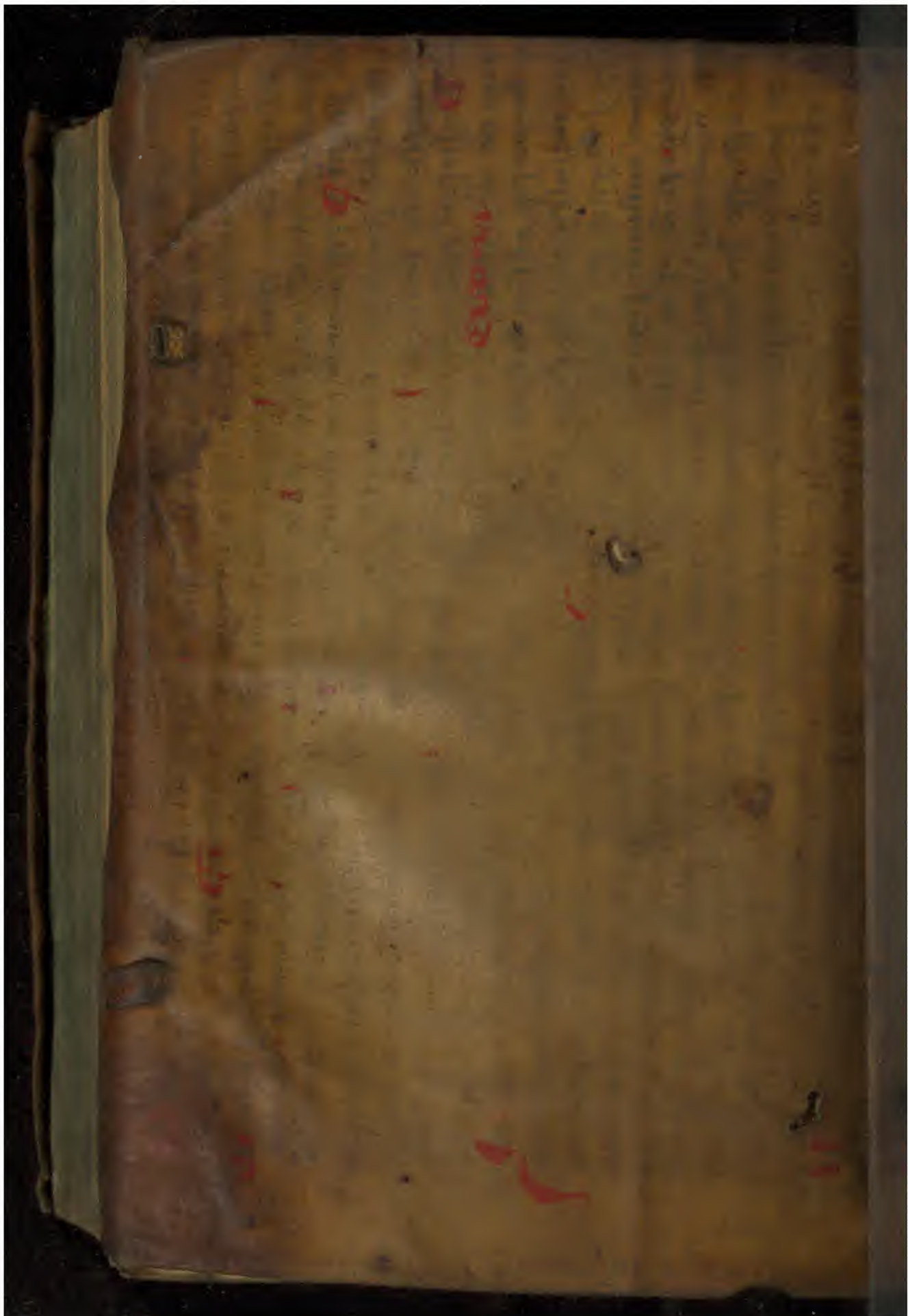
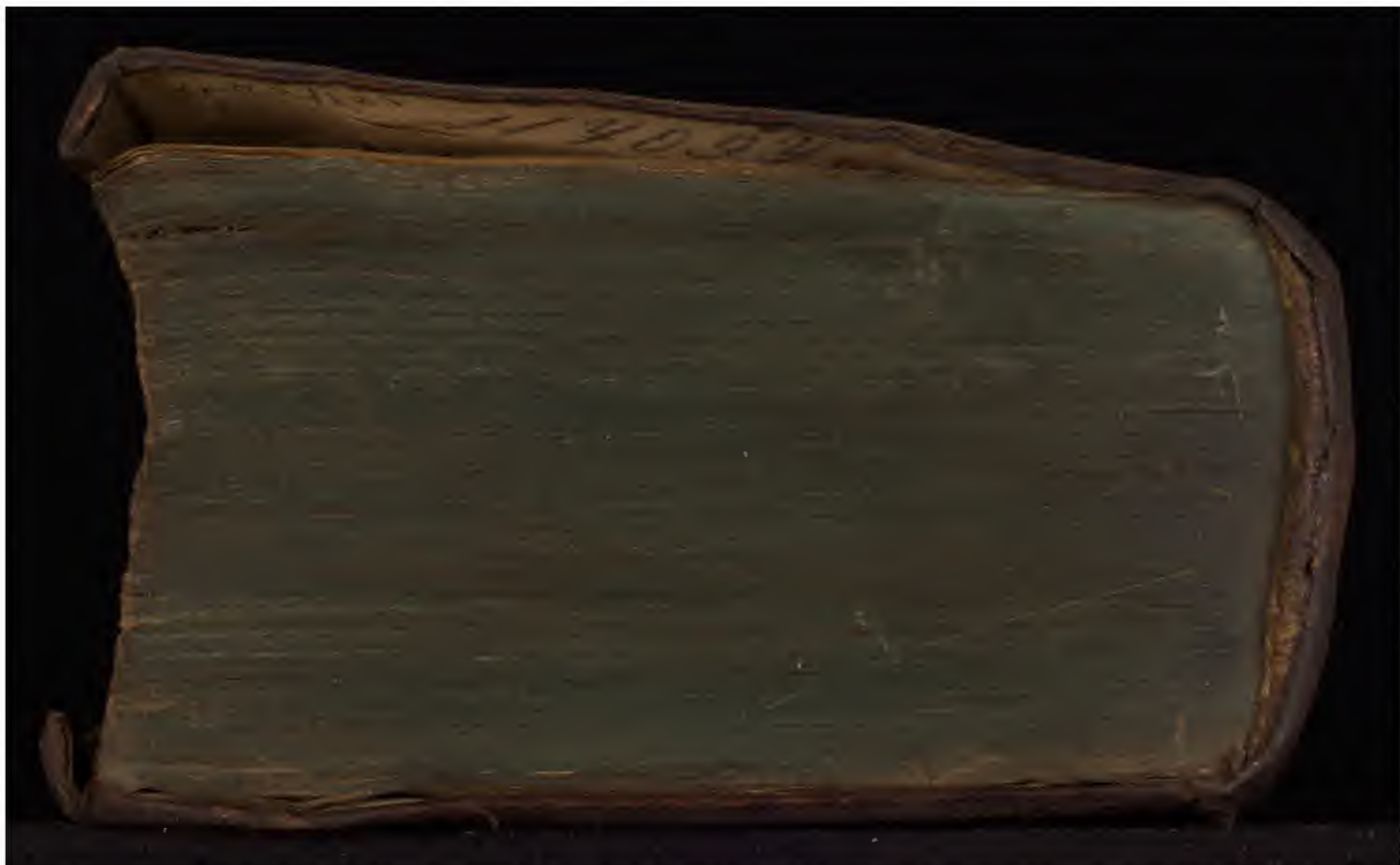




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/2





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/2



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/2



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
405/A/2

405/12

M 4093

A XVIII. 0.3

N^o 16992

MMVIII 223

Q 1056 v

17 — In artem medicinalem Galeni. 2 tomi in 1. Parisiis, loa. Poupy, 1578. 8vo. With printer's devices. Old MS. vellum. Frs. 36.—

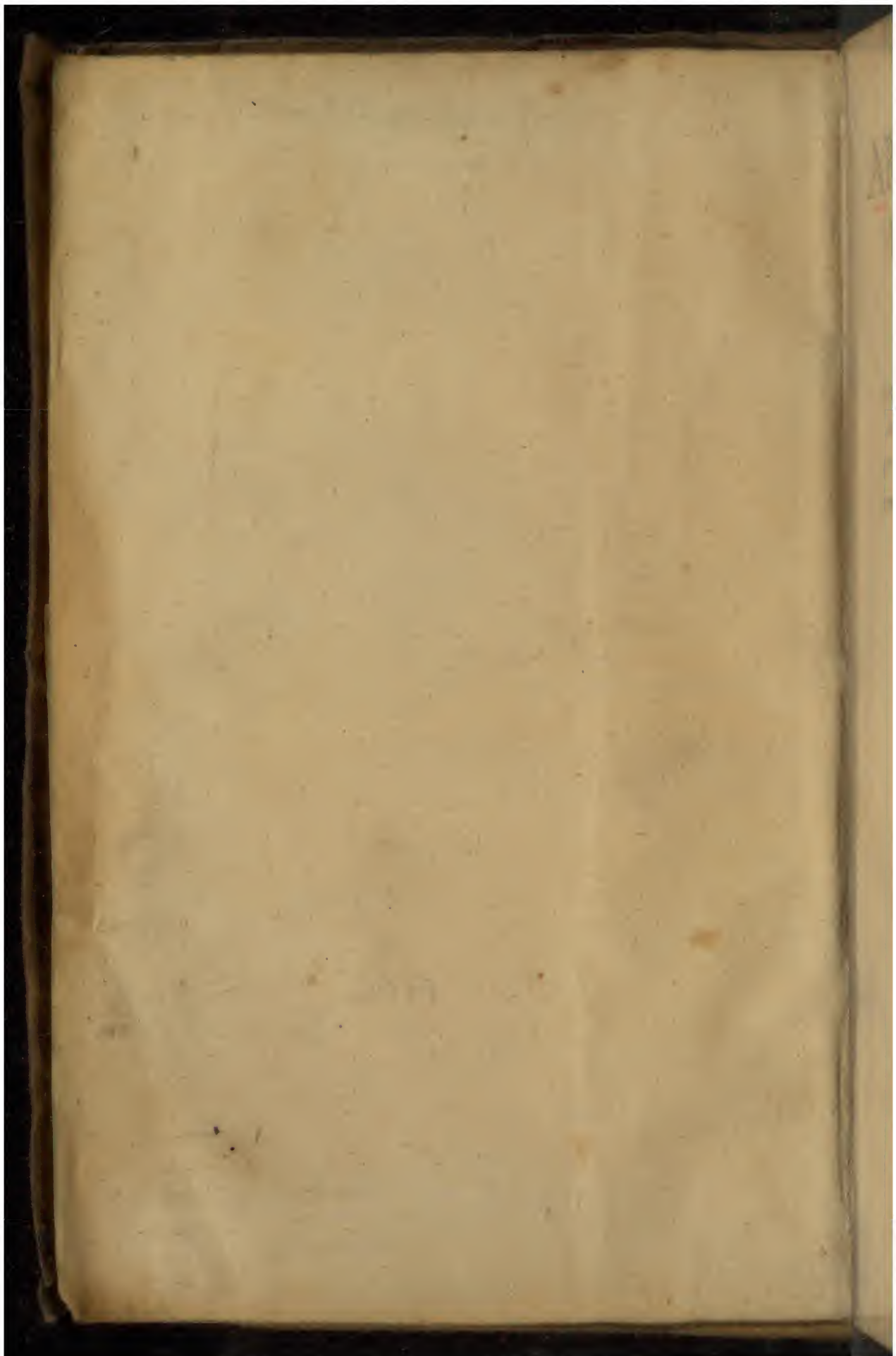
Not in Graesse. Cf. Hirsch I, p. 188. The chief work of Argenterius, of the greatest importance for medical history.

Sl. stained in places.

405/12 403/12

Πόντοι, διττα, ποτα, ὕσπος, ἀφροδιδία, πάντα μέλητα.

Ex libris 'Joannis Rolandj
S. f. c. 11. LXXXV.



364 52190
IOANNIS
ARGENTERII
PEDEMONTANI
IN ARTEM MEDICI-
nalem Galeni.

*Commentarij tres, non solum medicinae professori-
bus utiles & necessarij: sed etiam Philosophis,
& vniuersis, qui rerum scientia delectantur,
summopere iocundi.*

TOMVS PRIMVS.



PARISIIS,

Apud Ioannem Poupy, sub Bibliis aureis,
via Iacobæa.

1578.

FRANCISCI CARAGOSII
Saguntini ad artem parvam Galeni hexastichon.

Parua aderas, fateor, pauper, si dicere fas est,
Pauper, at argento nunc eris hoc locuplex.
Ars Galeni, parvis dices, est gratia rebus
Insita, sed magnus insita, maior erit.
Magnam te magnus d. tem Argenterius ille
Reddidit, ut dices ipsa tu nos pariter.

CYNTHIVS IO. BAPTISTA
Giraldus de Commentariis Io. Argenterij me-
dici clarissimi in Artem parvam Galeni.

Res medica Hippocrati debet, debetque Galeno,
Vni Argenterio sed tamen illa magis
Namque ipsam ingenio vigili, curaque sagati
(Pace tua Hippocrates, pace Galene tua)
Errore implicitam nigris eduxit ab umbris,
Luce deditque illi candidiore frui,
Hinc huius studio, sua qua olim Gracia duxit,
Cuncta sibi, & merito vendicat Italia.
De cæli hoc spectans specula Æsculapius alta,
Ingemuit, tristisque hos dedit ore sonos,
Nunc Argenterio scriptores cedite Graii,
Cedite, det victas Æmonis ora manus.

BONIFACII ZOIIÆ ASTENSIS
ad præceptorem suum Io. Argenterium Astensem,
philosophum & medicum præstantissimum, ἰατρικὸς σοφιστής.

Hippocratem celebrata Coos, celebrata Galenum
Pergamus, insignem hos genuere viros.
Invidet Astensis tua gens neutri: invidet orbis,
Aste progeniem, qui velit esse suam.
Te colat Aste suam prolem: te Pergamos ingens,
Hisq; Coos binis copulet alma viris.

EMANVELI
PHILIBERTO SERENIS-
SIMO INVICTISSIMOQVE
SABAVDIAE DVCI, SVBALPI-
NORVMQVE PRINCIPI,
IOANNES ARGENTERIVS. S. P. D.



TRADIT Aristoteles in
Politicis, Serenissime Prin-
ceps, vitam nostram diui-
sam esse in negotium & o-
tium, bellum & pacem: at-
que in bello & negotio,
fortitudine & cōstantia o-
pus esse: in otio & pace, phi-
losophia: in vtroque verò tempore temperātia,
& iustitia. Nam si in bello desit fortitudo & cō-
stantia, inuadentibus seruire cogimur, nec illis
imperare possumus, qui seruire debent. Tem-
perantia autem, & iustitia tunc etiam opus est,
ne cum magna est potentia, & agendi libertas,
omnia per vim & dominandi libidinem fiant. At
verò in otio, & pace philosophia est necessaria,
vt homines boni, & docti esse discant. Téperan-
tiam quoq; & iustitiam pax requirit, quoniā per
otium petulantes homines redduntur, qui non
nisi his virtutibus, coerceri possunt. Propterea
recte quoque dicebat Plato tunc optimam fore
gubnationem, quando Principes erunt philo-
sophi. Etenim constantia, & fortitudo illa, quæ

a ij

in principibus esse solet, in bello quidem laudata, in pace nescio quid asperius habet, quàm vt apta esse possit ad populos gubernandos, nisi philosophia & literarum cognitione mitescat, & temperetur. Nam absque his studiis nihil modeste, clementer, & humaniter fieri posse, sapientes arbitrantur: quippe cum videamus humanitate & modestia literatos homines tantum ab aliis differre, quantum homo à cæteris animantibus discrepat. Quòd si nos rerum nostrarum præteritum statum, in quo sine pace & otio integram ferè ætatem sub alieno dominatu in bello viximus, memoria recenti repetamus, est profecto quòd agamus immortales gratias Deo optimo, qui te, Serenissime Princeps, nobis tandem restituit, belli & pacis virtutibus clarissimum. Nam cum tu omnib⁹ propemodum fortunæ bonis, quibus maiores tui inter alios Italiæ principes cum magna dignitate, & diuturno imperio abundabant, spoliatus esses, videresque tibi & nobis tuo imperio subditis, vnā superesse salutem & spem, quæ tota erat posita in virtute tua, sub Carolo Quinto Cæsare maximo, & inuictissimo militarem disciplinam es ingressus, atque illam ita amplexus, vt parendo præstantissimis Ducibus, viriliter sæpe pugnando, & constanter aduersam fortunam ferendo, fortiterque omnia gerendo, strenuus miles euaseris. Tuam enim manum, & fortitudinē fenserunt sæpe, qui tunc erāt hostes in acie, in excursionibus, atque in præliis. Quibus quidē rebus cū literarū studio cognitionē historiarū adiecisses, mathematicasque

disciplinas Imperatoribus maximè necessarias tibi comparasses, & omnium ferè militum, ex quibus nostri exercitus conflare solent linguas lóqua consuetudine didicisses, maiore honore dignum te præbuidisti. Quæ cum non sine magna voluptate & admiratione maximus ille Cæsar auunculus tuus conspiceret, te in illa ætate, in qua alii vix vni legioni imperare solent, ad Imperatoriã dignitatem euexit. In qua quidem eo viuentem, & regnante plurima gessisti æterna memoria dignissima. Postea vero iam regnante Philippo eius filio Rege maximo & fœlicissimo, duos magnos exercitus vno anno fugasti & contriquisti: atque eo ipso tempore, & antea etiam plurima loca ab ipso Cæsare, & aliis maioribus suis frustra sæpe attentata, inuasisti, & mirabili celeritate expugnasti. Quibus quidem rebus tam fœliciter gestis, pacem iam cētum fere annos frustra exoptatam, & (vt omnes credebant) omnibus sæculis desperatam, non solum Italiæ, sed potius vniuerso orbi peperisti. In qua quidem re duos potentissimos Galliæ, & Hispaniæ reges, antiquorum suorū odiis concitados, inter se maxima contentione, & totius orbis commotione certantes, affinitate cōiunxisti: & tu illis per maiores tuos eodem vinculo astrictus, noua facta cum Galliæ Rege cognatione, desponsata Margarita magnanimi Francisci Regis filia, fœminarū omniū, quæ vnquā fuerūt, sunt, & erūt (si dicere fas est) optima, & diuinis poti⁹, quàm humanis moribus prædita, à Deoque, vt credibile est, ad tuum imperium recuperandum & firmandum diu tibi ser-

a iij

uata, perpetuæ (vt omnes augurantur & sperant) pacis & quietis vniuersis Christianis auctor eris. Sunt hæc sane illustria in bello tua gesta, quæ omnibus doctis scriptoribus materiam præbere possunt ad immortalem historiam conscribendam. Ac nos quidem, qui tuo imperio sumus subditi, plurimum tibi hac ratione debemus. Bellum enim magno tuæ vitæ discrimine gessisti, vt nobis vitam seruares incolumen, & illud tua fortitudine, & magna constantia fœlicissime confecisti, vt nobis, qui pacis artes excolimus, prodesse, & populos tuos afflictos concussosque tot tantisque miseriis, & calamitatibus ad otium duceres, ac in eo Philosophiam & alias disciplinas excitares. Ac cum ego & multi alii, qui literas profitentur, vereremur, ne tu, qui in bello semper vixisses, nostra studia cõtemneres, antequam à nobis esse visus, animum nostrum præclarissimo egregiæ tuæ volûtatis indicio cõfirmasti. Nam cum primum limites ditionis tuæ appulisti, & Nitia adhuc esses, ibique de multis rebus tractares, quæ ad fœlicem gubernationem nostrâ pertinerent, illud in primis cogitare cœpisti, quo in loco, quoue modo præstantissimam Academiam erigere posses. Ac quum iam Viros illustres & doctos huic rei promouendæ præfecisses, me quoque accersiri iussisti (quæ tua fuit humanitas) vt illis ad iumẽto essem in exquirẽdis & eligendis ex omnibus Italiae & Galliae Academicis, in quibus diu vixi, optimis & doctissimis in omni facultate professoribus. Id quod Deo, qui solet rebus optimis fauere, aspirante, ita fœ-

*

liciter breuissimo temporis spatio sumus assequuti, vt tua hæc Academia doctissimorū professorum multitudine, vel omnem aliam iam superet, aut certè nulli cedat. Quod in tanta doctorum virorum penuria maximo est tibi honori & gloriæ. Non enim in hoc minus gloriari debes, (vt quidem facis) quàm si magnas vrbes tuo imperio adiecisses. Nam vt sine literis Deorum voluntates, maiorum nostrorum consilia, præclare ab illis dicta, ac bene gesta nobis essent ignota, ad quorum imitationem mores vitamque nostram instituimus: Ita Academiae literarū sunt officina, quæ homines cudunt ad principum consilia, & res diuinas atque humanas regendas aptos. Paries tibi hac quoque ratione scriptores tuarum virtutum præcones, qui posteris testabuntur te belli & pacis virtutibus clarissimum fuisse, & nihil aliud cogitasse, quàm vt tuis subditis iustè & sanctè dominari posses. Ac ne ego interim ingratus erga te, què diuino humanoque iure colere debeo, tamquam meum legitimum & optimum Principem, esse videar, ac vt totius Academiae nomine tibi gratias agam pro tua in nos beneuolentia, & humanitate, qua nos foues, nostramque dignitatem tueris, commentarios meos in artem medicinalem Galeni, iam ante viginti annos inchoatos, & nunquā ferè intermissos, tandem verò pro viribus absolutos, tibi offero, dedicoque: opus quidem tuis heroicis virtutibus fortè non satis dignum, sed (ni fallor) aptum vt sit perpetuum monumentum meæ in te obseruantia, & indicium gloriæ meæ facultatis,

ā iiij

in qua primus nostris præluxi, & reliquis omnibus medicinæ studiosis prodesse studui, dum liberam & à maioribus nostris vsitatam docendi rationem, nostris sæculis ferè extinctam, docendo, & scribendo excitavi: ac de veritate cum antiquioribus medicis ac Philosophis maximo cum meo labore, & non sine magnis difficultatibus, certare sum ausus. In qua quidem re & si non vici, (quod nunquam certe cogitavi, sed vt aliis eadem docendi ratione prodessem) saltem id iam sum consequutus, vt multos habeam mei instituti æmulos, meorumque laborum præclaros laudatores: & eos, qui à me dissentire voluerunt, videam ex meis operibus sua augere & illustrare. Quod Deo in primis, & tibi, nostrisque omnibus laudi & honori esse cupio. Vale diu fœlix. Ex tua Academia 1566. vltima Iulij.



BERSANI BENEXIÆ
ARTIVM ET MEDICINÆ
Doctōris in Cōmentarios Ioannis
Argenterij præceptoris sui ad be-
neuolos lectores Præfatio.



INTER multas, præstantissimæ-
que artes & disciplinas à Deo
optimo hominibus datas, nulla
est, quæ vel originem illustriorē
& antiquiorem habeat, vel plu-
rium rerum cognitionem conti-
neat, aut maiorem vsum & fru-
ctum mortalibus præbeat, quàm
medicina. Nam eam à Diis ortā,
& excultam esse, nobis que com-
mendatam, omnes antiquissimæ historiæ tam diuinæ,
quàm humanæ, & poëtæ omnium vetustissimi scripto-
res memoriæ prodiderūt. Porro medicus nullus insignis
esse potest, qui Latini, Græci, Arabici que sermonis peritus
non sit: & vniuersas liberales artes, & quicquid philoso-
phia, quicquid & medicina docet, non didicerit: ac mul-
tarum rerum vfu & experientia non sit ornatus & confir-
matus. Cæterum medicinæ necessarium vsum docet fra-
gilis & caduca viuientium omnium natura, quæ omnia
ab omnibus patitur: quibus malis sola medicina repu-
gnare & mederi potest. Quid enim quæso melius homi-
ni à Deo optimo dari potuit, aut in vita hac iocundius
contingere potest, quàm imminentes morbos posse cui-
tare, præsentēsque iā propulsare & integra sanitate cor-
poris & animi, (quantum illius natura patitur,) diutissi-
mè frui? Tolle iam medicinam, quid quæso in aduersa va-
letudine, præsentē, aut instantē, aliæ omnes artes & dis-
ciplinæ præstare, vel consequi possunt? Propterea rectè
nonnulli senserunt medicam facultatem, veluti finem esse
aliarum omnium, quæ vitæ huius gratia comparantur. Id

enim sequitur, si homo rerum omnium, quæ in hoc orbe sunt, perfectio & finis esse agnoscitur. Ac ut diuina est huius facultatis origo, necessarius illius usus, & iocundissimus fructus: ita ob multarum, & propemodum infinitarum rerum, quarum cognitionem illa requirit, maximæ difficultates apud maiores nostros extiterunt in ea inuenienda & constituenda, quæ adhuc in eadem tradenda, explicandaque vix tolli possunt. Quod quidem ostendunt antiquissimæ medicorum sectæ & factiones inter se discrepantes, & tot tantique scriptores, Græci, Latini, Arabes, qui diuersam medendi rationem sequuti, varia & inter se discrepantia præcepta tradiderunt. Verum inter omnes authores & scriptores de ea facultate merito recepti sunt potissimum Hippoc. & Gal. ille, quod semina & principia huius artis, & disciplinæ dederit: hic verò, quod eandem infinitis propemodum voluminibus auxerit, & illustrauerit, Verum aliorum omnium operum scripsit ille compendium, quod ob id artem medicam inscripsit: Opus sanè ut præstantissimum, & ab omnibus scholis receptum, continuaque lectione & interpretatione tritum: ita ob breuitatem obscurissimum, & ob multarum rerum tractationem magnis difficultatibus inuolutum. Quò factum est, ut multi ad hoc opus explicandum & explanandum suos labores & studia contulerint. Verum (quod omnium bona venia sit dictum) fatentur doctissimi quique medici nullum hætenus extitisse, qui pro dignitate ipsius operis negotium hoc absoluerit. Nam ut nullus extat interpres ex Græcis, ex Arabibus breuissimus est Haly, & ob id propemodum inutilis. Sic Iacobus Forliuensis, & Turisanus, qui tumet titulo Plusquam Commentatoris, & alij, qui proximis seculis vixerunt, in quibus nulla, vel minima erat Græcarum literarum cognitio, & Latinarum corruptio potius, quam notitia accommodata ad tradendas disciplinas, Galeni verba nequaquam intelligere potuerunt: & propterea in suis explanationibus videmus sæpe monstra esse facta: Ac (quod etiam proprium erat illius sæculi) iidem homines omnia in vanas & inutiles quæstiones verterunt: in quibus non solum Galenum ipsum interpretari, sed etiam cum Aristotele, Auicenna, Auerroë, & alijs philosophis & medicis conciliare sunt

conati: Idque labore planè inutiles. Nam quid quæso inutilius est, quàm eos velle concordare, qui ex proprio instituto inter se discrepare volunt? Quæstiones præterea illas suas non ex artis principiis, sed ex fictis quibusdam distinctionibus & sophisticis rationibus explicant, & dirimere se putant. Quare etsi illi ingeniosi fuerunt: tamen in ea literarum obscuritate, & docendi corruptione, pauca digna hoc authore præstare potuerunt. Ceterum inter recentiores Acachias & alij nonnulli eandem interpretationem sunt aggressi, prioribus illis contraria planè ratione. Nam hi contemptis prorsus arduis quæstionibus, & ratiocinationibus necessariis ad disciplinas enarrandas, & authores interpretandos, grammaticorum more, vel solum authoris verba explicant, aut historiam narrant rerum, quas ex aliis authoris libris transcripserunt. Scripsit Manardus primum Commentarium, in quo operam & laborem omnem perdidit, quòd mala posuerit principia. Ignoravit enim usum & significationes verborum salubris, insalubris, & neutri, quibus ea tractatio constat & perficitur. Montanus Veronensis aliis omnibus meritò præferendus videtur docendi ordine, & libertate antiqua verum ille non omnia attigit, quæ in assumpto opere sunt tradita, & ea, quæ extant, nequaquam ad editionem elaboravit, sed à suis auditoribus, cum ille in scholis doceret, sunt collecta, & edita. Plurimum autem differant oportet, quæ iunioribus ad institutionem traduntur ab his, quæ doctis medicis & professoribus ad editionem parantur. Vnde vel nulla, vel pauca in illis suis lectionibus exculpta & elaborata inveniuntur: plurima verò aut falsa, vel certe negligentius tradita. Itaque meritò ab omnibus medicinæ & philosophiæ studiosis desiderabatur adhuc exactior huius divini operis enarratio & explanatio, quam Argenterius præceptor meus nunc edit & profert. Quod quidè opus, etsi ipsius authoris nomen, ingeniumque, iam omnibus ex præclarissimis aliis operibus notum, satis commendant: tamen posteaquam illi placuit, ut ego sui laboris & instituti rationem, nobis suis auditoribus sæpius expositam, cunctis patefacerem, pauca de ea re subijciam. Ac primum quidem ignorare vos nolo, opus hoc non solum in nonum annum (ut in-

quit Horatius)pressum, sed plus viginti annorum spatio elaboratum esse. Quidquid enim author in hoc toto tempore docendo Patavij, Pisis, Neapoli, Taurini, & in hac Montis regalis Academia consequi potuit: aut legendo præstantissimos in omni disciplinarum generi scriptores notavit ad hanc enarrationem pertinere posse: vel medendo in maximis civitatibus expertus est, ad artis præcepta confirmanda, in hos Commentarios potissimum cõculit. In quibus etsi sibi proponit Galeni explanationem, tamẽ ille suo more liber esse vult. Itaque ubi veritas suadet, vel meliora tradi possunt, vt ars nostra omnib⁹ numeris perfecta reddatur, ab authore non veretur dissentire: ac etiã cum Aristot. ipso de his, quæ ad facultatem nostram pertinent, contendere, & alios omnes, qui in eodem negotio sunt versati, reprehendere & confutare. Quod sane non liuore aliquo (vt ignari quidam, ne dicam nebulones, tradiderunt, & vulgo venditant) ab eo est factum. Omnes namque, qui suo labore & industria docendo & scribendo mortalibus prodesse studuerunt, ille laudat & veneratur: Vnumque Aristot. inter alios pronuntiat talem esse, qualem nulla etas tulit, nec feret vnquam, Ac Gal. magnũ quidem virum, & fœlicissimo ingenio præditum esse fateatur, & cum quidem inter omnes medicos esse legendum & sequendum, omnes tamen homines errare posse, imò nullum esse, qui non errauerit plus vel minus in artibus & scientiis constituendis & docendis. Propterea idem sibi licere vult, quod maioribus nostris semper fuit concessum, vt scilicet suas animi cogitationes proferre, & aliis communicare possit. Qua quidem in re illorũ opinionẽ ridet & contemnit, qui ideo nefas esse putant, eũ à Gal. & Arist. dissentire, quod ipsis nec sit, nec vnquã par esse possit. Quid. n. quẽso hac opinione (inquit) stultius est, aut ineptius dici potest? Nã vt recte Cicero scribit Arist. non deterruit Platonis autoritas. An Gal. Platoni & Aristot. par est: aut illi Auicenna, Auerroes, Trallianus, Fernelius, Vesalius, Montanus, Cardanus, & tot alij, qui aduersus Gal. plurima docuerunt, & scripserunt. Tacebit ergo solus Argenterius, sequeturque ne tandem illud Epicuri dictũ *λάτρε βιώσας* vt scilicet, qui nunc viuunt, & postea qui venturi sunt, ab eo nihil discere possint, & iocundissimo fru-

Atu careant felicissimi sui ingenii, & maximorum suorum laborum, quos ad incrementum, & ornamentum nostræ facultatis pertulit, & contulit: Itaque ut, quod proposui, perstringam, ille huius operis sic vult interpret esse, ut ei concedatur, quæ bene à Gal. sunt dicta, confirmare, & illustrare: alia verò dammare, melioraque reddere. Præterea ipse non ut priores illi huius operis explanatores omnes vel etiam leuissimas, aut inutiles quæstiones persequitur, sed solum arduas & utilissimas controuersias aggreditur, de illisque disputat, ac ex propriis principiis deliberat, tanto quidem ingenii acumine, tanta dicendi facilitate, ut quæ hactenus perplexa & implicata fuerint magnis difficultatibus, ab omnibus facile, & cum magna voluptate & utilitate intelligi possint. Nec interim verborum proprietates, ubi res postulat, omittit. Stylo utitur facili, in quo ne verbum quidem est otiosum. Et si interdum prolixius quædam videtur tractare, hoc factum est, vel ob rei difficultatem, vel quod compendia huiusmodi intelligi non possint, nisi ex aliis operibus multa adferentur. Et in hoc etiam peculiarem rationem habuit eorum, qui in scholis medicinam profitentur, qui prolixiorum & omnibus numeris absolutam enarrationem de omni re, quam suscipiunt explanandam, requirunt. Adhuc quicquid alij huius operis interpretes tradiderunt, quod sit utile, vel scitu iocundum, contulit in suos Commentarios: ita tamen ut nulla ferè sit authoris sententia, quæ ab ipso non recipiat nouam, & nunquam ab aliis excogitaram interpretationem. Ac, ut vno verbo dicam, ita vniuersa temperauit & elaborauit, ut omnibus mirifice profit & merito placere debeat, siue quis mederi, aut medicinam in scholis docere, aut eandem ad animi recreationem & ornatum perdiscere velit. Quomodo magis illorum calumnias dammare debemus, qui cum validis argumentis Argenterij opinionibus repugnare non possent, memoriam prodiderunt suis nefandis libellis, ac vulgo perluadere nituntur, ipsius doctrinam hominibus periculosam esse, medicinamque ipsam euertere. Sed dicant quæso illi nullius frugis homines, solum nati & facti ad maledicendum, quia in re ipse in eo, quod ad medendum perinet, discrepet nunquam ab Hippoc. Gal. aliisque maioribus nostris. Ignorant, ut video huiusmodi homines

aliud esse de arte constituenda & exactius docenda discrepare: aliud verò dissentire in usu remediorum, In hoc nulla est, nec vnquam fuit lis Argēterio cum aliis: de alio contēdit: & si verum fateri volumus, ipsi inter præcipuos authores dignissimum locum concedemus. Quòd si ille talis est, qualem prædicant hi egregij sanè viri malignitatis & stupiditatis principes dicant quæso cur tot tantique alij, qui scripserunt de re medica, posteaquàm Argēteri⁹ primùm edidit alia opera sua, integras tractationes, sententias, & verba ipsa ab eo acceperunt, & ex illis sua opera auxerunt, & illustrarūt? Quod quidē in multis aliis facile ostendere possem, sed vnus sufficit Leornardus Fuchs⁹, qui in novis suis institutionibus quicquid ille scribit de differentiis morborum, & multa, quæ pertinent ad causas, signa, ad agēdi scopos & indicationes, ac denique quæcunque habet bona, ita transtulit ex Argenterij operibus, vt non imitator, sed apertus fur esse conspiciatur. Ac cum illi leuiss⁹ima ex Argenterij sententiis confectantur, id, (vt credibile est) faciunt, vt liberius postea reliqua ab eodem suffurari possint. Arbitrantur enim hoc modo fieri, vt nullus creditur⁹ sit se aliquid sumere ab illis, quos alibi reprehendere & damnare sunt aggressi. Alij vero contraria ratione Argenterio repugnant: supprimunt enim illius opera & nomen, quò facilius illius opiniones medicinæ studiosis pro suis venditare possint. Alij rursus vulgares homines admonent tutam non esse Argenterij medicinam, quod abundè sint experti seipso non solum ingenio, sed fœlici medendi successu illi longè inferiores esse. Sed quid opus est, vt diutius pro meo præceptore contra illos scribam, vel potius pro veritate ipsa dicam? Qualis quantusque sit Argenterius in medicina factitanda, nouit primum Lugdunum, deinde Antuerpia, postea Parauium, Venetiæ, Bononia, Pisæ, Roma, Neapolis, Testantur & nobilissimi quique viri Genuenses, qui quotidie adhuc instant magnis & insolitis præmiis ad se illum allicere, vt salutari suo consilio in aduersa valetudine sibi & aliis concuibus opem ferat, & in prospera, diuitiis & aliis bonis, quibus ea ciuitas inter alias abundat, fruatur. Idem ostendunt ex Gallia, Hispania, Italia, & Germania literæ doctissimorum multorum medicorum, quibus eū

inuitant & hortantur, vt pergat artem nostram illustrare:
& properet opera in aliis suis voluminibus promissa, ede-
re. Quid verò nouo hoc suo labore præstiterit, non est,
quod pluribus dicam. Prodit enim ipsum opus, quod pro
suo auctore loquitur, & quantum (vt dici solet) distent æ-
ra lupinis, abundè testatur. Quare hoc solum superesse vi-
deo, beneuoli Lectores, vt vos admoneam, ne temerè illis
credatis, qui vel liuore adducti: vel quòd pudeat se igno-
rasse, quod nunc Argenterius docet: vel vt ea, quæ hic tra-
duntur, tamquam sua, vobis obtrudere possint: vel (quod
verius est) malignitatis suæ specimen præbeant, conabun-
tur vos auertere à lectione huius operis. Quo quidè per-
lecto meæ admonitionis, vt certò scio, vos non pœnite-
bit, & aliorum dehortationes, calumnias & nugas con-
temnetis: Et perinde ac venenosos sirenum cantus surda
pertransibitis aure. Valete.

VALENTINI AVENATI PHILOSO-
phiæ & medicinæ doctoris in Argenterij Commem-
tarios Carnem Phaleucium.

*Ceu sol exoriens fugat tenebras
Commutat nitido nigrumque amictum
Tellus: & micat aer, atque pontus.
Ceu rebus varium suumque reddit
Quem nox abskulerat dies colorem.
Argenterius en aliter Apollo
Illustrat tenebris Galeni oracula
Densis obruta lucubratione.
Ergo Argentea cerne, qua fuerunt
Olim ferrea, plurimos per annos.*

In eisdem distichum.

*Diuinus monumenta hæc Argenterius edit:
Ergo Argentea sunt, plumbea turba tace.*

IUVENALIS ANCINÆ FOSSA-
nensis in Argent-rij Detractorem.

Purpuream ne vomes animam iam bile reiecta?
Nè pereas venomens Zoile, dispeream.
Quid tantum Cynico rodus sub dente furorem?
Argentum hoc nullis dentibus atteritur.
Pallida si numquam mors immortalia tangit,
Quid potes? hic veluti iam Deus haud moritur.
Semper enim docuit, Phæboque est digna locutus,
Vnde immortalis gloria parva sibi.
Quinetiam Heroas genus alto à sanguine diuinum
Rursus immortalis efficit ipse magis.
Id sciat Emanuel belli immortalis honore,
Dux opere ex tanto clarior efficitur.
Sape (equidem fateor) velli decreta Galeni
Plurima: quid tandem, Phryx ubi homo arguitur?
Quis neget esse Ducem medicis, quem quisque sequatur?
Quòd tamen haud erret, vana superstitio.
Multa etiam scripsit, dum vix pubesceret aeo,
Suffecitque operi sapius una dies.
Hunc autem matura virum cum fecerit atas
Quis dubitet puerum vincere posse senem?
Exigua ingenii vires puerilibus annis:
Firmius ingenium, consiliumque viris.
Quid moror? antiquis num Claudius ipse pepercit?
Thessalios mordet, saepe & Aristotelem.
Carpit Aristoteles diuini scita magistri:
Dum ratio in promptu est, cetera vix locum habent.
Hæc via vera docet rationem inquirere veri:
Sic verum ex vero verius elicitur.
Quantum Argenterio totus nunc debeat orbis,
Si nosset, meritis prosequere virum.
Sed iam vipereum iaculari desine virus
Zoile, & æternum pessima lingua vale.

I

IOANNIS ARGENTE-
RII PEDEMONTANI PRO-

LEGOMENA IO. IN PRIMVM

artis Medicinalis librum.



N OMNI officio duo potissimum spectanda esse arbitror: Primum quid agere expediat, Secundum qua ratione quæ agenda sunt, tractare oporteat. Itaque cum nostrum officium sit docere, videndum quæ & quot sint à nobis docenda, quaque ratione illa recte explicare poterimus. Porro docendorum numerum intelligemus ex notione finis nobis nunc propositi. Nam cum finis omnia quæ in eum referuntur, potestate contineat: sit utique ut ex eius consideratione, & resolutione, certus rerum numerus eliciatur, ita ut nihil superfluum, aut diminutum tradi possit. Sic enim Galenus docet non solum vniuersas medicinæ partes, sed etiam aliarum rerum numerum inuestigandum esse, constituique quod ex illis constat. Igitur cum artem medicinalem Galeni susceperim explanandam: illa autem ex sua inscriptione polliceatur (quod & ipse author testatur) vniuersæ medicinæ tractationem, & aliorum omnium librorum, quos ille scripsit, compendium: cogimur utique in operis huius enarratione omnia attingere, quæ ad medicinam docendam pertinent. Sunt autem hæc in duplici differentia: quædam enim de vniuersa medicina dicuntur: alia vero ad singulas eius partes sunt referenda. Prioris generis hæc sunt, quodnam fuerit initium artis medicæ, qui illius inuectores, & laudandi postea cultores, quid unusquisque addiderit, mutauerit, aut aliud quod scire sit necessarium, vel laudabile præstiterit: quid præterea, & qualis facultas sit ipsa medicina, quodnam illius subiectum, quis finis, quæ & quot partes. Hæc enim ut de vniuersa arte dicuntur, ita si ignorantur, frustra alia quæ in ea continentur, docere tentabimus. Cæterum quum operis cuiuscunque explicatio habeat

quædam etiam cōmunia, alia verò propria singulis tractationibus, & rebus quæ in eo docentur, cogimur eadem ratione priusquam ad hæc perueniamus, illa inuenire & exponere. Sunt porro communia vniuerso operi quæ *προλεγόμενα* à Græcis dicuntur: à nobis vero prælectiones haud ineptè vocari possunt: atque hæc quidem plura, aut pauciora, poni solent, prout dubia quædam sunt & obscura in quibusdam operibus: in alijs verò nota & perspicua. Sunt tamen decem hæc in vniuersum: libri author, inscriptio, intentio, siue scopus, vtilitas, diuisio, difficultas & facilitas, subiectum operis, dignitas, proportio & comparatio libri propositi cū alijs authoris operibus, ordo quo vtitur author, quēque sequi vult doctor. Iam verò docendi ratio sit methodo, cuius vim & vsum nos explicare oportet, ne temerè aliquid docere tentemus: & quoniam etiam de doctrinis Galenus initio huius operis agit. Igitur cum inuenerimus agendum esse de his, quæ ad totam artem & singulas illius partes pertinent, necnon de illis, quæ communia sunt vniuerso operi, & propria his, quæ in eo docentur: Ac præterea quærendam esse docendi rationem, & viam, qua illa omnia explicari possint: nunc videndum de quonam ex propositis tractare prius oporteat. Postulat quidem docendi ratio, vt is, qui artem suscipit explicandam absque operis alicuius enarratione, primo loco explicet quæ communia sunt ceteris, quæ in ipsa arte docentur, ipsi verò medicine propria. Sed quoniam secundo capite Galenus medicinam definit, & commodè eo loco alia quæ commemorauimus de ea esse enarranda, doceri poterunt, sequemur operis ordinem, cui ex nostro instituto sumus addicti, & primū prælectiones expediemus: deinde de doctrina docendique ratione (quoniam de ea re primo capite agit author) disseremus. Postea verò quæ communia sunt arti nostræ diligentius pertractabimus. Postremo illius & operis partes explanare aggrediemur: habent enim illa eādem tractationem, quoniam in opere docentur, quæ propria sunt arti. Porro vniuersa *προλεγόμενα*, nonnulli ex interpretibus huius operis (vt Akachias) prætermittunt, idque temerè, quandoquidem non solum videmus ob omnibus Græcis & La-

tinis philosophis, qui aliorum libros enarrant, ea proponi, & maximo studio ac diligentia doceri, sed etiam rei natura postulat, ut præcedant communia, sequantur verò propria. Addo quod horum explicatio luculentior & ornatior interpretacionem reddit, ac lectorem, auditorémque excitat, totque rebus præcognitis alacriorem facit ad ea, quæ in opere continentur perdiscenda. Alij verò (ut Manardus, & Mōtanus) pauca duntaxat ex illis attingunt, nec ea quidem suo loco. Nam illi statim ab initio quærūt quodnam sit medicinæ subiectum, & an rectè illa in Theoricen, & practicen diuidatur: quæ nemo commodè intelligere potest, qui prius perspectum non habuerit quid ipsa sit medicina, & quis illius finis. Sed cur hæc passim inculcat & usque ad nauseam de illis disputat Montanus, reliqua verò lōgè difficiliora, & vtiliora contemnit. De Galeno mallet (ut Salustius inquit de Carthagine) tacere, quàm pauca dicere sed quoniam ad id me cogit tractatio, breuiter perstringā, quæ meo instituto sufficere posse arbitror. Duo putātur fuisse Galeni insignes medici & philosophi, alter Menodoti filius, qui introductorium medicinæ, & librum de renū affectibus, & forte etiam multa ex alijs operibus, quæ inter Galeni libros Spurijs censentur esse, conscripsit. Alter fuit Galenus in Pergamo, ciuitate Asiæ minoris natus, patre Nicone, optimo viro, diuite, summo Geometra, Astrologo, Logico, Architecto, & super omnes Philosophos admirabili, ut ipsemet Galenus testatur oratio methodi, & in lib. de cibis boni, & mali succi, ac in lib. inscripto de remedio affectuū: ubi ingenti fœlicitati sibi ducit, quod patrem ab omni iracundia alienum iussissimum, frugalissimum, humanissimumque haberet, Matrem verò usque adeo iracundam, ut etiam morderet interdum ancillas, & semper clamaret: contenderetque cum patre, & longè quidem asperius, quàm Xantippe illa cum Socrate. Refert idem in lib. de præcognitione, & nono Methodi, cum ad philosophum deduceretur, per euidēs somnium patri iniunctum esse, ut in medicina quoque filium institueret, tanquàm Deus aliquis præuideret maximam illius laudem, quam in ea facultate ex tot tantisque libris sibi comparauit. Vixit sub cō-

De Galeno.

faribus Adriano, Antonino, Marco, & Commодо. Præceptores habuit, vt refert tertio de locis affectis, in omni secta doctissimos. Inter quos maximè laudat Satyrum & Pelopem. Puer patris diligenti custodia vixit sanus: etsi interim cum ille in agro secessisset, inuitatus à suis commilitonibus liberalius horeis fructibus sese repleuerit, ita, vt postea adueniente autumno in tam acutum morbum inciderit, vt sanguinis missione opus habuerit. Agebat tunc decimum octauum annū. Post obitum patris vnā cum æqualibus suis etiā huiusmodi fructibus vsus, similique morbo conflictatus, rursus eodem remedio abhibito coualuit: postea singulis annis, interim vno interposito, vsque ab vigesimum octauum, morbo corripiebatur: ac cū periculum esset ne abcessus in ea parte decumberet qua secur septo transuerso committitur, ab vniuersi fructibus abstinere decreuit, præterquā ab exactè maturis vuis, & ficibus mediocriter sumptis. Atque ita, inquit ille in libro de cibis boni & mali succi cōcoctionis & exercitationis ratione habita, multis iam annis ad hunc vsque diem nulli morbo obnoxius transegit: tamen si alibi scribit se ob nimium litterarum studium aliquando in diariam incidisse. Habet etiam in lib. de locis affectis se laborasse colico dolore & deceptum ab initio, an esset in intestinis vel renibus affectus. Propterea fallitur Cornucopia qui illum scribit vsque ad extremam senectutem siue morbo vixisse. Pedestri itinere sepe incedebat, vt nono de simplicibus commemorat. Corinthum nauigauit, vt Numesianum Quinti discipulū conueniret: petijt quoque Alexandriam, vt alios Quinti discipulos audiret. Profectus est & in Lemnum, ipsius teriq; Lemniæ visendi causa: idque bis fecit, cum prima nauigatione non Lemnum illam, quæ terram à nobis Lemniam dictam profert, appulisset, sed aliam. Romam bis venit, vbi scribit se charum fuisse magnis viris, ob egregiā, quā habebat de Anatome cognitionē, vt ait in lib. quem inscripsit de propriis libris: tamen si nostro hoc seculo extant, qui ostendūt eum humani cadaveris nullam aut exiguam habuisse cognitionē: sed de simiis, suibus, canibus, scripta esse, quæ de Anatome extant illius opera. Vix etiam adducor vt credam

In Gal. Art. Medic. Com. i.

eum in magno pretio Romæ fuisse: quippe cum in lib.
 de præcognitione & in methodo medendi, alibi que pas-
 sim scribat, doctos medicos Romæ non cognosci, nec ac-
 cersiri, eosque non cenare cum diuitibus, nec multos
 habere asseclas, latronesque esse Medicos Romæ de-
 gentes, tanto deteriores aut latronibus, quod hi in
 montibus: illi verò in maxima ciuitate insidiantur, eos-
 que inter se conuenire, ut alios externos nouosque in
 ciuitate medicos omni ratione turbant, & excludant: præ-
 fertim quos doctos agnoscunt, quorumque virtutem for-
 midant. Quod vitium numquam deseruit medicos Ro-
 manos eosdem omnes bonas horas in salutandis & comi-
 tandis nobilibus consumere. Ac cum scribat in libro de
 curatione per sanguinis missionem, se bis in die, ad
 famulum cuiusdam nobilis qui in agro laborabat oph-
 thalmia solitum accedere, & vnicum famulum Romæ
 habuisse cum pauca suppellectile, Ac à quodam Philo-
 sopho se persuasum, ut à Roma discederet, quod per
 somnum etiam admonitus, ut refert in lib. de motu
 musculorum, nemine salutato protinus fecit: clarum est
 eum Romæ non fuisse in magno pretio. Fuit Galenus
 vir libero ingenio præditus, ut ostendunt illius opera,
 in quibus aperte sæpe contradicit Platoni, Aristoteli,
 Chrysippo, & vniuersis alijs Philosophis, & Medicis,
 Nec ipsi Hippocrati quem maxime veneratur aliquando
 parcat. Scribit enim in lib. 2. de simplicibus se liberum
 esse, & in tota vita, veritatem omnibus rebus prætulisse.
 Ac in libro sexto de morbis vulgaribus commenta. 2. ita
 ad verbum habet. Ego non solum in Hippocratis scriptis:
 sed etiam in omnibus antiquorum libris obseruo, ut
 non temerè quæ quisque ipsorum dixerit, probem, sed
 experientia ac ratione, verum ne, an falsum sit, quod scripse-
 runt, examino. Seruos vero ac libertinos vocat, qui se
 alicui scriptori ita addixerunt ut non considerate ac temere
 credant quæ quisque illorum tradidit. Est de hac re eadem
 sententia in libro, quem inscripsit de proprijs libris,
 ubi ait, seruos se vocare illos quicumque vel Hippocrati-
 cos vel Praxagoreos, vel ex alio quocumque tandem viro
 se nominant, eligenda autem esse ex singulis, quæ sunt
 præstatiissima. Inuohitur quoque ætatem in li. 2. Metho-

di, contra eos qui credi sibi volunt quod aliorum dictis, & authoritate nitantur. Tyrannicam enim esse huiusmodi doctrinam & cōtentionis confusionisq̃ue plenam, dum contempta rerum investigatione nunc hos nunc alios testes afferimus ad omnia probanda. Pleni sunt huius libri: ex quibus quilibet facillè agnoscere potest à Galeni instituto eos recedere, qui vel Galenicos, vel Hippocraticos medicos se vulgo venditant, & in omni re, de qua agunt probationes ex illorum verbis ducunt. ut autem cum libero ingenio fuisse agnoscimus, ita ille scribit septimo Methodi, & alibi se laudem & gloriam contempsisse, nec unquam libris quos scribebat nomen apposuisse: tamen passim citat nunc hoc, nunc aliud opus, & libros integros scripserit, ubi uniuersos libros quos edidit passim enumerat, & ordinem in illis constituit. Scribit præterea tertio de locis affectis, neminè posse se melius quamcumq̃ue sectam tueri, Romæq̃ue primariis illius urbis ciuibus, & Imperatoribus ob artis opera charissimum extitisse, ac medicinam ita usque ad senectutem professum, ut neque curando, neque præfagiendo calumniam unquam subierit, quam alij celeberrimi medici effugere nequaquam potuerunt. Addit in lib. quem inscripsit de ordine librorum suorum, se felicissimum fuisse, quòd sub patre docto Arithmeticā, Logicam, & Grammaticam didicisset, & postea claris in somnijs patrijs Philosophiam cum medicina coniunxisset, talemq̃ue felicitàtem ipse maiorem reddidisse, quod citius meliusq̃ue ceteris omnibus omnia disceret. Est eadem de hac re octauo Methodi sententia, ubi habet plurimos ex suis condiscipulis sepe dixisse, eum esse excellenti natura, & singulari propter patris liberalitatem eruditione, & ætate ad discendum idonea, cui etiā suppetere facultates, unde disciplinis commodò vacare posset. Extant sparsim multi alij loci, quibus ipse multa de se suoq̃ue ingenio & fortuna prædicat, & singula egregia sua opera recēset, ac præmia quæ à Boetho ob curationē vxoris acceperat, narrat: nec omittit si quis alius aliquam laudem & gloriam ei tribuerit, ita ut eum hominē nō planè Stoicum fuisse existimare debeamus: Fuit in alijs refellendis sæpe acrior, videturq̃ue voluisse

antiquiorum medicorum memoriam extinguere, vno excepto Hippocrate, quem forte suæ gloriæ eo quod pauca scripsisset minimum obesse posse crederet, cum aliorum dicta vndeque arrepta occasione contentiosius persequatur, & reprober vocabulorum vsum, definitiones, causas, remedia, plurimâque alia ab illis vsurpata, quibus postea vtitur. Quod si vt maxime ingeniosus erat, ac in omni disciplinarum genere exercitatus, sic eam methodum quam toties laudat in scribendo obseruasset, non tot tantosque libros scripsisset, nec idem passim repeteret, nec varia semper de eadem re doceret, maiorem profecto gloriam sibi apud præclarissima ingenia peperisset: sed cum multa negligētius scripserit, pauca elaborauerit, aut ad editionem parauerit, vt ipsemet testatur in opere de proprijs libris, plurima nobis reliquit excogitanda, perficiendaque. Plus tamen illi debemus quam reliquis omnibus, qui hactenus de re medica scripserunt. Quo verò ætatis sue anno, & vbi mortuus sit, asserere nequeo. Cæterum esse huius authoris opus hoc, constat ex varijs libris vbi ipsius meminit, vt septimo Methodi, & quinto de sanitate tuenda, vt alios prætermittam, nec mouere nos debet stylus, quo in hoc vtitur quandoquidem res sibi proposita contractum scribendi genus postulabat. Nonnulli ex interpretibus huius operis (vt Manardus & Montanus) tradunt, duas esse illius inscriptiones: inscribi enim vel artē paruam, vel artem medicinalem: sed nescio qua ratione id asserere possint: nam si codices Græcos consulamus, inueniemus profecto omnes vnā, & eandem inscriptionē habere, quæ est ἡ ἀρετή τέχνη, id est medicinalis ars. Quod si fortè recentiores Græci aliam fecerūt inscriptionem, aut potius in suis opetibus μικρὴ τέχνη vocant, quod quidem non memini me legisse: aut si nostri interpretes ex versione Arabica artē paruam sunt interpretati, hæc nihil faciunt ad veram libri inscriptionem quæ ex libris huius authoris est sumenda. Habet autem non solum liber hic semper eundem titulum, sed cum Galenus illius mentionē facit in alijs suis operibus, nō alio nomine quam artis medicæ vtitur. At si quis μικρὴ τέχνη pariter nuncupare velit, non inepti id facere poterit, Artem verò

a iiij

paruam nemo rectè dicet esse: vnà enim & eadem est ars medica, quæ nequit esse aliquando parua, aliquando magna: præterea ars parua non exprimit vocabulum græcum *μικροτέχνη* quod explicari nequit nisi per circumlocutionem ad hunc modum, quòd in paruo volumine, & paucis verbis vniuersa ars doceatur, quomodo hominem *μικροκόσμον* dicimus, nò quod paruus sit mūdus, sed quod in paruo eius corpore omnia bona, quæ mūdus in se continet complecti videtur, ac veluti in parua tabula illa descripta appareāt, vel potius quòd veram figuram mundi, vt Solinus scribit, referat, Ergo *μικροτέχνη* vocari potest: At ars parua nequaquā: vera tamen inscriptio est ars medicinalis, quoniam vt dixi ita inscribitur à Galeno & passim in aliis libris, vbi mentio de hoc fit, nò alio nomine *υιτνρ*. Quapropter hallucinatur Montanus, qui docet hanc inscriptionem nequaquam conuenire huic operi, aut certe nimis generalem esse: quippe cum aliis libris (vt ait) conueniat, qui medicinales, & introductorij dicuntur: nam vt omittamus quod hæc repugnent authori, qui huic soli operi hunc titulum fecit, non sequitur, alios libros dici introductorios, & medicinales: & proinde inscribi posse artes medicinales: non enim eo, quod sint introductorij, & medicinales, id est de medicina tractantes, ideo artis medicæ nomen illis conuenit, cum artem ipsam non doceant, sed partem duntaxat artis, cuiusmodi est liber introductorius de pulsibus. Ac si quis dicat huiusmodi inscriptionem conuenire saltem posse libro de constitutione artis, in quo de vniuersa medicina agitur: respondere possum in eo artem non doceri: sed modum, quo ars ipsa constitui possit, vel quod magis proprium titulū acceperit de constitutione artis, vt alio postea opus nequaquam habuerit. Quod si quis magnopere contendere velit, non admodum inuitus concedam authorem potuisse etiam illud opus, artem medicam inscribere, sed quid opus est in ea re laborare, si placuit Galeno illud de constitutione artis, hoc verò artem medicam inscribere aptissimo *υιτνρ* operi titulo? In vtroque enim artis nomine *υιτνρ*, quoniam de vniuersa arte agitur, & non solū de aliqua artis parte, vt in aliis libris. Ab eo verò quod sibi proposuit faciendum

in vno addidit de constitutione: in alio verò nihil addidit, quod fortè vna dictione explicari non posset, quod in eo præstat id, quod iam docere aggredior. Curtius, & Montanus putant Galenum in hoc opere vniuersam medicinam perfectissimè, & absolutè velle docere, quod quidem authori repugnat, qui dicit se solum capita velle tradere. Ad hæc docendi ratio, quæ est absoluta, non solum manet in generalissimis capitibus, sed etiam descendit ad infimas species vt Plato, Hippocrates, atque adeò ipse Galenus sæpe dicere solent. Præterea hic non tractat, nec aliquam mentionem facit de medicamentis simplicibus, & compositis, de Anatome, & vix meminit elementorum, humorum, generationis, differentiarum, & causarum morbi: quorum absoluta explicatio, magna, & integra volumina postulat. Monachus verò, qui dicit Galenum hic docere velle artē confusè, siue (vt aiunt) confusam, longè magis aberrat: nam doctrina, qua hic vtitur author, est per capita, & conclusiones. Præterea procedit à definitionis dissolutione & explicatione, ita vt nihil distinctius reperiatur. Adde quod ille sibi in hac re repugnet: nam si cōfusa hic traditur medicina, quomodo potest habere se hic liber ad alios, vt puer ad virum? puer enim ad virum non se habet vt confusum ad distinctum. At nec probo illorum sententiam qui arbitrantur Galenum velle hic docere medicinam per capita. Cum enim author in hoc opere faciat cū doctrina definitiua, quod in lib. de constitutione artis cum resolutiua, vt ex proœmio colligitur, vbi non ex diuersa materia, sed ex diuersa docendi ratione illas duas doctrinas inter se distinguit, constat, profectò hic eum velle ostēdere quo pacto possit medicina per doctrinam definitiuam doceri: quoniam in lib. de constitutione ait se non medicinā, sed quo modo illa per doctrinam resolutiuam constitui possit, demonstrare velle. Idem licet probare ex tribus locis Galeni qui habentur in proœmio, quorum primus ita habet. Tertia ex definitionis dissolutione cui nūc incumbimus: In secundo sic, Hoc vero loco eam, quæ ex definitionis dissolutione fit, instituiamus: In tertio ita legitur, sigillatim totam medicinæ tractationem in multis aliis operibus diligenter conscripsimus, quibus ad tres doctrinas

*De intētiō-
ne siue scopo
authoris in
hoc opere.*

ut licet: verum eam, quæ diffinitionis dissolutione fit, nunc aggrediemur: si hoc ratum etiam addiderimus nos solum capita, & veluti conclusiones eorum, quæ alibi fusè sunt demonstrata, esse tradituros. Ex quibus quidem patet Galenum non proponere se primo, & per se medicinam docere velle per capita: sed quo pacto medicina doceri possit per doctrinam diffinitiuam, quæ plurimum certè inter se differunt, ut multum refert dicere artem constituere, vel constitutam docere ab eo, quod est modum ostendere, quo ars constitui potest. Quæ verò de medicina docentur non ex prima intentione proponit author, sed tanquam exempla, & materia contenta in diffinitione, ex cuius explicatione ostendit medicinam posse doceri per doctrinam diffinitiuam. Eadem profectò ratione, qua in lib. de constitutione artis, quæ de medicina docet, affert, ut monstret vim doctrinæ resolutivæ. Ergo Galenus in hoc opere primò, & per se instituit docere quod medicina per doctrinam diffinitiuam tradi potest: per accides verò proponit se solum velle capita attingere, quæ quidem non sufficerent ad artem ipsam docendam, sed sufficiunt ad docendum vim, & usum huius doctrinæ. An verò solum capita attingat (ut ille scribit) suo loco expendemus. Librum hunc credunt nonnulli ita se habere ad alios libros Galeni, ut vniuersale se habet ad particulare. In hoc enim omnia comprehendit, quæ ad medicinam pertinent: In aliis vero tractari duntaxat, quæ ad unam partem illius pertinent. Alii verò tradunt eam esse proportionem quæ est inter imperfectum, & perfectum, & puerum & virum. Alii verò ut confusum ad distinctum. Verum omnes istas opiniones primum generali & communi, deinde propria confutatione ita refello: scribit enim Galenus, ut antea ostendimus, se velle hic doctrinam diffinitiuam facere & cum ea conclusiones quasdam duntaxat tradere: quo fit, ut hic differat ab omnibus aliis eo, quod in hoc doceat modum, quo medicina tractari potest per doctrinam diffinitiuam, quod in nullo ex aliis facit, & quod conclusiones & capita rerum hic ponat, Alii vero prolixius de rebus disserat: Et hoc patet in omnibus & singulis ferè Galeni operibus, eo excepto in quo agit de constitutione artis, in eo enim conclusiones e-

*Dediffinitione
in op. pro-
portione hu-
i. opere ad
alios libros
Galeni.*

tiam & capita rerum ferè omnium, quæ hic etiam docentur, explicat. Ergo ab eo libro differet hic, docendi ratione: quandoquidem in hoc definitiuam doctrinam, in illo resolutiuam sequitur. Materia autem in utrôque opere eadem statuatur. Qui verò volunt opus id se habere ut vniuersale ad particulare, ratione etiam non carent, si intelligant vniuersas ferè medicinæ partes in eo explicari, quod in aliis non fit, eo tamen etiam excepto, qui agit de constitutione artis. Quod si intelligant in hoc libro vniuersalia omnia doceri magis, quàm in aliis, falluntur. Nam easdem curandi indicationes hic & in methodo commemorat, eosdem signorum fontes hic statuit in cognoscendis partibus affectis, quos in libris de locis affectis proposuit, eadem genera morborum & symptomatum, easdem causas hic & passim alibi recenset, adeò ut hac ratione eque vniuersalis sit hæc, ut aliorum librorum tractatio. Qui vero ut imperfectum ad perfectum se habere hoc opus volunt, videntur in eam opinionem venisse, quòd ignorata illius inscriptione, hic liber esset (ut illi arbitrantur) ars parua: in aliis verò magna contineretur: nisi fortasse hac ratione imperfectum vocare velint, quod illius tractatio singula nequaquam prosequatur, nec probationes adhibeat necessarias: sed solum capita proponat, quorum vi reliqua omnia comprehenduntur. Cæterum non esse eam proportionem, & rationem huius operis ad alia, quæ est confusi ad distinctum, patet: quandoquidem doctrina, quæ fit per explicationem definitionis, omnia distinguit, & nihil confusum relinquit: nisi vocare velimus nescio quo modo doctrinam eam confusam, quæ in certis capitibus consistens, omnia particularia nequaquam prosequitur. Igitur ut rem concludamus, hic liber ad omnes Galeni libros simul consideratos ita se habet, ut conclusio ad præmissas, & ut id, quod continet capita, ad ea, quæ prolixiorē doctrinam continent. Ad singulos vero libros Galeni comparatus differt, quòd hic doctrinam definitiuam faciat, quod in nullo ex aliis facit, & quod capita toti⁹ ferè medicinæ doceat, quod in nullo alio præterquam in lib. de constitutione artis præstat, & cum singulis libris comparatus reperietur habere aliquādo rationem vniuersalis, aliquādo im-

perfecti, aliquando perfecti, aliquando distincti, aliquando elaborati, aliquando negligenter scripti. Curationem enim morborum vniuersaliter prosequitur: signa verò quibus dignoscere possimus temperaturas nō solum generaliter, sed magis particulariter docet, quàm in lib. de temperamentis, & id etiam perfectius facit. Imperfectè autem & confuse enarrat salubris, insalubris, & neutri significationes, & latitudines, quod perfectius & distinctius præstat in lib. de sanit. tuenda, & Thralybullo. Et hæc quidem de hac re sufficiant.

De ordine libri & diuisione.

Triplicem ordinem explicandum esse censeo, primum eum, quem habet hic inter alios libros Galeni, secundum quo vitur author. Tertius est ordo rerum, quæ tractantur. Quod ad primum ordinem attinet, sunt qui putent librum hunc ultimo loco esse legendum: idque rationibus partim à Galeno assumptis, partim etiam ex aliis rebus. Scribit enim Galenus in præfatio librum hunc, & doctrinam quæ hic tractatur, facere ad memoriam. Discenda enim sunt prius ea, quæ memoriæ mādari debent: idque per tractationem prolixiorē, postea ea in capita contrahenda sunt, & memoriæ mandanda. Vt ergo imaginatio, & cogitatio præcedunt memoriam, sic alios libros hunc præcedere debere. Præterea idem author scribit hunc librum esse aliorum omnium compendium. At nemo ex compendio poterit artem aliquā recte discere, præcedant enim oportet illi libri, in quibus continetur doctrina amplior, & plena probationibus, & demonstrationibus: ex illis enim gignitur scientia conclusionum. Postremo aiunt illi Galenum in omni ferè tractatione se remittere ad alios libros. Ex quo patet alios, qui lucem præbent huic, præponendos, & prius legendos esse. Alij verò sunt qui contrarium tenent vt Montanus, Curtius, & Manardus: sed illi inter se differunt. Nam Curtius & Manardus volunt hunc librum inter introductorios collocari, si modo doctor eum interpreteretur, non autem si discipulus præceptoris opera destituit? Galeni libros percurrere velit. Propterea illos errare cēsent, qui aiunt hūc librum ultimo editum, & primo legendum. Quod enim est compendium, & ad memoriam facit, postponendum esse. Montanus verò absolute pronunciat librum istum

esse inter introductorios collocandum: quoniam agit de tota arte. Idem probat Galeni testimonio in fine huius operis, ubi recensens Galenus libros quos composuit, scribit librum de constitutione, & hunc seorsum esse ab aliis libris, in quibus plenior doctrina explicatur. Ac ut melius possit suam opinionem astruere, distinguit Galeni libros hoc modo, quod quidam nihil ad artem pertineant, tractent tamen de rebus, quæ possunt non nihil conducere ad artem. Cuius generis dicit esse libros de placitis, de demonstratione, de remediis, perturbationum animi, & eum, qui titulum habet, quod animi mores sequantur temperamentum corporis, & eum qui inscribitur, quod optimus medicus sit etiam philosophus, & alios præterea multos, quorum pars perit, pars autem superest. Alios verò dicit esse, qui artis partes explicant: cuiusmodi sunt libri de elementis, temperamentis, morbis, & alij plurimi, sine quibus ars constare nequit: quippe cum sint veluti artis membra. Inter quos ponit etiam quosdam esse introductorios: ut est liber de pulsibus ad Tyrones ad vniuersum opus de pulsibus. Alios demum dicit esse libros, qui de tota arte agunt, ut librum de sectis, de constitutione artis, & hunc ipsum de quo agimus, & hos inter introductorios collocandos. Verum ego utranque opinionem recipio & coniungendam esse arbitror: esse inquam opus hoc primo, & ultimo legendum. Nec obstant rationes eorum, qui vnā ex partibus tuerentur. Nam ad eos, qui dicunt postremo legendum eo, quod compendium sit adfero, quod eadem ratione introductorius liber de pulsibus, qui compendium est totius tractationis de pulsibus, quam facit Galenus, postponendus esset sexdecim libris de pulsibus. Nec ignoro quidem compendia difficilius intelligi, quam ea volumina in quibus res eadem prolixius explicatur, & ubi res iam memoriæ est mandanda, tunc compendia maximè quærri. Sed ut nihil est, quod possit habere omnes vsus, ita alia ratione compendia hæc, quæ continent totius artis capita, sunt inter primos libros legenda: quoniam subiiciunt omnia, ad quæ referre postea debet, quæ in aliis libris legit illi⁹ facultatis studiosus. Si enim medicinæ studiosus non legeret ab initio hunc librum, forte desperaret se posse vnquam me-

dicinā discere multitudine librorū Galeni, & aliorū medicorū deteritus: sed si prius nouerit totā medicinā versari in corporibus, signis, & causis salubribus, & insalubribus, neutris, tunc bene sperabit, & agnoscat legēdo Galenū & alios scriptores, quādo illi vtilia, vel inutilia tradant. *Ergo* nihil obstat, quominus liber iste à rudioribus legatur, etiā si præceptore destituatur. Nā præter rationes prædictas facit ad hoc contra Curtiū, & Manardū Galeni auctoritas, qui cū ordinat libros suos, legentiū rationē habet, non eorum, qui à præceptore ea, quæ ipse tradit sunt percepturi. Nec mouetur, si in libris suis introductoris multa sint scripta difficile, quæ nequeāt intelligi ab illis, qui adhuc sunt rudiores, Nam (vt diximus) non potest res vna omnia habere commoda. Caterum inter postremos legendus est iste liber, quia veluti conclusio est, & capita cōtinet omnia, quæ prolixius alibi à Galeno sunt demonstrata: Ideo quia facit ad memoriam, & compendium, prouectoribus cōuenit. Quia verò vniuersæ medicinæ capita proponit, & exponit summam totius medicinæ: ad quam omnia quæ postea discenda sunt, referri debent rudioribus cōfert. Ab omnibus igitur legendus & audiendus. Caterum ordo doctrinæ quo vitur author est, definitorius, de quo postea suo loco agemus. Tractat autē primo de corporibus salubribus, insalubribus, & neutris. Secundo de signis eorū. Tertio de causis salubribus, insalubribus, & neutris, quibus omnibus præponit proœmium, in quo doctrinam querit, qua vult uti in opere. Ex quo quidem patet operis diuisio in proœmiū, & tractatum, qui tres partes continet & in eas diuiditur nempe corpora, signa, & causas.

*De utilitate
se operis.*

Porro utilitatem huius operis hanc proponit esse Galenus, quod ad compendium, & memoriam faciat, ob rationem tractationis, & doctrinæ, qua in eo vitur. Ego verò non solū hunc, sed & alios vsus in eo reperio. Non enim solum ad compendium facit, & memoriam, sed etiam ad reminiscētiā. Est præterea vtilis liber hic, ob rationem tractationis, quæ vniuersis medicinæ studiosis accommodatur. Nam rudioribus ea ratione (vt diximus) vtilis est, quod illis artis capita proponat, ad quæ postea referre debent, quæ in aliis vniuersis libris spar-

sim leguntur. Doctioribus autem ob rationes, quas Galenus affert: quod scilicet compendium sit totius illius multitudinis librorum, quos ille de arte medica nobis reliquit, ita ut in eo videre possint medicinarum studiosi vno intuitu quae in alijs libris latius explicata legerunt: Vnde ad memoriam (ut ille recte censet) facit. Nam si memoria est, (ut inquit Aristoteles) habitus conservatiuus imaginum, & phantasmatum, quatenus ad res exteriores referuntur, optima ratione fit, ut quanto pauciores imaginationes fuerint, melius conserventur. At pauciora sunt, quae breviora sunt, & compendio scripta. Ad haec si memoria maxime cum meditatione conservatur (ut Arist. etiam testatur) meditatio autem nihil aliud sit, quam crebra repetitio imaginum, accedit utque ut facilius illorum memoria conservetur, quae pauciora sunt. illa enim facilius meditari licet. Porro quod de memoria dictum est, idem de reminiscencia dicendum. Si quid enim est memoria exciderit, proprius in eam reuocabitur, si illud compendium sit, & pauca in se contineat, quandoquidem reminiscencia fit propter affinitatem cum imaginatione. Nam si quis Platonem legentem viderit, excideritque is est memoria, videritque alium gestantem librum, propter affinitatem promptè libri Platonis, & legentis ipsius recordabitur. Sic sane hoc opus reminisci faciet eorum, quae in silua librorum Galeni, tanquam in vasto, & profundo pelago continentur. Ac quemadmodum optimi Nautae, intuentes tabellam, in qua depictum orbem habent, suum iter peragunt, ad illud quae redeunt, si quando repestatibus iactati à recto cursu aberrauerint. Sic multi confusi prolixitate Galeni, Archetypum in hoc opere habebunt, ad quod respicientes se ipsos colligent, & quae inutilia sunt, ressecabunt. Addo aliam utilitatem ex scribendi modo: In hoc enim non sunt digressiones, aut inuertiuae, aut proluxae explanationes rerum ad medicinam nequaquam pertinentes, ut fit in alijs Galeni libris: sed omnia utilia ad finem medicinae consequendum pertinētia. Tot enim sunt in eo sententiae, quot verba. Est praeterea utilis liber hic ratione eorum quae tractantur. Non enim in eo quaedam duntaxat, ut in alijs operibus: sed vniuersam ferè medicinam com-

*De difficul-
tate operis.*

plectitur, docetque. Ac simul explicat docendi rationes, quibus non ipsa duntaxat medicina, sed & aliae facultates tradi possunt. Ex quibus quidem innotescit difficultas huius operis. Ex enim difficile vniuersam medicinam, aut saltem omnia illius capita, in tam exiguo opere complecti. Præterea doctrina, quæ solum capita attingit, nihilque probat, sed solum rem proponit, & narrat, necessario secum magnas difficultates trahit. Quod quidem patere potest ex interpretibus, qui plurimū laborant, & inter se maximè discrepant in rationibus reddendis earū rerum, quæ ab authore hic proponuntur. Ceterum de operis subiecto tractabimus postea, cū de medicinæ subiecto agemus. Nam multa de ea re dicenda sunt, quæ, ne eadem repetere cogamur, consultò ad eum locum differenda statuo. Quoniā de doctrina docēdi que ratione agit author in primo capite huius operis, nec omnia attingit, quæ in hac re sūt necessaria, operę prætiū esse duco alia afferre, quæ ab ipso Galeno alibi dicuntur. Sic enim plena, & perfecta reddetur illius tractatio, & nos quod ab initio proposuim⁹, præstabilim⁹. Sunt porro docēdi modi & rationes, quibus maiores nostri, aut nos ipsi utimur, ferè quinque. Quidam enim in vniāque partem, de re quālibet disputāt, nec præterea diffiniunt vtrā vera sit. Quæ quidem ratione vsi sunt Academici, sicut Galenus in lib. de optimo docēdi genere memorię prodidit. Alij verò, veluti Historiographi, narrant aliorum sententias nulla adhibita probatione, cuius generis nostro tempore sunt Siluius, Akachias, Funcius, & alij multi, qui ex aliorum libris numeratis verbis, suos conficiunt, unde quidam ex nostris interrogatus, quales nā professores in Academia totius orbis (vt vulgus credit) præstātissima inuenisset, lepide sanè respōdit, se nullos alios potuisse audire doctores, quā grammaticos: omnes enim grammaticam docere, cum Latini, & Græci sermonis solum rationem habeant, vt qui, scilicet ex grammaticorum scholis in artem medicam perfluxerint, & fœdissimè eam conspurcauerint. Alij omnia in quæstiones vertunt, vt Galenus vocat, Logicas, id est nihil ad artem discendam conferētes, quas non ex rei natura diluunt, sed scriptorum autoritate. Alij verò sunt, qui nō solū hac quæ-

stionaria

tionaria doctrina vtuntur: sed etiam maximè laborant in scriptoribus inter se conciliandis. Quo genere docendi, proximis seculis ferè omnes doctores sunt vsi, & nunc plurimi in Italia vtuntur: quorum mane studium alibi damnauimus. Sunt demum qui methodo docent. Quod quidem docendi genus, aliis omnibus reiectis, Galenus probat: vt ex multis locis facile ostendere possum. Nam in libro, cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum, ita habet. Ego de eisdem rebus eadem semper assero, nec quicquam tractandum explicandum ve suscipio, cuius methodum antea non didicerim, & in ea aliquandiu me exercuerim. Habet in primo methodi quippiam methodo inquirere, & explicare, ex aduerso opponi ei, quod est fortuito temereque idem facere. Scribit etiam libro sexto de sanitate tuenda doctrinam, quæ methodo vtitur, tum ad recordationem facilem, tum compendariam reddi. Item in libro de cura epileptici inquit: si quis methodo ignaro & inexperto, etiam innumera perscripserit documenta: nunquam tamen idoneum artificem reddet. Quam sententiam in Thrasybulo his verbis luculentior reddidit. Qui methodum (inquit) rectè tenet, non amplius infinitis eger, sibi ipsi omnia inuenire valens. Qui verò eam ignorat, non agnoscit, an ea infinita perperam dicta sint, & multorum adhuc propositorum, quæ non audiuit, inops redditur. Præterea in lib. de constitutione artis medicæ, in quo conditiones refert necessarias ei, qui in aliqua facultate excellere velit, hæc habet. Qui in disciplinis excellere vult, methodum quandam perdiscere debet, qua, quod in ea quaerit, inuenire possit: & non solum methodum habere, sed illam exercere debet. Sunt alii propemodum infiniti loci apud Galenum, quibus methodum docendi extollit, ita vt sine ea ne nihil rectè inueniri, doceri, & constitui possit. Quapropter videndum est quid sit huiusmodi methodus, & quibus constet, & perficiatur. Scribit autè Quintilianus methodum esse breue compendium. Cicero verò viam, artem, rationemque interpretatur, Galenus autem textu vigesimo, tertii commentarii in sextum librum de morbis vulgaribus, id, inquit, quod posteriores Hippocrate methodum appellauerunt, alii ante illum viam

De Methodo docendi.

rectam vocarunt. Diffinit autem methodum esse, ex qua rectè inuentorum, & factorum in artibus approbatio est: non rectè autem se habentium redargutio. At quarto methodi medendi inquit. Methodus via est quædam utilis, omnibus particularibus communis. Eustratius in primum caput primi Ethicorum ait, Methodus viaque docendi, est habitus, qui cum ratione progreditur. At si quis vocabuli etymologiam spectet, clarius fortallè definiet ut Cicero. Nihil enim aliud est methodus, quàm via, ars, & ratio agendi quidpiam, eo quòd *μετὰ ὁδὸν* id est cum via fiat, ex hac enim generali interpretatione supradictæ definitiones eliciuntur. Qui enim viam rectam seruat, & rationem in rebus tractandis, breuiter assequitur quod vult, ideo breuè compendium dicitur. Sic qui rectè incedit in rebus tractandis, rectè inuenta probare, & redarguere, quæ rectè non se habent, potest. Rursus quoniam qui docet, rectè ab vniuersalibus ad particularia procedit: Ideo via utilis omnibus, particularibus communis, methodus dicta est. Ex hac ergo generali interpretatione, varias methodi definitiones rei propositæ convenientes elicere licebit. Qui enim rei iuentioni studet, methodum definiet esse viam, siue rationem inueniendi. Qui docet, docendi rationem. Qui discit discendi. Ergo cum nos methodum quæramus ad docendum, definiemus eam esse docendi rationem, seu viam, vel artem docendi. Sed iam videamus quibus constet, aut comparari possit huiusmodi recta via & methodus, de qua re colligere etiam oportet, quæ Galenus sparsim de hac re tradit. Scribit ergo in primo methodi, eos methodo tradere aliquid, qui cum via quadam, & ordine res ita explicant, ut aliquid primum constituatur: deinde aliquid secundum: atque ita deinceps, donec ad id, quod ab initio est propositum, sit peruentum: eodem etiam loco hoc scribit, qui vult aliquid methodo tradere, necesse est eum ab initio, quid quoque nomine, quo vsurus est, significetur, demonstrare. Postea verò definiendum est id, cuius naturam quærimus, deinde diuidendum, si multas habeat partes. Postremo vniuscuiusque partis proprietates explicandæ. eadem etiam scribit in initio Commentarij in lib. de natura humana, vbi Platonem hanc methodum in docen-

dis rebus mutasse ab Hippocrate refert, Methodo igitur docet qui nomina primo obscuriora explicat, deinde definitione circumscribit, postea diuidit vsque ad infimas species. Postremo vniuscuiusque rei proprietates explicat. Hæc est illa methodus, tantoperæ à Galeno laudata: quæ si omnia comprehenderet necessaria ad bene docendum, multo maiorem laudem mereretur. Verum cum multa relinquat longe vtiliora illis, quæ comprehendit, est quod prosequamur eius laudes, cum iam perfecta erit & absoluta. Non enim sufficit nomina exponere, res definire, diuidere, & illius proprietates explicare, sed etiam causas illarum, & effectus sæpe docere conuenit. Ad hæc non docet hæc methodus, quo genere probationum sit vtendum in singulis rebus docendis. Præterea potest solum conuenire methodus singularibus rebus explicandis, non autem accommodari potest artibus vniuersis inueniendis, constituendis, & docendis: quemadmodum ex præmio huius operis patebit. Ac vt vno verbo dicam huiusmodi methodus, tam exilia continet præcepta, tot, & tanta relinquit: vt eam tantam vim habere nequeat, quam Galenus ei tribuit. Quod ea (inquam) sufficiat ad omnia docenda, temerè sine ea, & cum ea omnia rectè doceri. Quapropter videndum est, si quid melius in hac re tradi possit, sumpto hic exordio. Quum omnis docendi ratio præcepta requirat in illis rebus, in quibus contingit errare: necesse est, vt ea expendamus, quæ cum obseruantur, perfectam rerum doctrinam reddunt. Itaque re proposita, quam docere volumus, constat primum videndum quid sit probandum: quid verò non. Neque enim omnia probanda sunt: & quæ probationem postulant, si illa omittatur, docendi ratio inepta redditur. Quo pacto videmus nostro hoc seculo plurimos in docendo hallucinari, dum ea, quæ notissima sunt, demonstrare student, nullamq; adhibent probationem, atq; lucem rebus suapte natura obscuris. Sunt autem ea probanda, quæ in ea tractatione vel sunt ignota: aut ex alia non ponuntur, tanquàm noua. Quod quidem Aristoteles planè ostendit: cum ait, omnem doctrinam fieri ex præcedente cognitione: tanquàm nō sint omnia probanda: sed quædam vel suapte natura, vel ex

aliis facultatibus ponenda tanquam nota. Secundum vero quod postulat docendi ratio est, ut intelligamus quibus instrumentis singula docere possimus: In quo quidem nihil hoc nostro seculo est sanum, omnia enim sunt contaminata, omnesque recedimus ab antiqua, & vera docendi ratione, quippe cum omnes probationes ab antiquorum verbis & sententiis ducamus, Pythagoricos ab omnibus damnatos imitantes, spectamus enim in rebus probandis non quid ratio, & sensus nostri, quos natura nobis ad rerum cognitionem dedit, docere possint: sed quid Aristoteles, Galenus & quod deterius est quilibet alius de ea re scripserit, illorum sententias colligimus, & libros nostros confarcimus, & detestanda temeritate edimus, laboramus præter modum in authoribus conciliandis, quod nullus unquam ex præstantissimis authoribus fecit. Et dum aliorum iudicio vivimus, ostendimus nos non homines, sed bestias esse. Ac cum aliis leuiter credimus, ridiculos nos præbemus: naturam nostram non agnoscimus, torpescunt naturæ instrumenta, & artes facultatesque vniuersæ (dum putamus stulta quadam, & superstitiosa opinione, omnia ab antiquis inuenta & bene tradita) sepulta manent, nullumque incrementum suscipiunt. Ac vixit cum in his tempus conterimus, agnosceremus instrumenta necessaria ad facultates tractandas, nequaquam esse explicata à maioribus nostris. Atque postea honesto labore & laudabili contentione aggredieremur illorum numerum, & vim docere. Tradunt enim Aristotelis interpretes vniuersa instrumenta quibus ad docendum vimur, quatuor esse, nempe methodum siue viam diuisiuam, resolutiuam, diffinitiuam, & demonstratiuam. His plures esse non posse Eustratus in præfatio secundi posteriorum ad hunc modum probare nititur: aut enim (inquit) substantias scire volumus aut quæ substantias sequuntur, ad substantias definitiuam vimur. Ex significatiuis vero rationibus ipsius, quid est esse, notitiam sequentium inuenientes, demonstratiuam in talium probationem accipimus. Quoniam autem opus est materia in diffinitiuam ad effectuum perfectionem, eam subministrat diuisio, & resolutio. cum enim diffinitiones sint, aut eorum, quæ specialissima sunt

aut subalterna, vel à superioribus, vel ab inferioribus has venamur, id est vel à posteriorib⁹ vel à priorib⁹: A prioribus quidē diuisione vtimur, à posterioribus resolutione. Haften⁹ Eustrati⁹, quib⁹ verbis cōfusē prolatis nō efficit, quod quidē credūt Manardas, & Montanus. Nō enim hic de omnibus instrumentis, quibus ad docendum vtimur, ipse agit, sed vt in diuisione eius apparet de communibus seruientibus scientiæ. Particularia enim instrumēta plura sunt. Nam & qui syllogismo dialectico aliquid probat, aut inductione aut exemplo, & denique per aliam probationem à sensibus vel intellectu ductā, docet quidem: At non id per vnum ex illis quatuor instrumentis. Quare malē illi instrumēta inuestigantes, quibus ad docendum vtimur, ea solum enumerant quibus scientiæ vtūtur. Nec aliquis haftenus ex illis conatus est explicare perfectum horum instrumentorum numerum: nec facile quidem est id facere. Nos autem vtrunque conabimur id præstare, vt viam saltem indicemus logicis, quorum officium est hæc enarrare: aut aliis, qui hæc tractare velint in maiore otio, quā nobis suppetat, sumpto ex rei natura principio ad hunc modum. Omne quod docere volumus vel sensibile omnino est, vel intelligibile vel partim sensibile, partim intelligibile. Porro si sensibile sit, solo sensu tanquam instrumento ad docendum, discendumque vtimur. Si quis enim docere velit, cuius coloris sit lac, non melius docere poterit, quā si illud oculis spectandum subiiciat. Si verō intelligibile sit id, cuius cognitionem quærimus: aut ex illis est, quæ intellectui statim sunt nota: vt dignitates, vel ex his quæ non talia sunt. Si primi generis fuerint, solo intellectu vtimur, nisi qui rudior est, & parum ingenio valet, sensus etiam requirat: veluti si quis fortē non percipiat totum esse maius sua parte, aut lineas omnes ductas à centro ad circumferentiam æquales esse, inductione facta per singularia docendus est. At si primi illius generis res non sit, requirātque lucem aliquā: vt diuersa sunt, quæ docere volumus: ita & diuersa instrumenta sunt necessaria. Nam si artis constitutionem docere velimus, resolutiua methodo vtendum, si componere, cōpositiua, si per cāpita docere, diffinitiua, vel diuisiua. Si autem rei essentiam scire velimus, diffinitio ad-

*Quot sunt
probādi ali-
qui modi.*

hibenda est. Si quod multiplex est, diuidere constitui-
 mus, diuisione vtendum. Si quod particulare est ad vni-
 uersale reuocare placet, aut finem in sua principia, aut
 aliud denique, quod ab alio ducitur, ad suam originem
 deducere, resolutio commode id facit. At si aliquid ali-
 cui inesse, docendum est, si quidem illud particulare fue-
 rit, ducto argumento ab vniuersali per exemplum, vel
 syllogismum, assequemur quod quærimus. Si verò vni-
 uersale exriterit, vt cum proprietates de rebus probare
 volumus, si per necessaria fiat probatio, demonstratio
 vocabitur. Si per probabilia, dialecticus syllogismus: si
 per apparentia, sophisticus. Cæterum si probare veli-
 mus aliquid esse in ipso vniuersali, nō solum quidem per
 syllogismum, vel exemplum, sed etiam per inductionem
 & enthymena id faciemus. Particulare quoque ex parti-
 culari colligimus per epilogismum. At si neque sensu,
 nec ratione id, cuius cognitionem quærimus, nondum
 percipere liceat, experientia aliorum vtendum, creden-
 dūque his, qui earum rerum naturam, & vim se perspe-
 ctam habere referunt. Vnde constat plura esse instru-
 menta docendi quàm quatuor, sunt enim sensus, intelle-
 ctus, resolutiua, compositiua, diffinitiua, diuisiua doctri-
 na, resolutio, compositio, diuisio, diffinitio, syllogismus
 demonstratiuus, dialecticus, sophisticus, enthymena,
 inductio, exemplum, epilogismus. Quibus addi possunt
 analogismus, & (vt diximus) experientia, authoritas,
 testimoniūque illorum, quos vera tradidisse arbitra-
 mur. Est quoque materia multiplex, ex qua argumenta,
 & probationes petuntur. Nam ab his, quæ sunt de essen-
 tia rei, aut causæ, aut effectus rerum, aut proportionem
 aliquam habent cum rebus, de quibus agimus, & à locis
 dialecticis arg. peten. Igitur qui rectè docet, debet pro-
 pria adhibere instrumenta, nec vnum pro alio lumere, vt
 diuisionem pro diffinitione, & præterea ab idoneis rebus
 arg. petere, ad id probandum, quod volumus. Vbi enim
 ratione, aut sensibus aliquid probandum est, temere ab
 aliorum authoritate argumenta sumamus, quàm requirat
 id, de quo agimus. Quædam enim sufficit probare sensu,
 alia ratione, alia authoritate, alia verò hæc omnia desi-
 derant. Est quoque obseruanda in docendo qualita-

doctrinæ. Quædam enim exacte docere oportet, qualia sunt, quæ proprij sunt instituti, alia sufficit leuiter attingere, ut ea, quæ sunt alterius tractationis. Requirit etiam methodus modum docendi. Nam quædam prolixè, alia breuiter, alia simul, alia diuissim sunt explicanda. Plurimum etiam refert scire quo loco singula sint docenda, neque enim omnia passim, quod à nonnullis fieri videmus, sunt tractanda. Postremo postulat methodus ordinem in docendo, quandoquidem plurimum refert de qua re primum, aut deinceps agere incipiat, qui docet. Hæc omnia requiri ad bonam docendi rationem ostendit rei natura, & tractatio Aristot. Theophrasti & Euclidis, quos ferè solum bene docuisse puto: nec non errores eorum, qui male docent, eo quod in aliquo ex prædictis aberrant, inter quos si quis alius, est Galenus, qui cum omnes damnet, quod methodo non utantur, ille solo nomine methodi contentus esse videtur.

Tres sunt omnes doctrinæ.

Hic liber duas partes continet, ut antea annotauimus, fatenturque omnes interpretes præfationem, & tractationem. Est autem hoc primum caput præfatio, cum in eo præfationis condiciones ab omnibus facillè dignosci possint. Nam auditorem attentum, docilem & beneuolum reddit, id quod facit, dum proponit finem, quæque utilia sunt, & digna tractatione. Proponit enim se tradere velle medicinam per doctrinam definitiuam: quod quidem utilissimum & dignum esse docet ex proprietatibus, quas huic doctrinæ tribuit. Sed quoniam aliæ sunt doctrinæ, quæ etiam medicinam, & alias facultates ordine explicare possunt: antequam institutum proponat, quod sint in vniuersum omnes huiusmodi doctrinæ recenset. Et docet quæ, & quales sint, ex quibus postea elicit eam, de qua agere instituit: ac eius vim, & dotes quas præ cæteris habet ostendit: ut illius vi, dignitate, & utilitate perspecta accendamus ad huius operis cognitionem. Porro proœmio utitur ob rei difficultatem & nouitatem, quâ aggreditur, in quibus casibus Arist. l. 3. c. 24. Rethor. ad Theodectem proœmio utendum esse scribit. Itaque cum dif-

*De nomine
doctrinae.*

facile esset vniuersam medicinam vno breuissimo opere comprehendere, & sinui docere modum, quo illa vno, & certo ordine explicari posset: quod nemo antea pro dignitate praestitit, merito procemio vtendum sibi fuit. Nunc videndum quid doctrina, quotq; modis illius nomen vsurpetur, quot genera doctrinae, quid per doctrinas ordini inherentes intelligat, quae, & quot sint istae doctrinae, an tres duntaxat, vt author censet, an plures. Postremo quid proprium vnaquaq; illarum habeat, & quid cum aliis comune. Igitur doctrinae nomen aliquando intelligitur pro actu ipsius doctoris, siue productione, & emanatione, habitus, intellectus in discipulum, qui quidem significatus maxime proprius est, & in eo Aristoteli. 1. posteriorum teste Ioanne Grammatico, & Themistio ait, omnem doctrinam fieri ex aliqua precedente cognitione. Significat & doctrina habitum ipsius animae, qui actum ipsum profert: vt quum dicimus, aliquam doctrinam excellere, insignique doctrina praeditum, & doctorem, & doctum, qui scilicet habitum habet, quo docere potest, Doctrina etiam methodum docendi significat. Quomodo Peripatetici quatuor doctrinas esse dixerunt, definitiuam, diuisiuam, resolutiuam, & demonstratiuam. Capitur doctrina aliquando pro docendi modo, quem tenemus in scribenda, tradendaque aliqua arte: vt cum dicimus aliquem seruare optimam doctrinam, id est optimum docendi modum. Sumitur & doctrina pro docendi ordine: vt cum optimam doctrinam laudamus, & esse dicimus, eo quod ordinem in docendo seruet, etsi interim in aliis aberraret. Haecenus recentiores interpretes vt Manardus, Curtius, (vt alios paulo antiquiores & parum doctos omitterem) putauerunt per doctrinam authorem hic intelligere docendi modum, & ordinem, quo vtimur in arte aliqua scribenda, aut viuam voce docenda. Tres enim esse modos, siue vias, per quas id facere certo ordine possimus. Qua quidem in re errare videntur: si enim pro actu docentis doctrina hic apte intelligi potest, cur accidentarias illius significationes propria & maxima genuina relictas sinemus? Nam docere est agere: quare actio docentis est ipsa re vera doctrina, optimaque sentiet qui dicet tres esse omnes actus docentis, siue tres esse traditiones, &

explicationes quæ ordine certo id, quod quaerimus docere possunt. Præterea non explicat illi, quid per modum, & viam intelligat. Igitur cum propria significatio doctrinae hic retineri possit, dicemus doctrinam esse ipsum actum docentis, qui sit voce vel scripto. His enim modis conceptum animi exprimere possumus, non quod ipsa locutio, aut scriptura doctrina sit: ut quidam perperam existimant. Sic enim qui nos peregrina, & ignota lingua alloquuntur, docerent: sed quod (ut diximus) per notas, voces, & scripturas communicent conceptus, & res. Nihil enim aliud est doctrina, quam conceptum, & rerum communicatio: quas doctor intelligit, & aliis impartiri vult. Quæ quidem communicatio etsi voce, scriptura, nutu, & animi passionibus exprimitur: tamē ad artes docendas scriptura, aut loquela utimur. Porro huiusmodi actus & doctrina requirit (ut antea diximus) alias omnes doctrinae significationes. Nam cum qui docet oportet habere habitum docendi, modum, ordinem, instrumenta, & alia vniuersa, quæ superius commemorauimus, cum de docendi methodo ageremus, iam verò si doctrina est actus docentis, tot erunt genera doctrinarum, quot erunt genera actuum. Sunt enim actus quidam vniuersales, qui ad vniuersam artem docendam pertinent, alij particulares, alij confusi, alij distincti, alij faciles, alij difficile, alij ordinati, alij inordinati, alij demonstratiui, alij probabiles, alij dumtaxat apparentes, alij aliter se habent: sic doctrinae quaedam vniuersales sunt, aliae ad proportionem actuum aliter se habent. Sumentur autem omnes differentiae, partim à differentia ipsorum actuum, partim à differentia rerum, quæ docentur, partim à differentia instrumentorum, quibus ad docendum utimur. Hic autem de doctrina vniuersali agit, ut quæ conueniat instituto: nam de vniuersa arte, & doctrina apta ad illius traditionem agit Galenus. Quare de demonstratione, diuisione aut definitione intelligi non potest, quod scribit author, ut Monachus, & alij multi interpretes memoriae prodiderunt. Agit præterea de doctrina ordinata, non de inordinata, quemadmodum verba indicant. Nec verò hic agit de doctrina, quæ fit per causas, ut Montanus credit. Nam doctrina definitiua non incipit à definitione, tamquam à causa, nec resolutiua à fine, tamquam à finali cau-

Quibusmodis fiat doctrina.

Doctrina quot.

De qua doctrina agat author.

a, nec compositiua à principiis, vt à causa. Deinde sibi in hac re Montanus contradicit: quippe cum dicat hic doctrinam sumi pro illa, quæ facit ad vniuersam artem docendam. At illa, quæ fit per causam, est particularis, An verò tres sint duntaxat hæ doctrinæ, postea expendemus: cum singulas enumerauerimus.

Ordini inhærentes.

Quid sit ordo, & quod duplex, & de quo hic intelligat, quid præterea sit doctrinas inherere ordini, iam sequitur explicandum. Porro ordo est proportio, & ratio in rebus, vt Aristot. 8. physic. scribit, verum non omnis proportio, & ratio, sed ea solum, quæ prioris, & posterioris est, ordo dici debet. propterea rectè Galenus in lib. de diff. pulsuum, ordinem dicit esse ad aliquid: nimirum cum ordo nihil aliud sit, quàm prioris ad posterius, vel huius ad illud relatio, & ratio, Ac quantum ordo possit in rebus, ostendit Plato in Gorgia, cum dicit ordinem esse rerum essentiam nimirum cum sine ordine nec mundus: nec ea, quæ in eo sunt, constare possint. Igitur vt in rebus natura constantibus, ordo apparet: sic in omni artificio, & proinde in docendo ordinem aptum obseruare debemus. Est autem ordo duplex, quidam enim accidentalis est, alius essentialis. Est autem accidentalis ordo, qui fit temere, id est quādo non habetur certa ratio prioris: & posterioris sed casu aliquid sequitur aliud: quo ordine sunt scripti Aphorismi. Infiniti sūt ordines accidentales in docendo: quippe cū intellectus noster vario, & infinito modo suas cogitationes ordinare possit. Quæ quidem in re male Mōtanus censet leges, & historias scriptas esse ordine accidentali, cum illi certam rationem habeant prioris, & posterioris. At ordo essentialis est, qui in ea doctrina prima proponit, quæ sunt proponenda pro ratione suæ tractationis, & facultatis, vt Historiographi, primo consilia aperiant: & postea res gestas, ex quo ordinem capit hiltoria. Ac iuris periti à iure, & iustitia, tractationem auspicantur, & ab illis casus, qui in rebus humanis contingunt deducunt: tanquam à certis suis principiis. Cæterum scientiæ ordinem naturæ reuera sequi debent: quoniam illam enarrant, id quod rectè non facerent, si

Ordo quid.

Ordinis vis

Ordinis differentia.

Mōtani opinionem confutatur.

naturæ ordinem non exprimerent, Aliud enim est suapte natura simplex, quod ad compositum ordinatur: aliud causa, quod ad effectum: aliud principium, quod ad ea, quæ ex principis oriuntur: cogimur tamen naturæ ordinem inuertere, propter debilitatem nostri intellectus, qui nequit ea, quæ suapte natura sunt nota, & præponenda, intelligere, unde cogimur sensus sequi, & ab illorum cognitione exordiri: ut à compositis ad simplicia, ab effectis ad causas: à principiatis ad principia. Qui ordo essentialis quidem est, quia per illum fit optima & certa doctrina, tamen non est naturæ ordo. Ac scientiæ quidem nunc uno, nunc alio ordine viuunt, pro intelligentia eorum, quæ docentur: proponunt enim authores, quæ facilius intelligi, & sequentibus lucem afferre possunt. Inhærentes doctrinas ordini, qui Græce nesciunt, male interpretantur: nam Curtius intelligit ordinem inter se continentes doctrinas, ita ut talis sit sensus, Tres sunt omnes doctrinæ, quæ talem inter se habent ordinem, ut una sit prima: alia secunda: alia tertia, cuius quidem opinio facile refelli potest. Nam si ordinem inter doctrinas intelligere voluisset Galenus, necessario addidisset, πρὸς ἀλλήλους, id est mutuo, & inter se: ut enim latine nemo intelligeret ordinem inter illas esse, si quis diceret tres esse doctrinas ordinem habentes, nisi adderet inter se, vel aliquid simile: ita nec græce intelligi potest huiusmodi ordo, nisi addatur aliquid, quod eum exprimat. Deinde ut Galenus scribit in Commentario primi Aphorismi lib. primi, proœmium libri oportet consentire, & cohærere cum his, quæ in lib. traduntur. At quorsum quæso hic ubi definitiuam doctrinam tradere vult, de hac habitudine doctrinarum egisset? Quid enim utilitatis & conuenientiæ fuisset cum suo instituto opere, si dixisset tres doctrinas esse, ordinem quendam inter se obtinentes? cum ipse hic quærat ordinem, quem sequi possimus in arte aliqua docenda? Præterea si ordo hic doctrinarum essentialis esset, ita ut illæ separari nequeant: nec aliqua ars tradi, nisi primo per resolutionem modus inuentionis artis doceatur, artisque ipsius partes inueniantur, deinde per compositiuam prolixè explicentur, postremo per definitiuam veluti per capita ad memoriam iuuandam omnia

Curtii opinio de inhærentia doctrinarum.

*Galen' qua
ratione or-
dinat libros
suos.*

colligenda sint, sequeretur Aristotelem nec Logicam, nec Philosophiam bene docuisse, utpote qui doctrinas, quæ sibi connexæ sunt, separasset, & sola compositiua usus esset. Nec verò illud, quo Curtius tueri vult suam interpretationem, locum habet, quod scilicet Galenus cum ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam faciendam, quosdam ex illis lectoris arbitrio relinquat: tanquam ordo non intelligatur necessarius in his, quæ tractantur in singulis doctrinis. Nam Galenus non ordinat libros suos ad doctrinam compositiuam instituendam, sed ad faciliorem doctrinam, ita ut priores aliis lucem afferant. Id, quod satis ostendit ipse in hoc proœmio cum ait nos vti posse ad tres istas doctrinas omnibus suis libris, quasi in illis vna non sit doctrina, ut ille arbitratur, compositiua. Quod verò idem dicit Paulum, Ætium, Auerroem, & Auicennam, qui per doctrinam compositiuam medicinam tradiderunt, diuerso ordine processisse, nos Paulum, & Ætium, medicinam scripsisse ordine compositiuo negamus, ut qui medicinæ vnâ duntaxat partem, quæ agit de morbis, & illorum remediis: aut certe non vniuersam artem scripserint. Auerroes autem, & Auicenna, sequi quidem sunt ordinem, & doctrinam compositiuam: etsi in particularibus quibusdam differant. Nam in re tã ampla & varia, qualis est medicina, particulæ quædam variare possunt: ordo tamen compositorius seruatur, si in præcipuis capitibus, & partibus authores conueniant. Ergo explodenda est Curtij opinio de ordine doctrinarum inter se, nam sola compositiua necessaria est doctrina ad artes tradendas. Resolutiuam autem satis est si author in se habeat: definitiuam vero necessaria non est ei, qui diligenter compositiuam fecerit, nec ita prolixitati indulserit ut compendio postea & (ut ita dicam) recapitulatione hac per doctrinam definitiuam egeat. Nam quis non videt in Aristotele, Theophrasto, Euclidè, Ptolemæo, optimis scriptoribus, superfluum fore doctrinam definitiuam? Igitur intelligere oportet ordinem, quem habent res, quæ per singulas ex his doctrinis tractantur. Ita ut talis sit sensus. Tres sunt doctrinæ, quæ optimo ordine omnia, quæ in arte aliqua tractantur, explicare possunt. Conuenit enim hæc interpretatio authoris instituto.

Præterum Monachus male interpretatur ordini inhæren-
 tes additum esse, ut vertebrae dorſi, cum omnis doctrina
 nquit sit ordinata, sicut & vertebrae solum in dorſo re-
 periuntur. Nam non solum in dorſo, sed & in collo, & lū-
 ois, vertebrae reperiuntur: nec omnis doctrina seruat or-
 linem essentialē, de quo hic agimus. Nam ut rectē
 Montanus scribit, verbum *τάξις ἔχουμαι*, significat ali-
 quid intrinsecum. Etenim verbum *ἔχω* constructū cū ge-
 nitivo, significat rem quæ etiam extrinseca sit: nequeat tamē
 ab eo, in quo est, separari: veluti si dicas *ἔχω ἐπιστημῆς*, id
 est sciētiā habeo. Cū accusatiuo verō constructū, signifi-
 cat habere apud se quidem: extra se tamē, ut si dicas *ἔχω-
 βιβλίον*, id est librum habeo, qui autem librum habet, a-
 pud se habet, nō in se. Ita ergo Galenus hoc loco dixit do-
 ctrinas *τάξις ἔχουμαι*, quæ verba Leonicen' optime ex-
 pressit, cum vertit ordini inhærentes: quasi diceret. Quæ
 doctrinae ita inherēt ordini, ut nequeant ab eo separa-
 ri. Sed enim videamus, qualis sit huiusmodi ordo, an ita
 scilicet essentialis sit, ut perpetuus sit, & inuariabilis in
 singulis rebus, quæ tractantur. Nam Galenus in hoc
 proœmio ordinem in doctrina definitiua sibi consti-
 tuit, cum inquit primo de corporibus, secundo de signis,
 tertio de causis agendum esse: tanquam ex ipsa doctri-
 na certus ordo non appareat. In resolutiua verō doctri-
 na (ut postea ostendemus) licet sumere quæ propinquo-
 ra sunt fini primum, deinde remotiora: vel primum quæ
 remotissima sunt, & postea propinquiora, eodem pa-
 cto in compositiua sæpe occurrunt multa, in quibus cer-
 tus ordo seruari non potest. Nam in explicatione for-
 mationis, figuræ, magnitudinis, numeri, & coniunctio-
 nis partium, nulla ratio docet quid primo tractari de-
 beat, propterea nec certus ordo in illis est, siue per doctri-
 nam compositiuam, siue resolutiuam, aut definitiuam ea
 tractes. Intellico igitur has doctrinas ordinem habere
 in maioribus, & præcipuis artis partibus tradendis. In il-
 lis enim certus, & inuariabilis est ordo. In singulis verō
 rebus explicandis in vnaquaque tractatione aliquid præ-
 poni potest, quod ab alio sine vitio postponitur, aut do-
 ctrinas has inhærentes ordini intelligemus, nō quod im-
 mutabilem ordinem habeant, sed quod quantum sic-

*Monachus
 refellitur.*

ri potest & rei natura patitur, cum seruent, maximè si ex comparentur cum aliis, quæ vel nullum, aut certè non adeo certum ordinem obseruant. Nec illud verò omitendum est, quòd Curtius in verbo (omnes) perperam docet. Ait enim omnes intelligi, ac si diceret author perfectas, & integras, siue vt ait totales. Ita vt talis sit sensus. Tres sunt perfectæ & completæ doctrinæ. Nam etsi verbum *πῶται* significare potest omnes & totæ: nulla tamen necessitas cogit, vt interpretis versionem mutemus, satis enim per se constat Galenum de completis, & perfectis doctrinis, quibus ad aliquam vniuersam artem explicandam vrimur agere. Præterea si (omnes) non legatur dubium manet, an Galenus velit tres esse: an plures. Qui enim tres dicit esse doctrinas perfectas, non necessario significat tres solum esse. Verbum autem (omnes) certam authoris sententiam facit de numero harum doctrinarum. Ergo intelligendum est doctrinas, quæ certo ordine, & perpetuo quodam filo artem aliquam & vniuersas illius partes explicare possunt, Omnes tres esse.

Prima quidem ex notione finis.

Cum proposuisset Galenus tres omnes esse doctrinas, quæ ad artem aliquam docendam certo ordine aptæ esse possunt, nunc incipit eas enumerare, & primum resolutionem, vtpote quæ aliis duabus originem præbere videtur, & methodo (vt inquit Galenus) cæteris præstat. Ait autem hanc doctrinam fieri ex notione finis, aut potius ex notione finis incipere, & per resolutionem eiusdem finis fieri, perfici, & absolui. Hanc primam doctrinam simplici nomine non appellat Galenus, sed dicit illam ex notione finis per resolutionem fieri: aptè tamen sicut secundam compositiuam, eo quòd fiat per compositionem vocat, ita hanc primam resolutionem, eo quòd fiat (vt postea docebimus) per resolutionem, meritò nuncupabimus, finem capere oportet non pro finali causa, sed artis finem, de cuius constitutione agitur. Porro notionem finis dicit intelligi Leoniceus finem mente conceptum, siue desideratum vel notum. Verum vocabulum græcum *ἐννοια*, quo vtitur hic Galenus, non admittit omnes istas significationes: significat enim, Cicerone teste, intelligentiam

que notitiam. Addo quod ex desiderato fine, per resolutionem artes nequaquam constituuntur, quod proprium est huius doctrinæ: sed ex ipso fine intellecto. Possit enim quilibet medicinæ finem desiderare, qui tamen non poterit doctrinam per resolutionem facere, nisi finem illius intelligat. At si quis finem alicuius artis consequi nō desideret, eū tamen intelligat, poterit artem cōmode cōstituire. Quare ita dicendum est desiderio finis, illius notitiam quæri. Ex notitia verō eiusdem per resolutionē artem constitui. Porro notitia finis non qualiscūque sufficit, non enim satis est scire quid sit talis finis: sed etiam in quibus sit, & à quibus fiat: & quot genera? differentias, & opposita habeat, intelligere expedit: ut non sufficit scire in medicina constituenda, quid sit sanitas, sed in quo sit, à quo fiat, quot, & quæ sanitatis, & morborum genera, & differentia, quæ, & quot genera præsidiorum, quibus illa conservari, & mutari valeat. Ex his enim artis partes eliciuntur, atque ipsa ex suis partibus constituitur.

Quæ per resolutionem fit.

Hic docendum est quid sit resolutio, quotuplex, quænam, & quot à resolutione nomen acceperint, & quomodo illa inter se differant: quomodo doctrina ista fiat per resolutionem, quid resoluatur: quid tandem docere possit doctrina resolutiva, de qua agimus, quamque vim, & dignitatem obtineat. Quod a Græci ἀλυσις dicitur & à nostris parum sceleriter resolutio (quippe cum hoc nomen non exprimat vim, & usum vocabuli Græci) propriè Eustratio in secundum posteriorum ab initio lib. teste, & omnibus Græcis Aristotelis interpretibus, reditus est eorum, qui peregre profecti sunt in patriam. Per translationem autem dicitur ascensus ab inferioribus ad superiora. Sic cū à cōpositis ad simplicia redimus, resolvere dicimur: & cū (ut ita dicā) à principiaris ad principia, & cū à particularibus ad vniuersalia, & cū ab effectio⁹ ad causas, & cū à conclusione ad præmissas, & cū ab imperfectis ad perfecta redim⁹, fieri dicitur resolutio analysis. Sic libri priorū resolutiorū interibūtur, ab ea parte, quæ imperfectos syllogismos ad pfectos reducere docet. Eadē ratione cū totū in partes, & corpora naturalia in sua picipia reuocam⁹,

cūque à fine ad principia vel potius ad partes tendimus, Alexandro teste in Commentario priorum, resolueredimur: nimirum in omnibus ratione eadem, quod scilicet ad prima redeamus, & ascensus quidam in omnibus fiat. Itaque cum tot sint resolutionis modi, nos de ea hic agimus, quæ à fine ad principia tendit: cuius etiam meminit Aristot. lib. 7. Metaphys. proposito exēplo quodam medico, si sanum inquit futurum est, necesse est, ut hoc adsit, id est æqualitas, etsi hoc, caliditas. Cæterum à resolutione hæc nomen acceperunt, Methodus, siue via resolutiua, ordo resolutiuus, doctrina resolutiua. Atque hæc quidem differre Montanus tradit, hoc modo, quod via resolutiua non habeat necessario notionem, & fiat ubicūque in natura est multiplicitas, quæ non potest cognosci, nisi per resolutionem, & quod via resolutiua sit eadem omnino cum ipsa cōpositiua, atque etiam simplex resolutio, ordo verò resolutiuus multiplex. Quomodo verò differant hæc à doctrina resolutiua, non docet. At nec illa, quæ affert de discrimine inter methodum, & ordinem resolutiuum probat aut ratione, aut autoritate, imò absurda videntur. Nam quomodo potest quispiam resolvere aliquid per viam resolutiuam, si illius quod resoluitur, notionem non habet? Quandoquidem ipse Montanus in exemplo, quem affert de homine, ubi considerat quid sit, & illum vult resolvere, notitiam hominis querit, antequam resoluat. Præterea falsum est fieri resolutionem ubicūque est multiplicitas. Nam sic diuisio locum non haberet, aut eadem esset cum resolutione. Est & illud falsum quod scribit, aliquid esse compositiuum, & resolutiuum. Nam siue via sit, aut ordo, aut aliud, quod resolutiuum dicatur, euidenter illud hanc opinionem arguit, cum resolvere sit separare, ut separamus à fine medicinæ per resolutiuam doctrinam partes medicinæ: componere verò vnire. Nec hoc quidem dicit Galenus in lib. de placitis, ex quo loco Montanus errandi occasionem sumpsit. Sed quod compositio à particularibus ad vniuersalia: diuisio verò contra ab vniuersalibus ad particularia procedat. Postremò absurdum est dicere ordinem resolutiuum constare ex aliis ordinibus, quandoquidem id non ostēdit, aut certè idein cōmune est viæ resolutionis.

Deni-

Denique Montanus multa de hac re vsque ad nauseam disputans, nihil certum, aut consonum rationi, vel authorib⁹ antiquis dicit, vt quilibet videre potest. Differunt autem meo quidem iudicio methodus, siue via resolutiua ab ordine resolutiuo, quod illa sit, quæ vel resoluit, aut resolvere docet, aut resolutionibus vtitur. Hæc enim omnia sub nomine methodi resolutiue aptissime comprehendendi possunt. Ordo verò resolutiuus hæc non præstat: sed est talis ordo in quo fit progressus ab vno ad aliud resoluendo. Quomodo verò differat ab aliis doctrina resolutiua postea docebimus, cum ostenderimus quid illa sit. Nam in hoc controuersia est inter interpretes. Quidam enim doctrinam resolutiuam intellexerunt, quæ resolvere docet, alij eam, quæ resolutionibus frequenter vtitur, alij vt Leoniceus, ita vocatam esse dicit, quia ordinem resolutionis à notione finis inchoantem sequitur: siue quod in docendo scientiam aliquam, seruat ordinem illorum, quæ per resolutionem à notione finis incipientem inueniuntur. Non dici autem resolutiuam eo, quod resolvere doceat, ex hoc constat, quod eadem ratione diceretur diffinitiuam, quod diffinire doceret, id, quod manifeste falsum apparet, tum ex libro hoc, vbi Galenus doctrinam diffinitiuam faciens, diffiniendi modum non docet: tum etiam quod idem author in lib. de const. artis medicæ vbi resolutiuam doctrinam facit, resolvere non doceat. At verò nec resolutiua dicenda est, quod resolutionibus frequenter vtatur. Et si enim id forte fiat, non tamen ex hoc resolutiua dicitur, sic enim diffinitiuam diceretur, quod diffinitionibus sepe vteretur: cum id (vt apparet) non faciat. Quod verò Leoniceus dicit resolutiuam ideo vocari, quod sequatur ordinem resolutionis à notione finis inchoantem, non satis intelligitur. Si enim ordo proportio est prioris, & posterioris: profecto si ordo hic seruaretur, oporteret semper, quæ fini proximiora sunt accipi. Ita prius de medicamentis consideratio occurreret quàm de elementis, & corporibus. Sanitatis autem conseruatio, aut recuperatio post sanitatis notionem occurrit: hæc verò præstamus per medicamenta, & alimenta, ergo pars, quæ de materia medica tractat, primò constituenda esset. At Galenus

*Doctrina
resolutiua
quid, Et
quid resol-
uatur.*

eum ordinem non seruat in l. de constitutione artis medicæ, sed omnium primam partem cōstituit, quæ de corporibus agit: etsi à fine hæc longissimè recedat. Non ergo resolutiua dicenda est, quod sequatur ordinem aliorum, quæ per resolutionem inueniuntur. In illis enim semper, quæ compositiora sunt, & propinquiora ei, quod resolvere volumus, ad manum veniunt. In hac autem Galeni doctrina (vt dixim⁹) simpliciora, & à fine remotiora præponuntur. Ergo resolutiuam doctrinam vocabimus, quæ resolutione finis noti incipit. Quam definitionem iniunt, & Galeni verba, si quis consideret, & omnia sibi cōsentiūt. Sic enim diffinitiuam eodem modo vocabimus, quæ ab artis diffinitione incipit: sic compositiuam, quæ à compositione. An verò finis ipse sit, qui resoluatur, vel ex notione finis resolutio incipiat, dubitare aliquis possit. Vtrūque enim mihi videtur intelligi posse. Nam ea, quæ quasi latebant in ipso fine, extrahuntur. Finis enim artis potentia vniuersa ars esse dicitur, scilicet in fine artis vniuersa ars potentia contineatur, sique vt illius omnes partes per resolutionem actu appareant. Aliud enim est resolvere, aliud diuidere: quippè eum vnicam partem à fine extrahendo resoluamus, non tamen diuidimus. Resoluit enim qui dicit, si sanitas conseruari debet, opus est materia conseruante, non tamen is diuidit. Nam ad diuisionem duo ad minus requirūtur opposita: Galeno tamen placet, quod ex notione finis resolutio incipiat. Supposito enim fine, cum ea inquirimus, quæ ad finem consequendum necessaria sunt, resolutionem fieri dicimus: si quis tamen (vt diximus) diligentius perpendat, finis etiam ipse est, qui in ea resoluitur, quæ in finem tendunt, & ex quibus ille constat. Quis verò sit vltus huius doctrinæ, paulò postea commodiore loco edocēbimus. Paret ergo quid resolutio, quorūplex, quidque methodus, & doctrina resolutiua sint.

Secunda ex compositione constat eorum, quæ ex resolutione fuerint inuenta.

De compositiua doctrina merito agit secundo loco Galenus, quia rei natura id postulat. Nam sequitur vt per

compositiuam doctrinam explicemus, quæ per resolutionem sunt inuenta. Est enim vna, & eadem via resolutionis, & compositionis, ratione tantum differens, sicut via, quæ est ab Athenis ad Thebas, eadem est cum ea, quæ est à Thebis Athenas. Post quam doctrinam succedit diffinitiuam veluti per capita colligens, quæ proxilius in compositiuam fuerant explicata. Ex quo quidem constat post resolutionem doctrinam commodum dari locum compositioni: diffinitiuam verò nullum esse locum aptiorē, quam post compositiuam. In explicatione igitur huius sententiæ primum videndum est, quid sit compositiuam doctrina: deinde quæ nam sit illius vis, & vsus. Quid autem sit compositiuam doctrina, vel ex ipso Galeno licet colligere. Ait enim illam esse, quæ à compositione illorum incipit, quæ per resolutionem sunt inuenta: non quod semper componat: aut componere doceat, vt quidam putant, vel medicinam constituat, id enim præstat resolutionem. Verum quod ille scribit eam doctrinam componere, quæ per resolutionem sunt inuenta, dubitationem habet. Nam Arist. vt satis constat logicam, & philosophiam per compositiuam doctrinam tradidit. At ea per resolutionem, siue resolutionem doctrinam non inuenit: non enim doctrinam aliquam fecit Arist. resolutionem, qua docuerit, ex quibus logica, & philosophia, ex notione finis per resolutionem constituuntur: Imò nullus ante Galenum per doctrinam resolutionem artem aliquam tractare potuit: quoniam (vt ille ait) nemo ante ipsam resolutionem doctrinam fecit. Huic dubitationi nonnulli manus dederunt, cui tamen facilis est responsio: concedendum enim est compositiuam tractare quidem, quæ per resolutionem sunt inuenta: nemo enim componere poterit totum, nisi prius intellexerit ex quibus, & quot partibus illud ipsum constituatur: per resolutionem autem partes extrahuntur, non tamen necesse est vt resolutionem doctrina scripto constet, sicut compositiuam. Sed satis est vt in mente authoris adsit. Addo quod ex compositiuam cognoscatur: quippe cum (vt diximus) eadem via sit, & eadem tractentur, sed diuerso ordine & progressu. *De ordine doctrinæ compositionis.* Quis verò ordo requiratur in doctrina compositiuam nunc expendendum. In qua quidem re putat Cur-

tius satis esse si compositiua ea explicet, quæ per resolutionem sunt inuenta: neque opus esse certo ordine: sed ad placitum inquit fieri potest, sumitque argumentum quod Galenus medicinam ordine compositorio in omnibus suis libris, hoc excepto, & eo de constitutione artis, tradiderit. Eos autem nunc vno, nunc alio modo ordinet: tanquam (inquit) ad placitum compositiua doctrina fieri possit. Sed hæc planè sunt falsa. Nam si ex Galeni sententia tres istæ doctrinæ (vt antea ostendim⁹) ordini inhaerent, id est ordine certo res, quas explicant, tractant, necessarius vtiq; est ordo. Deinde si doctrina compositiua, doctrina est: omnis autem doctrina teste Arist. ex præcedente fit cognitione, à notiorib⁹que incipit, necesse est in compositiua doctrina ea præcedere, quæ aliis sequentibus lucem præbent. Ad hæc alia sumi potest ratio à compositionis ratione, à qua compositiua doctrina dicta est. Qui enim componere vult aliquid, à simplicioribus semper incipit, & ita progreditur componendo vt semper quæ simpliciora sunt assumat, donec totum id, quod componere studebat, absoluerit. Sic Arist. in logicis decem prædicamenta, quæ res simplices continent, vniuersæ tractationi præponit: deinde agit de enunciatione, quæ ex duobus constat nomine, & verbo. Postea de syllogismo, qui ex enunciationibus pluribus componitur, & sic de reliquis. Quod in philosophia etiam apparet. Animalia enim, & plantæ sunt maximè composita corpora, & de illis vltimo loco tractat. Quæ autem simpliciora sunt corpora anteponit, vt libros de cælo, & mundo. Quæ verò omnibus communia sunt, & simplicissima in physicis enarrat, tanquam (vt diximus) cōpositiua doctrina ab vniuersalioribus ad magis particularia, & à simplicibus ad compositiora semper progrediatur. Quod autem affert Galenum vario modo libros suos digere, verum est. Alio enim modo id facit in fine huius libri: alio modo in lib. inscripto de ordine librorum suorum. At negatur illum medicinam scripsisse ordine compositorio, & libros suos digere tanquam doctrinam compositiuam instituat. Quid enim ad medicinā ordine compositorio docendam perinet liber de optima secta, & de sectis, & de demonstratione, quos primos

statuit legendos in lib. de ordine librorum suorum, cum hæc volumina medicinæ nullam deculiarem partem explicent? Qui autem componit aliquid, id facit ex propriis totius partibus. Absurdum enim esset dicere aliquid componi aliter. Ac Galenus (vt antea etiam quodam loco annotauimus) in lib. de ordine librorum suorum, omnium librorum, quos edidit ordinem quendam statuit: non autem ea ratione, vt se putet medicinam ordine compositorio tradere. Quod etiam ex eo patet, quia eadem in diuersis libris docet: id, quod rationi, & naturæ compositionis repugnat, quæ rem vnā, semel duntaxat assumit. Non enim ædificator bis repetit fundamenta aut rectum. Sed hæc clariora sunt, vt mirari subeat tantum virum in re tam puerili aberrasse. Dictum ergo Galeni quod compositiua ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, intelligi debet: vel quod sequamur eum ordinem, quem Aristoteles tradidit, sumendo semper, quæ fini sunt propinquiora, vel quod ea tractet, quæ per resolutionem sunt inuenta, hoc statuto ordine, vt semper à simplicioribus progrediatur, quem ordinem Galenus in lib. de constitutione artis obseruauit.

Tertia ex diffinitionis dissolutione, cui nunc incumbimus.

Tertio, & vltimo loco de diffinitiuā doctrina agit, vel quod soleamus vltimo loco enumerare id, cuius tractationem suscipimus, vel quod rei natura (vt antea annotauimus) hanc doctrinam in vltimum locum reiiciat. Cum enim doctrina diffinitiuā ad artem compedio quodam docendam utilis esse dicatur, non alium quā postremum locum sibi vendicare potest. Nam quæ ad memoriam tractantur, prolixiorē doctrinam præcessisse supponunt, qualis per compositiuā fieri solet: nō quod diffinitiuā, vt postea demonstrabimus non possit etiam prolixè artem docere, sed quod ea, quam Galenus hoc loco instituit, solum artis capita complectatur. Porro diffinitiuā doctrinam Manardus vocari scribit, nō quia definit: vel definitionibus vtatur, vel à definitione initiumumat: sed quia artis, quam doctrina est, generalem definitionem proponat, quibusdam veluti capitibus omnes

*Doctrina
diffinitiuā
quid.*

artis partes continentem. At dicat ille si definitiua doctrina dicitur, quod generale in definitionem artis proponat, nonne definit definitiua, & definitione utitur, atque à definitione initium sumit? Aptius ergo definitiua doctrina dicitur esse, quæ initium sumit ab artis definitione, continente omnia artis capita, ex quorū explicatione omnia quæ ad artem pertinent doceantur. Galenus autem non tam definit doctrinam definitiuam, quam quod docet modum, quod illa procedit, cum ait ex definitionis dissolutione eam fieri. Nam non solum intelligere debemus modum quo illa progreditur: sed quid etiam assumat, nempe definitionem artis, & eam quidem non accidentalem, sed essentialem, id est, quæ vniuersa artis capita continet. Proponit & hoc loco suum institutum, cum ait se incumbere nunc huic doctrinæ, quam dicit fieri ex definitionis dissolutione, & ob id definitiuam postea vocat.

Licet autem huiusmodi doctrinam appellare non tantum definitionis dissolutionem, sed & explicationem ut nonnulli vocarunt, vel resolutionem, vel diuisionem, vel ut nonnulli, alij explanationem, vel expositionem ut alij.

Quum dixisset doctrinam definitiuam fieri ex definitionis dissolutione, ostendit nunc multis aliis modis illius progressum significari posse. Non enim solum dicere possumus illam per dissolutionem definitionis procedere: sed etiam per explicationem, resolutionem, diuisionem, explanationem, vel expositionem. Tangit autem varias has significationes, quod varij eam tractauerint, ut ipse Galen⁹ inquit, qui varie quoque eam nuncupauerunt, ut singulorum appellatio à nobis intelligatur. Sed alij aptius nomen huic doctrinæ imposuerunt: melius enim dicimus definitionem explicari, explanari, exponi, quam resolui, aut diuidi, aut fortè etiam dissolui: tamen parum refert, hoc vel illo modo hæc exprimere. Nam dissolutio dici potest, etsi proprie quæ crassa sunt, & concreta, cum tenuia, & liquidiora fiant, dissolui dicantur. Dicitur autem ad horum similitudinem de-

nitio dissolui, quando illa, quæ in definitione erant veluti unita, & concreta, in plura membra dissoluuntur. Sic explicatio etiam dicitur, quoniam ea, quæ in definitione quodammodo implicata erant, explicantur: ut vndique conspici possint. Resolutio quoque dicitur, non eo modo, quo prima doctrina, sed intelligendo definitionis. Resoluit enim ipsam definitionem, velut totum quoddam in suas partes. Qua ratione etiam diuisio definitionis dicitur: nimirum quod ipsam in partes veluti totum quoddam diuidat. Sic demum explanatio nuncupatur, quod ea, quæ difficiliora erant in definitione procedendo plana fiant.

Conati sunt & Herophiliorum quidam talem facere doctrinam, quemadmodum Heraclides Erythræus.

Posteaquam Galenus sigillatim numerauit tres propositas doctrinas, & quibus nominibus definitiua appellatur, docet etiam quinam has doctrinas fecerint, dicitque quosdam Herophili sectatores definitiuam doctrinam tentasse: quasi illos reprehendere velit, quod exactè eam non fecerint. Ita enim intelligimus, cum antiquos aliquid tentasse, aut aggressos, vel conatos fuisse dicimus. Igitur eos, qui has doctrinas fecerunt, eas tētasē dicit, ut ostendat ineptos fuisse antiquiores de medicina scriptores, ut qui vnā ex illis prætulerint, nempe resolutiuam: alias autem duas tentauerint. Se autem ipsum laudet, ut qui tres illas fecerit, aut saltem (ut postea dicit) ea scripserit, quibus quis ad tres istas doctrinas explicandas uti possit. Herophilus hic insignis fuit philosophus, patria Chalcedonius, inter rationales medicos non infimus, ut primò methodi scribit Galenus, Erasistrati emulatur, tempore Aristotelis, & Cratippi viguit, in Anatome clarus, de quo scribit Galenus eum non solum in animalibus brutis anatomen exercuisse, sed etiam in hominibus. Quo dicto Galenus satis ostendit se homines non secuisse. Viguerunt maximè Herophili sectatores, quos loquaces in lib. de dignotione pulsuum Galenus vocat. Heraclides Erythræus Herophili sectator fuit. Duo fuerunt Heraclides, Erythreus hic, Tarētinus: Alii ex secta Empi-

ricorum, ut Galenus Celsusque testantur, qui cum prius dogmaticus esset, ad Empiricos postea se trāstulit, in qua secta plurimum valuit. De hoc Galenus 2. de medicamentis secundum locos, & 6. de simplicibus meminit. Hic autem Erythraeus, Erasistrati & Chrysippi fuit auditor: ab Herophilo autem definitionem medicinæ, qua in hoc libro vitur, sumpsit Galenus, ut author introductorij scribit.

Aggressi & eam sunt, quæ per compositionem & ipsi Herophilij, & quidam Erasistrati sectatores & Athenæus Attaleus.

Quod de diffinitiva antea dixit, nunc de compositiva idem dicit: nonnullos siquidem ex antiquis doctrinam etiam compositivam tentasse, ut ipsi Herophilij, & Erasistrati. Fuit autem Erasistratus, Arist. gener. Chrysippi auditor, & Stoicæ sectæ, contra quem sæpe Galenus invehitur. Fuit patria Chius, Antiocho & Ptolemæo regibus gratissimus. Athenæus Attaleus numeratur ab autore introductorij inter rationales, principes eorum sectæ, qui Pneumatici vocantur Galeno autore 4 de diff. puls. contra cuius sectatores idem sæpe invehitur, ut videre est primo de elementis, & primo de diff. feb. Attaleus autem dicitur à ciuitate Cappadociæ.

Nullus autem eorum, qui ante nos fuere scripsit eam quæ oritur à notione finis.

Docuit antea Galenus alios antiquos scriptores de medicina definitivam, & compositivam doctrinam tentasse: nunc autem docet illos resolutivam non scripsisse, optimè autem dixit eos non scripsisse. Nam, (ut antea ostendimus) nec compositivam nec definitivam commodè tradere possumus, nisi antea per resolutivam intellexerimus ex quibus partibus ars, quam tradere volumus, constitutur. Non tamen necesse est eam scribere, sed satis est illam in ipso autore esse. Dixit autem nullum eorū, qui ante ipsum fuerunt, ut intelligamus non solum medicos: sed etiam omnes alios scriptores eam doctrinam non scripsisse, vestigia enim quædam in Aristotele ap-

parent, quibus intelligere possumus eum huiusmodi doctrinam non ignorasse, ut in proœmio physicorum ubi per resolutionem colligit, de principiis rerum naturalium esse agendum & 7. Metaph. clarius adhuc ut in exemplo de medicina supracitato ostendit, Galenus autem duos libros de hac doctrina scripsit: ut meminit in lib. inscripto de propriis libris & in lib. de const. art. In quorum primò docet omnes artes per hanc doctrinam constitui, In altero autem id peculiariter de medicina demonstrat, Propterea inscribitur de constit. artis med. non extat primus, etsi apud aliquos ut audio habeatur, qui invident alios his bonis frui.

Ex qua omnes artes via quadam atque ordine constituuntur, sed illam quidem alio pertractauimus loco.

Cum dixisset seipsum solum doctrinam resolutionum conscripsisse, obiter illius vim, & usum explicat, quasi reddens rationem cur ipse huiusmodi doctrinam scripserit, & damnandi sint alij omnes, qui eam literis non tradiderunt: Nā si ex ea omnes artes id est facultates methodo constituuntur, hoc argumentum esse debet non esse contemnendam illius tractationem. Verum quoniam deui, & usu huius doctrine pauca solum attingit, & controuersia non parue inter doctores de hac re sunt excitatæ, operæ pretium fuerit hæc paulò diligentius pertractare: Quæremus ergo quid præstare possit hæc doctrina & quomodo fiat, & progrediatur. Qua quidem in re putat Curtius illam solum docere posse quomodo artes constituantur. Non autem posse ex ea artem constitui, vel doceri. Ait enim Galenum in lib. de constitutione artis medicæ, ubi doctrinam resolutionum facit, vniuersam artem nequaquam constituere, ut quæ iam constituta esset, sed modum docere, quo constitui posset, si lateret ipsius constitutio. Deinde inquit si per resolutionem tradi potest ars, quid opus est aliam moliri tractationem per doctrinam compositiuam? Præterea inquit si per resolutionum doctrinam ars medica doceri posset, sequeretur illud absurdum quòd Aristot. in proœmio libri de partibus animalium adeò reprehendit, nempe, ut prius cõposita quàm

De vi & progressu doctrina resolutionum.

simplicia tractentur. Nam resoluendo semper composita prius ad manum veniunt, quàm simplicia, & particularia prius quàm vniuersalia. Quæ quidem docendi ratio nequaquàm admittit: posse tamen inquit vno, & eodem libro, in quo resolutiua doctrina tradatur, medicinam etiam doceri, si primo per resolutionem medicinae partes inueniamus, deinde sigillatim eas per compositiuam explicemus, ita vt duo sint processus. Primus quo ars inueniatur, secundus quo doceatur: quod & Galenum fecisse in lib. de constitutione artis arbitratur. Primum enim illum resolvere, & postea quæ per resolutionem inuenta sunt tradere: esse tamè inscriptum librum de constitutione artis, non de arte: quoniam ab eo quod primo loco facit, inscriptionem sumit, & quoniam secundam partem non absoluit, vt quæ iam in compositiua methodo esset explicata. Ex quibus efficere vult non esse tres istas doctrinas completas, nimirum cum resolutiua sola artem tradere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. Et propterea Galeni dictum in hoc proœmio, quod resolutiua præstantior sit quàm definitiua, ita explicat præstantiorem esse si completa fuerit, id est resolutionem, & compositionem simul complectatur: Cuius quidem opinionem multa refellunt. Nam Galenus circa principium libri de constitutione artis, ad hunc modum scribit. Transfer methodum, quam didicisti iam ad artem quam constituere studes. Et paulo post item ad hunc modum: necesse quoque est & nobis artem constituentibus, vt non partes, & compositionem duntaxat: sed earum quoque actiones teneamus. Ex quibus constat se non solum docere modum, quo ars constitui posset, sed etiam de ipsius artis constitutione agere. Nec propterea sequitur per resolutiuam doctrinam non posse constitui, & doceri artem: quoniam Galenus in eo lib. hæc perfectè non præstat. Sic enim liceret dicere eandem per definitiuam doctrinam tradi non posse. Quippe cum in hoc libro vniuersam artem non tradat: sed solum illius capita. Igitur sit commune huic operi, & illi capita, & summas partes authorem attrigisse, vel per definitiuam doctrinam negabimus posse tradi artē: aut si id concedemus, pariter intelligemus idem per resolutiuam præstari posse. At verò si dica-

mus non fuisse necessarium Galeno vniuersam artem cō-
stitueret eo, quod iam constituta esset, pari ratione dice-
mus non fuisse necessarium vt idem doctrinam definiti-
uam faceret, quam scilicet Herophilus, & alij multo an-
tea tradidissent. Si ergo eo, quod malè fortasse ab illis
scripta esset medicina per doctrinā definitiuam, necessa-
riū fuit Galeno rursus eandē docere. Ita licebit dicere ma-
lè ab antiquis medicinā constitutā fuisse, & ob id nouam
constitutionem Galenum aggressum. Atque in hoc etiam
Curtius aberrat, quod nunc de constituenda: nunc verò
de tradenda arte agat, confundatque magno errore hæc
nomina. Constitueret enim est partes enumerare, ex qui-
bus totum componitur: tradere autē artem, est ipsas par-
tes explicare, & enarrare. Illud verò quod addit superflūū
fore Galeno moliri doctrinam per compositionem si per
resolutionem doceri posset: certe si illā tradidisset perfe-
ctē, superflua alia fuisset: sed (vt antea diximus) solum ca-
pita teigit. Ac profecto debile est huiusmodi argumen-
tum, Galenus medicinam non tradidit per doctrinam re-
solutiuam, igitur tradi non potest. Spectandum enim est
quid possit ipsa doctrina, non quid Galenus in ea præsti-
terit. Cum enim per resolutiuam doctrinam possimus
docere modum, quo ars ipsa constituitur (nisi id potius
methodo resolutiuæ quā doctrinæ tribuamus) & ean-
dem coustituere, & tradere, placuit Galeno duo priora
facere, aut primum duntaxat ex proprio instituto. Non
tamen propterea fit, quominus alia per eam præstari va-
leant. Nec illud quidem prohibet, quod affert, sequi ab-
surdum, quod prius composita, quā simplicia tracten-
tur. Neque enim resolutiua doctrina vnicum ha-
bet progressum, sed duplicem. Vnum quidem, quo
assumimus primum quæ propinquissima sunt fini, &
alia deinde paulo remotiora. Alium, in quo extrahimus
primum à fine, quæ ab illo sunt remotissima: quem qui-
dem progressum Galenus in lib. de constitutione artis
seruat. Nam primo partem de corporibus, elementis, &
temperamentis ab ipso fine elicit, eamque explicat, quæ
quidem omniū simplicissima & prima est medicinæ pars.
Hunc progressum qui seruat, potest artem cōmodissime
docere, quia à simplicissimis, & primis partibus tractatio-

*Doctrina re-
solutiua,
quid præsta-
re possit.*

*Duplex pro-
gressus in do-
ctrina reso-
lutiua.*

nem auspicatur. In alio verò processu sequuntur ea absurda, quæ ille ex Aristot. affert. Nec illud etiam obstat, quod ait per resolutionem solam, artem explicari docerique non posse: sed requiri alia instrumenta. Eadem enim ratione nec per compositiuam, aut definitiuam artem doceri posse dicemus, quod diuisionibus, definitionibus, & aliis instrumentis illæ egeant. Absurdum enim est arbitrari resolutiuam doctrinam semper vti resolutione. Nam (vt antea ostendimus) resolutiua dicitur eo, quod à finis notione exordiat, & primū resolvere incipiat, etsi nihil obstat, quo minus postea à aliis omnibus instrumentis vtatur in explicandis exactè & prolixè singulis rebus quæ per resolutionē semel à fine extractæ fuerunt. Quod quidem Galenus præcitato loco in fine libri de constitutione apertè testatur, se (inquam) non velle omnes medicinæ partes eo loco explicare, in quo resolutiuam doctrinam facit, innuens euidenter ipsam doctrinam id quidem admittere: sed tunc id ei fuisse præter institutum. At nec illud verum est Galenum in lib. de constitutione medicinæ doctrinas facere, nempe resolutiuam & compositiuam: cum ipse in hoc textu dicat, se eam alio loco tractasse, solius resolutiuæ mentionem faciens. Est & locus in fine libri de constitutione qui ita habet. Institutum nobis est, non fusa explicatione de omnibus medicinæ partibus disserere, sed quo pacto à finis notione vt alia quæuis artium, sic & huius constitutio fiat, ostendere. Institutum (inquit) esse resolutiua doctrina vti, non alia. Atque hæc quidem apertè illius opinionem refellunt, nec desunt etiam alia argumenta, quibus probare possumus doctrinam hanc docere posse artem quamlibet. Primum enim sumi potest, argumentum ab ipso doctrinæ nomine. Si enim doctrina est, quæ docet, aut qua docemus, vel resolutiuæ non conuenit doctrinæ nomen: aut si conuenit, etiam cum illa medicinam docere possumus. Secundo si Galenus dicit tres esse doctrinas perfectas, sequeretur resolutiuam inter doctrinas non esse ponendam: vt quæ ex eorum opinione sola artem docere nequeat, nisi compositiuam simul adsciscat. At hoc modo duæ essent, & non tres doctrinæ simplices. Præterea malè Galenus diceret definitiuā in hoc præstare resolutiuæ, quod

compendiosior sit. Si enim non docet resolutiua: sed solum constituendæ artis modum, erit profectò ipsa breuior quàm definitiua. Nam si omnia exempla à libro de constitutione artis auferas, multo breuior erit liber ille in quo resolutiua traditur, quàm hic, in qua definitiua docetur. Imo vt nunc scripti sunt isti duo libri, duplo ferè maior est ars medicinalis, quàm alius. Ad hæc si per resolutiuam ars nequaquam constituitur: sed modus duntaxat constitutionis docetur, quatuor erunt doctrinæ. Oportet enim vnā esse, qua ars constituatur, differens ab ea quæ modum constituendi docet, vt illi fatentur etiam diuersas esse. At illa (vt satis constat) nec definitiua, nec compositiua est, nec vt illi volunt resolutiua: quarta ergo alia doctrina. Ex quibus quidem patere puto, per doctrinam resolutiuam modum constituendarum artium, & ipsas artes constitui, & doceri posse. Nam vt de modo constituendi apud illum dubium non est: ita per illam omnia, quæ in fine potentia continebantur, extrahuntur, id quod est ita constitutur. Nec impedit quo minus postea singulas partes sigillatim, & prolixè explicemus. Sed quoniam duobus modis doctrinam resolutiuam fieri posse commemorauimus, & vnum progressum solum aptum ad artem docendam esse dicimus, nempe cum qui scilicet resoluit primum à fine quæ remotiora sunt, docendi ratio postulat, vt hunc indicemus: præsertim quòd eo solus Galenus vratur. Siquis igitur medicinam constituere velit eo modo, ita progredietur. Quoniam medicinæ finis est sanitas, & ea affectus corporis secundum naturam, qui actionem bonam primo efficit, corpus autem ex similaribus dissimilaribusque partibus constat, & duplex proinde est sanitas, similarium vna, alia dissimilarium, sit profectò vt nec sanitatē rueri, nec amissam recuperare possimus: nisi intellexerimus ea, ex quibus sanitas illarum consistit. Porro similarium partium sanitas cum affectus sit naturalis, aptus ad actionem secundum naturam edendam. Affectus autem naturalis, commoderatio quædam sit. Hæc autem ex his fiat, quæ partes illas componunt: componuntur verò partes similiares ex quatuor humoribus: hi autem ex quatuor elementis, necesse utique erit de humoribus, & elementis agere. Ex qua qui-

Exemplū doctrinæ resolutiue quæ facit Galenus.

dem tractatione compositionem propriam partibus similaribus intelligemus. Eodem pacto cum partis organicæ sanitas ex commoderatione eorum, ex quibus illæ componuntur, constet, componantur autem ex debita conformatione, magnitudine, numero, coniunctione, & unionione similarium: necesse est medicum Anatomicum scire: quoniam ex ea organicarum partium structura potissimum dignoscitur. Et quoniam in omni parte organica una est, quæ actionis præcipuus est author: aliæ autem utilitatem siue vltum illi præbent, oportet medicum utilitatē singularū partiū diligēter perdiscere. Porro quoniam compositio partium per se nequaquam expeditur, sed actionum causa: tenere oportet quæ & quot sint in corpore actiones: quænam ex illis communes omnibus sint partibus, quæ propriæ, quæ insitæ, vel ab aliis tamquam à certis principiis emanantes, cui facultati subijciantur, quæ facultatum ipsarum origo, quæ materia, quis vsus, quæ dignitas: denique omnia quæ ad facultatum, & actionum scientiam pertinent, ignoranda non sunt. Ex quibus quidem pars una medicinæ ponitur, quæ corporis humani fabricam docet. At quoniam corpus ita constitutum variis affectionibus subijcitur (etenim valet, ægrotat, periclitatur in morbos ruere, vel à morbis conualescit) pars alia statuenda est, quæ omnia genera, omnēque differentias affectuum, quibus nostra corpora sunt obnoxia, enarret. Ad hæc quia multæ & variæ sunt causæ, quæ hos affectus pariunt, genitōsque fouent, & etiam intendunt, ac inter has quædam propinquæ, aliæ remotæ, aliæ internæ, aliæ externæ, aliæ ex nostris principiis, aliæ ex aliis rebus ductæ, medicina partem unam requirit, quæ has omnes causas inuestiget, & doceat. Sed quoniam sæpe latent prædicti affectus, & causæ, notas habere oportet, quibus quid præcesserit, præsens sit, aut futurum intelligatur. Et quoniam rursus sanitatem præsentem per similia conseruamus: absentem verò per contraria recuperamus, & medios affectus per propria auxilia corrigimus, necessarium est ut medicus materiā omnis generis ad manū habeat, illiusque vim & naturā cognoscat: vnde alia necessaria est tractatio quæ de medica materia agat. At quia non satis est, materiā habere in prom-

ptu: sed rectus illius vsus est addendus, expedit præcepta tradere, quibus idoneus reddatur medicus ad sanitatem conseruandem, morbos profligandos, & alia propria munia exercenda. Atque hoc modo obiter quantum locus ipse exigit, artem ipsam medicam constituimus ordine scientifico, sumendo & resoluendo ab ipso fine artis partes simpliciores, donec ad eas perueniamus quæ fini sunt propinquissimæ, quas postea adhibitis propriis instrumentis, & probationibus sigillatim docere possumus. Licet etiam (vt diximus) primo extrahere à fine propinquissimas partes, & alias postea: donec ad eas sit peruentum quæ ab ipso fine sunt remotissime. Quod breuiter hoc exemplo rudiorum causa doceo. Sanitas cum finis sit medicine, à medico procurari debet: procuratur autem cum præsens est, dum seruat: cum verò absens est, dū recuperatur. In utroque officio opus est materiam habere, & commodum illius vsus. Non potest autem medicus vti nisi cognoscat sanitatem, morbum, & illorum causas, quare signis est opus. At quoniā signa ad signata referuntur, necesse est sanitatis, morborum, & causarum, quæ ad sanitatem aut morbum pertinent naturam, genera differentias, & vim omnem perspicere. At quia hæc intelligi non possunt nisi perspectam habuerimus corporis naturā & compositionem, idcirco de partibus tractādū: quæ cū intelligi nequeāt, absque cognitione actionū, facultatum, temperamentorum, humorum, elementorum, propterea hæc omnia nota esse oportet. Ex quo quidem patet alius progressus, in quò à fine ad principia procedimus, sed hæc doctrina hoc modo facta ad artem docendam non est apta: nimirū quod à cōpositis ad simpliciora progrediatur: sed solū ad artem cōstituendā: atque huiusmodi resolutione vtuntur Arist. & eius interpretes. Primus autem doctrine modus, & ad constituendam, & docendam artem pariter est aptissimus, quem (vt antea diximus) Galenus in lib. de constitutione artis est sequutus. Verum quocumque modo fiat doctrina resolutiua, rectè scribitur à Galeno hoc loco, artes omnes per illam componi & constitui methodo, siquidem methodus via est, & ratio, in qua aliquid primum, aliud secundum, & sic deinceps statuitur, donec omnia, quæ inuestigamus, inuenerimus. Constat

*Finis perfe-
ctus et notio re-
quiritur in
doctrina re-
solutiva.*

præterea ex prædictis exemplis, non qualemcunque finis notionem, sed perfectam intelligentiam requiri: cum alioqui omnes artis partes à fine extrahi nequeant: nisi quid sit huiusmodi finis, in quo consistat, ex quibus fiat, à quibus parari, & profligari, quod illi est contrarium, valeat: Hanc doctrinam dicit se alio loco pertractasse. Est autem locus, liber de constitutione artium & de const. art. med.

Hic verò faciemus definitiuam doctrinam, quæ quantum ab ea, quæ ex resolutione consistit, dignitate, & ipso docendi ordine linquitur.

Postea quàm numeravit doctrinas omnes, & docuit quomodo antiqui circa eas se gesserint, quidque ille præstiterit, quod scilicet resolutiuam solus fecerit, suum proponit institutum, quod est velle doctrinam definitiuam facere, id est docere quomodo per doctrinam definitiuam medicina tradi possit, non autem ipsam medicinam docere per hanc doctrinam, ut hætenus ferè omnes interpretes sunt arbitrati. Nam verba, facere doctrinam, eorum opinionem refellunt, ostenduntque primum, & præcipuum authoris institutum esse, vim ipsius doctrinæ ostendere: non autem medicinam ipsam docere: sed ea, quæ de medicina ipsa afferuntur esse tanquam exempla, & materiam necessariam ad explicandam vim huius doctrinæ. Verum antequam ultra progrediatur, huius doctrinæ proprietates, & priuilegia ostendit ex comparatione cum resolutiva, videturque obiectioni tacitæ occurrere. Posset enim quis dicere, cum alibi medicinam per doctrinam resolutiuam tradideris, quid opus erat idem facere per aliam doctrinam, quæ illa inferior est dignitate, & methodo? Huic obiectioni ita responderet, verum quidem esse quod resolutiva dignitate, & methodo definitiuam superet, non tamen propterea inutilem fore doctrinam definitiuam, quoniam suas habet prærogativas nequaquam contemnendas, quibus resolutiuam vincit, ut ab ea in aliis vincitur. Quæ autem sint illa, quibus mutuo se vincunt, nunc docere oportet. A quibus vincitur doctrina definitiva à resolutiva duo sunt inquit Galenus digni-

dignitas, & methodus, quod cum non probet, occasione
 edit interpretibus inter se dissentiendi. Sunt ergo qui
 dicant resolutiuam, dignitate præcellere definitiuam, quo-
 iam inde incipit, vnde omnes artes habent constitutio-
 nem. Tribuitque Manardus Leoniceno hanc rationem,
 quam tamen ego in Leoniceni commentariis non inue-
 nio, nec dignam puto esse tanto viro, bene tamen à Ma-
 nardo reprehenditur, quisquis fuerit eius author: ab eo-
 dem enim loco inquit ille antambulones, reges, lixæ, im-
 peratores, plerumque recedunt, ita vt locus, & terminus,
 qui communis omnibus esse potest, dignitatis causa esse
 nequeat. Ipse autem Manardus resolutiuam digniorem
 esse scribit, quoniam à notione finis, vtpote causæ diui-
 næ, & nobilissimæ exordium capit. Tum quia non solum
 docet, sed inuenit & constituit artes & omnes alias facul-
 tates. Hanc vltimam causam dignitatis illius doctrinæ
 à Leoniceno sumpsisse videtur, qui hanc solam rationem
 illius doctrinæ dignitati adscribit. Cum ergo hæc do-
 ctrina à fine exordietur causa præstantissima & artem in-
 ueniat constituatque. Diffinitiuam autem (vt alij aiunt)
 solum artis capita compendio tractet, resolutiuam digni-
 tate merito præstat: methodo autem. i. via, & ratione do-
 cendi resolutiuam diffinitiuam præstare hac ratione idem
 Manardus scribit. Quod scilicet resolutiuam certiore
 viam, & ordinem sequatur, cum finis omnibus, quæ in
 finem referuntur necessitatem quandam imponat, ita vt
 media, quæ ad artem consequendam sunt opportuna vnũ
 post aliud certa quadam serie inuestiget: In diffinitione
 verò tam certum, & tam stabilem ordinem reperiri non
 posse, cū nec hæc ipsa diffinitio vna & firma semper sit (va-
 rias enim diffinitiones huic doctrinæ inseruire posse mo-
 dō artis partes vniuersas cōprehendat): cum liceat me-
 dicinam per hanc definitionem tradere, quæ victu, me-
 dicamentis & manu sanitatem in humano corpore vel
 reficit, vel conseruat, & Galenus eam, qua hic vtitur, ali-
 bi non probet: denique per alias definitiones definiti-
 uam doctrinam institui posse. Quo patet nec certum es-
 se, nec stabile id, à quo doctrina incipit, nec etiam ordi-
 nem tam bonum inter artis partes in hac doctrina repe-
 riri, vt in resolutiuam. Curtius resolutiuam dignitate

d

*Cōparatio
 doctrinæ de-
 finitiuæ &
 resolutiuæ.
 Leoniceno-
 pinio de di-
 gnitate, &
 methodo do-
 ctrinæ reso-
 lutiuæ.
 Manardi de
 eadem re o-
 pinio.*

præstare scribit: quoniam in artibus dignitas inuentori datur, & laus. Est autem resolutiua (vt diximus) quæ artis partes inuenit, artemque ex illis constituit: verbo autem methodo, pro via vitur, diciturq; excellere via, quæ via docet quia constituitur medicina & in ea sit procedendum. Definitiua autem inquit resolutione præstat ad compendium, & memoriam: quoniam ipsa continet compendiosè totam medicinam, & per ipsam facillime possunt omnia memoriæ mandari. Montanus autem interpretationem Latinam non recipit: neque enim resolutiuam dignitate, & ordine docendi præstare definitiua, sed contra potius, si vtriusque propriam naturam consideremus. Quod enim dignitate prius est alio, aliquo modorum prioritatis prius esse debere, quo dignitatem rerum metimur. Illud autem esse quod primo magis appropinquat. Bonum autem in scientiis actiuis esse primum, & principium: in scientiis autem esse verum. Diffinitio autem in scientiis vero, in actiuis bono magis appropinquat, quàm resolutio. Etenim diffinitio immediatè circumscribit nobis (inquit) substantiam, à qua omnes passionibus, quæ considerantur in ea scientia fluunt. De actiuis nihil probat, quomodo bono magis appropinquet diff. sed solum concludit definitiuam ordinem resolutiuo dignitate præstare. Docendi etiam ordine non esse inferiorem definitiuum resolutiuo. Æque enim ordinata est doctrina (inquit) quæ à partibus definitionis fluit, vt ea quæ per resolutionē finis sit, cū exquisitus ordo ex partium connexus consideratione fiat. Atque hoc modo concludit, nec dignitate, nec docendi ordine resolutiuam doctrinam definitiuam præstare, cum nec græcè etiam (vt ait) verba ita sonent. Legi enim *ἁξιωματος & μεθόδου* id est existimatione & methodo. In existimatione autem id esse, quod vulgo dicitur esse in credito. Vnde axiomata vocari propositiones, quæ in omnium sunt existimatione, & fidem apud omnes inueniunt, verumque esse quod resolutiua existimatione præcederet definitiuam, cum apud Platonem doctrina resolutiua & diuisiua præ cæteris in maxima existimatione sint, idemque fuisse apud antiquos omnes. Methodo præterea non docendi ordine resolutiuam superare definitiuam. Nam per methodū

artificiosum progressum intelligit: longè autem artificiosio-
riorem esse progressum, qui fit per resolutiuā, quā qui
fit per definitiuā. Omnes enim nouerunt diffinitionis
partes enumeratas diuidere, potius quā finem resoluerē.
Verum vt à Montano incipiamus ἀξιωμα dignitatem pro-
priè significat, existimationem autem non ita, & ea diffe-
rentia, quam inter ἀξιαν, & ἀξιωμα ponit, quod illa signi-
ficat dignitatem, hoc existimationem apud nullū ex pro-
batis authoribus Græcis reperitur: cum etiam (vt ipse
met dicit) apud Arist. 5. metaphysices cap. de prioritatē
hoc pro alio sumatur. Præterea falsum est, resolutiuā do-
ctrinā ita laudari à Platone, & fuisse in maximo pretio
apud antiquos, cum Galenus antea dixerit neminem hāc
doctrinā scripsisse ante ipsum. Ergo nec Plato illā tan-
topere laudare potest. Quod si resolutionem commen-
dat, non propterea doctrinā resolutiuā laudat, cuius
author Galenus fuit: cum Montano etiam teste resolu-
tiuā viā à doctrinā resolutiuā differat. Quod autem me-
thodus, sit artificiosus progressus, authorem hui⁹ rei non
habet. Nam vt antea nos, cum de methodo ageremus, di-
ximus, methodus nihil aliud est quā viā docendi, in
qua aliquid primum, aliud secundum, & sic deinceps or-
dine accommodato ad docendum statuitur. In quo ope-
re artificiosus quidem fit progressus, sed methodus hic
ipse non est. Postremò quod primo loco dicebat defini-
tionem digniorem esse, quòd vero, & bono propinquior
esset, etsi id concedamus, (neque enim omnia exactè ex-
pendere volumus) non propterea fit vt resolutiuā doctri-
na indignior sit definitiuā. Nō enim hic diffinitione nos
utimur ad verum, aut ad bonum probandum, vt in parti-
cularibus ratiocinationibus fit: nam idem præstat hic no-
bis diffinitio quod finis, cum ab utroque doctrinā vna
exordiat: nec ad probandū aliquid assumatur. Quod
si id etiam quod bono & verò propinquius est, illud præ-
stantius esse dicamus, erit profecto & hac ratione præ-
stantior resolutiuā definitiuā. Quod enim finis est in
scientiis speculatiuis, verum est, & quod verum, finis, &
in actiuis quod bonum finis, & contra. Propinquior au-
tem est resolutiuā ipsi bono, & verò, quā definitiuā, in-
cipit enim illa à fine statim, hæc ad finem tendit. Quare

Montanus
refellitur.

d ij

Montani rationes, & interpretationes ad rem nostram non faciunt. Quod autem Manardus dicit resolutiuam eo digniorem esse, quod à notione finis nempe causæ diuinæ, & nobilissimæ exordium sumat, nequaquam recipiendum est. Primum id ad doctrinæ præstantiam non facit, quod initium capiat à re nobilissima, si enim una sit doctrina, quæ à re nobiliore incipiat, in docendo tamen deterior sit alia, profecto nō iudicabimus præstantiorem eam esse, quæ nobilius habet principium, alioqui non erat quod reprehenderet Leonicensi opinionem, qui ab eo quod incipit, resolutiuam præferendam definitiuæ docet. Deinde cum ait finem causam esse nobilissimam, concedimus quidem inter causas, finalem præstantissimā esse, sed nos hoc loco non comparamus causas inter se, sed finem artis cum artis diffinitione: nec finem ut finalem causam consideramus, sed ut id, à quo resolutio incipit. Adde quod diffinitio finem, & alias causas in se continere potest. Quare & præstantior solo fine iudicabitur. Non ergo hoc modo doctrinarum præstantiam expèdere oportet, sed ex eo, quod est ipsis doctrinis proprium. Est autem doctrinæ proprium ut doceat: quare ea præstantior erit, quæ ad plura eademque melius docenda est accommodata. At resolutiua (ut antea diximus) idonea est ad artis constitutionis modum ostendendum, ad artem ipsam constituendam, & tradendam: definitiua autem ad docendam solum artem utilis. Est quoque certior, & artificiosior (ut postea ostendemus) resolutiuæ progressus. Quare merito hæc definitiua præstantior est censenda. Quod si dignitatem illius augere velis ex inuentione: nempe quod illa artis inuentioni, & constitutioni seruiat, ut laus, & dignitas rerum inuentoribus datur: hoc quoque argumentum erit, omnibus modis præferendam esse resolutiuam definitiuæ. Docendi methodo resolutiuam doctrinam etiam præstare definitiuæ pronunciat Galenus, siue autem per methodum intelligamus certam docendi viam, in qua aliquid necessario primum, aliud secundum & sic deinceps ex rei natura constituatur, siue artificiosum progressum in docendo: siue difficilem, in quo virtus, & dignitas quoque consistit, vel quocumque modo methodus sumatur, me-

*Doctrinæ
proprium
quid, & cur
resolutiua
sit præstan-
tior defini-
tiua.*

liore a, & exactior in resolutiua, quam in definitiua apparet. Cuius quidem rationem Curtius non bene reddit. Dicit enim eo id fieri, quoniam docet qua via medicina sit constituenda. Non enim de particulari vno effectu, quem resolutiua præstat, certitudinem, & præstantiam methodi colligere debemus: quippe cum liceat aliud ex diffinitiua assumere, quod illi æquiualeat: veluti si dicamus definitiua docet qua via medicina per compendium explicanda sit, ita vt par hac ratione sit commodum, quod ab vtraque præstatur. Videretur autem Curtius methodi vim non intellexisse, cum illius mentionem non faciat: sed illius loco dicat via excellere resolutiuam, quia docet qua via constituatur medicina: licet enim (vt diximus) idem de definitiua dicere: præstat definitiua resolutiue via, quoniam viam docet tradendæ artis per compendium. Ab eo ergo quod ipsi doctrinæ est proprium in docendo vt dignitatem: sic methodi præstantiam colligemus, dicemusque certiore, artificiosiorēque methodum in resolutiua esse, quàm in definitiua: quoniam id, vnde incipit certius est. Est enim vnus medicinæ finis: diffinitiones autem plures esse possunt: ad certitudinem autem doctrinæ plurimum confert id, vnde doctrina auspicatur: etsi ad illius præstantiam nihil id (vt antea diximus) faciat. Vt autem certum est initium, ita certus ordo instituitur: nec etiam si vnā diffinitionem semper assumas, tam certum ordinem seruare potes in definitiua doctrina, ex ipsius doctrinæ natura, vt in ipsa resolutiua: hæc enim suapte natura exigit, vt à fine primo extrahantur, quæ vel illi propinquiora sunt, vel quæ primo ad artem consequendam sunt necessaria (vt antea ostendimus): definitiua autem hunc ordinem his, quæ tractantur necessarium non imponit. Cur enim in diffinitione corpora prius assumamus, quàm signa, aut causas, ex definitiua doctrina nequaquam patet. Idcirco Galenus post diffinitionem medicinæ sibi ordinem statuit, quem in hac doctrina vult obseruare: tanquam ex ipsa doctrina nulla necessitas prioritatis, & posterioritatis nobis imponatur. Ergo cum resolutiua meliorem ordinem, id est necessarium secum contineat, & à certiore initio exordiat, merito methodo præstat. Est quoque

d iij

methodi præstatiæ argumentū quod artificiosior sit illius progressus. Nā resoluerē semper difficillimum existimauerunt Peripatetici, explicare autē definitionis propositæ partes, nouerunt etiam rudiores. Virtus autem cuiuscunq; rei (vt diximus) circa difficile versatur. Et hæc quidem satis de præstantia, & methodo duarum doctrinarū.

Tantum & ad totius compendium, & ad singulorum memoriam præstare inuenietur, sufficienter enim, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione vniuersa: quoniam totius artis capita, in se optima definitio complectitur.

Cum antea docuerit Galenus qua in re resolutiua doctrina superet definitiuam: nunc docet in quibus vincat definitiua resolutiuam. Vincit autem ad totius compendium, & singulorum memoriam. Hanc autem præstantiam probat, quoniam inquit sufficienter, ac facillimè memoriæ commendantur ex definitionis dissolutione vniuersa: quoniam totius artis capita in se optima definitio complectitur. Quæ verba probant quidem, ad memoriam, & compendium facere hanc doctrinam: sed non eo modo, vt alij expositores tradunt. Nam illi hæc omnia verba ad vtrumque referunt, nempe ad compendium, & memoriam. Quod quidem fieri nequaquam debet. Nam quod totius artis capita in se optima definitio complectatur, non probat ad memoriam præstare huiusmodi doctrinam: nimirum cum ex illius dissolutione multa resultare possint membra, quæ facillè memoriæ mādari nequeunt. Præterea tota hæc dictio in qua dicitur (sufficienter enim ab facillime memoriæ commendantur, ex definitionis dissolutione vniuersa) solum probat ad memoriam præstare eam doctrinam, non autem ad compendium. Quare cum duo proposuerit, vtriusque separatim rationem reddit. Prima enim verba probant illam facere ad memoriam: alia vero probant facere ad compendium. Si enim facile commendantur memoriæ ex definitionis dissolutione vniuersa, merito ea doctrina, quæ hoc facit, ad memoriam apta iudicabitur: eadem si

ex definitione fit complectente in se totius artis capita, ad compendium erit idonea. Hæ quidem sunt Galeni rationes, quæ (vt diximus) separatim sunt accommodandæ rebus propositis, sed meo quidem iudicio non probant quod ille instituit: probant vtique talem doctrinam facere ad compendium, & memoriam: sed non magis, quàm resolutiuam. Præterea eodem argumento licet probare resolutiuam idem præstare posse quod definitiua efficit. Nam sicut dicit definitiuam facere ad memoriam, quia in se definitio continet omnia artis capita, & vniuersa, quæ nascuntur ex dissolutione definitionis facile memoriæ mandari possunt: sic finis medicine, qui breuioribus verbis, quàm definitio ipsa exprimitur, & capita, quæ ex finis resolutione nascuntur, quæ plura nō sunt quàm illa, quæ ex definitione emergūt, possunt memoriæ facile mandari. Addo quod liber de constitutione artis, in quo resolutiuam doctrinā Galenus facit, multo breuior est hoc ipso, in quo definitiuam tractat. Nec dicendum est authorem illi solum capita tradere voluisse, hic verò omnia prosequi velle: quandoquidem paulò postea scribit, se hic etiam solum capita prosequi. Cum ergo idem sit institutum, diuersa autem doctrina, prolixitas verò maior in tractatione istius operis, quàm in alio, quo pacto (quæso) credemus quod ille scribit, hanc doctrinam ad memoriam, & compendium alia aptiorem esse? Mihi certè videtur efficacior ratio excogitanda, quàm ea sit, quæ à Galeno affertur. Nam quod vtræque doctrina possit fieri æquè prolixa, aut plus etiā, vel minus pro arbitrio doctoris prosequentis eodem modo omnia, aut addentis in vna, quod in alia detrahit, certum omnibus esse puto: verum quod suapte natura definitiua aptior sit ad compendium & memoriam, sic doceo. Breuior est illa doctrina, quæ vnum duntaxat præstat, alia, quæ plura debet facere, at definitiua supponit artis, & partium illius inuentionē, eaque inuenta solum explicat & docet. Resolutiua verò primum extrahit partes argumentatione ab ipso fine, & ostendit necessitatem singularum partium: atque ita artem ex suis partibus constituit, postea verò eas enarrat, & exponit. Igitur cum tria faciat necessario resolutiua, partes inquam artis eruat à fine, artem ex

*Definitiua
doctrinā re-
solutiuā bre-
uiorem esse
sua natura.*

partibus suis cōstituat, easdemque explicet, meritò longior est, quàm diffinitiva, quæ solum docet artem. Constat ergo per vtramque doctrinam non solum artis capita, sed etiam omnia particularia doceri posse, adhibitis demonstrationibus, diuisionibus, & aliis instrumentis logicis, necessariis in singularum rerum explicatione. Doctrinam tamen definitionem suapte natura aptiorem esse ad compendium totius, vel vt significantius Græcè dicam, πρὸς λὸν σύνολον, idest ad totius intuitum simul factum. Est autem ad id aptior aliis hæc doctrina, non quòd vno intuitu vniuersam artem explicet, & proponatur definitio & diuidatur, atque ita collocetur illius partes, vt in breuissima tabella omnes possint simul intueri, vt Montanus arbitratur. Nam hæc probat quidem idoneam esse huiusmodi doctrinam ad compendium: sed non magis quàm resolutiuam, in qua potest etiam huiusmodi breuissima tabella constitui, & in ea conspici omnes artis particule, quæ à fine eliciuntur: sed (vt diximus) huius rei ratio est, quod vnum duntaxat præstet doctrina definitiva & illud quidem appositè, & suapte natura breuiter. Porro ad memoriã, & reminiscentiã quoque particularium eadem doctrina resolutiuam superat (inquit Galenus) sed quomodo id dicere potest, cum particularia se nolle tradere, sed solum capita artis idem author proponat? Ratio autem est, quòd particularia in vniuersalibus illis capitibus potentia contineantur. Itaque cum vnicum habeat caput doctrina definitiva, nempe definitionem ipsam, à qua omnia alia pendunt, cum ipsam definitionem memoria tenemus, recordabimur simul omnium eorum, quæ à definitione ipsa emanant. Ac cum ex illius dissolutione pauca capita statim resultent, illa facilius, quàm in doctrina resolutiva memoriæ mandari possunt, & in eam redire, si fortasse exciderint. Nam etsi ea vnum etiam habet caput, quo omnia ad artē pertinentia potètiã cōtinet, nempe finem artis, tamen quia illa non statim exponi possunt, & enumerari, sed argumentatione varia est opus, tum ad inueniendas (vt diximus) tum ad exponendas eas partes, necessario longiorē tractationē facit. Quare ad memoriã, & reminiscentiã est ineptior. Est quidē hæc ratio eorū, q̄ pertinet

d dignitatem, & vim doctrinæ resolutiuæ & definitiuæ. Sed quoniam Galenus omittit comparationem doctrinæ compositiuæ cum prædictis, opere pretium esse duco (nequid in hac tractatione desit) pauca priusquam alia prosequamur, de hac re subijcere. Qua quidem in re Leonigenus tradit resolutiuam præstantiorem esse compositiuam nempe in hoc, quod inueniat, & artem constituat. In hoc verò superari, quatenus inuenit ad hunc finem, ut compositiuam postea ea componat, & copiosius doceat. In quo quidem merito à Manardo refellitur, quod petat principium. Non enim ex hoc patet, quænam dignior ex illis sit, nimirum cum vna aliam mutuo vincat: secundo quod naturale sentiat resolutiuam sibi finem statuere compositiuam, quod scilicet inueniat artis partes ea ratione, ut à compositiuam postea prolixè explicentur: quandoquidem per resolutiuam potest non solum inueniri, & per capita loceri ars: sed etià copiosissimè explicari. Imo quicquid boni habet compositiuam, illud à resolutiuam capit: tolle enim resolutiuam, nihil habebis quod componas. Ego verò puto iisdem argumentis resolutiuam superare compositiuam, quibus eandem præstare definitiuæ ostendimus: nempe quod artis partes inueniat, artem constituat, doceat, & quod omnium prima sit, atque artificiosior. Compositiuam autem solum artem docere possit, minúsque artificioso progressu. Qui. n. resolueret nouit, inquit Philoponus, nouit & componere, non è contra, Porro compositiuam definitiuam præcedit dignitate, & methodo: quoniam à simplicioribus progreditur, & certio est: quippe cum ea cogatur explicare contrario ordine, quæ resolutiuam inuenit. Quare illa ad artes docendas omnium est aptissima, ut quæ ab elementis, & principiis rerum, quæ tractantur, exordiat, ex quibus facilis, vera, & demonstrationibus plena doctrina euadit. Vnde videmus eos, qui aliis præstiterunt in scribendo, tradendæque aliqua arte, hoc maximè nomine præferri, quod compositiuam doctrinam obseruauerint. Quod si Galenus, ut Aristot. in philosophia, sic in medicina compositiuam doctrinam fecisset, non toties repetitæ de eadem re sententiæ inuenirentur, nec tot controuersiæ, nec tanta loquacitas, & Asiatica redundantia in illius libris extarent.

*Doctrina
compositiuæ
cum aliis cō
paratio Et/
Leonigeni
de hac re o-
pinio.*

Quam quidem substantialem vocant ex aduerso distinguentes ab aliis, quæ notionales vocantur, illæ si quidem ab his, quæ accidunt rebus definitis, hæ verò ab ipsa essentia constituuntur.

*Differentie
à quibus su-
mantur.*

Ne quis putaret omnem definitionem eas prærogativas habere, quas superius doctrinæ definitivæ orienti ex definitione tribuit, nunc docet quam definitionem intel- ligat. Illamque dicit esse essentialem, non autem nomina- lem: sic enim loco notionalis legi debet. Non probat au- tem substantialem definitionem omnia artis capita in se continere, sed id facile est ostendere. Si enim ut septimo Metaphys. & secundo posteriorum scribit Aristot. ea est optima definitio, quæ per omnes causas assignatur, profe- ctò substantiâ rei perfectè declarabit. Si præterea defini- tio essentialis ex genere & differentia constituitur, diffe- rentiæ autem sumantur ab ipsa essentia rei, & ex eodem genere, ex quo est res, quæ definitur, constat utique rem totam quæ definitur, definitione comprehendi. Sed quo- niam differentias illas ignoramus, & proprias cuiuscum- que rei formas, cogimur exprimiari actione, ad quâ aliæ omnes conspirant, illas assumere. Item à substantiarum partibus essentielles differentias sumimus: sunt enim par- tes teste Aristot. de substantia totius, & hæ quidē sunt ve- rè essentielles definitiones, quæ vel à primaria actione, vel à partibus rei, quæ definitur differentias capit. Sequuntur deinde definitiones, quæ sumuntur à proprietate rei, à cau- sis, ab officiis, effectis. Cæterum accidentales definitiones quæ & descriptiones dicuntur, ab accidentibus rei, quæ definitur, & nominis significatione differentias assumunt. Est autem substantialis definitio quæ infra traditur à Ga- leno, ut postea probabimus, quoniam à partibus artis su- mit differentias. Quia ergo huiusmodi definitio capita, & artis partes, nempe corpora, causas, & signa compre- hendit: ideo essentialis est, doctrinamque reddit ad com- pendium, & memoriam aptam: sed (ut diximus) hæc non probant illam aptiorem esse resolutivam.

Elaborata autem est à nobis particulatim, & in pluribus conscripta tractatibus totius medicinae contemplatio, qua vti quis possit ad triplicem doctrinam,

Respondet Galenus tacite dubitationi. Quum enim antea dixisset, definitiuam doctrinam, quam tradere instituit, solum artis capita continere: posset aliquis dicere, se non posse medicinam scire, & discere ex hoc libro. Respondet Galenus verum id esse: facile tamen suppleri posse ex aliis omnibus libris, quæ ad plenam doctrinam hic faciendam, & capita explicanda desiderantur. Dicit autem nos illis libris vti posse ad tres doctrinas. Ex quo manifeste Curtii, & Leonici opinio refellitur, qui tradunt in aliis libris, hoc excepto, & eo, qui inscribitur de constitutione artis, medicinam per compositiuam doctrinam à Galeno doceri. Quomodo enim ad supplenda quæ defuncti in compositiuam doctrinam, aut, ad ipsam doctrinam compositiuam faciendam vti possumus illis libris, si illi met doctrinam compositiuam faciunt: nisi eundem librum ad sui supplementum facere dicamus, quod est absurdum. Vti autem quis poterit ad tres doctrinas, ex illis sumendo, quæ ad vnamquàmque faciendam sunt accommodata, materiàmque suppeditat necessariam in singulis doctrinis tradendis.

*Curtii &
Leonici
opinio re-
fellitur.*

Nunc verò definitiuam aggrediemur, hoc solum apponentes, quòd solum capita.

Repetit quod supra dixit, proponitque iterum suum institutum, quod antea plenè non fecit. Nam antea proposuit se velle facere doctrinam definitiuam, sed modum non docuit, quem tenere instituit. Id, quod nunc facit, quòd scilicet hic velit solum capita & veluti conclusiones eorum, quæ alibi prolixè sunt demonstrata in hac doctrina tradere ita, vt si quis medicinae compendium tenere velit, in hoc opere inuenire possit quod quærit. Si quis verò tractationem, quæ per diexodon fit, requirat, illum accedere oporteat ad alia volumina. Quid autem sit doctrina quæ per diexodon fit, Manardus explicare

conatur, quod scilicet ea sit, quæ cuncta explicat latè: & profusè: nullo tamen testimonio ad hanc rem confirmandam vitur, cum tamen locus sit apertus lib. primo de alimentis cap. de phasello, vbi doctrinam, quæ per diexodon fit, opponit ei, quæ succincte & breuiter omnia complectitur.

Veluti conclusiones eorum, quæ alibi latius sunt demonstrata, nunc à nobis dicentur.

*An solū hic
cōclusiones
explicet au-
thor.*

*Curtii opi-
nio, quæ dā
natur.*

Non enim propriè sunt conclusiones, sed per similitudinem quādam, quod paucis verbis cōcludant & contineāt quæ in vniuersis aliis libris sunt demonstrata. Verum cōtra id dubitare licet, multa enim inquit Curtius hic diffusius explicat Galenus, quā in aliis libris, vt ea quæ pertinent ad signa salubria, insalubria, & neutra generatim, & particulatim ad dignoscendam temperiem cerebri, cordis, hepatis, ventriculi, & aliarum partium. Quare dictum hoc per capita & veluti conclusiones ita ille explicat, quod scilicet velit per capita ea tradere, quæ alibi sunt diffusius pertractata, alia verò minimè. Cuius quidem opinio refellenda est. Nam hoc reddit doctrinam difformem. Præterea id est præter institutum authoris. Nō enim ipsam medicinam in hoc opere docere proponit, sed quo pacto per doctrinam definitiuam medicina explicari valeat: ad quod sufficiunt capita, superfluumque esset si vniuersas artis partes prosequeretur. Dicendum ergo non sequi id, de quibusdam prolixius tractat hic, quā alibi, ergo aliorum compendium non est liber: à maiore enim parte denominatio fieri debet. Nam hac ratione negaremus artem curatiuam ad Glauc. esse compendium meth. med. quippe cum multa illic prolixius doceat, & multa attingat quorum mentio nulla facta est in methodo. Negandum quoque illud est, de signis hic vberius tractari, quā in omnibus aliis libris. Summa enim capita hic exactius docentur, plura tamen de illis in aliis operibus continentur. Possumus & aliter respondere, non sequi, prolixius quādam hic tractari, quā alibi: Ergo per compendium non tradi, quæ hic docentur, quippe cum dicantur illa compendio tradi, quæ absque demon-

tratione, & probatione procedunt, & solum rei sum-
nam continent.

Quænam sit natura & vis vniuscuiusque doctrine à Ga-
leno propositæ, satis ostensum esse puto. At non perinde
illud constar, an tres solum sint huiusmodi doctrine. Nā
res eas esse proponit quidem author: sed nec ille, nec eius
interpretes aliquam rationem adhibent, qua hunc ternar-
ium numerum perfectum esse concludant. Nam etsi di-
uisionem, demonstrationem, & alia docendi instrumen-
ta rectè illi quidem excludunt: tanquam particularia in-
strumenta non apta ad vniuersam aliquam facultatem
explicandam: nunquam tamen efficient, quin diuisiua do-
ctrina idem præstare possit, quod vna ex illis tribus facit.
Sicut enim per resolutionem finis medicinæ, aut compo-
sitionem illorum, quæ per resolutionem sunt inuenta, ac
per definitiuam doctrinam proposita medicinæ definitio-
ne, eadèque postea explicata, medicinæ omnes partes
enumerare, tradereque possumus: sic per diuisiuam do-
ctrinam quid idem fieri prohibet: Nam si quis à diuisione
medicinæ exordiat, diuisasque partes sigillatim expli-
cet, & prosequatur, hic profectò docebit, seruato optimo
ordine ita, vt nihil omittatur, quod ad artem faciat, si qui-
dem diuidendo vniuersaliores partes semper primæ ad
manum veniunt, particulariores deinde, vsque ad infimas.
Quæ quidem doctrina, vt antea ostendimus, perfecta, &
optima est: siquidè alias tres supradictas doctrinas perfe-
ctas & optimas esse censem⁹ hoc nomine, quod vniuersā
artē certo ordine à principio vsque ad finem tradere sint
aptæ. Nec arbitror quidem aliorum argumenta, & sub-
terfugia, qui ternarium hunc numerum doctrinarum
tuentur, diuisiuam doctrinam excludere. Curtius enim
ad definitiuam diuisiuam redigi scribit, imò eandem esse
cum definitiua, quod falsum esse patet. Nam si definitiua
ab ipso etiam dicitur esse, quæ artis definitionem propo-
nit, ab eaque exorditur: profectò nos qui à diuisione tra-
ctationem auspicamur, definitiuam doctrinam non fa-
ciemus. Leonicensius autem ad aliam reduci scribit, nem-
pe ad resolutiuam: quoniam inquit eodem ferè ordine
partes artis per ordinem resolutiuum, vt per diuisiuum
inueniuntur. Cuius argumentis responderet Manardus, me-

*An tres so-
lum sint do-
ctrinæ posi-
tæ à Gale-
no.*

*Diuisiuam
doctrinam
quartā esse
doctrinam.*

*Curtii opi-
nio de diui-
siua doctri-
na.*

*Leonicensi
de eadem re
opinio.*

ritóque illius rationes, vtpote nullius momenti, refellit. Et sanè aliud est resolutiua doctrina, aliud diuisiua. Nam resolutiua à finis notione incipit, Diuisiua autem à generalissimis, & maximè à fine distantibus. Item qui resolutiuam doctrinam facit, à fine inuento ad ea, quæ in fine postea continebantur, progreditur. Contra qui diuidit, finem ipsum quærit, & ea explicat, quæ ad finem consequendum sunt necessaria. Ad hæc qui resoluit, vnâ solum partem à fine extrahit per singulas resolutiones. Qui autem diuidit duas ad minus semper assumit. Præterea qui diuidit, descendit. Qui resoluit, ascendit. Vnde resolutionem antea definiuimus ex opinione peripateticorum, ascensum & reditum in principia: diuisio autem vt satis constat, à supremis generibus incipiens, in vltimis speciebus desinit, vbi Plato quiescendum esse iubet, denique multis aliis modis resolutio à diuisione, & resolutiua à diuisiua doctrina discrepat ita, vt vna sub alia intelligi non possit. Manardus autem ita respondet diuidere nos non posse nisi adsit, quod diuidamus. Diuisionem autem ipsam aliis tribus doctrinis ancillari, cum in qualibet illarum, diuisione sæpe vtamur, vnde non esse quartam doctrinam statuendam ipsam diuisiuam: sed aliarum ministram. Quod autē scribit, non posse nos diuidere, nisi adsit quod diuidamus, certum est, sed quorsum id scribat nō video. Si enim id forte ea ratione dicit, quod diuidere nō possimus artē, nisi sciamus quid ars sit, & ob id definitionem artis proponendam esse in arte ipsa per diuisiuam doctrinam tradenda, neque ob id nos posse à diuisione artis incipere, sed à definitione: respondebimus eadem ratione nos nō posse resolutiuam doctrinam facere in medicina, nisi adsit definitio sanitatis, quam soluere volumus. Sic nec compositiuam institui posse, cum medicina etiam cōponi non possit, si quid sanitas sit, ignoremus: oporteret ergo hac ratione in resolutiua & compositiua definitiones præmitti, & resolutiuam, compositiuamque à definitione sanitatis ordiri. Quæ cum non fiant, sed supponantur, quæ ad definitionem pertinent, in vtraque harum doctrinarum concedemus etiam medicinæ definitionem supponendam, cum diuisiuam instituimus doctrinam. Erit ergo quod diuidamus medicina scilicet

Manardi opinio.

pſa. Illud autem quod ſcribit diuiſionem ſubſeruire reli-
 quis tribus doctrinis, nos nequaquam negamus: ſolent e-
 nim docendi instrumenta ſibi mutuo ſamulari. Sed pro-
 pterea id non facit, quin aliquando dominari poſſit di-
 uiſio, & quartum ſibi locum vnâ cum aliis tribus doctri-
 nis aſſumere. Nam & definitio, & reſolutio, & compositio,
 propria quædam ſunt instrumenta, quorum vſus eſt in
 ſingulis doctrinis, ex illis tamen doctrina ſit huius gene-
 is, de quo agimus: quoniam ab illis alicuius facultatis in-
 tegram tractationem auſpicamur. Ad do quod ille temerè
 ad diuiſionem referat, quod ad doctrinam diuiſiuam per-
 tinet. Eſt quidem diuiſio peculiare quoddam instrumen-
 tum ſubſeruens vniuerſalioribus his doctrinis. At nos de
 diuiſione nequaquam agimus: ſed de doctrina diuiſiua, ſi-
 cut nec de definitione, quæ (vt diximus) instrumentum
 quoque eſt, quo opus habet tres doctrinæ à Galeno pro-
 poſitæ, ſed de definitiua doctrina, quæ aliud eſt, quàm ip-
 ſa diffinitio. Par ergo eſt in his ratio, probandumque erat,
 non per diuiſionem, ſed per diuiſiuam doctrinam, quam
 fieri dicimus propoſita artis diuiſione, & adhibita ſingu-
 larum partium explicatione, medicinam & alias artes
 certo quodam ordine doceri non poſſe. Nec quæro an
 doctrina diuiſiua ab ordine diuiſiuo, vel methodo diuiſi-
 ua differat. In quo ille nulla ratione maximâ vim facit, ta-
 metſi nos antea horum diſcrimen oſtendimus: de re non
 de nomine litigamus, diſputamusque an per diuiſiuam
 doctrinam, id eſt incipiēdo à diuiſione tradi poſſit certo
 ordine ars aliqua, vt à compositione, reſolutione, & defi-
 nitione inchoando, idem fieri dicimus, cætera verò quæ
 Manardus aſſert ad numerum trium doctrinarum conſu-
 randum nullius ſunt momenti. Nam quod ait Celſum
 medicinam, Prifcianum grammaticæ, Ciceronem retho-
 ricam, certo ordine ſcripſiſſe: nullam tamen ex his tribus
 doctrinis obſeruari, facile refelli poteſt. Nam Celſus me-
 dicinâ vniuerſam nequaquam ſcripſit, & ea, quæ attingit,
 nullo certo, & (vt dicimus) eſſentiali ordine proſequitur.
 Cicero autē, & Prifcianus, etſi exactè ordinē, quē queri-
 mus nequaquam obſervarunt: vt qui docēdi rationē parū
 in logica, & philoſophia verſari licētiorē ſectētur: Ordinē

tamen compositorium æmulantur. Quod verò idem dicit, ordinem scribendi, & docendi aptissimum fore, quem in mundi fabrica summus rerum opifex obseruauit: nos negamus ex tali scribendi ordine doctrinam eam fieri, quam quærimus, constantem ex ordine quodam scientifico, in quo priora sequentibus lucem afferunt, sed potius historiam quandam esse, quæ res eo modo exponit, quo gestæ sunt. Nec in Aphorismis huiusmodi aliqua doctrina reperitur. Græci etiam expositores cum demonstratiuam doctrinam addunt nostras doctrinas non tractant: sed particularem quandam, nequaquam accommodatam

*Tres solum
esse doctri-
nas quomo-
do alii pro-
bent.*

*Leonicensi
opinio.*

*Manardi o-
pinio.*

ad vniuersam aliquam facultatem explicandam. Qui autem ternarium hunc doctrinarum numerum rueri volunt, non solum conantur respondere obiectionibus, quod (vt diximus) infelicitate faciunt in doctrina diuisua: sed etiam quibusdam rationibus concludere, & firmare hunc numerum student. Nam Leonicensius ita argumetur, aut scientia explicatur eo ordine, quo inuenitur, & est resolutiua aut contrario, & est compositiua, aut diffinitur scientia, & in docendo seruatur ordo partium definitionis, & est definitiua: probant hæc quidem tres istas doctrinas aptas esse ad artem aliquam ordine docendam: non tamen efficiunt quod tres solum sint. Licet enim dicere, aut diuiditur scientia, & seruatur ordo partium in diuisione sumptarum, ergo & diuisua est doctrina. Manardus autem ad hanc rem confirmandam ita agit: doctrina ordinata, de qua Galenus hic loquitur est, quæ exordio à certo initio sumpto ad secundum & tertium & deinceps progreditur, donec vniuersa theoremata certo ordine enarrauerit. At attribus solum ordinata doctrina initium sumere potest, quod verè initium sit, & vi quadam concludat omnia ad artem attinentia, terminique rationem habeat. Hæc autem duo scilicet verum initium & terminus in tribus tantum rebus inueniuntur, nempe in principiis, fine, & diffinitione, quæ & terminus dicitur. Tres ergo tantum ordinatæ doctrinæ. At hæc ratio, vel nullius momenti est, aut si recipitur, non tamen excludit diuisuam doctrinam. Cum enim principium necessario sumat pro eo, à quo ordiri commodè potest doctrina, ita vt priora sequentibus lucem afferant. Diuisio huiusmodi principium

huiusmodi principium statui merito debet. Non enim incipium sumere potest, quod ad alia probanda in argumentatione sumitur, plura enim talia sunt principia, quam tria: sed pro eo (ut diximus) à quo doctrina ita exorditur, ut perpetuum quoddam filum seruare possit, in quoque diuisio cum aliis locum suum habet. Montanus item alia ratione hunc ternarium numerum astruere, includereque conatur, ad hunc modum. Coordinatio quid rerum, & entium ex Arist. 10. cap. 12. Metaphysicis, in scientia se habet, secundum sub, & supra: ita ut unum naturarum ratione prioris, aliud posterioris sit; hæc ordinatio tribus modis: ut si ab inferioribus ad superiora, vel è contra progressus sit. Alio coordinatio est, inquit, quando habemus aliquid primum, & supremum, ad quod alia omnia referuntur, quæ inferiora sunt. Qualis coordinatio principatu, & regnis apparet, ubi omnia ad unum principium & regem referuntur. Sicut igitur in rerum naturales sunt istæ ordinationes causæ scilicet ad causatum, & prius ad causam, & unius principis ad subiectos, sic inuit in scientia tres istæ habitudines reperiuntur. Si enim habitudo principiatu ad principia seruatur, tunc ordo resolutius sit. Si verò principiorum ad principata, compositius. Quando autem ita ordinamus: ut non sit habitudo prioris ad posteriora vel è contra: sed ad principem unum, tunc ordine definitiuo utimur, qui & in hoc bro est princeps. Est igitur ordo definitionis qui est ratione alicuius prioris, ad quem omnia referuntur. Quum igitur nec plures coordinationes, siue habitudines sint rerum inter se: nec plures utique erunt ordines: Ac in quabet doctrina, quæ per essentiam suam siue per essentialia sua docetur, alterum horum trium semper inest. Hæc aut quæ Montanus ad verbum, & docte quidem tradit: sed tamen diuisiuam doctrinam non excludunt. Si enim licet etiam concedamus, tres solum hos ordines in rei natura reperi. Tamen oportebit illud ostendere principis, & regis vicem solam definitiuam habere posse. Hoc enim modo quod vult fecisset. Verum cur mihi non liceat dicere: ut ad unam definitionem medicinæ omnia referuntur, ita ad unam diuisionem. Quum duo ergo sint in doctrinis, quæ Principis rationem habere possunt, defi-

Montani opinio.

*Acachia, opi-
nio.*

nitio, & diuifio, erunt ergo & duæ doctrinæ, quæ hunc ordinem obferuabunt, qualem inter Principem, & fubditos effe videmus. Acachias idem etiam quod alij effe cere nititur: fed fruftra, nullòque neceffario argumento Argumentatur enim ad hunc modum, aut artem eo ordine, quo inuenitur docemus: id quod ex finis notione per refolutiuam doctrinam fit: aut à contrario ordine ad finem redimus: Id, quod fit per compofitiuam, aut definitionem artis in fuas partes diffoluimus, & tunc definitiua doctrina eft. Quare tres erunt omnino ordinatæ doctrinæ. Quis non videt confequentiam huius argumentationis nullius effe momenti, oportebat enim artea probare non poffe reperiri alium docendi ordinem id, quod non facit. Probat fiquidem tres iftas effe: non tamen id, quod plures nō ſint. Quare fruftrā poſtea colligit, tres iftas duntaxat doctrinas effe. Cum ergo nullis rationibus ſtabiliri poſſit ternarius hic numerus doctrinarum, neque excludere poſſimus diuiſiuam doctrinam relinquitur quatuor effe doctrinas ordini inhærentes. per quas ſeruato perpetuo quodam ordine & filo à principio, uſque ad finem, artem aliquam docere poſſumus. Non poſſe autem plures effe, nullus argumentis concludere poſſum: niſi quod cogitare alium non poſſumus.

Cur Galenus tres ſolum poſuerit doctrinas.

Quæ autem Galenus tres ſolum enumerauit, nulla ratio à nobis afferri poteſt, niſi quod fortè ita putauerit, vel quod definitiuam parum à diuiſiua abeffe crediderit: enim diffinitionem medicinæ non aſcribas, in reliquis omnibus ſimiles illæ ſunt, quippe quum vtraque diuiſione omnia explicet ordine quodam, quæ ad totam artem pertinent. Vel ita intelligendum eſt, tres ſolum effe doctrinas neceſſarias, & quæ ſeparatum uſum habent. Nam refolutiua inuentioni, & conſtitutioni ſeruit: compoſitiua explicationi ſcientificæ: diffinitiuæ ad compendium. In arte autem tradenda nihil quartum requiri poteſt neceſſarium cum ſit id, ex quo ars conueniri, conſtitui, recte doceri, & colligi in compendium poteſt. Quare etiam per diuiſiuam doctrinam tradi valet ars: tamen quoniam receptis illis tribus, quæ omnes uſus explent, ſuperflua quaeritur. Ideo locus quartus illi negatur. Eſt hæc quidem noſtra opinio de triplici doctrina: non tamen

impedio quin alij meliora excogitent. Quare ad reliqua properemus.

Medicina.

Diximus antea hunc librum diuidi in procemium, & tractationem. Quare absoluto procemio tractationem aggreditur. Porro tractatio ipsa in tres partes præcipuas secatur, & à recentioribus etiam in tres libros. A nobis verò in tres Commentarios ad Gal. imitationem dum Hippocratis libros de morbis vulg. enarrat, quia tria sunt, quæ præcipuè in hoc opere tractantur corpora, signa, & causæ: quorum singula propriam tractationis partem merito sibi vendicant. Incipit autem tractationem ipsam à definitione medicinæ: quoniam antea præfata est se docere velle, quo pacto medicina per definitiuâ doctrinam tradi possit: quæ doctrina cum ab artis essentiali definitione incipiat, merito tractationē ipsam à definitione auspicatur: sed quoniam nos (vt antea commemorauimus) in hoc opere nullam occasionem prætermittere debemus interpretandi alios libros Galeni, quorum hic est compendium, & exponendi vniuersa, quæ ad medici institutionem pertinent: idcirco paulò altius rem exordiemur, afferemusque in medium ea, quæ de medicina enarranda esse proposuimus. Qua quidem in re primum occurrit medicinæ nomen, de quo quidem Galenus scribit in lib. cui titulum fecit, an ars tuendæ sanitatis pertineat ad medicum. Illhic enim annotat medicinæ nomē à medendo dictum esse, & propriè solum eam partem complecti, quæ medetur, id est curatoriam partem. Hæc enim sola diu, & primum vixit, nomenque propterea sibi assumpsit conueniens medici officio. Postea verò conseruatrice pars & gymnastica accesserunt, easque etiam Medici sunt complexi, nomen tamen aliud quæsitum non est, quod totam hanc artem, quæ morbos profligat, & sanitatē tuetur, significet. Proprie igitur medicina, est quæ morbis mederi docet, & medicus qui medetur. Hæc tamen prædicta etiam officia vt Galenus putat sub se comprehendit, quod quidem aliis artibus vñ venisse pariter idem testatur eodem loco, vt Geometriæ: cuius nomen non omnia officia quæ à Geometria obeuntur,

Medicinæ nomen.

*De origine
medicinæ.*

comprehendit. A prima enim parte, quæ exerceri cœpit, facultates nomen suum sumere consueuerunt: sub quo quæ postea accesserunt, sunt comprehensæ. Atque hæc quidem de medicinæ nomine hoc loco sufficiant, quæ & ad varias medicinæ definitiones & diuisiones (vt postea patebit) faciunt. Nunc sequitur vt de illius origine pauca subiiciamus. Qua quidem in re author introductorij refert medicinam inuentam esse à deorum filiis, vel quibusdam eorum propinquis, quibus dii illam communicarunt, nempe Æsculapio ab Appolline patre edocto. Et non solum quidem medicinam, sed & alias vniuersas facultates à diis inuentas Græcos velle scribit. Cuius opinionem nequaquæ probo. Nam Arist. in primò metaph. & vltimo cap. 2. postea ex sensibus memoriam, obseruationem, experienciãque fieri scribit. Ex hac autem artes, disciplinãque omnes inchoare. Sic Galenus lib. 1. method. aperte testatur, medicinam ab experientia cœpisse. Experiendi autem occasionem necessitas præbuit. Quum enim homines quotidie vulnerarentur, aut à serpentibus morderentur, aut aliis morbis affligerentur, coacti sunt experiri varia, quæ mundi opifex ad hominis vsus fecisse videbatur. Atque ex illis aliquos adiutos, aliquos læsos verisimile est. Qui enim in commodum remedium incidissent, non mirum si adiuti fuerint: alii autem offensi. Necessitas ergo primum occasionem medicinæ dedit: deinde casus etiam nonnihil contulit: Nam clysteris vsum ab Ibi aue profectum esse scribunt: hæc enim collicure tãquam clysteris vtre Nil aqua impleta, rostro eam sibi ipsi per anum indit, quæ postea reiecta vnã cum excrementis, dolore & inquietudine, qua antea laborare iudebatur, liberata, occasionem dedit hominibus, vt clysteribus vterentur. Sic suffusionum curam docuit Capra, quæ ea laborãs iunco aculeato in oculum immisso, vsum recepit. Auxit deinde rem quod scribit Herodorus, antiquos tunc solitos fuisse ægros per compita exponere, qui à prætereuntibus rogabant, an aliquando illis morbis, quibus ipsi affligebantur, laborassent, quibûsque remediis liberati fuissent. Plinius etiam tradit ægros ad deos, suos morbos referre consueuisse, quod & nunc facimus religiosa opinione adducti, ac liberatos scribere in templo

eius dei laudes, qui auxiliatus fuisset, quibusque remediis auxilium cœpisset: Superuenit postea Æsculapius, qui ut ait Celsus, inter deorum numerum receptus est: quod medicinam adhuc rudem, & vulgarem paulo subtilius excoluisset: cuius duo filij, Podalyrus & Machaon bello Troiano Agamemnonem sequuti Chirurgiam diligentissimè excoluerunt, & præcipuè illam partem, quæ vulnibus medetur. Ea (ut inquit Plinius) postea usque ab bellum Peloponnese quasi densissima in nube latuit. Quo tempore Hippocrates eam in lucem reuocauit ex scriptis quæ in templo Æsculapio dicato in Coö insula extabât: quo cremato instituisse dicitur medicinam, quæ clinice vocatur. i. quæ medicamentis curat ægros in lectis decumbentes. Postea Prodicus Selimbriæ natus, eius discipulus, Iatralipricem id est reuictoriam instituit. Celsus tamen aliter sentit fuisse quidem Chirurgiam vetustissimam partem à Podalyrus, & Machaone bello Troiano excoltam, in eoque idem cum Plinio sentit: multiplicem tamen istam medicinam non ab Hippocrate additam: sed studio literarum factum fuisse, ut sapientiæ pars etiam medicina esset: multosque refert sapientiæ professores eius peritos fuisse, ut Pythagoram, Empedoclem, Democritum. Itaque Celsi authore non sepultra iacuit chirurgia post Podalyrum tanto tempore, nec etiam eam partem addidit. Imò si ei credimus a studio sapientiæ medicinam separauit Hippocrates, in quo Celsus pariter errare videtur. Nam Hippocrates philosophicè medicinam docet, & explicat. Post quem Diocles, Caristius, Praxagoras, & Chrysippus artem hanc exercuerunt, ita ut in diuersas curandi vias processerint, diuisaque est medicina in diætericen, pharmaceuticen, & chirurgicen. Diætericæ porro authores altius quædam agitare conati (inquit Celsus) rerum quoque naturæ cognitionem sibi vendicarunt: tamquam sine ea trunca, & debilis medicina esset. Alij postea nihil hanc rationalem disciplinam pertinere ad medicinam professi, in usu, & experimētis eam posuerunt: vnde duplex secta, siue factio medicorum orta, rationalis, & Empirica: quæ Celso teste à Serapione omnium primo cœpit. Plinio autem à Creonte Agrigentino in Sicilia: sed de hoc postea. Illud autem nunc non est

Secta medicorum vnde orta & in

*qua parte
medicina.
Hippocrate
non fuisse
alicuius se-
ctæ.*

prætereundū ex Celso, sectas has & factiones non fuisse in omni parte medicinæ, sed solum in Diæterica. Item falsum esse quod scribit author introductorij, Hippocratem rationalis sectæ authorem, & principem fuisse, quum post Hippocratem ortæ sint sectæ. Igitur necessitas ex imbecillitate naturæ nostræ nata, homines quæ salutaria essent, experiri coegit. Experientia autem arti initiū dedit. Illā verò auxit humana industria: & ut ait Arist. ex diuinatione, casu, insomnio, vaticinio, dæmonum inuocatione, & omni alia ratione, ex qua præsidia quarri possunt, creuit. Hæc qui diligentius excoluerunt eo, quod diuinam naturam, & vim æmulari viderentur (est enim diuinum quoddam præsentis morbos profligare, & semimortuos homines ad salutē reuocare posse) in deorum numerum à Poëtis, & alijs, qui medicinæ laudes, & ornamentum paulo liberius, & studiosius sunt prosequuti, relati. Eò pertinent quæ Ouidius in transformationibus suis scribit, quum Apollinem seipsum ita laudantem narrat.

Inuentum medicina meum est, opifexq; per orbem.
Dicor, & herbarum subiecta potentia nobis.

Sunt eius generis carmina, quæ extant apud Propertium de Æsculapio, quem fingunt Poetæ mortuum Hypolitum, & Androgeum filium Minos interfecit ab Atheniensibus reuocasse in vitam, cuius factum his versibus Propertius expressit.

Et deus extinctum Cressis Epidaurius herbis

Restituit patriis Androgeona focis.

De eodem ita Quintus Serenus Samonicus cecinit.

Tuq; potens artis reduces, qui tradere vitas.

Noili, atq; in cælum manes reuocare sepultos,

Qui colis Ægeas, qui Pergama, quiq; Epidaurum.

Nec solum quidem Appollo, & Æsculapius, ob medicinæ excellentiam inter deos numerari sunt: sed etiam alij egregiam de se memoriam eandem ob causam nobis reliquerunt. Nam iisdem temporibus clarus habitus est Chiron Centaurus Thessalus Saturni, & Phylliræ filius, Achillis præceptor: quod quidem testatur Centaurium herba, quæ authoris nomen adhuc retinet. Hunc Plinius medicinam inuenisse tradit: fortè quod materiam medi-

in, & præsertim herbarum cognitionem primus, aut
 rtè diligentius, quàm alij antiquiores excoluisse vide-
 r. Sunt qui credant Centaurum Æsculapij præceptorẽ
 asse: huius duo filij Podalirius & Machaon charissimi
 ariter sunt habiti, quòd in bello Troiano (vt diximus)
 gamemnonem sequuti, non mediocrem opem commi-
 tionibus suis attulerint: propterea ab Homero ita sunt
 audati.

Τῶν αὐτῶν ἡγούμενον ἀκλιντοῦ Διὸς παῖδς

Ἰππίας ἔχων Ποδάλειος, ἢ Μάχων

Inter illos tamẽ, quorũ labores extant, primus Hippo-
 crates cẽsendus est. Hic enim quæ rudia adhuc erãt, & in
 sola experientia versabantur, in artem redigere cœpit,
 collectis ex obseruatione vniuersalibus præceptis, quibus
 ars constat, sed in tanta rerum varietate, & difficultate
 multa nobis reliquit excogitanda: quæ postea Herophi-
 us, Archigenes, Asclepiades, & alij multi excoluerunt:
 quorum laboribus adiutus Galenus politiore adhibita
 dicendi ratione, & fortè meliore arte, nostram hanc fa-
 cultatem plurimum ornauit: sed & ipse alios deterrere
 nequaquam debet, quominus meliora adhuc tentare ag-
 grediantur. Sic enim sperandum est multorum labo-
 re tandem fieri, quod paucorum industria assequi ne-
 quit. Hæc quidem dicta sunt de origine, inuentio-
 nibus & cultoribus medicinæ. Qui de re medica dili-
 genter scripserunt, omnes de sectis medicorum men-
 tionem fecerunt. Nam Celsus statim ab initio sui ope-
 ris, & Plinius in illis libris, in quibus de medicina agit,
 de hac re multa nobis memoriæ reliquerunt. Galenus
 scripsit librum de sectis: alium de optima secta, alium
 de subfiguratione empirica. In quibus libris nihil aliud
 ferè docet, quàm quæ ad sectas medicorum pertinent. In
 aliis autem operibus sæpius nunc in vnã, nunc in aliam
 sectam inuehitur, nunc vnã probat, aliam damnat, vel
 docet quid vni sectæ sit proprium, aut cum aliis cõmune.
 Quæ nemo vnquam intelligere poterit, nisi qui semel de
 hac re plenè egerit. Est præterea hæc tractatio alio modo
 necessaria: cũ enim plures fuerint sectæ medicorũ, nullus
 poterit meliorẽ eligere, aut sequi, nisi prius illarũ histo-
 riã perceperit. Postremo ad rerũ cognitionẽ & decorum

De medico-
 rum sectis.

e. iij

necessaria est hæc consideratio, ut scilicet eas recensere possimus quæ in arte nostra contigerunt mutationes, quàmque variæ opiniones de tradenda docendâque medicina fuerint. Quæ profecto tot fuerunt, ut recte Plinio, nulla umquam ars instabilior fuerit. Agendum ergo est de sectis ab eo, qui suæ facultatis historiam querit, & Galeni libros in hoc opere explicare studet. Reprehendendique sunt (meo quidem iudicio) qui in huius operis enarratione nullam de hac re mentionem faciunt. Nam si in hoc medicinæ rudimenta, & alia postea suis locis, quæ docet Galenus se explanaturos pollicentur: certè hoc loco de sectis pertractandum est. Igitur proponemus in primis excutiendum, quot fuerint medicorum sectæ deinde quid proprium unaquæque habeat, vel commune cum aliis. Tertio quinam fuerint illarum authores, & fautores. Postremo quæ nam illarum præstantissima existat, & cur talis sit, quam nos sequendam proponemus.

Quod medicorum sectæ.

Sectas siue factiones medicorum plurimas fuisse ex diuersis authoribus credere licet. Nam Celsus duas extitisse tradit Empiricam & Rationalem. Plinius autem longe plures. Galenus etiam primo simpl. Pneumaticam unam, Asclepiadam aliam. Aliam verò Herophileam sectam fuisse refert. Meminit & in. i. method. medicorum analogisticorum, & logicorum. Verum tres præcipuæ fuerunt, Empirica, Rationalis, & Methodica. Hæc quidem recentior: illæ verò antiquissimæ. Aliæ autem, quæ aliquando recensentur, continentur sub vna ex prædictis, aliqua facta deflexione, ut satis ex Plinio, & Celso videre licet, de quibus sigillatim dicendum. Habent, ut dixi, singulæ sectæ aliquid proprium, quod hoc modo diuidetur: ut alia ad inuentionem artis, alia ad traditionem, alia verò ad exercitationem pertineant: sic enim confusio quæ apud Galenum legitur in his scribendis, tolletur: & primum quidem de Empirica agemus.

De Empirica secta.

Porro Empirica (ut de nomine obiter etiam aliquid dicamus) ab Empiria. i. experientia, ita dicta est, ut etiam tirnice, id est obseruatrice, & mnimoneutice. i. memoratrice. Artem autem experientia inuentum, & constitutam empirici esse volunt, ut in lib. de sectis testatur Galenus: tamen si idem in tertio de locis affectis scribit, illos non

aquirere quomodo ars, aut artis remedia sint inuenta, fa-
 s solum id esse putantes, si remediis inuentis cōmodè uti
 ossint. Quemadmodum enim, inquiunt, fabri non quæ-
 unt quomodo ars eorum fuerit inuenta: sed ea probant
 c confirmant usu, quæ à præceptoribus edocti fuerunt, sic
 medicos nequaquam oportere esse curiosos de medicinæ
 inuentione. Cæterum artem suam constare ἀντοψία, id
 est propria inspectione, historia, & congruo de re si-
 mili ad similem transitu. Historiā autem quidam ex illis
 lesiniunt, quicquid libris mandatum est. Eum enim qui
 idicerit, quæ à maioribus sunt scripta, quæque ipse me-
 dō viderit, notauerit, quique sciat à simili ad simile trā-
 ire, medicum esse asserunt. Atque his quidem vtuntur ad
 curationem. Morbos autem cognosci volunt ex syndro-
 ne, siue concursu, & enumeratione symptomatum: quod
 genus cognitionis Rasis etiam obseruauit, & rationales
 Medici eo quoque vtuntur, sed non solo: si enim adsit do-
 or punctorius in latere, tussis, febris continua, difficilis
 respiratio, pleuritidem hæc indicant esse. Verum Empiri-
 cus non quærit quem morbum huiusmodi symptomata
 ostendant, sed solum an adsint ea accidentia, quæ exigāt
 expertum remedium, aut alio experto simile. A causis ve-
 rò, & morbo nulla signa sumunt. Cæterum remedia, qui-
 bus vtuntur ad curationem in triplici ponunt esse diffe-
 rentia. Quoddam enim dicunt esse fortuitum, aliud con-
 sultum, aliud imitatorium, fortuitum vocant quod ali-
 quis, vt cupiditati obsequeretur, nouit prodesse: consulto
 tactum remedium dicitur, quod aut insomniis horrantibus,
 aut aliunde expertum fuerit. Imitatorium autem de-
 finiunt cum rursus in iisdem affectibus ad ea experienda
 docentur medici, quæ aut natura, aut fortuna, consultōve
 profuerunt, aut obfuerunt. In morbis verò, quos non an-
 te curauerunt, nec nouerunt adhuc, & ob id experi-
 mento obseruata non erat medicamentorum facultas,
 vtuntur ad auxilia inuenienda transitu à simili ad simile,
 vt ab affectu ad effectum similem: à loco affecto ad af-
 fectum similem locum: ab auxilio cognito ad simile au-
 xilium, vocantque id experimentum exercitatorium,
 quod exercitatum in Arte esse oporteat, à quo quid-
 piam hoc modo inueniendum est. At verò in docendo

Empirici epilogismo vtuntur, id est (vt Galenus explicat) euidendi ratione. Alias verò argumentationes contemnunt. His tantum credunt, quæ vel sensui patent, vel memoriæ per sensum mādāta sunt. Hæc ergò amplectuntur, & præterea euidentes causas (vt inquit Celsus, quod Galenus negare videtur) non enim tanquam causas eos recipere scribit. Obscurarum verò causarum quæstionem superuacuum ideo esse contendunt, quoniam incomprehensibilis sit. Id quod patere aiunt ex eorum, qui de his disputarunt discordia. Agricolas enim non disputatione, sed vsu fieri contendunt, sic & medicum. Præterea nihil harum cogitationes ad medicinam pertinere. Id quæo comprobari, quòd diuerso modo medici de eadem re sentientes ad eandem tamen sanitatem homines perduxerint. Item ab expertis, non ab istis quæstionibus deductam esse medicinam: repertis inde medicinæ iam remediis, homines de rationibus eorum disserere cœpisse. Nec post rationem medicinam esse inuentam: sed post inuentam medicinam rationem esse quæsitam. Ad hæc inquirunt vel ratio idem docet, quod experientia, vel aliud, si idem superuacua est si aliud contraria est. Ergo rationem causasque rerum harum argumentis & similibus inutiles medico putant. Affectu etiam naturæ inquisitione contemnendā censent. Nō enim querendum quid sit, quomodoque fiat difficilis spiratio: sed quid grauem tardumque spiritum expediat. Anatomici viutorum damnant, tamquam crudele sit viuos homines incidere, ad quorum salutem ars hæc comparat: est. Mortuorum etiam Anatomici respuunt: quæ etsi non crudelis est, fœda tamen sit: Et præterea aliter pleræque in mortuis se habeant: etenim colorem, mollitiē, durtiē, calorem non eadem esse inciso corpore, qualia integro fuerant. Quòd si quid de humano corpore cognoscendum est, in viuis vulneratis ipsa curatio sine crudelitate & feritate ostendit. Et hæc de Empirica secta. Ex Methodica secta Methodici sunt nuncupati. Tales autem se appellant, quòd soli artem medicam methodo (vt ipsi credunt) profiteantur. Gloriantur enim se multa inuenticas, & gloriæ gratia apud priores medici inuenta resecasse: damnantque Hippocratem, quod artem longam, vitam autem breuem dicat esse: quandoquidem

De Methodica secta.

a brevissima est, vt quæ sex mensium tempore compa-
 ri possit, si bona methodo tractetur. Hanc autem me-
 odum seipsos excogitasse: & propterea verè metho-
 cos esse. Porro methodum definiunt esse notitiam eo-
 rum, quæ communia, & euidencia sunt, medicinæque
 si consentanea, communitatem dicunt esse rem in plu-
 ribus eandem: totam denique suam sectam statuunt esse
 cognitionem eorum, quæ communia, euidencia, proxi-
 a & necessaria artis fini existunt. Duo duntaxat mor-
 orum genera simplicia ponit hæc secta, Astrictum nem-
 & fluens, tertiumque ex his mistum. Astrictum vo-
 unt, si naturales excretiones sunt suppressæ. fluentem au-
 m morbum, si ille magis ferantur, quam oportet. Mi-
 um verò si partim ferantur, partim supprimantur: ve-
 ti si oculus phlegmone, & fluxione laboret. Ad quos
 uidem morbos alios omnes redigunt, quos ex affectio-
 ibus circa corpus obortis in vtroque euidenter conipi-
 uis cognoscunt. Præter hæc duo genera morbi Gal. non
 neminit alia ab illis poni: Author tamen introductorij
 tribit aliud addi, ad quod exitiaalia omnia & venena re-
 eruntur. Causas illorum contemnunt, non vt Empirici
 quod comprehendere non possint: sed quod inutiles sint.
 Curationem ab indicationibus sumptis a morbo dupli-
 em instituunt, Astrictum enim iudicare relaxationem: Hanc
 reò fluxionem: si mistum vitium sit, vehementiori malo
 occurrendum. Communium autem horum consideratio-
 nem, communitates vocant, & euidentes omnes esse di-
 cunt. Illarumque alias esse passiuas, vt astrictum, & fluens:
 alias curatiuas, vt sistere, & vacuare: alias temporales, ini-
 tium, incrementum, vigorem, & declinationem. Porro
 medicinæ, quæ manu medentur, communitates, in eius
 ablatione: quod est alienum, consistunt. Alienum autem
 duplex, vel extrinsecus, vel in corpore. Extrinsecus sim-
 plex. Quod in corpore est tres habet species. Aliud e-
 nim loco est alienum, aliud magnitudine, aliud defe-
 ctu. Præseruatoriam etiam partem medicinæ addunt,
 communitatum aliam speciem. Causas morborum, lo-
 cum affectum, ætatem, tempus anni, regionem, virtutem
 ægroti, consuetudinem, inutilia ad curationem putant. A
 solis enim affectibus, neque ab his quidē per species, sed

communiter & generatim indicationes sumunt. Prædicta inutilia esse, & gloriæ gratia apud priores medicos observata. Quæ si ita se habent, merito ergo Galenus in illos inuehitur, quod ea, quæ usus, & ratio summopere necessaria ostendunt esse in medicina, damnent. In eo tamen excusationem fortè inuenire possunt, quòd medicinam dicant esse artem non longam, & vitam non breuem. Nam quod Galenus primo methodi aduersus Thessalū, & methodicos de hac re scribit parui momēti esse videtur: etenim inquit ille logicam, Astrologiam, Geometriam, Arithmetice, Philosophiam, & alias disciplinas à medico perdiscendas esse, quæ non nisi longiore tempore comparari possunt. Adhæc illi responderent, se solum de medicina agere, quæ scilicet re vera medicina est, & medendi artem docet, alias omnes facultates supponendas esse iam comparatas ab eo, qui medendi rationem quærit. Sed hæc sufficiant de secta methodica.

*De rationali
li secta.*

Rationalis secta quòd ratione utatur, & dogmatica, & Analogistica dicitur. Ab experimento medicinam quidem cœpisse, sed non perfectam fuisse credit. Eam enim ratione simul, & experientia constare vult. Corporis naturæ cognitionem necessariam putat, & causarum omnium vim, à quibus corpus mutari potest. Nec non ex signis corporis affectus omnes dignoscendos statuit. Curationem autem per indicationes instituit. Quas non quemadmodum methodici à solo morbo, sed etiam à causis morborum sumit. Neque eas à sensu manifestis ut methodici, sed etiam ab occultis rationales sumunt. Hæc omnia qui observauerit ratiocinari posse (aiunt) quid unicuique conueniat affectui. Quod autem Galenus li. de sectis scribit rationales indicationes ab illis sumere, à quibus Empirici observationes: nisi rectè intelligatur multa alibi rectè dicta peruertet. Nam à causis, & à morbis rationales indicationes sumunt, quæ reiciunt Empirici: qui rursus à symptomatis observationes ducunt, à quibus rationales indicationes non sumunt: ut in methodo medendi passim Gal. ostēdit: sed ita locus ille intelligendus est, quòd ex symptomatis, à quibus Empirici observationes ducunt, morbos cognoscunt. Ex illis postea curatorias indicationes sumunt. Hæc ferè sunt quæ de rationali secta à Galeno

iis locis traditur: nec tamen probat, cur illa, quæ statuit
 huiusmodi secta necessaria medico sint. Id quod ex Celso
 breviter docebitur. Corporis ergo cognitionem per a-
 omen, & actionum considerationem, primorumque
 principiorum necessariam putant, quoniam ex his quid
 curale sit primo cognoscimus: ex quo postea facile
 quod præter naturam est, naturalique dissimile deprehen-
 dere licet, & ad id quod naturale est reuocare. Docet etiã
 hæc cognitio quo loco vnaquæque pars posita sit, & cum
 quibus colligata, quàmque figuram, magnitudinem, & nu-
 merum habeat. Quæ omnia ad remedium commodum
 plurimum faciunt. Sed hæc diligentius aliquando
 tractabimus. Signa autem considerari debere ex hoc con-
 stat, quod latentes in corpore affectus non aliter, quàm
 per figuram, & externarum nonnunquam causarum conside-
 rationem deprehendimus: sine quibus affectus dignosci
 non possunt, nec proinde contrarium remedium adhibe-
 re. Causarum verò mutantium corpus considerationem
 necessariam esse, ex hoc constat: quod affectus conservari
 non possunt, nisi per similes causas: nec tolli, nisi per con-
 trarias: nec submoueri possunt ea, quæ causam præsentem
 habent, nisi prius ea ablata sit. Curationem autem per in-
 dicationes melius institui, quàm alio modo ostendimus,
 tum de curatione agemus. Hæc enim difficiliora sunt,
 tam ut à rudioribus intelligi possint. Ratio qua utimur
 in docendo Dogmatici Analogismus, vocatur, ut in-
 quit Galenus: nihil obstat tamen quo minus omnia alia
 arguendi ratione eos uti dicamus. Superest ut quid
 commune habeant inter se hæc sectæ ostendamus. In his
 res illæ sectæ consentiunt, quod euentia præcepta uti-
 lia sunt. Analogismus, observatio, hystoria, ad simile tran-
 situs conceditur. Quod hystoria sine iudicio admittenda
 non sit. Eadem instrumenta, applicandorum remedium-
 um, eundemque modum convenire. Quod ex aliis alia
 deprehenduntur. Quod eisdem præsentibus malis eadem
 sunt facienda. Quod adiectionibus, & subtractionibus sa-
 nitas servatur, & morbi fugantur. Quod ad sanitatem re-
 tinendam & morbos profligandos nocentium usus fa-
 ciendus sit. Quod ad materiæ adhibendæ notitiam ex-
 perientia potens, & utilis est. Quod quæ nutiunt, & non

nutriunt purgantia, & venena experientia comperta sunt
hæc Galenus lib. de optima secta.

*De authori-
bus vniuseu
iusq; sectæ
Empiricæ se-
sectæ autho-
res.*

De Authoribus sectarum, inter se scriptores discrepan-
Nam Empiricæ sectæ author, qui eam a rationali discipli-
na separauit, atque in vsu, & experimentis medicina-
posuit, Celso teste, Serapio fuit. Plinius verò Empiricæ
factionem in Sicilia à Creonte Agrigétino cœpisse con-
memorat. Qui verò scripsit introductorium medicum
refert Philinum Coum à rationali eam separasse, occa-
sione ab Herophilo suo præceptore accepta, & quòd Ce-
lus de Serapione, ille de Philino tradit, Videtur etia
error esse, vel in Plinio, vel in authore introductori
Nam quòd Plinius de Creonte, ille de Acronem tradit, co-
rupto in alterutro nomine, facit tamen Galeni authorita-
in libro de subfiguratione Empirica, vt Acronem potius
quàm Creontem legere debeamus. Ait enim eo loco A-
cronem fuisse primum Empiricæ disciplinæ scriptorem
post Philinum Serapio Alexandrinus in ea secta florui-
inquit author introductorij: Galenus autem ita scribit
Crito, Philistio, & Serapio Acronem sunt iuniores: cæter
autem Empiricis vetustiores. Vnde non solum Serapio
nem: sed etiam Critonem, & Philistionem floruisse pos-
Acronem tradit. Potest autem res ita intelligi, & ea cõ-
liari inter se, quæ dicuntur de authoribus huius sectæ. N-
authorem intelligere possumus, vel inuentorem, vel pri-
mum in ea facultate scriptorem, vel qui insigne nomen
ei dedit. Philinius ergo author huius sectæ fortè dicitur
quòd ille primus eam separauerit à rationali. Acron verò
quòd primus eam scriptis mandauerit. Serapio quòd ma-
ximè in ea floruerit. Extiterunt & alij in ea secta celebre
duo Apollonij, pater, & filius Antiocheni. Hos sequuntur
Menodorus, & Sextus eam corroborarunt. Addit Celsus
Glaucium quendam, & Heracliden Terentinum. At me-
thodicæ sectæ author fuit Themisio Laodiceus Syrius, qui
ab Asclepiade rationali occasiones nactus, ad eam se con-
tulit, vt author introductorij memoriæ prodidit, de quo
Iuuenalis ita scribit.

*Methodica
sectæ Autho-
res.*

Dic mihi quot ægros æstate occiderit vna The-
mison.

Eam sectā Theſſalus Trallianus abſoluit, qui eloquētia (teſte Plinio) plurimum valuit, ingentēque pecuniam tempore Neronis, quo vixit, cumulauit. In illius monumento in via Appia inſcripſerunt ἡγεμὼν, id eſt mediatorum victor. Quæ quidem certè teſtantur eum non tam indoctum, ineptūque fuiſſe vt Galenus oſtendit, quandoquidem in ciuitate omnium opulentiſſima, & reſertiſſima clariſſimis viris, nullus his artibus raras opes, tantāq; famā ſibi comparare poteſt. Ac ſi quis Sorani, qui Methodicus fuit libros de acutis, & tardis paſſionibus perlegat: inueniet proſectò methodicos tam ineptos, tam barbaros, & ignaros, quales Galenus commemorat, nequaquam fuiſſe: ſed vt ille qui ſibi immortalē gloriam aliis extinctis parare ſtudebat, nec Ariſtoreli, nec Platoni, nec aliis medicis, aut Philoſophis, nec ipſi aliquando Hippocrati pepercit. Cæterum rationalis ſectæ principem author introductorii ſcribit fuiſſe Hippocratem Coum, poſt eum Dioclem Cariſtium, Praxagoram Coum, Herophilum Chalcedonium, Eraſiſtratum Chium, Mneſitheum Athenienſem, Aſclepiadem Bitynum, Cienum, qui & Pruſia dictus eſt. Verum vt antea diximus ex Celſo, ſi Hippocrates à ſtudio ſapientiæ medicinam ſeparauit, quomodo rationalis ſectæ author eſſe potuit? Deinde ſi Celſo, & Plinio authore poſt Hippocratem ſectæ iſtæ ortæ ſunt, neceſſe in hac re falli authorem illius introductorii. Poſtremo Galenus nuſquam quod ſciam id de Hippocrate tradit, nec etiam reſert, quis rationalis ſectæ auctor fuerit. Nam eſi Hippocrates ratione medicinam tradidiſſe videtur, & ea ſpectaſſe, quæ rationales medici poſtea notarunt non tamen propterea eum alicuius ſectæ authorē fuiſſe aſſerere poſſumus. Quinetiam ſi ſcribendi modum ſpectemus, quo ille vtitur, haud facile ad aliquam peculiarem ſectam eum traxeris. Vnde Empirici eum Empiricum eſſe contendunt, quòd ſolum tradat, quod experientia comprobauerat nulla præterquam euidenti probatione, qua ipſi vtuntur, adhibita. Sic methodici eum ſuæ ſectæ authorem faciunt: nimirum quod communiter quasdam in Aphoriſmis, & in aliis libris tradere videatur. Porro inter om-

*Rationalis
ſectæ Antho-
res.*

nes sectas rationalem præstantissimam esse, & ab omnibus medicinæ studiosis sequendam, ex supradictis rationibus ita patere arbitror, ut noua confirmatione, & probatione nequaquam sit opus. Hanc ergo sequemur nos, ac ex vniuersis medicis potissimum Hippocratem, & Galenum: aliis tamen non contemptis Latinis, Græcis, & Arabibus scriptoribus. Non enim perfectum medicum vno authore contentum esse debere putamus: sed ex omnibus eum discere oportet, à quibus perfectus euadere possit. Sed iam ad alia properemus.

Est scientia.

Medicinam qui nam posuerunt esse artem. In quo genere facultatis medicina ponenda sit magna semper fuit, & adhuc est cōtrouersia. Quidam enim eam volunt esse scientiam, alii artem, alii artem, & scientiam: alii vero partem illius artem, partem verò scientiam. Artem esse fatetur Galenus in libro de constitutione artis, & passim alibi: nec non Hippocrates statim in primo Aphorismorum ubi scribit vita breuis, ars vero longa.

Qui scientiam. Idem tradit Aristoteles in sexto Ethicorum. Scientiam Galenus in libro de sectis, ab antiquis dictam esse refert. In libro etiam suasio ad bonas artes non solum scientiam: sed etiam præstantissimam scientiarum esse scribit. Idem in arte hac medicinali facit, Aristotel. item in sexto Metaphysic. ait scientias, alias esse actiuas, contemplatiuas alias, alias factiuas, vnde quum medicina contineatur sub factiuis habitibus, certum est eam etiam sub scientiis contineri. Plutarchus item grauissimus philosophus in vita Homeri, ubi probare vult Homerum medicinam calluisse, definit eam per scientiam. Sic Auicenna, Methodicique medici in hac fuerunt opinione ut

Medicinam qui nam posuerunt esse artem Et scientiam. author introductorii scribit. Ex antiquis autem non inuenio quemquam, qui statuerit eam esse, & scientiam & artem. Ex nostris Montanus id asserit: scientiam enim esse, si referatur ad eum, qui habet habitum: artem autem si ad opus. In eadem opinione est Monachus, & (ut Marnardus censet) Alexander in procemio problematum: & si ego id apud eum authorem non reperio. Si quis enim (aiunt illi) medicinam non exercet: exercere tamen potest eo, quod habeat habitum scientificum, tunc medicina

nae habet scientiam, & huiusmodi habitus scientia est. Cum vero medicus agit, exercetque medicinam, tunc ipse agens est. Caterum partem medicinae scientiam, partem vero illius artem putavit esse Erasistratus sectae rationalis medicus, ut scribit author introductorii. Eam enim partem, quae causarum notitiam, & naturae inspectione considerat, scientiam esse: artem vero, & coniecturam, quae rationem, & signa docet. Idem videtur sensisse Avicennam cum partem illius Theoricam, partem vero practicam se pronuntiat. Verum praestat sigillatim expedere, & videre quamnam opinio ex his verisimilior existat. Qui erant scientiam esse contendunt, in primis videant quamnam requirantur ad scientiae constitutionem, & demum intellegant an vera sit eorum opinio. Qua quidem in re concludere oportet Aristotelem huius rei magistrum. Scribit ergo ille in libro de demonstratione scientiam esse demonstrativum habitum ex primis, veris, immediatis, causisque conclusionis: vel potius illa est demonstrativus habitus. Demonstratio autem ex primis, veris. Praeterea scientia est de his, ut scribit Aristotel. in sexto Ethicorum, quae liter se habere nequeunt, id est, quae necessaria sunt simpliciter, aeterna, ingenita, & incorruptibilia: in libro autem sexto Metaphysices capitulo secundo, paulo latius sumit nomen eius, quod scientia comprehenditur, cum sit scientiam esse de eo, quod est semper aut plurimum, veluti quod melicratum utile sit febricitanti. Ad haec in primo de demonstratione numerans quae ad scientiam requiruntur, dicit illa tria esse, nempe certas dignitates, certas passiones, & unum genus subiectum, de quo passionibus probantur, & per quod scientiae unitatem suam assumunt, & perfectionem, atque ab aliis distinguuntur. Finis praeterea scientiae est scire, non agere, aut facere: quemadmodum Galenus in lib. de constitutione artis, de attributis contemplativis, quas pro scientiis accipit, agens scribit: nec non in thrasibulo & nomen etiam ipsum solum absque autoritate id satis ostendit. Addo quod scribit Aristotel. in sexto Ethicorum artis principium in nobis esse: scientiae autem in re ipsa. Ad haec igitur respicientes negamus medicinam posse esse scientiam, & nequaquam obstare putamus eorum rationes, qui contra scien-

Qui illius partem esse artem, partem vero scientiam dixerint.

Scientiae conditiones & proprietates.

Medicinam non esse scientiam.

*Medicinam
demonstrare
non tamen
esse scientiā.*

riunt. Nam quod aiunt scientiam esse demonstratiuum habitum, & in medicina fieri demonstrationes: propterea eam esse scientiam, ita refellere nituntur quidam, negantes in medicina nequaquam fieri demonstrationes eo, quod in ea facultate minor propositio particularis assumatur: sed perperam illi vim argumenti effugiunt. Nam ars vniuersaliter concludit, nimirum cum vniuersalium sit, vt Aristot. docet in sexto Ethicorum. Particularia autem vt scribit Galenus ad Glauco. nec doceri, nec scribi possunt. Quod si artifex dum arte vti vult, singularibus artis præcepta accommodat, hoc nihil ad ipsam artem Addo quod Aristot. in primo de demonstratione vult etiam particularium aliquando esse demonstrationem. Nos autem concedimus in medicina fieri demonstrationes: negamus tamen eam esse scientiam, quia non est demonstratiuus habitus. Nam si talis esset, semper demonstraret: quoniam ex habitu demonstratiuo necesse est semper nasci demonstrationes: si modo tales necesse est esse actus, quales sunt ipsi habitus. Quod quidem apparet in veris scientiis, vt in Geometria. Non enim Euclides quedam probat per demonstrationem, alia aliter: sed omnia per demonstrationem. Propterea nec Philosophia, nec Metaphysica perfectæ & veræ scientiæ sunt, quia nequeunt omnia per demonstrationem asserere: quippe cum ex coniecturis multa assumant principia nequaquam certa, qualia demonstratio exigit multaque probent leuibus argumentis. Refellenda quoque illorum est opinio, qui negant medicinam esse scientiā eo, quod ex effectis probationes colligat, ex quibus demonstrationes non fiunt. Nam sæpe ex causis argumenta ducit Medicus. Quemadmodum Hippocrates probat plurimum esse opus alimento his, qui crescunt: quoniam plurimum habent calidi innati. Est enim causa quod plurimum sit opus cibo calor plurimus. Addo quod Aristot. in primo Metaph. dicat artem propter quid scire, & in lib. de demonstratione recipit etiam inter demonstrationes, probationes, quæ ab effectis ducuntur. Eo pertinet quod scribit Plato in Gorgia coquinariam esse peritiam, & non artem, cum non possit reddere rationem, & causam eorum, quæ facit. Artem enim non posse esse eam faculta-

n, quæ careat ratione. Concedamus ergo (vn dixi-
 is) demonstrationes fieri in medicina: eam tamen nō
 e scientiam: quoniam non est habitus demonstrati-
 is. Illud verò quod dicunt medicinā dignitatis habere,
 alis est illa cōtrariorū cōtraria sunt remedia, suppositio
 is, & definitiones: propterea eam esse scientiam, qui-
 m vt Curtius ita refellere nituntur, vt concedant qui-
 m eam habere dignitates, & principia: non tamen ex
 his probari passiones de subiecto: sed fieri inquisitionem
 l finem consequendum. Sed illi perperam ita respon-
 ent. Nam in medicina probationes fiunt, & passiones
 obantur. Dicendum ergo medicinam habere dignita-
 is, postulata, & diffinitiones: non tamen eo modo, vt
 equirit scientia. Hæc enim sua principia certo numero
 omprehensa obtinet, sicut videre est in Euclide, qui in
 eometria ponit suas dignitates, diffinitiones, postula-
 a, & suppositiones certo numero, ita vt nec plures, nec
 auiores reperiri possint ad ea probanda, quæ in ea fa-
 ultate sunt necessaria. Id autem in medicina nemo vn-
 quam ostendere poterit: nimirum cum principium ha-
 beat aliquando in subiecto, aliquando in artifice, vt po-
 tea ostendemus, ex quo infinitæ tractationes, & præce-
 pta nascuntur. Ceterum quod aiunt medicinam habere
 passiones, sanitatem, & morbum easque de subiecto pro-
 bari: & propterea medicinam esse scientiam, nonnulli
 ita effugere cupiunt: concedentes passiones eas esse qua-
 les scientia postulat: non tamen eas de subiecto proba-
 ri. Sed in hoc errant. Nam medicus sanitatem, & mor-
 bum aliquando probat de corpore humano. Verum hoc
 non facit medicinā esse scientiam, quia certas non habet
 passiones, vt Geometria, æquale, & inæquale & Arithmeti-
 ca par, & impar? & eas quidē quas habet nō sunt subiecti
 passiones: quoniam nullum habet subiectum medicina,
 quale scientia requirit, vt iam docebimus. Quarta est
 ratio eorum, qui contendunt medicinam esse scientiam.
 Omnis scientia, inquiunt, habet subiectum de quo de-
 monstrantur passiones. At medicina habet tale subie-
 ctum, nempe corpus humanum. Quæ quidem ratio
 nullius momenti est. Nam scientia vnicum habet

*Medicinam
 non habere
 principia vt
 scientia.*

*Medicine
 principia
 Cur nō pos-
 sint certo nu-
 mero cōpre-
 hēdi vt prin-
 cipia geome-
 triæ.*

*Medicinā nō
 habere pos-
 siones quas*

requirit sci-
entia. Medi-
cinam non
habere sub-
iectum ut
scientia vera

genus subiectum, de quo omnes passionibus probantur, Geometria magnitudinem, Arithmetica numerum. Corpus autem humanum non est huius generis subiectum: quoniam omnia, quæ in medicina probantur, non demonstrantur de humano corpore: sed quædam de alimentis, alia de medicamentis, alia de aliis rebus. Nec valet quod dicit Monachus, alimenta & medicamenta considerare ut causæ facientes sanitatem & morbum, quoniam etsi inest: tamen illorum passionibus non sunt passionibus corporis sani, vel ægri. Ita enim omnia dicerentur esse passionibus dei, & primi motoris, quia omnia ad illum referuntur. Quare subiectum non habet unum medicina, de quo probentur omnes passionibus. Ergo concedimus medicinam habere quasdam dignitates, quasdam passionibus, quædam subiecta, & demonstrare: non tamen esse scientiam quoniam non habet certas dignitates, nec certas passionibus, nec unicum subiectum, quod omnes passionibus recipiat, nec omnia potest per demonstrationem docere.

An medicina
Ars.

Qui vero credunt medicinam esse artem, duplici genere argumentorum utimur, uno, quo probant non esse scientiam: alio, quo se ostendere putant quod sit ars. Affe- runt enim præter illa, quæ ante adduximus, scientiæ principium esse in re. Artis vero in artifice, quemadmodum Aristotel. scribit 6. ethicorum. At principium sanitatis est in medico: quod patet quum ille sanguinem mittit, aut luxata membra restituit, atque ita sanitatem ægrotis comparat. Verum hoc argumentum non probat medicinam magis artem esse, quam scientiam, quia in aliquibus morbis principium sanationis est in medico: in aliis vero in ægroto, ut in his qui sanantur per alterationem, coctionem: aut alias naturæ actiones, quæ in nobis sunt, & à nobis ipsis principium sui motus sumunt. Propterea rectè scribit Galenus quædam fieri à sola natura, alia à solo medico, alia vero ab utroque. Errat igitur Monachus, qui putat sanitatis principium semper esse in medico. Secunda eorum ratio hæc est, admodum quidem efficax, nimirum à fine sumpta. Scientiæ enim finis est scire, vel potius veritas, ut Arist. 1. cap. 2. metaph. asserit. Artis autem finis est opus, siquidē opus post se relinquit. Si vero opus non habeat ut Rhetorica, finis est factio, aut actio ut

moralibus facultatib⁹. Igitur medicina scientia esse ne-
 quit cū diuersum finē à sciētiis sibi statuatur. Atque hoc so-
 luto argumento Galenus in Thrasybulo probat non solum
 scientias ab artibus, sed etiam artes ipsas inter se differre.
 quarum enim diuersus est finis: et si alia omnia eadem
 sunt: illæ tamen diuersæ inter se sunt facultates. Aliud
 præterea sumunt argumentum à rebus, quæ tractantur.
 enim, aiunt, scientia est de necessariis, ingentis, & in-
 corruptibilibus, nequit utique medicina scientia esse: ut
 quæ versetur circa illa, quæ aliter se habere possunt, &
 dies corrumpuntur. Verū si quis hanc rationē recipiat,
 cogitur profectò pariter negare philosophiā naturā sci-
 entiam esse: quippe cū maior illius pars circa generabilia,
 & corruptibilia versetur. Nec in hoc discrimen sanè facit,
 quod quidam afferunt, à physico tractari vniuersalia, quæ
 incorruptibilia sunt. Medicinam autem circa particula-
 ria versari. Nam Aristot. dictum quod scientia de in ge-
 nerabilibus & æternis sit, puto intelligendum de his, quæ
 suapte natura talia sunt: non autem secundum speciem
 eterna. Sic enim de omnibus, quæ in artibus, & aliis fa-
 cultatibus tractantur, esset scientia: nimirum quod solum
 vniuersalia doceantur. Ergo si Philosophia naturalis cir-
 ca corruptibilia versatur, aut non erit scientia: aut certe
 non magis, quàm ea facultas, de qua agimus. Quod si
 quis dicat in hac facultate nullum subiectum esse, de quo
 passionibus ostendantur: idem liceat & de physica dicere.
 Neque enim si mobile corpus, aut rem naturalem, quæ
 principium motus in se habet: aut quidpiam aliud, sub-
 iectum physicæ statuamus, de eo omnia demonstrat natu-
 ralis. Nam quæ de anima, de generatione, & corruptio-
 ne, tempore, & aliis rebus in philosophia demonstratio-
 nes fiunt, de illis rebus proprietates suas: non autem de
 corpore mobili, aut principium motus in se habere con-
 cludunt. Non ergo in philosophia vnum aliquid repe-
 ritur, de quo passionibus omnes ostendantur: ut in Arithme-
 tica est numerus, in Geometria magnitudo: nec etiam
 philosophia certas habet dignitates & principia certa, id
 est numero quodam definita, ad quæ probationes omnes
 redigantur eorum, quæ in ea facultate demonstrantur.
 Quare aut Philosophia scientia non est: aut si est (pau-

*Scientiā es-
 se de ingene-
 rabilibus &
 incorrupti-
 bilibus, quo
 modo intel-
 ligendum.*

*philosophiā
 non habere
 subiectum
 propriū sci-
 entis.*

*philosophiā
 non habere
 principia sci-
 entia.*

f iij.

*medicinam
perinde vt
philosophia
scientiam
esse.*

*Tractatio
rerum quas
explicant
medici remo-
to fine me-
dicinae ad
quam facul-
tatem per-
tinet.*

lo latius scientiæ nomine accepto:) vt etiam Aristotel aliquando sumere videtur quum primo posteriorum, & sexto Metaphysic. nō solum de æternis: sed etiam de his, quæ vt plurimum fiunt, scientiam haberi pronūciat: profecto scientia quoque erit medicina. Aut si medicina scientia esse non potest: propterea quod medicinæ medicique nomen opus spectet: non autem veritatem, aut scientiam quætat primo & per se: sed quatenus ex scientia ad opus dirigitur: saltem fatendum est scientiam esse posse eam facultatem, quæ ea doceret, quæ medicina explicat: si modo ea, quæ tractantur non medendi, sed sciendi causa ab aliquo perdiscerentur. Tractant. n. & philosophi, & medici pariter de rebus naturalibus. Quare eodem posito fine, eiusdem generis erit facultas. At verò si scientia est huiusmodi facultas, in quo genere scientiarū reponi poterit? Nam cum omnis scientia dicatur esse diuina, vel mathematica, vel naturalis, constat nec diuinam: nec mathematicam esse. Non esse autem naturalem philosophiam: imò medicinam non egere philosophia nisi ad ornamentum quoddam purat Manardus, quod postea falsum esse ostendimus: sed & alia id magis vrgent primum quòd Aristotel. in lib. de sensu, & sensibili à naturali philosophia medicinam separauerit, cum ait ad naturalem pertinere tractare de causis sanitatis, & morbi: non autem de aliis omnibus, quæ medicina docet. Quo loco etiam ait medicos exordiri ab eo, in quo naturalis definit, tamquam separatæ sint harum facultatum tractationes. Addo quòd naturalis philosophia consideret sanitatem in genere, non hominis sanitatem. At medicina nostra hominis sanitatem solum considerat. Ergo à Philosophia medicorum tractatio excludi videtur. Verum alia sunt, quæ aliter suadent. Nam Galenus scribit in lib. secundo de anatom. institut. cap. secundo philosophum & medicum agere de Anatome hominis. Et Aristotel. de ea agit in libris de animalibus: tamquam eadem sit materia, quæ à medico & philosopho tractari potest. Quod etiam alia ostendunt. Nam vterque agit de respiratione, de causis vitæ, & mortis, de sensibus, de motu corporis. Tractat & Aristoteles in problematis non vt medicus, sed vt philosophus, quæ verè ad me-

nam pertinent, veluti sunt illa, quæ pertinent ad su-
res, excrementa, cibum potum, & alia multa. Ex quibus
est medicina esse partem Philosophiæ, aut certe com-
mem esse illis multarum rerum tractationem. Quod
ita est, illud quoque falsum esse agnoscitur: nempe quod
incipiat medicus, ubi desinit philosophus. Nam si de eis-
dem rebus uterque agit: certi non sunt positi fines, qui
ab alto sciungant. Quod etiam utriusque tractatio
est. Nam medici ab elementis, temperamentis, & mi-
nibus elementorum, quæ docentur in libris de gene-
ratione ab Arist. initium sumunt: non autem post anima-
rum, & plantarum tractationem, in qua philosophia de-
sinat. Quapropter non ex rebus quæ tractantur: sed ex di-
verso fine, ut Galenus primo Meth. & secundo de anato-
mici institutionibus, tractationes philosophi & medici
linguendæ esse videntur. Philosophus enim agit de a-
tome, humoribus, temperamentis, de animalium, &
plantarum natura, & viribus: non ut medeatur: sed ut
at historiam, causas, & effectus rerum naturalium. Me-
dicus autem de eisdem agit, non veritatis, & scientiæ cau-
sa, primo & per se: sed ut ex eorum scientia, & cognitio-
ne finem suum assequatur, nempe sanitatem. Ergo hæc
convincunt ea, quæ traduntur à medicis non proposito
ne medicinæ, aut ab alio, qui medicus non sit, contineri
minimo sub philosophia naturali, & scientiæ naturalis
scire: quippe cum idem sit finis, nempe rerum natura-
rum cognitio, eadem demonstrandi ratio, eadem digni-
tates, & passionis. Aut certe absurdum erit relinquere
illa aliis, qui non profitentur cognitionem rerum natu-
ralium: aut philosophum naturalem non cognoscere,
quæ pertinent ad hominis salutem: quandoquidem Ari-
stotel. in lib. de animalibus non solum hæc: sed etiam mor-
bos, & illorum remedia in multis speciebus animalium
prosequitur. At si ita res habet, cur est quod dicit Ari-
stotel. philosophum cessare in principiis sanitatis: aut
cur non comprehendit medicorum tractationem in phi-
losophia? Porro Aristotel. limites philosophiæ statuit
se accommodans consuetudini. Quoniam enim qui
philosophiam sectabantur, & nunc etiam profitentur,
de medicorum tractatione solum attingunt, quæ ad

*Medicum
incipere ubi
desinit phi-
losophia
quomodo
intelligenda.
Ubi desinat
philosophia
Tractatio-
nes philoso-
phorum quo-
modo distin-
guenda.*

*Philosophia
limites quo
modo ponat
Aristot.*

*Aqua parte
philosophia
medici ini-
tium sumunt.*

*Medicina
quid propri-
um, & com-
mune cum
philosophia.*

*philosophia
medico om-
nino necessa-
ria contra
Manardum.*

sanitatis, morbi, & aliorum quorundam naturam perti-
nent. Ideo nō ultra progressus est. Quoniā verō omnes
ea, quæ traduntur à medicis, discebant non propter se, &
veritatem, qui finis est scientiæ: sed propter opus, vt sci-
licet mederi possent: ideo medicis suam quandam rerum
tractationem reliquit: præsertim quod videret illa à me-
dicis optimè explicata, ita vt mutato siue à Philosophis
disci possent, & in philosophiam allumi: adeo vt non ef-
fet opus philosophis de eisdem rebus pertractare: tamen si
multa, quasi viam indicans, attigerit. Quod verō aliis
sumant principium medici, quàm à loco, in quo dicit
Aristot. philosophum cessare nempe à tractatione de ele-
mentis, ratio est, quod cum velint Medici probare quæ
sunt suæ tractationis, nō minus quàm philosophi sua ca-
pian ex Philosophia principia: sed illa contrahunt ad
propriam tractationem. Philosophus enim probat om-
nia animalia constare ex quatuor elementis, ex commu-
nibus quibusdam argumentis: vt ex mutatione, altera-
tione, quibus animalia sunt obnoxia. Hippocrates ve-
rò medicus, hominem probat, ex eisdem elementis com-
positum ex dolore, excretionibus humorum, ex diuersis
morbis, & aliis rebus, quæ præprie ad medicinam perti-
nent. Quo fit vt medicina à philosophia differat siue,
materia quæ tractatur, tractationis modo. Nam et si
alia fortè omnia, de quibus tractat medicus communia
habet cum philosopho: tamen partem illam, in
qua tractat de sanitate conseruanda, & morbis cu-
randis, & præcauendis, & de restauratione conua-
lescentium, sibi propriam habet. Reliqua verō quæ
communia sunt diuersis argumentis docet, & diuersa de
illis explicat. Finis autem vt diximus in omni tractatio-
ne diuersus est à fine philosophi: si quis autem nō vt me-
dicus, sed vt philosophus eorum tractationem, quæ à me-
dico docentur, aggrediatur, in nulla re à philosopho di-
scerepabit, nisi fortè ex sanatione, & aliis, quæ à solo me-
dico tractantur in propria sibi materia argumēta sumat. Ex
quibus quidē patet Manardū errare, qui putat medicos ex
philosophia miscere multa, quia primi medici, & postea
alii fuerunt philosophi: non quod illa meliores (vt ait)
reddant medicos, quos potius à proprio siue diuertūt: sed

tum venustiores & elegantiores. Nam cogitur medicus rationibus physicis agere: quoniam agit in subiecto naturali viuente cuius passionibus nequit corrigere, nisi intelligatur naturæ subiectæ compositionem, effectus, actiones, motus. Quomodo enim sciet concoquere humores, si nesciat quid sit concoctio, & quomodo fiat, & a quibus: quomodo vigiliam reprimere, aut excitare: si causas ignoret illius? Atque in facultatibus, quæ non capiunt aliquid ex natura, non iuuat ad opus conficiendum, sed ab ipso artifice petitur vniuersum opus, non est opus philosophia, & si quid illa affertur, ad ornamentum facit. In medicina verò contrahitur ad necessitatem: quoniam absque naturæ auxilio, pauper potest præstare medicus in corpore humano, à quo scilicet principium motus & quietis oritur. Erat ergo scribenda medicina rationibus sumptis ex philosophia: nec potest rectè disci nisi à Philosophis.

At verò quum medicina nunquam possit esse scientia, nisi improprie, ita ut habitus omnes, quibus anima verum dicere affirmando, aut negando eo nomine comprehendamus, ut Aristot. secundo cap. 2. Metaph. scientiam diuidit in actiuam, factiuam, & speculatiuam, explicandum est sub qua illa facultate, tanquam sub proprio genere contineatur. Constat autem eam comprehendere non posse sub prudentia, vel sapientia vel intellectu, ut satis patet ex his, quæ sexto Ethicorum docet Aristotel. Quare relinquitur ex ea diuisione habituum, quos eo loco idem recenset, eam artem esse. Atque in ea opinione, hactenus ferè omnes, qui bene de hac re sensisse videntur, fuerunt. Nam (ut diximus) Aristotel. Galenus, & alij boni authores sæpe pronunciant medicinam esse artem: videnturque ei conuenire proprietates, & definitio artis. Definit enim Aristot. sexto Ethicorum artem esse habitum cum ratione factiuum, circa ea, quæ aliter se habere possunt, & talem habitum ex frequēti operatione parari: cuius generis medicina nostra esse videtur, non Empiricorum medicina, quoniam (ut inquit Aristot. eodem loco) eorum medicina cum vera ratione nequaquam consistit. Nam Empirici nullam rationem admittunt. Methodici autē etsi vtuntur ratione, non tamen vera. Vnde autem ars hunc habitum faciendi cum ratione sibi comparet, videndum est. Nam

*Medicinam
omnes sapiē
tiores posuiss
se artem esse.*

*Medicina
Empiricorum
non est ars.*

*De artis de-
finitione.*

Quintilianus, & alij nonnulli artem definiunt esse collectionem quorundam præceptorum ad vnum finem tendentium. Vnde artificij nullas probandi rationes relinquunt: sed solum certa præcepta: quæ etsi ratione confirmata sunt: tamen ars ipsa hanc comprobationem non amplius exigit: vt quæ solis præceptis constet. Ita videmus fieri in artibus mechanicis: ædificator enim præcepta habet, verbi gratia si paries altitudinis viginti cubitorum esse debet, fundamentum debet esse duorum cubitorum: cuius præcepti, & similium nullam rationem reddit: sed de vnaquaque parte domus theoremata quædam habet, quibus intelligit idoneam illarum inter se proportionem, & totius constructionem. Sic de aliis artibus censendum est. Perfectæ enim sunt, cum certa præcepta de omni re agenda habent: etsi nullæ probationes adiciantur. Quod si aliquæ sunt artes, quæ ab authoribus ita sunt scriptæ, vt ratione aliqua omnia confirmantur præcepta, vt architectura à Vitruuio: non tamen propterea sic quin aliæ, quæ scriptores non sunt nacti, aut non admodum versatos in probationibus, perfectæ artes non sint: si modo (vt diximus) sua præcepta habeant, imo veriores artes fortè has existimabimus, quàm alias, vt quæ nec dialectica, nec philosophia, vel alia facultate sint contaminatæ, & illis immixtæ. Possumus ergo hoc modo dicere artes alias esse, quæ solum ex his constant, quæ propria sunt arti: Alias autem quæ multa ad mixta habent ex aliis facultatibus. Primi generis mechanicæ omnes esse apparent, excepta (vt diximus) architectura: secundi generis, & hæc, & medicina nostra, & veterinaria, quæ etiam apud Græcos, doctos, logices, & philosophiæ non ignaros scriptores nacta est. Arist. autem quum dixit artes ipsum propter quid scire, de his vltimo enumeratis intellexisse videtur. Quintilianus verò & Eustratius in primum cap. i. Ethicorum quum præceptorum collectionem artem definiunt, de aliis artibus intellexerunt, omnes tamē habitum habent faciendi cum ratione, etsi alteri duntaxat rationem factorum reddere possint. Perinde enim ædificator, qui domum seruata singularum partium proportionem per sua præcepta construit, cum ratione facit, atque medicus, qui morbis medetur. Hic tamen rationē

Vera artes.

*Artes quæ
nā propter
quid sciunt.*

derere potest suæ medicationis, ille autem minime. Ad
 hoc verò si quis respiciat, inueniet profecto medicinam
 non esse artē. Non enim est habitus faciēdi cum ratione.
 Cum medicina rationalis, quam nos profiteamur, non ex
 frequenti operatione solum, vt alij habitus artificiosi, cō-
 ratur: sed potissimum ex libris, & doctoribus, qui vni-
 uersalia explicant, vocamurque, vt vult Auicenna eos me-
 dicinæ scientiam tenere, & medicos esse, qui nunquam
 medicinam factitarunt: si modo medicinæ præcepta &
 rationes didicerint. Veræ autem artes, quales sunt mecha-
 nicæ (vt omnes nouerunt) ex operationibus frequentibus
 imparantur, ex illisque habitum sibi faciunt, qui se exer-
 cent in particularibus. Eò spectat quod scribit Plato in
 orgia Peritiā facere vt vita nostra per artem incedat:
 nperitiā vero vt per fortunam temerè circumuagetur.
 raterea qui habent habitum possunt expedite, & cum
 oluptate vt inquit Aristotel. operari in particularibus.
 Qui verò medicinam didicit ex libris, dicitur facultatem
 medicam habere, non tamen potest expedite mederi & o-
 erari. Sed eget postea experiētia in particularibus: tam-
 uam ea cognitio, quam habet medicus, cum vniuersalia
 onsiderat, non sit habitus eius generis, qui facit faculta-
 em aliquam esse artem. Est autem (vt diximus) hæc ra-
 io cur medicina nequeat ex frequenti operatione com-
 arari: vt verè artes: quoniam ex natura sumit sua prin-
 ipia & maximam sui partem, ad quorum cognitionem
 loctrina & naturæ explicatio, non operatio facit. Nec
 opus quidem est dicere, quod inexpertus medicus non
 sit medicus, cum vniuersalium cognitio faciat artem, sciē-
 tiam, & omnem aliam facultatem. Non ergo medicina
 est habitus, aut certè non eius generis, cuius sunt veræ
 artes. Nec ea quidem fuerit ars, si dixerimus artem esse
 collectionem præceptorum. Veræ enim artes certa habēt
 præcepta, quibus vtuntur in operibus suis faciendis, velu-
 ti (vt diximus) ædificator habet quædam præcepta in fun-
 damentis, parietibus, cubiculis, tectis, & aliis partibus do-
 mus construendis, & ex illorum collectione cōstat ædifi-
 catorum ars. At medicina cum magna ex parte pēdeat ex
 naturæ consideratione, non potest colligere omnia præ-
 cepta: quia infinitæ considerationes ex natura emergunt,

*Medicinam
non posse ef-
se artem.*

*Cur medici-
na non pos-
sit ex solis
operationi-
bus, vt alie
artes, cōpa-
rari.*

*Cur medici-
na præce-*

*pta non pos-
sint certo
numero cō-
prehendi.
Secta medi-
corum unde
re vera sint
orta.
Discordia
medicorum
unde nasci-
tur.*

*Philoso-
phia nec me-
dicinam cō-
struere posse
præceptis.
Inter philo-
sophos &
medicos cur
aliquis præ-
stantiores.*

& vnus potest plures inuenire, quàm alius, sicut appare-
ex diuersitate sectarum medicorum, qui omnes diceban-
se veram habere medicinam: & tamen non conueniebant
inter se de numero & vi præceptorum. Quis verò etiam
in eadem secta potest asserere se tenere omnia præcepta
quæ in singulis medicinæ partibus excogitari possunt. Si
enim hoc fieri posset, nulla vnquàm esset inter medico-
dissensio, nimirum cum omnium rerum inter illos eade-
dem essent & eque certa præcepta. Ergo quæ re vera sunt
artes, constant certo numero præceptorum, quia princi-
pium illarum semper est in artifice, qui potest stabiliri
quid sit faciendū. In medicina verò nequit hoc fieri: quia
principium faciendi sæpe est in natura, quæ infinitos, &
complicatos motus facere potest, ita vt semper noua
præcepta sint constituenda, ob nouos morbos, nouasque
mutationes, quæ à natura emergūt quos vnus vno modo
alius alio interpretatur. Alioqui si certa essent & consti-
tuta, quodamque numero definita præcepta medicine, es-
sent pariter philosophiæ præcepta, & considerationes cer-
to numero conclusæ, quod nemo asserere potest. Natura
enim arcana nequeunt perfectè explicari. Rectè pro-
pterea Plato & Aristot. asserunt, minimam partem nos
tenere eorum, quæ in naturæ penetralibus, & arcanis
sunt recondita. Ergo vt philosophia, sic medicina non
constat præceptis: sed ratione, quæ potest præcepta con-
struere pro cuiusque ingenij acumine. Quo fit vt alij alius
sint præstantiores, & philosophi & medici, quia potest
vnus plura & meliora quàm alius excogitare & inueni-
re. Igitur artis definitiones medicinæ nequaquam com-
petunt, nec omnes artis proprietates. Nam Aristot. (vt
antea annotauimus) circa generabilia & corruptibilia
versari scribit artes. At hoc eodem modo conuenit me-
dicinæ & philosophiæ naturali: si enim generabilia &
corruptibilia intelligamus in particularibus, vtique in
multis partibus, philosophia non minus considerat cor-
ruptibilia & generabilia quàm medicina. Quod si inge-
nerabilia & incorruptibilia intelligamus secundum spe-
ciem, non minus artes, quàm scientiæ dicentur versari cir-
ca ingenerabilia, & incorruptibilia: nimirum quod tam
artes, quàm scientiæ sint vniuersalium. Ex quibus quidem

quod antea diximus) cōvincimus Aristot. dictum, quod scientia sit de æternis, intelligendum esse de indiuiduis: aliqui inter artem & scientiam nullū in hoc poneret discrimen. Statuit præterea Aristot. artis principium esse in arte, ut ædificandi principium est & emergit ab ædificatore. At sanandi principium semper non est in medico: sæpe in eo, qui sanatur. Nam (ut antea ex Galeno ostendimus) in curatione morborum, & sanitatis conseruatione quædā sola prestat natura, quædā solus medicus, alia medicus & natura simul. Ad hoc etiā pertinet quod scribit Aristot. in Ethicis, artes nō esse de his, quæ sunt secundū naturā. Hęc enī principiū motus in se habere, artificialia uero nequaquā. Cū enim medicina versetur circa humanū corpus uiuēs, quod suę salutis sæpe principium est, nequit profecto esse ars, quæ circa ea versatur, quæ quidem naturam habent in se ipsis motus & formę, quam ab arte acquirūt, initium aliquod. Est quidem medicinæ finis opus, partium multarum. Ad hoc illam à scientia separat: non enim artem esse ostendit, quoniam ex vna re, in qua cōuenit cum arte, censendum nō est illam inter artes reponendam esse. Ergo nec scientia, nec ars reuera medicina dici potest. Nec verò recipienda est illorum opinio, qui

*Medicinam
non esse par-
tem scientiā,
& partim
artem.*

Montanus verò & alij, qui totam ipsam medicinam scientiam, & artem esse asserunt, si modo diuersis rationibus consideretur, omnium maxime aberrant. Nam cum nunt, illam esse scientiam, si comparatur ad habitum scientificum eorum, qui non exercent artem: eam tamen exercere possunt. Artem verò, si comparatur ad artificium extrinsecus, ut sunt Empirici: qui non ex habitu scientifico, & ratione: sed ex præceptis medentur, falluntur. Nam illud primum non satis explicant quid per artificium & habitum scientificum intelligant. An vo-

*An medici-
na tota sit
scientia, &
tota ars.
Montani quoque
opinio re-
probatur.*

lunt artificium ipsam operationem medendi: vel potius
 rudem quandam cognitionem significare. An scientiam
 cum habitum intelligunt demonstratiuum habitum, &
 qualemcunque rationem? Præterea hoc modo omnes
 liæ artes consideratæ in habitu suo, scientiæ dici possent
 & philosophi cum particularium naturam scrutantur, &
 ex illis vniuersalia colligant, tunc artifices essent. Non
 enim ex relationibus huiusmodi, vel quod otiosus, & iner-
 quis iaceat suo habitu tumidus, aut laboriose perpetuo
 ea facultate, quam nouit, sese exerceat, sit artifex aut
 scientificus: sed cum ea habet, & in illis versatur, quibus
 artes, & scientiæ à maioribus nostris constare dicuntur.
 Nam scientiam, & artem non facit hæc relatio, cum ea
 dem sit cognitio eius, qui aliqua intelligit, & non ope-
 ratur, quæ est cum eadem ad opus ducit, nec magis hoc
 quam illo modo dignitates habet, aut subiectum, &
 passionem, vel cætera ad scientiam requisita. Omitto quo-
 utroque modo semper habet finem diuersum à scientia,
 consideratur ut medicus. Nam qui medicum dicit, dicit
 eum, qui non sciendi, sed medendi causa habet vel habi-
 tum medendi, vel medetur: vel aliud facit, quod ad me-
 dicum pertinet. Illud quoque falsum est medicinam tunc
 esse artem, quum operatur. Non enim ars, quæ est vni-
 uersalium, venit ad operationem, quæ est particularium
 sed ipse artifex arte instructus. Ergo ars semper manet in
 habitu, & Montani distinctio vana est. Monachi autem
 opinio, qua dicit medicinam esse scientiam, ipsam vero
 medicatiuam (ut vocat) artem, prorsus est inepta, ut quæ
 vocabulis inusitatis utatur, & res distinguat, quæ sciun-
 gendæ non sunt. Vna enim est facultas, quæ vnum sibi fi-
 nem proponit, instruitque artificem ad agendum, me-
 dicinæque semper vocatur. Nec minus quidem refellen-
 da est Aphrodisei opinio, qui dicit medicinam esse scien-
 tiā, si in se consideretur: artem verò materiæ ratione. Eam
 enim refellunt eadem argumenta: quod non magis cum
 in se consideratur, quam cum ad agendum venit, aut in
 subiecto ponitur, habeat suas dignitates, passionem, sub-
 iecta, & finem, qualem scientiæ requirunt. Constat ergo
 medicinam non esse propriè scientiam, cum finem ha-
 beat artis, & sæpè principium in artifice, nec habeat prin-

*Artem sem-
 permanere
 in habitum
 Drusianus
 confutatur.*

*Aphrodi-
 seus refelli-
 tur.*

ia, passionēs, & subiectum, nec sit de æternis, ut sit veræ scientiæ. Nec eandem posse re vera esse artem: quippe cum principium actionis non sit semper in artifice, nec sit habitus cum ratione factius, acquisitus ex operationibus, nec collectionem certum præceptorum habeat, & non minus tractet de æternis, quàm philosophia naturalis, sitque de his, quæ sunt secundum naturam.

Quid ergo erit medicina? non aliud re vera (meo quidem iudicio) esse potest, quàm facultas composita ex arte, & scientiâ: quæ quidem nomen nõ habet simplex apud philosophos, aut Aristotelem, qui non consideravit has difficultates in medicina cum distinguit habitus in scientiam, artem, prudentiam, intellectum & cætera, & medicinam inter artes ponit. Nam hæc sola fortè inter facultates exceptionem patitur: quandoquidem aliæ ex natura, vel in artifice principium sumunt solum: Hæc verò nunc à natura, nunc ab artifice, & alia quædam ut ostendimus communia habet cum scientiis, alia cum artibus. Sed quum nomen non sit impositum mistæ huic facultati, nos nunc artem, docendi causâ vocabimus, non scientiam, quandoquidem plura sumit ab arte, quàm à scientiâ, ut quilibet ex prædictis intelligere potest.

Sed iam videamus in quo genere artium reponi debeat. Facultates siue (ut vocat Galenus) artes, aut Aristotel. scientiæ lato modo sumptæ, quædam contemplatiuæ, aliæ actiuæ, aliæ factiuæ. Porro contemplatiuæ vocantur, quæ in contemplatione versantur, finemque habent ipsam contemplationem. Actiuæ quæ actionem, factiuæ quæ opus: contemplatiuæ quædam contemplantur formas extra materiam, aliæ in materia. Contemplatiuæ extra materiam quædam contemplantur formas reuera & super nature extra materiam, ut metaphysica, Theologia, philosophia extra materiam solum per abstractionem, ut mathematica. Contemplatiuæ in materia, physica: Actiuæ quædam in actione, quæ pertinet ad mores, ut philosophia moralis, & religio: aliæ in actione publica cum tota civitate, quæ politica: aliæ in actione domestica, ut œconomica, aliæ in sibi propria, aut cū aliis, quæ in eadem actione simul se exercēt cōmuni, ut saltatoria, musica, co-

*Medicinam
esse partim
artem, &
Cōtempla-
tiuarum fa-
cultatū diffe-
rentia Acti-
uarū diffe-
rentia.*

*Factiuarum
differentia.*

mœdia, tragœdia. An logica, grammatica, & rethorica, inter contemplatiuas eo, quod contemplentur quæ ad orationem & sermonem pertinent, an inter actiuas quod agant & ratiocinentur, an potius peritiæ quædam sint, quàm scientiæ vel artes, aliis considerandum relinquo. Factiux quædam faciunt opus, aliæ verò circa opus factum aliquid moliuntur. Quæ faciunt opus, quædam faciunt opus, quod antea non erat factum veluti sunt qui nouam domum construunt: aliæ verò ante factum opus, sed amissum rursus construunt, & hoc dicitur facere, & renouare. Restituit enim quod antea factum erat. Quod etsi vna & eadem est ars, quæ non factum antea opus efficit, & iam factum, & postea amissum, restituit, quoniam tamen hæc diuisio ad intelligendum Galenum confer, inter se distinguantur istæ arces. Ceterum quæ non faciunt opus, quædam illud acquirunt, vt piscatoria, & venatoria, aliæ custodiunt, vt Militia, quæ artes factas tuetur, & custodit. Quæ reuera facultates inter artes ponendæ sunt: & non solum in diligentia quadam vt vult Galenus quod ostendit illarum difficultas. Non enim sola sufficit diligentia in arcibus, & castris tuendis: sed necessaria est maior quædam scientia, & virtus: vnde & scientia militaris dicitur, quæ his rebus præest. Huius generis facultatis quæ in custodia & diligentia rerum versatur, poni debent Hebræi, qui vestes, & libros scholarium custodiunt. Aliæ verò sunt quæ opus refarciunt, cuiusmodi est quæ pannos laceros, & calceos reficit. Aliæ præterea sunt quæ vtrumque præstant, nempe opus de nouo faciunt aut factum & amissum rursus construunt, & simul corrigunt vt ædificatoria. Hæc sanè diuisio facultatum perfecta esse videtur, & melior illis, quæ apud Galenum reperiuntur. Ille enim in libro de constitutione artis diuidit artes in contemplatiuas, vt arithmetica, & actiuas, vt est saluatoria: in factiuas vt est medicina, in acquisitiuas vt est venatoria, piscatoria. Nam acquisitiua facultas sub factiua comprehenditur, cum sibi finem proponat opus. Propterea Aristotel. rectè. 2. cap. 6. metaph. vt nos scientias diuidit primum in contemplatiuas, actiuas, & factiuas, nulla facta acquisitiuæ mentione. Male præterea Galenus factiuas vocare solet, quæ opus faciunt, Rectius enim Aristoteles

Aristoteles trigesimo quinto cap. inagnorum moralium illas
ponit esse, quæ post facturam opus ostendere possunt,
si illud ipsæ fecerint, siue iam factum acquisuerint, aut
si illud aliud molitæ fuerint. Perperam quoque non-
nulli Aristot. interpretantur, qui sub actiuis facultatibus
solum comprehendere volunt, quas nos virtutes mo-
rales vocamus: sic enim istorum opinione saltatoria, &
saltatoria ars, cum non sit actiua, factiua esset. Quod
idem Aristot. repugnat, qui actiuas omnes illas esse
voluit, quarum præter actionem nullus est alius finis: me-
moratq; saltatoria artis inter actiuas facultates. Facti-
uæ præterea artes Galenus in lib. de constitutione artis
addidit in illas, quæ noua opera efficiunt, vel confecta re-
staurant, & restaurant, cum vitata sunt, vel vitumque
restant. Nos verò plures facultates sub factiuis sumus
complexi. Verum Aristoteles, qui inter peritias faculta-
tas quasdam reponit, melius fortè dixisset inter faculta-
tas quasdam esse scientias, alias artes, alias peritias. Sic
in fortè daretur locus logicæ, rhætoricæ, grammaticæ,
quibus magna controuersia est, cum inter artes & sci-
entias ex illius opinione illæ non recipiantur.

Cæterum omnes ferè medicinam ponunt inter eas, quæ
opus refarciunt, & dicunt hanc esse Galeni passim
sententiam: quod quidem falsum videtur. Nam ille ali-
quando eam ponit inter eas, quæ opus faciunt antea fa-
ctum: sed amissum, & illud simul restaurant. Etenim
in tertio de constitutione artis scribit medicinam face-
re sanitatem. Ergo opus facit. At & eodem loco ean-
dem restituere, quod iam fuit, nempe sanitatem amissam.
Restituere quod non est, opus est condere: nimirum
in illud corrigamus, quod est: sed vitiatum aliqua ex
parte. Est & locus alius in lib. de optima secta cap. quum-
vbi scribit artes quasdam facere, conseruare, & cor-
rigere opus. In quo quidem genere ponit ædificatoriam,
medicinam. Præterea id patere potest ex duabus me-
dicinæ partibus. Vna enim medicinæ pars sanitatem re-
stituit, cum morbos curat, tunc enim non reficit: quippe
non reficiatur id, quod est, vt antea diximus, fiat autem
quod non est. Igitur cum sanitas nō sit præsentem mor-
bo: sed postea veniat ex opera medici: necessarium vtiq;

*Logica, re-
thorica, græ-
matica in
quo genere
facultatum
reponi pos-
sunt.*

*An medici-
na sit solum
refarcitoria
& opus non
faciat nouū.*

est vt illa fiat. Alia autem pars medicinæ sanitatem præsentem conseruat, auferendo quæ possunt obesse, & rependendo aliquid: quod est corrigere, & reficere, vt ars quæ vestes laceras reficit. Tamquam medicina ex duabus partibus constet, ex ea inquam, quæ nouum opus facit, & alia quæ factum reficit. Verum non desunt ex eodem auctore alij loci, ex quibus probare licet medicinam solum corrigere: nec eam opus aliquod facere. Nam in Thrasibulo. ca. 8. & 10. probat medicinam tam in parte, quæ sanitatem conseruat præsentem, quàm in ea, quæ amissam recuperat, semper corrigere: Idque ostendit ex arte, quæ reficit vestes, & ex eo, qui implet dolia. Nam ei, qui filicula & frustula ablata à veste restituit, aut dolium factum vacuum replet, comparat medicum, qui morbos curat sanitatemque recuperat. Ei vero, qui non patitur vestem multum lacerari, & dolium inaniri: sed adest, & orientes corruptiones ex minimis filis in veste, aut paruam quancunque consumptionem dolii statim corrigit, emendatque, comparat partem medicinæ, quæ sanitatem tuetur. Vnde colligit medicinam vnam vnum solum facere, & vno modo, nempe restaurare, & emendare quod deficit: ita vt in quanto, non in quali emendationis differentia consistat. Quæ quidem opinio verior censenda est, falsum enim est medicinam sanitatem facere, quoniam nullus artifex facit finem suæ facultatis: sed finis sequitur ad ea, quæ artifex facit: diciturque aliquis assequi finem, sed eum non facere, vt Imperator non facit victoriâ, sed pugnâ: ad pugnâ autem victoriâ sequitur. Ita philosophus non facit veritatem: sed scit: ad scientiam verò sequitur veritas. Sic medicus calefacit, refrigerat, aut aliarum rerum excessus emendat: ad quod sequitur sanitas. Ita cum errat in sanitate conseruanda, non facit morbum: sed vel calefacit, aut vacuat, aut replet, ad quod sequitur, cum illa excedunt, morbus: licet idem alia ratione probare, quod inquam medicus siue seruet sanitatem, siue morbos curet, sanitatem non faciat. Nihil enim aliud vnquam præstare potest, quàm operari, at sanitas est res diuersa ab ipsa operatione, vt Galenus, cap. 27. in Thrasibulo. scribit. Addo quod finis tunc venit & apparet, cum artifex nihil amplius facit. Ergo finem non facit artifex: sed ad illius

Medicum vnum semper facere, & nullum artificem facere suum finem.

ionem sequitur. Quinetiā Galenus cap. 15. & 16. eius-
dem operis probat actionem, & bonum habitum nō esse
sem sanitatis: quoniam illa spontē tāquam vmbra cor-
poris sanitatem sequuntur. Sic igitur quod sequitur sponte
operationem ipsius medici, sanitas inquam, à medico nō
fit, quia illud dicitur propriè, & per se fieri, quod primò
non autem id, quod ad illud sequitur. Illa enim, vt in-
quit Aristor. in Metaphysicis, quæ per accidens fiunt, sunt
finita. Ergo medicina tota corrigit, & refarcit vitia cor-
poris, ad quæ sequitur sanitatis præsentis conseruatio,
& amissæ recuperatio, & reliqua omnia, quæ sanitatem
sequuntur. Verum si quis rem, vt oportet, non intelligat:
illa vtique videbitur medicinæ pars conseruare. Nam
medicina semper corrigit, & emendat, quomodo dice-
re sanitatem conseruare? Nam conseruare est nihil au-
erre, aut minuere: qui autem corrigit, aut refarcit, ali-
quid addit, vel adimit: vnde dicta quoq; est medicina ab
Ippocrate adiectio & ablatio. Re vera ita res habet, q̃
omnis correctio fiat cum mutatione, tamen quia corre-
ctiones quædam paræ sunt, adeo vt sensum fugiant, an
sit aliqua mutatio, an semper maneat corpus in eodem
statu discerni non potest. Ideò correctionem quæ fit in
sanis, conseruationem, & non mutationem dicimus, vt
ecetè Gal. scribit in Thrasylb. cap. 20. & re vera nō custo-
lit, sicut aliæ facultates, quæ sine mutatione conseruant.
Pater ergo in quo genere facultatum medicina sit ponē-
da, sumpta differentia ab actione. Nam vt partē sui ca-
pit ab arte, factiua est, non practica, id est actiua. Vt au-
tem partē capit à philosophia & scientia, contēplatiua, &
ex his, quæ formas cōtēplātur in materia. At cū aliæ sint
differentiæ: quasdam enim artes dicimus esse honestas,
alias sordidas, alias dignas, alias indignas quasdā viles,
alias inutiles, quasdam liberales, alias mechanicas, quæ-
rendum in quo genere ex prædictis medicina ponēda sit.

Non desunt profecto qui eam calumnientur esse sor-
didam, argumento, quòd dicatur esse ars refarcitoria, &
à Galeno in lib. de constitutione artis comparetur ei, quæ
calceos laceros reparat ac quòd ars mechanica ab Auer-
roë in primo Colliget cap. 1. dicatur esse, quod & illius
opera ostendunt. Nā Medicū videmus loria, & alui, alio-

*Aliquid fie-
ri quid pro-
prièdicatur.*

*Quomodo
medicina
pars aliqua
cōseruatrix
dicit possit.*

*De dignita-
te facultatis
medicæ.*

rúmque omnium partium excrementa inspicere: putridas partes manibus pertractare, naribus trahere ex rebus sordidissimis odorem: propterea Aristophanes medicos *σκατοφάγους*, vocat. Verum si quis ultra vulgariū opinionem prospiciat, videbit aliter sentiendum esse. S enim reges, & Dij, qui honestati maximè inter omnes student, illius studiosi fuerunt: oportet profecto eam honestam esse: Medicina etsi retarctat tamen digna est, & honesta, quia præstantius est hominem resarcire, quam aliud nouum opus facere. Iubet Deus optimus maximus medicos esse venerandos, & leges maxima præmia, & honores medicis constituerunt, tamquam dignissimæ & honestissimæ facultati. Quod si ratione subiecti vt Aristoteles lib. primo de anima scribit, artes, & scientiæ dignitatem suam assumunt, profecto nulla est, quæ medicina præferri possit. Mechanicam artem (vt postea ostendemus) medicinam multi falso existimant esse. Nec curandum quidem est, quid Aristophanes, aut alij poëte, qui ad maledicendum sunt nati & facti, nobis obiciant. Primum quod contendere quis possit, necessariam non esse hanc excrementorum inspectionem: quandoquidem ex aliis signis peccantes humores dignoscere possumus, deinde quod Medicus tamquam Architectonicus constituere potest suos ministros, qui referant ipsis, quæ videntur. At si etiam donemus ad medicum pertinere huiusmodi curam: non tamen fit propterea, & ars honesta nõ sit. Si enim finis consequendi gratia id fit, oportet profecto illud honestum esse. A fine enim media talem prærogatiuam capiunt, qualis ipse finis est. Negemus ergo hac ratione philosophiam honestam esse facultatem quod nonnunquam graueolentia scrutetur, vt cum sulphuris venas, bituminis, & aliarum huiusmodi rerum naturam inquirat & ortum. Negabimus pariter iurisperitos, qui sua professione maximè tument, honestam facultatem profiteri, quod in diuisionibus ædium cogantur introspicere latrinas & cloacas: vt iudicare possint an illæ propriæ vnius ædis sint, an communes aliis vicinis. Ego tanto honestiorem puto esse eam facultatem, quanto magis ab huiusmodi hominibus, qui omnia calumniantur, vituperatur:

Vtilitatem medicinæ partim ex illius dignitate, partim
 & aliis agnoscere possumus. Nam si medicina humanū
 corpus restaurat, elementa, & humores temperat, quo-
 rum vitia in animum deriuant, tot ac tantarum rerum
 cognitionem docet, nequit non esse vtilissima. Quod si
 & artificis vtilitate artis vtilitatem metiri velimus, con-
 stat & eam vtilissimam esse. Nam vt Plinius scribit, 29.
 b. nullis vnquam maiora stipendia data fuerunt, quàm
 medicis: Priuatusque quæstus vberimus olim medicis
 fuit. Nam vt idem author refert, Stertinus Romanus me-
 dicus sexcena sestertia annis singulis selucari numeratis
 hominibus, à quibus quæstum huiusmodi accipiebat, osten-
 debat. Crinas item Massiliensis (vt ille inquit) centies
 sestertia reliquit, muris patriæ: mœnibus quoque aliis,
 bene non minori summa extructis. Galenus etiam in lib.
 de præfagitione, à Boetho quingētos aureos, quod illius
 uxorem curasset se accepisse refert. Sunt & alia plura
 exempla, quum etiam paulo ante nostra tempora, Petrus
 Apponensis quinquaginta coronatos pro mercede vnus
 dici exposceret. Quod si nostro seculo hominum avaritia
 medicis diminuta merces est: tanta tamen adhuc est, vt
 omnibus abundè suppetat. Ac inter alias artes id opti-
 mum habet medicina, quod vbiq; gentium in omni tem-
 pore suos alat artifices: quum nulla alia sit professio, quæ
 locorum, & temporum diuersitate vtilis esse non desinat.

Ex superius dictis: tum ex aliis argumentis constare
 videtur medicinam inter artes Mechanicas ponendam
 esse. Si enim refarcit opus factum, Mechanica erit. Idem
 Auer. cap. 1. pri. lib. colliget, nec non 31. 7. Colliget &
 primo de anima testatur. Quibus aliqui respondent de
 chirurgia id dictum esse, sed male. Si enim chirurgia Me-
 chanica: hæc autem medicinæ pars est (siquidem sub cu-
 ratoria continetur) omniumq; antiquissima à diis ipsis
 celebrata, oportet & medicinam ipsam Mechanicam esse.
 Ac profecto non facilè est in hac re statuere quid sit verū,
 nimirum quod nondum stabilitum sit quid per artē Me-
 chanicam intelligere oporteat. Quidam enim statuunt
 illam esse huius generis, quæ aliquid facit, alij vero eam
 deniunt, cuius actio sit perfectio nō artificis: sed alterius.
 Alij volunt eam esse, quæ corporis instrumento vtitur.

*De vtilita-
te Medicinæ.*

*An mecha-
nica sit vel
liberalis.
Ars.*

*De arte me-
chanica dis-
sensio.*

Alij quæ ob necessitatem aliis seruire cogitur, Plato in primo de legibus appellat illam artem mechanicam, illiberalem & disciplinæ appellatione indignam, quæ ad colligendam pecuniam, vel ad corporis robur augendū vel ad peritiā quandam absque mente, & iustitia conquirendam, tendit. Galenus in lib. suasio ad bonas artes duo prima artium genera facit. Quasdam enim dicit esse nobiles, quæ in munere animi sunt positæ, quas liberales vocat. Alias verò ignobiles, quæ labore corporis tractantur, quas Mechanicas appellat. Primi generis ponit esse medicinam. Sed quomodo illius erit generis, si Chirurgiam exercet, ut exercere debet, tamquam antiquissimam, & præstantissimam huius facultatis partem, & pharmaciam. Hæ enim & animi, & corporis labore exercentur. Solet Galenus aliquando difficultatem hanc hoc modo effugere: quod scilicet medicina Architectonica sit, quæ aliis imperat, qui manibus operantur, & ministros habet, per quos opera sua exequitur. Illam enim solum artificem instruere, qui aliis imperare valeat, & docere quid sit faciendum. Quod quidem nostro hoc tempore apparet. Quosdam enim videmus, qui medicamenta omnium generum ad omnes vsus præparant, seruant, & egrotis iussu medicorum ministrant. Alios qui chirurgiam manibus exercent, instrumentaque ad id apta parata habent, qualia Medicus necessaria, & commoda iudicauit. Alios rursus, qui alimenta egrotis conficiunt. Alios denique qui adstant ipsis, & notant omnia, & referunt medicis, quæ ab egrotis fiunt. Ipsi autem Medici nihil huiusmodi agunt. sed aliis præsumunt rationem & artem tenentes, qua omnes regere & instruere possint. Verū hoc Medicis, qui ante Galenum, & eodem tempore vixerunt, conuenire nequit. Illi enim, & artem tenebant, & factitabant in omni opere egrotis necessario, ad omnes morbos persanandos. Nam quosdam victu, alios medicamentis, alios manu propria pollicetur eorum medicina sanare. Fuerunt tamen eo tempore alicubi distincta hæc opera: quandoquidem Galenus ipse refert in methodo medendi se in Græcia Chirurgiam administrare solitum. Romæ verò eius administrationem reliquisse illis, qui huic officio peculiariter se dabant. Vel ergo à Medicina

Medicos nostri esse tamquam Architectonicos.

*Medicos Galeni tempore nostri vi-
liores fuisse.*

Medici ubi à Chirurgis essent distincti tempore Galeni.

Chirurgia & pharmacia separandæ sunt, vt nunc fit, & ex
 his illius partibus duæ relinquendæ aliis: aut certe ip-
 sa medicina Mechanica est. Sed quid est quæso, quod nos
 à nomine artis Mechanicæ tantopere abhorrere?
 Nimirum eo nomine aliquid sordidum & vile intelligere
 videntur, necesse est vt plurimas facultates, quas nobilif-
 simas censemus, inter vilissimas reponamus. Nam miles
 Imperator etiã ipse dum pugnat pro patria, imperio,
 victoria, aliquid facit, & alterius, propriumque etiam
 in modum quærit, vtiurque corporis instrumẽto. Nec
 facis aut artis opprobrium est, si ob tenuitatẽ rei fami-
 lis aliis inferuire cogatur. Hoc. n. fortunæ iniuria est,
 in vitium aliquod facultatem suam exercentis. Fatea-
 mur ergo, si placet, illam esse Mechanicam: si mechanicæ
 facultatis definitiones sunt, quas antea adduximus: & ni-
 lominus tucamur esse nobilissimam, liberòque homine
 dignam. Nimirum quã Diij ipsi, Reges, & alij præstantis-
 simi quique homines exercere in magno honore sibi esse
 putarunt, antequã otiosi philosophi, vt maiorem (si Diis
 placet) dignitatem sibi fingerent, eas censerent esse nobi-
 lissimas & omnium præstantissimas facultates, quæ in so-
 litudine contemplatione versarentur, & contemplantis duntaxat
 ingenium acuerent & perficerent. Alias autem me-
 canicas, & indignas artes, quæ otium fugientes, non solũ
 animi virtute: sed etiam partiũ corporis adminiculo vni-
 versis hominibus auxilio, & ornamento esse student. An
 recte rectius illas mechanicas vocabimus, quæ potissimũ
 corporis adminiculo exercentur. Animi verò studium nõ
 magnoperè requirunt, quibus fæx hominum incumbit.
 Liberales verò, quæ primo & per se ingenio opus habet:
 corporis autẽ auxilio non nisi per accidẽs: vt animi egre-
 gia studia & nobiles cogitationes, cum opus est, proban-
 tur: Hoc modo medicina, vt Imperatoria, nobilis est.
 Multos torset quæstio an medicina sit coniecturalis: &
 id etiam est, quod medicis obiici solet, illorum facultatẽ
 non esse certam: sed coniecturalem. Aqua quidem quæ-
 stione cum medicĩ multi sese explicare nituntur, maio-
 ribus labyrinthis inuoluuntur: non alia quidem, vt puto,
 ratione, quàm quod ex Galeno, qui in hac re varius, &
 perplexus est, huiusmodi cõtrouersiam terminare volue-

g iij

*Ars mecha-
 mica & li-
 beralis quid
 re vera.*

*An medici-
 na sit conie-
 cturalis.*

*Quid conie-
ctura.*

rint. Ille enim fatetur nunc illam esse certam : nunc verò coniecturalem. Idque nunc ob vnam, nunc ob aliam causam. Porro quoniam à coniectura coniecturalis ars dicitur, videndū est quid coniectura sit. Diffinit autem ille in lib. de locis affectis, coniecturam mediam quandam esse cognitionem inter perfectam ignorantiam, & exactam notitiam. Scribit autem in lib. 9. de placitis medicinam melius posse probare, quæ sunt suæ facultatis, quam Philosophiam nimirum quod à sensibus, & ratione argumenta ducere possit. Philosophus verò de illis agit sæpe, quæ à sensibus sunt remota, adeo ut ex illis nulla probatio sumi valeat. Deinde si medicina est ars, aut ex scientia, & arte constat, ut nos volumus, est vniuersaliū. At vniuersalium cognitio est æterna, firma & certa, ut Galenus in principio lib. de optima secta testatur, omnia in quâ præcepta esse æquè vera & certa. Caterum coniecturalem eandem esse testatur Galenus cap. 12. lib. de curandi ratione per sanguinis missionem, nec non in opere de medicamentis secundum locos lib. 1. Iam verò coniecturalem eam vult esse in lib. de venæ sectione ob quantitatem remedii, scribit. n. eo loco ad hūc modum: nihil æque artem medicam coniecturalem efficit, ut cuiusque remedii quantitas: in lib. verò pri. ad Glauconem nō solum quantitatem remediorum: sed etiam occasionem agendi coniecturalem esse scribit. At vero in lib. 1. de medicamentis secundum locos habet curatiuam partem certam esse: affectuū verò cognitionem coniecturalem: curatiua autem pars quantitate, occasione, qualitate remediorum, & videnti modo, ut ille tradit ad Glauconem, constat. Quare si curatoria pars certa est, pariter quantitatem, & occasionem remediorum certam esse oportet: imo in alio loco scribit se superare posse Æsculapium, & Apollinem medendo: si modo affectuum quantitatem exacte dignosceret. Est alius locus in lib. de optima secta cap. 4. vbi coniecturalē dicit esse artem, nō ex præceptis, quæ, ut inquit, certa sūt: sed ex medentium opera. Quoniam enim inquit incertum habet finem & euentum: ideo coniecturalis est. Vult ergo vno loco medicinam esse coniecturalem ob cognitionem affectuum, alio ob quantitatem remediorū, alio ob finem & incertū euentum, & non ob præcepta, alio quantitatem

esse: & denique dum probare vult medicinam esse
 coniecturalem, coniecturā & incertitudinem in nobis pa-
 qua propter diligentius hæc sunt explicanda. In qua
 em re illud primum considerandum esse iudico, quo-
 o intelligat cognitionem affectuum coniecturalem
 edere medicinam. Nam si medicina certa habet præce-
 omnia non minus erit certa illius pars, quæ in cogni-
 ce affectuum versatur, quàm aliæ partes. Quod si in ca-
 gnitione artifex dubitat, coniecturæque vitur, hoc ni-
 id ipsam facultatem. Vitium. n. hoc est artificis ope-
 ris, non artis, quæ ad opus non descendit: deinde illud
 esse falsum medicinam habere de omni re certa præ-
 ta. Nihil enim certum (vt ipse etiam testatur) percipe-
 potest in cognitione, & distinctione colici doloris, &
 hiritidis: nec in curatione morborum in rota substan-
 nec in signis, quæ docent crisin fore per alui excretio-
 n: aut morborum transmutationem, & in multis salu-
 & mortem. Quod Hipp. in eo Aphorif. significauit, v-
 lcribit acutorum morborum non omnino esse certas
 edictiones salutis, aut mortis. Nec verò ob quantita-
 remediorum potest illa coniecturalis esse. Nam præ-
 supradicta argumenta, hoc idem probare potest: certi-
 im sunt gradus remediorum, & cognita quâritate affe-
 rum, concludimus certa scientia tantum debere esse re-
 edium, quantum est id, quod exuperat. At nec ob finem
 medicina coniecturalis esse potest. Si. n. certa essent quæ
 finem referuntur, esset vtique & ipse finis certus. Quod
 ipse finis incertus est, nō sua ratione id fit: sed quod illa,
 quibus finē assequimur incerta sint. Adde quod medi-
 ne finis vniuersalis est, vt sanitas: non autē hæc sanitas:
 ippe cū ipsa medicina versetur circa vniuersalia. Finis
 erō vniuersalis, vt alia vniuersalia, est æternus, aliterque
 : habere nequit. Quare certus ille & certus artis euētus:
 um ergo non artis finis: sed artificis in vsum veniat, non
 ebemus artem cōiecturalem existimare, quod finem nō
 onsequatur suum. Gal. præterea veram huius rei reddit
 ationem in lib. de optima secta, vbi coniecturalem dici
 cribit ab actione, & medicorum opera. Hi. n. incertum
 uentū habentes, cōiecturalē, inquit) artē reddūt. Ex quo
 onstat medicinā non ex his, quæ propriè ad se pertinent:

*Medicinam
 non habere
 de omni re
 certa præ-
 cepta.*

*Coniectura-
 lem non esse
 medicinam
 ob quâritate
 remedi-
 rum.
 Nec ob finē
 artis.*

Sed per accidēs artificium & medentiū. s. vitio vel potius officio cōiecturalem dici. Illius enim vitia vel officia quæ in particularibus versantur in artem redundare vult Gal. quod absurdum est: Ego verò aliter sentiēdum esse puto. Artem. n. ipsam ob sui rationem in quibusdā coniecturalem esse, vt in signis, & aliis quibusdā, de quib⁹ antea egimus. Quòd sit in aliis ipsa certa est, in artifice tamen pariat cōiecturā, & non in omni quidem re sed solū aut maximè in quātitate & tēporibus morborū, ex quibus fit vt quātitas, & occasio remediōrū dicantur cōiecturalia, nō quod ipsa suapte natura sint talia sed quoniam pendēt ex quātitate affectuū, & præsētia postulantiū, & absentia impediētiū. Cognoscere autē quantitātē affectus, & alia præsētia, & absentia, nemo exācte potest. Ideo nō potest certā quātitātē in remediis cōstituire. Nō ergo quātitas remediōrū incerta est, & cōiecturalis: sed quātitas affectuū, sine qua nō potest illa inueniri. Et propterea rectē dicebat Gal. curationē, & quantitātē remediōrū esse sciētificā, si sciretur quātitas affectuū. Rectē verò illud dicebatur certū esse at tis euentū, sed nō artificis qui in singularibus agit, in quibus decipitur, cū nō possit cognoscere quātitātē affectuū, & naturæ roboris. Vnde sanitas aliquando vbi mortē ille expectat, & cōtrariū sequitur. Patet ergo in quibus medicina cōiecturalis sit, & quibus quaque ratione in aliis cōiecturā pariat. Subalternatas vocam⁹ illas facultates, quæ cū partes nō sint alterius ab ea tamē suas probationes, & principia sumūt. Ad quam quidē rationē si quis spectet, inueniet profecto medicinā non esse subalternatā Philosophiæ: quippe cum Philosophiæ sit pars remoto fine, & in omni sua parte egeat principiis, & rationibus sumptis ex Philosophia: quia in omni parte res naturales cōsiderat. Quod si medicina à Philosophia separemus ex proprio fine, tunc subalternata est, nec forte proprie, cum eadem sit tractatio, eadem principia, & breuiter differant potissimum quòd vniuersalior vna, alia contractior sit facultas. Diuidit autem primo politicorum disciplinas Aristotel. in cap. 5. ad hunc modum, vt vna sit pars alterius, aut alteri ministret, certe medicina non ministra: sed pars potius fuerit ipsius Philosophiæ, vt dixim⁹ agit de rebus naturalibus, cōstat ergo qualis facultas sit medicina.

um abundè ostenderimus quid medicina sit, & cuius
 eris facultas: merito occurrit consideratio de eo, circa
 ed versatur, id est de illius subiecto. Quæ usque ad hæc
 ra tempora maximas habuit difficultates: cum duo
 e non reperiuntur, qui idem de hac re sentiant. Qui-
 en enim negant medicinam aliquod habere subiectum:
 etiam alias artes. Alij istud quidem concedunt: sed
 o assignando discrepant: nam quidam corpus hu-
 anum, alij quod sanari ægrotareque potest, alij corpus
 inanum quatenus sanari ægrotareque est aptum, alij
 itatem, alij sanum, alij sanitatem & corpus sanabile,
 multa, alij omnia quæ in medicina tractantur. Inter
 os placet in primis Mōtani opinionem excutere. Scri-
 autem ille subiectum id esse, quod alteri subijcitur
 quidem ipsum nomen ostendit). Ac cum quatuor sint
 quibus reperitur aliquid esse, quod alteri subijcitur:
 ac quatuor subiecti significationes elici. Sumi enim v-
 o modo subiectum, pro subiecto prædicationis: quomo-
 o Aristoteles in post prædicamentis scribit, quædam dici
 subiecto: alia esse in subiecto. Alio modo sumitur sub-
 tum pro subiecto denominationis, quod & demon-
 rationis dicitur. Tertio modo est subiectum naturæ, si-
 in hærentiæ, & passionis. Quarto dicitur pro eo, cir-
 quod versatur scientia: ut anima dicitur esse subie-
 tum librorum de anima: quod æquivoce inquit subie-
 tum dicitur. Propriè verò obiectum vocari debet. Dici-
 ur & subiectum considerationis. De hoc non loquitur
 rist. sed Themistius. Potest etiam vocari propositum, si-
 e intentio, vel scopus, ratione cuius movetur artifex ad
 gendum. Est etiam finis, & hoc est verum subiectum in
 omni arte. Ac in Philosophia subiectum est corpus mo-
 ile: in medicina verò corpus humanum sanabile. Ad il-
 ad enim omnia in medicina referuntur. Et quia omnia cō-
 iderat medicus propter sanitatem: ideo subiectum medi-
 inæ est sanitas, quia non potest stare sine subiecto. Hæc
 Montanus in Commentariis suis in artem medicinalem:
 In quibus multis modis errat. Primum quod malè distin-
 guat subiectum circa quod versantur scientiæ, à subiecto,
 de quo probantur passionis, siue subiecto demonstra-
 tionis, ut patet in Arithmetica, & Geometria. Versatur

*Desubiecto
 medicina.*

*Mōtani opi-
 nio de sub-
 iecto Medi-
 cine.*

*Subiective-
ra ratio
quæ.
Sanum non
esse subiec-
tum in me-
dicina, vt
Curtius pu-
tant.*

enim illa circa numerum Hæc verò circa magnitudine
& de illis probatur omnes passionēs, quæ sunt in illis sci-
entiis. Secundo errat cum subiectum, quod in scientiis,
artibus consideratur, improprie ait vocari subiectum
obiectum. Nam Arist. cap. 2. primi Rhetoricorum ad
Alexandrum, medicinæ subiectum dicit esse corpus hun-
num sanabile, & animam subiectum in lib. de Anima
ceter esse. Quare proprie & ab Arist. subiectum dicitur. Pro-
pterea falsum est subiectum, esse obiectum, siue scopum, aut finem
Nam finis & scopus medicinæ est sanitas, adeo vt finis
scopus, propositum, intentio idem: subiectum autem
est corpus humanum: sic in lib. de anima ipsa anima
subiectum: finis verò, & scopus Aristot. in illis libris
veritas, & cognitio de anima. At hæc plurimum differunt
Ac ille sibi manifeste repugnat, quum nunc subiectum
in medicina dicit esse corpus humanum sanabile, nunc
ipsam sanitatem: quæ subiectum esse non potest cum
ipsa in subiecto, differatque, natura, ratione à corpore
sanabili, & ægrotabili. Ita vt si vnum sit subiectum, ali-
um esse non possit, quippe cum vnum sit Arist. teste
omni scientia & arte subiectum. Ac etiam Galeno semper
distinguitur finis medicinæ à subiecto, circa quod in-
versatur. Nec illa quidem est ratio subiecti, quod ratio
illius moueatur artifex ad agendum. Id enim est finis
Ratio verò subiecti vera est, quod circa illud versentur
scientiæ, de illo demonstrantur passionēs, in illo artes a-
gunt quid faciant: & male quidem concludit sanitatem esse su-
iectum, quod non possit stare sine subiecto. Hoc enim fa-
cit vt subiectum esse non possit, si subiectum semper de-
derat. Illud pariter falsum est, principaliter considera-
subiectum in scientiis, & artibus. Nam finis est, quod primum
& per se consideratur, & intenditur. Sed quoniam non pote-
haberi nisi in subiecto, ideo de subiecto cogimur conside-
rare. Ergo Montanus ex falsis rationibus, & fundamentis
querit subiectum in artibus, & scientiis, & Arist. Galenoque
repugnat. Alij verò sunt, vt Curtius, qui sanum volunt esse
se subiectum in Medicina, idque dicunt se elicere ex Aristoteli
Aristoteli. cap. 2. quarti lib. Metaphisices. Scribit enim eo lo-
co ens dici multipliciter: sed omnia ad illud referri, tam
quam ad vnum principium, & vnâ naturam non æqui-

omne: quemadmodum omne sanum ad sanitatem re-
 fertur, & medicabile ad medicinam. Ex hoc loco quem-
 admodum ens dicitur subiectum in Metaph. ita sanum
 esse subiectum in medicina. Quorum quidem opi-
 nem facile est refellere. Nam si ex eo textu esset con-
 cludendum subiectum in medicina, non esset illud sa-
 num: sed sanitas. Sic enim se habet sanum ad sanitatem,
 sicut entia omnia ad ens, ut scribit eo loco Aristoteles. Si-
 militer ut singula entia ad unum ens referuntur: Sic om-
 nia sana ad sanitatem. Ergo ut ex hoc colligunt, ens, &
 entia omnia esse subiectum in Metaph. sic colligen-
 tur in sanitatem, & non sanum esse subiectum in medici-
 na. Præterea cum ens non solum ad sanum: sed ad medi-
 cum comparat Arist. licebit idem dicere de medicati-
 o quod illic de sano dicebat Arist. Igitur medicatum
 esse subiectum in medicina quod esset absurdum: aut
 hoc est, sanum non potest esse cum solum unum subie-
 ctum sit ponendum. Addo quod si sanum est subiectum
 in medicina & continet omnia, quæ in medicina tractan-
 tur, nihil erit in medicina præter subiectum. Ad hæc vel
 omne sanum est subiectum, vel aliquod solum. Si omne,
 ergo urina, & signa, & passionēs sanæ, erunt subiecta in
 medicina: & ita omne ens erit subiectum in metaph.
 Si non omne: sed solum quod secundum primam si-
 gnificationem sanum dicitur: illud autem sit quod susci-
 pit sanitatem, erit corpus humanum subiectum quatenus
 sanitatem recipit. Ex eo quidem exemplo, solum colligit
 Arist. pertinere ad unam scientiam de omni ente dis-
 citare: siquidem ad medicinam pertinet de omni sano a-
 gere. Addo Si subiectum considerationis illud est, quod
 imo & principaliter consideratur, erit sanitas, & non sa-
 ni subiectum, & finis, & subiectum idem, aut idem sanū
 sanitas: quæ omnia ab Aristot. & Gal. distinguuntur.
 Quod autem finis principaliter consideretur, patet ex il-
 lus natura. Ille enim est cuius gratia, alia verò propter il-
 lum. Ergo patet illud non esse ponendum subiectum in a-
 qua arte, aut scientia, quod est finis aut obiectum: sed in
 scientiis illud, de quo probantur passionēs: quippe cum
 a eo omnes sint. In artibus verò id, circa quod, & in
 quo agit ars. Patet quoque nullum aliud esse subiectum

*Subiectum
 in scientiis
 & artibus
 quod nam*

ponendum.
Subiectum
scientia, &
demonstra-
tionis idem.

Sanitatem
non esse sub-
iectum ut
Manardus
sentit.

Medicina
subiectum
ex Arist. Et
Galeno Ma-
teriae et sub-
iecti signifi-
cationes eae-
dem Subie-
cti significa-
tiones quot.
Subiectum
et scopus hu-
ius operis.

considerationis præter finem: & quaestionem esse de
cum de tali subiecto agitur, improprie illud vocari su-
ctum, & recentiorum esse commentum. Item subiec-
in scientiis esse subiectum demonstrationis, & ipsius
tiae. In artibus vero non quaeritur subiectum, ut prob-
tur passiones: sed ut in eo ars formam suam introdu-
quod potest de illo probare passiones: tamen non sci-
tiae causa hoc facit: sed ut ad opus melius dirigatur
facultatibus vero, quæ aliquid sumunt à scientia: aliqui
arte, qualis est medicina, pro diuerso fine, fit subiectum
demonstrationis & operis, etiam, ut antea diximus, ve-
scientiae subiectum non habet medicina. Errant ergo
qui hanc opinionem tuentur. Non minus quoque falli
Manardus, qui tradit sanitatem esse subiectum. Nam
nitas finis est, non autem subiectum medicinae. Ac-
rum profecto quomodo ij tantopere in re leuissima lu-
lucinentur: cum sententia clara sit de hac re apud Ar-
harum rerum magistrum. Scribit enim ille cap. 2. R-
ad Alex. subiectum medicinae esse corpus, quod san-
ægrotaeque potest. Facit enim quandam vniuersam
medicinam, cui subiicit plantas, & animalia. Gal. quod
in Thrasybulo cap. 28. duplex facit subiectum, in quo
& ex quo, ut corpus sanabile, in quo fit sanitas, aut
quo educitur, dicit, esse subiectum quo ut cibus, à quo
sanitas, & illud est etiam medica materia. Adde & de quo
ut in lib. cum quaeritur, de qua materia agat liber i.
Ac profecto videntur subiecti, & materiae significatio-
fere eadem esse. Nam materia dicitur in qua forma re-
det, & ex qua aliquid fit: ut ex aere statua, & à qua, quod
etiam & ex qua aliquando dicitur, ut cap. 9. secundum
Crisibus. Quo pacto dicitur Dioscorides de materia me-
dica agere: ex qua scilicet, & à qua proueniunt mutatio-
nes in corporibus nostris, quæ medicorum opera fiunt.
Sed ut ad subiectum redeamus, & tandem colligamus quod
de ea re statuendum sit: video subiectum considerari p-
tissimum quinque modis. Nam subiectum in scientiis
telligitur id, de quo probantur passiones, de quo Arist-
tel. in posterioribus. In logica autem pro subiecto pr-
dicationis capitur subiecti nomen, subiectum vero
artibus id est, in quo artifex operatur. At subiectum

est materia, de qua tractatur, quæ differt à scopo. In librorum de anima subiecta materia est ipsa anima. Verus vero est docere quæ ad animæ cognitionem per-
 tinent. Huius vero operis subiectum sunt corpora, causæ,
 & quæ: scopus vero est ostendere, quod medicina per
 terminam definitiuam tradi possit. Non omitto quintā
 ificationem, in qua subiectum sumitur pro subiecto
 ræ: vt cum dicimus aliquid esse in alio, tanquam in
 iecto. Triuerius quæres verum subiectum medicinæ,
 uidit in scopum operis. Nam argumentum, quod dicit
 subiectum, nihil aliud est, quam scopus, & intentio.
 eundem errorem incidit Gandauensis quidam, qui sta-
 esse subiectum in artibus materiam, quam explican-
 suscepimus, & res infinitas in hoc opere dicit esse
 iectū. Sed ille parum in his rebus exercitatus, materia
 eris pro subiecto artis abutitur. Cur vero Arist. in Re-
 bricis non corpus humanū, vt medici: sed id, quod sa-
 ri, ægotareque potest, subiectum ponat ratio est (vt di-
 nus) quod medicina quædā vniuersalis sit, quæ vniuer-
 e suum subiectum habet, id inquam quod sanari ægro-
 eque potest. Particulares autem aliæ sunt medicinæ,
 æ & particulare subiectum ex eo vniuersali sibi deter-
 nant. Veterinaria enim siue mulomedicina sibi deter-
 nat quædam animalia, vt equum, mulum, asinū, bouem.
 nostra ars solum corpus humanum à cuius præstātia
 ius vniuersalis artis nomen sibi vendicauit. Medicinā
 im quum dicimus, non eā iam intelligimus, quæ circa
 ne id, quod sanari, egrotareque potest: sed solum circa
 manū corpus versatur. Quum autem Arist. dicat præal-
 gato cap. Rethoricorum, aliquas artes, vt Rethoricam,
 ritum genus subiectum non habere: alias autem habe-
 , vt, medicinam, consideratione dignum videtur. Quo-
 do enim certum habet medicina, si tam varia cor-
 ora sunt, quæ ægotare, sanarique, possūt? Respondendū
 t per certum subiectum Arist. intelligere non vnicam
 lum speciem: sed quæ certo assignari quodam numero
 ossit. Sola enim animalia, & plantæ huiusmodi sunt.
 t quod probabile est, in omnes res spargitur: ita vt me-
 to dictum sit, certū nullum esse Rethorices subiectum.
 Quod itē eo loco scribit artes singulas circa id, quod eis

*Medicina
 vniuersalis
 & particu-
 laris.*

*Medicina no-
 men de qua
 facultate
 propriè in-
 telligatur.*

*Subiectum
 certum quid
 apud Arist.*

*Artes quo-
modo ver-
sentur circa
suum subie-
ctum.*

*De fine me-
dicina.*

*Arist. opi-
nio de fine
medicina.
Medicorum
Antiquorū
de fine me-
dicina diuer-
sa opinio-
nes.*

subiectum est, doctrinales, persuadētēsque, esse eos argi
qui dicunt medicinam de suo subiecto nihil ostēdere:
solum in eo operari. Nam dicit expresse in eo loco Ge-
metriam circa magnitudines versari, Arithmeticam cir-
ca numerum, similiter reliquas artes, & sciētias. Verum ar-
tē a scientiis in hoc differre videntur, quod illę non om-
nia ostendūt de subiecto vno, nec illud per se: sed ad aliqui
quarenus. s. ad opus consequendum pertinet, vt i. cap.
metaph. Arist. scribit, scientes propter veritatē specula-
factiuas vero propter opus. In hoc etiam differūt, quod
scientiæ de suo subiecto passionē demōstrent. Artes v-
tō persuadeant potius, & ostendant, vt satis innuit Ari-
st. cum scribit in Rhetoricis artes circa eorum subiectu
doctrinales, persuadētēsque esse, non autem demōstra-
aliquid dixit. Sed hęc satis de subiecto. Ex quibus quid
cōstat subiecti nomē equiuocum esse, aliud esse subiectu
aliud scopum. & quānam artes subiectum habeant:
quæ non. Et quot subiecta habeant: & quæ non solum
illis operentur: sed etiam aliquid de illis ostendant:
quod id non faciant per se: sed operis cōsequendi gratia
& quodnam sit illud in medicina vniuersali, & in nostri
arte. Cum subiectum medicinæ, vt aliarum artium conf-
derari a medico dixerimus: vt in eo finē artis consequa-
tur: merito sequitur consideratio de medicinæ: & medici-
finē. Qua quidem in re non solum recentiores: sed etiam
antiqui scriptores inter se discrepat. Nā Arist. qui sepe
sibi consentire videtur, in hac re varius etiā esse creditur.
Cum enim scribit cap. i. pri. lib. Rethoricorum ad Theo-
dectē medicinæ esse, non sanitatem inducere: sed ad hō-
perducere, ad quod possibile est. Possibile vero esse, vt
eos, qui nullo pacto possunt sanari, bene curemus. dissen-
tire videtur ab eo, quod tradit cap. i. pri. Ethicorum sci-
licet medicinæ finem sanitatem esse. Gal. verò in Trasti-
culo & i. meth. cap. 7. varias opiniones de fine medici-
næ refert. Quod quidem indicio est, rem hāc fuisse apud
medicos dubiam. Quosdam enim refert posuisse medici-
næ finē sanare, alios sanitatem inducere, alios plerūquē
sanare, alios facere quæ conueniunt ad sanitatem, alio-
morborū causas adimere. Alios denique peragere, prou-
vnicuique succurrit. Ipse verò in libr. de sectis scribit
medi

medicinæ scopum esse sanitatem, finem verò sanitatem
 re. Alibi verò passim non id: sed sanitatē ipsam sta-
 nisse medicinę finem. Omitto quod de medici fine
 dam ab eo docentur, quæ à fine ipsius medicinæ ne-
 quam dicuntur. Habet enim in 9. lib. de placitis, a-
 nos voluisse medici finem esse gloriam, alios vtilita-
 traque videndum est quid de hac re statuere tan-
 in oporteat. Sumetur autem certum ad hæc probanda
 pium ex finis definitione. Quoniam. n. alij aliter
 in artibus sumebant, & nonnulli rectè quidem, &
 perperam, variæ sunt natæ hæc opiniones: nec omnes
 esse possunt. Nam Quintilianus finem in artibus
 dicendum ponendum esse, quem artifex semper assequi-
 tur. Propterea non persuadere: sed bene dicere, & face-
 re omnia, quæ sunt apta ad persuadendum, contendit esse
 finem Rhetorices. Hoc enim Rhetorem semper assequi.
 Verus verò Arist. & Galenus de fine sentiunt. Nam
 in 1. Metaphysices finem definit cuius gratia actio-
 nes & motus fiunt. At & in primo de partibus anima-
 rum cap. primo finem esse id, in quo motus, si nihil im-
 pediat, terminatur. Adde quod scribit primo cap. primi
 ethicorum, finem artium, quæ post actionē opus relin-
 quunt, esse opus. Quinetiam in secundo Physicorum
 pronuntiat finem esse id, cuius gratia alia fiunt. Idē Ga-
 lenus sentit mutatis verbis in lib. ad Trasylbulum, vbi ha-
 et: finem illud esse statuendum, quo acquisito cessat ar-
 tex. Et ita quidem sentiendum est. Nam ex ipso no-
 mine ostēditur finis esse ultimum, & in eo terminari mo-
 tum, si nihil impediat: quiescereque artificem eo parto.
 Absurdum namque est artificem semper debere suum fi-
 nem, vt Quintilianus vult, assequi. Ita enim nihil frustra-
 eret. Ignoravit enim ille differentiam, quæ ponenda est
 inter officium, & finem. Est enim officium oratoris be-
 ne dicere. At non bene dicit per se: sed propter aliud,
 nempe vt persuadeat, obtineatque quod vult. Quapro-
 pter si in aliud refertur bene dicere, constat non esse finē
 ipsius oratoris: sed id cuius gratia bene dicere studet. Sic
 anē medicum, qui nihil curando errauerit, & quantum
 in se est agri sanitatē procurauerit, suo officio functum
 esse dicimus: minimè tamen suum finem assequutum, nisi

h

*De medici-
 nae fine Ga-
 leni opinio.
 De medici-
 nae fine Ga-
 leni senten-
 tia.*

*Finis quid
 re vera sit.
 Finis & of-
 ficii differen-
 tia.*

sanitatem parauerit. At si natura semper suum finem in
 assequitur, profecto non debemus in artibus id requirere.
 Male ergo Quintilianus sic de fine artium sentit. Recte
 autem Arist. & Gal. statuunt, finem id, quo parto cessat
 artifex operari. Ac cum artes nonnullae sint, quae post
 actionem nullum opus quaerunt, ut musica, saltatidique
 merito sit, ut in ipsa actione quiescat animus artificis,
 nemq; suum ponat. In aliis vero, in quibus quaeritur po
 actionem, opus aliquod, non ipsa operatio artificis, si
 quod ex illa quaeritur, finis statuendum est. Nam aedi
 cotorie artis finis esse agnoscitur, non aedificatio, sed do
 mus ipsa. Nimirum cum artifex in ipsa aedificatione
 quaquam quiescat: sed cum domus facta est. Illius eni
 gratia actiones & motus fiunt, & illud est, in quo motu
 si nihil impediatur, terminatur. Ergo si ita est, medicin
 finis sanitatis erit, non sanitatem inducere, non morbu
 rum causas adimere, non commodè omnia facere, qu
 ad sanitatem conferunt: quoniam in illis non quiesce
 medicus: sed perpetuo agit, donec sanitatem partem ser
 tiat. Tunc enim a medendo desistit, sunt enim haec offi
 cia, sed non finis. At nec haec integra sunt officia: que
 niam non solum in morbis, & illorum causis abigendi
 sed etiam in sanitate conseruanda versatur medicus. Ne
 praedictae quidem opinioni refragatur Arist. in lib. Re
 thoricorū ad Theodecten. Nō enim eo loco de fine me
 dicinae agit: sed de officio medici. Est enim illius munu
 bene tractare omnes eos etiam, qui nequaquam sanari
 possunt. Gal. verò in lib. de sectis, non quod verum est
 sed quod rudioribus, ad quos scribebat aptius videri po
 terat, tradit: cum scribit Medicinae scopum esse sanitatē
 finem verò parare sanitatem: illic enim scopum, & finē
 re distinguit: cum tamen non nisi ratione inter se diffe
 rant. Finis enim illud est, quod est & scopus: sed scopus
 dicitur, quod eo semper spectemus, & dirigamus actio
 nes nostras: finis autem quod eo parto cesset actio. Me
 dicus verò qui honorem, aut vtilitatem propriam, vel a
 liorum commoda sibi proponit in facienda medicina,
 non ut medicus sibi hos fines proponit: sed ut homo, qui
 cum medicina alium quaerit finem, qui quidem per acci
 dens est: nempe personae medicinam exercentis. Est ergo

*Non idem
 finis est in
 omnibus ar
 tibus.*

*Medicina
 proprius fi
 nis quid.*

*Finis & sco
 pus quomo
 do differant*

*Finis medi
 ci, & perso*

In Gal. Art. Medic. Com. I. II§

tera sunt, quæ diximus) medicine finis sanitas: sed nulla sunt, quæ hanc opinionem turbare videntur. Nam id statuendū est finis, in quo cessat medici actio, ut videbitur sanitas semper esse finis medicine. Nam ce cessat actio medici in alio, quam in sanitate: veluti in morbis, qui nullo modo sanari possunt: qualis est he- ta tertie speciei, & cancer exulceratus. In his enim ma non querit medicus sanitatem: sed vitæ productionē, qua quiescit, tanquam in fine. Huic obiectioni respō- dit nonnulli, ut Curtius: sanitatem finem quidem esse medicine, sed veluti appendicem addi vitæ productionē. Quæ responsio nullius momenti mihi esse videtur. Aliter rō responderidum: nempe quod cum Medicus pro- prium finem assequi non potest alium sibi constituat me- brem, quem potest. Propterea cum nequit sanitatem ducere, vitam saltem prolongare cum morbo nititur, naturæ imitationem, quæ cum perfectos suos partus ere, finemq; proprium consequi nō valeat, alium pro- mum ei, & optimum quantum licet, attingit, mutilūq; nimal, & imperfectum procreat. Hoc enim opus præ- at facere, quam nullum. Fatemur igitur medicum quie- ere aliquando in alio, quam in sanitate: sed id fieri nō pōte: nec tanquam in proprio fine, quem prohibetur lsequi: sed in alio, quod pro vero fine substituere potest. Unde rectè dicebat Aris. finem esse, in quo si nihil impe- it, cessat motus. In hoc autē casu impeditur motus per- enire ad suum finem. Non ergo (ut rem concludamus) verum assequitur finem medicus, cum sanitatem nō asse- quitur. Sed morbos lenit, aut eos cum vita producit. Cæ- terum occurrit hoc loco levis quædam dubitatio. Nam in desperatis morbis tentanda esse remedia ad vitam pro- ducendam dicebamus, quod Gal. 10. meth. asserit: cōtra verò Aph. 29. 2. desperatos solis præfagiis relinquendos memorizæ prodidit. Ad hoc respondet Curtius Galeni lo- cū 10. meth. quo dicit aliquid esse agēdū, intelligēdū esse, quod admittat autor leuiora remedia, nō generosa & va- lida. Cui quidē opinio dānāda est. Nā eo loco ī hæctica fe- bre tertie speciei tētat balnea, remediū vtiq; generosū, & magnis morbis abigendis accommodatū. Sed ita intelligere nos oportet, qd aliqui sint morbi ita desperati, ī quib⁹ nihil

*na medicinā
exercētis di-
uersus.*

*An præter
sanitatē a-
lius finis in
medicina cō-
stitui debeat*

*In morbis
desperatis
quid agen-
dum & cur-
tius opinio
improbatur*

h ij

omnino: aut parum admodum vitæ prodesse possis: eiusmodi sunt acutissimi & exitiales, iamque penitus desperati, vicinique morti: alij autem, quos lenire & prolongare licet. De primis agit eo Aphorismo, in quo scribitur solis prælagiis utendum esse in desperatis morbis. De secundo genere agit 10. meth. ubi etiam si sanitas desperata est: vita tamen produci potest. Ut manifestè in hæceticis apparet, qui annos integros viuunt. Ergo ex his quæ infra sanitatem medicinæ finem constituere videntur, nihil impedit, quo minus sanitas verus finis statuatur. At alia sunt, quæ ultra sanitatem, medicinæ finem inuenire videntur, ut est bonus habitus, & pulchritudo. Nam posteaquam medicus sanitatem peperit, bonum habitum adhuc quærere debet, pulchritudinemque inducere ad naturæ imitationem: quæ non solum bona, & sana: sed etiam bono habitu prædita, & pulchra opera sua efformat. Eò pertinet quod medici remedia doceant, quibus bonus habitus comparatur, & pulchritudo inducitur. Respondemus id contra finem prius positum non facere. Nam si pulchritudo natua sit, sanitatem sequitur: quod fit ut non per se: sed per accidens a medico procuretur. Unde optimè Arisf. 6. cap. 6. Meth. scribit. Qui facit domum, non simul facit quæ accidunt domui factæ, sunt enim hæc infinita. Si verò fucata sit pulchritudo, medicus non est officij eam efficere. Quod si aliquando remedia exhibet Gal. in lib. de medicamentis secundum locos ad nigros pilos dealbandos, vel in alium colorem mutandos, & ad rugas in vetulis tegendas, id non facit quatenus medicus: sed ut fucatoriarum artis non ignarus: qui quæstum & existimationem ex hac etiam re apud mulieres, & viros, quibus hæc sunt voluptati aucupetur. De bono habitu ita scribit Gal. in Trasybulo, non esse cum statuendum medicinæ finem: quoniam medicus in sanitate parata primum quiescit, eisdemque præsidij, quibus sanitas, bonus habitus comparatur. Quod si quis etiam peculiarem curam & facultatem adhibere velit ad bonum habitum post sanitatem conciliandum, eam gymnasticis relinquamus, quibus olim demandata fuit. Ergo cum medicus sibi primo proponat sanitatē consequendam, nec quiescat priusquam eam acquisierit: si modo nihil impediat, & ea

Bonum habitum, & pulchritudinem an debeat medicus procurare.

ita agere desinat, constat utique sanitatem medicinæ proprium, & verum finem ponendum esse. At si quis iten dicat, sanitatem non per se expeti: sed bonarum actionum gratia, ut i. libro method. & de differentiis morborum docet Gal. (Nemo enim sanitatem querit nisi ea præditus, aptus reddatur ad vitæ munia rectè obedienda:) non tamen propterea bona actio medicinæ finis sit, tum quòd ad sanitatem ea sequatur, tum quòd alius finis medicinæ, alius sanitatis finis. Est enim finem consecutus medicus, quando sanitatem aegris restituit, aut saltem defendit à necessariis iniuriis. Aeger verò, & qui sanus est sanitatem per se non expetit: sed ut illius beneficio animi, & corporis functionibus rectè fungi possit. Quare medicus in suo fine, non alieno quiescere debet.

Finem medicinæ nemo consequi poterit, qui ea, ex quibus medicina constat, non assequetur. Constat autem ex suis partibus, Quare merito nunc de medicinæ partibus est agendum. In qua quidem tractatione ex interpretibus huius libri, aut aliorum, qui in scholis legi solent, nonnulli prorsus silent, à rei difficultate (ut arbitror) deterrenti. Alij autem quædam attingunt: sed non docent, quomodo constare possint tam variae diuisiones, quæ apud scriptores de medicina leguntur. Sequitur enim unusquisque suam quandam diuidendæ medicinæ rationem: sed nulla adhibita probatione, qua intelligere possumus, perfectum esse partium numerum, qui traditur. Apud Galenum variae extant medicinæ diuisiones: quas omnes perfectas esse nemo credere debet: quandoquidè ex sola ipsa tractatione, & rei varietate, id patere potest. Illas igitur proponemus, & quid de singulis sentiendum sit (ut nostra fert opinio) indicabimus. Interim tamen non amitemus, quod alij celebres medici de eadem re tradiderint. Ergo inter diuisiones medicinæ maximè viguit Plutarchi diuisio, quæ habetur in vita Homeri, & ab ipso Auicenna initio sui operis usurpata est. Ea autem est, quæ diuidit medicinam in Theoricam, & Practicam. Quæ quidem diuisio malè intellecta ab expositoribus, causa fuit, ut quæstiones vanæ, & nihil ad medicinam pertinentes, in scholis medicorum hætenus agitatæ fuerint ab his, qui Theoricam (ut aiunt) profitentur. Tamquam

Bonã actionem non esse finem medicine, sed ægri.

De medicinæ partibus.

Diuisio medicine in Theoricam & Practicam.

enim vna esset pars speculatiua, studebant illi doctores
quædam discipulis explicare: quæ cum in sola speculati-
ne essent posita, nullius erant in medicina vsus. Quæ
sunt (vt ex multis pauca recenscamus) vtrum dentur i-
flentia: vtrum terra in medio mundi omnino quiesca-
vtrum locus aquæ sit superficies terræ: vtrum aqua mo-
ueatur ad replendum vacuum: an medicus credere de-
beat incantationibus, & huiusmodi alia multa, quæ Ga-
lenus logicas quæstiones vocare solet, & propterea mi-
dico inutiles: nimirum quod ad artis finem consequen-
dum nequaquam pertineant: aut certè ab aliis, quàm me-
dicinæ professoribus docendæ erant. Qui verò Practicæ
medicinæ partem docent, discipulos à Theoricis enutri-
tos in his logicis quæstionibus excipiunt, præceptorum
artis ignaros, eosque nihil aliud docent, quàm inepta
quasdam (vt vocant) receptas. Ita fit vt pauci boni me-
dici à multis seculis reperti sint: propterea quod à præce-
ptoribus medicinam nequaquam discerent. Porro hanc
diuisionem multis argumentis Mōtanus refellere nititur.
primo quod nullus author Græcus ea diuisione sit vsus.
Deinde quod Arist. Plato, Auerroes, Galenus, & alij v-
niuersi philosophi, & medici, totam medicinam practi-
cam posuerint. Præterea vnū esse medicinæ finem, quod
est opus, nempe sanitas: quam quidem factione & ope-
ratione: non autem speculatione consequimur. Postre-
mo non valere similitudinem Auicennæ, quod scilicet
quemadmodum Philosophia quædā est speculatiua, alia
actiua: ita in medicina ponenda sit vna pars speculatiua,
alia practica. Philosophiam enim non vnicum habere fi-
nem: quippe cum actiua actionem, contemplatiua veri-
tatem finem sibi proponat. Nec idem quoque esse de
Medicina, vt de Astronomia, Musica, & Arithmetica.
Illæ enim speculatiuæ cum sint, habent sub se alias sub-
alternatas practicas: quæ sibi particularem quendam fi-
nem, in quo operantur, constituunt, vt Astronomia, quæ
Theorica est, & vera Mathematica, circa motus astro-
rum, & coniunctiones, oppositiones, & aspectus versa-
tur: sub se autem iudicialem habet, quæ hæc ad euentus
rerum diiudicandos trahit, & ob id practica est. Ita de-
nique oēs sciētīæ speculatiuæ practicas efficiūt, quando-

*Auicennæ
diuisio Me-
dicinæ, à re-
prehensione
Mōtani vñ-
dicatur.*

dem hæc particularem quendam finem in re, quæ simpliciter consideratur à vera scientia, determinant: unde imò à Metaphysica alię omnes scientiæ, & artes, oriuntur. Ens enim simpliciter considerat Metaphysicus: ab hac tur physica, cum ens hoc sibi determinat, quatenus totus principium in se habet. Ab hac autem Medicina, n ens quoddam mobile, quatenus sanabile, & agrotabile est, expendit. Igitur de medicina partem non esse rationem: quoniam artes ab artibus nequaquam nascuntur, hæc à speculatiuis. Quòd si artes speculantur: (nò enim finire, diuidere, & docere posse artificem, nisi speculer) non tamen propterea fieri, vt speculatrix dici debeat, finem alium habeat. Vnde optimè Arist. secundo Metaphysices scribere artes speculari non per se: sed vt opus consequantur. Hæc adfert Montanus aduersus Auicennam: tãquam hic velit vnã esse medicinæ partem, quæ theoretica dicatur, quando eam cõsideramus non vt operemur: practicam verò fieri, quando eandem ad operationem dirigimus. Quam quidem opinionem Auicenna tantum in principio sui operis refellit: ostenditque quonodo intelligat vnã medicinæ partem esse Theoricam. Inquit enim Theoricam dicimus, nò quòd illius sit scire, ulterius verò operari: sed quòd medicinæ principia doceat. Practicam autem vocat, quæ alia docet magis particularia, operationisque propinquiora. Quam quidem interpretationem si recipiamus, corrumpit omnino Montani confutatio. Ille enim contra Auicennam ita agit, quasi proprio nomine Theoricã vocet: id scilicet, quod Theoricam, id est contemplationem finem sibi statuit. Quocasu verum est, huiusmodi nullam esse medicinæ partem: cum vniuersa medicina ad opus faciendũ tendat. Si quis tamen medicinæ partem vnã esse dicat, quæ circa principia versetur, quibus humanum corpus constat: aliam autẽ, quæ medendi modũ & vsum doceat: illamq; Theoricam: hanc verò practicam vocet, in re sanè non errabit: sed de nomine contentio erit. At verò in hoc Montanus non minus, quàm Auicenna est reprehendendus. Vult enim Montanus totam medicinam esse practicam: nam reuera est tota factiua: nulla autem illius pars actiua. Distinguntur autem ab Arist. & Galeno practicæ, id est actiua à

pœiticiis, id est facticiis. Præterea ex duplici cōsideratione
 statuit ille in arte medicinali, & in prima Fen Auicenna
 medicinam nunc esse scientiam: nunc verò artem. Scien-
 tiam enim fieri, quando consideratur, vt est in mente ar-
 tificis. Artem verò, quando versatur circa subiectum ope-
 rationis. At cur nō licebit etiā nobis duplicem huiusmodi
 cōsiderationem in medicine partibus ex cogitare: vocare
 que eam Theoricam, quæ enarrat, quæ quidem à philoso-
 phis non minus, quam à medicis doceri solent, qualia sūt
 elementa, temperamenta, humores, Anatome, partium si-
 milarium, atque organicarū? Male præterea censet Mō-
 tanus, solum Auicennam in hac opinione fuisse. Nam nec
 ipse Auicenna author est huius diuisionis, nec solus eam
 vsurpauit. Etenim (vt diximus) Plutarchus in vita Home-
 ri eadem vtitur diuisione, appellatque theoricam partem,
 quæ per vniuersales sermones, & methodum ad particu-
 larium cognitionem perducit. Practicam autem, quæ per
 actionem ipsam graditur, idem. vt apparet, quod Auicē-
 na sentiens. Rursus verò Theoricæ partes σημειωτικήν id est,
 quæ de signis agit, & αιτιολογικήν quæ causas cōsiderat, fa-
 cit: practica verò partes, Chirurgiam dictam, & pharma-
 tiam constituit. Philotheus præterea initio suorum com-
 mentariorum in Aphorismos Hippocratis eadē diuio-
 ne vtitur. Idem sentit Auerroes primo colliget cap. primo.
 Quod quidem miror Montanum nequaquam vidisse: aut
 si non vidit, saltem non debebat asserere eum ab Auicēna
 dissentire. Ceterū ad alia Montani argumenta superfluum
 esse puto respondere quoniam ille verbi proprietate Au-
 cennam premit: non autem re ipsa, quæ vt ostendimus ad
 interpretationē & mentem authoris intellecta nihil ab-
 surdū continet, omniaque tela reicit, aliosque authores
 sui fautores ostendit. Porro sumitur hæc diuisio Auicēnæ
 à materia, quæ tractatur in medicina. Nā dicere partem
 vnā esse, quæ de principiis medicine agat: aliā verò quæ
 medendi modum doceat, nihil aliud est profecto, quā
 diuisionem facere ex varia materia, quæ tractatur. Non
 tamen vera est diuisio, quoniā ex ea nō possumus omnes
 medicine partes intelligere. Dubium enim est sub qua
 parte contineantur signorum tractatio, medicamentorū
 cognitio, nec in hac comprehenditur sanitatis conseruā-

*Diuisio in
 theoricā, &
 practicā
 quid in me-
 dicina expri-
 mat.*

ratio. Sumitur etiam ab eadem materia ea, qua vitur
 or introductorii, cum diuidit medicinam in phisio-
 nam, ætiologiam, simioticen, therapeuticen, & salubrē
 author de partibus artis etiam testatur. Caterū in hac
 que diuisione deest pars medicine, quę conualescen-
 te restaurare, & senes commodē viuere docet, nec non
 de alimētis agit, & morbos precauet. Iam verō à ma-
 teria, qua vitur medicus medendo, sumitur ea diuisione,
 quam habet Galenus textu sexto primi acutorū, & Cel-
 sus in proœmio, cum dicit medicinam diuidi in Chirur-
 gicam, pharmaceuticam, & dieteticam. Etsi videtur primo
 lectu ex operationum differentiis diuisione hæc sumi.
 Pharmaceutice enim pars, nihil aliud significat, quā quę
 verbis per pharmaca medetur, sic & reliquæ duæ mate-
 riam ostendunt, qua medicus vitur, non operationū dif-
 ferentiam potest enim eādē operationē, vt calefactio-
 nem medicus moliri per dietem, pharmaca, & chirurgiā.
 de non à diuersa actione: sed à diuersa materia sūpta
 apparet hæc diuisione. A materia item, quæ tractatur in me-
 dicina videtur sumpsisse Galenus diuisionem, quam facit
 lib. de constitutione artis: etsi cōfusē medicinæ partes
 loco explicet. Decem tamen partes, quum decem tra-
 ctationes diuersas necessarias medico faciat constituere
 derur.

Primam quæ corporis cognitionem ex elementis, &
 anatome, actiones, & vsus docet, constituitque.

Secundam quæ cognitionem affectuum naturalium,
 non naturalium, & præter naturam explicant.

Tertiam quæ naturales conseruare, alios permutare
 docet,

Quartam quæ materiæ medicæ facultatem & vsum
 explicat.

Quintam quæ signa docet, quibus affectus, illorūque
 aulæ, partēsque ipsæ affectæ dignoscuntur.

Sextam quæ præfagiendi rationem continet.

Septimam quę docet, quomodo morbi curentur,

Octauam quæ imperum causarū prohibet, quam pro-
 phylacticam, id est præseruatoriam vocat.

Nonam sanitatis conseruandæ rationem tradere pol-
 licetur, salubremque vocat.

*Diuisio me-
 dicinæ ex au-
 thore intro-
 ductorii.*

*Diuisio me-
 dicinæ ex
 Celso.*

*Diuisio me-
 dicinæ quæ
 habetur in
 lib. de cōsti.
 art.*

*Diuisiones
alia medici-
nae sparsim
tramita.*

*Diuisio me-
dicinae quae
opt. à Gal.
putetur.*

Decimā quae egros reficit, vocatque hanc analepticen, id est refectricem: vnde satis constat Galenum eo loco non tam sibi proposuisse distinctam enumerationem, & verā diuisionem medicinae partium, quam vt doceret ex notione finis, quae necessaria essent ad medicinam constituendā. Sumitur à materia, quae tractatur & illa quae lib. primo de victu acutorum textu tertio habetur, in dignotionem, praedictionem, & curationem. Alia porro sumitur à necessariis ad medendum: qualis est illa, quā habet Hippoc. secundo commentario primi Epid. textu primo quum ait. Ars tribus constat, medico morbo, & aegroto: vbi artem pro artis exercitatione, vt apparet, vsurpat. Est & alia, cuius meminit in lib. de subfiguratione empirica, cuius authorem Theurem medicum fuisse scribit. s. in indicatoriam, curatoriam, & salubrem. Indicatoriam praeterea in futurorum praeuotionem. & praesentium dignotionem. Curatricem rursus in pharariatiam, Chirurgiam, & diatam, vt alij, diuidit. Salubrem verò in boni habitus conseruationem, salubrem nomine generis vocatam, praeseruatiuam, Anelepticen, & gerocomicon. Hae serè sunt diuisiones medicinae, quae reperiuntur sparsim enumeratae à Galeno in suis libris. Verum accidentariae potius sūt, quas haecenus recensuimus: & reliquae sunt, quae totam medicinam non comprehendunt: sed solum vetustissimā illius partem curatoriam scilicet, vt Galenus in Trasibulo, vbi de his abundè disserit, ostendit. Essentialis autem, & omnium optima diuisio putatur ab eodem authore, quae ab vniuersalibus actionibus sumitur. Nā quum medicinā dixerimus esse artem, quae corrigit vitia nostri corporis, sitque vniuersalis, & vnica illius actio nempe correctio: per maiorem, & minorem correctionem, certè medicinae partes constituentur. Prima ergo ponitur, quae magna vitia corrigit, qualis ea est, quae morbo affecta corpora curat, diciturque haec pars ab actione ἰατρική, id est medicatoria, & θεραπευτική, id est, curatoria: potestque in multas differentias per magis, & minus diuidi. Nam vt varia est morborum differentia, per magis & minus sumpta, ita, & pars haec, totidem differentias, quot morbi suscipere potest: haecenus tamen innominatas. A materia verò, quae illi subiicitur (corpore. s. morbo) νοσῶν, id est

bosa. A materia qua vitur, *φαρμακικὴν*, id est
 icamentaria. Ab actione verò generali diuiditur in
μακικὴν, *διατικὴν*, & *χειρουργικὴν*. Quarum prima
 us diuidi potest in herbariam, metallicam, planta-
 m, lapidum, & aliarum materierum medicinalium
 entiam: secunda in ea, quæ sumuntur, bibuntur, va-
 ntur, & foris incidunt, diuiditur. Quam diuisio-
 n rursus prosequemur, cum secundam partem ex-
 abimus. Tertia ab actione in vulnerariam, luxatoriã,
 n ceteras actiones, quas medici manuarij obeunt. A
 ptibus verò, in quibus actiones illæ obeuntur, auricu-
 lia, ocularia, & sic de reliquis dicitur. Porro sunt qui
 medicinam quoque diuidant non solum ab actione ge-
 nerali per magis & minus, sed etiam particulari: qualis
 est: Medicinæ pars alia veratro purgat, alia venam sol-
 e, alia os excindit, alia mediam iniungit, alia cibū exhi-
 it & c. Sunt etiam qui à membris eam diuidant, vt qui
 cunt medicinam vnā esse oculariam, aliam auricula-
 um, & sic de aliis, à partibus sumpto nomine: Galenus
 men ex omnibus illis diuisionibus (vt dixi) eam præ-
 rt aliis, quæ ab actione per magis & minus diuisa sumi-
 r. Illud quòque sciendum est partem hanc medicinæ an-
 quissimam esse, & præcipuam, ac ob necessitatem primò
 nstitutam, totique arti nomen dedisse. Nam à meden-
 o medicina dicta est. Iam verò posteaquam primā par-
 m explicauimus, quæ magna vitia corrigit, aliam cōsti-
 iemus, quæ parua emendat, ob idque *φυλακικὴν*, id est,
 ōseruatiua pars dicta est ab vniuersali scilicet sua actio-
 e: quòd paruas noxas tollens, præ exiguitate sensum
 iberfugiat, an corrigit, vel nihil omnino in corpore
 utet. A materia autem illi subiecta, corpore scilicet sa-
 bri, à Græcis nouo vocabulo *ἰατρὴν*, id est salubris dici-
 ur. (Accidit enim eodem nomine quo corpora, artis par-
 es vocari.) A materia qua illa vitur huic rei propria, &
 urationi nō cōmuni gymnastica Platoni placet, vt dica-
 ur: huius partes per magis & minus etiam sumuntur. Nā
 ut parua admodum vitia corrigit, vt quæ perfectè valē-
 es, & habitum simpliciter bonum (*εὐεξίαν* Græci vocant)
 onferuat, & ob id *ἰνεκτικὴν* ea pars dicitur, id est boni
 habitus conseruatrix: cuius duæ sunt partes, à materia

Medicina
pars anti-
quissima.

qua vitur diæta scilicet & gymnastica vera, quæ à Plato ne παιδογυγία frequentius dicitur, denominata. Nā gymnastica & diæta communes sunt partes etiā sequentibus & inferius tractabuntur. Alia est pars in hoc genere, quæ non simpliciter bonum habitum (qualis athletarum est habitus) conseruat, quæ pars Galeni tempore gymnastica vocabatur, cum vera tamen gymnastica non esset: sed Athletica vocari debeat. Hancque partem inter sequentes potius, quæ paulo maiora vitia corrigunt, quam inter primam istam, quæ vitia admodum exigua emendat, reponere oportet. Deinde secunda succedit, quæ paulo maiora vitia, quam prima corrigit: vt quæ corpora καθ' ἑξίν, id est secundum habitum sana conseruat, vocaturque hæc pars communi vocabulo φυλακτική ἀμικτική, id est conseruatiua simul & salubris: propriam autem à materia illi subiecta, scilicet corpore salubri, ὑγιαίν, id est salubris. Tertia est pars quæ maiora adhuc vitia, vt ea, quæ κατὰ σχέσιν, id est secundum habitudinem corpora tractat, quales sunt qui à morbo conualescunt, in quibus nec causa præter naturam, nec dispositio vlla: sed sola cum infirmis viribus vt plurimum fragilitas inest, sicque affectorum ad naturalem statum reductio, corroboratio est, quæ per commodas commotiones, & reuertições fit. Vnde hæc pars à materia, qua vitur reuertição scilicet ἀνατρεπτική τῶν νεοσκηότων, id est reuertiçio conualescentium dicitur. A recentioribus vero Græcis ἀναληπτική vocatur. Ad hoc genus pertinet & quarta pars, quæ paratos incidere in morbos tractat, quæ quoniam morborum imminentium causas tollendo nos à morbis præseruat, præuisoria, præcautoria à nostris interpretibus: à Græcis verò προφυλακτική, id est præseruatoria dicitur, oppositam facultatem habens analepticæ: quamquam etiā prophylacticæ ista locum habet, non in iis solum, qui parati sunt incidere in morbos: sed in iis etiam, qui in morbum iam inciderunt: quum scilicet causæ remotiori morbi attendimus, studemusque illius impetum cōpescere, aut funditus tollere, vt Galenus in. ii. methodi scribit. Porro huius generis quæ corpora secundum habitudinem tractat, pars tertia, & vltima numeratur, quæ senū corpora tractat, ob id γερκομική, dicta. Tres hæc

s à corpore neutro, quod illis subijcitur communi
 bus his partibus vocabulo, neutrae dictae sunt: quod
 conseruatiuam, & curatoriam mediae sunt. Nam si
 salubrem & euecticem comparentur, magna: si ad cu-
 riam, parua vitia corrigere videntur. Hinc quoque
 merito appellari possunt. Ex superioribus autem
 bus, euectice corpus in eo statu, quo accepit ex-
 seruat. Aliae ad melius ducere contendunt. Et quem-
 odum pars, quae corpora secundum habitudinem tra-
 ctat, media est inter eam, quae bonum habitum conser-
 uat, & aliam, quae curat morbos. Ita salubris pars media
 inter parrem, quae bonum habitum, & aliam, quae cor-
 pora secundum habitudinem tractat. Haec quidem Gale-
 nus de diuisione medicinae tradit: sed meo quidem iudi-
 cio ex tot, tantisque diuisionibus nulla est, quae perfecta
 possit. Nam ut alias omittamus, quas ille reprobat, po-
 tiora quam tantopere laudat, & reliquis praefendam
 esset, multa in se vitia continet. Primum enim in ea non
 continentur omnes medicinae partes: quandoquidem nul-
 la mentio hic fit de illis partibus, quae de elementis, tem-
 peramentis, facultatibus, actionibus, vtilitate totius, &
 aliorum agunt, & multo minus de illa, quae affectus cor-
 poris, morborum inquam naturam, genera, differen-
 tias, causas, & symptomata enarrat: signa quoque pre-
 mittuntur, sicut & alimentorum, medicamentorum na-
 tura, vis, & cognitio omnis. Ac ut breuiter dicam solū di-
 cit officia medici, quae comparatis omnibus medicinae
 partibus ille in facianda medicina exercet. At si quis
 diligenter examinare velit, inueniet profecto nec ip-
 so officia recte esse diuisa. Opponit enim parti conserua-
 ci, curatricem, quod est absurdum. Nam genus gene-
 ris, & differentia vniuersalis, vniuersali, non species generi,
 it differentia particularis vniuersali ex aduerso in diui-
 sione opponenda est. Scribit enim ille passim in method.
 sedendi curationem deberi morbis. Quare relinquit
 id, quod debetur causis morborum iam facientibus
 augmentibus morbum, & symptomatis, quae medici o-
 peram requirunt. Ac cum haec omnia praeter naturam sint,
 aliquid commune habeant, sub quo comprehendi
 possunt, illud primum ponendum est in diuisione. Est au-

*Contra di-
 uisiones pra-
 dictas medi-
 cine dispu-
 tatio.*

*Diuisio me-
dicinae ex ac-
tionib⁹ sum-
ta à Galeno
emendata.*

*Medicinam
rectè diuidi
non posse, et
cur.*

rem illud, quod cōseruationi opponitur, quæ communis est illis, quæ secundum naturam habent. Porro cōseruationi opponitur mutatio. Quæ quidem posita, apta hoc modo diuisio. Medicinæ pars vna est, quæ corpus statum cōseruat, & tuetur, alia, quæ mutat, alia vero quæ partim cōseruat, partim mutat. Cōseruatix rectè ab e diuiditur in salubrem & euecticem. Quæ verò mutat non penes corpora, quæ subiiciuntur: sed penes res quæ in corporibus agrotantibus mutationem & remotionem postulāt, diuisionem capit. Vel enim morbos ipsos tollit, remotis immediatis, aut remotioribus causis: modo actu causæ sint, & curatrix huiusmodi pars vocatur, aut causas tollit, quæ in agrotantibus augere possunt morbos, & hæc præseruatix siue prophylacticæ dicitur. Quod si causas tollat ex genere symptomatum sumptas, ut dolorem, sitim, qui morbum iam intendit, mitigatoria pars merito nuncupatur. Aptè enim & ille dicere solet mitigari, & leniri symptomata, quando medicus aduersus illa pugnat. Cæterum media pars, quæ & neutrum nuncupari potest, à subiecto sibi corpore, (ut antea diximus) in tres partes diuiditur, propriis nominibus donatas, quoniam triplex corpus ei subiicitur, conualescens inquam, senile, & iam in morbos cadere paratum. Unde tres partes analepticæ, gerocomicæ, & prophylacticæ cōstituuntur. Verum etsi hæc diuisio aptior iam reddita est, quàm sit factum à Galeno: tamen manent adhuc primæ angustia, & difficultates, quod scilicet omnes medicinæ partes in ea nequaquam comprehendamus. Ac ut facile est omnes medicinæ diuisiones hæctenus traditas refellere, ita difficile, aut potius impossibile est, veram inuenire diuisionem, quoniam hæctenus medicina à Philosophia certis terminis non est seiuncta: propterea ignoramus, an omnia, quæ à medicis tractantur, medicinæ sint facultatis, an multa ex philosophia assumantur. Nam causas morborum, & sanitatis explicare ad philosophum pertinere scribit Arist. Quod si ita est, multo magis ad philosophum pertinebit tractare de elementis, temperamentis, facultatibus, & actionibus corporis, de anatome, de natura, cognitione, & viribus plantarum, metallorū, lapidum, aliarumque omnium rerum, quarū in medicina est

Quod quidem docet philosophorum tractationes, hanc vniuersa complectuntur. Quod si ita est, quam uero tractationem, & quas proprias partes medicinæ sequemur (Hæc satis sit attigisse, & notasse, ut aliis inveniendi meliora occasio detur.

Salubrium, insalubrium, & neutrorum.

Si vniuersum hoc opus solum contineat salubrium, insalubrium, & neutrorum explicationem, necessarium effecto est omnia, quæ in eo docentur, ignorari, nisi prius esse definitum sit, quid illis nominibus intelligere oportet. Qua quidem de re multi hætenus scripserunt: sed ut nullus idem cum alio senserit, aut suam opinionem clarè ostenderit. Adeo enim omnia sunt adhuc complexa, confusa, & obscura, ut posteaquam omnia legeris, quæ de hac re scripta extant, nihil nisi meras chimeras, & somnia percipere possis, nec facile quidem est intelligere, an illi Galenum, vel Arist. interpretantur, aut prius sua obtrudere velint, idque ex nullis principiis, leuissimis duntaxat quibusdam coniecturis in eam, iam sequuntur interpretationem adducti: dedit fortè errandi occasionem Galenus, quod variè hæc doceat, boni interpretis officium est hæc animaduvertere, & in primis expendere principia, quæ ponit author, quid pollet illius tractatio, & institutum, quid alibi de eadem tradiderit, vnde hæc emanarunt, quid demum dixerit veritas, & ad hæc semper respicere, nec interim curare, si quod verbum negligentius authori exciderit, aut ille ex his aliquid falsum vel inusitatum assumpserit. Quod quidem Galenus in hoc opere fecit: ut enim illæ medicinæ, & horum corporum, causarum, signorumque definitiones ab Herophilo est mutuatus, ut ostendunt verba, ut nunc, in illis posita, Aristoteli, & aliis philosophis, & medicis, qui puriorem sermonem Græcum sunt secuti, nequaquam consueta. Ac cum interim nonnulla fortasse de se addit, inæqualem, & confusam reddit doctrinam, ut aliis, qui hæc non animaduertunt, errandi occasionem præbent. Quod ego breuiter nunc docere institui, mihi quoque liceat in re, in qua nullus adhuc mihi satisfacit, meam interponere sententiã, Ac ne quis putet, me

De salubribus, insalubribus, & neutris nihil ab aliis interpretibus hætenus rectè scriptum.

meam opinionem erigere velle, vigentibus aliis celeberrimis nostro hoc seculo viris, qui de hac re scripserunt, peræ pretium esse duco primum afferre, quid quilibet eorum senserit, à Manardo initium sumens, quem multi alij probant, & sequuntur, tamquam veræ huius (vt illi arbitrantur) interpretationis authorem.

*Manardi
opinio de sa-
lubri, insa-
lubri, &
neutro.*

Tradit ergo ille salubræ à sano differre in hoc, quod aegrotus saluber dici potest: sanus verò minimè. Non enim quod actu sani sint: sed quod sani esse diutius possint, salubres vocari, quandoquidem salubritas teste Aristotele, & Boetio in prædicamentis, naturalis, quædam est potentia quæ nunquam amitti potest, sed quicquid agatur, non solum ad senectutem: sed etiam (vt illius verbo vtatur) ad Stygiam vsque plaudem hominem associat. Imo in faucibus orci iam demersum hominem, salubrem adhuc esse fatetur. Propterea hanc salubritatem nec arte conservari, nec recuperari, aut aliquid aliud pati posse: cū illa eadem sit per morbos, per sanitatē in omni corpore, in omni ætate, in omnidenique natura, & corporis statu. Est hæc quidē Manardi opinio de salubri, ex qua aliorū omniū argumenta se diluisse putat, dū illos de sano, se verò de salubri agere ait. Verū tātō facilius me refellere posse cōfido eam opinionem, quòd ille nulla ratione illam firmet, nec illorum autoritate nitatur, quos in hac re sequi oportet. Affert enim ille (vt diximus) ea Boëtio & Aristotele salubritatem indicare naturalem potentiam. At non ab illis: sed à Galieno petenda est interpretatio. Hunc enim sequimur hanc in re authorem: estque videndum, quomodo ille salubritatem sumi velit, non quid alij in diuersa facultate de ea re dixerint. Quo si ab eo authore argumenta petere velimus, non desunt & illa adeò quidem certa & clara, vt nemo dubitare possit, salubria corpora necessariò sana esse: nec posse talia vocari, si sanitatem per morbos amiserint. Nā si nullus alius esset locus, ille solus sufficeret, qui habetur in hoc libro paulo inferius, vbi agit de signis optimæ constitutionis, & ad verbum ita scribit. Quo fit vt rota sanitatis latitudo in tres partes, quarum singulæ latitudinem habent non parvam diuidatur. Erit autem prima quidem salubrium corporum: secunda neutrorum, & tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur, quæ iam ægrotant

corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus
distinguntur. Quæ sententia quid (quæso) potest cla-
rescere? distinguit enim quæ ægrotant à salubribus, in-
salubribus, & neutris, tanquam non possint illa esse salu-
bria, insalubria, & neutra, cum ægrotant: si quidem vult
omnia esse in latitudine sanitatis, & sana propterea
tamquam non sufficiat potentia illa ad sanitatem, ut
bre dicatur corpus: sed requiratur ipsa sanitas actu: à
distinguntur salubria, insalubria, & neutra ab eo,
ad actu ægrotat. Est alius locus in eodem cap. ubi ita
est. Et quidem signa sanorum corporum: sed quæ aut
salubria, aut insalubria, aut neutra existunt, quantitate
distantia differunt, duobus inuicem contrariis termi-
nibus nobis statutis, optima videlicet constitutione cor-
poris, & nuper facta ægritudine: ac deinceps consideran-
tis utri eorum viciniora sunt ea, quæ ad examen cor-
poris veniunt. Quæ enim proximiora sunt optimæ con-
stitutioni, salubria, quæ verò ab hac longius distat, atque
ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria.
Quæ autem intermedia, atque æqualiter utrisque distare
sunt, neutra erunt. Ex quibus quidē verbis satis pa-
tet, inter sana corpora numerari salubria, insalubria &
neutra, & necessario illa omnia esse sana, distinguere
corpora ab his, quæ iam ægrotant. Nam hæc habent qui-
dam aptitudinem ad sanitatem, cū morbo salutari labo-
rant, non tamen salubria, aut insalubria, vel neutra, tunc
esse possunt, eo quod actu non habeant sanitatem. Ita-
que cum omnia corpora, quæ inter optimam constitu-
tionem & morbum concluduntur, appellet Galenus sana,
imo utique dubitare potest ex illius opinione, non re-
quiri solum eam potentiam, sed ipsam sanitatem actu.
quod quidem docent & illorum definitiones. Nam sim-
pliciter salubre, definitur, quod habet bonam temperiem,
moderationem: semper verò salubre, quod est
imperfectissimum, & commensurativissimum: salubre verò
multum, quod parum deficit ab optima constitutione,
salubre autem ut nunc, quod sibi propriam habet sani-
tatem. Atqui non potest habere corpus quod ægrotat,
bonam aut optimam constitutionem & sanitatem. Nam
ut Galenus in initio libro de differentiis morborum, &

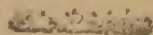
cap. 10. & 12. de constitutione artis scribit, sanitas moderatio, morbus immoderatio. Quare si per ea, quibus constat sanitas, definiuntur corpora salubria, cessat, illa actu esse sana. Addo & aliud argumentum, quod à signis & causis salubribus sumitur. Nam Galenus. 8. c. 2. huius libri docet signa quæ ostendunt sanitatem, cum nunciat signa corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum. Nam signa salubrium esse dicit moderatam temperiem in primis quatuor qualitatibus, mediocremque quietatem in duritie, molliitie, asperitate, læuitate, optimas actiones, pulchritudinem: quæ omnia sunt signa sanorum corporum, ut illa etiam, quæ dicit esse salubrium corporum recedentium ab illo optimo gradu. Nam qui agitant, non habent bonas operationes: nec alia accidentia quæ commemorauimus, ita etiam si signa insalubriorum & neutrorum corporum distinguuntur à signis ægrotantium, constat profecto corpora salubria, insalubria, neutra necessario esse sana: nec sufficere illis potentia aliquam ut talia dicantur. Docent idem causæ salubres quæ sanitatem conseruant, non autem potentiam ad sanitatem. Nihil enim agit in id, quod est potentia, sed quod actu est, quoniam actio fit inter contraria, quorum utriusque adesse oportet. Quis enim sanitatem conseruabit corpore salubri dum (ut illi volunt) ægrotat? Addo quod Manardus spontè fatetur Galenum in lib. de sanitate utenda auxilia non docere, quibus potentia illa seruetur sed sanitas ipsa. Potentiam enim illam suam, nescio quomodo intrinsecum esse, quod nihil pati potest ab arte. Cum ne morbos nec etiam mortem ipsam vereri possit. Itaque causæ salubres, salubritatem conseruare debent, & ad corpora salubria referuntur, ut Galenus testatur: seruat autem sanitatem, non ipsam potentiam, quæ sequitur (ut ille putat) naturæ nostræ principia, constat profecto corpora salubria necessario esse sana. At verò si huiusmodi potentia non intenditur, nec remittitur: sed eadem est, ut ille putat, in omnibus per morbos & sanitatem in omni quæ vitæ statu, in ipsa denique morte, & de eo loquitur Galenus, quo pacto dicere posset, salubre semper corpus, absolutissimam temperiem & commodatam rationem indicare. Salubre verò multum, ab ea deficere

enim intendi & remitti salubritatem docet. Itaq; si
 naturalis intensio istas, & remissiones nequa-
 quam admittit, constat, Galenum neutiquam de ea lo-
 qui sed de sanitate ipsa, quæ melior in vno est, in alio
 erior. Etenim idem author in libro primo de sanitate
 da, multos gradus in eo, quod est magis, & minus,
 secus atq; consonantias fidium recipere, longa ora-
 ne probat. Cur etiam salubre in causis & signis, natu-
 m non dicet potentiam vt in corporibus? Nam cum
 bre (vt Galenus testatur) de corporibus, causis, &
 is dicatur, & conueniat pariter illis, quod simplici-
 & vt nunc alia sint, & in nullo alio discrepent, nisi
 d corpora suscipiunt, signa indicant: causæ verò fa-
 it, oportebit vtrique suam potentiam singulis tribue-
 Itaque si corpora dicuntur esse salubria à natua qua-
 n potentia, signa, & causæ, quod salubria dicantur,
 ebunt eadem ratione ab huiusmodi potentia. At qua-
 (quæso) naturalem potentiam in illis ponemus?
 t enim Manardus naturalem illam potentiam ex ipso
 u duci, nec ascititiam esse vim, sed planè natiuam:
 ad causis & signis nequaquam conuenire potest. Nam
 isæ salubres, sunt alimenta, medicamenta, quorum
 edam nullum habent ortum aut certè non eum, qua-
 n habent nostra corpora. Aliæ verò non minus acqui-
 tia vi ex arte comparata quàm naturali profunt, ve-
 i aqua sua natura frigida excalecta, vim sumit ab ex-
 no calore, qua prodest corporibus tum sanis, tum æ-
 s, & salubris propterea est & dicitur. In signis verò
 is dicet naturalem ortum, & natiuam vim expectari?
 in momento temporis emergant, & euanescent ob cor-
 rum mutationes, à quibus ea emanant. Addo quod
 m liber hic (vt inquit Galenus) sit veluti compendiū
 capita cōtineat eorum, quæ in aliis operibus sunt pro-
 ius demonstrata, nullum scit in venire librum, nullum
 cum, in quo author hic loquatur de salubri, insalubri,
 neutro, quatenus hæc naturalem huiusmodi potentiam
 dicant, quod ipsemet Manardus testatur, dum omnia
 gumenta hoc prætextu euitat, quod alibi Galenus de
 nitate & morbo, hic verò de potentia ad sanitatem, &
 orbum agat. Id enim maximo indicio est, falsam esse il-

lius opinionem, ut qui fateatur aduersus authoris propositum, hæc capita non esse ex aliis libris desumpta. Quo euidētissimè refellit inscriptio li. *αἰγιόχοιο Ἰπποκράτους*: quo nō mine hic utitur Galenus & à nostris vertitur de salubribus, ab aliis de sanitate tuenda. Agit ergo in eo opere de corporibus, & causis salubribus, ut in hoc ipso quod interpretamur, adeo ut perperam Manardus in hoc de salubribus, in illo verò de sanitate tractari credat. Sed alia ratione conuellamus hanc opinionem, quòd scilicet a medicinam nihil faciat huiusmodi salubrium consideratio. Quærit enim medicus cuiuscumque sanitatem conseruare in eo statu, in quo eam inuenit, aut ad meliorem reuocare, vel amissam recuperare: & propterea expendit omnem diuersitatem, quæ in ipsa sanitate reperitur, quibus inquam corporibus ea insit bona, vel perfecta, aut etiam perfectissima, quibus mala, & in eo statu deterior vel pessima, quibus verò inter hos gradus media sit concessa, ut singulis possit propria accommodari præsidia quæ etiam gradus in eo quod magis, aut minus est, adiungunt, temperatissima temperatissimis, temperata temperatis, intemperata intemperatis, denique singulis adhibet, quod illis certa mensura ad conseruationem, & mutationem conuenit. De hac re passim agit Galenus & præsertim in lib. de salubribus inscripto, & in eo, quem scripsit ad Thrasylbulum, unde hæc sunt desumpta, expenditque hanc in sanitate latitudinem, hos gradus in corporibus sanis. Ita ut nemo dubitare possit, tot, tantisque urgentibus rationibus, per salubre hic nō intelligi à Galeno potentiam aliquam ad sanitatem, sed quod sanitarum habet corpus, aut illam indicat signum, aut inducere vereri potest causa, sed postea hæc diligentius tractabimus, cum Galeni sententiam paulo inferius aperiemus. Quam quidem opinionem etiam Manardus ipse veritate victus, in ipsa tractatione non semel approbat, dum concedit non solum salubria corpora, sed etiam de quibus rectius dubitari posset, insalubria sana esse. Ait. n. hæc pessima sua sanitate habere, ut minus quàm reliqua corpora morbosis causis resistere valeant. Quinetiam cum distinguit salubre ut nūc à salubri simpliciter, quod illud sanitatem acquisititiam, hoc vero ab ortu insitā habeat.

fatetur salubria omnia sana esse. Sed hæc sufficiat *Montanio-*
 anardi opinione. Nunc verò placet Montani ex- *pinio de sa-*
 cere sententiam. Quam quidem nemo negare po- *lubris, &*
 illius esse, etsi non ab eo, sed à suis auditoribus est e- *neuro.*
 Nam toties eadem ab eo repetuntur, vt verissimum
 excepisse authoris mentē, & tādē cōsequutos, quod
 loco fortè prætermisum fuerat. Addo quod senten-
 tiam integrē, & collatis multis exemplaribus editę. Ip-
 que Montani, quem nos de his differentem aliquan-
 diuimus, phrasim, & docendi rationem exprimant.
 Si contendere quis velit, illa Montani non esse:
 eo homine, qui admirabilem authoritatem docen-
 sibi comparauerat, nequaquam sint digna: profecto
 to magis sunt refellenda, quanto magis obesse possunt
 qui falso titulo præiudicaram eius authoritatem, &
 tionē sequuntur. Ac quoniā sparsim in toto primo li. de
 nificatione salubris, insalubris, & neutri, ille disputat, nec
 quam dicendi finem facit, nec facile deprehendi pos-
 nt qualia ea sint, quæ tradit, quòd partim eloquentia
 e dicam verborum volubilitate) tegantur, vel potius
 uoluantur, partim quod diuisa ob interiectam aliam
 ctationem, memoriam, & iudicium fallant, operæ pre-
 um esse duco vniuersos de eadem re locos colligere.
 ribit ergo ille in vno loco salubre illud dici, non quod
 tu habet sanitatem, sed quod est adherens valde sani-
 ti. Esse autem illud huiusmodi, quod habet principia
 trinsicus, & dispositionem, quæ facillè potest sanitatē
 cipere. Illud enim habere humores bene dispositos, &
 mpositionem atque temperaturam bonam. Porro eā
 spositionem naturalem, non tantum potentiam passi-
 am esse: sed etiam actiuam, cum in terna sit naturalis
 æ dispositio sanitati valde proxima, vt sanitatem faci-
 : sumat. Ait & eo loco salubre dupliciter dici, vel quia
 t actu salubre, vel quia sit facillimè dispositum ad sani-
 atem. Alio verò loco habet sanum, & salubre eo inter
 e differre, quòd sanum sit, quod actu habet sanitatem.
 salubre autem dicat aliquid aliud vltra actum ipsius sa-
 nitatis. Nam salubre est actu sanum, & præterea dispo-
 sitionem naturalem à principio generationis insitam ad
 futurā sanitatē semper obtinet. Est alius locus, vbi scribit

sanum non posse esse sine salubritate, cum ipsa sanitas salubritate dependeat. Vnde corpus salubre dici, quod actu habet sanitatem: sumi verò salubritatem pro quadam potentia iam receptiua sanitatis: quomodo corpus ægroans, quod vel à medico, vel à natura iamiam est futurum sanum, salubre dicitur, quoniam scilicet dispositionem ultimam habet cum sanitate. Scribit & in alio loco ad hunc modum. Salubritas in corpore effectiuo, & indicatiuo non sunt vt formæ: sed vt quædam proprietates, & habent quandam potentiam sanitatis. Quando verò dicimus corpus susceptiuum salubritatis, intelligim⁹ de salubritate actu, & proprie: nō in potentia. Habet alio loco salubre, insalubre, neutrū, in causis, & signis, quod actu est, dici non posse: sed quod est in dispositione, vel inquit, quod actu sit salubre, vel quod habeat dispositionem ad futuram sanitatem. Scribit alibi salubritatem, & insalubritatem non posse distingui nisi sensu: quoniam inquit non possumus aliter scire an aliquis sit sanus, vel æger. Hæc quidem Montanus de salubri docet. Quæ quidem facile est refellere: nimirum quod à nullo probato authore sint ducta: nec rationi consentanea tradantur. Ac quod magis est, sese mutuo explodant. Primum enim dammandum est, quod salubre nunc pro sano, nunc sanum pro salubri sumat, tractationemque suam, (vt videre est) hac varietate sæpe confundat. Deinde euidenter sibi in definitione salubris repugnat. Ait enim in vno loco illud salubre dici, non quod actu habet sanitatem: sed quod est adhærens valde sanitati: cum alibi dicat salubre dicere actum sanitatis, esseq; ipsum actu sanum. Præterea illud quod scribit, salubre esse, quod est adhærens valde sanitati, non est à Galeno, vel ab alio bono authore sumptū: nec rectè dicitur. Quid enim est quod aptè dicatur sanitati adhærente? Quod si diceret illud habere dispositionē ad sanitatem, aptius profecto loqueretur, quā si illud dicat sanitati adhærente. Ita. n. ille loquitur tanquam essent contigui panes. Cæterū quod ait, salubre corpus principia habere intrinsecus, & humores bene dispositos ad sanitatem facile recipiendam, quo pacto intelligere possumus? Nam si salubritas (vt ille ait) dispositio est quædam naturalis, & potentia non solū passiuæ: sed etiam



Ita ad sanitatem facile suscipiendam, distinguit iam
 salubritatem à sanitate, fateaturq; necessario non esse sa-
 nitatem, quod est salubre. Nam quod potentiam habet ad
 sanitatem, illud actu non habet, quod & ipse in locis præ-
 citis sponte fateatur, cum tradit corpus aegrotum, quod
 sanum est futurum sanum, salubre dici. Quod si ita est:
 in pacto potest corpus salubre necessario bonos habe-
 re humores, bonam temperiem, bonam structuram, ut
 sentiet. Quod enim aegrotat, in aliquo istorum vitium
 caret, atque in hoc malè salubria à neutris, & insalubri-
 bus distingueret, quod illa bonam habent temperiem, &
 structuram. Hæc verò deteriores. Cum enim fateatur
 (postea ostendemus) insalubria, & neutra non neces-
 sario aegrotare, concedat quoque oportet, illa melius af-
 fici, quam salubria, dum hæc aegrotant. Nam mala sa-
 nitatis, malèq; sanum corpus humores, aut temperiem, aut
 structuram laudabiliorem habent eo, quod in istis mor-
 bus caret. At verò qua ratione probat potentiam illam,
 quam dicit esse salubritatem, non solum esse passivam, sed
 activam? Nam si in ea nihil aliud agnoscit, quam quod
 sanitatem facile sumat, indicatur quod tota sit passiva:
 ut dicat quæso quid agat, quænam opera efficiat huius-
 modi potentia: ostendi quidem possunt actiones & ope-
 ra, quæ à sanitate proveniunt. Verum ab ea sua salubri-
 tate, siue activa ea potentia, nihil unquam Galenus, aut
 alij medici emanare dixerunt. Quid verò illud est quod
 tribuit, salubre dici, vel quod sit actu salubre, vel quod
 dispositionem ad sanitatem habet? Si enim salubritas est
 potentia quædam, utique opus est illud actu esse, à quo
 comen & naturam suam sumit, ut tale dicatur. Itaque si
 illud est ei infirmum, frustra dicitur esse actu: quippe cum
 necessario id intelligatur. Nam dicere corpus salubre, ha-
 bere salubritatem actu, ridiculum est, non aliter profe-
 to, quam si quis dicat sanum corpus esse, quod habet sa-
 nitatem, aut aegrum, quod habet ægritudinem actu: id
 nimis intelligitur. Quod verò scribit sanum & salubre in-
 ter se differre, quod salubre illud sit, quod non solum ha-
 beat sanitatem: sed etiam naturalem dispositionem ad eandem:
 sanum verò solum habeat ipsam sanitatem, ostendere in primis oportet
 ex ipso Gal. huiusmodi potentiam nomine salubris signifi-

cari. Deinde cum etiam in salubria, & neutra ab eo dicantur esse sana, explicandum erat qualem sanitatem habeant salubria, an omnem, & qualemcumque, aut certam solum. Nec illud quoque verum est, salubre omne naturale habere dispositionem à principio generationis insitam, ad futuram sanitatem. Nam neutrum, quod in primis ætatibus est insalubre: in aliis vero postea salubre evadit, eam potentiam nequaquam habet insitam à generatione. Si quidem ab initio incipit insalubritas. Ipse autem salubritas post multos annos accessit. Illud etiam rectius diceret, salubria habere dispositionem ad bonam & perfectam sanitatem, quam ad validam. Nam validum dicitur corpus, & robustum, quod optimam obinet sanitatem: ipsa autem sanitas admodum improprie robusta dicitur. Quis verò ferat quod ille docet, sanum non posse esse sine salubritate? etenim insalubre corpus (eo etiam authore) sanum est: id, quod certe non habet à salubritate. Cæterum corpus quod ægrotat, proximam tamen habet sanitatem, quo authore dicit ille salubre esse: nonne potest huiusmodi corpus ad malam sanitatem habere potentiam? Quod si fit, salubre non erit, quandoquidem postea ex Galeno definiemus salubre corpus esse, quod bonam habet temperiem, & structuram. Ac nec illud quidem recipio quod docet, salubre, insalubre, & neutrum quod actu est, in causis, & signis nequaquam reperiri. Nam ut causa, quæ iam agit, actu est causa, ita quæ agit in corpore salubri, merito actu salubris causa censenda est. Eadem est ratio de signis, quæ iam actu sanitatis sunt signa. Præterea cum scribit corpus esse vel actu salubre, vel quod dispositionem habeat ad futuram sanitatem, ostendit malam esse hanc divisionem: quoniam relinquatur tertia significatio, quod habet potentiam ad futuram salubritatem. Nam cum salubre fieri possit, quod prius erat insalubre, necesse profecto est aliquam potentiam in priore fuisse, ex qua illud redditur aptum ad aliud, quod sequitur assequendum. Quid autem illud est, quod aut salubritatem, insalubritatemque non posse distingui nisi sensu. Si enim illæ sunt naturales, & congenitæ quædam potentia, & qualitates internæ, quo pacto sensus potest illas agnoscere, & inter se distinguere. Quis enim poten-

animæ, aut aliarum rerum vñquam vidit, aut aliis
 nouis apprehēdit (ait autem ipse adeo eas sensu distin-
 guere quoniam non possumus aliter scire, an aliquis sit sa-
 nus & æger. Sed quid hoc ad salubre, & insalubre? nam
 à sano, & ægro differre docuit. Hæc quidem de sa-
 lubribus aduersus Montanum sint dicta. Acachiæ autem
 opinionem refellere superfluum esse duco: quoniam aut
 peramaticorū more verba authoris explicat, absque a-
 liquo discursu, aut Manardum sequitur. Cæterū de insa-
 lubribus & neutris nullus illorum generatim aliquid scri-
 psit, sed vniuersā tractationē ad corpora insalubria, & neu-
 tra omnes contrahūt: Quare præstat disputationē differ-
 rentiā vbi huiusmodi corpora Galenus definit, ne cogamur
 eadem repetere. Quid verò Gal. per salubre, insa-
 lubre, neutrum intelligat, operæ pretium esse puto hoc lo-
 cus exponere. Ita enim omnia postea lucidiora euadēt. Ac
 paulo diligentius rem hanc expendo. Video hunc au-
 tem rem non vno modo hæc nomina in hoc opere vsur-
 pante. Quod cum non sit ab aliis expositoribus animad-
 vertit, & diu à me ignoratum, inextricabiles difficultates
 mihi peperit. Sumit profecto Gal. trifariam hæc no-
 mina, & nunc in vno significato, nunc in alio, & ita lecto-
 rem miserè confundit, & illudit. Nam salubre caput ali-
 quando pro sano, aliquando pro bene sano, aliquando
 pro eo, quod potentiam habet ad sanitatem, vel relatio-
 nem: insalubre verò nonnunquam pro egroto, alias verò
 pro male sano, aliquando pro eo, quod potentiam habet
 ad morbum vel ad eundem relationem. Ita neutrum vsur-
 pat in hac tractatione pro eo, quod est mediū inter sanū
 & ægrum. Aliquando verò pro medio inter benè, & ma-
 le sanum, aliquando pro eo, quod nunc ad vnum, nunc ad
 aliud, vel ad neutrum ex illis relationem & potentiam
 habet. Ac quod hæc omnia primum in latitudine sanita-
 tionis ponantur, solum per magis & minus discrepantia, faci-
 le ex his, quæ paulo ante contra Manardum attulimus,
 necque repetemus, & aliis nonnullis argumentis pro-
 bare possumus. Et primum ad hoc facit, quod habet in
 ipse de signis optimæ constitutionis, vbi ita ad verbum
 tribit. Quo fit vt tota sanitatis latitudo in tres partes,
 earum singulæ latitudinem habet non paruam, diuida-

*Galenus sen-
 tētia de sa-
 lubri, insa-
 lubri, &
 neutro de-
 claratur.
 Salubre idē
 quod bene
 sanum.*

tur. Erit autem prima quidem salubrium corporum, secunda neutrorum, tertia insalubrium. Post quæ deinceps sequuntur quæ iam ægrotant corpora, quæ sensibilibus operationum læsionibus distinguuntur. Ex quo quidem loco apparet, omnia salubria, insalubria, & neutra, esse tria, separatimque ab ægrotis, atque inter se differre, quod salubria sint in prima classe, & gradu sanitatis: Insalubria in infimo, neutra in medio. Idem probant definitiones corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum à Galeno traditæ, in quibus sanitatem significat, differentem duntaxat per bonum aut malum, aut medium statum. Est præterea locus in cap. 82. huius operis, ubi ita habet. Quæcumque verò in his, quæ integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Vocat enim corpora salubria, quæ integra sanitate fruuntur, siue (ut ille græce ait) ἀμειπτος id est inculpatè degunt, sanique sunt. Ad id quod scribit in cap. 87. inquit enim instrumentarium partium vitia, si parua fuerint salubrium corporum esse: Si verò amplius, insalubrium. Quod si tanta fuerint, ut operationi afferant detrimentum, iam ægrotare dicuntur. Docent idem corporum differentia. Quosdam enim videmus inter sanos, bene affectos, alios malè, alios verò, quos in medio inter hos rectè cōstituas. Nos status notare, & inter se distinguere oportet, & his nominibus aptè significantur. Est & alius locus in cap. de signis optimæ cōstitutionis, ubi ita ad verbum. Gal. scribit. Et quidæ signa sanorum corporum: sed quæ aut insalubria, aut salubria, aut neutra existunt, quantitate, & distantia differunt, duobus inuicem cōtrariis terminis à nobis statutis, optima videlicet constitutione corporis, & nuper facta agitudine. Ac deinceps considerantibus utri eorum viciniora sunt ea, quæ ad examen corpora veniunt. Quæ enim proximiora sunt optimæ constitutioni, salubria: quæ verò ab hac longius distant, atque ad ea, quæ iam ægrotant magis accedunt, insalubria: quæ autem intermedia, atque equaliter ab utriusque distare videntur, neutra erunt. Postremo ex fine eiusdem capituli idem probare licet, ubi ita habet, cum autem in tres latitudines diuisa sint corpora, insalubris simpliciter indicia trademus. Ex his enim & reliquæ duæ innotescunt. Ex quibus quidem verbis, & præ-

argumentis, vniuersis patere puto, Gal. aliquando
 de salubri pro bene sano, de insalubri pro male sa-
 neutro tanquam de eo, quod est medium inter hæc
 Quod verò sumat aliquādo salubre pro omni sano,
 ene, siue malè sanū sit, & insalubre pro egro, & non
 us malè sano: neutrum verò pro medio inter sanū, &
 iā docere aggredior. Et primū quod ad salubre at-
 docet titulus libri *περὶ τῶν ὑγιαίνων* quod vertunt in-
 teres de sanitate tuenda, siue de salubribus: quo no-
 titur hic in definitione medicine. Itaque cū in ope-
 sanitate tuenda de omnibus, & bene & malè sanis a-
 onstat hūc authorem eo nomine significare aliquā-
 nia sana. Deinde idem probare licet, nō solū quod
 lubres, sed etiā insalubres pertinere diximus, ex hoc
 opere Gal. Nā cū signa referātur ad signata ex ratio-
 rū, quę cōparatē siue ad aliquid dicūtur, necesse est,
 nū sumatur in eo significato, in quo sumitur res signi-
 a. At Gal. definit in cap. 7. salubria signa, quę indicāt
 at ē presentem, pręteritam, & futuram: insalubria ve-
 ē pręsentē, pręteritum, & futurū morbum mōstrāt.
 d si ita est, salubre signum pro sano, insalubre pro æ-
 capitur. Est enim sanum, quod sanitatem: ægrum,
 d ægritudinem indicat. Non enim salubre potest si-
 care omnem sanitatem, si salubre corpus à salubri
 o doceri debet, & illud significat solum, & in se inclu-
 on omnem sanitatem: sed solum bonam sanitatem:
 insalubre corpus sumeretur eo loco, pro eo quod
 et malam sanitatem, non posset dicere Galen. insa-
 e signum esse, quod significat morbum. Dixisset enim
 ill esse quod significat malam sanitatem. Tertio docent
 oia quibus explicat medicine definitionem. Ait enim
 al referre, si pro *ὑγιαίνων* quis dicat *ὑγιεινόν*, explicat
 um cap. 82. *ὑγιεινὰ*, corpora illa esse, quę presentem ha-
 ut ægritudinem, & signa *ὑγιεινὰ*, quę illam ostendunt, &
 a semel eodem loco, ægrum pro insalubri, & insalubre
 egro, & dispositionem insalubrem pro morbo vsur-
 asicut etiam in capite sequenti, vbi agit de signis cor-
 um agrotantiū. Illic. n. scribit inter signa quædā sani-
 tatis, & illa salubria, alia verò mortē, & illa genere insalu-
 bi, & specie perniciofa dici. Nec nō illa salubria vocari,

que naturam superare in morbis, qualia sunt coctionis signa. Insalubria verò que naturam vinci, ut que cruditatem monstrant. Idem quoque probare licet ex his, que ille scribit de causis salubribus, & insalubribus. Primum cap. 84. ubi ita ad verbum scribit. Causas salubres esse, que vel conferuant, aut efficiunt sanitatem. Itaque cum non unum inquit tantum sit *ὑγιαίνον* corpus, sed plura (ut supra definimus) in eorum singulis propria erit causa conseruatricis, siquidem omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. Hic igitur de nouo sumendum initium ab optima corporis constitutione, ac que ei salubria sunt, considerandum. Ait hic Gal. *ὑγιαίνον* quod salubre superius in definitione vocabat, non unum esse, sed plura: tanquam intelligat salubre pro sano, quod continet omnia in sanitate contenta corpora. Ait causas salubres esse, quæ sanitatem, & proinde sana corpora conseruant, aut sana efficiunt. Inquit etiam, unicuique corpori salubri conuenire suam causam salubrem, tanquam salubre, tum in causis, tum in corporibus non aliter capiat, quam pro sano. Quod verba etiam illa ostendunt, omnis causa in eo, quod ad aliquid existit. At non potest esse ad aliquid causa, si in uno sumatur salubre, pro bene sano, in alio verò pro sano generatim. Nam bene sanum, ad bene sanum, & sanum ad sanum referuntur. Igitur si causæ salubres ad corpora salubria referuntur, ut referri debent, necesse est salubria corpora pro sanis intelligi, quoniam causæ salubres dicuntur, quod vniuersam sanitatem, non autem bonam duntaxat conseruent, aut faciant. Ad idem quoque facit quod habet cap. 85. ubi querit salubres causas primam in optima corporis constitutione, deinde in omni alio sanitatis statu, ut salubrem causam non aliam intelligat, quam quæ potest sanum corpus vel conseruare vel facere. Quanquam tamen cap. 86. ubi de venereis agit, salubres vocat causas etiam quæ adhibentur, ut meliorem reddant corporis statum: Insalubres verò que deteriore eum efficiunt: adeo ut ea, que meliorem sanitatem faciunt, salubria: quæ verò deteriore, insalubria dicantur. Cæterum cum scribit, cap. 90. partis substantiam salubrem per ea, quæ mediocriter excitantur, conseruat, ostendit se per salubrem partem, vel substantiam salubrem, non aliud intelligere, quam sa-

Item cum in cap. 94. scribit obstructions tolli per
 causas salubres abstergentes, & incidentes, declarat cau-
 sas salubres se intelligere quæ sanitatem restituunt. Est &
 alius 99. cap. ubi salubres causas vocat, quæ morbos
 tollunt, sanitatemque restituunt: Insalubres verò, quæ mor-
 bos dispositiones augent: Neutras, quæ neque obsunt,
 neque iuvant. Ex quibus omnibus patet, signa salubria
 pro his, quæ sanitatem ostendunt præsentem, præ-
 sentem, vel futuram: Insalubria quæ morbum præsen-
 tem, præteritum, & futurum declarant. Causas verò salu-
 bres, quæ vel sanitatem præsentem in eo statu cōservant,
 meliorem faciunt, aut amissam restituunt, Insalubres
 vero, quæ vel morbum faciunt, vel cōservant, vel au-
 gmentant, aut sanitatem deteriore reddunt, ita ut salubres
 per sanitatem spectent: insalubres verò morbum. Ita
 primum salubre, ad quod referuntur signa, & causæ erit.
 Quod vel sanitatem habet quācumque, aut optimam, aut
 quod ad optimam contendit. Atque ex his patere puto
 salubre aliquando pro sano, aliquando pro bene sano.
 Insalubre verò aliquando pro ægroto, aliquando verò
 pro male sano usurpari. Quod verò neutrum sumatur
 pro eo, quod medium est inter bene sanum & malè sa-
 num, antea ostēdimus: Nunc verò sequitur ut doceamus,
 quid accipi, & sæpe pro eo, quod est medium inter sanū
 & ægrum. Ad hoc primū facit, quod scribit cap. de signis
 primæ cōstitutionis, ubi ita ad verbum habet. Quæ igitur
 dolore infestantur, & quorum motus sunt depravati,
 & omnino interierunt, manifestas habent derermina-
 tiones. Quæ verò imbecilles edunt operationes, in ma-
 ius quidem distantis facile discernuntur: in parvis verò
 ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere collocatur dis-
 positio, quæ neutrius contrariorum est particeps: quam
 ipsam neutram dicimus appellari. Quæ verba non pos-
 sunt de alio neutro intelligi, quàm de eo, quod est me-
 dium inter sanum, & ægrum. Nam cum egerit de signis,
 quæ ægrotantia corpora ostendunt, & postea de signis
 sanorum corporum: necesse est ut per neutram dispo-
 sitionem, cuius signa illic quærit, intelligat eam, quæ me-
 dia est inter sanum, & ægrum. Quod & verba ipsa osten-
 unt. Nam comparando magnas distantias cum par-

uis, & ambiguis, non potest intelligere per magnas distantias, & imbecillitates, alia symptomata, quam quæ e-
 grotis accidunt. Per ambigua verò aliud, quam ipsa neu-
 tra: non illa quidem quæ sunt media inter bene & male
 sanum: utpote quæ nullam imbecillitatem habere possunt
 vix insalubribus, quòd sana adhuc hæc sint, concessam.
 Sed hæc ex aliis locis clari⁹ patebūt, & præsertim ex cap.
 81. vbi signa indicantia dispositiones eorum, quibus
 imminet morbi, neutra vocat, & ipsam dispositionem
 mediam inter sanitatem, & ægritudinem pariter neu-
 tram dicit esse. Non sunt autem parata cadere in morbum
 quæ neutra sunt inter bonam, & malam sanitatē. Et quid
 clarius, cum illic author testetur neutrum se intelligere,
 quod est inter sanum & ægrum: item cum eodem lo-
 co corpora conualescentia neutra dicit esse? Constat se
 de neutro agere, quod medium est inter sanum, & ægrum.
 quoniam illi non egent sola conseruatione, ut sani: sicut
 in fine huius operis scribit, nec sola mutatione, ut ægri.
 Idem etiam docet eo cap. ex symptomatis, quæ morbum
 prænunciant. Illa enim dicit esse neutra, prout referuntur
 ad presentem dispositionem, egra verò quatenus futu-
 ram ægritudinem prælagiunt. Itaque cum illic neutram
 dispositionem à sana, & egra separet, dicatque illam
 mediam esse inter sanitatem, & morbum, siue sanam
 & ægram, quis dubitare potest cum sumere neutrum pro
 eo, quod est medium inter sanum & ægrum, non autem
 inter bene & male sanum? Quinetiam cum 99. cap. præ-
 seruatiuam medicinæ partem dicat convenire illis, qui
 non integrè valent, constat per eos, qui ita afficiuntur,
 intelligere neutrum, inter sanum, & ægrum. Nam qui in
 sanitatis latitudine continentur neutri, aut salubres, vel
 insalubres, nequaquam egent præseruatione, quia in suo
 genere sani sunt: nec pullulantes habent morborum cau-
 sas. Quod etiam patet ex lib. ad Trasylb. vbi neutra cor-
 pora inter sanum & ægrum præseruationi subijci docet.
 Ergo neutrum in hoc libro sumitur à Galeno, aliquando
 pro neutro, inter salubre & insalubre, quando salubre
 significat bonam sanitatem, insalubre verò malam: ali-
 quando verò pro neutro inter sanum, & ægrum. Cæte-
 rū quòd salubre sumatur pro eo, quod habet potentiā, vel

tionem ad sanitatem, & insalubre ad morbum iam
 do. Id enim primum docet loquendi usus. Nā vo-
 salubres morbos, qui ad sanitatem, insalubres qui
 alium & mortem terminantur, tamquā illi poten-
 habeant ad sanitatem, hi vero ad mortem. Deinde
 salubres diffinit postea Galenus, quæ conseruant,
 faciunt sanitatem. Atque faciunt sanitatem, poten-
 habent, vel certam relationem ad futurā sanitatem.
 mit etiam Galenus in cap. 82. huius, eadem signa neu-
 & insalubria dici ob diuersam habitudinem & rela-
 tione. Insalubria quidem quod morbum futurum portē-
 , neutra vero quod præsentem dispositionem me-
 inter sanam & ægram declarent. Et cum cap. 7. hu-
 operis dicit, signa salubria esse, quæ sanitatem præsen-
 præteritam, & futuram declarāt. Insalubria, quæ co-
 modo morbum præsentem, præteritum, & futurum
 significant. Profecto ostendit se salubria & insalubria v-
 are pro his, quæ habent relationem ad sanitatem, &
 morbum. Porro ex neutrorum definitionibus & signifi-
 cationibus paulo inferius patebit, neutrum etiam sumi
 modo pro eo, quod habet relationem ad sanitatem
 morbum. Hæc de varia significatione harum dictio-
 on, quam notare quidem oportet, & animaduertere
 modo in singulis locis illis vtatur. Hic autem in defi-
 ne medicina nō potest aliter eas vsurpare, quā pro
 o, ægro, & neutro, quod medium est inter sanum & æ-
 m. Nam cum medicina polliceatur non solum sano-
 tractationem: sed etiam ægrotantium, & eorum, qui
 hos sunt medij: ratio utique exigit, vt hæc in defini-
 ne illius contineantur. Docet præterea ipsius authoris
 hoc opere tractatio, quæ de sanis, ægris, & neutris
 at, tanquam hæc in definitione sint cōprehensa. Osten-
 unt idem verba, quæ statim sequuntur, salubria inquit
 camus corpora, quæ sanitatem habent: signa salubria,
 eadem ostendunt: causas salubres, quæ illam efficiūt,
 conseruant: sic insalubria corpora intelligimus, quæ
 rotant: signa insalubria, quæ morbum monstrant, cau-
 verò insalubres, quæ morbum efficiunt, vel conser-
 unt. Idem probat quod dicit nihil referre si loco ποσῶ-
 r, ποσὸς quis dica: interpretatur autē vt antea diximus

insequentibus *νοστέ* corpora ægrotantia. Quare non
liter potest salubria intelligere, quàm sana. Ex oppo-
enim oppositum colligitur.

Nomen verò scientiæ communius, non aut
propriè accipere oportet.

Antea dixit Galenus definitiuam doctrinam, quan
hoc opere instituit, fieri explicatione definitionis med-
næ. Quare cum in ipsa definitione contineatur scien-
nomen, & illud bifariam intelligi possit, communiter
propriè, explicat quomodo hic intelligi velit, com-
muniter inquam, & non propriè. Antea verò nos docuim
scientiam propriè sumi, quando veras scientias sol-
significat: communiter verò quando artes etiam co-
prehendit. Perinde ergo est, cum dicit medicinam hic
se scientiam, ac si diceret esse artem, vel mixtam ut
ostendimus, facultatem. Quomodo autem commun-
dici possit medicina esse scientia, & cur non artis: sed sc-
riæ nomine sit vsus, operæ pretium n est ut doceamus. Pa-
rò scientiæ nomen artibus accommodari antea ex Arist-
ostendimus, qui in primo Metaphysices lib. scientiam
speculatiuam, factiuam, & actiuam diuidit, sed nec-
le docet cur scientiæ nomē omnibus illis habitibus co-
mune faciat. Est autem (meo quidem iudicio) commu-
tatis nominis ratio, quòd quemadmodum scientia hab-
tus est, & rerum vniuersalium, ita & ars. Et quoniam the-
remata habet ars, quibus vitur ad ea probanda, quæ
ea sunt necessaria: sicut scientia, principia obtinet qu-
bus conclusiones suas demonstrat. Quia ergo hæc, & in-
nulla alia communia habet ars cum scientia, meritò scie-
riæ nomine aliquo modo artes comprehendere possunt. A-
do quòd definitionem hanc ab aliis mutuauit, & nihil in-
mutare voluit: sed solum illam interpretari, & explic-
re. Fallitur autem Montanus, qui hic etiam credit med-
cinam rectè scientiam appellari posse, & propriè, si ad a-
tificem referatur: artem verò si ad opus. Nam antea ost-
dimus hanc relationem scientiam non facere: alioquin
etiam sordidissimæ artes veræ scientiæ censerentur. Addo quòd Aristoteles passim scribat, artem consistere
in vniuersalium cognitione, nec vnquam ad opus desinere.

facit sensus, memoria & experientia vt i. Metaph. testatur. Tradit idem author medicū duo habere in quibus nititur: dextrū cras appellat habitum scienti-
um: sinistrum & experientiam, & artificium. Gale-
nū autem hoc lib. nos docere velle, non quo modo o-
i: sed quo pacto habitum scientificum nobis com-
mus, & postea opera aggredi possimus circa parti-
a. Merito ergo inquit ille cum habitum scientifi-
hic doceat, medicinam per scientiam definit. Sed
ratio nullius est momenti, quod ex ipso, & Mentano
ea intelligere licet: qui dicit medicinam, vt ad ope-
um refertur, primò de corporibus agere, secundo de
s, ratio de causis, contrarium verò sequi ordinem,
do scientiam in nobis gignit. Atqui in hoc opere
um ordinem sequitur Galenus. Igitur operandi mo-
docet, nec aliud quidem docere potest, si medicinā
icare instituit. Illa enim opus sibi proponit nempe
atem, non veritatem, scientiæ obiectum, Postremo
riteret semper medicinam per scientiam diffinire: quo-
n qui docet vniuersalia solum docet, vt Galenus i.
ilautionem ostendit, & Arist. i. metaphysices.

ubre, insalubre, & neutrum vnumquodque
ipliciter dicitur. Hoc quidem vt corpus, hoc
item vt causa, hoc verò vt signum. Etenim
corpus quod sanitatē natura suscipere aptum
st, & causam, quæ eādē efficere, vel con-
seruare, & signum, quod potest indicare, hæc
omnia Græci salubria appellare consueue-
unt: eadem ratione susceptiua corpora mor-
borum & eosdem efficiētes cōseruantēsq̃ue
causas, & signa indicantia, insalubria vocant,
nec aliter corpora neutra, causas, signaue
lixerunt.

Pergit Gal. explicare ipsam definitionem, assumpsit
em in ea nomen salubris, insalubris, & neutri. Quorū
m, & significationē nunc docet vno, & eodē negotio

k

*Diuisio in
salubre, in-
salubre, &
neutrū qua-
lis.*

*Corpus
ἐπεὶ πικρὸν
quomodo
intelligen-
dum.*

quoniam hæc nomina vnam, & eandem rationem subiecti. Perinde enim dicuntur multipliciter salubre, insalubre, neutrum. Vtitur autem hac distinctione prius, quam definitione: quoniam quod multiplex est, & non vna ratio de omnibus dicitur, definiti non potest. Porro hanc distinctionem alij putant esse diuisionem accidentis in subiecti, alij homonymi in significata. Refellitque Akachias priores: sed nulla ratione, sine qua etiam posteriores laudat. Diuisio enim homonymi in sua significata repetit in significatis homonymi nomen, ut cum dicimus homo ad hominem viuum, & hominem pictum, homonymum est vtrumque homo æquiuocum in homine viuo, & homine picto. Vtitur: nec valet diuersis rationibus dicitur. Ergo homonymum est: nam analogia diuersis quidem rationibus dicuntur prius & posterius dicuntur, sed non æquiuoce, verum ad vnum aliquod relata, ut Aristoteles quarto Metaphysices docet. Etenim corpus, causa, & signum salubritatis sanitatem respiciunt, & in se includunt. Nihil obstat ergo quo minus sit diuisio accidentis in subiecta, vel potius analogi in analogata. Sed quomodocunque dicatur, salubre est quod de tribus, & de singulis diuersis ab aliis rationibus dicatur. Aliter enim de corpore, aliter de causa, aliter de signis dicuntur hæc. Corpus enim salubre dicitur, quod est sanitatis ἐπεὶ πικρὸν inquit Galenus. Explicant autem hanc dictionem alij suscipere sua natura aptum, ut Leonicens, item Manardus ita, ut talis sit sensus. Corpus salubre dicitur, quod sanitatem suscipere aptumque est. Alij per actum ipsum, ut Akachias, ut talis sit sensus. Corpus salubre est quod sanitatem continet: & melius. Nam Galenus postea quum salubre simpliciter corpus definit, & non simpliciter, & neutrum, insalubre, per actum definit: ut quum dicit corpus simpliciter salubre esse, quod ab ipso naturæ ortu bonam habet temperaturam in similaribus, & bonam structuram in dissimilaribus. Malè præterea addunt natura aptum suscipere. Nam siue à natura, vel naturæ principiis: siue ab arte: aut alia ratione sanum sit, salubre est, & dicitur. Nam cum id corporibus, signis, & causis commune esse dicat, quomodo intelligemus signum, & causam natura sua ostendere aut facere aliquid. Nunc enim per se: nunc per accidens

nt. Frustra ergo id corporibus addetur, quod causis,
 nis non conuenit. Addo quòd idẽ verbũ esset repe-
 tum in corporibus insalubribus, & neutris, quod te-
 fieret. Nam corpus insalubre est, & dicitur, quod
 um habet siue ex natura sua, siue casu, vel ob alias
 as in illum inciderit. Et neutrum corpus, quod tale
 ur quia in vno tempore salubre, in alio est insalubre
 ortu neutrũ vocari nõ potest. Corp' tamẽ salubre so-
 dicitur q' suscipiat. Causa autem salubris duob' mo-
 & quòd efficiat, & quòd conseruet sanitatem. Possu-
 addere & quòd præsuet. Nam ea, quæ morbos pro-
 unt præsentes, & imminentes, præcauent ne sanitatẽ
 faciant. Et quæ præsente sanitatem conseruant, sa-
 es causas vocamus, quòd scilicet omnia ad sanitatem
 ferant, & eam tanquam scopum, & finem sibi propo-
 nt. Galenus autẽ hic præcauentes, & in lib. de sanitate
 da conseruantes non numerat: sed solum efficientes:
 irum quod ad has duæ aliæ reducantur, vt ipsemet in
 inscripto ad Thrasybulũ, an ars tuendæ sanitatis &c.
 et. Nam qui conseruat, paulatim efficit, qui curat, cõ-
 im. Id, quod docet pulcherrimo exemplo antea etiam
 obis posito, ex duobus dolis plenis aliquo liquore, à
 bus aliquid effluat, quorũ vni adstet, qui reponat affi-
 e quantum effluit: alteri autẽ minimẽ: sed superueniat
 est magnum effluxum, qui affatim reponat quantũ est
 berditum. Vterque vt patet, tum is, scilicet qui conti-
 o adstet: tum is, qui superuenit, idem faciunt. Replent
 m quod vacuatum est, sed modo & quantitate differe-
 nt: quoniam vnus paulatim, alius affatim id facit. Idem
 ntungit in sanis & ægrotis corporibus. Virumque enim
 tauratione eget, & correctione eius, quod est vitiatũ.
 d qui sanis præest, quia antequam vitia magna sint, &
 nsibilia illa emendat, nihil de nouo facere videtur: sed
 lum conseruare statum præsente. Qui autem morbis
 edetur, statum mutat, ob magnũ lapsum, qui apparet.
 ergo qui conseruat, & curat idem facit, emendat, scili-
 t vitia corporis: sed vnus minora, alius maiora, sic
 qui præseruat: nec plane parua, vt is, qui conser-
 at: nec planè magna, vt is, qui curat: sed media
 tia corrigit, & medium opus tacit. Ad præseruantes

k ij

*Signū salu-
bre quid.*

*Omnia si-
gnā esse in-
dicatiua.*

rursus restaurantes, & senes fouentes aufer causas. Si enim & hæc media vitia senum, scilicet & eorum, quæ morbo resurgūt, inter perfectè sanos, & morbo affecti. Itaque omnes causæ salubres ad efficientes, si quis examinem tractauerit, reducuntur. Galenus autem nunc id cit: nunc quum medici officia separat, plures causas salubres ponit. Signum autem salubre definitur esse, quod sanitatem demonstrat. Quæ definitio paritur eadem substantiam, quam & definitio causarum salubrium. Galenus enim lib. primo de crisibus, & in commentario Aphorismi duodecimi primi. & alibi sæpe, signa quædam dicere, quæ sanitatem præsentem indicant, & ista appellat indicatiua: alia, quæ præteritam memoriæ subiiciunt: ad demum, quæ futuram prænunciant. Et merito hæc omnia signa salubria dicuntur: cum ad sanitatem referuntur. Atqui hic solum indicatiua ponit nulla aliorum facta mentione. Respondemus omnia signa verè indicatiua, & demonstratiua esse. Omnia enim ostendunt aliquid præsens, quod cum ad aliud non refertur, indicatiuum solum est signum, quod illud ostendit. Cum verò refertur aliquid, quod futurum est, aut præcessit, tunc prognosticum, & memoratiuum signum nuncupatur. Porro quod de causis, signis, & de corporibus salubribus diximus idem de insalubribus & neutris dicendū. Tot enim modis dicitur causa, signum, & corpus insalubre, & neutrum quot modis hæc salubria dicta sunt esse, & significare. Ceterum multiplicem hanc significationem, siue diuisionem vel explicationem (ne de nomine contendamus salubris insalubris, & neutri,) probat ex communi loquendi vso. Nam cū de nominibus agatur: non aliter, quam ex communi vso illorum significatio ostēdi potest: loquendum enim ut multi, sapiendum ut pauci. Verum mirari licet Leonicensi, & Manardi interpretationes, qui cum Græcorum consuetudinem in loquēdo adferant, Latino vocabulo vtuntur. Aiuunt enim Græcos salubria hæc omnia vocare. At Latini sunt, qui ita vocant, non Græci. Oportet ergo vocabulū græcum illic relinquere, si Græcos illos loqui dicere velimus: aut quod Galenus de Græcis scribit nos de Latinis dicemus, nulla Græcorum facta mentione fieri; primo modo lectio talis, omnia hæc Græci vocant.

vant. Secundo modo talis erit lectio, omnia hæc salu-
volumus.

Secundum primam quidem rationem, atque
præcipuam medicina est scientia salubrium
ausarū, propter eas autem & aliarū, secundo
quidem loco insalubrium, & tertio neutrarū,
& post has eodem modo corporum, primo
quidem & hic salubrium, secundo loco insa-
lubrium, tertio neutrorum, itidem de signis
licendum.

Locum hunc nullus ex interpretibus huius operis est
atcutus, nec constat inter illos, quid dicat author, &
orsum hæc scribat. Manardus solus connexionem hu-
contextus cum superioribus agnoscit hac ratione: cū,
quit, Galenus ordinatam doctrinam in præmio sue-
pollicitus se in hoc libro tradere velle. Ordinata autē
ctrina illa sit, in qua ea, quæ docentur talem ordinem
uant, ut aliquid illorum certa ratione primum ponat-
explicandum: aliquid deinde secundum: & sic dein-
ps, sequitur ut ordinē constituat inter illa, ad quæ uni-
rsam tractationem tamquam in præcipua capita refe-
ndam esse proposuit. Dicit ergo duplicem constitui
sse ordinem. Vnum in quo causæ primum locum obti-
ent: & secundum signa: & postremum corpora obtinēt.
terum autem è contrario nempe in quo corpora pri-
um: signa secundum, & causæ tertium locum tenent.
go verò non solum hac: sed & alia ratione id factum
ille à Galeno existimo. Cum enim antea inter ea, de
ibus salubre, insalubre, & neutrum dicuntur, prius enu-
erasset corpora, potuisset aliquis dubitare corporibus
rimo ea nomina convenire: & propterea medicinam
rimo scientiam esse corporum. Ut ergo ostenderet se o-
tima ratione id fecisse, & hunc ordinem sequendum esse
a sequentibus, docet duplicem ordinem inter hæc esse, &
equendum esse eum, in quo corpora primū locum obti-
ent. Ut ergo doctrinæ ordinem imponat, & tacitæ obie-
tioni occurrat, differit de duplici hoc ordine. Porro q
k iij

dicat tale est, medicinam prima ratione scientiam esse causarum, secunda corporum, postrema signorum. In operibus vero ipsis, de corporibus primo agendum, postea de signis, postremo de causis. Subdiuidit rursus inter causas primam scientiam esse salubrium causarum, secundo insalubrium, tertio neutrarum: sic de corporibus & signis, quod inquit primo corporum salubrium, secundo insalubrium, tertio neutrum consideratio facienda sit, & ordo constitutus. Quare autem prima ratione medicina sit causarum scientia: in ipsis vero operibus corpora primo consideranda sint, variae sunt opiniones, & omnes quidem a Galeni sententia alienae. Manardus enim inquit, si naturae ordinem spectemus, causae priores sunt corporibus. Salubres enim causae corporibus salubribus, & morbosae, & neutris, & insalubres causae insalubribus, & neutrae neutris corporibus, tum signis priores sunt: si quidem causa, ut causa prior semper est effectui, sic corpora signis comparata priora sunt, cum corpora respectu signorum priorum rationem obtineant. Secundum ergo primam rationem, hoc est (ut ipse ait) secundum quod ratio ipsam rei naturam sequens postulat, medicina causarum primo scientia est, secundo corporum, tertio signorum. Salubria item insalubribus, & neutris praeposuntur, quia tum primo in medici consideratione veniunt, tum etiam rationem positivi, & perfecti salubritas includit, si ad reliqua duo comparatur. Insalubre praeterea, neutrum merito praecedit: utpote sine quo neutrum intelligi nequeat. In operibus autem praepositorum naturali esse ordinem. Priora enim quodammodo esse signa: quoniam per ea corpora, eorumque affectiones cognoscimus, ultimas esse causas, ut quas per signa & corporum affectiones inuestigamus. Haec Manardus. Cuius ego interpretationem recipere non possum. Nam scientiae non dicuntur esse scientiae causarum: sed signorum, & effectuum. Ad scientiam enim assequendam causas assumimus, & ex illis passiones de subiecto demonstramus. Habemus ergo scientiam de effectis, quae in rebus nascuntur, non de causis: & propterea non causarum sed effectuum, & conclusionum, quae ex causis eliciuntur, dicitur esse scientia. Igitur cum Galenus dicat medicinam esse scientiam causarum, nequit intelligere eas causas, ex quibus

*Secundum
primam ratio-
nem medici-
nae esse scientiam causa-
rum quomodo
intelligendum
ex Manardo.*

causa comparatur. Deinde cum ait naturę ordine cau-
 sis effectibus priores esse, recte quidem sentit: si de
 his agamus, ex quibus effectus eliciuntur, & res com-
 untur. Sed hoc nihil ad rem nostram. Non enim hic
 eorum causas querimus: nec salubrium causarum cor-
 sunt effectus: sed sanitas: & corpus hic nos non con-
 imus ex suis causis, cum de salubribus causis agimus:
 eo iam constituto sanitatem tanquam effectum il-
 causarum producere volumus. Quis enim aërem,
 em, vinum, corporis causas esse dicet? cum tamen ista
 æ salubres sint, vt ex cap. 85. huius operis patet. Scri-
 nim eo loco tot esse auxiliorum, id est causarum con-
 atricum genera, quot sunt modi, per quos corpus al-
 ri potest. Ex quibus agnoscitur quod per causas sa-
 res, intelligit materiam medicam: non autem causas
 poris. Postremo falsum est nos causas salubres inue-
 re per signa. Nam remedia per indicationes inuesti-
 da tradit Galenus. Nullius ergo momēti est illius ra-
 quod attinet ad explicationem illius dicti Galeni, sci-
 et quod medicina primo scientia causarum sit: reliqua
 em bene dicere videtur, & diligentius postea nos cum
 llarim reliquas contextus partes explicabimus, expē-
 nus. Mantanus aliter locum istum explicat: sed non
 am rectē. Nam neque continuitatis huius contextus
 am rationem reddit: quasi temere à Galeno scribatur:
 que authoris sententiam assequitur. Ait enim, proponit
 il. vnum quod medicina dupliciter potest considerari,
 o mobo, prout est habitus scientificus: altero vt ab ar-
 icum, & ad ipsum opus refertur. Si primo modo, tunc
 scientia. At si vt scientia consideratur, primo habet, vt
 ca causas versetur, secundo circa corpora, tertio circa
 gna. Si vero consideretur vt ad artificium refertur cōsi-
 ratio, primo est de corpore, secundo de signis, tertio de
 usis. Sed quia ægritudo habet causas, quæ quandoque
 tent. Ideo primo de signis agendum, vltimo de causis.
 ractatio ob id Galeni in causis desinit. Qui verò habi-
 l habet primo à causis incipit. Hæc sunt, quæ ad verbum
 e Mōtani lectionibus trāscripta sunt nō digna profecto
 ito viro. Quis enim intelligere potest ex Galeni cōtex-
 quod medicina hic ab eo proponatur dupliciter con-

*Causa salu-
 bris quid
 hoc loco ex
 Galeno.*

*Mōtani ex-
 plicatio.*

siderari, & ita considerari ut habitus scientificus, & ut opus refertur? Quandoquidem Galen. (ut antea ostendimus cum tractabamus an medicina esset scientia vel ars semper medicinam consideraverit ut ars est, & ut nos agendum, & medendum instruit. Deinde si id etiam concedamus, medicinam pro habitu scientifico aliquando sumi: tamen nihil ab proposito facit quod de causarum consideratione hic tractat author. Non enim hic de causis agit, ex quibus scientia gignitur, & effectus probantur sed de causis salubribus, quatenus agunt in nostrum corpus, & faciunt ad sanitatem iuvandam. Præterea cur scientia primo de causis, postea de corporibus, & demum de signis tractabit? Prius enim de subiecto suo, quam de causis considerat. Signa autem non tam ut signa, quam ut effectus expendunt. Sed hæc sufficiant de illius opinionis. Fundamento enim eius evulso, facile erit reliquas dictionis, & sententiæ particulas, quæ nullo ordine, nullaque ratione inter se coherent, rescindere. Nunc enim de corporibus, nunc de signis primo loco agendum statuit. Et tandem concludit quod de signis primo, cum tamen author, qui doctrinam hanc facit, primo de corporibus, deinde de signis, postremo de causis agat. Quorsu præterea scribit causas morborum aliquando latere, & propterea de signis primum agendum? Quid enim ad salubres causas constituendas primo, vel secundo loco facit morborum cognitio, & quid faciunt signa ad salubrium causarum usum, de quo author agit non de causarum cognitione. Ita ut hæc explicatio, nec rationi, nec tractationi authoris consentiat. Curtius alio modo hanc sententiam explicat: ita tamen ut partim veritatem attingat, partim non partim etiam quod dicit, confundat. Itaque secundum primam rationem explicat, secundum primam intentionem, siue considerationem: primo enim causas considerari à medico, secundo corpora, tertio signa. Aliter adhuc verbum secundum rationem explicat, id est secundum definitionem datam ab antiquis: quod medicina esset scientia sanorum, ægrorum, & neutrorum: vel per primam doctrinam, id est resolutivam. Nam secundum doctrinam resolutivam medicina inquit, primo considerat de causis, secundo de corpore, tertio de signis: quoniam qui vult curare morbum, ei

*Curtii de
eadem re o-
pinione.*

occurrunt quæ sunt immediata ipsi morbo. Sunt
 et ista causæ salubres, quæ morbum remouent: sed
 nam istud non potest fieri nisi morbus cognoscatur,
 corporis natura: ideo corporis cognitio, & signa ne-
 cessaria, ubi per resolutiuam doctrinam inquit causæ pri-
 mus considerantur: deinde corpora, & signa. Contrario
 modo fieri, in opere ipso, alio loco paulo infra hæc
 Gal. ita exponit, quia potuisset aliquis dubitare de
 primo est medicina, respondet quod in intentione,
 consideratione primo considerat causas, secundo cor-
 pora, tertio signa. Et iste est primus ordo. Secundus verò
 est contrarius, qui in opere scilicet conspicitur: quo
 primo est cognitio corporis humani ex signis, po-
 terò cognitio causarum. Quod enim est primum in
 tentione, vltimum esse in executione. Hæc sunt quæ ex
 his lectionibus Curtii collegimus. Ex quibus illud
 in primo est, quod secundum rationem explicari pos-
 secundum definitionem antiquorum. Non enim desip-
 per se ostendit medicinam causarum primo esse scien-
 tiam, si frustra id explicare conaretur Galenus, quod
 ipsam definitionem intelligitur. Illud etiam falsum
 primum primam rationem intelligi posse secundum pri-
 mam doctrinam, λόγος enim vocabulum græcum, a quo
 has istas significationes sumit, nunquam doctrina si-
 cat. Præterea falsum est doctrinam resolutiuam à
 salubribus incipere prius quam à corporibus. Vt
 antea ostendimus à fine, nempe sanitate ea incipit, à
 Gal. in lib. de constitutione artis statim corpora ex-
 it, postremo omnium causas salubres. Deinde non
 quomodo ante executionem operis, causæ primo
 siderentur. Non enim causas salubres inuenire possu-
 mus, & de his quicquam statuere, priusquam corporis
 cognitio præcognita ex signis sit. In executione itaque
 causæ salubres vltimo loco veniunt enarrandæ.
 Quod autem benè dixit assumemus, quum nostram sen-
 tiam aperiemus. Nunc examinemus Achachia opi-
 nem, & postea nostram breuiter subiungemus. Acha-
 chis enim duplicem hunc ordinem Galeni ex prioris, &
 prioris variis significationibus explicare nititur. Pri-
 mum aliquid altero dici, sensu, tempore & dignitate.

Ac natura quidem causas corporibus priores esse & corpora signis: ordine verò sensus signa causis priora dignitate & tempore sanitatem morbo, & salubres proinde causas insalubribus & neutris: morbosas verò neutris, dignitate: sed natura priores, siquidem neutrum ad salubre, & morbosum refertur. Et hoc modo concludit causas natura priores esse, & corporibus, & signis. Hæc verò ipsa sensu priora esse. At qui Gal. cum dicit secundum primam rationem medicinam esse scientiam causarum salubrium, non potest intelligere de eo, quod natura prius est. Nam ut antea diximus id locum habet in causis quæ ad suos effectus referuntur, non in causis salubribus relatis ad corpora, & signa. Non enim causæ salubres, ignorum, & corporum causæ sunt, sed sanitatis, ad quas referuntur, ut antea quoque diximus. Quod si docendum proposuisset an prius de causis salubribus, quam de sanitate agendum esset, vel de salubribus, quam de morbo poterat ratio sumi à causis & effectis, quæ quidem in corporibus, & causis nulla agnoscitur esse ratio, & comparatio quæ sumitur à causis, & effectis. Præterea in alio ordine, & seipsum confundit, & Gal. contradicit. In artibus enim operibus ait primo sese offerre corpus, postea verò signa. Paulo verò inferius concludit eo ordine primo de signis agendum. At Gal. scribit primo sese offerre corpora ex signis cognoscenda. Quare cum nulla ex supradictis opinionibus Gal. literæ & sensui quadret: breuiter quod sentiendum sit explicabo, & ex artis principiis veram (si fallor) interpretationem eliciam. Sunt autem duo potissimum, ex quibus id facile probare licet. Primum ex definitionibus medicinæ, & actione medici sumetur. Si enim medicina definitur esse ars, quæ corrigit corporis vitia nihil autem aliud sit corrigere, quam salubres causas corpori adiuuere: prout vitia corporis exigunt. Profecto constat, medicinam causarum salubrium primo scientiam esse: primum enim illud est vnicum officium quod medicina docet, & medicus præstat. A medendo enim medicus dicitur: Non eo, quod corpora vel signa consideret. Mederi autem ut diximus, nihil aliud est, quam usum & vim salubrium causarum tenere. Secundum argumentum sumitur ex Gal. lib. I. de victu acur. text. 3. ubi scribit curatio-

mer se à medico exerceri. Prædictionem autem, & rationem propter curationem. Curare autem nihil est, ut diximus, quam salubrium causarum cognitionem habere, illarumque usum, & vim cognoscere, & de curatione dixit, idem de conseruatione dixit, & præseruatione. Fiunt enim hæc omnia usu salubrium causarum per magis, & minus discrepantium. Ad autem primo & per se considerat, illud & secundam rationem consideratur. Quare merito dixit causas salubres secundum primam rationem à medico considerari. Alia enim, corporum inquam cognitio, & tum, non prima sed secunda ratione ut Gal. eo loco, à medico consideratur, quatenus scilicet ad rectum usum conferunt. Quia enim illis utimur in corporum humano, & in diuersis illis affectibus, necesse est ut oris, & signorum naturam, & differentiam teneamus. Et quid clarius est hac explicatione, quæ & naturæ Gal. dictis quadrat, à quibus recta interpretatio eoque hic dicuntur, petenda erat. Siquidem hic liber pendium aliorum est, & ab illis huius explicatio fundata. Ac miror profectò quòd nullus ex interpretibus auctoritate utatur ad hanc particulam explicandi. Iam si quis ad nostram interpretationem rem referre velit, quomodo melius potest explicari dictum, ad medicina prima ratione causarum salubrium sciendum, quam quòd primo & per se medicus salubres causas consideret: & ut dici solet) primò habeat in intentione ultimo in executione, reliqua autem per accidens, tenus scilicet ad causas salubres & illarum rectum vel referuntur, vel conferunt. Quo fundamento iam, licebit iam reliqua explicare, & ordinis inter illa instituti rationem reddere. Si enim salubres causæ coram præcedunt, & signa præcedent & insalubres illarum contrariorum enim eadem est ratio. Non enim possumus salubres causas cognoscere, illarumque usum, & vim, nisi insalubrium naturam eodem negotio cognoscamus. Salubres ergo causæ insalubres statim trahunt. Salubres autem insalubres neutras. Extremis enim positis, media poni nullo est. Et tertium locum neutra sibi vèdicant: ut quæ nisi positæ extremis poni nequeant. Post causas oēs salubres in

quam infalubres, & neutras, corpora secundum locum
 bi vendicant. Agunt enim causæ in corpore ipso, & salu-
 bres dicuntur quòd ad corporis sanitatem conferant. Me-
 ritò ergo superius dictis rationibus corpora causis cedunt.
 Signa autem præcedunt: quoniam cū causis maiorem co-
 nexum habent, quàm signa, causas enim, vt diximus, pri-
 mo quidem consideramus vt scilicet sanitatem corporis
 iuuare possimus. Quoniam autem id facere non licet nisi
 varij affectus corporis cognoscantur: ideo signa conside-
 rantur: vt ex illis varios corporis affectus discernamus.
 Porro eadem ratione corpora salubria, infalubria, & hæc
 neutra præcedunt, & eodem modo signa salubria, infaluba-
 bria, & hæc neutra, quomodo causas salubres, infalubres
 & has neutras præcedere diximus. Quod salubria infaluba-
 bribus præstātiora & natura, & tēpore priora: infalubria
 verò & si imperfectiora neutris: tamen quia hæc sine illis
 cōstare non possunt, ideo vltimo loco merito collocata.

At in operibus prima quidem est corporum co-
 gnitio, quæ habetur ex signis, post hæc earum
 quæ in ipsis inuentio causarum.

Loquendi modus Gal. fecit vt Curtius dubitauerit de
 hac interpretatione, cū enim inquit duos ordines ponit
 Gal. vnum, in quo causæ primo loco, corpora secundo, si-
 gna tertio cōstituuntur: alterum autem, in quo signa pri-
 mum locum, corpora secundum, causæ tertium obtinent,
 neutrum ex iis postea seruat, primo enim de corporibus
 deindè de signis, postremo de causis agit. Igitur frustra de
 duplici hoc ordine egit. Gal. si neutrum ex illis postea ser-
 uat. In hanc dubitationem etiam Manardus incidit, nūc
 corpora primo statuās, nunc signa. Sic Acakias signa nūc
 ante corpora, nunc post corpora considerari scribit: cum
 tamē Gal. ex ipsa dictione litem dirimat, corporum enim
 dignotionem in ipsis actionibus, siue artis operibus, nec
 non etiam in arte discenda primo sese offerre scribit, cor-
 pora enim primo proponit: deinde illorum ex signis di-
 gnotionem, constatque & illum per verba corporum di-
 gnotionem ex signis, duo ponere, corpora & signa. Atque
 ex eo, quod corpora dignotioni proponit, corporibus pri-
 mum locum dare. Ac ratio, & vsus etiam id docet. Ne-

em signa affectionum corporis alicuius sibi propo-
 intelligenda, nisi primo corpus ipsum ob oculos pro-
 Vfus pariter id docet. Nam cum ad ægrotum ac-
 us, primo illius corpus contemplanur: deinde ex
 contemplatione signa colligimus ad affectus digno-
 scimus: tantam tamen habent connexionem, & corpo-
 signa, vt statim simul fere occurrant, vt substantia &
 scimus. Sunt enim signa corporis accidentia: vel ab il-
 latione solum differunt, vt postea ostendemus cum
 agemus. Vt igitur substantia accidentia coniu-
 nul quodammodo sese offerunt: tamen prius sub-
 stantia nobis occurrit consideranda: Sic & corpora prius
 sunt consideranda & spectanda. Postea autem signa,
 quibus scilicet corporis affectuum varietatem, & ma-
 gnitudinem agnoscimus. Postremo autem causæ salubres
 considerantur: ex quibus quidem cognita corporis vitia
 damus. Miror autem quod Manardos non agnoscat
 adictionem, quæ est in dictis suis, cum inquit, medi-
 cus sese offert corpus ægrotum: sed quia ille cogno-
 scit aliter, quam per signa ægritudinem non potest, ideo
 hæc se conuertit & sic quodammodo signa præce-
 dunt. Quomodo enim signa præcedunt, si corpus pri-
 mo sese offert: Nec valet, corporum cognitio non potest
 fieri nisi ex signis: ergo signa præcedunt: Imo potius
 præcedat: oportet enim si signum alicuius rei debet esse,
 præcedere, quæ significatur. Et quod dicit de causis, quod
 debet sine illis curatio fieri non possit, non ostendit cau-
 sarum locum obtinere debere.

quoniam effectuum, indicantium, & susce-
 ptuum dupliciter vnumquodque dicitur, hoc
 videm simpliciter, hoc verò vt nunc, nosce
 portet, amborum esse medicinam scientiam.

um dixerit medicinam scientiam esse salubrium, in-
 salubrium, & neutrorum. Hæc autem dici de his, quæ sa-
 lutem efficiunt, quæ vocantur causæ salubres: & de his,
 quæ indicant scilicet signis: ostenditque præterea dupli-
 cem in illis reperiri posse ordinem, & quem ex illis in
 opere sequi velit. Rursus ea subdiuidit, sumpta di-

uisione ex duplici significatione susceptiui, indicatiui & effectiui. Idque facit, vt paulatim ad id descendat quod multiplex non est, cuius tractationem possit aggredi possit: tum vt tacitæ obiectioni respondeat quæ ex definitione oritur, cum enim dixisset medicinam salubrium, insalubrium, & neutrorum scientiam esse: hæc autem dupliciter dici, vel quod simpliciter talia sint vel vt nunc talia: nimirum cum susceptiuum indicatiuum, & effectiuum ita dicantur: potuisset quæ existimare, medicinam non esse scientiam eorum, quæ vt nunc talia dicuntur. Admonet ergo amborum esse medicinæ scientiam, sed rationem huius rei non reddit. Est autem hæc ratio, quod medicus corporis vitia corrigere debeat, quotquot reperiuntur, quæ correctionem admittunt. Quapropter si solum quæ simpliciter talia sunt, consideraret, sine præsidio relinquerentur, qui in alio statu viuere reperiuntur. Esset quæque inutilis materia medica, quæ apta est duntaxat succurere illis, quæ vt nunc talia sunt. Vt igitur alie facultates vtrumque oppositum considerant (sicut apparet ex Aristotel. qui in logicis non solum de bonis, sed etiam de malis syllogismis, & aliis argumentationibus agit. Ita medicus non solum salubria, insalubria, & neutra simpliciter, sed etiam vt nunc talia considerare debet. Et quemadmodum alie facultates quod simpliciter tale est, primo & per se considerant: ita medicus in sua arte idem facit. Nunc verò videndum est, quid intelligat Gal. hoc loco per simpliciter, & vt nunc. Qua quidem in re putant vniuersi interpretes illum intelligere vt nunc, idem quod Arist. secundum quid: & simpliciter eodem modo cum illo vsurpare. Diffiniri autem ab Arist. cap. vltimo secundi top. & in elenchis simpliciter illud dici, quod absolutè, id est sine additamento enunciari potest: quomodo dicimus niuem esse albā eo, quod reuera, & sua natura talis sit, nec aliquo additamento eget, quo intelligamus eam esse albā. At secundum quid tale est, quod non simpliciter tale: illud autem est, quod sua natura tale non est, & ob id simpliciter tale enunciari non potest: sed cum additione illius, quo intelligimus tale nominari: veluti cum dicimus Æthiopem esse se-

*De verbo
simpliciter
& vt nunc.*

ad dentes album: ubi si album dicimus, non simpliciter dicimus: sed cum adiunctione illius, cuius ratione pronuntiatur. Est ergo ut breuiter dicam apud Arist. simpliciter tale, quod sine aliqua adiunctione pronuntiatur secundum quid tale, quod assumit aliquid, cuius rationale dicitur. Istud autem quod Arist. secundum quid dicitur esse, fieri potest multis modis: vel adiunctione partis, vel temporis, vel finis, vel alterius rei prout de multis rebus consideratio, & enuntiatio fit. Adiunctione eadem partis, ut Æthiopem dicimus album secundum dentes. Adiunctione verò temporis, ut si quis dicat nunc iustum esse. Adiunctione finis, veluti si quis aliquem bonum esse ad furandum, verum si quis dixerit utriusque authoris tactationem expendat, inueniatur modo hæc nomina ab illis usurpari. Nam quod simpliciter tale est, non pronunciat absolute cum adiunctione huius nominis simpliciter. Arist. verò quod simpliciter est tale, non intelligit pronuntiari debere cum ipsa dictione simpliciter. Non enim niuem simpliciter esse albam, ut illam significet simpliciter albam esse: sed illam dicet albam. Galenus verò quod simpliciter tale est, ita intelligit esse, quod cum ipse ipse simpliciter assumitur: id quod facile proponi possum. Nam corpus salubre diuidit in illud, quod simpliciter, & ut nunc salubre. Esse autem apud Arist. corpus salubre, simpliciter salubre: quia absque adiunctione aliqua pronuntiatur. Apud Galenum verò non est, sed quod simpliciter assumit. Idem patet definitionibus, quas tradit inferius de corporibus sanis. Inquit enim iuxta primum significatum neutrum esse corpus, quod exquisitè medium est insaluberrimum & saluberrimum corporis. Et huius hoc quidem simpliciter tale, quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum. In quo quidem loco paret neutrum quod sine adiunctione pronuntiatur, & propterea simpliciter neutrum est, apud Arist. distinguatur à neutro, quod simpliciter à Galeno neutrum dicitur, propterea quod simpliciter est tale, non indicat electionem in suo genere. Nam si quis dicat Socratem iustum, simpliciter ex Aristotele enuntiat, at propterea nemo intelligit Socratem perfecte esse iustum, sim-

*Simpliciter
et secundum
quid apud
Arist.*

*Simpliciter
Gal. aliter
quàm Arist.
usurpat.*

*Secundum
quid, & ut
nunc, non
idem.*

placiter vero apud Galenum perfectionem ostendit, ut
postea docebimus. Ceterum differre ut nunc tale ab eo,
quod est secundum quid tale apud Arist. facile quoque in-
telligere possumus. Nam quod ut nunc tale est, imperfe-
ctionem quandam duntaxat in suo genere, & recessum
quendam ab eo, quod exactè tale est, significat, non autem
id quod sua natura tale non est, aut certe non secundum to-
tum, aut plurimas suas partes tale existit, quippe quum
salubre diuidatur in simpliciter, & ut nunc, tanquam in
suas species: id verò quod secundum quid tale est apud
Aristotelem, non facit speciem aduersam ei quod est sim-
pliciter tale. Nam corpus salubre: ut nunc, salubre quidem
est, & dicitur, non quod secundum unam partem sit salu-
bre: sed quod totum ipsum, & reuera salubre sit, & illud
habeat, a quo omnia corpora salubria dicuntur, nempe sa-
nitate: differretque a corpore simpliciter salubri, solum pe-
nes sanitatem meliorem, & deteriore. Quod enim sim-
pliciter salubre est, optimam sortitum est sanitatem. Quod
verò ut nunc salubre dicitur corpus, sanum quidem est:
sed non optima sanitate præditum, ut postea docebimus.

*Manardi
opinio de eo,
quod est sim-
pliciter sa-
lubre.*

*Montani opi-
nio de sim-
pliciter sa-
lubri.*

Quinetiam Manardus in eo fallitur, quod simpliciter sa-
lubre dicat esse, quod a generatione est bene temperatum
& constructum: nam si salubre simpliciter ex generatio-
ne definitur esse, communis non sit definitio causis, signis,
& corporibus, quod tamen ratio postulat: nimirum quod
omnia simpliciter dicantur tum salubria, tum insalubria
& neutra. Neque enim causæ, aut signa simpliciter talia
nuncupari possunt, quod in suo ortu talem naturam acce-
perint: temere enim (ut antea annotauimus) dicemus ali-
mentum, & medicamentum quæ sunt causæ salubres, insalubres,
& neutre, simpliciter talia esse eo, quod a suo ortu huius-
modi sint. Perperam quoque bona extremum, bonum co-
lorem, & alias qualitates dicemus signa esse simpliciter
salubria, quia ex suis principiis talem naturam & vim ac-
ceperint: quippe cum nullus ortus, nulla origo a primis
principiis in illis requiratur, ut simpliciter talia dicantur.
Montanus quoque cum deberet definire quod sim-
pliciter, aut ut nunc tale est communi definitione cor-
poribus, causis, & signis tractationem contrahit solum
ad corpora: ac quod antea de salubri & insalubri dixe-
rat

rat, nunc ad sanum, & agrum transfert: vocatque simpliciter sanum, quod semper sanum est, & sine morbo moritur per resolutionem caloris: simpliciter verò agrum, quod est penitus agrum, & insalubre: semper verò agrum, quod semper agrotat. Cuius quidem opinio ita absurda est, ut confutationem non postulet, & à nobis eorum gratia, qui id nō agnoscunt, ubi de corporibus agemus, conuelleretur. Nunc verò præstat docere quid Galenus de hac re sentiat ex ipsius verbis, & tractatione mutatis argumentis. Quæ quidem in re illud probare aggredior, quod à nemine hætenus animaduersum video, & totius rei summam continet: nempe non modo hæc nomina ab eo usurpari. Nam semper tale in definitione corporum salubrium, & insalubrium vocat, non quod semper duret quale dicitur: sed quod in suo genere est summum. In neutris verò definiendis mutata definiendi ratione, non amplius vocat semper neutrum, quod est in suo genere exactissimum: sed quod semper durat. Ex quo errore, ut postea docebimus, factum est, ut non potuerit definire omnia neutra tertij significati, sic etiam in definiendo corpore salubri, & insalubri, vocat corp⁹ ut multum salubre, & insalubre, q⁹ parum deficit ab eo, quod est summum in suo genere. Neutra verò ut multum vocat, quæ per omne vitæ tempus talia non perseverant: sed aliquas mutationes capiunt. Sumit etiam verbum ut nunc dupliciter. Nam salubre ut nunc corpus, non videtur aliter intelligere, quam quod inter salubria plurimum recedit ab eo quod est saluberri-
mum. Quod satis ostendit cū dicit salubre ut nunc corpus est, quod bonam quidem, sed nō optimam habet sanitatem. In neutris autem, præsens quoddam tempus breue significare tradit. Ex qua etiā varietate se, lectoresq; confundit, & docet quæ in medicina nullius sunt momenti. Nam quin attinet ad medicum scire, quædam corpora esse in breui quodam tempore salubria, insalubria, & neutra, aut si id voluit, cur signa postea? non docet, quæ huiusmodi affectiones ostendunt. Sed quænam possunt esse signa harum affectionum? Nā si semper indicat tempus vniuersum, quo viuimus, oportebit mortē expectare, antequam cognoscere possimus an aliquis semper sit salubris, insalubris, vel neuter. Et cur etiam causas salubres

Salubre simpliciter, semper, ut multum quomodo sumatur ex Gal.

Ut nunc dupliciter sumitur à Gal.

*Simpliciter
quot modis
sumendum.*

postea non adfert, quæ hanc affectionem respiciant? De
verò quod simpliciter tale est, nihil docet, quod sit cõ-
ne corporibus, causis, & signis: & quod scribit de corp-
bus, postea ostendemus, nō rectè ab eo dictū. Nunc
solū explicare volo, quo pacto hæc nomia ex ipsa ver-
rū etymologia, & ut postulat rei natura, atque adeo
authoris tractatio, sint intelligēda. Verbū simpliciter
græci vocāt ἀπλῶς vario modo sumi à Gal. ex lib. de tem-
peramentis potissimū intelligere licet: sumit enim simpliciter
sive absolutè p̄ eo, quod est ex propria natura tale, o-
modo scribit primo de tēperamentis animalia à veteri-
nō esse dicta calida & humida, propriè tēperatura gr̃a
& simpliciter, sed collocata ad stirpes, & mortua. Sumit
simpliciter pro eo, quod est extremè, quomodo ignem
solutè, & simpliciter calidum pro eo, quod est summū
lidum. Item simpliciter idem est quod sine additione
lius, cuius res est, pronunciat: ut si quæritur cuius tem-
peramenti est os, non adiecto leonis, aut alterius ani-
tis, id simpliciter quæri dicitur. Alio modo simpliciter
est, q̄ exactè & perfectè, ut tēperies animalis simpliciter
optima nō dicitur, nec media simpliciter, id est nō ex-
media, & penit̃ optima. Præterea simpliciter vsurpat
eo, quod est sine distinctione, ut simpliciter non esse
pondendum ait, vbi quæritur an aliquid sit frigidum
calidum. Sumit & simpliciter pro eo, quod est com-
paratum ad medium sui generis. Quo pacto vermem
solutè loquendo siccum, vel humidum intelligi scribit
est quod talis statuatur ad medium, quod inter vermes
constituitur comparatum. Quomodo magnum et
& maius in libris de pulsibus differre tradit: nepe q̄
magnum simpliciter dicatur: maius autem minimè. Non
magnum sine collatione, non dicitur, non minus profecto
quàm maius: sed id, ad quod magnum dicitur, nō addit
quoniā ad mediū sui generis collatione dici intelligitur.
Additur autem id, ad quod maius dicitur, quoniam
multa collatio fieri potest & nihil ob id firmum est
quod respicientes respōdere possimus. Tot ferè, aut p̄
ribus etiam modis simpliciter sive absolutè aliquid
*Simpliciter
in hoc opere* intelliget vnusquisque, qui diligentius cum authori
perlegere non grauabitur. Verum in hoc opere, non
tē sumere potest simpliciter, quā pro eo, quod exactè

te est tale. Docet enim eius oppositum ut nūc, quod *quo modo*
 perfectionē quandā ostendit, nec nō definitiones cor- *sumendum*
 simpliciter salubriū, insalubriū, & neutrorū, in qui-
 bus perfectam quandā in suo genere naturā ex hoc nomi-
 ne intelligere declarat. Idē ostēdit latitudo sanitatis,
 explicat 8. cap. huius, ubi simpliciter salubria ostēdit
 quæ perfectam obtinent sanitatem. Idem requirit
 ratio huius authoris, & artis nostræ, quæ pollice-
 cognitionem omnium corporū, signorum, & causarū.
 autē non omnia sunt æqualiter affecta, sed quædā
 rectē, & exactē in suo genere: alia verò ab eo declināt.
 Quis quidē gradus, & recessus notare oportet, ut singu-
 lorum præsidia accommodari valeant. Cæterum verbū *Vt nunc*
 nūc quod græcè Gal. dicit ὥς νῦν, Akakias vertit in præ- *quid.*
 sentia, sed perperā. Nam in presentia verbū non opponit
 quod simpliciter hic intelligit Gal. Vt enim simpliciter
 est nomen tēporis, sed perfectionis: Ita verbum ut
 c, imperfectionis, non autem tēporis nota est. Dixi-
 nim nunc, si tempus significare voluisset: non autē ut
 c. Est autem meo quidem iudicio hæc loquēdi forma
 pta ab Herophilo, qui forrē purioris sermonis Græci
 onem nequaquā tenebat, sed Chalcedonio, ut patrio
 omate utebatur. Verum diligentius adhuc cum de cor-
 ribus ut nūc salubribus agemus, huius viri, & aliorum
 malē de ea re senserunt, refellemus opinionem.

ūm verò simpliciter duobus dicitur modis, &
 quod semper, & quod ut plurimum.

Subdiuidit rursus Gal. alterū ex duobus prædictis, cum
 m dixerit vnūquodque illorū vel simpliciter tale esse,
 ut nūc tale: rursus id, qd simpliciter tale est, duob' mo-
 dici refert, & vtriusque pariter medicinā esse scientiā.
 citur enī aliquid simpliciter tale, vel qd διαπαντός inquit
 e sit, vel ὥς ἐπὶ τὸ πλὺν. significat autē διαπαντός prorsus,
 nit', semper: ὥς ἐπὶ τὸ πλὺν magna ex parte, ferē, ut plu-
 rimum: vertunt autē interpretes hoc loco cū magno errore
 id semper, hoc verò ut plurimum, siue magna ex par-
 sed perperam: hæc enim nomina nihil aliud debent
 nificare, quàm gradus quosdā maioris, aut minoris
 suo genere perfectionis: Nam docent id in primis ver-
 Gal. cum definit species corporū simpliciter salubriū.

Ait enim corpus *διαπατός* esse salubre, quod est optima temperie præditum & maxime commensuratum: autem quæ talia sunt, ut Galenus scribit in primo de nitate tuenda diu durare non possunt, quum mutationem capiant *ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ*, salubre, quod à constitutione optima non valde admodum deficit, nulla ut apparet utroque facta temporis mentione. Debet præterea huius definiendi ratio, & significatio communis esse causis salubribus, insalubribus & neutris. At quo pacto dicemus causam illam simpliciter esse salubrem, quæ semper, & plurimum sit salubris. Quid enim in tota materia medica reperiri potest, quod semper salubre, aut insalubre vel neutrum sit: quippe cum res eadem nunc salubris, nunc insalubris, alias verò neutra, pro diversitate corporum, quibus adhibetur, & ex diverso usu ut Gal. in 3. huius, & alibi passim docet. At prorsus & exactissimè salubres, insalubres, & neutrae causæ, & minimum ab exactissimis recedentes dicuntur, si una quadam ratione: quoniam cum simpliciter tales dicuntur, ad certum medium referuntur, ut alia omnia, quæ in medicina bona, moderate temperata, in temperata, aut alia ut prædicta dicuntur; Quod ergo illi semper tale intelligunt, nos prorsus & summe tale intelligamus. Quod rursus illi ut plurimum veniunt uno verbo exprimere non possumus, quia non habemus quod minimum cum recessum ab eo, quod est exactissimum, significet. Dicemus ergo per circumlocutionem summe exactissimum, & perfectissimum. Atque ita servamus tum in corporibus, tum signis, & causis unam & eandem docendi rationem universo operi & arti nostræ accommodatam: nimirum in qua gradus & recessus in iis autuimus. Cogitur & Galenus ita perpetuo hæc nomen usurpare: tamen si ut paulo antea diximus in illis euan & suam tractationem in neutris corporibus vitiat. Marnardus quoque in eo hallucinatur, cum ait id quod dicit ei, quod salubre ut multum dicitur, sensu dignosciposse: nam signa quibus Galenus salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur: alioqui causæ salubres convenientes adhiberi non possent, si incerta essent indicia. Adde quod Galenus paulo postea ubi sanitatis latitudinem distinguit, dicat sensum debere esse omnium illorum

Quomodo autem & id quod exactissimum est,
 quod ab exactissimo aliquantulum recedit, simpli-
 citate dici possit, nullus ex interpretibus docet. Ratio
 est, quod medicus non solum iis, qui exactam obtri-
 turam, sed aliis etiam, qui quomodocunque ab-
 lectunt, artem suam pollicetur: Curtij autem ratio
 addenda est: ait enim ille Galenum hac vi diuisione,
 quod duplex est sanitas, una quæ est in indiuisibili, nem-
 exacta omnino & vera æqualitate posita, quæ me-
 non considerat: quippe cum medicus non quærat
 ere sanitatē, aut cōseruare, quæ vel nō datur, vel si da-
 propter mutationes cōtinuas quas nostrū corp⁹ subit,
 anctō, & momento temporis durat: Aliam dicit
 quæ latitudinem habet, & esse reperitur, de qua me-
 agit. Vt ergo, inquit, excluderet eam, quæ planē
 a est, & absoluta à consideratione medici, diuisione
 fuisse Galenum, vtriusque tamen medicinam esse
 tiam. In quibus quidem verbis manifesta apparet
 radiatio: Nam quo pacto potest esse medicina sci-
 illius, quod à medici cōsideratione excluditur? Nos
 em concedimus, sanitatem quæ in exacta æquabili-
 ponitur, in rei natura nequaquam reperiri, eam tamē
 ci considerationi medici asserimus. Nam etsi illam
 cōseruat, aut non restituit, vt quæ nō existat, tamē
 sibi proponit tamquam regulam & normam perfe-
 imā, ad quā alias vniuersas imperfectiores quæ in rei
 ura sunt, reuocat: Sic enim Gal. in lib. primo de sa-
 tuenda, sanitatem quandam perfectissimam alia-
 regulam fingit & statuit. In lib. de temperamentis
 peraturam vnam ponit planē exactam, & æquali mi-
 one qualitatū confectam: ad quam reliquas postea
 nas, & malas in rei natura apparenres tamquam ad Po-
 etii regulam (vt ipse ait) redigit. Eodem pacto Arist.
 am demonstrationis definit, & Cicero perfectum ora-
 rem, qualis, inquit ipse, nemo hactenus fuit. Ac vt bre-
 ter dicam, in omni genere rerum scriptores & artifices
 am quandam, & perfectam formam fingunt: quam
 tum abest, vt contemnant, vt omnium primam pro-
 nant, nimirum sine qua reliqua considerari, & tracta-
 nequeunt. Ergo vtriusque sanitatis medicinam esse

scientiam cum Galeno dicimus, illius quidem perfecti
tanquam regulæ & normæ aliarum, alterius autem ca-
tione, quod in illa versetur artifex, & facultatem su-
exerceat. Sed alia ratione Curtij opinio refellitur, qu-
Gal. non solum de salubritate absoluta, & ea quæ ab
aliquantulum recedit agat: sed etiam de insalubritate
neutralitate, quæ in suo genere pariter obtinent, qu-
exactissimum est, & quod ab eodem recedit: Non er-
Gal. diuidit quod simpliciter est, in id quod prorsus
est, & illud quod fere est exactissimum, vt perfectas
nitates recipiat, vel excludat, sed vt admoneat medici
in se recipere salubria, insalubria, & neutra tñ exactissim-
in suo genere, tum alia quæ ab exactissimo deflectunt.

Neutra vero & causa & corpus, & quod simpli-
citer dicitur, & quod vt nunc, tripliciter vt
quodque appellatur. Hoc quidē quia neutri
cōtrariorum est particeps, hoc vero quia al-
quando huius, aliquando illius. Horum autē
ipsorum secundū, rursus duobus dicitur mo-
dis, aut quia vtrumque contrariorum ex æqu-
participat, aut quia plus alterum.

Distinctiones quibus hactenus vsus est, ex æquo salu-
bribus, insalubribus & neutris conueniebant. Nam quæ
simpliciter, & prorsus, & nō prorsus: sed minimū ab eo re-
cedēs, & vt nunc tale est, omnibus aliis cōuenit. Nūc autē
cum salubris, & insalubris nullæ supersint amplius distin-
ctiones, dictæque omnes sint, quæ illis & neutris sunt cō-
munes, peculiare quasdam significationes de neutro tra-
dit: vt postea distinctione hac facta, commodius vnum
quodq; definire possit. Quæ quidem in re primum quæ
neutrum sit definiemus. Ex illius enim definitione vari-
significationes intelligentur: secundo quot sint illæ signi-
ficationes ex Galeno ostendemus, & an omnes ab illo sin-
enumeratæ perpendemus: tertio quæ significationes sin-
maxime propriæ. Porro neutrum quidam dicunt esse

*Neutrum
quonodo a-
lii definiūt.*

ne nullū est ex duobus, eiusdem tamen generis est cū
 Quæ enim diuersi generis sunt, nequaquam neutra
 cui debere putātur absurdum siquidem esse, si quis qua-
 rum neutrum esse diceret inter substantiam, & quāti-
 um, cum diuersa hæc sint genera: vel colorem diceret
 cū esse inter corpus animatum, & animal: Sunt enim
 diuersi generis. Verum huiusmodi diuisionem vna
 significatio neutri, quam quidem ex Galeno postea of-
 fenus, refellit. Quare præstat neutrum definire, quod
 nam est ex duobus, itaque cum hic agamus de salubri,
 salubri, neutrum dicemus esse, quod nec salubre est,
 insalubre. Porro cum intellexerimus quot modis fie-
 possit, ut aliquod nec salubre, nec insalubre sit, simul in-
 gemus quot sint neutralitatis modi. Fit autem id (in
 Gal.) tribus modis: vno quod nullo ex duobus ex-
 trinis participet, vel quod vtriusque, vel quod nunc hoc,
 nec illo: constat enim illud, quod vno ex iis tribus mo-
 dale est, nec salubre nec insalubre esse: quare nullum
 rum, sed relinquitur neutrum esse. Nam quod nihil
 abritatis & insalubritatis participat, non potest salu-
 , aut insalubre dici: sicut nec illud, quod vtroque par-
 cipat. Non enim salubre dici potest: quippe cum partē
 beat ex insalubri: nec insalubre, cum ex salubri etiam
 nstet: nec magis quod nunc vno, nunc alio participat
 i potest salubre, vel insalubre. Ita quidem Gal. hic di-
 dit neutrum in tres modos: sed artificiosior esset diui-
 di ratio, si duos duntaxat primum proponamus, quod
 am Manardus animaduertit ad hunc modum. Neutrū
 , vel quia neutro extremorū participat vel quia vtro-
 e, & hoc dupliciter: vel enim vtroque participat in
 versis temporibus, & est tertius modus Galen. vel in
 dem tempore, & hoc dupliciter: vel enim æqualiter
 rticipat, & est primus modus secundi, vel inæqua-
 er, & est secundus modus secundi. Verum in hac
 uisione desideratur alia diuisio eius neutri, quod di-
 versis temporibus vtroque participat. Nam quod in di-
 versis temporibus nunc vno, nunc alio extremo partici-
 ut, ita participare potest vt tam sæpe vno, vt altero
 rticeps fiat, vel vno rarius, altero sæpius, & adhuc vno
 qualiter vt altero, vel plus vno, quam altero: Veluti

*Neutrū
 quid re ve-
 ra sit.*

*Neutrū quo
 modo diui-
 dendum.*

*Manardi et
Achachia o-
pinio repro-
batur.*

*Neutrū qua-
tuor modis
apud Gale.
sumi.*

si quis aliquando intemperie insalubri: alias vero salubri participet, potest sæpius salubri, quam insalubri participare: vel toties vna ut altera: & potest iterum de salubritate temperie plus habere, quam de insalubri, vel equaliter suta. Hæc omnia sub neutris contineri ex Gal. opinio certissimum esse puto, fallique in hoc Manardum & Achachiam, qui tradunt id, quod sæpe, aut raro participat salubri & insalubri, neutrum non esse: sed id solum esse anceps euentus. Nam quod rarius fit, salubre ut multum: quod verò sæpius, insalubre ut multum esse statim. Verum quomodo salubre ut multum esse potest, quod aliquando insalubre est, aut insalubre ut multum, quod sæpius utriusque fit particeps. Quod enim salubre est multum, parum deficientē ab optima, temperiem & salutem habet: quam quidem obtinere non potest, quando est insalubre. Ita quod sæpius utriusque est particeps non potest insalubre esse ut multum, id est paulo minus quam pessimam naturam obtinere: quippe cum salubritatem habeat, quæ in bona temperie & structura est posita: sed hæc postea clarius innotescant, cum definiemus corpora salubria & insalubria. Nunc verò prædocere non solum tribus modis: sed quatuor neutrū apud Galen. sumi: id quod patet ex capite de signis salubritatis. Appellat enim neutrum signum, quod nihil omnino dispositionibus indieat, vel non magis salubrem, quam insalubrem, vel partim salubrem, partim insalubrem: aliquando salubrem, aliquando insalubrem dispositio ostendit. Ita ergo corpus neutrum erit quod dispositionem non habet, quæ nullam relationem obtinet ad corpus salubre & insalubre, ut corpus album dicitur neutrum inter salubre & insalubre, quod nihil habeat, quod referatur ad insalubrem vel quod mediā habeat dispositionem inter salubrem & insalubrem absque participatione illorum: vel quod participet eodem tempore, vel diuerso de utroque. Ex quo quidem significato patet quod antea diximus, neutrū nec semper esse debere eiusdem naturæ & generis cum illi ad quæ neutrum dicitur. Sequitur ut tertium ex propositis explicemus, quænam inquam significationes neutri magis sint propriæ. Videtur autem illa esse, quæ cum alterius generis sit, nullum extremorum participat: deinde illi

nam eiusdem generis sit, particeps etiam non est extremum. Quod enim nihil habet ab aliquo extremo, non neutrum extremorum dici potest. Sequitur deinde modus, qui utroque simul participat: in hoc enim et si nullum est ex duobus, aliquid tamen habet ex utroque, & utrumque potius quam neutrum dici debet. Huiusmodi modus omnium minimè proprius est, cum in se suam naturam, capiat, & modò sit salubris, modò insalubre: & quo tempore salubre est, non insalubre, sed salubre. Sic insalubre, quo tempore insalubre est, non neutrum dicatur, nec neutrum sit, nisi ut videtur illa ex duobus inter se coniunctis consideratur. Ne hæc quidem de neutri significationibus dicta sufficiant, quandoquidem postea diligentius adhuc nonnullis erunt explicanda.

*Neutri significationes
quæ magis
propria.*

verò & in tota definitione, si verba animadvertimus, ambiguitas quædam, quam & ipsam dissolvere oportet, cum enim dicitur medicinam esse scientiam salubrem, & insalubrem, & neutrorum, significatur & quod omnium particularium, & quod quorundam, & quod qualium: sed omnium quidem indefinitum quoddam est, atque impossibile, quorundam limitatum atque artificio carens, qualiū vero artificiosum pariter atque sufficiens ad omnia artis particularia, quod etiam dicimus in medicina definitione comprehendi.

Explicat Gal. dubitationem quandam, quæ ex definitio-
nis verbis oriri posset. Dixit enim in definitione medicinam esse scientiam salubrem, insalubrem, & neutrorum: quæ propositio cum indefinita sit, tripliciter intelligi potest: nempe quod omnium illorum medicina scientia sit, & quod quorundam, & quod qualium. Dicit autem intelligendam esse definitionem, non omnium, non quorundam, sed qualium. Quid per omnia, & quædam intelligat, omnes norunt interpretes, & cur non illam medicinam scientiam sit, docet ipse author: omnia enim

*Manardus
quid intel-
ligat per
qualia, qui
et refellitur.*

intelligere videtur particularia, quæ cum infinita sint, & potest illorū esse ars vel scientia: quare nec explicari, nec mente concipi, nec tradi possunt, vt vniuersi philosophi & ipse Gal. 1. ad Glauconem docent. Nec quorundam solum medicina scientia est: imperfectum enim id (inquit Galenus) esset, & ab arte alienum. Est enim id imperfectum quod omnia non comprehendit: ab arte item alienum quoniam ars de omnibus præcipere debet. Et in hoc omnes consentiunt, vt dixi, interpretes, ex Gale. rationibus persuasi. Consentunt etiam in hoc quod medicina qualium sit scientia. Verum quoniam Galenus non explicat quid per qualia intelligat, nec ita consueta dictio est: id significandum, quod author intelligere vult, ideo diuersæ interpretationes extant, quas leuiter attingemus, meliorem elicere possimus. Manardus ergo non dictio ipsam interpretatur: non enim medicinam qualium scientiam esse dicit, sed ad artem pertinere cognoscere, quæ medicinæ definitione continentur: ad quod ostendendum necessarium esse definitionem eorum adferre: dubitationemque hanc esse motam à Galeno, vt ostenderet, quæ corporum definitiones necessario essent assignandæ. Verum multiplex in hoc mihi errare videtur: Primo quod Gal. dicto non quadret interpretatio: dicit enim Gal. omnia artis particularia sufficere, si dicatur qualium medicina esse scientia. At ad id non sufficiet, si solum definiamus, quid illa sint, sed diuidenda ea & aliter explicanda sunt. Secundo artificiale esse, & artem non esse imperfectam, si qualium dicatur medicina esse scientia, eam enim perfectam non facient illorum definitiones. Tertio de Gal. qualium medicinam esse scientiam, non autem quod cognoscere oporteat qualia sint, quæ in medicinæ definitione continentur. Nam & si ipse postea ea definit, nihil tamen ad quæstionem propositam pertinet, quod cognoscere oporteat qualia sint: Ac clarius quidem apparet distorta hæc interpretatio, si quæstio proponatur, & locum qualium interpretatio ponatur. Si quis enim proponat vel quærat quorum nam medicina scientia sit, salubrium, insalubrium, & neutrorum, & respondeat non omnium nec quorundam scientiam esse, sed definiendum esse & doc

alia illa sint, quis non videri ineptam responsio-
nem enim quærimus id, ad definiti illa debeant: sed
non, vel omnium inquam, vel quorundam, vel alio
medicina scientia sit. Sed satis ad Manardi inter-
pretationem hæc dicta sint. Acachias autem idem ferè
ille sentit, sed alia ratione. Quod enim alij ver-
balium, ille qualitate affectuum interpretatur: ut
sensus. Non omnium humanorum corporum, nec
eorundam solum, sed omnium in vniuersum affecto-
rum qualitate, nempe sanitate, morbo, aut neutro affe-
ctu medicina scientia est. Sic de causis, & signis eadem
interpretatio, nempe quòd non omnium illorum, nec quorun-
dam scientia sit, sed ut qualitate salubri, insalubri, & neu-
tra edita sunt secundum omnes prædictas significa-
tiones, id est ut simpliciter, & ut nunc talia sunt. At hic
dubitationi non respondet, multòque magis,
Manardus ab ea recedit. Nam ille hæc scribit, quasi
diceret quod iam in ipsa definitione continetur: etenim
ipso ipse iam explicauit medicinam non humano-
rum corporum, nec omnium causarum, aut signorum
iam esse: sed salubrium, insalubrium, & neutro-
rum. Quòd si in definitione dixisset, medicinam scien-
tiam esse corporum, causarum, & signorum, locum fortas-
set talis solutio: quòd scilicet illorum solum scien-
tia, quatenus qualitate salubri, insalubri, & neutra sunt
ita. Verum cum iam (ut dixi) id definitio ipsa in se
contineat, & aperte exprimat, salubrium inquam, insalu-
brium, & neutrorum medicinam scientiam esse, frustra
ea id quispiam ostendere conabitur, aut de eo dubi-
tabit. Supponit enim Gal. in quæstione, medicinam salu-
brium, insalubrium, & neutrorum corporum, causarum,
signorum scientiam esse, quæritque an omnium salu-
brium, insalubrium, & neutrorum, an quorundam scien-
tia: & concludit non omnium nec quorundam, sed
omnium scientiam esse: quod quilibet ineptè interpreta-
tur salubri, insalubri, & neutra qualitate affectuum: quo-
modo ut dixi hæc in quæstione supponuntur. Quare opi-
natio Acachias tanquam inepta reiicienda est. Curtius au-
tem locum istum melius interpretatur ad hunc modum.
Medicina scientia est salubrium, insalubrium, & neutro-

*Acachias in-
terpretatio
improbatur*

*Curtius inter-
pretatio lau-
datur.*

rum, non omnium, non quorundam, sed qualium, id est
 regularum vniuersalium, quæ seruiunt ad cognoscenda
 la omnia secundum speciem, & indiuidua, citatque in
 re Gal. cum de causis salubribus, id est de materia medi-
 agit in lib. de simplicibus, vbi artis non esse dicit, particu-
 lares omnes effectus medicinarum nouisse, sed satis e-
 generalem quandam regulam inuenisse, per quam no-
 dum expertorum remediorum vim, & expertorum
 particulares facultates licet inuenire. Eas autem, in quibus
 generales regulas tradit in quatuor prioribus libris, quibus
 bus scilicet & non exploratas facultates inuenire, & parti-
 culares complecti possimus. Satis enim est medicum
 medicamentis nouisse, cum de manifestis operationibus
 agit, quod certo gradu calida, frigida, humida, sicca, vel
 tiam dulcia, amara, aut alio sapore, vel odore sint præ-
 ta. Qui enim generale id cognouit, regulam habet iam
 quod idem rarefaciat, attrahat, digerat, repellat, conco-
 quat, vel quoduis aliud faciat, quod sequitur primas qua-
 litates. Nam qui methodum hanc vniuersalem tenet, non
 solum de notis medicamentis, sed etiam de ignotis spe-
 ciebus iudicare poterit, an scilicet amica vel inimica sit
 an cibi, vel medicamēta. & quid rādē sint, vel præstare
 leant. Ex qua quid regula refert Gal. se nouisse ex solo
 dorei retio, herbam ignoram, quam cēturro qui dā at-
 lerat, noxiā esse hominibus. Eodem pacto qui in mor-
 bis nouit generationem, & causas, & signa illorum ge-
 nerari, de aliis nunquam visis iudicare poterit: quod
 admodum iudicamus morbum Gallicum nunquam ab ali-
 tiquis cognitum à pituitoso, & melācholico humore
 ri: propterea quod naturam sequatur morborum, quibus
 tali materia concitantur. Eadem docendi ratione Aristo-
 tel. in lib. de animalibus est vsus. Tradit enim vniuersa-
 lem quandam methodum omnibus animalibus commu-
 nem, qua species inter se distinguere, & nondum cognitas
 sub certo genere ponere possimus. Concludit igitur Celsus
 tuis iis rationibus, & exemplis medicinam esse qualium
 scientiam, id est omnium contentorum sub regula vni-
 uersali. Est sane bona hæc interpretatio, non tamen om-
 nino exacta, & ad mentem authoris excogitata. Primum
 enim non exprimit quid per ὁ ὅτι, id est qualium G.

oliter significet. Nam vna est simplex dictio apud
 os, quæ nunquam reperitur tot significare, quot ille
 nempe contenta sub regula vniuersali. Nec apud
 nos possumus qualia, nisi violenta interpretatione ita
 fare. Præterea quæ particularia sunt, & continentur
 sub regula vniuersali, sequuntur regulam ipsam, & vni-
 uersalem, cuius quidem est scientia: non autem conten-
 tur sub illo. Non enim dicemus nos medicinam esse
 scientiam contentorum sub vniuersali: sed ipsius vniuer-
 salium particularium autem non primo & per se, sed qua-
 sub vniuersali continentur. Cum ergo dicat Gal. sub
 regula particularia contineri, non possumus per qua-
 intelligere particularia: hæc enim continentur sub
 vniuersalibus regulis, non autem continent. Multum au-
 tem fert dicere medicinam esse scientiam contentorum,
 continentium: contenta enim particularia sunt, &
 esset artificiosum medicinam illorum esse scientiam.
 Cum hæc interpretatio non placeat, alia quæren-
 tem melior, quam quidem sumemus ex Aristotelis lib. de
 interpretatione in cap. de substantia: vbi de significatio-
 ni diuiduæ, & secundæ substantiæ agit. Illic enim pri-
 mo substantiam hoc aliquid significare scribit. Secun-
 dum substantias, genera inquam & species, quale
 vbi hoc, individuum significare ostendit: aliquid ve-
 substantiam, & quale vniuersale. Ex quo loco mani-
 festum intelligitur, non aliud significari per quale, quam v-
 niuersale. Quæ quidem interpretatio quadrat dictioni
 Galeni, & veritati. Non enim omnium particularium,
 quorundam, sed vniuersalium medicina est scientia.
 Idcirco huic interpretationi, quod Gal. scribit artificio-
 esse, si qualium dicamus scientiam esse. Nam ars vni-
 uersalis est: nec non illud quod inquit, ad omnia artis
 particularia sufficere. Cum enim particularia sub vniuer-
 salibus contineantur: qui nouit vniuersale, nouit etiam
 contenta particularia. Atque hæc quidem satis de expli-
 catione dictionis qualium. Verum quoniam Gal. scribit
 in loco medicinam particularium non esse scientiam:
 multa autem videantur contrarium asserere. Ideo
 nunc iterum quæstionem tractabo: An medicina particu-
 larum non sit: præsertim quod hi, qui eandem artige-

*Vera huius
 loci interpre-
 tatio ex A-
 rist.*

*An medici-
 na non sit*

*particula-
rium.*

*Per particu-
laria quid
intelligen-
dum.*

runt, non rectè soluere videantur. Qua quidem in re
num quid per particularia intelligere velim in quæsti-
one, & quid hic intelligat Gal. explicabo: secundo ran-
nes vtrunque adferam: postremo quid verè sentiendū
sit, aperiam. Particularia nonnulli ex interpretibus hic
intelligunt individua superfluaque ob id quæstione
hanc esse putant, cum nemo videatur ponere artes
diuidua tractare. Ego autem puto Galen. particularia
hic intelligere species atomas & infimas, in quæ gero
diuiduntur. Non enim omnes species salubrium can-
rum medicina comprehendit, quandoquidem nihil
pedit herbas, lapides, & mineralia in dies inueniri
ei, qui artem constituit, & docet. Quare cum species
non reuera quidem infinitæ, vt nec etiam individua
in certo tamen numero contineantur, certum est me-
dicinam non esse dicendam scientiam illarum: esset enim
hoc modo impossibile: ergo per particularia non
diuidua, sed species specialissimas intelligit Gal. earum
tem ars ipsa considerat, & ob id non inepta est quæsti-
o an medicina sit scientia omnium specierum salubrium
insalubrium & neutrorum. Nos autem in nostra quæsti-
one id non quærimus: scimus enim quod individua
species medicina considerat: considerat enim naturam
barbari, centaurij, & alias species medicamentorum,
causarum, tum corporum, & signorum salubrium, sed quæ-
rimus an individuum consideratio ad artem pertineat
quæ etsi videtur quæstio talis, vt statim solui possit:
tamen quia variè videntur extare de hac re opiniones, &
hanc tractare non denegabimus, Aristotelem enim
dicentem, vt Curtius, citant variis in locis, in quibus aiunt
vult artem singularia considerare: in aliis autem
vult vniuersalia. Nam primo ethic. cap. 7. ait me-
dicum non considerare sanitatem in vniuersali, & commu-
ni, sed huius, & huius particulares. Item 6. eiusdem o-
ris lib. 8. cap. 9. ait Aristotel. dicere artem & prudentiam
esse singularium eo, quod non sufficit scire, quod le-
ues carnes citius concoquantur, sed necessarium etiam sci-
re, quæ sint leues carnes, & dicit leues carnes esse
canum. Gal. item tertio method. dicit quod
in vniuersali non curatur, sed particularis: quod

venimus ad Glauconem. Ex quibus rationibus pu-
 lisse effecisse, quod ars particularia consideret. In
 um verò adferunt artem esse habitum intellectus
 in intellectu autem singularia non recipi, vt ter-
 ma. Item in proœmio metaph. Arist. ait artem
 merari circa vniuersalia, & secundo Ethic. cap. se-
 ngularia excludit à ratione artis, vt quæ non pos-
 comprehendit: nimirum cum numero incerto cõ-
 ar. In iis autem dubitationibus diluendis maxi-
 orat Curtius: nec tamen quod vult assequi potest.
 od ait Aristot. scribere in ethicis artem conside-
 ngularia, falsum est: & nunquam ab eo authore est
 um. Nam credere Arist. velle medicinam conside-
 ngularia eo, quod dicat, non solum cognoscendum
 od leues carnes facile concoquantur, sed etiam
 m sint huiusmodi carnes, & quarum rerum, ab-
 n. Possum enim scire quænam sint lenes carnes, e-
 ngularium mentionem non fecero: sed dunta-
 arum specierum, quemadmodum implet Aristot.
 it, quum dicit leues carnes esse quales sunt carnes
 . Illud etiam quod adfert ex Arist. & Gal. medicum
 niuersalem hominem curare, sed Socratem, & Pla-
 : verum quidem dicit, sed nihil ad quæstionem pro-
 m. Aliud enim est quærere quid ars cõsideret: aliud
 quod artifex facit. Ars enim ipsa de vniuersalibus
 agit, cum habitus sit & præceptis constet, quæ
 de vniuersalibus tradi possunt. Artifex autem ipse
 artem discit, vniuersalia quidem discit: sed cum il-
 exercet, in singularibus exercet: propterea rectè Ga-
 initio lib. ad Glauconem dicit scripta cõtrario mo-
 habere operibus: scribi enim vniuersalia, exerceri
 in medicum in particularibus. Aliud ergo est de arte
 & de illius præceptis: aliud de artifice, & eius offi-
 illud verò quod Curtius scribit singularia ad artem
 nituendam necessaria esse, quoniam ex illis vniuer-
 onfurgit, de quo ars postea tractat: verum quidem
 , sed in eo fallitur, cum quæstionem ita soluit, vt
 Aristot. dum scribit artem particularia considerare,
 ligere particularia ad artem constituendam facere,
 quod artis sint partes: nunquam enim (vt diximus)

Aristot. memoriae prodidit artes singularia considerare. Aliudque est docere ea, ex quibus vniuersale, & ars ipsa inueniuntur, & constituuntur: aliud vero de quibus ipsa iam inuenta & constituta tractet. Nam ut ars non est, dum vniuersalia ex particularibus colliguntur: cum inuenta illa sunt, tunc illorum est ars, & ab illis instructus artifex ad singularia rursus descendit, & illis, quæ ex arte comparauit, exercet. Verum igitur est singularibus vniuersalia colligi: verum falsum est artem ipsas circa singularia versari: sed hoc facit artifex, & eo intelligendus est Arist. & Gal. cum dicunt medicum non hominē, sed Socratē curare: tunc enim quod amicus est proprium operantis, non artis inuentionis docet.

Primum igitur de corporibus dicere aggredimur, qualianam sint & salubria, insalubria, neutra, post hæc de signis & causis differemus.

Posteaquam Gal. explicauit quomodo medicinae definitio intelligenda sit, & quæ in definitione continentur ordinemque in illis statuit duplicem: vnum, in quo se primo considerantur, deinde signa, postremo corpus alterum huic contrarium, tractationem de singularibus gressurus, quorum medicina scientia dicta est, ordinem sibi ipsi statuit, quæ in hoc opere seruandum esse iudicat. Est autem secundus ordo ex duobus propositis, in quo primum corpora salubria, insalubria, & neutra considerantur, deinde signa, postea causæ. Considerationem autem corporum auspiciatur à diffinitione, quoniam satis constabat, quidnam vnumquodque illorum esset propter varias significationes, quas antea docuit. Verum cum inter illas significationes, quod simpliciter est salubre, dignitate & natura primas partes obtineat, sitque quam regula omnium, meritò primò quid salubre simpliciter corpus sit, definit. Sed antequam definitionem exminemus, explodenda est illorum opinio, qui ex vno verbo, quod in hac sententia Gal. continetur occasione suspenserunt, ut dictionem qualium explicarent ita, ut ratio redderet quare definiendæ essent prædictæ corporum differentiae: Deinde docendum est, cur à corporibus tractationem inceperit. In hoc enim etiam interpretes diffi-

Aliunt igitur illi, per qualium, non aliud intellige-
 rum, quàm quod necessarium sit definire corpora,
 & signa salubria, insalubria, & neutra: quoniam
 hic dictionem qualia, cum ait. De corporibus
 aggrediemur, qualia nā sint. Quod certè non pro-
 pter illi volunt, sed potius quod nos antea docui-
 am cum antea dixisset medicinam considerare illa,
 ia sunt, id est vt vniuersalia, nunc dicit huiusmodi
 in vniuersalem, & qualem esse explicandam. Ag-
 grediemur inquit docere qualia sint salubria, insalubria,
 ra, id est vniuersalem illorum naturā declaremus,
 ximus esse considerandā, non particularem, quā
 usdā, aut omnibus salubribus, insalubribus, & neu-
 peritur, dixisset autē Gal. si eorū opinionē astrue-
 nne modum. Definiamus igitur corpora salubria,
 ria, & neutra. Sed inquit, dicere aggrediamur
 nam sint, id est eam naturam communem, quam
 us, tractandam esse, exponamus. Cæterum de ordi-
 posito hic à Gal. inter se discrepāt interpretes: nam
 n sentiūt illum exordiri à corporibus, quòd ea no-
 notiora notione confusa: quos quidem refellere
 quid enim confusum magis in hoc, quàm in illo
 statuas? Currius verò hanc reddit rationem, quòd
 in quacunq; arte docemus aliqua (vt ait) ex spe-
 culata autem debent semper præcedere ea, quæ
 docentur, ordine naturæ. Cum ergo, inquit, in
 una notitiam corporum speculemur, ideo primo
 pertractandum: quoniā corpus specularum omnia
 lit, quæ ex speculatis de corpore docentur. Et hæc
 verbum: quæ planè sophistica videntur, aut certè
 ab eo, quod scribit author. Dixit enim Gal. primo
 ra occurrere, deinde signa, postremo causas: & hūc
 ordinem, qui in operatione occurrit: proponit ergo
 corpora, quoniam ordinem operis sequitur: & ea
 n vult prius explicare, quæ in opere prius occur-
 runt. In quo quidem ordine etiam ordinē doctrinæ ser-
 uā absque tractatione de corporibus, signa intelli-
 unt. Ac absque corporibus, & signis, causarum sa-
 lum vsum ignorari necesse est.

*signa salubria
 circa corpus
 agimur
 Co. uti dicitur*

Salubre simpliciter corpus est, quod ab ipso naturæ ortu, bonam habet temperaturam in simplicibus & primis particulis, atque in iis, quæ ex illis componuntur instrumentis est commensuratum.

Circa definitionem hanc errat manifestè Manardus, qui corpus, quod hic ponitur, genus esse dicit. Id enim totum definitur, salubre simpliciter corpus, & subintelligitur loco generis, corpus, ita ut talis sit sensus. Corpus simpliciter salubre, est corpus, quod ab ipso naturæ ortu &c. At magis adhuc errant, qui temperatum, genus esse in hac definitione arbitrantur. Id enim differentiam dicit, unâ cum aliis omnibus definitionis particulis. Dixerimus quidem superius multa, quid inquam sit salubre, & quid simpliciter significet, refellimusq; aliorum opiniones, qui malè (ut credimus) de iis rebus senserunt: in disputatione nostra communis fuit non solum corporibus sed etiam causis & signis salubribus: nunc postulat tractatio de corporibus salubribus, ut ea ex communi illa disputatione ad hunc locum ducamus, quæ propria sunt huius instituto, & alia etiam adferamus necessaria, & propria superius prætermissa. Manardus, ut antea diximus, salubre simpliciter corpus scribit necessario non includere sanitatem, quia sic ægrotare non posset: sed quod salubre sit, id habere à naturali potentia, quæ qualitas est à generationis principiis ducta: propterea hanc salubritatem nunquam in vita, aut morte amitti, nec conseruari, aut recuperari, aut aliud denique posse pati. Nos verò ex iis finitis Gal. locis ostendimus, salubre corpus necessarium esse sanum: quandoquidem à Gal. potissimum, ut diximus duobus modis sumitur, vel pro sano, vel bene sano. Commentum quoque illud est, salubritatem hanc consistere nativam quandam potentiam: quippe cum nihil aliud sit, quàm sanitas, aut bona sanitas: quæ propter conseruari, recuperari, & amitti potest in omni tempore si causæ adsint, quæ illam corrumpere possunt. Id enim probari ex Gal. vniuersa tractatione: in qua ne verbum quidè de huiusmodi potentia fit, sed de sanitate ipsa, quæ intensiorem, & remissionem admittit. Præterea omni

*Manardi
opinio de
corpore simp-
pliciter sa-
lubri, quæ
confutatur.*

corpora salubria, communi definitione esse comprehensa
 prius à Gal. ubi per sanitatem illa definit, non autem
 aliquam potentiam. Idem docere peculiare defini-
 ones specierum corporis salubris: in quibus bonam tem-
 peramentum, & commodationem, in quibus sanitas resider,
 admittit: quod illis nequit convenire, qui agrotant, & si-
 militudinem habent, (ut ille credit) huiusmodi potentiam. Ad
 hoc non respondere tractationem de signis & causis huic
 unioni: non enim doceri signa, & causas salubres à Gal.
 neque potentiam aliquam respiciant, sed ipsam sanitatem.
 docere præterea definitiones exactissimi, & non exactis-
 simi, & ut nunc salubris salubritatem recipere intensio-
 nes & remissiones, cum in illis detur, quod deterius &
 melius est affectum. Nec illud prætermisum est, quod con-
 sideratio huius potentie inutilis omnino sit medicis, qui
 non considerant, quæ à sua arte nihil pati possunt, sed
 sanitatem ipsam, quæ diuersam curam & tractationem re-
 quirit, prout ea diuersa in corporibus nostris repe-
 ritur. Ad idem facit quod ille opinionem suam euertat,
 cum fatetur insalubria corpora, & non solum salubria à
 virtute sua habere, ut certo modo resistent causis mor-
 bis. Ac etiam cum fatetur salubre simpliciter, sanitatem
 habere ab ortu, & non acquisitionem, ut salubria ut nunc,
 ita confirmat. Illud etiam sequi hanc opinionem,
 quod huiusmodi corpora simpliciter salubria, nunquam
 rotare possint: quoniam perennem habent eam natu-
 ram vim ad sanitatem, quæ perpetua esse debet, ut ipsa
 virtus à qua nascitur, habent quidem salubria corpora
 hac prærogatiuam, quod apta sint diu sana esse. At hoc
 non habent ab insita aliqua potentia, sed à bonitate sa-
 natis, qua fit, ut diu, & facile morbosus causis resistent:
 quod quidem aliis non contingit, qui intemperatum
 habent corpus, aut male conformatum. Hæc enim
 promptè à morbosus causis vincuntur. Quod si corpus
 ubi agrotat, tunc certe salubre non est, quia bonam
 temperiem, bonamque structuram amisit. Quare cum
 Galenus dicit corpus salubre non posse agrotare, si sa-
 nitatem necessario includit, id negamus: cur enim sanus non
 restit in morbos incidere: illud verò sequitur, tunc ampli-
 us salubre non esse, cum morbo laborat: docet item neutrum
 in ij

tertiæ significationis, quod in primis ætatibus salubritatem habet, postea verò insalubritatem, eam salubritatem, quæ ab ortu inceptit, amitti. Nec verò in eo bene sentit Manardus, quòd scribit corpus simpliciter salubre id habere, quod simpliciter salubre sit ab ipsis generationis principiis. Non enim scribit Gal. salubritatem hanc esse ab ortu, sed huiusmodi corpora simpliciter salubria, à primis principiis habere bonam temperiem, & structuram commodatam: vt in hoc quoque appareat Manardi error, qui quod de temperie, & structura partium dicitur, ad naturalem suam potetiam, de qua ne verbum quidem à Galeno fit, violenta interpretatione trahat. Sed demum salubritatem huiusmodi esse naturalem potentiam, nonne illa amittetur amisso temperamēto, à qua naturam suam sumit? Nam si salubre simpliciter corpus est, & dicitur eo, quòd habeat bonum temperamentum, bonamque structuram à suis principiis, necesse profecto est, vt corrupta per morbos tēperie, aut structura, desinat esse simpliciter salubre, nimirū quia amplius non habet id, quod in ortu accepit, à quo consecutum erat, vt simpliciter salubre esset. An id etiam non docent morbi, qui sanitatem corrumpunt. Quidam enim ita leues sunt, aut in natura adeo robusta fiunt, vt posteaquam liberatus aeger fuerit, facilis fiat redditus ad pristinam sanitatem. Alij verò vique adeo magni, vel maligni, vt vel occidant, aut certe ita afficiant corpora, vt illa numquam possint, quā prius habuerant sanitatem, recuperare: cuius generis est morbus Gallicus, qui sæpe ita inficit corpora optimè alioque suapte natura affecta, vt illa in tota vita postea morbo euadant. An dicemus illa adhuc esse simpliciter salubria, quòd bonam temperiam, & structuram à suis principiis acceperint? minime quidem, quippe cum omnia sunt mutata in malum, nec vlla amplius supersit potentia à sanitatem, sed à leuissimis quibusque causis in morbos mutant. Ergo amittitur & amissa aliquando restituitur, aliquando nequaquam huiusmodi salubritas, pro natura magnitudine morborum, qui corpus vitiant: Nec quidem ab ortu inseritur potetia illa sua, quæ semper duret, sed bona sanitas ex bonis principiis resultat, quæ apta est diu durare eo, quòd valida sint corpora, quæ ea sunt pr

Ita ut morbosas causas facile non admittant, aut eas, illas vincere penitus sint apta: quod tamen, ut semper non accidit. Præterea ille sua principia non definit: nam antea simpliciter salubre definiuit esse, quod autem, & absque alio additamento dici potest, nulla oritur principiorum facta mentione. Cur ergo hic idem finit, ut præcipuam definitionis partem, & vim dico consistere, quod à primis principiis tale sit. At corporibus definiendis id requiratur, non erit idem attendendum in definitione causarum, & signorum simpliciter salubrium. Dicemus ne ergo causas simpliciter salubres esse, quæ à suo ortu, suisque principiis habent naturam quandam potentiam, qua corpora simpliciter salubra conservare possint, aut sanitatem tueri, aut restituere. At quæso quis ortus erit lapidum, aquæ aëris quæ sunt causis salubribus utimur, ad ea præstanda: aut quid sit hac distinctione uti in causis, quod quædam ab origine habeant, aliæ verò post ortum capiant vim suam, & dicuntur simpliciter salubres: Non enim quod ab ortu sunt, simpliciter salubres dicuntur: sed quod bonam temperiem, qua possunt corpora simpliciter salubria, quæ huiusmodi etiam temperiem habent, conservare. Nec profecto signa dicuntur simpliciter salubria, sed à suo ortu suisque principiis hoc habeant: sed quod sunt bonam sanitatem, & salubritatem simpliciter ostendere. Cæterum dicet fortasse quispiam Galenum in corporibus, quæ simpliciter dicuntur definiendis, ortum mentionem fecisse, quod & nos fatemur. Sed particulam in asserimus additam esse, non ut ostendat quid res sit: ut causam apponat, ex qua fit, ut talis sit. Nam simpliciter salubre corpus est, quod optimam habet temperiem, & structuram: qualis esse non potest, nisi ex bonis principiis ortum duxerit. Nam quod optimum est, deficiente natura in principiis, nulla arte fieri potest: sic & ex pessimam habet sanitatem, raro eam habere possunt, ex malis suis principiis. Continet ergo Galenus non solum definitionem corporis simpliciter salubris: sed etiam causas reddit bonæ istius sanitatis, quasi diceret, corpus simpliciter salubre est, quod optimam habet temperiem, alia sunt corpora, quæ ex bonis, vel optimis principiis

*Montani
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.*

sunt orta. Nam vt Gal. in definitione corporis semper salubris non explicat verbum semper, quod indicet tempus, sed quod est optimum in genere salubrium: ita si aliquando in vno tempus addatur, intelligimus non addi tamquam necessarium ad definitionem, sed vt causam reddens, & ostendens vnde fiat, vt illa vel optima, vel pessima, vel exactè media esse possint. Ex his ergo falsè agnoscitur Manardi opinio. Quid verò Montanus sentiat de corpore salubri simpliciter, opere pretium est v paucis subiiciam. Ait autem in vno loco illud esse, quod est absolutum, & in propria sua essentia, & hoc conuenire corpori optimè sano. Itaque cum dicit Galenus simpliciter sanum, intelligendum esse, quod sit optimè sanum: quemadmodum simpliciter quod est penitus ægrotum. Corpus ergo simpliciter tale, capi pro absolutè, siue in bonam partem, siue in malam sumatur. At in hoc primò illud reprehèdi potest, quod dicit simpliciter salubre absolutum, & in propria sua essentia. Nam superfluo additur in propria essentia: deinde probare nō possum quod dicat, simpliciter salubre, quod est absolutum, conuenire corpori optimè sano. Nam si eo authore salubre aliquando est quod ægrotat, propinquam tamè habet sanitatem, non semper conueniet corpori optimè sano, quod simpliciter est salubre. Confundit præterea salubre cum sano, & insalubre cum ægro: cum dicit simpliciter sanum esse intelligendum, quod sit optimè sanum, simpliciter verò ægrotum, quod est penitus ægrotum vel insalubre: cum tamen ille hæc inter se distinguat, deinde quid intelligat per penitus ægrotum, cum dicit simpliciter ægrotum, esse penitus ægrotum, non satis patere potest, videtur tamè significare velle, illud esse penitus ægrotum, quod habet pessimam ægritudinem, hoc enim sequitur, si simpliciter sanum intelligendum est, quod habet optimam sanitatem. At Gal. simpliciter insalubre non vult esse, quod penitus ægrotat, vt postea ostendemus. An non etiam in hoc sibi manifestè repugnat, cum paulo postea simpliciter salubre dicat esse, quod vel est semper sanum, aut vt plurimum: non enim iam à perfectione maiore, aut minore, sed ex duratione & tempore hæc definit, & inter se distinguit. Nec credendum quidem est, illud, quod est absolu-

semper tale esse: quandoquidem eo authore idē
momento temporis (si aliquando inueniatur) du-
est. Igitur cum istorum doctorum interpretatio
quam probari possit, & alii qui extant meliora nō
tempestiuum est vt paucis nostram sententiam
mus. Ac cum tres sint differentię corporum, quę
latitudinem amplectuntur, constat illa non pos-
suis distingui, quam per bonum, malum, & medium
onum & malum. Dicemus ergo illa esse corpora
a, quę bonam obtinent sanitatem, insalubriąque
, neutrąque mediam tenent. At in bono, malo, &
dantur gradus. Nam in bono vnum est, quod solū
num: aliud verò quod est optimum in extremo, a-
uod optimum quidem est, sed non in extremo, pa-
amen ab extremo recedens. Quibus positis gradi-
t ponit Galenus lib. primo sanit. tuen. & in Trasy.
definimus corpus simpliciter salubre, quod est op-
sanitate pręditum. Illud enim sic comprehendit,
prorsus salubre est, & quod ab illo parum recedit.
ac definitio simpliciter salubris siue explicatio per-
, vt ex multis locis in ipsa tractatione innotescet,
Gal. huiusmodi corpora ita definit. Nec non & cau-
e signa, ad horum proportionem: causam inquam sa-
lem simpliciter vocandam esse, quę optimam tempe-
est nacta, & ob id optimam sanitatem conseruare,
inducere est apta, & signum simpliciter salubre intel-
as, quod huiusmodi corpus, sanitatemque in eo posi-
ostendere potest. Hic autem alias particulas in defi-
one ponit, nempe quod ab ipso naturę ortu in sim-
ibus & primis particulis sit temperatum, & in compo-
s, siue instrumentariis commodatum: id quod facit
plici ratione: vna, quod causas voluerit ponere, quibus
vt optimē sanum sit tale corpus: Non enim vt antee-
m diximus, corpus optime sanum esse potest, ni-
n ipsa generatione habuerit optima principia, &
similaribus & organicis partibus optimam constitu-
onem obtinuerit. Sunt ergo hęc causę, quibus fit vt
rpus sit simpliciter salubre. Alia est ratio, quòd cum
oc opus sit compendium omnium librorum Galeni,
e occasionem dare velit explicandi ea, quę in illis
m iij

*Authoris
opinio de
corpore sim-
pliciter sa-
lubri.*

libris cōtinētur: Mentionem ergo fecit temperaturā, plicium, & instrumentarium partium, naturā, generis, temperaturā, & compositionis corporis, ut occurrat nobis exponendi, quæ ad hominis constitutionem pertinent. Quod & nos hoc loco præstaremus: sed niam proluxa satis euadit interpretatio in significatibus salubrium, insalubrium, & neutrorum, propter alios errores, qui in hac re sunt commissi: ideo in communem locum prædictarum rerum tractationem differemus.

Salubre vero ut nunc corpus est, quod in præsentia est sanum. Est vero & hoc eo tempore, quo existit, bonam habens temperaturam & compositionem, non tamen optimam, at sibi propriam.

Corpora salubria, insalubria & neutra diuisit in ea, simpliciter, & ut nunc talia sunt: quamobrem postea definiuit quid sit corpus simpliciter salubre, nunc agitur definitionem corporis ut nunc salubris, quæ variam interpretationem admittat, necessarium est ut ita ramus quid alii de hac re senserint, priusquam nostra opinionem subiiciamus. Scribit ergo Manardus salubre ut nunc corpus, non re vera salubre esse: sed aliquatenus salubre dici posse, quoniam eo tempore, quo bene temperatum, commodatumque aliquo modo habere autem authore Gal. non optimam, id est non temperiem: sed solum sibi propriam: quam tantum ab a vera putat, quantum insalubre simpliciter corpus distat a salubri: & propterea insalubre simpliciter, pro eo tempore, quo sanum existit, salubre ut nunc dici posse, quoniam niam sanitatem (ut ait) non proprio iure, sed precario possidet, ac temperiem, & commodationem sibi proprio obtinet. Præterea non esse huiusmodi salubre tale a generatione, quia in illius definitione Gal. generationem quaquam prætermisisset: sed ut nunc ei, quod est a generatione, quodammodo opponi. Addit quosdam fuisse, salubria, insalubria, & neutra corpora omnia, quæ in hoc lib. enumerantur, putent adeo inter se diuersa esse ut de se inuicem nullo pacto prædicentur: se tamen non vidisse, quo illi suam probent sententiam. Ait tamen se aliquando cogitasse quosdam dari gradus in sanitate ut in primo, & supremo ponatur corpus semper salubre.

*Manardi
opinio de
corpore sa-
lubri ut
nunc.*

ſūdo ſalubre vt plurimum : in tertio ſalubre vt nunc :
 aliquid ſequatur neutrū, demum inſalubria, inter quæ
 ſum tandem locum inſalubre vt ſemper corpus ob-
 tinet. Verum ab hac opinione ſe remotum fide antiqui
 ſis Græci veteriſſis reperti in ædibus diui Ioannis, &
 : in quo iſtorum corporum ordo ita depingitur, vt
 ſum corpus, quod ſit ſimpliciter tale, intra ſanitatiſ
 tudinem computetur. Salubre vero vt nunc, extra ta-
 tum ita ſtatuitur, vt præter ſalubria ſimpliciter reliqua
 verſa complectatur: & merito inquit. Nam cum ſalu-
 bre vt nunc non ſit abſolutè ſalubre: ſed ſolum cum adie-
 ctione, ſequi vt non ſit eiſdem naturæ cum ſalubri ſim-
 pliciter: propterea illud eſſe vel ſimpliciter neutrū vel ſim-
 pliciter inſalubre: quemadmodum id, quod nunc, & ſecū-
 quid voluntarium eſt, ſimpliciter inuoluntarium, &
 intra ab Ariſtor. dicitur. Igitur ſalubre vt nunc, rem-
 iſam à ſalubri indicare, nec minorem imperfectionē
 ſalubri vt multum, nec potentiam oſtendere
 ſalubri vt multum, nec potentiam oſtendere ad ſanita-
 tem, ſed poſſeſſionem ipſius ſanitatiſ. Præterea ſalubre vt
 nunc, à ſalubri ſimpliciter ita ſeiungi, vt cum eo nullo
 modo eſſe poſſit: cum neutro verò, & inſalubri ita con-
 iungi, vt & ſi ratione ab eis euariet, tamen illud eſſe ſine
 eo illorum non poſſe: non vſque adeo tamen cum il-
 lo coniungi, vt viciffim ſine eo conſiſtere illa nequeant.
 & corpus vt nunc ſalubre, poſſe toto vitæ tempore
 ſanum, & ſanum durare: ſed ad hoc eſſe ineptiſſimum:
 ſope cum ſit inſalubre, & neutrum ſimpliciter. Ex quo
 ſit aptum ægrotare, non autem ſanum longo tem-
 pore permanere. Hæc Manardus de ſalubri vt nunc: ex
 ſus omnia, quæ ſequuntur corrumpit, & Gal. tractationē
 labyrinthos inextricabiles coniecit. Nam quod ait cor-
 ſalubre vt nunc, non re vera eſſe ſalubre, id ſibi fabri-
 ex violenta interpretatione verborū Galeni. Ait enim
 author huiusmodi corpus bonam habere temperiem,
 tamen optimam: at ſibi propriam. Manardus verò
 optimam, id eſt non veram interpretatur. At quo pa-
 non erit re vera ſalubre, ſi corpus ſalubre diuiditur in
 ſimpliciter, & vt nunc ſalubre. Ita enim dicemus inſalu-
 bre, & neutrum vt nunc, non re vera eſſe inſalubria, &

Manardi o-
 pinio de
 corpore ſa-
 lubri, vt
 nec impro-
 batur.

neutra, quod fortè Manardus concederet. Verum videat ipse quid sequatur: nam in quo genere erunt illa vera talia? Ideo enim probat ille salubre ut nunc, vel simpliciter neutrum, vel simpliciter insalubre esse, quoniam vera & simpliciter non sit salubre: sic sane retorquetur in illum argumentum, ut nunc insalubria, vel neutra fore simpliciter salubria: quoniam non sunt simpliciter insalubria vel neutra quod omnibus, & ei etiam esset absurdum. Et autem deceptus in hac re falsa similitudine. Ait enim eadem ratione salubre ut nunc, esse simpliciter neutrum, vel insalubre, quia dicitur esse secundum quid voluntarium, simpliciter inuoluntarium: quasi ita opponantur salubre, insalubre, & neutrum, ut voluntarium & inuoluntarium: & simpliciter & secundum quid apud Aristotelem idem finem eo, quod simpliciter & ut nunc hic dicuntur à Galen. aut si vult eandem rationem & oppositionem esse cur non fiet, ut secundum quid inuoluntarium, simpliciter sit voluntarium? Adde quod si simpliciter talia indicant solam potentiam, ut nunc verò solum actum quo pacto poterit salubre ut nunc esse insalubre & neutrum simpliciter. An Galenus capite 7. huius nominis scribit corpora salubria ut nunc, bene valentia esse, & sana, absque aliqua adiectione, vel diminutione à vera sanitate. Et quid quæso eo est absurdius, quam credere salubre ut nunc, tantum abesse à vera salubritate, quantum insalubre & neutrum simpliciter distant à simpliciter salubri, quod, ut inquit, tum neutrum, tum insalubre simpliciter, tum salubre ut nunc habeant sibi propriam sanitatem, quo tempore sunt sana? Nam teste Gal. (ut diximus cap. 7. bene valent corpora ut nunc salubria, & ex sua definitione dicuntur bonam, sed non optimam temperiem habere, Insalubre verò simpliciter eandem habet malam vel potius pessimam: tantum ergo hoc ab illo differre est necesse, quantum bonum à malo & pessimo distat. Eum autem decepit verbum propria: putat enim propriam temperiem, & sanitatem intelligi, quam quilibet habet, siue bonam, siue malam: quod falsum est. Nam propriam intelligere oportet, quæ idonea est, & sufficit ad proprium hominis usum, ut ex capite. 5. lib. 1. de sanitate tuenda patet: ubi Galenus damnatis illis, qui sanitatem ponunt

in latitudine in optimo quodam statu, qui nullis,
 lucis certe conceditur, dicit hominem contentum
 habere sanitate ea, quæ sufficiat ad suos, propriosque
 & omnia vitæ officia rectè obeunda: tanquam pro-
 priè dicenda sanitas, quæ ad propria munera exercen-
 da idonea: cuius generis est salubritas, ut nunc, quæ bo-
 na quidem est non optima: cuius quidem naturæ esse
 potest insalubritas simpliciter, quæ mala est sanitas:
 opterea omnes illam damnant, agnoscuntque talem
 esse, quæ apta sit ad humanos usus. Nonne etiam
 cap. 8. (ut antea ostendimus, & iam iam repetemus)
 salubria omnia ponit in prima latitudine sanitatis, neu-
 tra in secunda, insalubria in tertia. Quod satis ostendit,
 posse insalubre, aut neutrum esse aliquod salubre, ut
 quæ gradu, & suis classibus ab authore inter se sint
 distincta. At quo pacto dicit insalubre, & neutrum sim-
 pliciter esse salubre ut nunc eò, quod etiam illa sibi pro-
 priam sanitatem obtineant. Nam si ea, quæ simpliciter
 in suo genere, non includunt sanitatem, aut morbum
 habent, hoc solum illis conveniet quod sint ut nunc salu-
 bria, quando sanitatem habebunt actu. Sed qualia (quæ-
 runt, quando actu habebunt morbum? erunt ergo illa
 quando salubria ut nunc, aliquando non. Ita etiam sa-
 lubre ut nunc, non poterit esse insalubre, vel neutrum sim-
 pliciter, quo tempore illa agrotant: in quo ergo genere
 tunc salubre ut nunc, simpliciter tale? sunt hæc pro-
 pter maxima absurda. Ac cum ego originem horum
 errorum memoriæ repeto, agnosco Manardum dece-
 am fuisse tabula illa, quam se Venetiis apud eos mo-
 chos inuenisse scribit, in qua ait salubre ut nunc poni
 intra habitudinem sanitatis, & genus esse, continereque
 omnia corpora præterquam simpliciter salubria. Cum
 enim crederet Galenum salubritatem, & insalubritatem
 mere pro quadam potentia, & hanc solum convenire
 is, quæ in suo genere simpliciter sunt talia, cepit chime-
 um construere de ijs, quæ ut nunc talis dicuntur, quod hæc
 solum actum significant: Ac ex Gal. verbis de salubri ut
 nunc malè intellectis, illud alia genera amplecti cogita-
 vit: unde postea omnia inter se confundit. Quod si legis-
 set octauum caput, ubi de signis optimæ cōstitutionis agit

Gal.intellexisset profectò eam tabulam ab indocto
 dico fuisse conscriptam. Eos verò rectè sentire, qui
 uersa hæc corpora autem adeo diuersa, vt nullo p[ar]te
 se prædicari possint: nec huic opinioni deesse fundam[en]
 tum, quoniam id apertè scribit Galenus præcitato ca
 vniuersam inquam sanitatis latitudinem in tres lati
 nes distingui. Ita vt in prima sint salubria omnia, qu
 nam habent sanitatem, quam nemo ad humanos vsu
 nare possit: in vltima sint insalubria, quæ mala san
 sunt prædita. In media verò collocari neutra, quæ
 diam obtinent sanitatem, inter bonam, & malam. Vt
 repugnat aliquid esse ex prima classe, & simul ex secunda
 & tertia & idem esse bonum, simul & malum: ita ab
 dum est, aliquid ex genere salubrium, neutrum, aut in
 lubre esse, aut hæc ad illius genus transire: quorsum
 illa inter se nominibus, definitionibus, certis classib[us]
 causis, signis distingueret Gal. si vellet postea mille mor
 (vt Manardus sentit) inter se confundi? Sed alia perfect
 mur vt funditus hanc opinionem à scholis, & animis
 dioribus extirpemus. Nam in eo sibi euidentissimè re
 gnat Manardus, quod hic velit salubre vt nunc non e
 generatione: sed ei opponi, quod à generatione est sal
 bre: postea verò cum agit de insalubri, dicat absolutè
 cedi posse omnem affectionem vt nunc vocatam, p[er]
 à generatione contingere: quod si ita est, non magis
 quæ sunt vt nunc talia tempus præsens, quàm illa: nec
 tiam magis hæc, quàm alia significabunt potentiam
 ortu contractam, nec vt ille tradit, salubria vt nunc, a
 sanitatis, & non potentiam ad illam indicabunt, quoniam
 ab ortu talia non sunt. Nam si ab ortu etiam esse possunt
 quando erunt, potentiam habebunt non minus, quàm
 illa, quæ simpliciter sunt talia. In hoc præterea destruit
 quod antea posuit, cum dicit salubre vt nunc habere
 nitatem, non ab ortu, sed acquisititiam, & in hoc dist
 gui à salubri simpliciter. Sic enim concedit salubre si
 pliciter esse sanum ab ortu, & non solum potentiam
 bere. At verò si salubre vt nunc, sanitatem habet acq
 sititiam, nonne sequeretur omnes, qui aliquando labo
 runt morbo, salubres esse vt nunc: habent enim illi p[ar]
 morbum partam sanitatem. Quid verò est quod ait sa

hivt nunc perpetuo sanum degere posse: non tamen ad
 otēriam habere? An potest actus repugnante sua po-
 tentia, tandiu durare? & cur non habet potentiam, vt
 sanus vivatis, cui bona sanitas est concessa? At-
 si salubria vt nunc sanitatem habent acquisititiam,
 est post natiuitatem partam, erat necessario in nati-
 uate morbus, qui impediēbat ne illa incipere posset.
 Quod si negamus illam ex primis principiis duci posse:
 et ergo relicta à Gal. salubritatis illa species, quæ ex
 vero est contracta bona, sed non optima: hæc enim
 simpliciter salubritas non est, cum Gal. dicat vt nunc
 salubre habere bonam, sed non optimam temperiem:
 inquam velit eam, quæ simpliciter est salubritas, non
 cum bonam, sed optimam esse. Verum ne in nomine
 ini, aut optimi hæreamus, cum Manardus velit sa-
 lubritatem vt nunc, imperfectiorem esse ea, quæ est
 simpliciter, dicat in quo genere ponetur, quæ in genere
 salubrium imperfecta est, & simul incipit ab ortu. Addo
 quod ex hac Manardi opinione idem esset cum salubri
 nunc, aliquando non solum insalubre simpliciter, sed
 iam neutrum, quod in diuersis temporibus fit parti-
 ps extremorum. Nam si quis ab ortu pessimam tempe-
 rem, aut malam (ne de nomine mali, aut pessimi dis-
 itemus) quod conuenit simpliciter insalubri, accepe-
 rit: postea verò salubris euadat, insalubris simpliciter di-
 citur: quoniam ab vtero insalubritatem contraxit. Idem
 neuter erit, quod salubritatis quoque fiet particeps. E-
 rit pariter insalubre vt nunc, quoniam acquisititiam sa-
 nitatem obtinet. At hæc sunt monstra. Sed quid clarius
 hanc de natia & ascititia sanitate sententiam refellit,
 quam tractatio ipsius Galeni? vbi enim Gal. in hoc ope-
 re, vel alibi docet natia, vel acquisititia sanitatis signa
 aut causas salubres? Ergo salubre vt nunc malè putat
 Manardus differre à salubri simpliciter, quod hoc poten-
 tiam solum ad sanitatem habeat, eamque ab ortu: illud
 verò non potentiam huiusmodi, sed solum actu ipsam
 sanitatem, & illam acquisititiam, quippe cum in eo dif-
 ferant, quod simpliciter salubria optimam: vt nunc ve-
 rò salubria bonam, sed non optimam sanitatem possi-
 leant. Montanus salubre vt nunc, vno loco ait dicere

*Mōtaniopi-
nio de salu-
bri vt nunc.*

diminutionem ab ipso simpliciter, quoniam est cum adiectione, dicique nunc pro eo tempore quod sic se habet, vt corpus sanum sit: habere illud sanitatem, sed non optimam, verum fluctabilem: atque Galenum hoc scribere lib. secundo de sanitate tuenda. Habet alio loco ita ferè ad verbum nunc salubre stare potest pro differentia temporis Gal. capit pro diminutione tantum, quia talis est culpata, fallax, labilis, receditque à simplicitate temporis, estque cum diminutione ab alio simpliciterque periculum de maiori malo breui, & aduersam dispositionem, quoniam est valde lubricum præterea vt nunc non esse oppositum ipsi simplicitati nec temporis differentiam dicere, sed tantum diminutionem, diuidique à Gal. lib. de sanit. tuenda. & quem inscripsit Thrasybulus, in id, quod est in libro de habitu & in id, quod est in habitudine sanum: Hanc diuisionem Galenum in hoc libro non rectè præfisse. Est & alius locus, vbi ita legitur. Salubritas vbi habet magnam diminutionem à primo gradu, facit magnum detrimentum, & hæc fixa, sed non salubritas: quia non habent sua principia permanentia, & fixa: quo fit vt ex quacumque leui, minima occasione decendant ab illo ultimo gradu salutis, quem alio loco scribit facile accedere ad mortem. Hæc quidem Montanus de salubri vt nunc tradit, quoniam absurda sunt, & inter se repugnantia, se refellemus. Rectè quidem illud docet salubre vt significare diminutionem ab eo, quod est simpliciter, sed protinus ab illo, quod rectè posuit, recedit, cum illud dici pro eo tempore, in quo sanum est: quoniam quam postea nunc vnum, nunc aliud asserit: tanquam nihil certum in hac re tradere potuerit: vnde quærit salubre vt nunc, habere quidem sanitatem, sed fluctantem, labilem, culpata, fallacem, & ei breui imminere periculum de maiori malo ad oppositam dispositionem. Vtitur ille Galeni testimonio ex secundo lib. de sanitate tuenda. & ex Thrasybulo, sed id falso facit, quādoquidem non solum in illis libris, sed nec in aliis vnquam Gal. inest est iis vocabulis, quibus hic vtitur ex Herophili tra-

*Cōfutatio
Montani.*

At si ex seipso hanc interpretationem excogitauit, uideant alij quàm recte id fecerit. Nam. Gal. salubre ut nunc definit illud esse, quod bonam, sed non optimam reperiem, & structuram, id est similarium & dissimilarium partium sanitatem obtinet bonā: At id quod habet bonam sanitatē & sibi, suisque operationibus propriam accommodatam, non habet eam fallacem, culpata, lubricam, iamiamque ruentem, præsertim quòd Monitus dicat istorum sanitatem etiam esse in habitu: quod si ea est, oportet illam esse firmā, & stabilem. Dicat præterea qua ratione insalubre, & neutrum ut nunc, dicant nunc lubricitatem & instabilitatem in suo genere. Oportet enim hoc necessario fieri: quoniam id commune omnibus illis est, quòd nunc talia dicantur, & communem inde definitionem, & explicationem continere debet, quam quæso lubricitatem & promptitudinem transgredi ad opposita poterimus in eiusmodi neutro & insalubri ostendere? An dicemus insalubre ut nunc, habere orbem lubricum, & instabilem, ac fallacem, vel culpatum, vel aliud simile, quo salubre ipsum ut nunc immutare, euertere & excludere à bona sanitate nititur. Non minor est absurditas, si hanc interpretationem causas & signis accommodare velimus. Nam statim apparet absurditas, si quis dicat causam salubrem, insalubrem, & neutram ut nunc, esse lubricam, & facile possit transire ad oppositam dispositionem. Eadem est ratio de signis. Cæterum illud refellendum est, quòd ait salubre ut nunc, non opponi salubri simpliciter, sed solum facere diminutionem. Nam etsi non ita opponitur ut insalubre, eò, quòd bonam habeat sanitatem, insalubre malam: tamen in genere salubrium oppositionem facit: quoniam inter salubria corpora quædam sunt, quæ optimam: alia verò quæ bonam solum habent sanitatem: nec differunt quidē insalubria à salubribus nisi ratione maioris, & minoris. Omnia enim illa sunt sana, sed magis salubria, minus verò insalubria. Quare si illa inter se opponuntur, negandum non est simpliciter, & ut nunc tale, in suo genere opponi, id verò non possum non mirari, quod ille tradat, salubre ut nunc à Galeno diuidi in sanum habitum, & in sanum habitudine, reprehendatque Galenum

quod in hoc libro eam diuisionem prætermiserit. ut omittam quod (ut iam dixi) Galenus nullam in libris de salubribus ut nunc mentionem facit, hæc quænit Montanus, non diuidunt salubre ut nunc, sed ipsum & vniuersam sanitatis latitudinem, ut ex libro Thrasylbulum quilibet intelligere potest. Diuidit enim Gal. sanitatem in eam, quæ est in habitu, & in quæ est in habitudine: & illam rursus in eam, quæ bono habitu, in optimo habitu in extremo, & non in extremo. Eam verò quæ est in habitudine, continere sanitatem senum, & eorum, qui parati iam sunt cadere in bos, aut à morbis conualescunt. Quod si ita est, quæcto salubre ut nunc recipit has diuisiones: cum illud taxat contineat (Montano authore) culpata quam & lubricam sanitatem. Non enim potest comprehendere bonum & optimum sanitatis habitum, qui debetur simpliciter, nec sanitatem in habitu, ut potest firma sit, non labilis, & fluxa: & quod magis est, sanum in habitudine non potest contineri sub salubri ut nunc. Hoc habet Gal. teste bonam, sed non optimam sanitatem quam quidem non habent conualescentes, decrepiti qui iam cum morbis cōficiantur. Itaque Montanus peram sanitatis diuisionem in eam, quæ est in habitu in habitudine, trahit ad salubre ut nunc, quod nullam diuisionem recipere potest. Sic enim occuparet aliquid de latitudine quæ sequitur. Nam cum salubre ut nunc, sequitur statim neutra, quæ parum à bona sanitate recedit, si salubre ut nunc diuideretur per magis & minus bonum, quod minus esset bonum, esset neutrum, & ita à salubritate recederet. Eodem pacto neutrum ut nunc, si diuideretur, inuaderet latitudinem salubritatis. Sic sane salubre ut nunc, quod recedit à malitia in salubritatis simpliciter, occuparet aliquid de neutro. Est ergo hæc ratio quare Galenus non diuiderit, quæ ut nunc sunt talia: Dicitur autem quæ simpliciter talia sunt: quoniam huiusmodi incommodum non sequitur. Illud quoque probare non possum, quod scribit salubritatem ut nunc, esse quid fixam. Sed non ut aliæ duæ salubritates, quia illud non habet sua principia permanentia. Nam antea dixerat eam non esse fixam salubritatem: & quam ineptè dici

sanis

itas fixa, aut non fixa ab eo, qui optimam docēdi ra-
 nem sibi vindicat. Cur præterea salubre vt nunc, non
 habebit sua principia permanentia? An recedunt princi-
 pia, materia, forma, elementa, humores, partes similes,
 quibus corpora nostra constant, ab iis corporibus ma-
 ioribus, quam ab aliis? Quis item ferre potest salubria vt
 nunc, parata esse, vt ex minima quaque occasione deci-
 dent ab ultimo gradu sanitatis. Nam cum post illa sint
 omnia neutra, & insalubria, sintque in prima latitudine
 sanitatis salubria omnia, vt Gal. 8. cap. huius operis do-
 cet, necesse profecto est plurimum distare salubria vt nunc
 ab ultimo sanitatis gradu. Possem alia multa in hac re di-
 cere, sed hæc sufficere puto, vt veritatis studiosi intelligāt
 talis, id est quā absurda fuerit de hac re Montani opi-
 o. Placet Acachiz sententiam hic breuiter quoque di-
 cere: scribit ille salubre in præsentia, quod alij vt nunc
 interpretantur, differre à salubri simpliciter, quod hoc ex
 illa generatione bonam temperiem, & compositionem
 obtineat, taleque perseveret per omnem ætatem, & na-
 tum aptumque sit in perpetua sanitate degere, etiam si a-
 quando ægrotat. Salubre verò in præsentia, habere qui-
 em bonam temperiem, & compositionē, & in hoc con-
 venire cum salubri simpliciter. Cæterum non à natiuitate
 cuiusmodi esse, nec aptum & natum vt sanè degat, fate-
 ri quæ corpus simpliciter salubre, vt nunc salubre dici
 posse, quandoquidem non re, sed ratio hæc inter se dif-
 ferre putat. Quæ quidem sunt penitus absurda, & iis, quæ
 se tradit repugnantia. Non enim ratione tantum differ-
 unt, sed & re ipsa: nam salubre vt nunc habet quidem
 sanitatem bonam, sed nō perinde vt salubre simpliciter:
 hoc enim meliorem obrinet, quod satis Gal. inuit defini-
 tione salubris vt nunc, & ex verbo ipso simpliciter. Nam
 salubre vt nunc, inquit Galen. habet bonam, & sibi pro-
 priam temperiē, & compositionem. Verum non optimā,
 qualis debetur corporibus simpliciter salubribus. Etenim
 verbum simpliciter perfectionem in suo genere declarat.
 Esset quoque eadem ratio de insalubri, & neutro simpli-
 citer, & vt nunc. At illa ex suis definitionibus distin-
 guuntur euidentissimè non solum ratione: sed etiam re
 ipsa. Quod verò Gal. in definitione salubris vt nunc, nō

Acachia
opinio de
corpore sa-
lubri vt nunc,
quæ etiam
refellitur.

addiderit ab ortu obtinere eam, quam habet temperantiam & compositionem, non ostendit eum authorem veritatis huiusmodi corpus non nisi acquisitionem habere salutem, & in hoc differre à salubri simpliciter. Nam & acquisitionem, & à principiis insitam habere potest, illi convenit: sed quemadmodum quod simpliciter est, non potest esse huiusmodi, nisi à natiuitate suam salutem duxerit, sic quod ut nunc tale est, minus perfectum in suo genere, non necessario requirit huiusmodi compositionem. Apposuit ergo Gal. in definitione eorum, quae simpliciter talia dicuntur, principia & originem: in illis vero quae ut nunc dicuntur, has particulas omisit: quoniam & ab ortu, & post ortum, quod minus perfectum in suo genere, fieri potest. At cum ille quod simpliciter salubre est, dicat tantam habere latitudinem, ut usque neutra extendatur, nonne videt se à Gal. dissentire? salubre ut nunc, medium inter hæc ponit. Galeni quoque hæc est sententia, quod salubre ut nunc, sit quod bonum solum, & propriam, atque convenientem pro actionibus & officiis propriis exercendis obtineat sanitatem, non autem eam optimam, qualem habent simpliciter salubra. Qui ita dicit, docet quae utilia sunt arti & consentaneae sequenti tractationi, & aliis vniuersis Galeni libris, quibus sanitatem per gradus quosdam distinguere studium aliorum vero opinio, non solum est inutilis, sed etiam sophismatis & absurditatibus plena, planeque aliena auctoris instituto & tractatione.

Ipsius vero salubris simpliciter corporis, idem est semper id, quod est optima temperantia præditum, ac maxime est commutatum, ut multum autem, quod à constitutione optima non valde admodum deficit.

*Montani
opinio de
corpore sa-
lubri semper
est ut mul-
tum.*

Posteaquam Galenus definiuit corpus simpliciter, & nunc salubre, iam definit species corporis simpliciter salubris. Itaque Montanus de corpore salubri semper, & multum, ita scribit. Simpliciter salubre aliud est ita solutè, ut nihil addi, aut minui ab eo possit: & illud

quissimum in suo genere: quomodo simpliciter sanum intelligitur, quod est exquisitissimum: & hoc non venit nisi raro, vel nunquam, aut in puncto temporis: in conceptu tamen reperitur, & simpliciter tale est, super tale, & semper futurum tale, & sine morbo moritur per resolutionem caloris. At alio loco huiusmodi salubritatem fieri ab ipsa natura, esseque perfectam in suis principiis, & nunquam recuperari posse, si aliquando deditur. At salubre ut plurimum docet non esse semper salubre: hoc enim non variari, cum ei adueniat diminutio aliqua: ideo sanum ut plurimum, ferè semper esse sanum: quoniam habet parvam diminutionem à perfectione. In qua quidem re multis modis aberrat. Nam si simpliciter indicat perfectionem, non habet illud in se, quod perpetuo debeat in ea natura persistere: ut ipse, postea dabit, illud semper tale esse, & semper tale futurum, morboque sine morbo: quod enim exactissimam habet temperiem, & structuram, non potest in eo statu diu persistere, tantam fieri non potest, ut semper aëre temperatissimo, aliis causis salubribus temperatissimis utatur. Quare res Galenus, & Montanus ipse statuunt huiusmodi corpora, aut non inueniri, aut minimo momento perire, si momento temporis vix potest durare, nonne in hoc manifeste repugnat Montanus, qui statuit illud semper tale esse, & futurum in vniuersa vita. Caterum illud quoque repugnat aliis, quæ antea sunt dicta: salubritatem quam fieri à sola natura: nam si salubritas sana est, salubreque corpus est, quod actu habet sanitatem, non fortè naturæ opus erit salubritas: sed etiam ipsius medici, qui sanitatem in multis egrotis restituit, nihil conferunt naturæ. Fieri ergo potest, & à natura, & à medico. Item sanum est eandem nunquam amitti posse, nec recuperari, si semel amissa fuerit. Nam perfectam sanitatem accipiunt multi, & eandem recuperant, si leuiiores fuerint morbi, qui eam labefecerunt, corpusque validum, & iuuentutis ætatis extiterit. Cōtemnit enim huiusmodi natura non solum leues, sed etiam graues morbos: à quibus non rectè conualuit, nulla re se deterius affectum sentire, quam esset, antequam laboraret. Facit ad hoc quod diximus prius, Galenum in capite de neutro, asserere

quosdam ab ineunte ætate salubres esse, & postea salubres fieri, aut contra. Dissentit pariter ille à Galeni definitione semper salubris. Non enim semper salubre dicit esse Gal. quod semper sanum perseveret, sed quod sit prorsus optima sanitate præditum. Ita etiam ut optimum salubre, est, non quod ferè semper est sanum, quod minimum recedit ab eo, quod est perfectissimum. Nam verbum *ὑγιανόν* diximus duo significare, prorsus, & semper. Hic autem non potest aliter interpretari, quam prorsus. Nam verba in definitione posita, quod optima temperantia præditum, ac maximè commendatum, non definiunt quod semper. Sed quod prorsus tale: sic verba hæc (quod à cōstitutione optima non de ad modum deficit) non explicant quod ferè dura totam vitam tale: sed quod ferè absolutissimum est.

Manardi opinio de corpore salubri semper, Et ut multum, ea que confutatur.

Acachia de eadem re opinio, que etiam improbat.

Authoris sententia de corpore salubri semper Et ut multum.

nardus sequitur definitionem Galeni, sed in eo errat, ait salubre (ut ille vocat) ut multum, illud censendum, cui aliquid quidem re vera deest: ad sensum verò deesse videtur. Nam signa, quibus Gal. salubria inter se distinguit, sensu percipiuntur. Alioquin causæ salutis convenientes adhiberi non possent, si incerta essent incerta: addo quod scribit Gal. sensum, oportere esse, nium harum affectionum iudicem. Achachias pronuntiat corpus esse perpetuo salubre, & fatetur postea mori, laborare posse: & tunc tamen simpliciter salubre esse. Quod quo pacto fieri potest: si antea definiuit sensum salubre illud esse, quod optimam temperaturam & perfectam compositionem obtinet? Id enim quod ægrotum necessario malam habet vel temperiem, vel compositionem. Non ergo aliter definire debemus corpora prorsus salubria, quam quæ perfectissimam habent sanitatem: re autem saluberrima, aut saluberrima quidem, sed prorsus, quæ parum à perfectissimo recedunt: non autem debemus, ut diximus, legere semper, aut ut multum, prorsus, & non prorsus: quibus quidem commune est simpliciter salubre, quod perfectam habet sanitatem. Hoc enim rectè diuiditur in perfectissimum, & parum à perfectissimo recedens. Quibus additur, quod bonum habet sanitatem, sed non perfectam, quod est ut salubre. Quibus omnibus commune est salubre cor-

Id enim est quod bonam habet sanitatem. Hoc enim bonum est solum, vel perfectum: hoc rursus aut perfectissimum, aut ferè perfectissimum, siue parum à perfectissimo recedens. Nam si species salubris simpliciter per temporis differentiam definiuntur, oportet & ipsum genus, nempe salubre simpliciter, per tempus aliquod definire. At hoc non facit Galenus nec fieri aliqua ratione est. Quod enim tempus illi concedimus, & quid inmodi arti nostræ accedit, ex hac salubrium distinctione, quæ semper, & non semper notat corpora fore aegra, aut aliter affecta? & quæ erunt quæso talia, quibus indiciis illa dignoscemus: oporteret & causas prorsus salubres, & signa quæ prorsus salubria existunt, iam per tempus definire, quod est ridiculum. Gradus rō maioris aut minoris in sanitate perfectionis docere gimur: & id passim facit Galenus, ut quid conveniat gulis tradere possimus. Horum scripta sunt indicia, eorum causæ salubres notatæ, & his respondent vniuersi Galeni libri. Quibus ita intellectis, omnis confusio tollitur, quæ alioqui maxima oritur in vniuerso Galeni opere, & tota ea nascitur, quod loco prorsus, semper, & pro eo, quod parum recedit, ab eo, quod prorsus tale est, multum tale omnes interpretes verterint, & intellexerint, & ita tempus explicauerint pro gradu maioris aut minoris recessus ab eo, quod est in suo genere perfectum. Definuit autem ut satis constat hic corpus salubre, non pro sano, ut sumpsit in definitione, quod antea definiuit quod esse, quod habet sanitatem, sed pro bene sano. Sed nec sufficiant de salubri corpore.

Insalubre verò simpliciter, est corpus, quod ab ipso ortu naturæ, vel in consimilibus partibus malam habet temperaturam, vel in instrumentariis incommensurationem, vel vtrumque vitium: Insalubre verò ut nūc corpus est, quod eo tempore, quo tale dicitur, ægrotat. Neque obscurū est, quod & hoc ipsum eo, quod dicitur tempore ægrotans, vel in consimilibus

n iij

malam habet temperaturam, vel in instrumentariis commensurationem, vel vtrumque.

Manardus insalubre, siue (vt ille vocat) ægrotabile vel ægrotatum dicit esse corpus, non quod actum est, sed quod à naturali quadam infirmitate ac imbecillitate paratum est ægrotare, egritudinem verò nec includit, neque excludit. Potest enim esse ægrum, in quo nihil obstat, quominus aliquando sanum, & dicatur sanum, diu videlicet causis ægrotantibus non succumbit: potest etiam tempore quando iam ab iisdem causis est vixit ægrum dici potest. Insalubre verò vt nunc est, pro eo tempore, quo ægrotabile dicitur, actu à natura molestat. Gal. verò ostensurus in quonam ægrotabile simpliciter conuenit, manifestum esse subdit, quod in eo tempore, quo eius nomen suscipit, rationis quoque quo modo idem particeps sit, adeo pro tunc, vel dictum peratum in similaribus, vel incommoderatum in instrumentalibus sit, vel vtrumque simul habeat. Hoc si corpus inter ea, quæ sunt in definitione medicinae conclusa, à sanitatis limitibus penitus excidit, quod id est, si sit ægrum, & sano ex aduerso opponatur: quod non aliorum contingit, nisi quatenus aliquo modo huiusmodi rationem subeunt: quam quidem salubre vt nunc nullo modo subire potest, vt pote quod repugnantem huic rationem & naturam sit sortitum. Igitur illud non erit ægrotabile nec ægrotabile vt nunc, aliquando erit, nisi priorem rationem amiserit, qua salubre nunc reddebatur. Fieri non potest vt id, quod sanum degit, simul etiam ægrotabile nisi secundum modum in neutro inferius declarandum. Salubre autem simpliciter, dum à morbosis causis separatur, propriissime inter omnia ægrotabile vt nunc dicitur: quoniam cum sit absolute salubre, pro eo tempore insalubritatem subit. Neutrum simpliciter propriè quidem id patitur, quatenus scilicet salubritati absolute aliquo modo propinquat, magis tamen propriè quam insalubre simpliciter, quod impropriissime inter omnia, vt nunc ægrotabile dicitur: sicuti impropriè dicimus aliquem nunc pauperem, qui absolute est pauper. Nec obstat quod dicamus insalubre simpliciter dici in

ut ut nunc, cum non admiserimus salubre simpliciter
 bre nunc dici: quia nota (nunc) salubri addita, minuit
 sectionē, addita insalubri auget: imò addit nouē ma-
 nitatem, extra sanitatis latitudinem ad contrariū agēs,
 qua omnia collocanda sunt corpora, q̄ vere sunt agra.
 c Manard⁹ docet, quē quidē facile refelli possūt. Primū
 letur mihi parum aptē egrotabile, & egrotatiū pro in-
 bri vsurpare. Nā ut mobile illud dicitur esse, q̄ mo-
 i potest, ita egrotabile nō aliud significare potest, quā
 od egrotare est aptum: in quo genere sunt, non solum
 alubria, sed etiam eo authore salubria, & neutra. Ac
 emadmodum motiū illud dicitur, quod mouere po-
 t, ita egrotatiū non potest corpus vocari insalubre.
 loc enim non dicitur ab illo, quod possit aegritudinem
 ferre, sed quod illam pati sit aptum & natum. Quare in-
 lubre, egrotabile, & egrotatiū, idem non significāt,
 d insalubre morbosum, & valetudinariū. Deinde quod
 ribit insalubre corpus nec includere, nec excludere a-
 titudinem, aut sanitatem, illis rationibus refelli potest,
 ubus antea vsi sumus, cum de salubri ageremus. Nam si
 lubria, insalubria, & neutra ponit Galenus in. 8. cap. in
 titudine sanitatis, insalubria includunt necessario sani-
 uem, & morbum necessario excludunt. Præterea osten-
 ere nō potest ex Galeno insalubritatem esse naturalem
 uandam infirmitatem, ac imbecillitatem, quandoquidē
 ile tradit signa insalubritatem significantia, quē natura-
 is impotentia nō sunt signa. Tradit & causas emendātes
 insalubritatē, quæ quidem aduersus infirmitatem & im-
 becillitatem non pugnat, quam Manardus ipse negat pa-
 i, aut mutari posse: nimirum quod sit à natura insita, sicut
 ipsa salubritas: & Gal. septimo methodi ait eam nequa-
 quam remediis egere. Nam imbecillitates, & infirmitates
 corporis tolli ille docet adhibitis auxiliis intemperaturæ
 & malæ structuræ corporis: quibus ablatis, imbecillitas
 rariet euanescit, tamquam symptomata, quod suam cau-
 sam sequitur. Ceterum si insalubre ex naturali imbecil-
 litate, non ex sanitate & morbo, qui actu sit, defini-
 tur, cur insalubre ut nunc necessario egrotare dicit⁹?
 aut cur saltem non docet causam, qua Galenus scri-
 bit in hoc capite in insalubre ut nunc egrotare? In eo

vero cap. in quo docet signa optimæ constitutionis,
 nia insalubria distinguit ab iis, quæ actu ægrotant.
 quætur enim inquit ille salubria, insalubria, & neutra
 pora, quæ ægrotant. Et paulo superius inquit: in iis au-
 generibus sunt corporum insalubrium vitia, secun-
 vtrumque insalubritatis modum. Oportet autem in-
 gere vtrumque modum simpliciter, & vt nunc insalu-
 quoniam antea cap. tertio duos hos modos dixit esse,
 bus effectuum, susceptuum, & indicatum dicitur.
 non etiam ipse Manardus inquit insalubre semper ex
 sima sanitate habere, vt minus, quàm reliqua corpora
 sistat causis morbosis: ex quibus verbis fatetur insalu-
 semper, & ob id simpliciter insalubre sanitatem hab-
 actu. Conatur quidem Manardus reddere rationem, qu-
 sit, vt insalubre vt nunc cõueniat cum insalubri simpli-
 ter, & insalubris nomen sumat: sed id ita facit, vt suum
 uertat fundamentum. Nam ideo dicit insalubre vt nu-
 nomen insalubris sumere, quòd pro eo tempore, quo t-
 dicitur, rationes insalubris aliquo modo assumat: Adeo
 tunc vel intemperatum, vel incommoderatum existat.
 si ratio insalubris est, vt actu non includat sanitatem
 morbum, sed solum naturalem quandam imbecillitate
 si insalubre vt nunc sicut nomen, ita rationem insalub-
 assumit, naturalem solum includet imbecillitatem, na-
 autem necessario excludet sanitatem, & includet morbum.
 Addo quod non fiet particeps rationis insalubris, ob in-
 temperiem & incommoderationem: quoniam eam non
 habet intemperiem & incommoderationem, quam ha-
 bet insalubre simpliciter. Hoc enim nõ eam, quæ iam in-
 ter morbos ponenda sit, intemperiem, sed quæ solum
 apta ad morbos suscipiendos (vt ille tradit) obtinet: insa-
 lubre verò vt nunc, intemperiem habet aut incommode-
 rationem, quæ iam morbus est, diuersam naturam, & ratio-
 nem ab ea, quæ adhuc in sanitatis latitudine continetur. E-
 go rationes insalubris, & naturam non suscipit insalub-
 vt nunc, cum hoc actu morbum: Illud potentiam ad mor-
 bum, hoc præterea intemperiem, & incommoderationem
 contentam in sanitate, illud in morbo iam positam con-
 tineat. Nec satis quidem est quod vtrumque intempe-
 riem habeat: quoniam inter salubria, & neutra sunt quæ

intemperata, quæ tamen inter se distinguuntur. Quod salubre ut nunc rationem insalubris simpliciter accipitur etiam salubre ut nunc rationem salubris simpliciter non capiet? Vtrumque ergo ex naturali potentia definitur, quod à Manardo non conceditur. Sed illud iudicium quod scribit, alia corpora in medicinæ definitione conclusa non excedere à limitibus sanitatis, nisi quas aliquo modo huius rationem subit. Nam falsæ huius opinionis indicium est hoc, quod non audeat pronuntiare suam sententiam, sed hic & antea utatur hoc verbo quo modo. At quo pacto (quæso) insalubre simpliciter rationem insalubris ut nunc aliquo modo scribit: si hoc paulo antea illius rationem aliquo modo sumere ait, à qua nomen insalubris ut nunc mereri docuit. Si hoc nomen & rationem ab illo accepit, non potest eam rationem & nomen dare. Et quam (quæso) rationem subibunt alia insalubria ut nunc? Nā salubria omnia ille docet) naturalem habent potentiam ad sanitatem: insalubria verò simpliciter imbecillitatem, & potentiam morbum, & insanitatis limitibus continentur: insalubria verò ut nunc, nihil aliud habet, nisi quod actu ægrotant. Ergo illa quamdiu retinent suam naturam & rationem, queunt istius rationem & naturam sumere omni modo persam. Quis verò non agnoscit Manardum in eo sibi identissimè pugnare, in quo scribit salubre simpliciter à morbosis causis superatur, propriissimè inter alia insalubre ut nunc vocari, & insalubritatem subire. Nam antea docuit salubritatem hanc, ut quæ nativa, nunquam amitti posse: nunc verò in insalubritatem mutari pronuntiat. Et quo pacto (quæso) salubria, quæ in prima sanitate collocantur, & in prima latitudine sanitatis, & à Galeno distinguuntur passim in toto opere ab insalubribus, poterunt unquam suam naturam retinere, & salubrium naturam assumere, ut simul salubria, & insalubria dicantur? Sunt hæ chimeræ, quas nemo vel leuiter in logica versatus ferre posset. Nam quorsum Galenus salubria, insalubria, & neutra definitione, diuisione, latitudine, & gradu sanitatis, signis, causis, & vniuersa actione inter se distingueret, si vellet illa ita confundere, ut vnum retenta adhuc sua natura, simul alterius na-

turam sumere valeat. Quid verò & illud est, quod
 ber neutrum simpliciter, insalubritati simpliciter a
 modo propinquum fieri, & magis propriè, quam in
 bre simpliciter, vt nunc insalubre dici. Nam illud a
 modo propinquum esse insalubri simpliciter, quis
 aut intelliget verum esse. Sunt enim hæc in diuer
 titudine: & neutra huiusmodi non magis insalubri
 quàm salubribus sunt viciniora. Nec minus quiden
 surdum est, quod scribit, salubre simpliciter impro
 mè vt nunc salubre dici, sicut improprie dicitur, qu
 solutè est pauper, secundum quid pauper. Nam n
 improprie salubre & neutrum, quæ sunt ex diuersis
 sibus, dicuntur salubria esse, quàm dicatur esse salu
 simpliciter, salubre vt nunc: vtpote quæ genere; &
 tudine communicent. Ac mirum profecto est, quod
 sequentibus dictionem (vt nunc) dicat non esse con
 gendam cum verbo, ita vt non fiat talis sensus, nunc
 nunc fit, sed est vt nunc, fit vt nunc: hic verò in exem
 de paupere aliter sumat. Nam nunc pauperem intell
 quod nunc fit pauper. Quod si intelligat absolute pau
 perem, esse pauperem vt nunc, non erit magis im
 prium, quàm si dicamus salubre simpliciter, salubre
 nunc dici. Quod cum Manardus effugere vellet, in ali
 errorem longe grauiorem incidit. Nam nunc addit
 salubri, minuere perfectionem: additum verò insa
 bri augere malum, & nouam addere malignitatem
 dit, contra omnium logicorum rationes. Etenim vt
 lubre vt nunc ad salubre simpliciter, ita insalubre
 nunc ad insalubre simpliciter se habere omnes logici
 tè fatebuntur. Itaque si in vno modo sumitur, &
 minutionem dicit, necesse est vt in alio idem faciat.
 dicat (quæso) quid neutra vt nunc indicabunt? an di
 nutionem boni, aut mali, aut mediij status, aut actionis
 alicuius ex istis rebus? Certe cum hæc non responde
 in tota tractatione, nec consentiant principiis inui
 bilibus logicorum, quod oppositorum eadem sit ratio
 euidenter ostendunt vanam esse Manardi interpretati
 nem. Sed vno dato inconuenienti hæc omnia sequu
 tur, quia enim salubre, vt nunc, non est rectè interpre
 tus: ita cum illud faciat commune multis, cogitur id

in insalubri ut nunc, & vniuersam tractationem
 erandere, aliasque facultates violare, ut se suamque
 onem in finitis cauillamentis tueatur. Oporteret
 octo non legumlatorum more, sed vel autoritate
 hi, aut ratione statuere verbum ut nunc, quod
 antea secundum quid esse dixit, in vno vnum signi-
 ca, in alio aliud. At verò si ille fatetur non solum
 labre ut nunc, sed omnem aliam affectionem,
 ut nunc dicitur, posse à generatione contingere:
 pacto cum hoc sit, separabit quæ simpliciter talia
 ab aliis, quæ ut nunc dicuntur. Nam hætenus tri-
 omnibus, quæ simpliciter dicuntur, solam quan-
 potentiam, quam nunquam amitti posse dicebat:
 verò eandem negabat conuenire, sed solum actum
 edebat, & possessionem quandam pro eo tempore,
 talia dicuntur, quod scilicet illa ab ortu talia essent,
 tentiam illam insitam à primis principiis acciperet:
 verò minime. Nunc verò si concedimus tum hæc,
 illa pariter ab ortu posse esse, id, quod sunt, vana ap-
 bit ea distinctio, quæ vnum est ex præcipuis funda-
 tis suæ tractationis. Nam quo pacto poterit illa in-
 e se iungere eo communi facto, à quo illa separari di-
 cit. Dicit fortè salubria simpliciter, perfectiori modo
 ere sanitatem, quam quæ ut nunc salubria dicuntur: in
 verum quidem dicit, sed in hoc violat sua principia.
 enim cum salubritatis naturam & vim quærit, spe-
 sanitatem, sine qua dicit posse salubritatem cōsistere.
 are necesse est ut differentiam eam inueniat, quæ inter
 s salubritates reperitur: quam cum dicat eandem esse
 in omni morbo, in omni ætate, & denique in omni sta-
 torporis, neque illam intendi, neque remitti, si modo
 ortu inciperet, cogitur profecto concedere ea, quæ ut
 talia dicuntur, simpliciter talia esse, si modo in ortu
 , & à principiis talia euaserint. Dicit ille quidem non
 addenda in definitione eorum, quæ ut nunc talia sunt,
 ba in generatione, quia contingit aliquando illa non
 talia à generatione, sed hoc concesso erat docendum,
 talia illa sint, cum à generatione incipiunt, an simpli-
 ter vel alio modo. Porro insalubri fortè subterfugium
 tenit, quod simpliciter salubre habeat perfectiori

modo sanitatem, quàm salubre ut nunc: quòd illud
 cet optimam, hoc verò utcumque bonam sanitatem
 beat. Sed in insalubri & neutro quid dicet ille? Fortè
 lubre simpliciter habere morbum perfectiori modo
 lubre verò ut nunc, imperfectiori, aut alio modo. Et
 modo ex morbo insalubre simpliciter definitur,
 nec sanitatem, nec morbum, eo auctore, includit.
 ex potentia ad morbum hæc erunt distinguenda. Et
 lis (quæso) erit distinctio, si nolit potentias illas men-
 tionem capere, nec intendi nec remitti, nec unquam
 sua tractatione mentionem fecit de hac distinctione
 ex diuersa potentia in his sumitur, sed solum per a-
 & potentiam ad sanitatem & morbum, salubria &
 lubria simpliciter à salubribus & insalubribus ut nunc
 xit. Quinetiā in neutris apparet nō posse fieri hanc dis-
 ctionem, quòd perfectiori modo habeāt id, à quo dis-
 tur talia, quæ simpliciter sunt, quàm illa que ut nunc
 Nam neutrum primi significati definit Galenus e-
 est medium exactè inter saluberrimum, & insalub-
 mum: idem dicit de neutro ut nunc illius significati,
 re eadem perfectio. Quod si utrumque à generatione
 sit, in nullo poterit poni differentia. Nam si simpli-
 talia ab illis, quæ secundum quid, siue ut nunc talia si-
 distinxisset, non alia ratione, quàm quòd illa in suo ge-
 re absolutionem quandam, hæc verò diminutione o-
 derent, omnes has difficultates facile euitasset: sed cum
 la sinxerit potentiam quandam indicare, & ab ortu t-
 esse, quòd sunt, & propterea potentiam illam pariter
 bere (ut quam dicata principiis inferi) quæ quoniam
 communia omnibus sunt, sequitur utique ut illa vim in-
 gulis inserat. Nugamenta ergo sunt inter se repugn-
 tia à nullisque principiis ducta quæ docet Manardus.
 Quid verò Montanus de hac re senserit, operæ preti-
 est paucis subiungere. Scribit autem ille insalubre ab æg-
 ita differre, quod ægrum habeat tantum actu ægritu-
 nem: insalubre verò habeat & ægritudinem actu, & p-
 terea dispositiones omnes à natiuitate ad ægritudinē in-
 ut nunquam possit esse sanum: quare insalubre, (ut i-
 ait) semper erit habiturum ægritudinem. Scribit alio l-
 co insalubre esse vel actu, vel potentia ægrum, & a

*Montani
 de corpore
 insalubri.*

de signis & causis, quàm de corporibus. Nam in insalubribus non est ut forma, sed duntaxat quædam materias, & potentia proxima ad insalubritatem: in cetero susceptiuo dicit formam & actum. De insalubri simpliciter ita vno loco scribit, insalubre simpliciter si est sanum, tamen habet causas dispositas ad morbum: ubi verò agit de signis egrum pro insalubri sumit, & opponit. Alius est locus, ubi ita habet: insalubre simpliciter, vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo sit sanitas, nec esse possit. Item dicit insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valde aptam ad morbum suscipiendum: & hoc quoniam causæ promptæ ad morbum? adhuc tamen morbum non habet. Cæterum insalubre (ut nunc) illud dicit esse, quod agrotat: de eo autem ex comparatione cum insalubri simpliciter ita loquitur. Insalubre, inquit, habet plurimam dispositionem, non tamen ita malam ut insalubre nunc: propterea insalubre ut nunc dicitur illud, cui opus est salubre ut nunc. Est autem insalubre ut nunc, quod opus habet dispositum ad morbum, non tamen ita, ut prima insalubria: hoc enim insalubre non habet fixum habitum, ut non possit tolli, & ab arte fieri sanum. Habet utroque cap. sui operis duo esse extrema ex Gal. vnum bonum, quod est salubre simpliciter: aliud verò malum, quod est insalubre ut nunc. Et hanc dicit fuisse Galeni sententiam in cap. de signis optimæ constitutionis. Adhuc tamen errasse Gal. qui insalubre ut nunc non diuisit in suos gradus: ponendos enim esse gradus in morbis, ut in sanitate, & propterea insalubre ut nunc tot habere in se gradus, quot habet salubre. Reprehendit eam Gal. quod diuisionem faciat, in quæ membra coindunt. Nam salubre ut nunc ait accedere ad morbum, & idem facere insalubre simpliciter: illud enim esse sanum, & dispositum esse ad morbum. Ait præterea eundem auctorem confundere insalubre ut nunc, cum salubri in habitu, & errorem esse cum dicit Gal. salubre simpliciter esse summum bonum, insalubre verò ut nunc esse summum malum. Hæc & similia tradit Montanus de insalubri & simpliciter insalubri, & ut nunc insalubri. Cuius opinionem veram non esse ostendunt in primis contrariæ de eadē re,

quæ ex eo collectæ sunt, sententiæ. Nam cū ab ini-
 tuerit insalubre ægritudinem habere actu, & simu-
 lationes omnes à natiuitate ad morbum ita, vt nū-
 possit esse sanum: postea in multis locis contrariu-
 cer, cum dicit insalubre simpliciter esse sanum, &
 habere causas dispositas ad morbum: ex quo quid-
 rore vniuersa illius tractatio confunditur. Ac tan-
 dem facilius est errorem deprehendere, quod ille nu-
 rione, nec Galeni, quem interpretatur auctoritate
 re vtatur. Dicit enim insalubre esse ægrum, esse san-
 positiones habere à natiuitate ad morbum, nūquā
 se esse sanum, sed nihil horum probat. Dicit in sig-
 causis salubritatem non esse actum, & formam, sed
 taxat quandam proprietatē, & potentiam proximā
 salubritatē: sed non rectē. Nam quomodo insalub-
 bet potentiam ad insalubritatem. Habet ne illa imp-
 tiam ad id, quod iam actu obtinet: ex quo apparet
 insalubritatem cum morbo, & sanitate confundere
 vt salubre ad sanitatem, ita insalubre ad morbum
 rendum. Quare si dicit insalubre habere potentiam
 insalubritatem, necesse est vt hanc pro morbo su-
 quod & sponte fateretur. Cum verò dicit salubre esse
 num, contrariam priori sententiam astringit. Illud
 que pro errore addendum est, quod insalubre simpliciter
 & insalubre semper sub eadem definitione compreh-
 dat: quod scilicet vtrumque semper ægrotet, nec possit
 illis esse sanitas. At si insalubre vt nunc est quod actu
 grotat, quomodo differet ab insalubri semper? hoc e-
 quoque ægrotat. Quod si insalubre simpliciter sem-
 ægrotat, nec vnquam potest esse sanum: quomodo co-
 cipere potest illius dispositionem non adeo malam esse
 vt est, quam habet insalubre vt nunc. In hoc etiam
 euidenter repugnat, cum postea scribit insalubre vt nu-
 minorem habere dispositionem ipso insalubri ad mor-
 bum. At enim insalubre vt nunc, non habere fixam in-
 salubritatem ita, vt tolli non possit. Sed quid intelligit
 insalubritatem fixam, an morbum, an potentiam
 morbum? sunt hæc vocabula insalubre fixum, & n-
 fixum inusitata in hac potissimum tractatione à Gal. C-
 terū duo poni extrema ab hoc authore in capite de signis

ræ constitutionis verissimum est: sed verum non est
 de quæ statuit Montanus, s. salubre simpliciter, & in-
 re ut nunc: sed salubre semper. Illud enim est quod
 nam habet constitutionem: hoc enim vnum est ex-
 um: Aliud verò est id, quod agrotat, a quo in co-
 omnino separat omnia salubria, insalubria, & neu-
 Porro gradus dari in morbis quemadmodum in ipsa
 ate Gal. facillè concederet: sed in hoc loco illius non
 institui morborum gradus ostendere, & differentias,
 per magis & minus sumuntur, sed sanitatis latitudi-
 , quæ cognita, pariter intelliguntur recessus qui in
 bis sunt. Nam quantum quilibet recedit à sanitate,
 um patitur morbum. Nec in eo quidem errat Gal.
 d scribit Montanus, cum asserit salubre ut nunc, &
 lubre simpliciter, eodem modo accedere ad morbum:
 enim nūquam somniavit Gal. quippe cum salubre ut
 e, sit in genere eorum, qui bonam habent sanitatem:
 lubre verò simpliciter inter eos ponatur, qui pessi-
 m habent sanitatem, aut ut Montanus inquit actu &
 entia habeat morbum. Non video præterea quomo-
 dicat insalubre ut nunc cum salubri in habitu à Gal.
 ifundi. Quandoquidem de hoc ne verbum quidem il-
 acit. Quemadmodum etiam non est reperire apud il-
 n, insalubre ut nunc, summū esse malum. Sed hæc suffi-
 nt ad ea refellenda, quæ mutuo sese extrudunt, ut quæ
 ex certis principijs sint ducta, nec ad authoris men-
 excogitata, aut ab alijs illius operibus desumpta, vel
 medicæ vlla in re utilia. Acachix autem interpreta-
 nem hoc solo refellere volo, quòd ille contra Gal. sen-
 tiam salubria, insalubria, & neutra inter se confundat:
 atque illa se inuicem compati: quæ ab ipso auctore
 natura ipsa sunt separata: Sed hæc fortasse postea ad-
 c attingemus, cum summam huius tractationis collige-
 is. Nunc verò paucis nostram interpretationem subri-
 mus. Ac primum dicimus insalubre simpliciter corpus
 n esse definiendum, quod malam temperaturam, sed
 od pessimam habet. Nam ut salubre illud est, quod
 nam habet temperiem, & structuram, & ex diuisione
 boni nascitur, quod simpliciter & ut nunc tale est: ita
 salubre illud est, quod malam habet temperiem, & stru-

*Acachix opi-
 nio de insa-
 lubribus quæ
 etiā repro-
 batur.*

*Authoris de
 eadē re opi-
 nio.*

eturam, ex cuius diuisione, quod simpliciter &
 insalubre est, locum habet. Nam quod malum est,
 lum est malum, & illud est vt nunc insalubre, vel
 & illud est simpliciter insalubre: quod & rursus di
 Nam quod est pessimum, vel est in extremo, & i
 prorsus insalubre siue insaluberrimum, vel parum
 recedit, & illud est ferè insaluberrimum. Præterea
 torum debent esse oppositæ definitiones. Quare si
 citer definitum est quod ab ipso ortu in similarib
 ribus est bene temperatum, & simul commodatū
 ganicis: oportebit etiam insalubre simpliciter corp
 finire, quod pessimam habet temperiem, & structu
 organicis: non autem sufficit vt in solis similaribus,
 organicis solis vitiū obtineat. Quod enim simplici
 est, omni modo tale esse debet. Sic enim commodu
 bit postea definire, quod non prorsus est insalubre
 scilicet in solis similaribus, vel solis organicis, vel p
 palibus partibus vitiarum sit. Addit autem in defini
 ne ab ipso ortu naturæ tale illud esse, quod scilicet
 sam declarare vult, qua fit vt corpus, simpliciter in
 bre esse possit. Insalubre verò vt nunc corpus defini
 non est, vt ille facit, quod eo tempore, quo tale di
 agrotet. Sic enim se habet insalubre vt nunc, ad in
 bre simpliciter, vt salubre vt nunc, ad salubre simpli
 vt ergo vtrumq; salubre per sanitatē definiebatur,
 scilicet salubre simpliciter esset, quod habet sanita
 perfectam, vt nunc verò salubre, quod bonam, se
 optimam sanitatem obrinet: sic sane in definitione
 lubris simpliciter, eam, quam ponemus malam temp
 turam, & in instrumentarijs incommodationem,
 dem oportebit ponere & intelligere in definitione
 lubris vt nunc. Quare cum intemperies & incommo
 ratio, quæ insalubre simpliciter definit, morbus non
 sit, sed in latitudine sanitatis contineatur; necesse e
 morbum non esse, quo ille insalubre vt nunc definit.
 terea vt tres gradus ponebantur in latitudine salubrit
 Ac salubre vt nunc bonitatē imminuebat, ita insalubre
 nunc malitiam imminuere debet, id enim postulat l
 ea, docendique ratio. Quod quidem fieri non pote
 insalubre simpliciter, intemperiem habet intra sanita
 limi

Galenus no
 tatur in dif
 finitione in
 salubris vt
 nunc.

res contentam, insalubre verò ut nunc eam, qua iam
 orat corpus. Quod enim morbo laborat eò, quòd sa-
 est, deteri⁹ affici nemo negare potest. Afferit autem
 ardus contra omnem docendi rationem salubre ut
 minuire bonitatem, quæ est in salubri simpliciter:
 ubre verò ut nunc malitiam augere, quæ est in insa-
 i simpliciter. Ad hæc si Gal. in 8. cap. corpora ægro-
 ia dicit sequi post salubria, insalubria, & neutra. Quo-
 o potest insalubre ut nunc corpus, idem ponere cum
 quod iam ægrotat? Nec est quòd quispiam dicat per
 lubria, quæ separat ab ægrotantibus Galen. solum in-
 gere simpliciter insalubria: sic enim ex docendi ra-
 ne fieret, ut cum salubria & neutra pariter separat
 ægrotantibus, solum intelligeret simpliciter salubria,
 simpliciter neutra: quod quidem est absurdum.
 n ut nunc salubria, & ut nunc neutra nemo ægro-
 is dicit, ut quæ præcedant simpliciter insalubria,
 nondum sanitatis limites excesserunt. Ita profecto
 inire debemus corpus ut nunc insalubre, quod malam
 dem, sed non pessimam habet intemperiem, vel stru-
 ram: sic enim definiimus ut nunc salubre, quod habet
 nam, sed nõ optimam temperiem & structuram. Addo
 od scribit 8. cap. In his autè generib⁹ (inquit) sunt cor-
 um insalubrium vitia secundum utrumque insalubri-
 is modum. Oportet autem intelligere utrumque insa-
 oritatis modum, simpliciter & ut nunc: quoniam antea
 s modos dixit esse, quibus susceptivum, indicativum,
 affectivum dicitur. Quare si in eodem genere, vitij po-
 omnia insalubria, necesse est insalubre ut nunc in vi-
 consistentibus in latitudine sanitatis collocari, quo-
 um in illis ponuntur insalubria simpliciter. Postremo
 ibit eodem cap. 8. totam sanitatis latitudinem in tres
 res diuidi, quarum singulæ latitudinem habent ma-
 am. Ac in prima ponit salubria, in secunda neutra, in
 tia insalubria. At insalubria simpliciter nõ faciunt ma-
 am latitudinem: nam ut multum insalubre parum di-
 it à semper insalubri. Quare ut nunc insalubre necessa-
 o addendum est contineri in latitudine sanitatis: sic e-
 m ea, quam dicit esse in insalubribus magna latitudo,
 idens erit, quæ alioqui tollitur. Qua in re si quis aliter

sentit vt Gal. defendere velit, tergiversari quidem illi
 terit, & sophismata aliqua excogitare, sed nihil pro
 inueniet in quo animus quiescat. Ego autem pur
 locum esse apud Gale. corruptum, aut ab Heroph
 considerate hæc sumpta, & nobis tradita. Omnib
 men relinquo liberum, vt aliter si velint, sentiant.

Est vero & semper insalubre, quod ex ipsi
 turæ ortu vel pessimam habet temperate
 in simplicibus, & primis particulis omni
 vel aliquibus, vel iis, quæ obtinent principia
 tum, vel in instrumentariis incōmensuram
 existit. Similiter autē in iis vel omnibus
 aliquibus, vel illis quæ obtinent principia
 vt multum vero insalubre est corpus, q
 ab huius quidem vitio recedit, nondum in
 mediocritatem attingit.

Definit nunc Gal. species insalubris simpliciter, ne
 prorsus, & non prorsus insalubre: de qua re Man
 inquit insalubre semper non dici, quia semper potentia
 habeat ad ægrotandum: quippe cum ab hac quoque
 pus salubre simpliciter non sit immune: nec quod in
 rudinem semper habeat, vt ægrotet, cum & hanc habet
 insalubre multum: sed dicitur insalubre semper, ex i
 rali quadam imbecillitate, pessimaque sanitate, ex
 ad functiones exequendas, & ad repugnandū causis r
 bos inducere valentibus, minus reliquis sit idoneum
 præterea insalubria quæcunque corpora, quæ verè &
 solutè sunt talia, insalubritatem, quam à natura sunt
 secuta, nunquam amittere posse, non omnia tamen a
 insalubria esse: sed aliqua in summo, quæ insalubria
 per, aliqua verò parum post summum, quæ vt multum
 insalubria nominantur. Addit inter insalubria semper
 aliqua magis, aliqua minus insalubria adhuc dici poss
 verò quod vsquequaque est insaluberrimum, raro in
 niri posse, vixque fieri quin semper ægrotet. Postre
 tradit sanū nō posse diuidi vt salubre & insalubre, in si
 pliciter, & vt nunc: quoniam omnis, qui potest suas c

iones exercere, etiā si natura, vel casu imbecillis sit, simpliciter san' dici debet. Quod si cōsuetas exercere actiones non possit, etiā si leuiter: absolutē tamē & simpliciter agrotare dicēdus est: vnde sequitur omne corp' sanū, vel egrum simpliciter, & absolute esse, & dici nūc cū vel valeat, aut nō valeat consuetas operationes exercere. Ita etiā quod sanū est vt nunc, idem simpliciter nūc: & quod nūc ægrum, simpliciter & absolute ægrū dicendū. Hæc quidem docet Manardus de insalubri oper & vt multū. In quibus etiam est, quod reprehensam meretur. Nam quod dicit insalubre semper non variari, quia semper potentiā habeat ad ægotandum, eodē hoc sit cōmune salubri simpliciter, suis principiis pugnat. Nam potentia, quā salubri tribuit, est ad sanitatem, non autē ad morbū. Statuit enim ille salubre nunquam amittere suam potentiā, etiam si ægroter, quoniam morbū potentiā non habet, sed ad sanitatē, & si in se repugnante sua potentia a violentissimis causis in morbos deuoluitur. At nec illud admitto quod dicit, insalubre vt multū aptitudinē semper habere, vt ægroter, vt insalubre semper. Nam vt vitia inæqualia sunt, ex quibus potentia nascitur: ita illorū potentias inæquales, est necesse: Quod & ipse fatetur, cum scribit summū esse, quæ semper sunt talia: ab eo verò quod summū in suo genere, recedere quæ, vt multū talia sunt. Iam tō cū dicit insalubria semper ex pessima sanitate habere, vt minus reliquis corporib', causis morbosis reluctari deant, fatetur profecto insalubria simpliciter corpora esse actu, & falsum esse quod antea dixit, illa nec sanitatē, nec morbū includere, aut excludere. Illud autem quod dicit inter insalubria corpora quedā magis, alia esse in insalubria, est repugnare aliis, quæ antea dixit, eadē scilicet esse insalubritatē, & salubritatē in omni ætate, in omni que statu corporis, nec illā mutari, nec intendi, nec mitti aliquo modo posse. Quod si magis aut minus aliis insalubris fieri potest, poterit quoque pœnitus tolli salubritas, adueniēte causa, quæ magnos ad cōtrariū excessus pariat. Cæterum insaluberrimū corpus non raro, vt sentit, sed sæpissimē inueniri docēt, qui Gallicū morbū acerrimē sunt passi: alique multi, qui ex minima qua-

que occasione vel in arthritidē, vel colicum dolorem
 alias huiusmodi passiones sæpius incidunt. Quod
 rem scribit sanū non posse diuidi in simpliciter & vt
 cum omnis sit simpliciter sanus, est id quidem à rati
 alienum. Nam si simpliciter in genere salubrium, & v
 lubrium in dicat perfectionem maiorem: vt nunc
 tale, minorem, cur in sanitate hos gradus & inæqua
 res non constituemus, docente id experientia? Nam
 dam sunt bene sani, & perfectam habent sanitatē: ali
 rō malam, quos & male sanos & proinde sanos sim
 citer vt alios non vocamus. Quod Gal. in lib. ad T
 sybulum apertē docet, vbi sanitatem diuidit in illam,
 est in habitu, & aliam, quæ est in habitudine: & in
 collocat conualescentes, paratos cadere in morbos, &
 de senes. Hi enim sani quidem sunt: sed non eam ha
 sanitatem, quæ simpliciter sanitas dici possit. Vnde in
 de sanitate tuenda senum sanitatem querimoniis, &
 lestitis plenam, non bonam, quam quilibet expetit, vo
 Cuius generis etiam est conualescentium sanitas, & c
 qui sentiunt iam in se causas morborum pullulare: v
 bi fastidium, capitis, & aliarum partium grauitates, &
 que patiuntur symptomata, de quibus Gal. postea in
 opere tractat, docetque illa esse imminentis morbi in
 dia: & propterea idem author has vitiosas sanitates
 quando à sanitate excludit: quoniam scilicet sanitatis
 mine perfectam quandam formam solum intelligi v
 ponitque illa in medio neutroque quodam statu. Ex
 etiam paret Manardum errare, qui simpliciter ægro
 eos dicit, qui consuetas exercere functiones non possu
 etiam si leuiter afficiantur. Nam conualescentes nullu
 cet morbo adhuc laborare, nec tamen illi possunt solu
 suas operationes exercere. Ergo sanum diuidi potest
 simpliciter, & vt nunc: nec omne corpus est sanum
 ægrum simpliciter. Sed de hoc postea fortē, cum de n
 tro agemus, plura dicemus. Cæterum Montanus tra
 corpus semper insalubre esse, quod actu, & potentia
 tale, vt in eo non possit stare sanitas: & propterea a
 esse ægrum, & potentia ægrum, & esse semper ægrū, c
 nulla habeat dispositionem ad sanitatem: hæc etiam li
 bit de insalubri simpliciter. Nam inquit insalubre sim

*Montani de
 corpore sem-
 per insalu-
 bri opinio.*

vel semper habet ita malam dispositionem, ut in eo sit sanitas, nec esse possit. Scribit eodem cap. 9. Insalubre simpliciter habere dispositionem præparatam, & valentiam ad morbum suscipiendum: & hoc, quoniam causaliter pronus ad morbum, & tamen adhuc morbum non habet. Secundum gradum insalubritatis esse dicit, non insalubre ut primum, sed declinare aliquo modo à salubritate, & hoc vocari insalubre ut multum. Tertiū vel esse gradum, in quo est insalubre ut nunc, & ille est in aliquo ægrotat. Hæc ut alia facile eueri possunt, nam ex malis principiis sunt ducta. Nam quis non videt illud non solum à Galeni opinione, sed etiam à propriis principiis recedere, cum statuit insalubre semper, esse per ægrum, nec in eo posse sanitatem esse? Nam (ut supra diximus) Gal. 8. cap. huius operis vniuersa insalubritas in latitudine sanitatis ponit: deinde Gal. semper insalubre diffinit, quod pessimam habet temperaturam, non quod semper ægrotet, vel aliud semper faciat: quoniam non semper, vel potius prorsus, non est nomen temporis sed summi gradus in suo genere. Ac in hoc etiam Monitus sibi reluctatur. In eo quoque errat, quod insalubre simpliciter & insalubre semper sub eadem diffinitione comprehendat: nempe quod utrumque sit, quod semper ægrotet. Quid, quod dicit secundum gradum insalubritatis aliquo modo declinare à salubritate, & hoc esse insalubre ut multum? Nam si insalubre simpliciter, eo auctore, semper morbo laborat, nonne insalubre ut multum quod species morbi est, perpetuo morbo tenebitur? Quod si ita est, tamen illud recedere oportet à salubri, quantum distat pessimis morbus à bona sanitate. Ac mirari profecto licet quod in re tam facili, & recte ab ipso auctore explicata in opere isti aberrant. Et eos qui in latitudine sanitatis constituantur, velint perpetuis morbis torqueri: nec potentiam habere, utcumque sanari possit. At ubi quæso istorum signa postea & causas docebit Galenus. Quid enim mirari eo, quod scribit Author, prorsus insalubre corpus est, quod pessimam habet temperaturam in simplicibus & minimis particulis omnibus, vel aliquibus, vel his, quæ obveniunt principatum, vel in instrumentariis incommensuratum existit. Verum notandum est in hoc non esse (meo

quidem iudicio) prorsus infalubre, quod in aliquibus
 lum partibus similaribus, vel instrumentariis vitium
 bet. Nā totū ex illis partibus denominari nō potest
 ctum, ex affectione quarūdam partium, quæ princip
 non tenent. Esset fortasse quidem infalubre, quod pa
 grā est obnoxiiū: sed prorsus infalubre nequaquam
 re hoc dixerim tale esse, quod vel in omnibus partibus
 vel in his, quæ obtinēt principatum, insigne habet vit
 sanitatis latitudine cōtentum. Nam vt de omnibus pa
 bus ita viciatis nulla dubitatio est: ita affectis princ
 præsertim hepate, corde, cerebro, & etiam ventricul
 pulmone vniuersum corpus cōpati necesse est. Test
 autem læsiones nequeūt profectō infaluberrimum re
 re corpus, Quod autem scribit vt multum infalubre
 pus esse, quod à vitio recedit, nōdum ramen medio
 tem attingit, nō putandum est, cum velle huiusmodi
 pus nō longē abesse à mediocritate, eō quod dicat, n
 ramen mediocritatem attingit. Nam antequā ad bon
 sanitatem quæ salubribus debetur, infalubria perueni
 intercedit neutrorū status. Antequam vltra progredi
 nostra tractatio in neutris explicandis, quærendū est
 detur neutrū corp⁹. De hoc. n. dubitatur, & variæ quæ
 nes sunt excitatę nō solū inter philosophos, & Medic
 sed etiā Medici ipsi in eo discrepant. Potest autem
 rellegi quæstio tribus modis: vno an detur neutrum in
 salubre & infalubre: & de hoc nemo dubitare debet, q
 Galenus expresse nullo cōtra dicente id asserit in hoc
 bro. Nam inter benè & malè sanum, vt inter bonū & m
 lum reperitur quod est medium. Alio modo intelligit
 an detur neutrum inter sanū & ægrum per participat
 nem: ita vt vna pars, vel plures sint ægræ, aliæ verō san
 vel in vno tempore sanum sit corpus, in alio verō ægru
 de quo etiā dubitatio nō est: id enim sæpius fieri agn
 scimus. Tertius est modus, an præter sanitatem & mor
 alia tertia sit dispositio diuersa. De hac quæstio est int
 Arist. & Gal. nec ita cōsiliari illi possunt, sicut putat M
 nardus, qui dicit Gal. loqui de medio & neutro, quod e
 inter salubre & infalubre: nō autem de eo, quod est ne
 trum inter sanū & ægrū: quod quidem negat esse Arist. V
 rum in hoc fallitur Manar. Nam Gal. de hoc etiā agi

*De corpore
 neutro.*

est inter sanum & egrum, & modo ponit, modo ne-
 lud esse imo etiam inter salubre & insalubre neutrū
 ando non ponit: vt in cap. de causis salubribus par-
 instrumētiarum patet, vbi ad hunc modū scribit.
 rum virium habeat corpus in formatione, salubrium
 orum retinet appellationem: si maius autem, insalu-
 m: quod si tantus fuerit recessus, vt operationi afferat
 imentū, iam egrotare dicetur. Neutrum autem inter
 m & egrū ex Herophili opinione ponit lib. 5. de Sa-
 men. cum de senibus agit. Ait enim inter sanum & æ-
 n dari medium, vt Herophilo placuit: in quo statu
 it senes: vt qui (inquit) debiles operationes habeant.
 in lib. de constitut. art. medicæ scribit quædam esse
 ptomata media inter ea, quæ in sanis sunt, & illa, quæ
 tingunt morbo laborantibus. Quæ enim inquit in sanis
 inculpabilia sunt secundum naturam, quæ in ægrotis,
 ter naturam, nec crimine vacant: quæ verò his inter-
 ent, media sunt ex eorum genere, quæ morbis eueniūt:
 exigua admodum magnitudinibus, ac viribus imbe-
 a, vt ab ipsis nondū solitæ actiones prohibeātur. Cu-
 modi sunt dolor alicuius partis adeo paruus, vt nō co-
 hominē decumbere: item macies, pallor, pigrities ad
 otum, somnolentia, & huiusmodi alia: quæ delabenti-
 is in morbum, aut à morbo resurgentibus contingunt.
 e non dubium est mediū dari inter sanitatē & morbū.
 enim accidētia oīa sequuntur affectū corporis, in quo
 nitas & morbus ponūtur, tēperiem. s. similariū partium,
 cōmoderationē dissimiliū: sint autē quædam accidētia,
 superi⁹ enumerata, quæ nec ad sanitatē, nec ad morbū
 eo referuntur, cōstat mediū constituendū esse statum
 ter sanitatē & morbū, ad quē media hæc accidētia refe-
 itur. Itē ad Thrasy. manifestē eum ponit. Cum enim di-
 ūnguit sanitatis latitudinē à morbo, ita scribit. Qui fir-
 nas actiones habent, bonū habitū sanitatis habere dicū-
 ur: qui non firmas, non tamen debiles, sanitatē in habitu:
 ui debiles & propter imbecillitatem inutiles, sanitatē in
 abitudine: qui vitiatas, morbū. Neutros autē vocat eos,
 ui sanitatem in habitudine habent, quo etiam constar,
 ex imbecillitate actionis (vt postea ostendemus) eos ab
 aliis differre. Item text. 3. 5. commentarij 6. epidemion

idem quod de constitutione artis scribit: quosdam affectus communes sanis & aëgris, ut sternutamentorum humiditates, incipientes morbosos affectus, bus homo nondum aëgrotat. Hos affectus inter proponendos nemo dubitauerit, cum morbosos incipiens affectus inter morbos nondum reputet: nec (ut statim) in sanitate poni debeant. Præterea in lib. de partibus artis, manifestè statum neutrum ponit, ad hunc manifestè scribens. Qui mala temperie præditi manifestè sunt, dum tamen aëgrotant, sed adhuc agere possunt cōtentiones, vel nullum habent in se sensibile malum, si sensibile, ut in morsu à cane rabido, vel in his qui duri sumptum, quod ad tempus interficit, neutram positionem habere dicuntur. Item qui à morbo resu- & debiles adhuc ita sunt, ut consuetudine agere non possunt & propterea neutram habent affectionem. Addo scribit. 8. cap. huius lib. neutra esse, quæ habent ambiguitates & imbecillitates. Qui locus nequit intelligi aliis neutris, quàm de illis, qui sunt inter sanum & aëgrotum, nec participes sunt sani & aëgri. Nam qui neutri sunt salubre & insalubre, imbecillas non habent operationem. Quinetiam scribit. 83. cap. eiusdem operis, corpora bus imminet periculum de morbo, mediam formam habere inter sanam & aëgram, & neutra esse. Idem habet cap. ubi agit de causis præseruatiuis. Cæterum negatur esse capite octauo huius libri: ubi posteaquam tam latitudinem sanitatis in tres partes diuisit, omniam, mediam, & remissam, subiungit post hanc sanitatem aëgra corpora sequi. Item initio lib. de differentiis morborum, solum ponit sanitatem & morbum, cum ait. Operationes solitas exercere potest, sanus est, cum autem eas non amplius exercere potest, morbo laborat, neutrum nulla facta mentione. Item primo de crisi cap. 1. transitus inquit à sanitate in morbum fit in puncto imperceptibili. Item primo de symptomatu ait sanitas est temperies, morbus intemperies. Item primo de locis affectis, corpus egreditur sanitatem, ingreditur morbum. Sunt infiniti alii loci, in quibus neutri nullam mentionem faciunt, ut initio de differentiis morborum, ubi à perfectissima affectione usque ad sensibilem lesionem extenditur sanitatis latitudo.

Aliter autem læsa incipit morbus. Idē sentit Arist.
 predicamentis: vbi sanum & ægrū dicit esse con-
 iuncta. Idem probare nituntur ratione, qui pro
 contendunt. Aiunt enim sanitatem mediocritatem
 esse: morbum verò immoderantiam, vt Gale.
 de differentiis morborum scribit. Illam præte-
 re equalitatem, hunc verò inæqualitatem: medium
 non dari inter moderatum & immoderatū, æqua-
 litate. Postremo sanitatē affectū esse, qui actio-
 nem edit, & nō sensibiliter læsa: morbū autē actio-
 nē sentire sensibiliter læsam. At inter id quod est sensibi-
 le & non sensibiliter læsum, non dari medium. Solue-
 antur alij aliter hanc quæstionem. Nam quidam di-
 Galenum neutrum ponere in illis locis, vbi curatio-
 morborum docet, alibi autem minime. Aliter enim
 dari debere corpora sana, aliter ægra, aliter neutra.
 n opinionem reprobant, quæ superius ex variis libris
 adduximus: vbi passim nulla facta curationis men-
 tio, huiusmodi ponit neutrum. Curtius verò inquit Gal.
 negare neutrum, nunc affirmare, nunc in dubium
 re: quoniam de variis significationibus neutri agit.
 cedere enim neutrum Galenū, quod est medium in-
 ter optimè sanum, & remissè sanum. Item quod est me-
 dium inter sanum, & ægrum ex participatione, nèpe cum
 et corpus aliquas partes sanas, alias ægras simul, vel
 in uno tempore sanum & in alio ægrum est. Negat autem
 id solum dari, qui nullius extremi sit particeps, id est,
 mediam habeat dispositionem inter sanum & ægrum
 ex participatione sanitatis, & ægritudinis. Omnem e-
 nim motum vel esse sensibilem, vel non sensibilem. Ad
 hoc refellit quosdam, qui morbum sub sensibili læsione,
 neutralitatem sub insensibili, sanitatem autem extra læ-
 sionem ponunt. Insensibiles enim læsiones à medico non
 considerari. Cum autem morbum per sensibilem læsionem
 finiri contendit, & alij adferunt ex. 85. cap. huius ope-
 ris sensibiles læsiones, vt appetitum diminutum, dolorem
 pituitis inter neutras dispositiones poni. Respondet
 Curtius partem ipsam, quæ ita afficitur, esse ægram, cor-
 pus autem ipsum neutrum in eo significatu, in quo dici-

*Curtii opi-
 nio de neu-
 tro inter sa-
 num & ægrū.*

mus corpus esse neutrum ex partibus sanis & ægri-
cum diu Curtius negasset dari mediam istam dispo-
nem inter sanitatem & morbum, tandem fatetur le-
conualescentes talem habere dispositionem. Senes
non edere actiones validas, quales edebant cum esse-
uenerunt: & conualescentes non edere tales, quales edebant
essent sani. Gal. tamē dubitare quo modo nominari
huiusmodi dispositio. At de nomine hic non litiga-
cum mediam quærimus dispositionem. Si enim con-
tur esse, nominet postea quilibet ut velit. Cæterum
bene respondet Curtius argumentis, quæ contra sci-
adfert. Ait enim Galenum ponere eos esse in statu
tro, qui morfi sunt à cane rabido, qui tamen non st-
edunt operationes sensibiliter lætas. Ad id respondet
dicum huiusmodi corpus iudicare sanum esse, si igno-
à cane morsum, ægrotum autem si sciat, quod per-
sum cognoscebat causam esse in corpore morbo-
quasi ignorantia medici, vel scientia, aliud faciat
esse, quam sit. Habeat aliquis vlcus, vel abscessum in
qua parte interna, quem medicus per sensum, aut et
alia ratione non dignoscat: an propterea ille in ea p-
morbo non laborat, & in eo casu non errat medicus,
conseruatione vititur pro curatione. Præterea recedit
eo, in quo totam vim ponebat: dicebat enim morbo
non esse nisi sensibilis sit læsio. Nunc verò ex ea sola m-
bosa causa, nulla existente adhuc in actione læsio
morbum statuit esse. Ita ergo morbo dicemus laborare
illos, qui malis humoribus abundant in corpore, ne-
dum tamen euidentem aliquam læsionem in actionibus
obtinere. His ergo conueniret curatio, atque ita præser-
uationi nullus relinqueretur locus: quod Galeno aduer-
satur. Addo falsum esse ex Galeno omnes actiones
esse sensibiliter, vel insensibiliter læsas. Nam octauo co-
piti huius, quasdam ponit læsiones ambiguas: & in aliis
locis scribit concoctionis signa quædam esse manifesta
& sensibilia, alia obscura, quæ certe insensibilia non sunt.
Postremo qui à morbo conualescunt, & in vniuerso
corpore pallorem, macilentiam, & debilitatem ostendunt,
læsiones habent, quas sensus deprehendit: quod
tamen Galenus: ægrotare negat. Hæc ad Curtium suff-

alia enim communi quadam cum alijs ratione
 ious. Tractat Montanus eandem quæstionem,
 variè, vt toties à seipso dissentiat, quoties de ea
 scribit. Ita enim in vno loco habet: quoties cor-
 se habet, vt sensus iudicet operationes suas non
 as, sed sanas, tunc non datur neutrum, quoties
 a se habet corpus, vt non possimus iudicare sen-
 sit sanum vel ægrum, tunc dicitur neutrum: & tri-
 t dicitur, per abnegationem sani & ægri: vel per
 pationem sani & ægri, veluti si temperies sit bona,
 ositio verò mala: & tale neutrum est sanum vno
 , alio non: in vna enim parte sanum, in alia non:
 dicit esse ægrum, ac neutrum corpus ponit in lati-
 te ægritudinis: tertio modo dicitur neutrum per
 nam successionem. Scribit etiam de hac re alio lo-
 bi Aristotelem cum Galeno conciliare vult ad hunc
 am. Inter sanum & ægrum inquit, non datur me-
 : quando intelligitur sanitas & ægritudo vt for-
 Nam formæ indiuisibiles nec magis, nec minus,
 medium admittunt: sed si medium dabitur, hoc
 ratione subiectorum: quoniam subiecta sunt: quæ
 as recipiunt diuisiones, & magis & minus: vt cor-
 uminosum, quod idem semper est secundum suam
 nam, tamen vario modo recipit suum lumen. Sic
 pus susceptibile sanitatis, secundum suam formam
 n est, & tamen vario modo suscipit sanitatem. Quia
 Galenus considerat sanitatem secundum sensum,
 a variatur in subiectis sensibilibus, ideo neutrum
 it dari. Aristoteles verò qui considerat sanitatem &
 itudinem secundum formam, merito dicit non da-
 neutrum, & medium inter illa. Alibi docet Monta-
 : neutrum corpus subijci præseruationi, aut restau-
 rioni. Vbi verò de causis salubribus agit, neutrum
 rpus meram esse chimeram, & meras nugas esse do-
 t: quia nullum est inquit, quod non declinet aut ad
 lubre, aut ad insalubre: quemadmodum nullus est co-
 r, qui non sit albus, aut niger: cum medij non differant
 ecie, sed solum per magis & minus. Sic nullum esse
 rpus medium, distinctum à salubri aut insalubri: &
 opterea Herophylum primum, deinde cum eo Galenū

*Montani
 sententia de
 neutro inter
 sanum &
 ægrum.*

hoc commentum inuexisse. Cuius quidem opinio
 refelli potest, & primum illud contra eum facit, quod
 Galenus de neutro agat inter salubre & insalubre &
 sanum & ægrum, ille tractationem confundat, & non
 vno loquatur, nunc de alio: cum putet se solum de
 genere, quod est medium inter sanum & ægrum. De
 nim quæstionem proponit, & suam profert sententi-
 aliis contemptis neutris, de quibus hoc loco agit
 Galenus. Nec verò ea ratione datur neutrum, quod sensu
 dicare non possit, an corpus sit sanum, vel ægrum. N
 ut Galenus cap. 8. huius operis scribit, sensus debet
 iudex sani, ægri, & neutri: nec vnquam contingit illi
 nō posse de illis dispositionibus iudicare. Quod verò
 bit Galenum ideo neutrum ponere, quia sanitatē & m-
 bum in subiectis cōsiderat: Arist. verò id negare, quia
 nitatem & morbum secundum formam, quæ non in-
 ditur, nec remittitur, expendit, refellendum est. Etenim
 rist. sanitatem & morbum non potest considerare nisi
 subiecto, cum de illis tractet, ut naturalis philosophus
 Deinde explicare debebat, quomodo intelligat sanitatem
 & morbum esse formas, & cuius. Sunt enim acciden-
 corporis viuientis, non formæ, aut potius perfectiones,
 vitia formæ. Et si formæ sunt, non considerantur ut for-
 mæ abstractæ à materia: sed in corpore, cuius sunt forme.
 Quæ ratione, eadem Galeni erit & Aristotelis tractati-
 Præterea probare nemo potest, quod scribit sanitatem
 morbum ratione subiecti, eò quod illud varias recipit
 diuisiones, diuidi. Non enim ad diuisionem subiecti di-
 ditur sanitas, aut morbus, quoniam (ut diximus) forme
 non sunt extensæ per corpus, sed vitium & perfectio, quæ
 ex proportionē bona, aut mala componentium corpus re-
 sultant, nec corpus quidem vario modo suscipit sanita-
 tem, sed vno modo diuersam meliorem scilicet, aut dete-
 riorē. Quemadmodum corpus luminosum recipit nū-
 maius, nunc minus lumen. Quare hæc non est ratio,
 cur à Galeno ponatur neutrum inter sanum & ægrum, ab
 Aristotel. nequaquam. Nec verò illa est, quod ex sen-
 su iudicentur operationes non esse læsæ, aut læsæ: ita
 ut neutrum detur, quando sensus iudicare non potest,
 an sit sanum, vel ægrum: quoniam neutrum etiam sen-

sci debet: nec decipi sensus potest, cum digno-
 scatur an corpus sit sanum, vel ægrum, vel neutrum:
 eum ille omnium istorum sit iudex. At si neutrum
 chimera, & meræ nugæ, quorsum ille tot paginas
 in suis commentariis de eo. Si illud commentum
 tantopere laborat in Aristotel. & Galeno conci-
 & utrumque verum dicere asserit? si sanitas & mor-
 derio modo sumatur, vel ut forma, vel quatenus
 subiecto: cur statim ab initio non ostēdit, hæc ef-
 & superfluum, vanumque esse in ea re laborare?
 vanitates ei vitio dari non possunt, qui de eadem
 quam in diuersis locis idem docet. Nequit ille con-
 quo pacto dari possit medium inter sanum & ægrū
 participatione extremorum, quod quidem facile
 potest. Nam si sanum est, quod bonam habet con-
 tionem: ægrum verò quod malam, quid prohibet da-
 dium statum, qui nec bonam habeat, nec malam? Nā
 medius huiusmodi status sit ab ijsdem principijs nepe
 imperie elementorum, à quibus sit sanitas & morbus,
 eorum mixtura sunt hæ intensiones, remissiones, &
 locritates: tamen dicitur fieri hoc medium citra par-
 ticipationem extremorum: quoniam nihil licet in eo o-
 dere, quod sumatur ex ea dispositione, quæ est in sa-
 vel ægris. Nihil enim est in eo statu ostendere com-
 deratum, ut in sanis: nec immoderatum ut in ægris: ut
 contingit, quos ex participatione extremorum neu-
 fieri scribit. Illi enim habet aliquid, quod est sanum.
 id verò quod est ægrum. Participant ergo sanum, æ-
 m, & neutrum de eisdem elemētis, & pro illorum mix-
 ne sit status nunc excedens admodum, qui præter na-
 am dicitur, & morbus, alius secundum naturam, & sa-
 as, alius medius, & neuter, qui non æque excedens est,
 ille, qui præter naturam est, nec ita moderatus, ut ille
 i est secundum naturam. Ac ut liberius etiam aliquid
 cam, concedo eum fieri ex excessu naturalis, & diminu-
 one eius, qui est præter naturam: non tamen propterea
 onitur cōstare ex participatione extremorum, quomo-
 odo dicuntur fieri colores medij ex extremis, quoniam
 Galenus participationem extremorum non eo modo
 amittit: sed quod capiat partem ab ipsa sanitate, partem

verò ab ipso morbo, ita ut aliquid quod reuera san-
 liud verò quod reuera ægrum sit, & dici possit, affe-
 ad compositionem huius neutri: quod quidem n-
 Neque enim conualescentium, senum, & eorum, qui
 ri sunt cadere in morbos, quos ita neutros vocat G-
 dispositio ex sanitate & morbo fit, ut medij colo-
 sumptis albo & nigro: sed amissa sanitate propria,
 tentione qualitatum & causarum, quæ sanitatem tæ-
 nascitur status eorum, quibus iam morbi imminen-
 moto verò morbo, in transitu ad sanitatem fit dispo-
 conualescentium. Ergo non ex sanitate, & morbo
 sumptis, & mixtis, ut medij colores ex extremis, fi-
 ter status: sed ex remotione vnius in transitu ad alter-
 Perperam ergo negat Montanus dari neutrum inter
 num & ægrum, quod non fiat ex sano & ægro, sicut
 non possunt medij colores, qui non sint confecti ex
 bus extremis. Non enim est eadem ratio, nec confectio
 modus. Manardus verò (ut obiter iam diximus) hæc
 trouerfiam eadem ratione composuisse se putat, quod
 licet Galenus dicat neutrum dari inter salubre & insa-
 bre, non autem inter sanum & ægrum: & in hoc non
 crepare ab Aristotele, qui non de medio inter salubre
 insalubre, sed inter sanum & ægrum disputat, cum ne-
 illud dari. Sed Manardus debebat in hoc, nõ solũ liber-
 Aristot. à Galeno, sed hunc ipsum à seipso. Nam ex le-
 præcitatis constat euidentissimè Galenum neutrum po-
 nere non solum inter salubre & insalubre, sed etiam in-
 sanum & ægrum. Deinde illis rationibus, quibus ille pr-
 bat non esse absurdum dari neutrum inter salubre & in-
 lubre, conuincitur neutrum etiam ponere inter sanum
 ægrum. Ait enim salubre corpus esse, quod naturale
 quandam habet potentiam, ut sanitate fruatur: Insalub-
 verò, quod impotentiam naturalem habet, ut facile à mo-
 bis molesteretur. Itaque nihil impedire quominus medio
 cria quædam corpora inueniantur inter hæc, quæ neutrum
 censeantur esse. Qua quidem in re primum illud dicam
 quod ille male salubre & insalubre definiat: quia iam
 ostendimus abunde superius, ex naturali aliqua poten-
 tia illa non esse definienda, præsertim quod hic inrel-
 ligendum sit de medio inter omnia, salubria & insalu-

*Manardi de
 eadẽ re opi-
 nio.*

le autem definiat solum salubria simpliciter, (hæc
potentia, alia autem ex actu circumscribit.) An
go ille neutrum ponere inter salubre simpliciter,
bre ut nunc? Id enim postulat illius definitio: an
inter omnia salubria & insalubria? id quidem vult
Arid ex illius opinione sequi non potest: deinde
quod ille sua principia violet. Nam eam suam po-
nec in morbo, nec in conualescentia, nec in atri-
a amitti aut remitti posse contendit. Addo si Ga-
conualescentes & senes neutros vocat, inter sanos
os, necesse est, ut si ex potētia & impotētia neutra-
Manardo cōstat, ut illa mutantur. Nā qui iuuenis
postea fit senex, aut qui à morbo conualescit, ne-
mutabit potentiā, quoniā medium, & neutrum
a assequitur. Hunc enim prius non habebat. Præ-
malē definit insalubre. Nam insalubre non est, quod
impotentiam ad morbum, sed ad sanitatem: si
em potentia est ad id, quod facile assequi potest,
tentia verò ad id, quod difficile. Quamobrem si sa-
habet potentiam ad sanitatem, & impotentiam ad
mum, insalubre erit, quod ad morbum potentiam
t, ad sanitatem verò impotentiam. Igitur si negabat
medium inter sanitatem & morbum, quod illa æ-
tas moderatiōque, hic verò inæqualitas & immo-
tio sit, eadem ratione non dabitur inter salubre &
ubre: quoniam vnus potentiam dicit, alius impo-
am ad sanitatem & morbum. Quod si par est in vtro-
ratio, alius utique quærendis est modus, quo Galeni
entiam de neutro inter sanum & egrum conciliemus.
utem facile erit efficere, si tractationem Galeni de
tate in memoriam reuocare velimus. Sumit enim sa-
rem aliquando latius, aliquando strictius suos limi-
contrahit: ut videre est in Thrasibulo. In eo enim o-
e dicit, sanitatem quandam esse in habitu, quæ firma
& stabilis, actionēque edit secundum cuiusque natu-
rem constitutionem bonas, & viles ad propria offi-
exercenda: aliam verò esse sanitatem in habitudine,
e in dispositione, & affectione positam, quæ sta-
lis non est, sed mendosa, & exposita ut promptè vio-
tur ab iniurijs: quæque actiones edit inutiles, aut ceruē,

*Neutrū in-
ter sanū &
egrum qui-
bus rationi-
bus Gal. sta-
tuat aliquā
do dari ali-
quando nō.*

quæ non sufficiunt ad vitæ munia obeunda: sunt enim
 biliores, quàm cōueniat. Quo loco etiam ita scribitur,
 mum est actionis noxa, quod in morbo sit: alterum e
 noxam quidem positum, sed propter imbecillitatem
 rile, quod in sanitate secundum affectionem consti
 tertium imbecillitate liberatum, non tamen adhuc re
 stum, quod sanitas in habitu possidet: quartum ve
 quædam actionum virtus, bonus habitus, & summitas
 sanumque perfectio, exquisitè bonus habitus. Ac cum
 nitatem vocasset eam, quæ in habitu est & in habitu
 & partem medicinæ conseruatricem, & salubrem,
 huiusmodi dispositiones tractat, postea sanitatem, c
 est in habitudine, dicit non re vera conseruatione eg
 nec sola mutatione, vt dispositio morbosa exigit: & p
 prerea rectè illos sensisse, qui talem sanitatem separa
 sanitate vera, cui debetur sola cōseruatio, & à morbo
 conuenit solum mutatio: & propterea neutram dispo
 tionem vocant, in qua conualescentes, & parari cadere
 morbos, eò quod causas morborum iam pullulare se
 tiant, ab eo ponuntur. Ac conualescentibus non con
 uatricem, & salubrem partem, sed analepticen, id est re
 cttricem, aliis verò qui cum morbis imminentibus com
 ctantur, prophylacticen conuenire scribit. Ergo ex eo
 co patet, Galenum aliquando sanitatis limites extendere
 ita vt sanitatem non solum in habitu, sed etiam in hab
 tudine, & in ea conualescentes, & iam expositos morbo
 ac etiam senes, vt in tertio huius operis libro, comprehen
 dit: aliquando verò sanos eos solum vocat, qui sanitatem
 habent in habitu, & excludit à sanitatis limitibus san
 tatem in habitudine, & corpora in eo comprehendit.
 Ad hunc modum passim dicere solet, sanis conuenit
 conseruationem. Hæc enim non conuenit conualescen
 tibus, & illis, qui sentiunt iam pullulare morbos, quo
 subiicit prophylacticæ & analepticæ. Quibus quidem
 ita positus, iam patere arbitror, cur neutrum inter sa
 num & ægrum aliquando ponat Gal. aliquando verò
 neget esse. Nam cum sanos statuit esse, qui nondum
 coguntur intermittere solita officia & decumbere sine be
 ne, siue debilitate illa exerceant, tunc conualescentes decre
 pitos, paratos ruere in morbos, sub sanitate cōplectitur:
 & neu-

nerum statum intra sanitatis limites assumit. Cum
 res eos status excludit, eò quòd firmi non sint, &
 res edant nò sufficientes ad humana officia obeun-
 ac datur neuter status, qui sanus non est, eò quòd
 non conueniat sola conseruatio, siquidem maiores
 lapsus, quàm quæ sana sunt secùdum habitum cor-
 nec actiones edunt sine imbecillitate, nondum ra-
 morbo laborant, quia nondum desierunt sua officia
 et si illa imbecilliter exercent. Quibus ita demon-
 stratur, licebit facile respondere argumentis superius ad-
 ductis, & Aristotelem cum Galeno conciliare. Conci-
 liatur autem eo modo, quo Galeni loca sumus interpre-
 tati, quòd scilicet Arist. sanitatis nomine comprehendat
 salutem, & in habitu, & in habitudine, post quam se-
 quitur morbus. Illud verò quod dicunt sanitatem esse
 moderantiam, morbum verò immoderantiam, inter hæc
 non dari medium: distinctione eget: nam mode-
 ratum sumere possumus, vel pro bene moderato, ita ut
 comprehendat solum sanitatem, quæ est in habitu: vel pro
 quocunque moderatione, qua comprehendatur etiam sa-
 lutas in habitudine. Ita sanè immoderatum intelligi
 potest, quod incipit statim post moderationem, quæ de-
 betur sanitati in habitu, vel quæ comprehendit sanitatem
 in habitudine. At moderatum, quod est bene moderatū,
 non immoderatum, in quo incipit morbus esse, admittunt
 medium nempe malè moderatum, in quo ponuntur neu-
 trius. Ita immoderatum, in quo ponitur morbus, admittit
 medium inter se & bene moderatum, non autem inter se
 immoderatum utcumque. Eodem pacto soluitur argu-
 mentum, quod afferunt morbū sensibiliter lædere actio-
 nes, sanitatem verò easdem edere non sensibiliter læsas.
 Nam sensibiliter læsas actiones, quæ morbum sequuntur,
 ostendunt, intelligere non oportet, quod tales sint, ut
 sensus iudicet eas esse læsas. Nam qui sanitatem habent
 in habitudine, inquit Galenus, habent actiones imbecil-
 les, quas sensus esse læsas iudicat: imò & insalubria cor-
 pora, & omnia vitia, quæ consistunt in corporibus sanis,
 actionibus illorum sensu iudicati scribit Galenus: sed
 insensibilem intelligere debemus, quæ inutilis est ad officia
 propria exercenda. His opponuntur nò sensibiles læsiones,

quæ quocunque modo sufficere possunt ad munia exercenda, & inter hæc non datur medium. Verum sensibiliter læsam intelligamus, qualem profert corp⁹ ægrotans, non sensibiliter verò læsam, & bonam nulloque præditam, qualem ædunt corpora sana in habitu, est in hoc oppositio: quia relinquitur vitium in actione medium inter actiones, quas edunt morbo laborantes sani in habitu. Non ergo valet argumentum, quia eodem modo sumitur sensibiliter læsum, & non sensibiliter. Nam sensibiliter læsum idem est, quod valde læsum, non sensibiliter verò læsum idem, quod nullo modo læsum. Tales enim, ut inquit Galenus, faciunt actiones corpus sanum in habitu: imbecillas verò, sed non propriè inutiles, corpora sana in habitudine: imbecillas autem ut inutiles sint, corpora ægrotantia. Præterea absurdum est hos status velle per actionum vitia distinguere. Neque morfi sunt à cane rabido, non nisi post longum tempus actiones edunt aliqua in re vitiatas: quos tamen neutros vocat Galenus in lib. de partibus artis, & tales inueniat esse ratio: quippe cum illis conueniat præseruatio: utque proinde dicebat Drusianus, quem malè reprehendit Curtius, sanorum actiones integras esse, & nullo modo læsas: ægrotantium verò actiones sensibiliter læsas, quod idem est, ac si dicas ita offensas, ut persistere non possint in suo officio: neutros verò actiones facere non læsas sensibiliter, id est non tales, quales edunt ægrotantes: quas etiam Galenus obscuras vocat lésiones. Ergo neutrum corpus inter sanum & ægrum præstat diffinire, quod sanitatem habet in habitudine, siue mediam dispositionem inter veram sanitatem & morbum. Omnes enim ita neutri sunt, affectionem non habent firmam, sed iam in via, vel ad sanitatem, ut conualescentes, vel ad morbum, ut qui iam patiuntur à causis morbosis: vel eas adhuc in corpore latentes obtinent, sed non multo post emergent, ut his contingit, qui à cane rabido sunt morfi. In aliquibus igitur neutris, actiones manifestè sunt offensæ in aliis obscurè, in aliis nullo modo. Quod verificant ex Galeno, in puncto fieri transitum à sanitate in morbum, & propterea neutrum non dari medium, eadem ratione soluitur, quod scilicet sanorum nomine compr

tunc neutros decidentie, qui scilicet parati sunt
in morbos. Hi enim in eos ruunt nulla alia inter-
medie dispositione. Qui vero resurgunt à morbo &
sunt, transeunt ad sanitatem per neutrum. Omnia
veritati consentiunt, & quæstiones omnes evane-
si hoc modo res tractetur: non autem ut sophistæ
sunt, qui solum in hoc dant operam, ut proposita ar-
gumenta quocumque modo fugiant.

Unam vero & neutrum corpus tripliciter di-
scitur, unum quidem, quod neutris erat ex-
tremæ dispositionis particeps. Aliud autem, quo-
rum utriusque, aliud, quoniam aliquando hu-
ius, aliquando vero illius, iuxta primum signi-
ficatum neutrum erit corpus, quod exquisitè
medium est saluberrimi, & insaluberrimi cor-
poris, & huius hoc quidem simpliciter tale,
quod ab ipso ortu naturæ ita est constitutum,
hoc vero ut nunc, quod in præsentī tempore me-
dium exquisitè existit saluberrimi, atque insa-
luberrimi corporis, ipsius autem simpliciter,
semper quidem tale est id, quod in omnibus
statibus tale perdurat, ut multum autem quod
nonnullas recipit mutationes.

Solens Galenus diffinire neutra corpora, repetit pri-
mum illius significationes, ut singulas suo ordine tracta-
turus, dicitque illud esse, quod exquisitè est medium
saluberrimi & insaluberrimi corporis. Quam quidem de-
finitionem rationem nequaquam probare possum, repugnā-
tem ratione & tractatione ipsius authoris. Scribit enim
in 8. cap. totam sanitatis latitudinem in tres partes
dividi: quarum singulæ latitudinem habent non parvam: &
primam salubrium corporum secundam neutrorum, ter-
tiam insalubrium. At si neutra omnia primi huius si-
gnificatus dicimus esse exquisitè media inter saluberrimum
& insaluberrimum, quænam erit quæso inter illa magna
latitudo? Quæ enim exquisitè sunt media, omnia in

*Galenī defi-
nitio primi
neutri nota
est.*

*Manardi o-
pinio de neu-
tro primi
modi.*

eadem gradu ponuntur. Constat præterea hanc definitionem esse malam: quoniam ea posita, fit, ut in speciebus suis definiendis, iis inquam, quæ simpliciter, & ut neutra sunt, cogatur definiendi rationem, qua antea est in salubribus & insalubribus definiendis, mutare, tra omnem docendi rationem. Nam oppositorum eadem esse definiendi modus per opposita. Ut ergo sentitur latitudo & definiendi ratio, dicemus neutrum primi modi esse, quod est medium inter salubre & insalubre ne participatione illorum: sic enim licebit gradus ponere per magis & minus, & omnia neutra huius significationis in illis comprehendere: sed hæc postea diligenter docebimus. Nunc quid alij sentiant, videamus. Mandus neutrum ut nunc primi modi dicit esse, si quis a generatione salubris, vel insalubris simpliciter procreatus præsentia verò ex accidente quodam verè medium existit inter saluberrimum & insaluberrimum ita, ut a natura & generatione illud verè neutrum non sit, sed tam in præsentia: quia inquit casu aliquo in tantum propinquavit limites, ut medium iam id attigerit, in quo neutrum simpliciter naturaliter collocatur. In qua quidē re manifestam errare videtur. Nam antea salubritatem & insalubritatem, quæ simpliciter esset, nunquam amitti potest omni ratione contendebat: nunc verò fatetur aliquando nasci salubrem, vel insalubrem simpliciter, & cum ex accidente aliquo amittere suam salubritatem, vel insalubritatem, mediumque hunc siue neutrum statum acquirere. Deinde dicit, huiusmodi neutrum non esse à natura verè neutrum, quod scilicet ab ortu suam affectionem non receperit. Quod cur necessario fieri debeat, non video: quoniam ipse paulo antea cum ageret de insalubri ut nunc, dixit omnia quæ ut nunc dicuntur, posse ab ortu talia esse, & id semper non fit. Sed demus eos reperiri, quos concedit ab ortu sumere hanc neutralitatem: quales (quæso) erunt illi? erunt profecto simpliciter neutri, quoniam non ex aliquo, sed à natura hanc affectionem sunt consequuti. Malè ergo hoc neutrum primi modi, quod simpliciter est ab eo separat, quod ut nunc neutrum dicitur. Gravior verò ille error adhuc est, quod dicat neutrum ut nunc, medium id attingere casu, in quo neutrum simpliciter naturaliter

latur. Nam ex hoc fatetur eundem esse gradum affectionis in illis, quæ simpliciter dicuntur, ut in aliis, quæ sic talia nuncupantur. Idem enim mediū tum hoc, illud attingere dicit, & solum differre, quod vnum est natura, aliud verò casu. Quod si ita est, ergo salubriter simpliciter, à salubri ut nunc non alia ratione differre quam quod illud à natiuitate, hoc verò casu sit. Ergo utque pari modo sanum: quod Galenus negat, cum illud habere optimam, hoc verò solum bonam sanitatem obtinere. Erit eadem ratione insalubre simpliciter, salubre ut nūc in eodē gradu affectionis, in eodē statu. Vtrunque ergo vel pessimam sanitatem, aut bonam actu habebit. Quod si hæc non placent Manardi, ut qui antea salubriter simpliciter sanitatem perfectionis modo habere tradiderit, debebat quoque videre idem nūm non posse attingere neutrum simpliciter, & neutrum ut nunc, debebatque aliquid dicere, cum videt Galenum mutata definiendi ratione, in eodem gradu, qui medium est exacte inter saluberrimū & insaluberrimum, neutrum omnia primi modi collocare. Sed in hos errores necesse est eos incidere, qui mala ponunt principia, nec asciscunt authores variè & negligēter multa tradere. Quæ eadem dissimulanda non sunt ab his, qui rectè docere, aliorum opera doctè interpretari volunt. Galenus in neutris prorsus, & non prorsus, sine ut alij vertunt semper, & ut multum definiendis, rationem definiendi mutavit. Nam antea salubre semper, & ut multum, distinguitur per exiguam distantiam, à perfectissima temperie, & immoderatione: & salubre ut nunc, ab eo, quod est simpliciter, per bonum & optimum. Neutra verò hæc ponit omnia exactè media inter saluberrimum & insaluberrimum sine aliqua distantia, & latitudine. Huius rei cauere reddere volens Manardus, ita inquit. Cum definiuisset Galenus utrunque neutrum, scilicet semper & ut multum communi definitione, quod scilicet medium exactè distat saluberrimi & insaluberrimi, aliquid addendum erat in definitione singulorum, quæ continentur sub simpliciter neutris, quo illa inter se differant. Itaque cum duo essent in ratione neutri semper, vnum quod neutrum est, aliud per quod semper dicatur, primo iam occupat

*Galenus in
neutris semper & ut
multū definiendis repugnat suis
principiis.
Manardi
opinio de
neutris semper & multum primi
modi.*

pato à communi definitione, necessarium fuit ad alterum recurrere, nempe ad particulam semper: quæ nihil aliud hoc loco significat, quàm omnes ætates: eodemque modo & neutrum ut multum definitum esse rectè, quod mutationes quasdam suscipiat, quibus scilicet differt à neutro semper, quod per omnes ætates tale perseverat. præterea salubre & insalubre semper id etiam habet quod per omnes ætates similia perseverent: tamen non adeo plene per hoc eorum naturam explicari, sicut per optimum & pessimum fuit explicata. Ceterum cum dixerit simpliciter neutrum tale esse à generatione, & huius nunquam posse amitti, querit cur neutrum ut multum dicatur per omnes ætates non perseverare, cum sit una species eius, quod est simpliciter. Quam quidem dubitationem verbis inuoluit: dicens semper talia, esse verè & ipsa talia: ut multum verò apparenter tantum, exiguum tamen adeo intervallo à semper talibus recedere, ut videri discernantur: unde merito neutrum semper per omnes ætates simile perseverare, quod non facit neutrum ut multum. Quippe cum processu ætatis contingat, ut quod per exiguitate latebat, aliquando mutatione ætatis, vel altera ex causa auctum, detegatur. Oportet enim inquit huiusmodi neutrum, quod verè & exactissimè non est, à mediocritate exactissima, quæ in neutro semper est, versus aliquam partem declinare: quæ accedente ea ætate, quæ excessum potest intendere, iam hoc corpus, quod antea verè indifferens ad sanitatem & morbum videbatur, aptius ad hanc quàm ad illam esse cognoscatur. Et hoc est inquit, quod Galenus dixit, nonnullas recipit mutationes. Ex quo ait sequi, ut neutrum ut multum duplex sit: quoniam à neutro semper bifariam declinare potest iuxta duo extrema, inter quæ concluditur. Erit ergo neutrum unum ut multum ad saluberrimum, alterum ad insaluberrimum declinans. Quinetiam docet neutralitatem esse partem latitudinis sanitatis, & propterea latitudinem quoque satis amplam habere ita, ut tota ipsa neutralitas in medio verè existat, non tamen quælibet ipsius pars. Hæc Manardus de his neutris: in quibus multa quoque sunt, quæ à scolis sunt explodenda. Ac primum quidem illud non rectè dicitur, quod scribit de mutata definiendi

e. Nam verbum semper, vt multum, & vt nunc, nō
 ratione sumi debent in corporibus salubribus, insa-
 lubus, quā in neutris: cum hæc communia à Galeno
 proposita vniuersis corporib⁹, causis, & signis: & pro-
 pterea vana & principiis repugnans agnoscat^{ur} esse tra-
 ctanda, si in quibusdam absolutionem & declinationem
 habent, quod est in suo genere summum: in alijs verò tem-
 perationem indicet. Antea enim dicebat pronun-
 tiandum esse vt nunc, & non nunc: quoniam vt nunc non
 nota temporis, sed imperfectio^{nis}. Ac mihi quidem
 videtur nugæ esse, cum scribit salubre, & insalubre sem-
 piter. plenius explicari per optimum & pessimū, quā per
 horis differentias: contra verò neutrum melius hoc
 modo declarari, nec posse vt illa doceri. Nam primū do-
 mon non potest illa vno modo, alia alio melius explicari
 esse. Quid enim quæso confert medio scire quædā cor-
 pus ferre semper neutra, aut non semper: & quomodo
 hoc polliceri, aut dignoscere? Præterea falsum est
 posse vnam rationem omnibus accommodari. Nam
 salubria in genere boni posita, singulis speciebus, quæ
 in genere nascuntur, locum præbent, distincto quod
 est per magis & minus: sic neutra hæc optimè dif-
 feruntur, si certa latitudo in eo, quod medium est inter
 salubre & insalubre, ponatur ita, vt neutrum primo dica-
 tur quod est medium inter salubre & insalubre: simpli-
 ter verò neutrum, quod est inter illa exactè medium, vt
 sic neutrum dicatur medium quidem, sed non exactè:
 rursus verò neutrum, quod est exactissimè medium: vt
 neutrum verò siue ferè prorsus neutrū, quod aliquantulū
 exactissimè medio recedit. Sic sane seruatur primū po-
 definiendi ratio in salubrib⁹, & insalubrib⁹ & latitudo
 congrua, quā dicit in singulis esse, in his neutris pariter re-
 spectatur. Verum cum omne neutrum primi significati de-
 finitum sit, quod est exactissimè mediū, tollitur latitudo:
 si sublata, illius species postea definiri nequeunt, vnde
 definiendi ratio mutatur, ac violantur, quæ in alijs posi-
 unt optima principia. Quod verò dubitat cur neu-
 trum vt multum dicatur per omnes ætates non posse
 tractare, cum sit species vna eius, quod est simpliciter,
 quod quidem nunquam posse amitti ille credit, non

*Manardi
 confutatio.*

soluit quando dicit id, quod est ut multum non esse
 & re ipsa tale, sed solum apparenter. Nam si ut multi-
 tale, simpliciter est tale vtrique re vera & absolute (vtrique
 antea etiam dixit) tale erit, nec opus, est mutationem ac-
 expectare, ut dignoscatur & distingatur ab eo, quod
 semper siue prorsus tale. Est enim eadem ratio de neutro
 semper, & ut multum, quæ est de salubri & insalubri se-
 & ut multum. At hæc Gal. in cap. de signis optima col-
 lationis docet statim per sua signa dignosci, & inter-
 distingui. Idem ergo de neutris sentiendum. Adde quod
 si per omnes ætates non perseveret neutrum ut multum
 sed in vna ad salubritatem, in alia ad insalubritatem acci-
 dat, nulla vel minima re differet à neutro tertii modi
 inquam in vna ætate salubre, in alia insalubre evadit. Mi-
 etiam interpretatur Manardus Galenum: nam hic scribit
 neutra semper, per omnes ætates perdurare: neutrum ve-
 ut multum esse quod aliquam mutationem capit. Ex quibus
 verbis satis constat, cum intelligere, quod illud sepe
 daret, hoc verò non semper. Manardus verò confectus
 neutrum ut multum, ab initio esse, idque postea detegit
 pore, cum prius lateret. Superflua præterea est neutri
 multum Manardi distinctio, eo quod duo sint extremi
 inter quæ illud concluditur. Nam siue ad saluberrimum si-
 ad insaluberrimum declinet, semper idem neutrum
 quod scilicet parum ab eo, quod semper neutrum
 declinat: quoniam extremorum consideratio non
 cit, ut dicatur ut multum, sed parvus recessus, qui
 ab eo, quod est prorsus tale. Quod si extrema ex-
 menda sunt, illorum additione id faciendum: non
 men propterea duplex neutrum ut multum constituendum
 est. Cæterum si neutralitas est pars latitudinis sanitatis
 (ut Manardus scribit) necessario simpliciter neutrum
 cludit sanitatem, nec contentum esse potest illa potentia
 quam in salubri & insalubri posse esse sine sanitate,
 morbo idem auctor contendit: quæ enim simpliciter talia
 sunt, ex sola potentia ab eo sunt definita. Quare perperam
 hic neutralitatem diceret sanitatis esse partem. Præter
 si neutralitas amplitudinem amplam habet ita, ut tota
 ipsa in medio verè sit inter saluberrimum & insalube-
 rimum, non tamen quælibet ipsius pars. Quid vero a

nam dicit, qui neutra omnia huius significationis
esse exactè in medio? Illud verò quod scribit neu-
trum multum ætatis progressu detegi, & ad sanitatem,
et morbum magis accedere, cum ad vtrumlibet iam an-
tecedit indifferens, repugnat propriæ opinioni. Nam
ille neutrum dari inter sanum & ægrum, hic verò
manifestè concedit contra Galeni opinionem, qui
tunc non de neutro inter sanum & ægrum, sed inter
salubre & insalubre, id est inter bene & malè sanum agit.
verò videndum est quid Montanus de iis neutris
sentiat. At ille omnia neutra referri ad tempus. Esse enim
neutrum simpliciter, quod à natiuitate est tale, neutrum
multum, quod ad maiorem partem temporis refertur,
tunc verò neutrum ad præsens tantum dici, & tale cor-
pus inquit, erat prius sanum, sed ob aliquam causam deci-
dit in neutralitatē: ut si quis per potum aquæ frigide hepatis
frigidum & imbecillum: non enim inquit egrotat, sed
imbecillum pro tempore hoc, & non in maiore parte
vitis, quia tunc esset neutrum ut multum. Cæterum
neutrum semper tale per abnegationem esse, quod in om-
ni ætate tale perseverat citra sanitatem aut morbum,
neutrum verò per abnegationem ut nunc longè distare,
differre tantum secundum gradum imperceptibilem,
æque neutrum in habitu ut corpora senum: neutra ve-
ro in habitudine ea esse, quæ dicuntur neutra decidentis,
et conualescentis. Verum contra Montanum hoc pri-
mum dicere oportet, quod sibi non constet. Nam si om-
nia neutra extempore definiuntur, ut ille censet, quo pacto
erere potest neutrum ut multum esse, quod secundum
primas partes corporis est imbecillum. Nam & hoc ali-
quid dicit esse, quod maiore parte temporis suæ vitæ per-
sistat. Deinde ponere corpora senum neutra in habitu,
non est ad Galeni mentem. Dicit enim hic & in Thrasi-
philo senum sanitatem esse in habitudine, non autem neu-
tra in habitu. Ad hæc videre debebat Montanus, cum scri-
bit semper neutrum per abnegationem esse, quod in om-
ni ætate est citra sanitatem aut morbum, & omnes alias
significationes huius neutri ex sanitate & morbo definit,
Galenum hic non agere de neutro inter sanum & ægrum,
sed inter salubre & insalubre, id est inter bene & male

*Montani
opinio de
neutro pri-
mi modi.*

*Montanus
reprobatur.*

sannm. Postremo perperam ait neutrum vt multū l
significationis, non semper, vt neutra simpliciter, sed
iore parte suæ vitæ sic se habere. Nam neutra vt ma
non distinguuntur à neutro simpliciter, cum species
fit, sed à neutro prorsus. Hæc enim neutrum simpli
diuidunt. Nonne & illud absurdum est, quod ait neut
vt nūc huius significationis differre tantū secundū gr
imperceptibilem? Nam vt nunc salubria à simpliciter
lubribus differunt per magnū recessum, ita idem de
tris sentiendum. Possem aduersus Montanum plura d
re: sed hoc solum volo dicere, quod de hac re ne verbi
quidem intellexit: quod ostendit varia & vana illius
ratio, nullis principiis constans, nec aliquid quod
sit in nostra facultate, aut consentaneum tractationi
suis authoris docēs. Qui enim has interpretationes si
niant, coguntur ostendere harum affectionum sign
causas salubres Galenum in sequentibus explicare: qu
nunquam præstare poterunt.

Iuxta vero secundum significatum neutrum e
corpus, quod ab ipso ortu nature cōtrariari
simul est particeps dispositionum, aut scilicet
in vna parte, aut in duab⁹ differētibus: In v
quidem: si secundum alteram oppositione
effectiuarum qualitatum bonam habuerit
peraturam, vel etiam secundum vtrumque
sed in formatione, vel magnitudine, vel n
mero partium, vel situ delinquat aut cont
in his quidem recte se habeat, vel omnibu
vel quibusdam, peccat autem in temperat
ra. In differentibus vero partibus iuxta or
nes oppositiones potest quidquam simul pa
ticeps esse contrariorum, & semper quide
tale, quod per omnes tates in eodem perse
uerat, vt multum vero, quod aliqua ex part
euariat. Ita vt nunc neutrum erit corpus iux

secundum significatum, quia vel parte in
hæc quidem sibi salubria existunt, illa
vero insalubria, vel in differentibus ita af-
finitur partibus.

solutis definitionibus neutri primæ significationis,
utur definitiones neutri, quod simul est particeps
salutis & insalubritatis: docetque primum quomo-
do participatio fieri possit. Fit inquit, in vna parte,
duabus, idque vel in sola intemperatura, vel in sola
intra partium organicarum, vel in vtriusque. In vna
in parte, & in sola temperatura, si in calido &
si sit salubre, in humido verò & sicco insalubre.
In structura verò partium organicarum, si in magnitu-
dine & conformatione sit salubre: in numero verò &
in dispositione sit insalubre: vel è contra potest in vna
tota temperies esse salubris, vel insalubris: Instru-
mentum verò instrumenti contrarium fieri, In diuersis ve-
ritatibus contingit vnam partem salubrem esse in
temperatura, & structura, aliam verò in his omnibus
insalubrem. Quomodo verò definiat hæc neutra, iam
videndum est. Scribit autem Manardus Galenum ab ini-
finitate simpliciter neutrum, eò quod diffinit neu-
trum, quod sine adiunctione dicitur. At cur idem non di-
cat neutro primi significari? diffinit enim primo neu-
trum, quod sine aliqua adiunctione pronuntiatur, postea
diffinit neutrum addito verbo simpliciter, quod neutrum
simpliciter vocat, In neutro autem vt nunc secundi huius
significari, vtitur violenta & sibi repugnante interpreta-
tione. Nam cum Galenus non ponat aliquam differen-
tiam temporis, ille eam de suo addit, & cum ille paulo an-
te cum ageret de insalubribus dixerit ea, quæ vt nunc ta-
lent, posse etiam à generatione incipere, cur hoc loco
differentiam inter hæc ponit: quod illa quæ simpliciter neu-
tra sunt, sint ab ortu, alia verò post ortum incipiunt.
Quod si quibusdam id cõtingit, certe nõ omnibus. Qua-
re relinquatur docendum id, ex quo differunt simpliciter neu-
tra, à neutris vt nunc quæ pariter vt illa ex primis cor-
poris principiis suam originem trahunt. Quid verò & illud
est, quod scribit ægritudine vt nunc toto vitæ tempore dura-

*Manardus
confutatur.*

re posse? Quid enim ad rem præsentem pertinet ægritudine ut nunc: aut ubi mentio sit à Galeno de ægritudine: præsertim quod Manardus in hoc libro quo de his, quæ ut nunc talia dicuntur, fit mentio, de non de sanitate, & ægritudine, sed de salubritate tractat, quæ longè inter se differre contendit. Quinetiam tractatur Manardus affectionem neutram ut nunc posse vitæ tempore durare: quod verbum, ut nunc, si sequimur illius, ut contendit esse faciendum in vniuerso libro, non admittit. Nam (ut postea Gal. ostendit) ut duo significat, vel indiuisibile quoddam tempus, vel secundum aliquam latitudinem: tanquam nunquam potest significare perpetuum quoddam vitæ tēpus. Itaque Manardus sibi non consentit: cum dicit affectiones ut differre ab his, quæ sunt simpliciter, quod hæc à primotu incipiant: ille verò sint acquisitivæ. Alibi verò cōtūm hanc, tum aliam affectionem ex primis principijs originē ducere posse, vult præterea simpliciter talia se per durare. De his verò, quæ ut nunc dicuntur, non potest statuere durationis tēpus: sed cum cogitur aliqua ratio nunc vnū, nūc aliud asserit. Gal. verò in hoc etiā non vult bonam definiendi rationem, nec omnes neutri huius species definit. Nam definitio, quam primo tradit, conuenit neutro, quod est commune ei, quod simpliciter & ut nunc est neutrum: sed ei, quod simpliciter neutrum, quod ostendunt verba ab ipso ortu naturæ, quibus antea non est usus, nisi in his, quæ simpliciter talia sunt definiendis: postulat autem docendi ratio, ut primum neutrum huius significationis, postea simpliciter neutrum definiat. Præterea malè definit semper neutrum, quod per omnes ætates in eodem statu perseverat: ut multum vero neutrum quod aliqua ex parte variat. Nam ut præterea diximus vna & eadem debet esse ratio definiendi posita: & hæc qua utitur hic, non respondet signis & cōfessionis, nec seruari potest in neutris tertiæ significationis. Non potest probari quidem potest definitio neutri ut nunc huius significationis: quando quidem nullam ponit hic differentiam inter hoc & prædicta neutra huius significationis. Illa enim habent quædam salubria, alia verò insalubria: quod idem dicit de neutris ut nunc. Definietur autem

*Galenus non
ratur.*

et neutra ad hunc modum. Neutrum secundæ si-
 onis est, quod simul participat in vna, vel diuersis
 de salubri & insalubri. Simpliciter verò neutrum
 æqualiter illa participat: vt nunc verò neutrum
 participat quidem, sed non æqualiter. Prorsus
 neutrum est, quod equalissimè sit illorum particeps:
 neutrum verò siue non prorsus neutrum est, quod pa-
 recedit ab eo, quod æqualissimè participat. Ita enim
 definiti ratio, & magna ponitur latitudo, in
 species huius neutri locum suum habent. Mō-
 tem opinio de his neutris plane est absurda. Ait
 neutrum per participationem extremorum esse,
 quis est sanus in vna parte, in alia neuter: non
 (inquir) vt alij volunt, æger. Veluti si quis habeat
 um optimè sanum, hepar verò imbecillum. Hæc *Mōtani opi-*
 nio docet de corporibus neutris Montanus quæ *mo de neu-*
 ratione aliena: nam neutrum ex neutro fieri, absur- *tris absur-*
 est, & repugnans Gal. qui ex sano & ægro, aut ex sa- *da.*
 & insalubri, omne neutrum constare semper asse-
 rat: nec non de neutro hic agitur, quod sit ex sano,
 & eo, quod sit ex salubri & insalubri.

ta vero tertiū significatum neutrum erit cor-
 us, quod aliquādo quidem salubre, aliquādo
 ero insalubre existit, vt nōnullis accidit, qui
 i pueritia salubritate corporis vigent, quum
 ero ad iuuentutem peruenerint, insalubres
 uadunt, aut cōtra. In vno autem tēpore quod
 ta est neutrum consistere nequit, latius vero si
 accipiat, contingit. Nouimus autem quod
 nūc dupliciter dicitur. Salubre igitur & insa-
 lubre & neutrum corpus quot modis dicatur, &
 quale vnūquodq; sit, sufficiēter explicauimus.

Gal. dicuntur de neutro tertiij significati, euiden- *Fundamen-*
 vniuersa Manardi fundamenta euertunt. Contendit e- *ra crūtur.*
 n hic salubritatem & insalubritatem, aut neutralita-
 m simpliciter dictam, nunquā posse amitti: cū apertè ip-
 e Gal. hoc loco testetur, quosdā in pueritia salubres, &

postea in aliis etatibus insalubres, aut è contra reddi, & que maxima salubritate, aut insalubritate vexari maxima. Quos quidem simpliciter tales dici esse ad differentiam eorum, quæ ut nunc dicuntur: quæ in suo genere sūt maximè, sed à maximo declināt: præsertim salubria ipsa ut nunc, quam imperfectionem esse antea statuit, enim commentum hoc, quòd ea, quæ simpliciter talia dicuntur, debeāt necessario hoc habere ab ortu ostenditur simpliciter tertiæ huius significationis. Non enim hoc incipit, sed salubre vel insalubre primum, postea mutatio fit ab vno ad aliud mutatione ætatis aut ob alias causas, tunc neutrum incipit vocari: quia vtrumque simul sumitur salubre inquam & insalubre. Ex quo consideratione, sumendo scilicet quod præcessit, & quod præsens est, neutrum euadit. Et illud quidem in suo genere, ut & alia omnia necesse est ut simpliciter sint. Videtur absurda Manardus, quæ hanc sequuntur opinionem de nata affectione simpliciter dicta, quæque nunc amitti percontendit, sed parum feliciter argumentis respondens quærens quomodo ea, quæ nascuntur salubria vel insalubria, simpliciter neutra dici possint. Respondet enim posse reperiri corpus vere salubre, aut insalubre à generatione, quod in alia ætate mutet suam naturam. In quo videtur Galeno repugnat, qui dicit salubres quosdam sci, & in pueritia tales perseverare, in aliis verò ætatibus insalubres fieri nulla additione posita, quæ minuat quod simpliciter est insalubribus. Nā quod simpliciter pronūtiatur salubre, aut insalubre, reuera tale est. Ait præterea fugit argumentum, aliqua esse corpora, quæ videntur in vna ætate salubria, in alia morbosā: quæ si à generatione habent, neutra simpliciter, alioqui ut nunc esse neutra. At qui omnia hæc neutra necessario vnum habent à generatione vel salubre inquam, vel insalubre: quare distinctio vana. Fugit etiā alia ratione argumētū dicēs neutrum simpliciter tertiij huius modi non secundū veritatem, sed secundum ostensionem & apparentiam tantum reperiri. An non dixit antea, quæ simpliciter talia sunt reuera talia, adeò ut repugnet concedere neutrum esse simpliciter tale, & solum esse secundum apparentiam & ex nostra imaginatione. Construit & in hoc aliam chimeram, cui

se quēpiam nasci nō cū salubritate, aut insalubritate
cū alia qualitate, quę corpus reddat in vna ætate
alia ineptum ad egritudinem, & hoc esse neutrum
vius significationis. In hoc enim manifestè à Ga-
cedit: qui vult in hoc neutro corpus ab initio esse
bre, vel insalubre. Sed quo pacto nō erit absolutè
s, qui ad sanitatem bonam est dispositus. Sunt
multa, quę Manardus in expositione eius lo-
ceni (in vno autem tempore) quę facile refelli-
tur. Sed hoc solum addam, illum sibi aduersari, cum
bum (nunc) significare vel instans & momenta-
tempus, vel certam partem exiguam, aliquid ra-
mplitudinis habentem. Nam cum Galenus de eo
c agat, de quo antea egit, & quęrat quomodo neu-
nunc in hoc significatu dari possit, nō videt Manar-
hoc loco dicere affectionem, nunc dictam vel mo-
taneam solum esse, aut certe exiguā temporis ampli-
tem habere: cum antea toto vitę tempore eam dura-
lle tradiderit: sed vt dicere solet Aristoteles, parvus
in principio maximus est in fine. Nā ista posita po-
a pro salubritate, insalubritate, & neutralitate, cogi-
Manardus multa audire absurda, à quibus cū vult se li-
re, in grauiora incidit. Itaque cū hæc non placeāt, vi-
ū est quo pacto hæc neutra definiri possint. Galenus
dere est nequaquam potest omnes illius species defi-
Id quo factum est, quia in aliis neutris definiēdis ra-
tem mutauit, quam in salubribus vsurpauerat. Nā si
s, sumebat in his pro eo, quod est prorsus: in neutris
o pro eo, quod est semper: dictionē verò *ὡς ἐν τῷ τοῦ*
o pro eo, quod parū recedit ab illo, quod est prorsus tale
ebat in salubribus, & insalubribus: in neutris verò pro
quod non semper durat. Ita dictionem vt nunc, v-
pabat pro eo, quod vltimum gradum facit in lati-
tine salubrium, & imperfectionem denotat, in neu-
verò tempus significare ostendit. Præterea in om-
bus prædictis, quę simpliciter sunt talia, præter ra-
ngem addebat, illa esse talia ab ortu. Ex quibus qui-
n fit, vt nequeat neutra diffinire quę sunt tertię
nificationis, simpliciter, prorsus, & non prorsus, & nūc
ia: vt satis patet ex illius tractatione, quę omnia

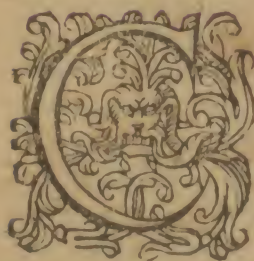
*Galenus d f-
finiendi ra-
tione muta-
ta in neu-
tris, tracta-
tionem suā
vitasse.*

hæc intacta relinquit, id quod factum est, quia defini-
 rationem, quam prius posuit, violauit, & eam, quæ
 neutris temerè inuexit, nō potest in omnibus obser-
 uare, quod quidem in his neutris quilibet dignoscere potest.
 Nullum præterea est neutrum, quod ut nunc sit neutrum,
 quia omne neutrum huius significationis in præsentem
 tempore, est vel salubre vel insalubre: quare Galenus in
 uideritissimè errauit: nec potuit principia ab initio tra-
 ctationis posita seruare, nec tractationem mutata diffini-
 ratione absolueret, nec quæ consona sint sequentibus
 signis inquam & causis docere, & tradit quæ nullum
 usus in arte nostra, quæ quidem mortem non exprimit
 aut quod per mutationes omnium ætatum contingit
 statim omnibus suam operam pollicetur. Redeundum
 quæ est ad primam definiendi rationem & significationem
 harum dictionum. Dicemus ergo his positis, neutrum
 in tertia hac significatione, quod aliquando est salubre
 aliquando insalubre: simpliciter verò neutrum erit,
 toties participat de salubri, ut de insalubri: ut nunc
 neutrum, quod participat quidē, sed nō toties de vno,
 toties de alio: toties verò participare, habet breuem quæ-
 dam latitudinem. Nam vel omnino toties de vno,
 toties de alio sit participatio, aut leuis aliqua differenti-
 illud erit prorsus neutrum, hoc verò non prorsus, quod
 parum ab eo declinet. Nam ut in neutro primæ signi-
 ficationis, quod erat mediū sine aliqua participatione, ex
 quod esset exactè, non exactè, exactissimè, & parum
 exactissimo recedens, ponebantur omnia neutra, quæ
 ea significatione continebantur, & in secunda signi-
 ficatione ex æquali, inæquali, æqualissima, & non pro-
 qualissima participatione dabatur locus omnibus spe-
 cibus illius neutri: sic in tertia significatione, quæ fit ex
 cessione & participatione salubris & insalubris, non
 test aliter fieri latitudo, in qua ponantur hæc omnia
 neutra, quàm eo modo, quem diximus. Quibus quidem
 positis retinentur principia, vna & eadem seruatur de-
 fini ratio, explicaturque latitudo magna, quā dicit esse
 lenus in corporibus salubribus, insalubribus, & neu-
 firque tractatio quæ respondet signis & causis. Nec
 quidem est vana: falsæque tabulas & figuras Acachis.

Man

Wardi, in quibus illi salubria, insalubria, & neutra
 illis modis confundunt, magno labore exquirere: cum
 una hac sint res, & ratione distincta adeo, vt mutuo
 sese confundi nequeant: vt nequit esse idem bene,
 & male & medio modo sanum. Quare superest vt huic
 finem imponamus, hoc solum addam, quod non
 his torquet: quo pacto inquam fiat, vt corpora sa-
 lubria, insalubria, & neutra cadant in morbum, aut ab
 illa sanitate redeant: Credunt enim illi, corpora be-
 na, & salubria primò fieri neutra, deinde insalu-
 bria, postea verò in morbum ruere. Eodem pacto tran-
 siri fieri à morbo ad insalubritatem, neutralitatem
 ad salubritatem, si vsque ad eam sit perueniendum: me-
 dium esse inter illa neutram & pessimam sanitatē,
 utitur à bona sanitate ad morbum, vel ab hoc ad il-
 lum. Verum non ita res habet: sed cum quispiam à sa-
 nitate sua recedit, ad morbum vadit per neutrum, quod
 medium inter sanum & agram. Pullulant enim in
 his statim causæ morborum, in quo statu nō est neu-
 trum illa dispositio, de qua modò egimus, nec insalubri-
 tas, sed neutrum, quod vocant decidentia. Habēt qui-
 dem insalubria & neutra corpora, quæ media sunt in-
 salubria, & insalubria, deteriore sanitate, quàm
 salubria: verum illa non sentiunt capitis grauedinem,
 viscerum, corporis grauitatem, aut alia accidentia, quæ
 excedere solent instantem morbum: hæc autem pa-
 tiuntur teste Galeno neutra inter sanum & agram. Ea-
 dem ratione qui à morbo conualescunt, non acquirunt
 primum insalubritatem & neutralitatem mediam inter
 salubritatem, & insalubritatem, quæ sunt sanitates in-
 termedie, sed neutralitatem, quam vocant conalescen-
 tiam: per hanc enim quilibet à morbo ad suam sanita-
 tem redit, & in ea sistitur.

ILLVSTRI COMITI STE
PVNISII SERENISSIMIQVI
Ducis Sabaudia Tribuno ærario,
ac consilij secretioris confi
liario Negrono Nigro.
Ioan. Argenterius.
D. S.



VM Opus meum Serenissimò Principi
nostro dicassẽ, cuperemque ei grati
fore commendatione alicuius viri, q
meam causam suscipere, susceptamque
benter, Et fœliciter apud illum tracta
posset: nullum inueni Comes Illustr.
quem tibi præferre aut possem, aut a
berem. Nam cum ego in hac regione, in qua sum natus, paru
vixerim, & posteaquàm in eam redii, delituerim in hoc loc
in quo nec mihi, nec multis prodesse potui, nescio qualem de
opinionem alii nostri Principis aulici conceperint. Tu vt
iam ante viginti sex annos cum Antuerpiæ essemus, noui
qualis, quantusque sim, dum te ipsum à periculissimo morbo
ab aliis Medicis (vt ipse adhuc fateris) desperatum, liberaui.
Ac non sine magno meo honore Et commodo pro mea ætat
vniuersis, qui illic degebant, potissimum vero Italis, Galli
Et Hispanis operam meam præstabam. Qua quidem in
plurimum adhuc debeo Genuensibus, qui omni studio mea fa
cta extollebant, vt meam existimationem augerent. Quid re
ro postea ex meis studiis, & editione meorum operum mihi ac
cesserit ornamenti, est tibi (vt video) compertum. Tu itaque
inter alios habes vnde me: meaque omnia commendare possis.
Nec dubito fore quin hanc commendationem libenter sis su
scepturus ob mutuam inter nos necessitudinem, meamque in
te obseruantiam: Tuam vero commendationem spero fore ma

momenti & ponderis apud Serenissimum Principem non
 Scio. n. quantum ille te amet, quant. que tua consilia
 ut & merito quidem: quandoquidem tu honestis ratio-
 nis illius commoda augere, dignitatemque fouere, ac omni-
 bus subditis suo imperio (quantum patitur munus tuum) pla-
 studes. Quid vero etiam non prestas ob nostram Acade-
m. Tu. n. inter alios illius honores & commoda omni que
 opera & diligentia. Quid tibi non debent literati omnes,
 domialis, pecunia iuuas, & continuis propemodum con-
 uiciis excipis, ut eorum consuetudine & colloquiis frui possis.
 Ego quidem inter magna mea beneficia repono, quod ex
 mensa mihi oblata fuerit primum occasio cognoscendi Re-
 endissimum, Prudentissimumque, ac in omni scientiarum
 ere doctissimum, Patrem Iustinianum, Serenissimi Princi-
 nostri concionatorem, & apud illum multorum honorum
 rum authorem: cuius amicitia quoties possum ob hanc lo-
 um diuisionem, cum magna mea voluptate & utilitate v-
 . Semper. n. doctior & melior factus ab eo recedo. Quare
 equum est laudare amicos ac Mecenates, & gloriam qua-
 e eorum, qui nobiles sunt & illustres) debeo utique ex hoc
 o opere tibi, quantum rerum mearum fama perdurabit, im-
 rtalitatem parare. Quid enim, ut superiora omittam, non
 stulat inter nos amicitia tot annis inchoata, & tuis tuo-
 que beneficiis renouata & aucta? Nam estate superiore
 n Genuam, recreandi animi causa, fortè accessissem, referre
 n possem, quam honorifice, quam amice, quam splendide
 an. Baptista Niger, Nicolaus Palavicinus, Christophorus
 nturio, Daniel Spinola, Siluester Cataneus, & plurimi
 i cognati, affines, amique tui me exceperint suis hospitibus,
 / exceptum tractauerint. Et quid non prestabunt illi egre-
 um, qui & nobilitate, & opibus excellunt. Ac didici, cum
 ic essem, ex tua familia semper fuisse viros, qui in ea nobilis-
 opulentissima Rep. primos honores, & dignitates obti-
 uerunt. Celebratur. n. (ut alios antiquiores omittam) re-
 us memoria Philippi patris tui, quem ob illius mirabile in-
 nium, prudentiam incomparabilem, & summam, quam
 timebat in Republic. auctoritatem Marchio Vasti Caroli

Quinti Caesaris in Italia Prorex vnice diligebat & obserui-
 bat, vt eo authore Caesaris negotia cum Republ. facilius tra-
 ctare, & perficere posset. Cupio itaque te, tuosque omnes per-
 petuo viuere ex hoc meo opere: quod hoc nomine po-
 tissimum immortale cupo esse, vt tecum
 & cum tuis sepe per vnat nostra a-
 micitia singulare in-
 dicium.



IOANNIS AR-

GENTERII IN ARTEM

MEDICINALEM GALENI

commentarius secundus.

DE signis vero deinceps agendum. Sunt autem & ex his salubria quidem, quæcumque præsentem indicant sanitatem, & futuram prænuntiant, & præteritam memoriæ subiiciunt. Insalubria vero quæ & præsentem indicant ægritudinem, & futuram prænuntiant, atque præteritam memoriæ subiiciunt. Eadem ratione neutra dicuntur, quæ neutram dispositionem ostendunt, prænuntiant & memoriæ subiiciunt, & quæ nihil omnino de dispositionibus indicant, vel nihilo magis salubrem, quàm insalubrem dispositionem ostendunt, & partim quidem salubrem, partim vero insalubrem indicant dispositionem, & quæ aliquando quidem salubrem, aliquando vero in salutem, & hæc quoque secundum tria tempora veluti salubria & insalubria, appellantur.

CUM tria potissimum sint capita, quæ in hoc opere explicantur, corpora, signa & causæ, quatenus hæc sunt salubria, insalubria, & neutra. posteaquam Galenus tractationem de corporibus absoluit, docuitque quot sint differentiarum corporum salubrium, insalubrium, & neutrorum, & singulas differentias definiuit, (his enim duobus solum tractationem de corporibus est complexus) ad secundum caput nunc transit, quod est de signis: siquidem post corpora, de signis agendum esse antea proposuit. In qua quidem tractatione hanc docendi methodum & ordinem seruat, ut primò definiat quæ sint signa salubria, insalubria, & neutra: secundo inter se

*Ordo eorum
que in hoc
secundo co-
metar o do-
centur.*

q iij

comparat quæ præsentem statum indicat cum his, præteritum memoriæ subiiciunt, aut futurum prænantiant: tertio docet a quibus signa sumantur, & illarum accommodat corporibus prorsus salubribus, inde aliis salubribus, & postea neutris & insalubribus idque generatim. Postea autem relicta tractatione signis totius, ad partium principalium signa transiit, docetque quonam modo temperaturas & constructionem illarum cognoscere possimus. Quo facto & habitu ex quo liceat totius corporis temperiem dignoscere, reddit ad totius corporis temperiem, & proprii cuiusque temperaturæ indicia tradit. Quo peracto quorundam partium non quidem principum & principum aliarum, sed quæ tamen magni sint momenti nempe ventriculi & pulmonis temperaturam docet, & propriis signis quales illæ sint explicat. Deinde de quodam vitia enarrat, quæ ex prima conformatione nonnullis partibus, nempe in vesica & homine pituitoso vomente bilem fieri vidit. Postea ad signa insalubria transiit, docetque primo signa corporis ægrotantis, deinde partium principalium de quibus antea exceptis testibus: & sic consumit genus insalubrium, quæ præsentem morbum ostendunt. Postea ad alterum genus accedit, nempe ad insalubria, quæ futuram ægritudinem portendunt. Postremo de signis quæ in morbis sanitatem prænantiant, id est de signis salubribus agit, quæ post morbum futuram sanitatem nunciant. Neutra verò signa, quæ lapsuros in morbum significant, complectitur, cum signa insalubria tractant indicantia futuram ægritudinem. Præsentem enim dispositionem ostendunt neutram, & futurum morbum monstrant, & illa ratione neutra, hac verò insalubria nuncupantur. Omittit autem neutri corporis, & neutrum partium inter salubria & insalubria, id est bene & malè sana proprias notas, quoniam fortè ex extremis intelligi ea posse putaret. Quinetiam prætermittit signa neutrius conualescetiæ, & senilis affectionis: quæ status, ut cum, qui paratus est cadere in morbum, inter-

n & ægrum neutros postea ponet, & antea posuit
 in medicina definitione. Omittit & multa alia, quæ
 non sunt huius tractationis, sed certè talia sunt,
 medico ignorari non debeant: quæ quidem nos (ut
 accepta ex hoc opere occasione vniuersam tracta-
 tionem traditam in aliis operibus explicare institui-
) nequaquam dissimulabimus. Verum illa nō pro-
 nemur ad vnguem, quod in opere nostro de signis
 fecimus, sed potius ex illo capita solū assume-
 mus. Primum ergo de vtilitate & difficultate tractatio-
 nis de signis agemus, secundo quid signum sit diffinie-
 mus, tertio quænam oporteat per signa cognoscere in-
 abimus, quarto genera & differentias signorum tra-
 ctamus, quinto signorum fontes aperiemus, sexto vim
 signorum ostendemus, septimo monstrabimus quot
 sint esse in vnaquaque re signa, octauo qua ratione
 oporteat medicum signa inquirere insinuabimus, po-
 terno quæ signa sint in vnaquaque re numeranda, &
 quibus incipiendum exponemus. Porro signorum
 tractatio dignissima est & vtilissima. Viderur enim di-
 num quidpiam præstare medicus, dum latentes affe-
 ctus præsentis per signa dignoscit, aut commemorat
 & præcesserunt, aut prænuntiat quæ futura sunt. Est
 rō vtilis hæc tractatio per se ad res abstrusas dignos-
 ndas, tum verò necessaria ad omnia medici officia o-
 unda. Neque enim curare, aut præseruare, aut aliud
 cere potest medicus, nisi per signa ea cognoscat, circa
 æ versatur illius officium: confert huiusmodi cogni-
 o medico ad gloriam & famam comparandam. Item
 reddendos obedientes & constantes ægros, eò
 quod illi admirentur professores medicinæ, quos vi-
 ent in hac parte excellere. Facit etiam hæc ad vulgi
 famiam & calumnias euitandas cum euentum præ-
 icimus: nec non ad auctoritatem remediorum reti-
 endam: quando quidem in illis utetur tantummodo
 medicus, quibus ea profutura præuidet. Caterum siue
 gnium, siue indicium vel notam appelles, nihil refert.
 umimus autem hoc loco signum latius quam faciat

*De vtilitate
 ac necessita-
 te tractatio-
 nis de signis.*

Signū quid.

q. iiij

*Significare
quid sit.*

*Quæ per si-
gna cogno-
scere oportet.*

Aristoteles: ille enim signum vult solum sumi ab e-
ctis, ut cum dicit fumum esse signum ignis. capis &
quando signum pro propositione demonstrativa,
cessaria, vel probabili, ut in fine primi libri priorum
quomodo etiam nos hic signum non sumimus. Nos
intelligimus signum, quod sensui est prius notum.
Drusianus sentit. Nam à causis Galenus passim sig-
nificat, & à rei essentia, quæ quidem solo intellectu
prehenduntur. Sed signum dicimus esse in arte nostri
id, quod potest aliquid significare eorum, quæ sunt
nostro corpore. Est autem significare, tacite admonere
vnum ex alio: fit verò tacita hæc admonitio ex com-
paratione rei significantis cum significata. Simul enim
atque facta est huiusmodi comparatio, deprehenditur
intellectus quod quærebat: qua ratione ex fumo signifi-
cari ignem dicimus. Nam cum notum sit, effectus à
causis nasci, non mirum est, si vno cognito, aliud prius
animus concipit, id, quod est significare. Porro
per signa cognoscere oportet quæcumque eveniunt
nostro corpori: quorum quædam sunt secundum natu-
ram, alia præter naturam, alia media: & in singulis ali-
quid est ut causa constitutionis, aliud ut constitutio, ali-
quid ut effectus constitutionis. Item in omni statu aliquid
est, quod in suo genere est summum, aliud quod ab illo
recedit: veluti in statu secundum naturam constitutio
talis est sanitas, illius causæ sunt causæ constitutionis
& sanitatis. Accidentia verò sunt quæ sequuntur san-
tatem: in ipsa verò sanitate est bona quædam sanita-
tis quæ salubritas dicitur, alia mala, quæ vocatur insalubritas,
alia inter hæc media, & neutra nuncupatur. Ita
verò in statu præter naturam cognoscere oportet morbum,
causas morbi, & effectus, siue symptomata. In
morbo verò necessarium est cognoscere illius naturam,
genera, differentias, partes, locum in quo residet, gen-
erationis rationem, finem, modum, tempus quo ad san-
tatem perueniet, solutionis qualitatem, locum solutio-
nis. De causa verò morbi cognoscere oportet, qualis illius
genus, quæ differentia, quo loco contineatur, quæ

morbum gignere, augere, fouere, & expelli ipsa
 At de symptomatis scire necesse est quod sit
 symptoma, cuius generis, & differentiae sit, quo loco
 meatur, quas partes affligat, à quo proveniat, quo-
 gigni abigique possit. Haec omnia oportet co-
 cere cum sunt praesentia, praeterita, & futura. Signa
 nus diuidit hic in salubria, insalubria, & neutra:
 diu sio forrè operi est accommodata, sed in medi-
 non satis generalis: quippe cum non possint om-
 quæ in ea tractantur, ex signis his dignosci. Præte-
 ex certo principio & certa methodo non procedit
 sio, ita vt intelligere possimus non plura nec pau-
 a signa esse. Sumentur autem genere & differentia
 orum ex rebus, quæ significantur, ex rebus signifi-
 tibus, & ex significandi modo. Significantur porrò
 secundum naturam, alia præter neutram, alia neu-
 vnde signa quædam dicuntur esse secundum natu-
 ra, alia præter naturam, alia neutra, quæ scilicet illa
 nificant. In statu porrò secundum naturam, quæ si-
 nificant sanitatem, sana dicuntur, quæ bonam sani-
 tem, salubria, quæ malam insalubria: quæ verò me-
 am inter bonam & malam ostendunt, neutra dicun-
 At in statu præter naturam, quæ morbi naturam
 refaciunt, Pathognomonica, id est passionem signi-
 cantia, vocantur signa, quæ autem morbi magnitudi-
 nem & morem indicant, assidentia nuncupantur: quæ
 item declarant tempora morbi ex materiae concoctio-
 ne, signa cruditatis & concoctionis appellantur. signa
 ibitam mutationem ostendentia in morbis, critica, id
 est iudicatoria appellantur, signa quæ ostendunt cor-
 pus ægrotare, ægra, sicut neutra dicuntur, quæ osten-
 unt statum medium inter sanum & ægrum. Quæ verò
 salutem aut mortem prænunciant, salutaria & lethalia
 dicuntur. Signa quæ causas sanitatis & illius effectus,
 nobisque causas, genera & differentias, locum, in quo
 esidet morbus, & per quem soluitur, & generationis
 ationem, & solutionis qualitatem, quæ subito non
 it, monstrant, & omnia quæ sunt in neutro statu,

*Signorum
diu sio.*

*Signorū ge-
nera & dif-
ferentia.*

nomine simplici carēt ac exprimuntur additione
quod significatur, vt cum dicimus, signa hæc sunt
ostendunt causam sanitatis, aut causam morbi.
autem monstrant quæ præsentia sunt, demonstrant
quæ prænuntiant futura, prognostica, prædictio
præsentia nuncupantur. Iam verò à significandi
differentiæ sumuntur, vt cum dicimus quædam
quæ semper idem significant, vt bonum, sicut co
ctiois signa, vel malum, vt signa malignitatis m
Alia verò sunt quæ vno tempore bonum, alio m
ostendunt, vt decretoria signa, alia quæ indiffere
gnificant, vt cubare per febres in latere dextro, v
nistro. Alia præterea significant, vt communia s
alia vt propria, alia vt mediata, alia vt immediata
sua natura, alia aliorum ratione, alia magnam vi
significando habent, alia parvam, alia certam, alia
certam. Sumuntur enim omnes istæ differentiæ à
do significandi. Cæterum à rebus significantibus d
rentia signorum hæc sumitur, cum dicimus quæ
signa esse, quæ ab essentia rei, alia quæ à causis, alia
ab effectis rerum ducuntur. Atque hæc quidem signa
ciant de generibus & differentiis signorum: fontes
ro signorum sequenti cap. cum Galeno docebimus.
Signorum vim signorum cognoscet is, qui imprimis se
rabit ea, quæ significare nequeunt ab his, quæ id fac
possunt, & in his quidem notabit quid vnumquod
significare, & quid à quo significari, & quo modo p
fit: quæ omnia primo libro de signis sumus latius p
sequuti. Iam verò tot possunt esse in vnaquaque re
gnæ, quot sunt effectus & causæ rei, de qua agimus:
non colligi possunt ab ipsa rei natura indicia, & rem
similitudine & proportionem. Medicus signa inquir
quæ potest ex seipso: alia verò partim ab ægroto, p
tim ab astantibus. Enumerabit autem in vnaquaque
signa solum, quæ sunt propria, si illa adsint aut sus
ciant, alioqui adiunget communia, quæ cum propr
iuncta fidem facere possunt de eo, quod quærimus. H
quidem ita præmissis facilius licebit intelligere qu

Signorum vim.

*Quot in vna
quaque re
signa esse
possint.*

*Qua ratio-
ne medicus
debeat signa
inquirere.*

*Signa salu-
brim insalu-*

in textu Galenus. Atque illud in primis patere *bria et neu-*
 or eū signa salubria, insalubria, & neutra non su- *tra aliter dō*
 eo modo, quo sumpsit corpora. Nā corpora salu- *ci à Galeno*
 dicebat esse quæ bonā habent sanitatē, insalubria *quam corpo-*
 malā, neutra quæ mediā obtinent. Hic verò signa *ra salubria.*
 ria diffiniuntur, quæ omnem sanitatē, & non solū
 declarant: insalubria vocat nō quæ insalubritatē,
 malam sanitatē, sed morbū ostendunt. Capit ergo
 ore, insalubre, & neutrū in signis, vt accepit in de-
 none medicinæ pro sano, agro, & neutro inter sa-
 agrū. Licet præterea hic videre quatuor, & non
 tres neutri significationes, quod antea quoque an-
 tuimus. Definit rursus signa salubria, insalubria,
 neutra, quoniam non satis antea illorum naturam
 resserat. Signum enim salubre eo loco definieba-
 quod sanitatem indicat: verum cum possit indicare
 lentem, præteritam, & futuram, non satis constabat
 a definitione an signum salubre esset, quod vel præ-
 tem solum, vel præteritam, & futuram ostenderet.
 dem est ratio de insalubribus & neutris. Ambiguita-
 ergo illam hoc loco ex clariore definitione tollit,
 n dicit huiusmodi signa intelligi ita, vt ostendant
 od præsens, præteritum, & futurum. Sunt ergo signa *Quæ sint si-*
 ubria vno modo, quæ indicant sanitatem: cuius ge- *gna indican-*
 ris sunt quæcunque naturalē dispositionem sequun- *tia sanitatē.*
 r, vt actiones corporis & animi secundum naturam,
 quæ ex bonis actionibus sequuntur, vt corporis ha-
 tus bonus, color bonus, excremēta qualitate & quā- *Signa futu-*
 ate bona, & suis temporibus exētia. Signa futuram *ram indicā-*
 nitatem demonstrantia dicuntur, quæ cum ea præsens *tia sanitatē.*
 on sit, aduenturam tamen prænuntiant. Sunt autem
 quæcunque naturam supra morbosas causas domi-
 ari ostendunt, vt concoctionis signa in vrina & excre-
 mentis partis affectæ virtus robusta. Hæc autem à par-
 ticularibus multis sumuntur, quum signa omnia pro-
 nostica salutis ab Hippocrate in prædictionibus tra-
 ita, & à Galeno variis in locis, ad hoc genus pertineāt.
 igna verò præteritam sanitatem memoriæ subiiciētia *Signa præ-*

teritam san- sunt quæ per morbos adhuc tanquam præterita
tatem cōme- tis effectus apparent, ut solita corporis moles, ro-
morantia Si- rium, color secundum naturam, & denique quæ
igna præsen- à sanitate fiunt. Iam signa insalubria, quæ præ-
is morbi. indicant morbum, generatim sunt lætæ præter-
Signa futuri ram actiones, speciatim propria cuiusque morbi
morbi. ut febrem, calor mordax totius corporis, pulso-
 riores ostendunt, & ut semel dicam, quæ morbum
 sequuntur, ut illis positis, & ablati alia ponantur.
 quæ futurum morbum prænuntiant. Sunt inquit
 nus quæcunque neutrum statum præsentem osten-
 Intelligere autem oportet neutrum statum, non
 qui est inter salubrem & insalubrem, sed inter san-
 tem & morbum, ut ex eo capite patet, ubi dicit neu-
 ea ostendere, quæ media sunt inter sanitatem &
 bum. Nec omne quidem neutrum inter sanū & eg-
 potest morbum prænuntiare. Nam conualescent
 senes ponuntur in eo statu, quorum tamen indicant
 lum imminens morbum præfagiunt: sed neu-
 intelligere debemus, quod recentiores vocant neu-
 decidentia. Est autem, ut eodem loco tradit, du-
 eorum, quæ neutris corporibus insunt natura. Al-
 nim ex illorum genere sunt, quæ sunt secundum na-
 ram, sed vel qualitativis, vel quantitativis, vel tem-
 ribus mutata. Alia verò ex his, quæ præter naturam
 minora his, quæ morbis accidunt. Ex priore ge-
 sunt ciborum appetitus auctus vel diminutus, aut
 servans tempus suum consuetum. Sic excremento-
 qualitas, quantitas aliquo modo a naturali statu mu-
 ta, & tempus illorum mutatum: & sic de aliis actio-
 bus, ut de somno & vigilia, & corporis accidentibus
 cundum naturam mutatis aliquantulum à naturali
 tu res intelligatur. Secundi generis sunt morsus
 tris, dolor vel capitis, vel alterius partis qualitates
 sibles, ut amator in lingua, asperitas in tactu, sonitus
 in auribus, & alia huiusmodi, de quibus abunde
 lenus cap. 82. huius agit. Signa quæ præteritum mor-
 præteritum morbum memoriæ subiiciunt, quænam sint, nemo gener-

ratione conater ostendere, vt hi qui dicunt. *bum prater-*
 imbecilles conualescentium id ostendere. Non e- *ritum.*
 x vires imbecillæ, sed & alia multa id signifi-
 corporis habitus, mutatio in colore & aliis qua-
 ns. Nec cerè facile est generale aliquid tradere:
 tamen mihi ita dici posse quòd sint morbi effe-
 qui ab ipso morbo separari possunt: sunt autem
 undarij effectus morbi, vt verbi gratia febris ipsa
 calefacit corpus, ad calefactionem hanc præter
 am sequuntur corporis extenuatio, humorum
 mptio, natiui coloris mutatio, *virium imbecilli-*
 alor ergo præsentem morbum indicat, non præte-
 Quæ autem à calore facta relinquuntur, ablato
 calore & febre, præterisse febrem ostendunt. Pri-
 j ergo morbi effectus præsentem morbum indi-
 secundarij autem, aut etiam nonnulli ex primis
 nuti præcessisse commemorant, vt virium imbec-
 as totius corporis, quæ febrem sequitur, morbum
 is corporis indicat, quum tanta imbecillitas est,
 atam præsens morbus requirit. Præcessisse autem
 ostendit, cum tanta non est imbecillitas, vt omni-
 cessare cogatur homo à solitis officiis. Verum cum
 imbecillitas in his, qui lapsuri sunt in morbum re-
 ri possit, vt in illis, à morbo conualescunt, non ex
 imbecillitate diuinare poteris hunc magis morbo
 orasse, quàm laboraturum. Id quod fiet signis pro-
 s additis. Sunt enim quædam signa, quæ sequuntur
 , qui conualescunt, vt gracilitas corporis, coloris
 ratio magna, quæ etsi aliquando etiam sunt in his,
 i in morbum lapsuri sunt: insigniora tamen sunt in
 , qui conualescunt. Signa etiam addi possunt, quæ
 n solum præteritum morbum, sed morbi causam præ-
 ram memoriæ subiiciunt, veluti cum Galenus ex si-
 nis in corpore apparentibus in diariis febribus colli-
 t à quibus causis vnaquæque illarum excitare fuerit.
 citas enim maior, quàm pro ratione febris, tristitiam
 bris causam fuisse ostendit: calor vehementior iram,
 ciei tumor & decoloratio vigiliam. Postulat quoque

ratio ut signa tradantur, quæ neutrum inter salubre & insalubre ostendunt præsens, præteritum, & futurum secundum omnes neutralitatis modos, quod à Galieno prætermisum esse miror. Tradit enim ille in sequenti cap. signa neutralitatis, sed non eius, quæ est inter salubre & insalubre, aut certe non secundum omnes significationes & tempora. Nos fortè hæc inferius præsequemur.

Vocantur autem nonnunquam à vetustioribus medicis hæc omnia signa prænuntiatio quamvis præsentium ac præteritorum indicatiua,

*Prædicere
quid.*

A veteribus medicis omnia hæc signa, quibus scilicet præsentis status agnoscimus, & præteritos memoria subiicimus, & futura prænuntiamus, prognostice sue prædictiones & præfagia vocari scribit: quod apud Hippocratem statim initio primi libri prognosticorum intelligere licet. Si enim (inquit) medici præsentia præterita, & futura prognosticare sue præfagire possunt, admirabiles existimabuntur. Illic enim (ut patet) præsentia & futura prædici ait. Et sanè ita commode appellari possunt omnia signa: quoniam prædicere nihil aliud est, quàm rem aperire, & verbis declarare, ut nequam alius quicquam dicat & detegat quod est occultum. Vnde medicus dicitur prædicere morbum præteritum, cum dicit qualis morbus præcesserit non expectata relatione ipsius ægri, aut astantium. Sic præsentem cum detegit affectum, aut futurum euentum morbi, aut morbum ipsum prænuntiat venturum, prædicere dicitur. Recentiores tamen Græci ut Galenus prædictiones & præfagia ad futura solum accommodant: & certe aptior videtur esse hæc significatio. Dicitur enim verè prædicere, qui antequam res fiat, fore prænuntiat: qui autem præteritum dicit, ille non prædicere sed potius commemorat. Sic qui præsentia agnoscit,

dicere dicitur, non commemorare, aut prædicere.

Verò non paruus, ex prænuntiatiuis atque
indicatiuis, minor autem ex his, quæ memo-
ri subiciunt,

Itaquam Galenus diffiniuit singula genera si-
gnorum, nunc illa inter se comparat, dicitque utiliora
indicatiua & prognostica memoratiuis. Sed ratio-
ne non docet huius rei, quod facit libro I. prædi-
catum, quo loco scribit memoratiua solum esse uti-
lica ad honorem & famam comparandam: alia
utilia esse & medico & egrotanti. Verum nec co-
ntra causam reddit, qua fiat, ut quædam medico dun-
taxat, alia verò etiam egrotis utilia sint. Mihi certe
videtur in his aliqua esse diuersitatis ratio. Nam
egrotis utilia censemus esse, quæ ad eorum sanita-
tem recuperandam faciunt, merito dicemus esse illis
signa memoratiua, quoniam ex illis cognosci-
mus causas & effectus, qui præcesserunt, ex quibus di-
citur natura dispositionis in corpore ab illis dere-
re, quibus cognitis, postea curatio recte instituitur.
Indicatiua verò hæc omnia equali modo ad honorem &
famam comparandam conferunt. Ita cum admiramur
præterita commemorat, ac si præsentia agnoscat,
futura prænuntiet. Nec solum quidem in egrotis, ut
Galenus facit, sed in omni alio corporis statu signorum
utilitatem metiri oportet. Nam cum medicus debeat
presentem sanitatem conseruare, absentem restituere, &
cauere ne in morbos ruat, necesse est, ut qui illa re-
prestare possit, cognoscat quæ præsentia sunt in cor-
pore, futura & præterita. Sed hæc in libro secundo de si-
gnis diligentius ostendimus. Querit hoc loco Curtius
Galenus signa, ut corpora, non diuiserit in simpli-
cia & ut nunc talia, dicitque non parem esse ratio-
nem: quoniam corpora simpliciter talia dicuntur
signa, quæ sunt à natiuitate, signa autem ægritudinis à
generatione talia non esse. Verum cum fecellit defi-

niendi ratio in corporibus, quòd generationem spec-
 rer in his, quæ sunt simpliciter talia : per acquisitionem
 verò sanitatem diffiniret vt nunc talia. Nam vt nos
 rea ostendimus, & Galenus testatur, differunt hæc
 lum per magis & minus, docetque regula opposita
 eandem esse rationem in signis & signatis. Et inter
 signa simpliciter salubria insalubria & neutra, quæ
 pora simpliciter talia ostendunt: vt nunc verò salubria
 insalubria, & neutra signa, quæ vt nunc dispositione
 declarant. Eadem est ratio de signis prorsus & non pri-
 sus salubribus. Nam signa vt diximus ad signata sua
 ferenda sunt: quod & Hippocrates ipse in prædictis
 nibus ostendit, dum notat quædam esse signa bona,
 lia optima, alia semper bona, alia non nisi in cer-
 temporibus: alia rursus esse mala, & inter hæc quæda-
 pessima, alia lethalia, alia quæ etiam propinquam mor-
 tem ostendunt: quæ omnia docent dari gradus in-
 gnis, sicut in affectionibus corporum. Eadem est ratio
 de causis salubribus, insalubribus, & neutris.

Cum vero sint salubria corpora hæc quidem
 simpliciter, hæc vero vt nunc quæ & be-
 valentia dicantur, salubrium simpliciter
 corporum duplicem diximus esse differen-
 tiam nonnulla quidem semper, nonnulla
 vero vt multum essent talia, & semper qui-
 dem quæ optimam constitutionem sunt locu-
 tita, vt multum vero, quæ non magnopere
 ab illa recedunt.

Repetit Galenus salubrium corporum differentia
 vt illorum notas tradat. Qua in re notare illud oportet
 quod antea diximus, vt nunc salubria non habere ma-
 lam sanitatem, quæ insalubribus conuenit, aut acquisi-
 tionem vt Manardus & alij sentiunt: quippe cum Gale-
 nus huiusmodi corpora non alia ratione exprimat
 quan

quod benevalentia sint. Item quod scribit semper
 altum salubria corpora, legere oportet prorsus
 prorsus, ut euidenter ostendunt illorum defini-
 tionem quod optimam habet constitutionem, sem-
 per non est: quippe cum optima constitutio teste
 in lib. primo de sanitate tuenda, vel non detur,
 aliquando reperitur, minimo temporis spatio du-
 rod autem prorsus salubre est, optimam habet
 constitutionem, & ita hic definitur nulla temporis &
 rationis facta mentione. Quinetiam, illud patet quod
 admonuimus, simpliciter talia non dici, quod
 u necessario dici debeant esse quod sunt, sed quod
 genere perfectionem obtineant. Nam quæ prorsus
 non prorsus salubria sunt, & simpliciter salubria,
 ortus facta mentione hic aperte definit ex solo
 rationis gradu maiore & minore: qui locus dili-
 ger notandus est, ut qui principia ponat totius huius
 rationis, & aliorum chimeras refellat.

Item autem dignotiones sumendæ sunt ab
 his, quæ secundum essentiæ rationem ipsis
 insunt, & ab his quæ ex necessitate conse-
 quuntur operationibus, casibusque, qui &
 proprie accidentia vocantur.

Posteaquam definiuit & diuisit signa, nunc docet à
 his fontibus illa ducantur, & postea illa accommo-
 dat corporibus primum salubribus, ut quæ regula fiat
 eorum. Et quoniam inter salubria, quod saluberri-
 mum est, ad alia eandem rationem obtinet: Ideo om-
 nium primum docet, ex quibus signis possit dignosci
 corpus saluberrimum. Ac non solum quidem hi fontes
 sanorum accommodantur corporibus sanis, sed etiam
 morbis, & neutris, inter sanos & ægros, & si nonnulli
 contra oppositorum rationem aliter sentiunt. Dicit er-
 go signa sumi ab his, quæ secundum essentiæ rationem
 corporibus insunt, id est ab his, quæ sunt de essentiæ &

substantia ipsorum corporum, & hic vnus est for-
 gnorum: alius inquit sumitur ab his, quæ ex neces-
 te consequuntur essentiam corporum. Sunt au-
 hæc, operationes & symptomata, quæ & propriè
 dentia vocari scribit. Addit autem accidentia neces-
 consequentia, signa esse: quoniam accidentia quæ
 extrinseco corpori adueniunt, vt nigredo à sole, ni-
 dere nequeunt qualis sit corporum essentia: ac-
 verò structuram necessario sequuntur: quare non
 pter actiones addidit necessario consequentia, quæ
 quam & ille (vt postea ostendemus) præsertim quæ
 nostra sunt potestate, educatione immutari possunt.
 Quare nec illæ semper sequuntur essentiam corporum
 & partium, à quibus eduntur. Errat autem Monardus
 qui dicit illa esse secundum essentiæ rationem, quæ
 grediuntur definitionem substantiæ corporum, præ-
 sunt sana. nam in definitione corporis sani & agri,
 greditur actio, quam Galenus separat hic ab his, quæ
 sunt secundum essentiam. Præterea incerta essentia
 signorum: quippe cum vario modo definiri possit
 nitas & morbus, nempe à priori & posteriori. Quæ
 tem vocant Græci symptomata, interpretatur Cel-
 casus: & nos vocamus accidentia, quæ illi *συμπτώματα*
 nuncupant. Quæ duæ dictiones Græcè, si illarum e-
 mologiam spectemus, idem significât, & hic pro eod-
 vsurpantur: vt plurimum tamen accidentia dicuntur
 de sanis: symptomata verò de agrotis, vt videre est
 pud Galenum in primo methodi. Refellenda autem
 Curtij opinio, qui casus dicit esse dictos, quod e-
 fiant, quoniam præter naturam sunt. Nam Galenus
 dixit casus, sed symptomata. Præterea si casus dantur
 gna corporum salubrium, præter naturam non sunt.
 hæc falsum est morbos, & illorum causas, & effectus
 quæ omnia dicimus esse præter naturam, casu fieri: quoniam
 nam excessu & defectu solum differunt ab his, quæ
 cundum naturam sunt. Monstra verò dicuntur quidem
 casu fieri, & non à determinatis causis: sed hoc nil
 ad morbos, qui alio vt diximus modo præter nat-

*Drusiani opi-
 nio de eo
 quod est se-
 cundum essen-
 tiæ ratione
 confutatur.*

*Curtij opinio
 de casu in-
 probatur.*

untur, ut inferius docebimus. Separat hic Galen-
 rationes à symptomatis, cum tamen in libris de
 imatis comprehendat sub symptomate actiones,
 tes corporis, & excrementa: de quibus etiam hic
 nem non facit, cum tamen ab illis optima &
 a signa sumantur ad corporis statum dignoscen-
 : postea ostendemus, cum examinabimus an om-
 ates signorum hic complectatur author. Nunc
 prosequamur, quæ idem comprehendit sub his
 us. Prius tamen & hic quoque explodenda est
 opinio, qui quadrimembrem facit diuisionem
 a, à quibus scribit Galenus hic signa sumi, Aut e-
 uadum sumi signa à propria substantia membri,
 a necessario consequentibus, alia à necessario ac-
 cidentibus, alia ab operationibus. Primi generis dicit ef-
 esse sumuntur à primis qualitatibus, secundi quæ à
 tie, duritie, colore & aliis secundis qualitatibus
 untur. Accidentia verò necessario consequentia scri-
 se quantitatem magnitudinem, numerum, & figu-
 & in hanc quidem opinionem ducitur ob locum
 egitur in primo lib. de usu partium: ubi Galenus
 de his, quæ sunt in manu. Verum ille eo loco aliud
 , quàm hic. Nam hic tria solum ponit membra ad
 num, & signa sumpta à magnitudine, numero, &
 ta, ait capi à substantia partium organicarum,
 autem ab accidentibus ut eo loco, in quo etiam
 quadrimembrem ut Curtius vult, facit diuisionem.
 terea illic corpus non ut compositum ex partibus
 tis considerat, sed ut substantia est, de cuius essen-
 est temperies: nam partes similes (quas nomi-
 corporis eo loco intelligit) essentiam habent ex tem-
 e, color autem, magnitudo, figura, accidentia sunt
 laribus partibus. Hic autem cum scribit magnitu-
 em, numerum, esse de essentia, intelligit de essentia
 partis similis aut substantiæ, sed partis orga-
 x.

*Curtii opi-
 nio de diui-
 sione horum
 signorum ar-
 guitur.*

Ab essentia quidem ipsa eorum, quæ optimè
habent constitutionem, commensuratione
consimilium quidem in caliditate frigidi-
te, humiditate & siccitate.

Posteaquam dixit signa quædam sumi ab his, quæ
sunt corporibus secundum essentiam siue substantiam
tionem, docet nunc quænam sint illa quæ insunt co-
poribus secundum essentiam, & supponit corpus in-
strum constare ex organicis & similaribus partibus
aitque similes partes corporis optimè constitui
stare ex commensuratione siue temperie, quæ fit ex
lido frigido humido & sicco, siue ex quatuor eleme-
tis: & signa, quæ ab his sumuntur, sumi ab essentia pa-
rium similarium: esse enim bonam temperiem ex qu-
tuor illis qualitatibus, si pars similis sana, alioqui
temperiem, si eadem pars malè habet. Tradunt præ-
rea medici ex elementis inter se temperatis primū
partes similes, ex similaribus organicas, ex organice
minoribus, maiores, ex maximis tandē vniuersum co-
pus constitui. Quæ quidem nemo rectè intelligere po-
terit, qui prius non nouerit, quid partis nomine sit in-
telligendum, quid sit pars similis, quid organica,
ea quæ medicum scire oportet de elementis & tempe-
ramentis. Porro partis nomen aliquādo sumit Galenus
solum pro parte instrumentaria, veluti cum scribit in
primo libro de locis affectis partem & locum affectum
idem esse. Nam cum locum affectum explicat, potissi-
mum docet mala, quæ instrumentariis partibus conti-
gunt. In eadem significatione videtur partem vsurpa-
re in initio operis de vsu partium, cum definit partem
esse, quæ non habet vndequaque propriam circumscrip-
tionem, nec omnino aliis est coniuncta: hoc enim so-
lis partibus instrumentariis accidit, dum partes sunt
corporis. Nam cum à corpore sunt separatæ, quoniam

*De nomine
partis.*

non habent circumscriptionem, ita totum quod-
 er, & non amplius partes. Similares verò ita in
 niunguntur, ut nullam circumscriptionem ob-
 Definit verò ca. quinto primi methodi partem
 iore definitione ad hunc modum: quicquid to-
 mplet, atque integrat, id totius, quod comple-
 poris particula siue pars nominatur: & ita reue-
 tur esse sentiendum. Nam cum pars, totius sit
 de essentia totius, merito fit, ut id partem esse
 nus, ex qua totum compositionem suam & na-
 sumit, Verum nonnullæ oriuntur in hac re dif-
 res. Non enim hæc definitio diuisioni partium,
 olet à philosophis & medicis tradi in similes
 similes conuenit: comprehendit enim materiam
 mam definitio, quoniam ex illis totum perfici-
 æ tamen nec similes aut dissimiles dici pos-
 Nam materia prima cum sit in pura potentia, non
 à quo dicatur similis aut dissimilis: forma autem
 er quam res similes aut dissimiles fiunt: ipsa verò
 is aut dissimilis non rectè dicitur. Præterea cum
 censent partes similes & dissimiles, mentio-
 non faciunt de materia & forma, nec de ipsis ele-
 tis. In alijs verò discrepantia quædam esse vide-
 Nam Arist. cap. secundo tertij de Hist. animalium
 partes similes enumerat sanguinem, saniem, se-
 excrementa, stercus, pituitam, & utramque bilem:
 tra verò in cap. secundo primi de Historia, inter
 es communes animalis non ponit humores. Quin-
 m in secundo libro de partibus cap. sexto scribit o-
 em partem constare ex sanguine, tanquam sanguis
 sit pars: id quod cap. i. eiusdem libri aperte testa-
 Quid erunt ergo hæc, si partes non sunt, acciden-
 neiat nequeunt substantiæ esse accidentia. Vidit hæc
 icultatem, Fernellius, nec potuit se ab illa liberare,
 m videret Arist. nunc quædam inter partes ponere,
 ne verò eadem à partibus excludere: atque ita inte-
 relicta difficultate, & otiosis illis rebus in corpore
 as Arist. partes aliquando esse dicit, nouam partis

*Fernellii sen-
 tentia de par-
 tis definitio-
 ne expendi-
 tur & consu-
 tatur.*

definitionem aggreditur, quam accuratorem, & a
 medendi vsum vtiliorem esse scribit. Definit enim pa-
 tem esse corpus toti cohaerens, communique vita cor-
 iunctum, ad functionem vel vsum comparatum. Atque
 hoc modo humores, spiritum, adipem, medullam, pilo-
 vngues eorum corporum quibus naturaliter hæc insun-
 partes esse negat. Sed quid quæso hæc aliud esse possunt
 Nonne etiam hæc medendi rationem mutant pro ille-
 rum natura & affectione: & quid refert spectare cur-
 tionem, cum videndum est quid pars sit, aut non sit
 Hoc enim philosophi & non medici est munus defin-
 re. Est porro ratio cur Arist. & Galenus quædam inter
 partes aliquando numerent, aliquando vero partes esse
 negent, quod non de eodem toto semper loquantur
 nam alæ sunt partes substantiæ, alæ corporis, alæ
 corporis animati, alæ animalis, alæ hominis. Etenim
 partem oportet esse eiusdem rationis cum toto, ut si to-
 tum est substantia, partes oportet esse substantias: si to-
 tum est accidens, & partes accidentia, si totum quan-
 tum, & partes quantæ erunt. Vnde rectè dicitur linea
 ex punctis non constare, quia linea quantitatem habet
 punctum verò minimè: si totum corpus est, & pars
 corporeæ, si totum viuens, & partes viuentes, si totum
 animal est, partes eam vim & naturam oportet habere
 qua totum animal constat. Si verò homo est totum
 partes eius esse oportet proprias homini, ita, ut homi-
 nem distinguant à cæteris animantibus. Quia ergo to-
 tum considerant illi diuerso modo, non easdem partes
 semper ponunt esse. Nam quando substantiæ partes
 considerant, materiam & formam illius partes esse di-
 cunt: quædo verò de homine vel animali agunt ut sunt
 corpora, omnes substantiæ corporeæ quæ in eo natura-
 liter insunt, dicuntur partes esse. Quare malè Fernelius
 (ut diximus) quærens partes corporis, negat sanguinem
 adipem, vngues, esse illius partes: nam viuentis corpo-
 ris partes illa certe non sunt: at corporis partes, cum in-
 sa sint corpora, quæ naturaliter insunt, reuera sunt

*Aristotelis &
 Galeni sen-
 tentia de par-
 tibus decla-
 ratur.*

Quando verò totum consideratur vt viuens, partes for-
 runt illa quæ viuunt: si verò animal consideretur
 secundum speciem, omnia quæ in eo sunt secundum
 am ad illius constitutionem necessaria, partes cē-
 esse. vnde pili, vngues, cornua, humores oculo-
 metiam si non viuunt, inter partes tamen poni de-
 in illis animalibus, quibus a natura sunt data ad
 am structuram & vsum necessaria, Non. n. vt viuūt
 partes sunt hæc, sed vt certam & propriam quan-
 tructionem habere debent. Quare nō aliter quā
 muni ea definitione prius tradita partes definiri
 unt, quòd. si illud pars sit, quod ad totius constitu-
 em assumitur. Vt autem totum nunc vno modo,
 alio consideratur, sic eadem res dicitur nunc esse
 non esse pars. Ceterum partes similes solet voca-
 alenus simplices, primogeneas, primas, vltimas,
 & primo de elementis constat: vocat & elemēta sen-
 ia cap. sexto primi de naturalibus facultatibus: di-
 tur autem simplices: quoniam tales ad sensum ap-
 ent, & quoniam ex aliis partibus non componūtur,
 a pitulo octauo primi de elementis scribit Gal. vo-
 tur & primogeneæ & primæ quoniam illæ inter o-
 nes partes primum fiunt & gignuntur ex elemētis; vl-
 æ autem, quoniam in illas tanquā in vltimas partes
 im corpus resoluitur: nam resolutio quæ fit in ma-
 am & formā, fit nō solū in partes, sed etiam in prin-
 ia: dicit quoq; esse elementa sensibilia, quoniā sen-
 partes similes iudicat esse simplices, vt elementa
 plicia re vera sunt. Est autem ab omnibus receptū
 iniendam esse partem similem, quæ in similes par-
 diuidi est apta, ita vt quælibet illius particula idem
 men cum toto obtineat. Quam quidem definitionē
 plicandā esse arbitror. Scribit enim Arist. cap. r. & 2.
 1. de partibus animalium partes similes quasdam
 uare nomen cō nune toti, vt venæ pars rectè inquit
 na dicitur: alias verò non seruare, vt in visceribus pa-
 . Nam cor inquit est simile, & tamē quælibet illius
 rs non seruat nomen cordis, quia figura diuersa est

*De parte si-
 milari dispu-
 tatio.*

*De diffini-
 tione partis
 similis.*

*Arist. nota-
tur.*

*Galenus defi-
nitio de par-
te similari
laudatur.*

*Partis simi-
laris quascū-
que particu-
las, eandem
substantiam
cum toto, nō
autem idem
nomen obti-
nere,*

partis & totius. Rectè quidem in eo sentit, quod dic-
partes similes non seruare semper nomen: sed in-
falli videtur, quòd dicat quamlibet venæ partem, v-
nam esse. Nam si vena definienda est, dicemus eam esse
corpus concavum, ex simplici tunica constans, ad sa-
guinem deducendum per vniuersum corpus à natu-
comparatum: quod quidem nequit præstare quodlibet
venæ fragmentum. Ita quælibet pars nerui, aut men-
branæ, vel cartilaginis, ac ligamenti, non potest nomen
totius assumere, quoniam nequit vsum & actionem to-
tius præstare. Definit autem Gal. cap. 9. primi de ele-
mentis & 8. de placitis partem similem esse, quæ sibi
toti similis est, ac vniuersalis. Quæ quidem definitio op-
tima est. Definitur enim materia partis similis, & a-
forma, & ratio, cum diffinitur pars similis, vt similis
est. Materia enim propinqua ex qua res aliqua constat
dicitur similis, vniuersalis, dissimilis & difformis. A
hunc modum rectè dicimus neruum esse similem
quia ex materia similari & vniuersali constat, ac quæli-
bet eius particula similem cum toto obtinet substantiam
& materiam albam, fibrosam & exanguem. Ergo dicen-
dum est partem similem esse, quæ tota habet eandem
substantiam & materiam cum partibus suis, non autem
nomen. Nam ligamenti aut membranæ minima, pars vi-
frustulum ipsius, ligamentum aut membrana non est, nec
dici potest, cum nequeat illorum vsum præstare: sub-
stantia autem eadem est similis & vniuersalis in par-
ticulis & tota parte. Ceterum inter partes similes enu-
merat Galenus cap. 8. primi de elementis, fibram, mem-
branam, adipem, os, cartilaginem, ligamentum, ner-
uum, cerebrum. Addit in cap. 3. de differentiis morbo-
rum, venam & arteriam, quas eodem libro cap. 4. inter
instrumentarias ponit. At in lib. 7. de placitis neruum
compositam partem esse docet ex duabus membranis &
substantia quadā medullari. In præmio verò commen-
tarij libri de natura humana inter partes similes addit
unguē & pilum, Arist. quoque in his recensendis discre-
pare videtur. Nam cap. 1. 3. de historia animalium inter

similares partes sanguinem, saniam, seuum, excrementa, quæ inter
 pusillus, pituitam, & utramque bilem enumerat: *ve- partes simi-*
 in cap. 2. primi de historia animalium inter partes *lares nume-*
 communes animalis non ponit humores. Præterea cap. *randa.*

Secundi de partibus scribit partem omnem constare
 sanguine, tanquam sanguis ut aperte fatetur cap. 1.
 Secundi de partibus, non sit pars similis animalis, si
 modo pars illius est: & merito quidem. Nam
 genus omnem partem similem scribit esse prædi-
 cata quatuor facultatibus naturalibus attractrice, re-
 trahente, concoctrice, & expultrice. Verum quod hi
 maiores numerent aliquando quasdam partes inter
 similes, quas alibi negant esse partes ut humores, adi-
 porem, pinguedinem, ungues, & pilos, ratio est, quod
 proprias partes intelligant, cum illas dicant esse simi-
 les. animalis autem partes enumerent, cum eadem di-

ant non esse partes. Quod verò easdem partes nunc *Cur quædã*
 dicunt esse similes, nunc verò dissimiles, pluribus *dicuntur par-*
 rationibus id faciunt: vel enim capiunt aliquid quod *tes esse simi-*
 parte est, pro tota parte, quomodo. 6. cap. lib. primi *lares & dis-*
 naturalibus facultatibus interpretatur cerebrum, cor, *similes.*
 hepatis, & lienem esse partes similes, id est carnem il-
 lum viscerum, quæ reuera sunt organica, si illorum
 uersa compositio consideretur: vel sumunt mate-
 riam partis, (ut diximus) pro parte, quomodo dicunt
 os & ligamentum partem esse similem, id est
 sui substantiam & materiam: cum autem & nervum
 arteriam & venam dicunt esse partes instrumenta-
 s, partis nomine intelligunt formam partis, per quã
 partes illæ certam actionem & usum animali præstant.
 quo significatu nervi, aut ligamenti pars, nervus aut
 ligamentum dici non potest, quia formam & usum non
 habent totius. Aliquando verò (ut colligitur ex lib. de
 differentiis morborum) similes vocant, quæ etsi reue-
 similes non sunt, si quis exacte inspiciat, similes
 non apparent primo aspectu: quo pacto nervus dici-
 tur similis, etsi ex duplici substantia constat, quoniam
 primo genere dissimilium est, quorum substantia,

nisi diligenter quis inspiciat, vniformis & similis dicitur esse. Atque ea, quæ sunt in hoc genere, ob antiquam naturam, nunc similia, nunc dissimilia Galenicare solet. Ex quibus quidem patet, quid sit pars, & similis pars, & cur vna & eadem res, nunc dicatur pars, nunc verò non, & nunc similis, nunc dissimilis, nunc inter similes, nunc inter dissimiles, nunc inter organicas ponatur. At quoniam vt dicemus ex elementis similes partes fieri tradit Galen-

*Tractatio
de elementis
Et quibus
illa constat.*

*De elementis
definitione.*

tamen hoc loco explicat quomodo id fiat, operæpretæ esse duco hoc loco disputationem instituere de elementis paulo diligentior, vt Philosophis non satis bene institutis, aut Medicis etiam rudioribus, qui hæc nos legere cupient, consulamus. Dicemus ergo quid sit elementum, quod sint genera elementorum, quot sint elementa in vnoquoque genere, ex quibus constant simplicia elementa, quæ sint proprietates ipsorum elementorum, quæ vis, quid in ipsis & ex ipsis elementis fiat, & quomodo: his enim tractatio de elementis à nobis conceditur. Porro elementum definit Galenus lib. 8. de pectus, & initio primi de elementis, dicens illud esse elementum, quod est minima pars eius, cuius est elementum: est enim in predicamento ad aliquid, sicut pars. intelligere inquit oportet minimum, quod non amplius diuisionem recipere potest secundum speciem: nam secundum magnitudinem nullum datur eiusmodi minimum, tamquam minimum idem sit, quod simplicissimum. Clarius tamen & diligentius Arist. 5. Metaphysic. elementum definit, cum dicit illud esse elementum, ex quo aliquid cum inest, & est indiuisibile secundum speciem. Omne enim elementum (vt ille docet) materię rationem obtinet. Quare ex eo aliquid fit: inest autem rei, quod fit, ex quo differt à priuatione, ex qua aliquid quidem fit, sed non manet in re, quæ fit. Additur indiuisibilis secundum speciem, ad differentiam primæ materię, & simplicium materiarum. Nam prima materia cum specie non habeat, dici non potest indiuisibilis secundum illam, quare elementum reuera non est, etsi ex ea aliquid fit.

celum manet in re, quæ sit: Aliæ autem materiæ postea
 post prima corpora diuiduntur secundum spe-
 ciem in alias species. Proinde reuera elementa esse ne-
 queunt. Breuius ego elementum diffinire esse corpus
 inuisibile secundum speciem. Ceterum ex eo quod e-
 lementum dicitur esse minimum & simplicissimum,
 Gal. duo genera elementorum ellicit esse: nam quod
 minimum & simplicissimum est, vel est reuera & suap-
 proprietas tale, qualia sunt elementa mundi: vel mini-
 mum & simplicissimum reuera non est, sed sensibus
 huiusmodi esse apparet, & huius generis dicuntur esse
 quatuor humores, & ea, quæ quatuor humoribus res-
 pondent, nec non partes similes: nam sensus singu-
 los humores, & partes similes in alias formas diui-
 dere nequit: alia vero omnia, quæ in corpore sunt, sen-
 su iudicantur esse difformia & composita. Ac primum
 de elementis, quæ reuera sunt elementa age-
 mus, postea de aliis, Hippocratem & Galenum imita-
 unt quidem, ut philosophi omnes Peripatetici, qui
 erunt elementa hæc quinque, Cælum, Ignem,
 Aerem, Aquam, Terram: sunt enim hæc omnia
 corpora simplicia, ex illis fit mundus: ex quatuor
 inferioribus elementis non solum mundus, sed
 etiam alia omnia, quæ in eo sunt, fieri dicuntur, ut
 postea etiam nos ostendemus. Constat autem omne
 huiusmodi elementum ex materia & forma substan-
 ti: omne enim quod est actu, vel est actus per se ex-
 istens, vel habet actum, per quem existit: non est
 elementum, actus per se existens, quia esset
 forma sola abstracta & separata à materia. Quicquid
 autem habet actum, materiam habet, in qua est ac-
 tus: ergo ex materia & forma constant elementa.
 Qualis sit materia cæli furor est inquirere: aliorum
 elementorum materia est illa, quam primam &
 simplicissimam vocamus, ut quæ primam formam elementi
 recipiat: aliorum enim corporum materia cum ex ipsis
 elementis sumatur, composita iam est. Cæterum formam
 simplicissimam esse, ut quæ perfectissimo corpori

*Elementorū
genera.*

*Elementorū
compositio.*

*Materia ele-
mentorum.*

*De forma e-
lementorum.*

*Grave & le-
ue non esse
formas ele-
mentorum.*

*Galenī opi-
nio de for-
mis elemen-
torum.*

conueniat, quod alia inferiora procreare, conseruare
que debet, credendum est: Aliorum verò elementorum
formas, necesse est omnium formarum imperfectas
mas esse, & propinquissimas naturæ materiæ, & acci-
dentiæ: nimirum cum elementa fiat materia omnium
torum corporum. Veruntamen non constat, quid
sit forma horum elementorum. Quidam enim vole-
re esse grauitatem, & leuitatem, quod crederent has qua-
litates esse principium motus ipsorum elementorum.
Verum hanc opinionem facile est refellere. Nam
Arist. scribit in secundo lib. de Anima, nulla subst-
antia est per se sensibilis, grauitatē autem & leuitatē se-
sus percipit. Addo quod Arist. in secundo de partibus
Animalium recenscat inter accidentia elementorum
caliditatem, frigiditatem, grauitatem & leuitatem. Ve-
rum quoniam formæ rerum dignosci & exprimi
queunt, cogimur per accidentia quæ proxime forma-
sequeuntur, eas exprimere. Propterea Alexander, Au-
rois, & alij qui ita sensisse videntur, grauitatem & le-
uitatem dixerunt esse formas elementorum, non quod
veræ formæ sint, sed quod per illas qualitates melius
quam per alias veræ formæ significarentur. In eodē
errore versatur Gal. Curtius, & alij Medici, qui pu-
runt primas qualitates veras esse formas elementorum.
Scribit enim Gal. in lib. primo de elementis, si caliditas
summa, & siccitas materiæ ignis coniungantur, ignis
fit: id quod etiam habet lib. primo de natura humani
Textu decimoquarto, vbi habet summam caliditatem
cum materia ignem facere, summam verò humiditatem
aquam. Curtius verò eandem opinionem ex Arist.
cōfirmare nititur: ait. n. Arist. 2. de gene. vbi querit quid
sit in elementis, solum materia primam, & qualitate
primas ponere: eundemque authorem cap. primo se-
cundi de partibus animalium scribere, mixtionem fieri
secundum qualitates elementorum nulla alterius for-
mæ facta mentione. Nititur præterea Curtius respon-
dere argumentis, quæ cōtra afferuntur. Aiunt enim quod
contrarium sentiunt, substantias ex substantiis compo-

qualitates autem primas substantias non esse, quare *Curtii opi-*
 formas. Deinde prædicamenta ex Arist. esse imper- *nio dei isde*
 mixta: quod verum non esset, si qualitates substantiæ *formis.*
 essent. Præterea qualitates habere contrarium, intendi-
 & remitti: quod substantiis nequaquam accidit.
 Hæc esse motum ad qualitates, ab substantiam verò
 remitti. Postremo duas esse in vno quoque elemento
 qualitates, & utramque non posse esse formam elemen-
 ti, quoniam vnius rei vnica est forma. Nec ex illis qui-
 buslibet duabus vna fieri potest composita: quoniam for-
 ma simplex est corporis simplicis. Nec dici potest vnā
 esse formam substantialem: aliam accidentia-
 lem. Par enim est de vtraque ratio. Hæc & similia as-
 sent illi. Quæquidem hoc modo se dissoluisse putat
 Aristoteli. Ait enim formas posse esse qualitates: quando
 idem Arist. 7. cap. 5. Metaphysices diuidens species
 qualitatis, primam significationem dicit esse substantia-
 lem differentiam. Prædicamenta esse impermixta, dicit
 intelligendum de iis, quæ in recta linea prædica-
 torum sunt: nec inconueniēs esse, si principia sub-
 stantiæ fiat in prædicamento qualitatis: siquidem vt
 scribit primo de elementis, non necesse est princi-
 pia esse in eo genere, in quo sunt ea, quæ ex illis con-
 struuntur: Elementum autem in eo est genere cum eo, cuius
 elementum, vtrumque enim substantia, & corpus
 & hoc nomine principium ab elemento distinguit.
 Quæquam tamen sunt vt Fernellius qui alio modo *Principiū &*
 principium ab elemento separant. Principia enim di- *elementum*
 cit esse, quæ separatim minimè subsistunt, suo verò *quomodo*
 confluxu corpus efficiūt, nec corrumpuntur, cum res fit, *differant.*
 corrumpitur: ideo sanguinem menstruum & semen
 principia corporis esse, non elementa, quippe cum illa
 quæquam maneat & seruentur factò corpore, Ele-
 menta verò dissoluto corpore, vt Hippocrates lib. de
 vita humana testatur, & experientia docet, ad suam
 materiam redeant. Nec materiam & formam elementa
 esse, cum per se non consistent, verū hæc distinctio, vt
 Arist. i. c. 1. c. 2. c. 3. c. 4. c. 5. c. 6. c. 7. c. 8. c. 9. c. 10. c. 11. c. 12. c. 13. c. 14. c. 15. c. 16. c. 17. c. 18. c. 19. c. 20. c. 21. c. 22. c. 23. c. 24. c. 25. c. 26. c. 27. c. 28. c. 29. c. 30. c. 31. c. 32. c. 33. c. 34. c. 35. c. 36. c. 37. c. 38. c. 39. c. 40. c. 41. c. 42. c. 43. c. 44. c. 45. c. 46. c. 47. c. 48. c. 49. c. 50. c. 51. c. 52. c. 53. c. 54. c. 55. c. 56. c. 57. c. 58. c. 59. c. 60. c. 61. c. 62. c. 63. c. 64. c. 65. c. 66. c. 67. c. 68. c. 69. c. 70. c. 71. c. 72. c. 73. c. 74. c. 75. c. 76. c. 77. c. 78. c. 79. c. 80. c. 81. c. 82. c. 83. c. 84. c. 85. c. 86. c. 87. c. 88. c. 89. c. 90. c. 91. c. 92. c. 93. c. 94. c. 95. c. 96. c. 97. c. 98. c. 99. c. 100. c. 101. c. 102. c. 103. c. 104. c. 105. c. 106. c. 107. c. 108. c. 109. c. 110. c. 111. c. 112. c. 113. c. 114. c. 115. c. 116. c. 117. c. 118. c. 119. c. 120. c. 121. c. 122. c. 123. c. 124. c. 125. c. 126. c. 127. c. 128. c. 129. c. 130. c. 131. c. 132. c. 133. c. 134. c. 135. c. 136. c. 137. c. 138. c. 139. c. 140. c. 141. c. 142. c. 143. c. 144. c. 145. c. 146. c. 147. c. 148. c. 149. c. 150. c. 151. c. 152. c. 153. c. 154. c. 155. c. 156. c. 157. c. 158. c. 159. c. 160. c. 161. c. 162. c. 163. c. 164. c. 165. c. 166. c. 167. c. 168. c. 169. c. 170. c. 171. c. 172. c. 173. c. 174. c. 175. c. 176. c. 177. c. 178. c. 179. c. 180. c. 181. c. 182. c. 183. c. 184. c. 185. c. 186. c. 187. c. 188. c. 189. c. 190. c. 191. c. 192. c. 193. c. 194. c. 195. c. 196. c. 197. c. 198. c. 199. c. 200. c. 201. c. 202. c. 203. c. 204. c. 205. c. 206. c. 207. c. 208. c. 209. c. 210. c. 211. c. 212. c. 213. c. 214. c. 215. c. 216. c. 217. c. 218. c. 219. c. 220. c. 221. c. 222. c. 223. c. 224. c. 225. c. 226. c. 227. c. 228. c. 229. c. 230. c. 231. c. 232. c. 233. c. 234. c. 235. c. 236. c. 237. c. 238. c. 239. c. 240. c. 241. c. 242. c. 243. c. 244. c. 245. c. 246. c. 247. c. 248. c. 249. c. 250. c. 251. c. 252. c. 253. c. 254. c. 255. c. 256. c. 257. c. 258. c. 259. c. 260. c. 261. c. 262. c. 263. c. 264. c. 265. c. 266. c. 267. c. 268. c. 269. c. 270. c. 271. c. 272. c. 273. c. 274. c. 275. c. 276. c. 277. c. 278. c. 279. c. 280. c. 281. c. 282. c. 283. c. 284. c. 285. c. 286. c. 287. c. 288. c. 289. c. 290. c. 291. c. 292. c. 293. c. 294. c. 295. c. 296. c. 297. c. 298. c. 299. c. 300. c. 301. c. 302. c. 303. c. 304. c. 305. c. 306. c. 307. c. 308. c. 309. c. 310. c. 311. c. 312. c. 313. c. 314. c. 315. c. 316. c. 317. c. 318. c. 319. c. 320. c. 321. c. 322. c. 323. c. 324. c. 325. c. 326. c. 327. c. 328. c. 329. c. 330. c. 331. c. 332. c. 333. c. 334. c. 335. c. 336. c. 337. c. 338. c. 339. c. 340. c. 341. c. 342. c. 343. c. 344. c. 345. c. 346. c. 347. c. 348. c. 349. c. 350. c. 351. c. 352. c. 353. c. 354. c. 355. c. 356. c. 357. c. 358. c. 359. c. 360. c. 361. c. 362. c. 363. c. 364. c. 365. c. 366. c. 367. c. 368. c. 369. c. 370. c. 371. c. 372. c. 373. c. 374. c. 375. c. 376. c. 377. c. 378. c. 379. c. 380. c. 381. c. 382. c. 383. c. 384. c. 385. c. 386. c. 387. c. 388. c. 389. c. 390. c. 391. c. 392. c. 393. c. 394. c. 395. c. 396. c. 397. c. 398. c. 399. c. 400. c. 401. c. 402. c. 403. c. 404. c. 405. c. 406. c. 407. c. 408. c. 409. c. 410. c. 411. c. 412. c. 413. c. 414. c. 415. c. 416. c. 417. c. 418. c. 419. c. 420. c. 421. c. 422. c. 423. c. 424. c. 425. c. 426. c. 427. c. 428. c. 429. c. 430. c. 431. c. 432. c. 433. c. 434. c. 435. c. 436. c. 437. c. 438. c. 439. c. 440. c. 441. c. 442. c. 443. c. 444. c. 445. c. 446. c. 447. c. 448. c. 449. c. 450. c. 451. c. 452. c. 453. c. 454. c. 455. c. 456. c. 457. c. 458. c. 459. c. 460. c. 461. c. 462. c. 463. c. 464. c. 465. c. 466. c. 467. c. 468. c. 469. c. 470. c. 471. c. 472. c. 473. c. 474. c. 475. c. 476. c. 477. c. 478. c. 479. c. 480. c. 481. c. 482. c. 483. c. 484. c. 485. c. 486. c. 487. c. 488. c. 489. c. 490. c. 491. c. 492. c. 493. c. 494. c. 495. c. 496. c. 497. c. 498. c. 499. c. 500. c. 501. c. 502. c. 503. c. 504. c. 505. c. 506. c. 507. c. 508. c. 509. c. 510. c. 511. c. 512. c. 513. c. 514. c. 515. c. 516. c. 517. c. 518. c. 519. c. 520. c. 521. c. 522. c. 523. c. 524. c. 525. c. 526. c. 527. c. 528. c. 529. c. 530. c. 531. c. 532. c. 533. c. 534. c. 535. c. 536. c. 537. c. 538. c. 539. c. 540. c. 541. c. 542. c. 543. c. 544. c. 545. c. 546. c. 547. c. 548. c. 549. c. 550. c. 551. c. 552. c. 553. c. 554. c. 555. c. 556. c. 557. c. 558. c. 559. c. 560. c. 561. c. 562. c. 563. c. 564. c. 565. c. 566. c. 567. c. 568. c. 569. c. 570. c. 571. c. 572. c. 573. c. 574. c. 575. c. 576. c. 577. c. 578. c. 579. c. 580. c. 581. c. 582. c. 583. c. 584. c. 585. c. 586. c. 587. c. 588. c. 589. c. 590. c. 591. c. 592. c. 593. c. 594. c. 595. c. 596. c. 597. c. 598. c. 599. c. 600. c. 601. c. 602. c. 603. c. 604. c. 605. c. 606. c. 607. c. 608. c. 609. c. 610. c. 611. c. 612. c. 613. c. 614. c. 615. c. 616. c. 617. c. 618. c. 619. c. 620. c. 621. c. 622. c. 623. c. 624. c. 625. c. 626. c. 627. c. 628. c. 629. c. 630. c. 631. c. 632. c. 633. c. 634. c. 635. c. 636. c. 637. c. 638. c. 639. c. 640. c. 641. c. 642. c. 643. c. 644. c. 645. c. 646. c. 647. c. 648. c. 649. c. 650. c. 651. c. 652. c. 653. c. 654. c. 655. c. 656. c. 657. c. 658. c. 659. c. 660. c. 661. c. 662. c. 663. c. 664. c. 665. c. 666. c. 667. c. 668. c. 669. c. 670. c. 671. c. 672. c. 673. c. 674. c. 675. c. 676. c. 677. c. 678. c. 679. c. 680. c. 681. c. 682. c. 683. c. 684. c. 685. c. 686. c. 687. c. 688. c. 689. c. 690. c. 691. c. 692. c. 693. c. 694. c. 695. c. 696. c. 697. c. 698. c. 699. c. 700. c. 701. c. 702. c. 703. c. 704. c. 705. c. 706. c. 707. c. 708. c. 709. c. 710. c. 711. c. 712. c. 713. c. 714. c. 715. c. 716. c. 717. c. 718. c. 719. c. 720. c. 721. c. 722. c. 723. c. 724. c. 725. c. 726. c. 727. c. 728. c. 729. c. 730. c. 731. c. 732. c. 733. c. 734. c. 735. c. 736. c. 737. c. 738. c. 739. c. 740. c. 741. c. 742. c. 743. c. 744. c. 745. c. 746. c. 747. c. 748. c. 749. c. 750. c. 751. c. 752. c. 753. c. 754. c. 755. c. 756. c. 757. c. 758. c. 759. c. 760. c. 761. c. 762. c. 763. c. 764. c. 765. c. 766. c. 767. c. 768. c. 769. c. 770. c. 771. c. 772. c. 773. c. 774. c. 775. c. 776. c. 777. c. 778. c. 779. c. 780. c. 781. c. 782. c. 783. c. 784. c. 785. c. 786. c. 787. c. 788. c. 789. c. 790. c. 791. c. 792. c. 793. c. 794. c. 795. c. 796. c. 797. c. 798. c. 799. c. 800. c. 801. c. 802. c. 803. c. 804. c. 805. c. 806. c. 807. c. 808. c. 809. c. 810. c. 811. c. 812. c. 813. c. 814. c. 815. c. 816. c. 817. c. 818. c. 819. c. 820. c. 821. c. 822. c. 823. c. 824. c. 825. c. 826. c. 827. c. 828. c. 829. c. 830. c. 831. c. 832. c. 833. c. 834. c. 835. c. 836. c. 837. c. 838. c. 839. c. 840. c. 841. c. 842. c. 843. c. 844. c. 845. c. 846. c. 847. c. 848. c. 849. c. 850. c. 851. c. 852. c. 853. c. 854. c. 855. c. 856. c. 857. c. 858. c. 859. c. 860. c. 861. c. 862. c. 863. c. 864. c. 865. c. 866. c. 867. c. 868. c. 869. c. 870. c. 871. c. 872. c. 873. c. 874. c. 875. c. 876. c. 877. c. 878. c. 879. c. 880. c. 881. c. 882. c. 883. c. 884. c. 885. c. 886. c. 887. c. 888. c. 889. c. 890. c. 891. c. 892. c. 893. c. 894. c. 895. c. 896. c. 897. c. 898. c. 899. c. 900. c. 901. c. 902. c. 903. c. 904. c. 905. c. 906. c. 907. c. 908. c. 909. c. 910. c. 911. c. 912. c. 913. c. 914. c. 915. c. 916. c. 917. c. 918. c. 919. c. 920. c. 921. c. 922. c. 923. c. 924. c. 925. c. 926. c. 927. c. 928. c. 929. c. 930. c. 931. c. 932. c. 933. c. 934. c. 935. c. 936. c. 937. c. 938. c. 939. c. 940. c. 941. c. 942. c. 943. c. 944. c. 945. c. 946. c. 947. c. 948. c. 949. c. 950. c. 951. c. 952. c. 953. c. 954. c. 955. c. 956. c. 957. c. 958. c. 959. c. 960. c. 961. c. 962. c. 963. c. 964. c. 965. c. 966. c. 967. c. 968. c. 969. c. 970. c. 971. c. 972. c. 973. c. 974. c. 975. c. 976. c. 977. c. 978. c. 979. c. 980. c. 981. c. 982. c. 983. c. 984. c. 985. c. 986. c. 987. c. 988. c. 989. c. 990. c. 991. c. 992. c. 993. c. 994. c. 995. c. 996. c. 997. c. 998. c. 999. c. 1000. c. 1001. c. 1002. c. 1003. c. 1004. c. 1005. c. 1006. c. 1007. c. 1008. c. 1009. c. 1010. c. 1011. c. 1012. c. 1013. c. 1014. c. 1015. c. 1016. c. 1017. c. 1018. c. 1019. c. 1020. c. 1021. c. 1022. c. 1023. c. 1024. c. 1025. c. 1026. c. 1027. c. 1028. c. 1029. c. 1030. c. 1031. c. 1032. c. 1033. c. 1034. c. 1035. c. 1036. c. 1037. c. 1038. c. 1039. c. 1040. c. 1041. c. 1042. c. 1043. c. 1044. c. 1045. c. 1046. c. 1047. c. 1048. c. 1049. c. 1050. c. 1051. c. 1052. c. 1053. c. 1054. c. 1055. c. 1056. c. 1057. c. 1058. c. 1059. c. 1060. c. 1061. c. 1062. c. 1063. c. 1064. c. 1065. c. 1066. c. 1067. c. 1068. c. 1069. c. 1070. c. 1071. c. 1072. c. 1073. c. 1074. c. 1075. c. 1076. c. 1077. c. 1078. c. 1079. c. 1080. c. 1081. c. 1082. c. 1083. c. 1084. c. 1085. c. 1086. c. 1087. c. 1088. c. 1089. c. 1090. c. 1091. c. 1092. c. 1093. c. 1094. c. 1095. c. 1096. c. 1097. c. 1098. c. 1099. c. 1100. c. 1101. c. 1102. c. 1103. c. 1104. c. 1105. c. 1106. c. 1107. c. 1108. c. 1109. c. 1110. c. 1111. c. 1112. c. 1113. c. 1114. c. 1115. c. 1116. c. 1117. c. 1118. c. 1119. c. 1120. c. 1121. c. 1122. c. 1123. c. 1124. c. 1125. c. 1126. c. 1127. c. 1128. c. 1129. c. 1130. c. 1131. c. 1132. c. 1133. c. 1134. c. 1135. c. 1136. c. 1137. c. 1138. c. 1139. c. 1140. c. 1141. c. 1142. c. 1143. c. 1144. c. 1145. c. 1146. c. 1147. c. 1148. c. 1149. c. 1150. c. 1151. c. 1152. c. 1153. c. 1154. c. 1155. c. 1156. c. 1157. c. 1158. c. 1159. c. 1160. c. 1161. c. 1162. c. 1163. c. 1164. c. 1165. c. 1166. c. 1167. c. 1168. c. 1169. c. 1170. c. 1171. c. 1172. c. 1173. c. 1174. c. 1175. c. 1176. c. 1177. c. 1178. c. 1179. c. 1180. c. 1181. c. 1182. c. 1183. c. 1184. c. 1185. c. 1186. c. 1187. c. 1188. c. 1189. c. 1190. c. 1191. c. 1192. c. 1193. c. 1194. c. 1195. c. 1196. c. 1197. c. 1198. c. 1199. c. 1200. c. 1201. c. 1202. c. 1203. c. 1204. c. 1205. c. 1206. c. 1207. c. 1208. c. 1209. c. 1210. c. 1211. c. 1212. c. 1213. c. 1214. c. 1215. c. 1216. c. 1217. c. 1218. c. 1219. c. 1220. c. 1221. c. 1222. c. 1223. c. 1224. c. 1225. c. 1226. c. 1227. c. 1228. c. 1229. c. 1230. c. 1231. c. 1232. c. 1233. c. 1234. c. 1235. c. 1236. c. 1237. c. 1238. c. 1239. c. 1240. c. 1241. c. 1242. c. 1243. c. 1244. c. 1245. c. 1246. c. 1247. c. 1248. c. 1249. c. 1250. c. 1251. c. 1252. c. 1253. c. 1254. c. 1255. c. 1256. c. 1257. c. 1258. c. 1259. c. 1260. c. 1261. c. 1262. c. 1263. c. 1264. c. 1265. c. 1266. c. 1267. c. 1268. c. 1269. c. 1270. c. 1271. c. 1272. c. 1273. c. 1274. c. 1275. c. 1276. c. 1277. c. 1278. c. 1279. c. 1280. c. 1281. c. 1282. c. 1283. c. 1284. c. 1285. c. 1286. c. 1287. c. 1288. c. 1289. c. 1290. c. 1291. c. 1292. c. 1293. c. 1294. c. 1295. c. 1296. c. 1297. c. 1298. c. 1299. c. 1300. c. 1301. c. 1302. c. 1303. c. 1304. c. 1305. c. 1306. c. 1307. c. 1308. c. 1309. c. 1310. c. 1311. c. 1312. c. 1313. c. 1314. c. 1315. c. 1316. c. 1317. c. 1318. c. 1319. c. 1320. c. 1321. c. 1322. c. 1323. c. 1324. c. 1325. c. 1326. c. 1327. c. 1328. c. 1329. c. 1330. c. 1331. c. 1332. c. 1333. c. 1334. c. 1335. c. 1336. c. 1337. c. 1338. c. 1339. c. 1340. c. 1341. c. 1342. c. 1343. c. 1344. c. 1345. c. 1346. c. 1347. c. 1348. c. 1349. c. 1350. c. 1351. c. 1352. c. 1353. c. 1354. c. 1355. c. 1356. c. 1357. c. 1358. c. 1359. c. 1360. c. 1361. c. 1362. c. 1363. c. 1364. c. 1365. c. 1366. c. 1367. c. 1368. c. 1369. c. 1370. c. 1371. c. 1372. c. 1373. c. 1374. c. 1375. c. 1376. c. 1377. c. 1378. c. 1379. c. 1380. c. 1381. c. 1382. c. 1383. c. 1384. c. 1385. c. 1386. c. 1387. c. 1388. c. 1389. c. 1390. c. 1391. c. 1392. c. 1393. c. 1394. c. 1395. c. 1396. c. 1397. c. 1398. c. 1399. c. 1400. c. 1401. c. 1402. c. 1403. c. 1404. c. 1405. c. 1406. c. 1407. c. 1408. c. 1409. c. 1410. c. 1411. c. 1412. c. 1413. c. 1414. c. 1415. c. 1416. c. 1417. c. 1418. c. 1419. c. 1420. c. 1421. c. 1422. c. 1423. c. 1424. c. 1425. c. 1426. c. 1427. c. 1428. c. 1429. c. 1430. c. 1431. c. 1432. c. 1433. c. 1434. c. 1435. c. 1436. c. 1437. c. 1438. c. 1439. c. 1440. c. 1441. c. 1442. c. 1443. c. 1444. c. 1445. c. 1446. c. 1447. c. 1448. c. 1449. c. 1450. c. 1451. c. 1452. c. 1453. c. 1454. c. 1455. c. 1456. c. 1457. c. 1458. c. 1459. c. 1460. c. 1461. c. 1462. c. 1463. c. 1464. c. 1465. c. 1466. c. 1467. c. 1468. c. 1469. c. 1470. c. 1471. c. 1472. c. 1473. c. 1474. c. 1475. c. 1476. c. 1477. c. 1478. c. 1479. c. 1480. c. 1481. c. 1482. c. 1483. c. 1484. c. 1485. c. 1486. c. 1487. c. 1488. c. 1489. c. 1490. c. 1491. c. 1492. c. 1493. c. 1494. c. 1495. c. 1496. c. 1497. c. 1498. c. 1499. c. 1500. c. 1501. c. 1502. c. 1503. c. 1504. c. 1505. c. 1506. c. 1507. c. 1508. c. 1509. c. 1510. c. 1511. c. 1512. c. 1513. c. 1514. c. 1515. c. 1516. c. 1517. c. 1518. c. 1519. c. 1520. c. 1521. c. 1522. c. 1523. c. 1524. c. 1525. c. 1526. c. 1527. c. 1528. c. 1529. c. 1530. c. 1531. c. 1532. c. 1533. c. 1534. c. 1535. c. 1536. c. 1537. c. 1538. c. 1539. c. 1540. c. 1541. c. 1542. c. 1543. c. 1544. c. 1545. c. 1546. c. 1547. c. 1548. c. 1549. c. 1550. c. 1551. c. 1552. c. 1553. c. 1554. c. 1555. c. 1556. c. 1557. c. 1558. c. 1559. c. 1560. c. 1561. c. 1562. c. 1563. c. 1564. c. 1565. c. 1566. c. 1567. c. 1568. c. 1569. c. 1570. c. 1571. c. 1572. c. 1573. c. 1574. c. 1575. c. 1576

poris, ita cōuenire nequit elementis quæ Gal. ponit
sensum elemēta esse: & dici, illa enim corrūpūtur
totū corrūpitur sed de hac alibi cōtractabimus di-
tius. Substātiās nihil habere contrarium, nec magis
minus suscipere, intelligendū esse aiunt de primis
cundis, id est de indiuiduis speciebus & generibus
autem de differētiis substantiarū quæ non ponunt
recta linea prædicamenti substantiæ. Ad qualitatem
motū, pariter intelligūt de qualitate quæ enti acti-
cidit, nō ad qualitatem quæ est forma elementorū: ac-
cū enim esse generationē & non motū. Formā ex duabus
qualitatibus elementorū mixtam resultare concedo
camq; esse elemētorū formā, nihilominus elemēta
simplicia, cū ita dicantur, quia ex aliis corporibus
constant. Aiunt ergo illi ex materia prima & qualitatibus
primis qualitatibus fieri elementa mundi. Probatur
certē est horū & aliorū opinio, qui cōtra sentiunt:
philosophi qui melius de iis rebus sentire solēt quā
medici sequentes Gal. qui nullā formā in rebus ponunt
solet, præter suū tēperamentum sequēdos esse arbit-
Mirum. n. est, si à solo calore & siccitate fieri possit
pus leuissimū, tenuissimū rarissimū, & tantæ in age-
efficaciæ, qualis est ignis: Cū videamus multa med-
mēta, vt pūtrū, inter reliqua calidissima & siccissi-
crassissima, tamē esse, & ad actionē tarda, mirum si
frigiditas & siccitas cum eadē materia terram constituat
grauissimā & densissimā. Quod si ita est, cur plum-
grauī⁹ terra potius elementū nō est; quā ipsa terra: po-
terea cum ipsæ qualitates primæ sensibus statim occu-
rāt & eos efficiāt, erūt profectō accidētia & nullo pa-
substātia: sed aliā subesse oportet formā nobis ignota
quæ has qualitates & alias omnes quæ sunt in elemē-
pariat. Absurdū quoque est, duas qualitates esse for-
vnius elemēti, cum simplex sit cuiuslibet rei forma:
ex duobus inter se mixtis illa vnquā fieri possit: alio-
corporū mistorū formæ ex magna multitudine rerū
quæ inter se componuntur, resultabūt. Absurdum enī
esset, simplicium corporum formas ex rebus dual-

Compositarum verò formas ex simplici aliquo
 constare. At ex quibus quæso forma plantæ, animalis,
 in quoque eorum genere, specierum singularum
 propriæ formæ constabunt? Ponamus ergo elementa
 materia prima & ex forma constare, quæ nec raritas
 nec densitas, nec leuitas, nec grauitas, nec calidum,
 humidum, frigidum & siccum, nec inclinatio ad mo-
 uendum, sed aliquid magis intrinsecum, nobis occultum,
 quod est prædictarum qualitatum principium & cau-
 sa. A quo verò indantur elementis hæ formæ nunc vi-
 dum. Ridenda quidem in hoc est Montani Vero-
 nis opinio, qui scribit, vniuersum spatium quod est
 in cauo lunæ, vsquæ ad centrum, plenum esse mate-
 riæ ingenerabili, informi, apta tamen ad omnes formas
 recipiendas, & id esse, quod poetæ chaos vocant: for-
 ma autem in ea induci ex motu & lumine primi mo-
 bilis: quæ cum potētissima sint in eo, fieri vt maximum
 motum inducant in portione materiæ, quæ cælo ma-
 ximè est vicina: propterea esse factum ignem summè
 calidum: ex calore enim maximo consumptam esse
 humiditatem, & ideo hoc corpus esse vocatum
 ignem, summè calidum, summèque siccum: quas quali-
 tates sequitur summa raritas, puritas, & leuitas: leuitas
 esse illius formam, à qua fit vt moueatur, & quies-
 cat in suo loco. Aerem verò esse calidum & humidum, ra-
 rum, purum, & leuem. quia calor & lumen ob maiorem
 distantiam primi mobilis, non potuerunt totam hu-
 miditatem absumere. Aquam verò remansisse frigi-
 dam & humidam, quia plus aberat à primo mobili,
 tamen non esse frigidam in summo, quia ita con-
 gegeret materiam, & faceret illam sicut est terra cras-
 sa & solidam, esse tamen summè humidam. Terram
 verò ipsam summè esse frigidam, quia longissimè abest
 calore, & propterea materiam in ea constipari, con-
 gredi, & congelari. Verum ad Montanum hoc pri-
 mum dicere oportet, an velit theologicè an phy-
 sicè rem hanc tractari: non potest certè theologi-
 ca sentire, theologi enim non ex chaos, vel

*Forma elemē-
torum quid
sit.*

*A quo sint
indite formæ
elemētorum,
& Montani
opinio explo-
ratur.*

materia aliqua confectum mundum, sed ex nihilo
tum, ex infinita Dei potentia censent, & credunt
elementa has qualitates primum accepisse ex cælo
ab ipso opifice illis esse inditas, cōseruari tamen vi
inferiora virtute cœlesti. Si verò Peripateticos se
tur, non dicet elementa fieri, aut facta esse motu
sed perpetuò fuisse. Mundum enim ingenitum, &
corruptibilem Aristoteles quem ille sequitur, asse
Præterea quo pacto statuere potest, totam illam ma
rian esse informem, si eam plus vel minus vi cœ
spoliari humiditate tradit præerat, ergo in ea humi
tas. Deinde si ignis ex calore sibi indito leuitatem,
tatem, & alias suas qualitates recipit, erunt calor &
citas forma ignis, à forma enim proueniunt qua
quuntur accidentia: nec rationi est consonum, pri
qualitates esse in elementis accidentia, alias vero q
lirates à primis natas, esse substantiales formas. Ma
profectò oportet in materia aeris extitisse ab initio
miditatem, si ex motu cœli, & ignis vicinitate conf
non potuit. Illud profectò absurdum est, credere, t
ram crassam, & densam esse, eo quòd frigus humor
intrus constringat, & congelet. Nullus enim in terra
paret congelatus humor. vt in glacie: aut cur glaci
ipsa congelata (vt sensus docet) maxima vi frigoris
sior, densior & grauior non est terra. Quòd si terra
cta est ex humore congelato, quomodo erit siccissim
aut cur humorem non remittit, cum ab igne calefit
accèditur. Quæ enim à frigido congelata sunt, igit
vi liquefcunt, vt Arist. & sensus docent, tribuit præ
igni summam caliditatem & siccitatem, aeri verò ca
ditatem & humiditatem concedit, non tamen docet,
vna ex illis qualitatibus aliam excedat. Aquam dici
se non summè frigidam contra omnium opinionem
Postremo si aqua ideo est summè humida, quia lon
abest à calore cœli, tanto erit terra humidior, quan
maior est illius quàm aquæ recessus à cælo. Sunt ha
nugæ, quæ longiorem confutationem nequaquam
mittunt. Dicamus ergo vel inditas & creatas esse em
su

formis has qualitates, vt nos credere debemus, aut *qualitas in*
 quam esse factas vt Peripatetici censent. Illud verò *elementis sit*
 citur explicandum, an vtraque qualitas summa sit in *summa.*
 quoque elemento, an vna sit summa, alia verò re-
 . Hanc opinionem sequi videntur Peripatetici: il-
 verò Gal. nam in lib. de natura humana 14. textu,
 nam caliditatem & summam siccitatem igni tri-
 & summam humiditatem aquæ. At. 16. textu eius-
 summam humiditatem aeri, & summam frigidita-
 terræ inesse scribit. Sunt & alij loci in lib. de ele-
 . vbi videre est hunc authorem vtramque qualita-
 parem ponere in singulis elementis, cui & ego as-
 or. Nam & Arist. in lib. Meteorologicorum sum-
 humiditatem aquæ cōcedit, quam in libro de ge-
 nitione aeri dederat: scribit & idē author in physio-
 id quod minus tale est: ob mixtionem contrarij mi-
 tale esse. Itaque si in singulis elementis vna quali-
 summa, alia remissa est, necesse est, eam quæ est re-
 sa, id pati, ob excessum contrariæ qualitaris. Vnde
 primæ qualitates in singulis elemētis ponere oportet,
 vt in igne summam caliditatem, siccitatem, humi-
 tem non obscuram, vt quæ siccitatem sibi contra-
 mittat. Pares ergo ponuntur qualitates, & si quæ-
 ob diuersam materiam, & coniunctionem alterius
 litatis remissiores apparent: nam in igne caliditas
 acior quàm in aere cōspicitur, quoniam cum sicco
 ditas efficacissima est: qua ratione etiam iuuenes
 untur habere plus caloris quàm pueri, quoniam in
 ris, vt in aere calor hebetatur ab humore. In aqua
 videtur esse frigidi vis & humidi: mutuo enim sibi
 ent hæ qualitates. In terra siccitas præualere vide-
 quia in crasso & solido corpore siccandi vis est va-
 lissima: frigoris vero remissa. Hactenus quid sit ele-
 um. & quomodo à principio differat, & quæ sit ma-
 & forma elementi, & vnde illis forma adueniat,
 uales quantæque sint in elemento qualitates gene-
 n decuimus. Sequitur vt de numero elementorum
 nus. Nam etsi receptum est ex philosophorum do- *De numero*

elementorum.

Arina, quatuor esse sub cælo elementa, & nos in
 riore tractatione tot esse supposuimus, tamen non
 sunt qui huic opinioni reluctantur, vt Cardanus q
 lib. de subtilitatibus, primum negat sub cælo luna
 ignem. Absurdum enim esse sub re purissima & o
 qualitatis experte rem ardentissimā collocare, pra
 tim absq; medio, quod natura semper inter duo ex
 ma interponere solet. Præterea cometas calorem
 cendere intolerabilem: quid autem inquit fieret, si
 regio, & vniuersus orbis igne ambiretur. Ad hæc
 prohibere potest, quominus aerem ipsum, & vni
 postea accendat. Quid etiam prohibet ne luceat, &
 si ignis illic est, omnia frigidiora apparent, quando
 tius ascendimus. Ait præterea superfluo ibi ignem
 ni, quandoquidem absque illo, ex solo calore cœle
 teste Arist. generatio fit: nec ad hoc quidem facere
 quod noster ignis sursum ascēdat: quippe cū hic vt
 splendeat, corrumpat, quorum nullum igni element
 inesse philosophi volunt. Addit ignem cum vt qui
 uissimus sit, ad nos descendere non posse, vt genera
 fiat. Quinetiam absurdum esse inter duo extrema d
 ponere media. Nec facies aut cometas convincere
 lem illic esse ignem, quippe cum sub igni & iuxta te
 ram hæc dicat g'gni Arist. Nec etiam in mixtis igne
 apparere, & sublimationes, docere tres tantum subst
 tias à rebus elici, aquam pro aqua, oleum pro aere, te
 ram quæ subsidet. Esse quidem aliquid calidum & sic
 cum, sed hoc non arguere elementum igneum, quo
 omnia absumeret, sed cœlestē calorem ex quo omni
 generantur. Ignis ergo ille, inquit, sit, sed elementum
 nequaquam: de aere ita sentit. Illius regionem esse fri
 gidiissimā, motu enim velocissimo quæ propinqua sunt
 frigida, reddi, vt in aquis velocissimè currentibus ap
 paret, eam tamen temperari propinquitate siderum, &
 maximè lunæ: eundem esse purissimum, limpidissimu
 ac totum sincerum, & propterea æthera ab antiquis vo
 catum, temperatum ergo Aerem esse, non quod æqua
 liter cōmixtus sit ex calido & frigido, sed quod vtriuf-

qualitatis sit expers, nec siccū esse, quòd fluat, nec
 idum, quia non madefacit: sponte quidem tempe-
 ratum, motu autem frigidum euadere: calidissimū nul-
 latione, aut experientia doceri, quandoquidē nemo
 solis vim de aeris calore conqueritur, de frigore
 omnes, siccā verò terrā, & multum frigidā.
 am frigidā & humidā, & hæc omnia calore solis
 derum bene temperari. Hæc Cardanus de numero
 entorum: quæ & si ingeniose dicuntur, tamen do-
 minè à Iulio Scaligero sunt confutata. Nam absurdū
 existimare, cœlū ab igne subiecto corrumpi posse,
 diuersa sit materia cœli, & elemētōrū, diuersa for-
 mæ qualitates & affectiones diuersæ genere, ita, vt nul-
 lā mutatio inter illa fieri possit. Falsum & illud est,
 aram semper media requirere in extremorū cōiun-
 ctione, vel cōpositione. Nā sub terra ignis perpetuò ar-
 det, aer terrā cōtingit, aqua scapulos. Cæterū aerē quo-
 do accēdet, si non vrit ignis elementaris, & ipse aer,
 ponit frigidū, resistet: nec occupabit aeris locū, sua
 naturaliter contentus. Cometæ quidē calefaciunt,
 a ignis in crassiore materia est accensus: non cōbu-
 rit ipse ignis rarefactus, nec lucet, ob eandē ratio-
 nem. Apparent cuncta frigidiora, non quanto altius as-
 cendimus, sistitur enim in aeris media regione frigus.
 celestis calor efficientis rationem habet, elementaris
 vō, vt & ipsa elementa omnia, materiæ potius in re-
 n cōpositione rationē obtinēt, aut certe secundæ cau-
 efficiētis: cæterū si accēsus in materia crassiore infi-
 us noster ignis sursum ascēdit, ostēdit profecto locū
 premū quò ipse cōtendit, plenū esse puriore, calidio-
 & leuiore substantia. Neget ne quispiā cœlestem vim
 emitti in loca hæc inferiora eo, quod illā sensibus ne-
 quaquā cōprehēdam⁹. Descēdit aut ignis portio ad mi-
 onē & generationē inferiorē, ab aeris portione sibi
 tina grauior reddita, & motu cœli depulsa. sublima-
 ones igneā quoq; substantiā eliciūt, sed illa ob tenui-
 tē expirat, nec vt aliæ seruari, aut ostēdi potest. Ab-
 rdū nō est inter duo extrema, duo media ponere, imò
 f ij

ut postea ostendemus, vnum medium elementum
 rum extremorum vinculum esse nequit. Aeris reg-
 esse frigidissimam ob motum velocissimum cœli
 conceder. nam motu aqua qualitatem non muta-
 aerem concipit, qui si calidus fuerit, calefecit, si mi-
 frigidam aquam reddit: sic enim cum frigida eru-
 æstate, ab aere insolato calefit, & cum erumpit te-
 per hyemem, frigus accipit ab aere: ex motu autem
 solum consequitur ut attenuetur, diuidatur, atque
 facilius aerem admittat. falliturque Cardanus,
 ventos omnes validos, frigidos esse tradit. nam aut
 & vulturnus multis in prouinciis calidi sunt: fiunt
 venti ex calida exhalatione: neque frigidi fiunt me-
 sed aeris conceptione, qui niuium, aut pruinarum ha-
 tu fit talis. sed hæc satis ad Cardanum. Nos certe Ar-
 & aliorum philosophorum opinionem de numero
 mentorum sequimur, tanquam rationi & sensibus
 ximè consonam. cum enim vnum sit corpus circula-
 quod mouetur, necesse est ut habeat centrum & circu-
 ferentiam: & elementum vnum sit, quod ad centru-
 aliud quod ad circumferentiam moueatur. Ignis er-
 & terra necessaria fuerunt: quæ cum vniri & colligi
 debebant, ut vnum mundum efficiant, duo postulari
 vincula, vnicum enim non potest sufficere: nam ille
 tenderet ad medium, & simul recederet à medio. De-
 ergo aer & aqua: quorum vtrunque & leue & graue
 est, & à medio ad medium mouetur. Præterea cum ele-
 menta sint contraria, necesse est seruari proportionem
 alioqui quod maius est non seruata proportione, ali-
 absumeret. Quamobrem præter aquam & terram no-
 oportet vnum ponere solum elementum, quod totam
 eam regionem, quæ est ab aqua ad cœlum occupet.
 Præterea quatuor motus recti idem ostendunt, & con-
 plicatio quatuor qualitarum: quatuor ergo elemen-
 ta: quem numerum etiam Galenus in libro primo de
 elementis ex rerum compositione confirmat. non enim
 ex paucioribus quàm ex quatuor elementis demon-
 strat posse fieri corpora mollia, dura, viuientia, sensu

ita, & aliis affectionibus, quas in nostris corporibus inesse agnoscimus. docet & idem corporis corruptio & dissolutio in quatuor elementa. Quantum elementum inter hæc esse non potest, quia nullus motus posset accommodari: neque enim simpliciter, aut secundum quid leue, aut graue esse posset, nec contrarium proprium haberet, à quo & in quod mutaretur. Quatuor igitur solum sunt elementa mundi inter contraria, & propterea corruptibilia: nam alioquin corruptibilia corpora ex illis fieri non possent. Evidetur & contrarietas illorum ex suis motibus. mouetur enim motu recto, recti autem motus contrarij: contingit etiam quod ex se generentur, & corrumpantur: contingit enim hæc solum inter contraria fieri. Non enim propterea dicimus substantiæ aliquid esse contrarium, quoniam hæc elementorum contrarietas est qualitatis eorū propriis, sine quibus esse nequeunt. Quod vicissim generari & corrumpi possint, id habent materia communi & contrariis qualitatibus, quæ uno se expellere possunt. formas autem vt diximus habent imperfectissimas & propinquas naturæ materiarum & accidentium: quoniam elementa aliorum corporum materia futura erant, & ob imperfectam eorum naturam omni mutationi & inordinationi sunt obnoxii: quo fit vt multa contingant in elementis & ex elementis, vt monstra, & imperfecta à casu, & præter ordinem naturalium agentium, quæ non possunt referri ad aliquam causam, quam ad priuationem. Non enim in corpora cœlestia inordinationis causa ponenda est, vt quæ eas habeant agendi leges ex motu suo lumine & temperamento. Ergo in materiam causa hæc referenda est: porro elementa mundum componunt non mixture, sed compositione: nam mundum efficiunt: quia in suis locis quiescunt & ad illa mouentur, alia vero corpora mixture efficiunt. Quod vero ad motum & quietem elementorum pertinet, ita sentiendum est, vt primum intelligamus duos esse motus simplices, circulares & rectos: ille cœlo, hic inferioribus elementis conuenit.

f iij

*Multa fieri
in elementis
& ex elementis
à casu.*

*Elementa
quomodo
mundum componant.*

De motu & Rectus duplex, à medio & ad medium: dubiū vero quiete elemētorum.

ueri, cum Arist. dicat omnia graua & leuia ab alio moueri. Præterea sola animalia ex se moueri putantur. Ad id quod ea quæ per se mouentur, diuiduntur in partem per se mouentē, & partē per se motā: quod elemētis quæ conuenire, ut quæ cōstent ex forma imperfectissima, & materia tantū prima, nec quiescere possunt, cōliberit: mouentur enim cōtinuo motu, nisi quid obliterit, donec ad suū locum peruenerint. Verum si forte habēt simplicē, nōne habebūt simplicis sui motus cōsam. Porro elemēta mouentur à principio intrinseco, tamen ex se, ut animalia, sed ab alio mouentur, quod propriū principiū motus est inclinatio ad locum propriū: inclinatio vero in elemētis est propria grauitas leuitas. In animalibus inclinatio est appetitus rationalis & sensitiuus, & quia inclinatio hæc à generante elemētis tribuitur, sunt (ut diximus) duo extrema elemēta ita affecta, ut vnū simpliciter sit leue, aliud simpliciter graue: media vero elemēta in loco ignis graua, loco terræ leuia sunt, in propriis vero locis aliquando graua, aliquando leuia, utrumque tamen magis grauius quam leue: nam extra proprios locos uolenter quiescunt, & ab eis recedere ad propriosque locos redire nuntur. At in locis propriis quiescunt secundum naturam: uerū si impellantur, suo nixu mouentur quoquo uersum in latus, sursum, deorsum, facilius tamen deorsum quam sursum feruntur. Sic enim natura instituit ut rerū generatio facilius fiat. Et propterea media elemēta humiditas sunt facta: humiditas uero grauitatis est causa. Requirit elemēta ad suū motū resistantiam, & propterea in vacuo moueri non possunt: fieret enim in vacuo motus in instāti, eo quod non seruaretur proportio mouenti ad spatiū: quod autem momento sit, indiuisibile, motus autem continuus. Cæterum mouentur elementa semper celerius, quanto magis appropinquant ad sua loca: quoniam elementi, per quod feruntur, partes, à re quæ mouetur, diuisæ, concurrunt ut uniantur, atque ita

*Elemēta quæ
& ubi leuia
& graua
sunt.*

*Motum non
posse fieri in
vacuo.*

illud pellunt: fitque ut quanto plures fuerint
 diuise, tanto citius & vehementius pellant id,
 per ea fertur, acciditque quod elementum, per
 fit motus, aer inquam, & aqua, minus resistunt
 ri, quod mouetur, quam cum quiescit. Hæc gene-
 de elementis sint dicta: nunc vero pauca sunt ad-
 na, quæ pertinent ad vnum quodque elementum.
 (ut ab eo exordiamur) calidissimus & siccissimus, *de ignis qua-*
 mus, & propterea minimum habet materiæ, & *litatibus &*
 mum formæ, lucet suapte natura, non tamen cor- *materia.*
 pus propinquus valet lumen impartiri, si in propria
 te maneat: in materia vero densiore statim lumen
 it, maximamque vim habet in agendo, & propte- *Ignis vis.*
 natura eo vititur, tanquam præcipuo instrumento in
 ratione & conseruatione mistorum, præcipue ani-
 orum. Et quemadmodum vniuersa elementorum
 a se habet tanquam materia, quam effingit & for-
 corpus cœleste, ita ignis respectu aliorum forma
 & figulus, qui ex aliorum massa mista omnia effi-
 Ignis igitur lumine, raritate, paucitate materiæ,
 næ præstantia, actionis vi ad generationem misto-
 maximè æmulatur præstantiam corporis cœlestis:
 quod etiam facit sua magnitudine. Est enim ignis *Ignis Sphære*
 æra ingentis magnitudinis: nam eam proportio- *magnitudo*
 a habet vniuersus ignis ad vniuersam terram, quam *& puritas.*
 et portio ignis ad terræ portionem: videmus au- *Ignis motus.*
 ex minima parte ligni, quod terra longe est rarius,
 maximam ignis copiam gigni. Est porro ignis iuxta
 um purissimus, quoniam ibi contrarium non habet,
 o inficiatur: moueturque duplici motu, vno recto
 proprio, & alio circulari à cœlo, ex pulsu & tra-
 composito: & eo quidem non vniuniformiter, nec pa-
 velocitate omnes ignis partes mouentur: eodem
 tu deorsum pelluntur ignis partes conglobatæ & flu-
 antes. Est autem hic motus à cœlo ignis non vio-
 litus, quia non esset perpetuus, nec contra, sed præ-
 naturam ei contingere dicere possumus. Mouentur

quidem à corpore cœlesti ex coniunctione, quę est
turaliter loco cum locato, & formę cum materia:
non mouetur à qualitate cœlesti, quę elementa foue-
tur, & mixta corpora generatur. Mouetur autem ig-
(vt diximus) circulari hoc motu difformiter, & inae-
liter: vnde aliquando partes eius conglobantur, & tu
splendorem statim emittunt, acquisita scilicet densita-
quam cum amittit resolvente proprio calore & ce-
motu, splendor & flamma euanescent. Ascendit tam-
aliquando exhalatio sicca à terra resoluta ad ignis re-
gionem, vbi Sphærę motu inflammatur, & ignis
exhalationis extremo ad finem vsque confestim pe-
currit, & fiunt tunc Stellę currentes: quod si exhalatio
ea arida, accensa à constipatione superioris aeris se
vaporis frigidi, terram versus propellitur, tunc fiunt
Stellę cadentes. Quod si in Sphæra ignis facta fuerit
ea constipatio, quę ob magnitudinem & multi-
tudinem non facillè dissoluatur, & interim exhalatio
terra resoluta, fomentum illi præstet, tunc fit Cometa.
via autem lactea non ab aliqua exhalatione fit, quoniam
non esset perpetua & immutabilis, sed fit ob multitu-
dinem innumerarum stellarum in ea cœli parte existentium
quę adeo sunt minutę, vt earum corpora à nobis signifi-
latim perspicere nequeant, simul tamē perspiciantur con-
fusa omnia earum lumina; quę nobis referunt candorem
illum: forte etiam ibi sunt cœli partes densiores,
quę suapte natura splendidiore sunt, aut lumen earum
stellarum refractum fulget. Atque hæc quidem de igne,
& iis, quę in eo gignuntur sufficiant. Sequitur vt de Aere
aliquid dicamus, qui situm habet inter ignem, aquam, &
terram, nulla sui parte purus, & simplex: nam portio ei-
us ab igne semper afficitur, vicissimque ignem afficit: quare
sicciior iusto redditur, à cœli vero motu disgregatur ra-
riorque fit. At portio eius quę aquam & terram attingit,
à solis radiis reflexis calefit: media verò regio vbi solis
radij diffunduntur, nec reflectuntur, frigida euadit. Item
ab exhalationibus eleuatis à terra, & aqua, & iis quę per
ipsum aerem descendunt, vt grandines, pluuię, pruina,

*Stellę curren-
tes vbi &
quomodo
fiant.
Via lactea.*

*De aere eius
que situ &
qualitatib⁹.*

ventorum impetus, nubes, tonitrua, fulmina, cur-
 rentes stellæ: nec non ab iis, quæ in aere apparent, ut
 area, virga, aer inficitur, & infectus agnoscitur.
 Quod si simplex aer ratione concipitur, corpus erit ca-
 lidum & humidum, igne densius, aqua longe rarius. In
 modo minus efficax quàm ignis, & ad patiendum ma-
 gis contumax: nam ob humiditatem obtunditur calor a-
 eris author: ob crassitiem verò difficile patitur. Porro
 res, quæ in aere apparent, quædam apparent solum,
 non consistunt, alia vero in eo consistunt, & fiunt:
 tres generis sunt, iris, area, soles gemini, aut terni,
 & quorū omnium vna generalis est causa reflexio
 aeris a so-
 lis, aliquando lunæ: interdum siderum in
 ones, passio-
 nes, vires.
 Area enim fit cum circa lunam aliquando aut
 solem constiterit caliginosus aer exhalationi va-
 poremque mixtus, adeo ex minutis corporibus impactus, ut
 singula efficiantur veluti specula, quæ colorem
 sideris referant, circa quod sunt, figuram vero
 referant ob paruitatem: tunc circa id sidus area
 respicitur. Quod si ita fuerit compactus aer exhalatione,
 ut inferius valde illa opaca sit, exterius verò dia-
 phana & levis, adeoque simul coacta, ut non plura spe-
 cula efficiantur, sed vnum tantum, tunc speculum illud
 colorem, & figuram sideris refert. Nubes vero plena rore
 & imbrem plerumque soli obiecta, irim facit in speciem
 circuli, Virgæ vero sunt veluti imperfectæ irides.
 Porro inter ea quæ nobis apparēt, & in aere ipso sunt, nu-
 rantur stellæ currentes: quæ tunc fiunt, cum exhalatio
 aëris vstioni apta, eò peruenit, & à cœli motu incendi-
 ta: fiunt interdum etiam hæ stellæ currentes in parte
 inferiori, cum exhalatio arida inclusa vaporibus
 inferiori, exprimitur in locum inferiorē ob id, quod vapor
 superiori parte constringitur: atque ita infra se expri-
 mitur exhalationem quam continet: expressa hæc, si vche-
 rentiori motu feratur ignem concipit, & stellæ cadētis
 faciem refert. Nubes vero densa, valdeque opaca, posita
 ita lucidiorem nubem luminis peruiam, imaginem
 candam nobis refert, hiatus & specus. Verius autem iis
 Hiatus spe-
 cius.

Quæ in aere
fiunt.

Area quomo-
do fiat.

Iris quomo-
do fiat.

Virga quid
ex quomodo
fiat.

Stellæ currē-
tes.

Stellæ cadē-
tes.

Stellæ cadē-
tes.

Stellæ cadē-
tes.

Hiatus spe-
cuis.

consistunt in aere, neque oculos deludunt, nubes, pruina, grando, ros, nix, pruina, fulgura, & venti: quorum omniū causa est duplex, exhalatio vna sicca, altera humidissima: Illa à terra, hæc ab aqua, & aquosis locis vi solis & siderum resolvitur. Quæ & si semper mixtæ sunt, tamen absolute trahuntur ad genus illud, quod magis exuratur: itaque cum vapor in superiorem aeris partem pervenerit, interdum destituitur ab eo calore, à quo sursum tractus & vi fuerat rarefactus: interim sensim concrevit, descenditque minutissimis guttulis coactus in rorem: interdum verò ab aeris frigiditate cogitur primum in nubem, deinde in aquam, coactisque inuicem minimis guttulis iam maiores factæ, deferuntur in terram, pluviamque efficiunt. Quod si fuerit adeo magna frigiditas, ut in vnum coacta ex calore aeris circum sistente, ut aqua deorsum cadat, in glaciem concreverit, grando fit. Si verò ex minima aeris frigiditate, non coactam in vnum locum, sed ubique per aerem sparsa, siccitateque frigori coniuncta, vapor antequam cogatur in aquam inspissetur & concreverit, fiunt niues & pruina. Exhalatio verò sicca à terra resoluta, cum occurrerit vaporibus, exhalationibusque frigidis, qui deorsum ad terram, sensimque ferantur eis immixta, cum neque illis deprimi queat deorsum, neque attolli sursum possit, vi percita ex insito sibi contrario nixu in transversum fertur, & ventus fit. At leues auræ fiunt, cum minor huius generis rerum vis, copiaque in aere fuerit. Quod si nubibus vaporibusque inclusa fuerit exhalatio calida, & vi coactis superne nubibus, detrusa fuerit versus terram, fiunt ecnephæ id est procellæ siue venti flantes. Quod si non satis in vnum coacta, sed dispersa per nubes invenerit, accenditur, atque efficit fulgura & tonitrua. Sufficiant & hæc de iis quæ in aere apparent, fiunt, & manent aut detruduntur. Aqua elementum infra aerem positum versus centrum, & si nonnullam habet levitatem, qua terra superstat, absolute tamè est gravis, & magis gravis est, quam levis, nusquam pura est aqua: inficitur enim à terra, aere, & iis quæ in aere sunt genita, & in aquam ipsam de-

*Ros.**Pluvia.**Grando.**Nix.**Pruina.**Ventus.**Auræ levis.**Fulgura, tonitrua.**de aqua, & de qualitatibus aquæ.*

unt. Aquæ elementum, propriusq; eius locus non
 est: Platonis intra viscera terræ situm: neque
 is Moyses, sed maria, vt Arist. rectius sensit. Terra
 centro ita, est grauißima, sicca & frigida, constipata
 opa, opaca, ad omnemq; motum inepta, vnde sem-
 mobilis manet pura in centro suo vt ignis iuxta
 centrum, vt quæ longe sit remota à suis contrariis. Est
 quæ ubi maximè cōstipata, ita vt difficile aliquid cō-
 trahere possit. Reliquæ verò terræ partes aqua & aere
 mixtæ, impuræ sunt: eminet autem terræ portio aquæ
 grauior est omnis terra aqua, naturæ prouidentia, vt
 animalia, quæ sine spiratione viuere non possunt,
 non habeant aptum ad generationem, & conserua-
 tionem. Terram quam colimus esse eminentiorem ma-
 ria hoc constat, quòd flumina & omnes aquæ, quæ è
 montibus effluunt in flumina, tandem in mare descendant.
 Ad si ita est, quomodo aqua post aerem collocatur,
 terra infimū locum & centrum occupare dicitur. Sunt
 qui sentiant id ea ratione fieri, quòd aer quem colimus
 vaporibus semper sit plenus, vapor autem sit a-
 eris disgregata & rarior effecta. Verum eorum opinio
 non placet: nam etsi vapores ex aqua fiunt, tamen illi a-
 er non sunt actu, aut certe nō sunt elementū aqueum,
 de quo quæstio est. An potius dicendum est, aqueum i-
 n elementum nempe mare, eminere terræ, vt quæ
 ubi subiiciatur: nec habēdam esse rationem illius por-
 tionis terræ, quæ non tegitur aqua ob naturæ prouiden-
 tiam. Aquam terra longe maiorem, esse ratio suadet,
 & docet elementa equalia esse debere secundum ma-
 gnam. Verum si Oceanum mare vnde quaque terra am-
 bitur, vt ex nouis navigationibus est compertum, terra
 debetur esse longe maior ipsa aqua. Soluunt nonnulli
 hanc dubitationem, dicentes in mari non contineri om-
 nem aquarum copiam sed etiam in terræ cuniculis ma-
 xime maximam aquæ copiam reclusam esse: nec non
 in terra, quam colimus, multis fluminibus & fon-
 tibus abundare, & veluti spongiā quampiam ple-
 nam esse aqua. An forte etiam dicendum est, maria,

*Aquæ elemē-
 ti locus ubi.*

*de terra &
 eius qualita-
 tibus.*

*Terra situs.
 Terra & a
 qua magni-
 tudo.*

*Terra mater
omnium mi-
storum.*

*Montium v-
sus.*

*Lapidum ge-
neratio.*

*Terre motus
& insularū
generatio.*

quæ tam longe lateque patent, multum excedere te-
ræ magnitudinem, etsi terra ipsa maria forte ambit, l-
ui terræ spatio. Terra quam colimus mater est or-
nium mixtorum: nam dulci aqua est plena, ut anim-
fanguine: aqua per fontes, flumina, terræque meatu
terra ipsa rigatur & alitur. Continent etiam plurimu
aeris, & ignis exhalationis, quibus mista generare,
nutrimentum omnibus præstare potest. Hinc fonte
calidi scaturiunt ex terra, quoniam aqua iter facit pe-
loca ignita, aut quia ex subiecto bitumine perenni
ignis accenditur. Habet etiam terra habitabilis sua ol-
fa instar animalis, montes scilicet, quibus sustentata
& formata, non facile dehiscit: habent tamen monte
alium vsum, ut ex illis profluant flumina ad terram
irrigandam, & alios animalium vsum. Fiunt autem
montes ex terra, quæ vi siderum, & caloris intus con-
cepti inæqualiter attolitur. Non enim omnium sidi-
rum radij & vniuersi cæli lumina in hoc mundi cen-
tro in vnum coguntur, ubi terram aqua tangit, & to-
rum vi necesse est fieri quandam terræ & aquæ mistio-
nem & fermentationem, ex qua terra ipsa rarefcit &
intumescit inæqualiter ob subiectum ipsum, quod
multum habet priuationis & multitudinis. Non mi-
rum ergo si in superficie inæquali nonnullæ partes de-
pressiores, aliæ eminentiores manent, & quæ eminen-
tiores prodire vbi calore concretæ, tandem actione
ac vi frigidi aeris in lapidem & saxa vertantur, quæ ap-
positione materiæ aptæ in saxa conuerti, augentur. Ve-
rum sicut vi caloris terra fermentatur, montesque &
insula oriuntur impulsu eiusdem impetus: sic contra,
aliquibus in locis terra concussa disrumpitur, & terræ
motus fiunt, vnde insulæ quædam statim è mari pro-
deunt: aliæ verò in eo submerguntur. Plura de iis, quæ
pertinent ad singula elementa hoc loco dicenda non
sunt, ne videamur limites nostri instituti excedere vel-
le. Quare properandum est ad ea perfecta mista, quæ
ex elementis ipsis fiunt. Quatuor esse elementa in
mundo superius docuimus. An verò nostra corpora

(quibus potissimum agere instituimus) fiant ex illis
 quibus, vel sufficiant quædam dumtaxat ex elemen-
 tis eorum compositionem, primum expendere o-
 portet. Non posse autem constare nostra corpora ex
 uno elemento, ut nonnulli voluerunt, facile probare
 licet. Nam si tantum vnum esset elementum, nullum
 haberet extra se contrarium, nec in seipso, cum sim-
 plex sit & vni forme corpus: quare nec alterari, nec ali-
 quatenus in parte mutari posset: aut fieri compositum cor-
 pus, quod alteratur & mutatur, ob id nec dolere aut
 mori posset: nam ad dolorem requiritur diuisio,
 solutio continui, & partis sensus. Quod si diuidi
 ne posset corpus, quod ex vno elemento constaret,
 tamen sentiret, & propterea in eo nullus fieret do-
 lor. Tollit præterea hæc opinio vniuersam medicinam.
 Si enim si dicimus hominem ex vno elemento constare,
 mori, grotare, tollitur morborum & remediorum mul-
 tudo, & proinde ipsa medicina, quoniam quod ex
 re simplici constat, nec contrarium habet, non
 vno morbo & simplici affici potest: in eo verò sa-
 tis nulla ars, neque scientia requiritur, cum idem
 semper sit & vni formis affectus. Quid aliud præterea
 est homo, quàm ipsum elementum, si ex eo solo con-
 stat: sensus autem docet nostrum corpus esse parti-
 tis caloris, frigoris, humidi, & sicci: docet & resolu-
 ti, quæ fit mortuo animali, in ignem, aquam, aerem,
 terram, nostra corpora ex illis quatuor constare.
 Quomodo verò hæc prima elementa corpora nostra
 ingrediantur, assumanturque ad compositionem, do-
 cet Gal. octauo libro de placitis, & primo libro de ele-
 mentis. Non enim inquit, eo modo fiunt corpora ex
 elementis, ac si dicas ex terra, aqua conspersa, soleque
 calefacta continuo animal generari, sed multis in-
 convenientibus mutationibus generatio ex illis fit, so-
 lenim natura ex elementis rudia quædam opera pri-
 mum procreare, alia deinde ex illis perfectiora, donec
 perfectissima opera attingat, & absoluat: sic igitur ad
 generationem nostrorum corporum primum herbas,

*De composi-
 tione nostri
 corporis ex
 elementis
 quatuor.*

*Quomodo
 elementa in-
 grediantur
 nostram com-
 positionem.*

fructus, & semina plantarum gignit ex elementis, quibus postea vescuntur animalia, quæ fructibus & herbis viuunt. Ex illis postea cibum capimus, ex cibo autem sanguis, pituita, bilis utraq; in nobis gignuntur quæ iam nostræ generationis sunt materia: quibus tantum augemur, nutrimur & quandiu natura nostra patitur, viuimus. Sic ergo elementa corpus nostrum ingreditur. Quod pulchre uersibus expressit Lucretius

Sic tempestiuus ex imbris humida telles

Vertit se primum in frondes, & pabula læta.

In pecudes: vertunt pecudes in corpora nostra.

Naturam, & nostro de corpore, sæpe ferarum.

Augescunt vires, & corpora pennipotentum.

Componunt verò ipsa elementa nostrum corpus. Quomodo quod illa inter se transmutentur, & alia ex aliis fiant, elementa cō- sed quod inter se misceantur, & ex mistione marella ponant no- fiat apta ad formam misti recipiendam. Nam et si ex tra corpora. primis elementis sanguis, & alij humores in nobis fiunt, ex quibus singulæ partes gignuntur, corrupta ipsorum humorum forma & substantia, manet tamen semper ipsa materia ex elementis ducta, quæ in ipsa resolutione, & corruptione conspicitur. Moriente enim homine, aerem expirare videmus, & plane eo dissoluto terram & humorem relinqui. An verò sicut materia, ita formæ & qualitates elementorum remaneant in misto, vel corrumpantur potius, dubium semper fuit & controuersum. Putauit enim Auicenna elementa in misto corpore esse in actu perfecto, nec in formis fieri mistionem elementorum, sed ob primas qualitates, quæ cum reductæ sunt ex mutua actione ad temperaturam, quæ corporis misti temperaturæ conuenit, tunc mistum illud corpus generari. Verum hanc opinionem refellit ratio. Nam si in actu perfecto formæ substantiales elementorum remanent in misto corpore, fieri non posset ut in eo misto alia esset forma substantialis, præter formas elementorum. Quicquid enim aduenit substantiæ in actu per se existenti, accidens est, non substantia. Beatus Thomas & latini Philosophi tradunt in

An forma elementorum
maneant in
misto.

in his corporibus nullius elementi formam esse *actu, actu*
 potentia solum: omnem enim formam misti conti-
 ne vim & perfectionem omnium elementorū. Quod
 si esset, tolleretur ratio mitionis, & diffinitio ele-
 menti. Elementum enim est, ex quo aliquid fit, cū in-
 aliquo modo autem inierit, si formam suam amisit: mi-
 stum autem omne dissolui potest in elementa, ex qui-
 bus est mistū: quomodo verò dissolui in ea poterit, si
 in ipso non sint elementa. Quod si ea mutatio fiat, dis-
 solutio non poterit appellari, sed misti corruptio, & e-
 lementorū generatio. Quapropter putatur Auerrois
 opinio verior, qui ait formas elementorū imperfectas
 esse inter omnes substantiales formas: ideoque
 primum recedere à natura substantiæ, & accedere ad
 naturā accidentiū: ex quo fieri, ut more accidentiū, frā-
 gminui, remitti que valeant: & rursus si contingat in-
 credi, & fieri perf. ctiores: quomodo videmus calidū &
 frigidum intendi, & remitti. Itaque cū more acciden-
 tum possint formæ elementorum frangi, & minui, & si
 constituantur per certā immutationē qualitatū abesse
 substantiali, remaneant tamē formæ illę in aliquo actu
 ut in actu, refracto: franguntur enim inuicē elemēta
 mutua actione & passione ita, ut nullum eorū possit
 conseruare propriam suam essentiā: ac tunc vi caloris
 proprii conflatu forma media misti corporis, gene-
 ratq; mistū, in quo sunt elementa in actu non per-
 fecto, nec corrupto, sed refracto. Adde quod illę for-
 mę vicem potius habeant accidentium, quā substan-
 tiarū. Hoc ergo modo manere creduntur formę ele-
 mentorū in mixto. Manent & qualitates ipsæ elemen-
 torū conflata réperie ex mitione ipsarū primarū qua-
 litatum. Nam cum corpus mistū ex quatuor qualita-
 tibus calefaciat, frigefaciat, humectet, & exsiccat pro-
 prięque natura, constat eas qualitates, non intercide-
 re nec solū potentia conseruari, sed remanent refractę.
 Quod si qualitates, quæ formam elementi sequuntur,
 non intereunt, nec profecto intereunt ipsæ formæ: &
 refractę sunt qualitates, & diminutę, erunt & ipsæ

*Caloris ele-
mentaris vis
in generatio
ne compositi.*

*Actio et resi-
stentia unde
proveniant.*

formę refractę & diminutę. Talem enim oportet
causam, quales sunt proprij & inseparabiles effectus.
Hanc Auerrois opinionem interim cum Fernelius
fellere nititur, dicit inter se pugnantia. Nam forma-
lementorum asserit esse integras & simul potentia
esse: nam si integre sunt, actu sunt, & summas suas
res exercebunt. At si potentia insunt, mixtionis ratio
diximus tollitur. Ac quod magis mirum est, cum il-
formas implicitas & vinctas fateatur, quid diuersum
Auer dicit: hoc enim est refractas esse elementorū fo-
mas. Nunc sequitur explicandum quid, & quantum
conferat vnaqueque elementorum qualitas in gene-
tione compositi. Calor ut ab eo incipiamus, est prest-
tissima, maxime actiua, & propterea est primum & pi-
ximum instrumentum cœlestis virtutis, & qualitas
omniumque mistorum generatrix, quę & dissoluit. V-
autem caliditas ad agendum est efficacissima & pe-
tentissima, ita ad resistendum omnium maximę
imbecilla & infirma. Nam actio pendet à forma, pro-
est à materia absoluta: resistentia verò à forma quæ
nus est in materia, merito ergo caliditas ignis, ut quæ
parum habeat materię, in agendo est efficacissima, ut
resistendo vero infirma. Quod etiam experientia do-
cet. Res enim ex calefacta citius refrigeratur, quam fri-
gida calefiat: propterea videmus ignem facillime à mu-
tis causis extinguī & generari. Porro cum talis sit ignis
necesse est ut se habeat ut agens, & forma, cetera verò
elementa, ut materia & patiens: quoniam verò calidissi-
mus, vim habet componendi & congregandi homo-
genea, & heterogenea separandi, quæ aliena sunt à na-
tura misti. At vero frigidum cum actiua sit qualitas ha-
bet pariter suam vim in agendo minorem quam cali-
dum, sed in patiēdo illud magis efficax est. Atque na-
tura istarum qualitatū contrariarum vim modera-
tur, frigidum habet in agendo vim priuativam: con-
gregat enim tam homogēnea, quam heterogēnea, &
vnumquodque constipat & immobile reddit: & pro-
pterea per se interitus est causa, per accidens verò facit
ad

naturæ opera, nimirum quod calorem ignem tem-
 per, sine qua temperie & mediocritate nequit sum-
 as ille calor, naturæ esse instrumentum. Item facta
 mitione, massa tota vi frigoris constipatur & cogi-
 a, perficitur, & diutius perseverat. Confert etiam dū
 e rinfecus calorem cogit in vnum, & roborat: quo-
 mdo videmus hieme concoctionem in nostris visce-
 rius optime perfici, & frugum radices augeri, robo-
 ritque. Arcet præterea frigus, extraneum calorē, à quo
 si corruptio & putrefactio mistorum omnium. Cete-
 ra humiditas vim habet longe debiliorem calidita-
 tis frigiditate in agendo, in resistendo verò vtriuf-
 que vim superat. Obtundit humiditas calorem, & est
 eius pabulum: frigiditatem verò crassiores reddit, &
 propterea ineptam ad penetrationem: At siccitatem
 inanimabilem & terminabilem reddit humiditas. Ceterum
 siccitas minimam vim omnium habet in agendo. ma-
 gnam omnium in resistendo: propterea proprio termino
 facile, alieno verò difficile terminatur. Constipat cor-
 pus in quo est igne excepto, qui rarissimus est, & pro-
 pterea terminari facile potest. Siccitas humiditati ad-
 iuncta, est quoque pabulum ignei caloris: frigiditatem autē
 siccitas non obtundit, humiditatem autē continet, & in
 vnum cogit, hunc ergo usum præstant qualitates ele-
 mentorum in mistis corporibus. habent & ipsa elemen-
 ta suos usus: nam antea usum ipsius ignis docuimus.
 Aer autem (quod etiā ante commemorauimus) sibi insita
 humiditate temperat ignis calorem & siccitatem, & ita ad
 vitam confert. Facit etiam ad materiam: nam facit ut
 terra & aqua quæ igni sunt contraria, fiant pabulum ip-
 sius ignis, tenuitate etiā aeris, massa terræ & aquæ cō-
 iuncta fermentatur adeo, ut vis ignis totam queat per-
 uenire & concoquere. Aqua verò & terra sunt materia
 exteriorum omnium perfectorum, nam sine magna terræ
 copia, nullū corpus constans esse potest. At terræ par-
 tes sine aqua hæere minime possunt: nec aer terræ per-
 uenire potest immisceri, nisi aqua, quasi medio quodā con-
 iungetur & coniungeretur cum terra. Et sicut caliditate

*Frigidum
 quid conse-
 rat ad gene-
 rationem.*

*Humidum
 quid præstet.*

*Elementorum
 vis & usus
 in corpori-
 bus mixtis.
 aeris vis.*

aeris temperatur aquæ & terræ frigiditas, ita siccitas
 ræ temperatur aquæ & aeris humiditas, atque ita
 tur fomentum igni, quo ali possit & sustentari. Ne
 iiciendi quidem sunt particulares vsus elemento
 quos tradit Auicenna, scribit enim ille terram fi
 ad retentionem, fixationem, & conseruationem figur
 impressiones enim primò recipiuntur, secundo in
 muntur, tertio retinentur, quarto figurantur, qu
 conseruantur. Receptio fit ratione humiditatis, ali
 sunt sine crassitie, vnde in aere fit quidem receptio
 alia minime. In aqua, quoniam crassa est eius hum
 tas, suscipiuntur & imprimuntur impressiones, sed
 retinentur. Ad hoc enim necessaria terra. In butyro
 quidem retentio, quia habet aliquid terrenū, sed
 fit fixio, quia ad hoc plus terræ requiritur, sicut etia
 conseruationem impressionū. Nā in plumbo fit quide
 tentio imaginum & fixio, sed non conseruatio id est
 fensio imaginis fixæ ab iniuriis extrinsecis. In ferro
 tē fit retentio, fixio & cōseruatio, quia prorsus terrena
 materia. Terra ergo est tanquā subiectum fixationis,
 tentionis, & conseruationis impressionū omniū, & p
 pterea in medio posita est, vt subiectum vnde quac
 esse possit harum omnium impressionum. At aqua
 quit Auicenna, cū sit humida humiditate corpulen
 facile spargitur cum terra, & ad retentionem facit: co
 fert & ad diuisionem, delineationem, figurationem, m
 stionem, temperiem & generationem. Quæ enim op
 me misceri debent, necesse est ad minima diuidi: ad
 stionem vero sequitur generatio. Ad delineationem ver
 confert, quia per suam fluxionem continuat siccum
 nea enim est fluxus proueniens ab vno extremo ad a
 liud, ex quo fit continuatio: cuius causa est humidum
 siccum enim dissoluitur, & friabile redditur. Ad figu
 rationem confert aqua, quia sine humido non potest
 fieri impressio. Ad temperiem vero facit, quoniam ca
 lor aqueo humore temperatur, aereo vero vitur ad p
 bulum. Cæterum aer vt ait Auicenna confert in mi
 stione ad leuitatem, raritatem, subtilitatem, & ere
 ctionem. Nam, etsi ignis cadem prestat per se in mi

*Aqua & ter
 re vis & v-
 sus.*

done, tamen aptius hæc facit aer. Ostendunt autem
 tempora in quibus aer præpollet, hos aeris usus ut om-
 nia, & alia pingua, in quibus aerea & aquea substā-
 præpollet: nec non illa, in quibus aerea & terrea
 instantia vincit, cuiusmodi est agaricum, pumex &
 lingia: hæc enim omnia rara, leuia, subtilia, & super-
 ioriora sunt: quibus quidem rebus subtiliat, matu-
 rat, penetrat, miscet, temperat aque frigiditatem terre:
 et enim in fructibus apparet, qui ab initio acerbissi-
 mi & crassissimi sunt, postea verò tenuiores & dulcio-
 redduntur permisto humore aereo & aqueo cum
 terrena materia. Præstant ergo hoc usus elementa in
 generatione & generatione corporum. Quantum vero as-
 signatur de vnoquoque elemento in ipsa generatione
 distributione, nunc docere est operæpretium. Non enim
 eadem esse oportet in singulis mistis omnium elemē-
 tum portionem, si temperata inter se ad mitionem
 coniungunt. Nam cum maxima sit ignis vis, nequit esse il-
 lius portio æqualis aliis elementis. Quare minimum
 tribuitur ex igne, paulo plus aeris. Nā si aer & ignis
 æquam & aquam superarent, aut paria essent in mitione
 constare non possent corpora, parum scilicet soli-
 & firma. Terra autem in omnibus mistis, quæ fluida
 sunt, mole sua superat aquam: in his verò quæ
 sunt fluida, aqua plus quàm terræ inesse videtur, ut in
 sanguine, fibris destituto. Non est tamen in om-
 nibus mixtis eadem proportio & portio elementorū,
 sed in singulis corporibus, imo in singulis parti-
 bus hæc variant. Quo fit ut formæ elementorum cor-
 porum variari possint, non vno tantum modo alterationis, ut
 esse sit vnum tantum modum mixtorum fieri, sed
 esse diuersis, ut pro alterationum diuersitate, tem-
 peratione & nexu elementorum: necnon mole & mo-
 dum substantiæ, fiant mixtorum diuersa genera. Por-
 tio elementa corpus nostrum constituunt, non eo
 modo (ut diximus) quo mundus ex illis constat
 in suis locis, compositione scilicet: nec quod illa in-
 se transmutentur, & alia ex aliis fiant, sed

*Proportio
 elementorū
 in composi-
 tione misto-
 rum.*

*Quid ex ele-
mentis mis-
ceatur &
quomodo
fiat mixtio.*

quod inter se misceantur. Verum quid ex elementis
iceatur, & quomodo fiat mixtio, dubium est. Refert
enim Gale. in proœmio cōmenta. ij. de natura huma-
inter philosophos, quosdam fuisse, qui tradiderunt
elementa partes similes efficere quantitate sua, ali-
qualitate. At. 13. textu eiusdem operis scribit Empedoclem
censuisse elementa frustulatim compacta, & si
attingentia, corpus nostrum componere, perinde ac
eruginem chalcitum lithargyrum & mysi contrita,
pulveremque redacta commisceas ita, ut nullum
illis nisi una cum aliis contrahere valeas. Item. 3. te
eiusdem libri scribit quosdam noluisse hominem
quatuor qualitatibus solum inter se per totum confu-
sis constare, alios autē non solum ex qualitatibus he-
modo mixtis & confusis, sed etiam ex substantiis ip-
mixturem fieri. In libro autem primo de elementis
Aristotelem huius opinionis authorem facit, quæ ex so-
lis qualitatibus mixtis, corpus componi autumat,
clara quidē est Aristotelis autoritas in lib. 2. cap. pri-
mo de part. animal. ubi inquit, melius est dicere
virtutibus element., quā ex tota substantia mixturem
fieri. At 2. methodi medendi alterius opinionis Stoicos
authores facit: superfluumque illic & primo de ele-
mentis medico esse dicit, id definire velle: cum satis
ei intelligere elementa per se tota misceri. Id quod Hip-
pocratem fecisse omnium primum scribit: & non id so-
lum, sed etiam omnium primum rerū naturæ elemen-
tum inuenisse & demonstrasse: atque ita nunc in unam,
nunc in aliam opinionem inclinatur Galenus. Nam ali-
quando Stoicos secutus, non solum secundum quali-
tates, sed etiam secundum substantiā elementa tota per
tota misceri scribit. Quam quidem opinionē Alexan-
der in libro de mixture merito refellit: daretur enim
sic, corporum penetratio, si substantia unius elementi
aliam undequaque pervaderet. Aliquando tamen ut in
libro primo de elementis Aristotelis opinionē appro-
bare videtur, & velle quod substantia ipsa in mini-
mas partes diuidatur: atque hoc modo qualitatum colū,

ut miscentur, participationem fieri, mutuamque actionem & passionem promptam & facilem ob tantam constantiam ex omni parte vicinitatem contingere. Ex quo quidem mutua actione, & passione totum quoddam efficitur, quod est sibi vndeque consimile. Id quod maxime contingit, quoniam ea, quæ commista sunt, in eodem tempore simul commorantur, & efficacissime sunt elementorum qualitates ad agendum & patiendum: ne ita necesse est exactam fieri mistionem: quæ ars singulari quidem, sed assequi nequit: in qua tamen non credendum qualitates alio modo misceri quàm substantias ipsas, ut aliqui tradunt, scilicet substantias per minimas partes diuisas misceri, qualitates vero totas & totas mistionem facere. Neque enim qualitates à substantiis separari possunt, & si mistionis in illis exactior apparet ratio & modus. Et sane hic modus mistio & cõpositionis omnium optimus est, & absurda unita cuitat, in quo aliæ opiniones incidunt. Nā si ex elementis se solum tangentibus corpus nostrum constitutum non confusis inter se qualitatibus, non possent fieri similes partes temperie, duritie, mollietie, sensu, actionis, & aliis affectionibus inter se discrepantes. Ex hoc enim contractu elementorum, nihil diuersum ab illis fieri potest. At si illa diuiduntur in minimas partes, se contingentes, & agentes, inuicemque patientes ob suas qualitates, fugimus incõmodum de corporum penetratio- & corpora vario modo affecta gigni possunt: quod lib. i. de elementis optime docet. Superest ut determinemus id, à quo fit mistio, & à quo forma rebus mistis datur. Si in generatione rerum perfectarum omnia non sunt assumenda, sed separanda, quæ aliena sunt à naturamisti, alia verò in vnum cogenda, constat perfectum calorem esse causam mistionis: is enim solus vim habet separandi heterogenea, & uniendo quæ homogenea sunt. Calor ergo primò & per se mistionis & generationis est causa separando aliena & propria, & uniendo & ad generationem cuiuscumque rei pro naturam ipsius materiæ fundendo, liquefaciendo, concoquendo.

*Mistionis
causa.*

*De elementis
sensibilibus.*

*De elementis
propriis ho-
minis.*

do, & ad soliditatē quandam perducendo: frigus v
ad generationem & mitionē confert, quatenus cal
sumum per se ineptum ad corporum nostrorum
stionem & generationem temperat, moderatūque
dit. Ergo generatio mistorū igni & aeri tanquam
cientibus: terrā verò & aquā, vt materiā tribuenda
Nec solū quidē calor generationis, sed & corruptio
est author, cū scilicet ipse resoluit, & separat corpo
quē ad generationē & cōpositionem coierant. Id qu
facit, cum ipse calor immoderate augetur, & humon
exuit, aut paulatim depascitur: quo consumpto ipse
pirare cogitur suo pabulo destitutus. At forma ipsa
animalibus, quæ ex semine gignuntur, à generante
riuat in ipsum semen, quod postea eā in materiā imm
tit: alia verò mista, à corpore cœlesti formā suā capi
Putatur autem forma primò recipi in calido prop
ab eo verò, deriuare ad alia elementa. Sed hæc nol
medicis sufficere possant de primis elementis mundi
Sequitur vt pauca subiiciamus de elementis, quæ
sensum simplicissima & minima dicuntur. Sunt autē
(vt inquit Galenus) hæc, quatuor humores in his, q
quatuor humoribus constant, sanguine inquam, b
flaua, atra, & pituita: in his verò quæ sanguine m
sunt predita, ponuntur, esse elementa, quæ quatu
humoribus proportionē respondent. Ponuntur etiā
à Galeno partes similes inter elementa: quoniam n
quit sensus in vno quoque humore, aut in partibus
milaribus agnoscere compositionem aliquam. Por
Galenus in propriis elementis hominis assignandis s
pe discrepat. Nam in libro primo de elementis, doc
illa esse quatuor humores: in libro secundo eiusdē
peris, propria hominis elementa & proxima esse dic
similes partes: & eodem loco, non solū propria h
minibus, sed & quibusdā etiā animalibus sanguine p
ditis communia, vt Equo, Boui, Cani, & similibus ed
scribit. Hæc enī iquit arterias, venas, neruos, mēbram
habent. Sunt ergo hæc cōmunia homini & aliis elem
ta. Ita nunc humores propria hominis elemēta est

nunc communia animantibus omnibus, sanguine
 præditis, nunc partes similes propria homini, nunc
 communia etiam quibusdam aliis: tam varius & sui
 humor fuit author, ut raro idem de eadem re omni-
 bus pronūciauerit, præsertim in his locis, in quibus ex-
 plicationem de aliqua re nequaquam insti-
 tuere consilendi sunt illi loci, in quibus diligen-
 tem tractat. Id quod facit in secundo libro de ele-
 mentis, ubi scribit omnium rerum communia elemen-
 ta et quatuor elementa mundi: elementa autem com-
 munia animalibus sanguine præditis esse quatuor hu-
 mores: elementa vero communia animalibus sanguine
 præditis, sunt inquit ea, quæ quatuor humoribus
 proportionem respondent, propria autem singulis ani-
 malibus elementa, sunt propriae cuiuscunque partes
 communes: etsi quædam sunt, quæ in multis communi-
 bus, ut equus, bos, capra, leo, omnia enim hæc nervos
 membranas, ossa, cartilagine ligamenta, quæ
 sunt etiam communia illis elementa statui possunt.

Id si aliquando Galenus similes partes dicit esse
 prima hominis elementa, id meo iudicio facit, quod
 omnia animalia homo partes similes maximè
 formes & simplices obtineat. De quatuor humori-
 bus alio loco plenius agemus nunc vero de illis solum
 tractabimus, quatenus fiunt ex aliis elementis, & no-
 corpora ex illis tanquam ex elementis constant.
 ita frigida est, & humida humore aqueo, bilis cali-
 da sicca calido, & sicco, igneo, humor melancholicus
 siccus & siccus siccitate terrena, de aereo autem hu-
 more & elemento ita scribit Galenus in octavo de pla-
 gis. Solum aereum elementum in corporibus anima-
 tum iuxta naturam suam in respirationibus, pulsibus,
 vibrationibus, inflationibus, œdematis, & flatibus
 caret, quo loco post aliorum humorum enarratio-
 nem sanguinis non meminit. Constat autem eum esse
 calidum, id est calidum, & humidum: quod si aliquando
 temperatum esse scribit Galenus, non de quarto
 humore, sed de tota massa, quæ etiā nomine sanguinis

*Similes
 partes cur-
 dicantur
 elementa
 hominis.
 De quatuor
 humoribus.*

vocatur, eo quod sanguis in eo abundet, intelligendum. Tradit idem author in octavo de Placitis elementa esse in nobis non actu, sed potentia, quod de v& primis elementis intelligendum videtur. Nam illim postea subiungit, ex ipsis procreata alimentorum interuentu elementa, actu esse, nempe sanguinem, pituitam, bilem vtramque. Nos autem ostendimus prima elementa non esse potentia in corpore, sed actu, esse refracto. Auerroes autem negat, bilem, pituitam esse elementa, & actu esse, sed solum sanguinem, reliquos autem tres humores potentia in sanguine contineri, non enim inquit dicitur corpus ex pluribus generari, nisi illa antequam generatio fieret, per se actu essent. At in vtero quando generatio fit, non est bilis, & melancholia actu, sed mixta cum sanguine: pituita vero remota est materia, cum ex ea nihil gigni possit, nisi prius in sanguinem mutetur: vtramque vero bilem, ne propinquam nec remotam esse generationis materiam cum neutra possit in sanguinem verti, sed in eo potentia sit: quoniam cum sanguis corrumpitur, saepe in eas conuertitur. Quod si inquit elementum non nisi potentia est in composito, non tamen contra fit, ut res quae in alia est potentia, sit eius elementum. Quemadmodum enim fex, & spuma, non sunt elementa vini, sed eius excrementa, quae ab eo dum concoquitur, separantur: ita vtraque bilis excrementum est sanguinis. Quibus quidem efficere vult Auerroes primo capite secundi colligit, corpus ex solo sanguine constare. Porro antiqua videtur haec fuisse quaestio, non ab ipso Auerroes orta, ut videre est apud Galenum in lib. secundo de elementis, ubi scribit, quosdam voluisse hominem constare ex solo sanguine: melius tamen eos sentire, quod ex quatuor humoribus cum componi asserunt: nec alia quidem vitur ratione, quam quod sanguis in se reliquos potentia contineat. Id quod ostendunt diuersarum partium generatio, & purgatio corporis, quae eos humores a sanguine separat. Nec dubitat quidem dicere, corpus ex illis constare, etsi potentia in eo contineantur.

*An ex solo
sanguine,
vel etiam ex
aliis humoribus
corpora
fieri dicatur*

nem nos id antea refellimus. In mixto enim elemen-
 tant actu: verum non est par ratio de ipsa humorum
 massa, quæ est de ipsis primis elementis. Nam in gene-
 ratione corporum manet ut ostendimus materia & for-
 mae elementorum: humorum vero forma corrumpitur,
 et partes ex illis generantur. Præterea non ut elemē-
 ta sed nostrum corpus efficiūt, ut principiū materiale.
 Maxima enim materia nostræ generationis (ut postea
 debimus) sunt quatuor humores: qui suis qualitati-
 bus & forma corruptis, ex eo quod ipsis subiicitur fiunt
 partes nostri corporis: quapropter illi non sunt elemē-
 ta quandoquidem non per misionē, sed per corruptio-
 nem, & novam generationem, compositionem nostrā
 fiunt. Appellantur autem hac solū ratione elementa,
 quia simplicia sint ad sensum, ut vera elemēta sua na-
 ta, & absolute sunt simplicia. Nec agnoscit quidem
 Averroes eandem esse rationē de sanguine, quæ est de
 aliis tribus humoribus. Nam sanguis eodem modo,
 quo alij humores, in tota massa continetur. Non enim
 quod in utero Averroes contineri dicit, ex quo par-
 te formatur, sanguis solus est, sed ex eo, & reliquis tri-
 bus humoribus commixtum, aliquid est: sanguis tamē
 appellatur eò, quòd plus sanguinis, quàm reliquorum
 in eo sit. Nec par quidem est ratio de vino & sanguine.
 Et enim & flos vini ab eo omnino secernuntur, ut id
 postea, quod vere vinum est, post separationem illorū,
 purum & simile sit: in sanguine autem, id est, in massa
 commixta, quæ in venis reperitur, etiam quantum fieri potest
 puratissima, aliquid tamen semper omnium aliorum
 humorum est. Præterea quòd dicit ex pituita non pos-
 se aliquid gigni, aut nutriri antequam in sanguinē mu-
 tur, expendendum est. Non enim pituita, qui quar-
 tus est humor, unquam in sanguinem mutari (ut alibi
 docuimus) potest: quandoquidem in generatione san-
 guinis simul necesse est utramque bilem gigni, imò &
 etiam pituitam: ex hac autem frigidissima & humidis-
 sima nequit per aliquam concoctionem procreari mul-
 tiplex ea substantia contrariis qualitatibus prædita.

*Quattuor
humores
cuius princi-
pii rationem
habeant in
generatione
nostra.*

*An omnes
partes fiant
ex sanguine
vel quadam
ex semine.*

Sed quid obstat quominus dicamus hominem constare ex quatuor humoribus, sicut diximus constare ex quatuor elementis. Illa enim etsi sola per se subsistunt tamen cum ad mixtionem incipiunt venire, & imperfectiora corpora ex illis gignuntur, ex quibus postea alia fiunt, non alio modo in mixtis continentur, quam quatuor humores in tota massa. Nam in herbis ex quibus gignuntur quatuor humores, & in ipsis quatuor humoribus elementa, non alio modo sunt, quam sicut humores in tota ipsa massa. Quare si ex quatuor elementis fatemur corpora constare, concedemus pariter non ex vno, sed ex quatuor humoribus idem fieri. Nunc illud sequitur docendum, quid ex elementis his fiat in corpore nostro, & cuius principij ea ratione obtineant. Aut ipse fieri ex calido, frigido, humido & sicco consimiles partes, non quomodocunque inter se mixtis qualitatibus, sed reductis ad certam temperiem, & hanc esse essentiam earum partium. Ex quibus quidem patet, cum authorem velle elementa formae rationem in his habere. Est enim forma essentia, & id, per quod res quaelibet est, quod est forte prima elementa possunt materiam & formam præbere rebus, cum materiam habeant, ex qua partes nostrae fieri possunt, & qualitates, quae formam certam rebus indere sunt aptae. Sed ut de materia illa non est dubium, ita de forma postea disputabimus. Et quemadmodum certa est materia, quae ex primis elementis sumitur, ita controversum semper fuit inter philosophos & medicos, ex qua propinqua materia similes partes gignantur. Nam Aristoteles putat omnes corporis partes animalium sanguine prædictorum ex vna & eadem materia fieri, nempe ex sanguine: semen vero non materiam, sed solum formam exhibere: contra quem Galenus in libro de semine insurgit, nititurque probare semen & sanguinem menstruum præbere vim utriusque principij, sed in semine effectivum principium validissimum esse, materiale paucissimum: in sanguine verò materiale plurimum, efficiens vero imbecillum. Ac quod ex semine fiant aliqua par-

contra Galenus probare nititur. Semen maris vel in *Galenus opi-*
 utro manet, aut exit, at non exit, ut testantur mulieres, *nio & ratio-*
 ne aiunt semen maris non exire quando concipiunt, *nes quod*
 Quod Hippocrates in libro de natura fœtus idem di- *quedam fias*
 cit: nullam præterea inueniri causam, quæ illud ex- *ex semine.*
 ceat: non quidem utrum, qui ad se semen allicit: non
 sanguinem menstruum in cauitate uteri contentum:
 quinque enim eum illic contineri posse, quia fieret gru-
 tus. Manet ergo intus: & ex eo vel flatus gignitur, aut
 partes corporis. Atqui non potest semen dissolui in va-
 pem, quoniã in prima conceptione uterus non esset
 durior, sed turgidus ex copia flatus: atque ita etiam do-
 let ex distensione, propterea quod in eodem tempore
 dissectione appareat uterus circumiectus fœtui, nul-
 lo existente spacio intermedio pleno flatu. Addit non
 apparere quod flatus exeat per pudendum mulieris,
 quemadmodum inflatus venter ructu & crepitu sese à
 tumoreque liberat. Fiunt ergo ex semine partes
 quæ. Quod etiam aliis rationibus probat, non enim
 esse venas, arterias, nervos, ossa, cerebrum & alias
 partes albas fieri ex alia materia, quã ex semine: quip-
 cum illæ sint exangues, & in longitudinem ductæ,
 ut lentam materiam exigant, quæ distendi & perfo-
 ri potest. Præterea naturam temere agere, si mate-
 riam albam, crassam, & lentam eiiciat, propriam ad
 generationem illarum partium, ut sanguinem postea
 inter in eandem substantiam, in quam necessario san-
 guinem mutari oportet, si ad illarum partium genera-
 tionem futurus est aptus. Addit naturam ex eadem re
 magis potius, quàm vnum, si potest assumere. Igitur con-
 uenientius naturæ providentiæ esse, si dicamus ex se-
 mine illam & materiam & vim sumere, quàm vim so-
 lum. Ait quoque seminis partem quantacunque ea sit,
 quæ vuluam attingit, membranam fieri: reliquum ve-
 re seminis, ex vi sibi insita attrahere, & immutare ma-
 teriam, & ex ea cibum sibi præparare, altera vero vi ex-
 pellere noxia. Scribit pariter mulierem per cornua
 uteri in medium vuluæ semen eiaculari, & illud

humectare vias, peruenireque vsque ad semen viri-
cum eo misceri, copularique membrani, quas fecer-
neum semen propria sua progressionem efficiunt, & illud
mulalere virile: esse enim femineum semen, eo quod
frigidius & tenuius sit, accommodatum alimentum ma-
culino. Subiungit semen in plantis dare materiam
formam, & propterea reprehendendum esse Aristote-
lem, qui oblitus suorum principiorum, in plantis &
animalibus naturæ opera diuerso modo explicet. Idem
probat ex regeneratione partium. Nam quod carno-
partes regigni possint, membranosa vero & nervo-
nequaquam, non aliam putat esse rationem, nisi quod
illis suppetit materia ex sanguine ad regenerationem
his vero amplius non adsit ex semine: quod nunquam
vel raro regigni solet: quanquam efficiens seminis
ipsius causa perfectis animalibus inest, ut quæ nunquam
animal deferat. Postremo ex nutritione idem probat
oportere enim solidas partes ex semine fieri & nutrire
sicut carnosæ ex sanguine fiunt & nutriuntur: nimirum
cum iisdem nutrimur, quibus constamus. Hæc & si-
milis adfert Galenus, ut probeat ex semine qualidam
partes in corpore nostro fieri. Quæ etsi ab omnibus me-
dicis tanquam verissima sunt recepta, tamen arbitror
nihil concludere, & Arist. opinionem longè probabi-
liorem esse. Nam Aristoteles non vult dissolui semen in
vaporem, qui in utero maneat, aut ab eo exeat, sed an
illud in minimas partes diuidi, & vnâ cum sanguine
misceri, & ab eo animalis partes procreari. Quod si quis
concedat semen in spiritum dissolui, non tamen propte-
rea sequitur quod scribit Galenus, oportere vterum di-
stendi, ex distensioneque dolere. Nam ex tam exigua
substantia, quale est semen maris, nequit tantus flatus
procreari, qui vteri magnam cavitatem ita distendere
possit, ut dolorem quoque pariat. Nec illud quoque se-
quitur, ut flatus sentiantur exire ab utero eo modo, quo
inflato ventre ructus & crepitus emittuntur. Concedi-
mus si velit ex semine flatum excitari, & cum per mulie-
ris pudendum exire, non tamen propterea sequetur,

*Galeni opi-
nio notatur,
& Aristote-
lis probatur.*

quod ille vult. Nam gulæ & intestinorum angustia est
 coacuitas, per quam insensibiliter nequit exire flatus à
 vter: vteri verò ceruix, & ipsius mulieris pudendum,
 facile admittere possunt exiguum vaporem absque sen-
 sùt verò illud mirum est, quod scribit, in primo con-
 ceptionis tempore, ex dissectione inueniri vterum cir-
 cuiectum & astrictum foetui. Nam quo pacto foemina
 nutua, & extincta proinde retentrice vi, & omni alia
 facultate, potest vterus tantopere constringi, & circa
 eum contrahi. Illud verò quod scribit, semen non
 expelli à sanguine mēstruo in cavitate vteri con-
 cepto, quia illic contineri non potest, quin fiat grumus,
 recipio, quia sanguis menstruus per vteri cavi-
 tatem decurrit, & trumbus non fit: & quid obstat, quom-
 ius hic vterum abluat, & illic inuentum semen secum
 fluat fluentis aquæ modo, quæ terram, lapides, & quic-
 d inuenit in illis locis, per quæ defluit, vna secum
 mit. Vnde ille quoque testatur optimum ad conce-
 ptionem esse tempus, quando menses fluere incipiunt,
 sistuntur: non autem quando abundantius pro-
 unt, tunc enim semen extrudi & exolui: alio verò
 tempore sufficientem materiam ei suppeditari. Sed quid
 est, vt laboret in eo refellendo, quod sponte Ari-
 oteles fatetur, semen inquam non in flatum mutari,
 exire, intus manere, sed tamen ex illo nihil fieri.
 Nam Gal. opinionem id maximè arguit, quod non so-
 la in femine, sed etiam in sanguine, materiale & effi-
 cius principium esse velit. Nam vt hoc forte verum ef-
 ficeret in femine, ita in sanguine absurdum est, vim
 quam efficiendi ponere: eam enim non solum in ge-
 neratione, sed etiam in nutritione, auctione, & aliis
 actionibus corporis aliquando ostenderet, quod non
 erat, sed ille solum vt materia attrahitur, retinetur, con-
 quiritur, & expellitur, easq; impressiones recipit, quas
 partes corporis præbere sunt aptæ. Nec valet quidem
 leni ratio de plantis, quod scilicet illarum semen
 materiam & formam præbeat, quia alia est natura ani-
 malis & generandi ratio, quàm sit in plantis. Nam mul-

ræ plantæ sine semine sponte ex terra nascuntur. Ne
 ipsis quidem animalibus eadem est generandi ratio: si
 enim quædam sine semine, & illud ostendit, idem
 præbere efficientis & materiæ vim, si quædam anima
 mascula sine semine solam vim in feminas immittit.
 Addo quod ex eodem semine diuersæ partes in plan
 tæ vt vena, arteria, nervus, radix, caulis, ramus, folia
 fructus fiant: adeo vt ex generatione plantarum co
 uincatur ipse vnicam materiam ponere etiam in anim
 alibus, ex qua omnes partes fiant. At & illud negandum
 est, semen in plantis materiæ & efficientis vim præbere
 nam materiam illæ ex terra sumunt, semen autem præ
 steaquam vim & formam præbuit, contabescit, vt in tu
 tico & fabis nascentibus conspicitur. Cæterum in reg
 neratione partium à se ipso discrepat Galenus, cum di
 cit seminales partes regigni non posse, & postea fatetur
 venas & arterias paruas regigni posse, maiorem verò ar
 teriam non posse. Est enim eadem ratio de parua arte
 ria, quæ est de maiuscula vena, quæ dicit posse regigni.
 Erat præterea reddenda ratio de dentibus, quare illi sel
 inter ossa regignantur, etiam post vigesimum annum.
 Quod si non regnuntur albæ partes, tamen ratio non
 est ex defectu materiæ seminalis: quippe cum ea (vt ille
 non recte dicit) gignatur in venis & arteriis & non ma
 gis debeat suppetere dentibus, quàm ad generationem
 arteriæ. Sed cum antea dixisset non regigni defectu ma
 teriæ, postea dicit id fieri defectu efficientis. Mirum
 certe est, si in maxillis viginti annos portio seminis in
 diti à parentibus seruetur ad dentium regenerationem:
 putrescat enim, aut concoquatur, aut assimiletur, vel
 digeratur & absumatur breui temporis spacio necesse
 est humor, qui in cavitæte aliqua corporis continetur
 ex semine verò quod gignitur in nobis, non dicit (cre
 do) dentes & venas regigni. Quod verò amissæ partes
 nonnullæ regignantur, aliæ verò minimè, non ratione
 materiæ spermaticæ deficientis fit, sed alia ratione.
 Nam si semen fit in arteriis & venis, vt ille vult in libro
 de semine, & in hoc sibi repugnat, quippe cum alibi

sol testibus & vasis spermaticis hanc vim tribuat, cur
 non poterunt illæ ex sanguine tantum semen conficere,
 quantum requiritur ad dentis & vasorum regeneratio-
 nem. Ut enim semen viri & mulieris dicit non suffice-
 re nisi augeatur, cur semen, quod faterur esse in illis
 partibus, ex sanguine non ita augebitur, ut satis sit ad
 regenerationem: præsertim quod maior sit quantitas
 illis ad proportionem partis regnendæ, quàm esset
 illud in prima conformatione, quando tot partium ma-
 gnitudo erat. Ad id si sufficit ad augmentum, cur non suf-
 ficit ad regenerationem. Videmus enim augeri partes
 spermaticas, & caua vulnera etiam in decrepitis reple-
 ri: cum tamen partium incrementum iandudum cessa-
 ret: tantum quidem de regeneratione natura est soli-
 tum. Quod si dentibus regnendis materia suppetit,
 etiam pro ossibus aliis, venis, & arteriis non suppe-
 tit. Non ergo nequeunt regni hæ partes, quod desit
 materia ex semine. Nec hoc quidem fit, ob na-
 turalem debilitatem, ob partis mutilationem, cum videamus
 callum gigni in ossibus partibus frigidissimis. Pe-
 rit autem (meo quidem iudicio) ratio partim ex ef-
 ficiente, partim ex impedimento, quod vicinæ partes
 habent, aliquando verò ex materiæ defectu. Nam
 arteriæ, nervi, & venæ postulant certam figuram &
 formam, quam solum semen inditum à parentibus in
 prima conformatione ut opifex præbere potest. Non
 enim ergo, si illæ non regnuntur, cum desit à quo
 formari & figurari possunt. Nec valet hoc argumen-
 tum in generatione carnis, quia illa cavitatem, & cer-
 tam figuram non postulat, sed simplicem generatio-
 nem, quam carnosæ partes circumstantes sua vi, qua
 sunt sibi simile reddere, quod mutant, alterantque,
 præbere possunt. Impediunt præterea partes carnosæ cir-
 cumvicinæ, & ambientes venas, arterias, & ossa, ne vena
 arteria & os regnâtur. Nam caro, ut quæ calida humi-
 dæque sit, concoctrice facultate prævalet: quo fit ut spa-
 tium vacuû carne, prius repleatur, quàm possint exangues
 partes frigidæ & siccæ ex sanguine eam portionem,

*Ratio cur
 partes quæ
 dâ regnan-
 tur, aliæ non*

quæ sibi deest, regnere. Vade videmus dentibus regenerationem fieri, quia non sunt vicinæ partes carnis quæ anticipent carnis generationem: conceditur etiam tempus in eo loco ad dentis regenerationem, à quo prius decidit. Sic etiam cuticula regignitur, cutis autem non: quoniam illa sæpe auferitur non læsis partibus carnis subiectis, cutis verò non. Quòd si contingat illam cutem auferri, & ea quoque regignetur. Deinde quoque regigni partes deficiente materia, ut tandem non regignantur: quia ad ea loca ætatis cunctis deficit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationem simul nutritionem: accedente etiam frigiditate & immobilitate partis, quæ nequit alterare & indurare materiam ad ossis duritiem. Ita arbitror sentiendum esse partium regeneratione. Atque hoc auulso Gal. fundamento, quod præcipuum putatur in hac re, facile etiam alia refellere. Nam quod dicit spermaticas (ut vocantur) partes ex semine nutriri, quia ex semine constant, falsum est. Non enim fit nutritio ex eadem materia aduocanda sed potentia, qualis est sanguis ad semen: alioqui concedendum quoque esset ventriculum, & alias partes spermaticas ex semine nutriri. Quod quàm absurdum sit, non solum Arist. sed ipse etiam passim fatetur. Sumi ut inquit Aristoteles, mulieres, quæ aiunt se non emissio semine concipere. Quòd si non concipit absque emissionem proprii seminis, ut ego arbitror, & filiorum similitudo ad matres ostendit: tamen semen illius non requiritur ad generationem, quòd materiam aliquam præbeat. Nam quæ tradit de usu huius seminis Galeus, mente concipi non possunt. Ait enim mulierem per cornua uteri in medium vulvæ semen eiaculari, & illud humectare vias, & usque ad semen viri peruenire, ac cum eo misceri, & membranis copulari, quas femineum semen propria sua profectione facit, & simul alere semen virile. Primum enim docet anatome, non esse communem hanc seminis emissionem omnibus feminis: quoniam muliebris uterus nulla eiusmodi habet cornua, quæ in utero vaccino sunt conspicua. Quod femineum semen

semen

non humectet vias, hoc est rationi consonum, sed
 ne ea ratione arbitror ad generationem esse necessa-
 rium: nimirum cum uterus mulieris, ex suo semine non
 accipiat humectationē, qua vel superfluo etiam abun-
 dat unde steriles mulieres potissimum exsiccatione sa-
 nantur. Quid vero est quod muliebre semen ducat vs-
 que ad semen viri & cum eo misceat: locus enim uteri
 non amplius est, ut difficile sit utrumque semen in vno
 eodem exiguo spacio conuenire: & si hoc fit, alia ra-
 tione accidit, quod scilicet uterus viri semen ad se alli-
 git, & cum alio misceat. Mirum quoque est utrumque
 seminem membranarum copulari, & eas fieri à progressionem
 femininis feminini. Mirum enim est, si semen quod con-
 ceptum mouetur, membranam aliquam efficiat: aut si ali-
 quando id facit, cur semper idem non facit: nam idem
 semper est progressus, idem impetus, eadem via & ma-
 teria. Nutriri semen matris à semine feminino non con-
 uenit nutritionis ratio: nihil enim quod non viuit (eo e-
 nim in authore) nutritur. Quod si hoc semen alterius sit a-
 lium: male statuit ille ex utroque semine suppedi-
 tam materiam & formam. Quod enim in nutrimentum
 cessat, nequit aliquid istorum præstare. Si verò se-
 men mulieris ad generationem est necessarium, non il-
 lationibus quas tradit Galenus, hoc fit, sed quod vire-
 m ad semen masculinum attrahendum & auidius re-
 tendendum aptum reddat. Nam dum femina suo semine
 eget, grauata quodammodo est, & minus alterum ex-
 pectat, in occultioresque partes ægrius admittit: suo ve-
 ro semine excluso, vasisque propriis & testibus vacuatis,
 non habet ex quo melius virile semen expetat, & illud
 recipiat & admittat, contineatque auidius. Quo pacto
 videmus masculos post coitum, seipsis leuiiores fieri, &
 magis appetitiores. Eum verò, & alia officia auersari, cum
 suo semine turgent, grauanturque. Quod quidem in iu-
 venibus mulieribus, quæ non coeunt, euidentius adhuc ap-
 paret. Nam illæ tormina in ventre, stomachi dolorem,
 inappetentiam, vertiginem, animi defe-
 ctum, conuulsiones, & propemodum alia infinita & hor-

renda mala experiuntur, vt Galenus etiam testatur libro sexto de locis affectis, nempe ex semine retento audentia similia his, quæ venena parere solent, gigni. Mirum ergo si ad conceptum, naturæ tantum inquit opus, sit necessarium semen excerni, ex quo vterum vniuersum fœminæ corpus habilius redditur ad omnia obeunda. Hunc ergo præstat vsum fœminæ semen: aut si rationi consonum est illud, cum virilis fieri: & principij vnius rationem habere (quando alii qui vt diximus similitudo filiorum ad matres deferri non potest) certe efficientis, non autem materiæ rationem subibit. Hoc etiam docet ex semine maris & fœminæ partes, quas ille spermaticas vocat, gigni non posse. Nam quo pacto ex tam pauca materia ventriculi, intestina, vesica, vterus, ossa omnia, cartilagines, ligamenta, tunica, membranæ, cerebrum, cutis, spinalis medulla, venæ, nerui, arteriæ tot tantæque partes fieri possunt. At si cum sanguine misceatur semen, ad seminis nutritionem, auctiorem, & partium ipsarum generationem (vt ille vult) minus probabilis redditur illius opinio. Nam si semen est, quod in sanguinem agere, & eo commoda capere debet, necessarium est, vt cum eo vndiquaque misceatur: nimirum quod actio non nil per contractum fiat. Ergo non poterunt discretæ hæc substantiæ manere, vt ex vna certæ partes, ex alia verò alia fiant. Addo quod communis generationis ratio in aliis animalibus Gal. opinionem refellat. Nam docet experientia euidentissime pullos gallinaceos, & cætera omnia animalia, quæ ex ouis nascuntur, ex vna & eadem materia, nempe ex solo albumine procreari: nutriri autem ex vitello ita, vt ex eadem materia diuerso modo ab agente alterata, possint omnes partes generari. Id quidem illud refellit, quod scribit ille venas, arterias, neruos, & alias partes albas non ex alia materia fieri posse, quam ex semine, cum sint exangues & continuitatem postulent, & propterea lentā materiam: nam natura hæc omnia incommoda facile euitat: & quæ nos putamus fieri non posse, nullo illa negocio perficit. Si enim ex sangui-

partes exangues, continuę, viscidę, durę molles, rarę,
 aptę nutriuntur, cur ex eadem materia, quam na-
 turā ex quatuor diuersis humoribus confecit, vt ad om-
 nia opera esset apta, non poterunt fieri partes illę.
 Ergo semen elicit natura, vt sanguinem postea
 in ipsum semen, ex quo postea partes albę fiant,
 (nim, vt inquit ipse, temere faceret) sed natura ex
 hoc quod melius est, sua absoluit munera: nec tentat
 fieri nequit: igitur semine vtitur ad solam for-
 mam, quia ad materiam non poterat sufficere, & ea a-
 de ex sanguine menstruo suppeditatur, & in eo que
 accidentia vtitur, cum non tentat ex vna re duo, quę
 non possunt. Sed quid opus est quęso vt Gal. tan-
 ge in libro de semine laboret in Arist. hac opinio-
 fellenda, cum in capitulo tertio, secundi de natu-
 ratibus scribat os, cartilaginem, arteriam, venam,
 m, & ceteras exangues partes ex sanguine fieri,
 m autem formam illis dare: & merito quidem. Est
 ea ratio seminis in generatione, quę est coaguli in
 unctione casei. Vt ergo ex coagulo non materiam
 capitur ex lacte, sed vim solam suppeditari dici-
 sic ex semine nullam partem gigni, manere tamen
 in vtero vt sanguinem mutet, & formam det, cre-
 debemus. Id enim fieri nihil prohibet: & quę prę-
 sunt, conuincunt quantum assequi possimus in re
 opere incerta & in naturę penetralibus arcanisque
 andita, Sufficiant ergo hac de materia partium si-
 milarium. Ceterum cum res quęlibet ex sua materia &
 propria forma constet, posteaquam de materia partis si-
 milaris egimus, sequitur vt inuestigemus quęnam sit
 istius forma. Est autem forma (vt omnes philosophi de-
 ant) quę dat esse rei. Scribit autem Galenus in hoc
 co, essentiām similiarium esse commensurationem, ca-
 , frigidi, humidi & sicci, quod alio loco bonam tem-
 periem esse diceret. Nam vt corpus vtcumque constitu-
 tum, similes partes habet ex temperie quacumque
 stantes: ita quod est optime constitutum (de quo hic
 tur) easdem habeat oportet optime temperatas. Est

*Semen esse vt
coagulum.*

*De forma si-
miliarium par-
tium.*

De tempera-
mento.

ergo vt tradit Gal. temperamentum essentia similis
Quod quidem an verum sit, an non, tunc demum
ligemus, cum nouerimus quid temperamentum sit
autem illud si verbi etymologiam spectemus mix-
turam nam *mixtura* quod nostri temperamentum *vera*
proprie mixtionem significat. Verum in hoc signifi-
catum temperamentum capere non possumus: cum dicimus
illud esse essentiam & formam partium similium
possunt enim elementa aliquid facere, quod formi-
larum sit: verum mixtio illorum hoc esse non potest
quoniam mixtio formam præcedit & parit, ipsa autem
mixtio quo pacto forma esse potest, præterea tempe-
rumentum dicitur esse calidum, frigidum, humidum,
cum, quæ de mixtione dici non possunt: nec signa
dem quæ temperamentum ostendunt, mixtionem
stendunt. Quare Fernelius temperamentum defini-
esse non ipsam mixtionem, sed mixtionis rationem
vel numerarum qualitatum harmoniam & concentum
Sed ille in eundem errorem incidit. Nam vt mix-
tio definitio sic proportio eorum quæ miscentur, ad temperame-
conjugatur. rum requiritur, non tamen hæc temperamentum fu-
rit. Addo quod videtur etiam in mixtione contineri
proportio. Nam vt Arist. tradit, nisi seruetur proportio
eorum quæ ad mixtionem veniunt, mixtio non fiet
non enim dicitur misceri guttula aquæ cum vase vini
Addit Fernelius mixtionem & proportionem subiectis
idem esse, ratione autem differre. Sed nescio quo pacto
mixtionem & proportionem velit esse in subiectis, quæ
miscentur. Mens enim est, quæ proportionem in re-
bus notat & agnoscit, & natura ipsa, quæ seruata pro-
portione eorum, quæ ad mixtionem veniunt, mixtio-
nem & temperiem facit. Sed in eo error grauior est,
quod temperamentum velit esse proportionem & har-
moniam. Si enim est essentia similium partium, &
forma, quomodo erit harmonia. Perinde enim est, ac
si diceret animam (quam Galenus temperamentum a-
liquando esse statuit) harmoniam esse. Quod ab Arist.
libro primo de anima est confutatum. Dicimus tem-

mentum esse calidum, frigidum, humidum, sic-
 um, proportionem verò & harmoniam nequaquam
 esse dicimus. Præterea temperamentum parere se-
 veras qualitates, & causam esse actionis & diuerso-
 rum operum: quæ quidem harmoniæ & proportioni
 inuenire non possunt. Oportet enim (vt clarius di-
 camus aliquid) esse reale, quod rem aliam parit: quod si
 non potest hoc facere absque certa ratione & pro-
 portione, tamen ratio & proportio non est id, quod
 est. Et hæc ita clara sunt, vt superfluum ducam diu-
 in illis immorari velle. Definit Auicenna recte
 temperamentum, etsi Fernellius subabsurdam asperius
 rat esse illius definitionem. Ait enim Auicenna tem- *Auicenna de-*
 peramentum esse qualitatem, quæ ex mutua actione *finis de tē-*
 & passione primarum qualitarum prouenit. Docet au- *peramento.*
 quomodo fiat actio & passio in elementorum mix-
 tione: quòd scilicet elementa in minimas partes diui-
 dentur ita, vt vndiquaque se contingant. Eam defini-
 tionem, nescio quo pacto Fernellius refellere nititur.
 enim Auicennam velle eam qualitatem, quæ ex mu-
 tua actione & passione elementorum in mixtione sit, es-
 simplicem, & eam superesse reliquis percuntibus, à
 quibus est facta: quod nec somniauit quidem Auicen-
 na. Tradit quidem ille ex quatuor qualitatibus ele-
 mentorum aliam resultare: sed illam esse simplicem, &
 consistere in ea elementorum qualitates, & ipsa elemen-
 ta, non docet. Esse verò qualitatem ipsum temperamen-
 tum, cum ex qualitatibus fiat, & sequentes pariat qua-
 litates, & actu dignoscatur, calidumque, frigidum, hu-
 midum, & siccum dicatur, plus quàm rationi est con-
 num. Quare non melior definitio inueniri potest, *An tempera-*
 iam quæ est ab Auicenna tradita. An verò tempera- *mentum sit*
 mentum sit forma partium similarium, nunc tempe- *forma simi-*
 ramentum est vt examinemus. Scribit de hac re Galenus *larium.*
 ultis in locis. Nam in libro primo de vsu partium cap.
 primo, ait per temperamentum carnem esse carnem, ner-
 uum esse neruum, & denique singulas partes id esse,
 quod sunt per temperamentum. Item primo methodi

idem hoc modo scribit. Ostensum est vnamquam rem talem esse, qualis est, propter calidi, frigidi, humidi, & sicci temperamentum. Præterea in libro de constitutione artis & septimo methodi & tertio cap. p. de naturalibus facultatibus, habet fieri corpus simile quod pro temperaturæ qualitate, aut sensu pollet, vacat, aut neruus est, aut os, & actionem edit tantum diuersam ab aliarum actionibus, quantum ipsa partula ab aliis, quæ illas edunt, est diuersa: differt autem una ab alia temperamento. Quare qui vult actionum illarum seruare, temperamentum inquit seruet. Quam etiam in capitulo nono primi de elementis dicit ex calido, frigido humido & sicco non hominis solum, sed aliorum omnium naturam constare. Est & alius locus in textu primo secundi de natura humana, vbi ita legitur. Formas voco corporis naturas, quarum essentiam monstrauimus in quatuor elementorum temperatione consistere. Montanus in primam primi Auicennæ addit rationes, quas Hippocrati & Galeno adscribit. hæc prima est, quicquid introducit in materia ab gente tamquam finis & perfectio mixti, in quo etiam quiescit agens, illud est forma substantialis. At hæc est temperatura: nam in quacumque re, quæ generatur, semper suus motus est in qualitatibus primis: quandiu durat, quamdiu illa est adepta temperaturam. Secundo inquit, omnis forma substantialis, est actus primus, & illius perfectio cuius est, vt tradit Aristoteles in libro de anima: temperamentum vero esse talem actum ostendit Galenus, cum dicit omnes actiones lædi & perfici à temperamento. Atque ita ex his & aliis nonnullis parum validis rationibus concludit temperamentum esse formam substantialem. Sed facile illius opinio refelli potest. Nam quod dicit motum eius, quod gignitur, tamdiu durare, donec acquisita sit temperies, & nihil præter illam sensus iudicio acquiri, concedi quidem potest, sensum non aliud agnoscere, quam temperamentum. Sed ratio iudicat, in quibus aliud requiritur ad rerum essentiam, illud esse addendum: est autem id

Montani opinio quomodo temperamentum sit forma partium.

anima, quæ uiuentium est forma & omnium animarum, quæ uiuentibus sunt propriæ author: tanto magis à temperamento differens, quantum uiuentia à vita priuatis discrepant. Temperamentum esse formam omnium rerum, eo quod ad illius actionem lædantur, aut perficiantur actiones, absurdum est credere. Nam ad actiones multa requiruntur, quibus vno læso, illas lædi necesse est. An dicemus spiritum influens à corde, aut partes instrumentarias, spiritus esse formam, eo quod illis labefactatis corporum actiones vitientur. Qui verò temperaturam negant formam, habent & suas rationes. Primum enim diximus ex quatuor qualitatibus fieri solum posse qualitatibus, quæ cum accidens sit, non potest esse forma substantiæ perfectorum corporum. Præterea actiones animarum & maximè hominis, à diuiniore quodam principio necessario prouenire. Montanus hæc opera fateri à virtute formatiua, & calore cœlesti, & hæc terre à temperamento: quibus concessis, nescio quo modo concludere possit temperamentum esse formam spiritus uiuentibus, Addunt illi Galenum in libro secundo de semine, cap. quinto idem sentire. Illum enim dico, causam similitudinis generis animalis, ex substantia sumere: formæ vero ex seminis mixtione: maris & femine, ex utrorumque principiorum temperatura. Quo patet illum præter temperaturam, aliam substantiam & formam ponere causam eorum, quæ fiunt. Non probare licet ex medicamentis purgantibus, aliorumque, & venenis quæ agunt à tota substantia: quæ qui semper distinguit Galenus ab his, quæ agunt à qualitatibus & temperamento. Et merito quidem. Nam alioquin infinita absurda sequerentur. Si enim actiones & facultates quæ in corporibus reperiuntur, non ex alia causa, quam ex temperamento proueniunt, erunt proinde mores & actiones porcorum simillimæ moribus & actionibus hominum: nimirum cum caro suilla similis porci & temperamenti cum carne humana à Galeno esse dicatur septimo methodi & alibi. Erunt quoque

u iiij

herbæ, quas ad hominem temperatas esse scribitur
ita factæ & comparatæ à natura, ut idem præstare possint,
quod homo, aut hominis partes similes: propria quod idem
temperamentum, aut certe simile obtineant: Oportet quoque in tunica oculorum, quæ videtur,
& in floribus, & in corio equorum, bouum, aliorum denique
animalium, in quibus varij & inuoluptabiles sunt colores,
ponere varia & discrepantia temperamenta: quod vicinitas ipsorum colorum, & ratio ipsorum
non admittunt. An dicemus equum ea parte esse pituitosum,
siue frigidum & humidum, quia est albus: melancholicum
vero, vel calidum & siccum, ubi est colore nigro. Miror
profecto hætenus in scholis non esse animaduersam
Aristotelis, de hac re sententiam: qui aperte docet, quarum
rerum forma temperies sit: & in quibus præter temperiem,
aliam formam ponere oporteat. Et autem locus de hac re in
primo cap. secundi libri de generatione animalium, ubi dicit,
dura, mollia, lenta, rigida & quicunque alij affectus
partibus insunt animalibus, à caliditate & frigiditate fiunt.
At ratio, quia iam caro aut os est, non potest à qualitatibus
proficisci, sed ab eo quod genuit, quodque est id actu, quod potentia
est illud, ex quo gignitur. Ex quibus quidem patet similes
partes, quod similes sint, id est ex simili & uniformi
substantia constent, id habere ex temperie quatuor
primarum qualitatum. Videmus enim tum in uiuentibus,
tum in aliis quæ vita carent, similem esse eiusmodi
substantiam: in quibus tamen nullam aliam formam
præterquam mixtionem & temperiem ex elementis
imaginari possis. At quod res uiuat, aut non uiuat,
& planta sit vel animal, & animal diuersum specie ab
alio, vel planta ab alia specie diuersa, hoc à propria cuiuscumque
rei forma provenit. Et qui hæc non agnoscit, dignus non est,
ut ad rerum naturam explicanda studia sua conferat.
Porro ut temperies causa est, ut aliquid sit simile: ita causa est secundarum qualitatum,
quas elementorum qualitates, & ex illis temperies parit:
cuius generis sunt durum, mole, lentum, rigidum,

*Temperies
quarum qua*

um, friabile & cætera huius generis. Sic profecto
 a alias quoq; infert qualitates. Nam colores (vt di-
) varij in tunica oculi, & qui statim appaent in
 ortu in partibus animalium, & plantarum, non ex
 lausa, quàm ex forma prouenire possunt. Quantū
 attinet ad actiones, in rebus quidem quæ nulla
 vita præditæ, causam referre oportet in ipsam tē-
 in, in certa materia positam: ob eam enim & tere-
 materiam pyretrū vim habet mordendi & exu-
 : in aliis verò, quæ viuunt, facultates & actiones,
 unt, à partibus vt illæ similes sunt, ad temperiē
 referendæ, aliæ vero ad formam & animam tan-
 ad præcipuam causam. Nam temperies necessa-
 quoque est, tanquam instrumentum: cibum enim
 quod corpus vi concoctricis facultatis, quæ ex
 a prouenit. At sine calore nequit illa concoquere.
 color causa est, quare illa quæ concoquuntur, crassa
 daque reddantur. Quòd homo irascatur ratione-
 tatur, id habet à sua forma, quòd verò plus vel
 us, melius, & deterius vnus quàm alius his passio-
 is subiiciatur, ad ipsam temperiem & materiam e-
 similitium partium, vt suo loco ostendemus, est
 endum: nam de his rebus ex altioribus principiis
 ea erit agendum. Atque ita puto de forma simila-
 partium esse sentiendum. Verum cum multa sint
 in partibus similaribus præter temperiem, vt ma-
 do, figura, raritas, densitas, mollities, durities, &
 huiusmodi, cur est quod solam dicat temperiem &
 nam esse de essentia rerum: ratio est, quod pars, vt
 ait Aristot. cap. tertio primi de partibus animalium,
 sit propter actionem: vnde essentiam habet ab il-
 quæ ad actionem faciunt. At actiones partium simi-
 lium solum pendent à temperie, & forma, tanquam
 gente: ab aliis autem, quæ diximus, nulla in re mu-
 tur, sed postea diligentius de tēperamentis agemus.

*litatum se-
 cundarum
 causa sit &
 quarum for-
 ma ipsa.*

Instrumentorum vero in quantitate ac numero
 torum, ex quibus componuntur, ac præterea

formatione, situ partium singularum, ac t
tius instrumenti.

*De parte or-
ganica.*

*Partem orga-
nicam non
semper esse
compositam.*

Posteaquam docuimus quid sit pars similis, quoniam illius materia & essentia, sequitur ut idem docemus de instrumentis corporis, ex quibus etiam sumuntur signa cognoscendi corpus bene vel male constitutum. Porro siue dissimilarem siue compositam, siue organicam, siue membrum, aut secundario genitam partem voces, nihil referre multi putant. Partem enim organicam esse definiunt ex libro primo de elementis quæ ex similibus composita, ad unam operationem id est propriam edendam à natura est facta. Præterea Aristoteles cap. primo primi de historia animalium partes compositas dicit esse instrumenta. Item cap. primo secundi de partibus inquit ille, instrumentaria omnes (ut dictum est) dissimilares sunt, verum quod instrumentum non semper sit compositum ex similibus, facile probare possum. Et primum quod Galenus libro tertio cap. undecimo de naturalibus facultatibus sentiat quædam esse instrumenta ut uterum, vesicam, quæ ex unica constant tunica. Secundo Aristoteles cap. primo secundi de partibus dicit cor constare ex similari substantia, & tamen instrumentariam partem esse propter formam suæ figuræ. Ex quo patet instrumentarias partes non semper esse compositas & dissimilares & secundo loco genitas: sed solum, quæ compositæ sunt inter organicas, recipiunt illa nomina. Potest autem instrumentaria esse & simplex & composita: & cum simplex est, sola figura instrumentum facit. Quamquam tamen vix reperiri potest aliquod instrumentum, quod ex pluribus non constet partibus. Nam uter & vesica præter suam tunicam, nervos & venas recipiunt. Quare non addita similari aut dissimilari substantia definit Galenus primo methodi capitulo sexto, instrumentum esse partem, quæ potest edere perfectam actionem, ut oculi visionem. Verum hæc definitio non comprehendit om-

Instrumenta. Nam Galenus cap. 4. de differentiis
 ponit inter instrumenta, quæ non possunt
 perfectam actionem, ut musculus & digitum.
 definitio hæc solum comprehendit perfectum
 tantum. Erit autem communis omnibus defi-
 nitiuum instrumentum est pars, quæ sibi propriam, &
 solo corpori communem edit actionem: ut oculus
 visionem, quam nulla alia pars facit, & eam cõ-
 muni vniuerso corpori: sic musculus motum volun-
 tati facit solus inter omnes partes, qui communis
 vniuerso corpori. Sunt autem inter instrumenta
 primi, alia secundi, alia tertij, alia ancipitis
 ut Gal. eodẽ cap. dicit, & si generali aliqua ra-
 tio non definit in quo consistat singulorum natura:
 tunc autẽ sumi ratio ex imperfectiore & perfectiore,
 ut in perfecta actione inter partes instrumentarias.
 In primo cap. de historia animal. dicit quædam
 id est membra: quæ cum totius integritate
 habebantur, habent tamen intra se partes diuersas sui
 opificia, ut caput: sunt ergo membra instru-
 mentaria maximè composita. Est porrò materia instru-
 mentaria, similis pars vna, vel plures, prout instru-
 mentum est simplex vel compositum: fiunt enim instru-
 mentaria partes ex similaribus, quatenus similares
 non autem ut conformationem, aut magnitudi-
 nem in se habent, aut plures conueniunt ad illud com-
 mune atque inter se coniunguntur: hæc enim per-
 tinent ad formam instrumenti: spiritus verò & sanguis
 & alii humoribus elementa sunt, & materia simila-
 ris partium propinqua, & propria: instrumentorum
 non nisi materia remota. Propterea non hæc, sed
 partes similares instrumentorum propria materia sunt
 instrumentaria. forma enim instrumenti fit ex conforma-
 tione & magnitudine partis similis, si instrumentũ
 simplex fuerit, id est vna similari parte fiat, alioqui
 ex numero, præterea ex coniunctione, & con-
 iunctione partium similarium: tunc enim dicitur pars
 instrumentaria bene constituta & esse id quod esse

*Pars organi-
 ca quid reue-
 ra sit.*

*Instrumento-
 rum mate-
 ria.*

*De forma
 partis orga-
 nica.*

*Quæ sint de
essentia &
forma partis*

debet, quando partes similes ex quibus fit, habent figuratas, asperas, vel leues, solidas, vel concavas, & præterea iustam magnitudinem, & numerum, & connexionem inter se obtinentes, prout instrumenti requirit: ex his enim omnibus fit instrumentum bene affectum. Quod si in aliquo istorum error sit, ad erroris proportionem labefactatur instrumenti forma: sed cur est quod hæc quæ in partibus similibus sunt, dicuntur essentiam partis instrumentariæ & formam præbere. Ratio est, quoniam essentia formæ partis, sumitur ab his, quæ faciunt ad actionem partis. partem enim non dicimus instrumentariæ quæ nequit esse instrumentum animæ: requirit enim illa instrumenta ad suas actiones obeundas. Metus igitur fit, ut ea dicantur esse de essentia instrumenti quæ ad actionem illius faciunt: faciunt autem (ut videtur) re est in manu & in reliquis instrumentariis partibus conformatio, magnitudo, numerus, coniunctio & continuitas partium: ex illis enim aptum redditur instrumentum ad propria munera obeunda. At si ita est, videbuntur plura esse ponenda de essentia instrumentariarum partium, quoniam plura sunt, quæ illius actionem perficiunt & lædunt. Nam requirunt partem instrumentariæ calidum nativum quod influit à corde bene affectum, & præsens: quandoquidem eo læso, aut absente læduntur actiones instrumentorum, ut in syncope, horrore, timore, & rigore apparet. Præterea si instrumentum aliquod ut manus constet ex solis ossibus & ligamentis, habentibus propriam conformationem magnitudinem, coniunctionem, continuitatem, & numerum, æqualem partibus, ex quibus manus componitur, lædetur actio instrumenti. Ad hæc ob qualitates similes, ut duritiem, molliem, crassitiem, tenuitatem, laxitatem, astrictiorem, raritatem, densitatem, colorem, & alias secundas qualitates, quæ in similibus partibus sunt, lædi actiones instrumentorum facile est ostendere. Nam cutis durities, & mollietates nimia in manu, ledit sensus & apprehensionem. Otruso in-

rices esse scribit Gal. in cap. 12. huius operis qui
 rei substantiam crassam habent. Ob raritatem &
 raritatem vasorum contingunt superfluae expulsio-
 neluti sanguinis profluvia, vt tertio de causis sym-
 ptum cap. secundo docet Galenus. Quinetiam
 raritatem ventriculus saepe nequit concoquere: nec-
 ob colorem in cornea tunica visio laeditur. A febre
 ne offenditur actio instrumentorum, vt motus,
 &c. Erit ne ergo intemperies morbus instrumenti.
 qui his dubitationibus manus dederint. Alij verò
 illa dixerunt, vt illis respondere possent. Etenim
 us secundas qualitates, & non solum temperiem
 nere ad essentiam simularium dicebat, & in illis sa-
 ma & morbum ponendos esse: quod prorsus Ga-
 veritati repugnat. Nam qualitatū illarum vi-
 symptomata sunt, & non morbi: quandoquidem
 non debetur curatio. Quid vero Fuchsius & Fer-
 sentiant, paulo postea docebimus, cum de mor-
 nemus. Nunc satis est hæc ita attingere, vt faciunt
 partem partis instrumentariae intelligendam. Di-
 quim ergo à constitutione partis primò separanda,
 communia instrumēta vt calorē, spiritum, sangui-
 quia illa non sunt firma in parte nec propria, sed
 communia instrumenta omnibus actionibus & parti-
 similibus & organicis. Deinde absurdum est cre-
 vitia simularium partium, quæ illis contingunt: vt
 res sunt, facere morbos in partibus instrumenta-
 etiam si lædant illarum actiones: quoniam simila-
 unt materia organicarum. Morbi autem vitia non
 materiae, sed ipsius formæ, quæ in materia est, &
 illa constituit partes. Sic essentia rerum, non à ma-
 sumitur, sed à forma, quæ est in materia: vt domus
 sunt lapides & ligna, quas non facit artifex, qui
 um construit, sed forma, quam ille in lapidibus &
 s inducit. Igitur quæ sequuntur vel materiam si-
 mularium, crassitiem, tenuitatem, raritatem, densitatem
 tatiæ, ex qua similes componuntur, aut quæ sunt
 firma simularium, nempe temperie, & tota ipsarum

*Morbos non
 esse vitia ma-
 teriæ, sed
 formæ partis*

substantia, aut quæ sequuntur temperiem & formam
 milarium vitia, secundæ scilicet qualitates: hæc
 omnia non faciunt morbos in ipsis instrumentis,
 nam vitia sunt materiæ, ex qua instrumenta con-
 struuntur. Supponitur enim in omni re materia, cuius for-
 mam quærimus. Igitur detractis læsionibus actionum,
 vitio communis instrumenti, vel materiæ contingit
 inueniuntur actiones lædi & perfici à conformatione
 magnitudine, numero, coniunctione, & vnione sim-
 ilarium partium. Id enim patet ex similitudine aliarum
 rerum dissimilium. Dicimus enim domum bene
 constructam, quando illa in materia subiecta debita
 conformationem, magnitudinem, numerum, coniunctio-
 nem & vnionem obtinet. Ex quibus etiam illud patet
 non omnia vitia, quæ in partibus sunt, lædenda esse
 remedia, emendari posse: nam materiæ vitia, quæ nascun-
 tur ex substantia subiecta, vt ex copia, inopia, crassi-
 tie, tenuitate sanguinis & seminis, ex quibus confor-
 mantur partes, emendari nequeunt. Ab essentia
 partium similium & instrumentorum sumuntur signa
 quibus cognoscimus primum corpus esse optime con-
 stitutum: postea verò alia corpora, quæ ab optima con-
 stitutione recedunt. Montanus signa ab essentia distin-
 guit in signa sumpta ab operationibus, & accidenti-
 bus: & nescio quomodo inquit superfluum esse for-
 tem signorum ab essentia, eo quòd contineatur & re-
 peratur in operationibus & accidentibus. Cum tamen
 longè diuersa sint hæc: nec ostendere possit idem re-
 peri & signorum fontes confundi. Nam essentia partis
 parit operationes: tantum ergo differunt, quantum cau-
 sæ à suis effectis. Drusianus verò alia ratione de his du-
 bitabat: idem enim putat esse sui ipsius signum, quo-
 niam credit essentiam per eandem essentiam cognosci
 quod quidem falsum est. Nam ex calido non cognos-
 cimus calidum, nec ex temperie temperiem, sed ex
 perfecta sanitate, siue optimam constitutionem in
 partibus similibus. Eadem ratio est de structura par-

*amate-
ria nostræ e-
mendari non
posse.*

organicarum, & de his, quæ sunt de essentia ipsarum.

Alii vero, quæ de necessitate consequuntur similia.

Si dixerit signa sumi ab his, quæ sunt secundum naturam in corporibus, & ab illis quæ consequuntur naturam: docueritq; quanam sint de essentia. & quomodo ab illis signa sumantur: nunc docet, quæ sint illarum essentiam sequuntur, primum similarium partium, inde organicarum. Et dicit sequi essentiam similitudinum, qualitates tactiles, visiles & operationes.

Quantum quidem ad tactum à mediocritate, quantum in mollitie ac duritie consistit.

Adhuc, quæ sint qualitates tactiles, & quomodo ab illis signa sumantur: omittit primas quatuor qualitates: etsi tactiles sunt, tamen ad essentiam pertinent. Nummen aliæ addendæ qualitates tactiles, à quibus sumimus, ut crassum, tenue, asperum, leue, solutum, flaccidum, rugosum, longum, breue, paruum, pingue, macilentum, à quibus quædam signa sumit in libro de temperamentis & passim ad dignoscendum corpus optime temperatum, constitutum. In quibus illud maxime considerandum arbitror, an hæc omnia proueniant à temperamento, ut vulgus medicorum sibi persuasit, reputat etiam ipso Galeno, ut videre est in fine lib. secundæ de temperamentis. Nam durum potest fieri ab igne duri, ut callus contrahitur conculcatione lapidis, ligni, non solû à prima qualitate, nempe sicci- *An secundæ*
tate non enim quod durum est, habet vim exsiccandi: *qualitates*
cum agendi vis, solis primis qualitatibus, & non *dicta proue-*
niant sit concessa. Sic Gal. in secundo libro de sa- *niani semper*
nituentia dicebat frictionem asperam indurare, à *primis.*

A quo fiant non quod siccam qualitatem corpori inducat. *Ait*
durum, in libro primo de temperamentis pilum esse siccissi-
Crassum, te- non tamen durissimum. Præterea crassum & tenu-
nuc. ex copia, vel paucitate materiæ, qualiscumque sit
Asperum. qualitas. Ex plurimo enim sanguine matris in pr-
Tensum. conformatione, partes similes crassas fieri necesse
Flacidum. contra verò tenues: quod etiam Galenus in libris
Rugosum. symptomatum causis memoriæ prodidit. Asperum
Longum. à plurima terrena substantia, etiam si corpus non
Breue. catur sicci esse temperamēti: cum id non sequatur
Magnum. temperamentum, sed substantiam ipsam. Tensum
Paruum. riter redditur, ob subiectam substantiam plurimā: fl-
 cidum verò & rugosum, ex eiusdē paucitate, unde
 cida sunt membra & laxa, quæ non multam habent
 nem, & tenuia ossa: tensa verò & solida sunt, contra
 modo habentia. Longum, breue, magnum, paruum
 fiunt etiam ratione materiæ. Nam ex multa materia
 aerea, longæ partes fiunt: ex pauca & terrena breues
 ex multa, magnæ, ex pauca parvæ, præsertim si aerea
 aquea sit magnitudinem faciens materia. Item ex for-
 ma hoc provenit, nā magni magnos procreant, graciles
 graciles, & obesi obesos. Ergo ut huiusmodi affectus
 fieri possunt à qualitatibus primis alterantibus mat-
 riam: ita ipsa materia qualicumque qualitate prædicta
 causa istorum est: & nonnulla ex illis, à secundis qua-
 litatibus fieri possunt, alia formam agentis sequuntur
 quæ omnia vel temperiem corporis ostendunt, vel con-
 stitutionem: nam etsi gracilitas partis intemperiem ne-
 cessario non ostendit, tamen vitium in ea indicat. Et
 nim iniuriis externis maxime exposita est pars, quæ
 gracilis est.

Quantum ad aspectum, à calore optimo, &
 leuitatis atque hispiditatis mediocritate.

Dixit antea sumi signa ab his, quæ sequuntur de ne-
 cessitate essentiam similarium partium, & hæc esse qua-
 litates

tactilibus, visibiles, & actiones. Posteaquam egit de
 tactilibus, transit nunc ad visibiles qualita-
 tes, docet quænam illæ sint, & quomodo ab illis si-
 gnantur corporis optimè constituti. Sunt autem
 duo, nempe color, & quæ circa asperitatem &
 leuitatem apparent. Addi possunt signa, quæ sumun-
 tur a densitate, puritate & nitore, quæ apparent
 a quantitate. Hæc enim visu potissimum dignoscun-
 tur, sua signa præbent. Inquit autem colorem opti-
 mè esse debere, qui ostendat corpus in partibus simi-
 liter optimè esse constitutū. Verum non docet, qua-
 lem oporteat esse optimum huiusmodi colorem: quem
 docet in lib. de temperamentis, & alibi medium esse
 inter album & nigrum: nunc verò ex albo & ru-
 do compositum. At docendi ratio postulat, ut compo-
 situs ratione & modū explicet, nec illud satis appa-
 reat talē esse sit necesse, qualē statuit esse oportere:
 hoc nos ex ipsa rei natura hoc modo ostendemus.
 Color enim efflorescat ex humoribus subiectis,
 oportet fieri colorem, qualem requirit propor-
 tio humorum à quibus fit. Debet autem (ut ille tradit
 de constitutione artis) inter omnes humores
 maximum esse sanguinis: deinde plus pituitæ, quàm
 pallidæ: huius, plusquàm humoris melancholici.
 Hæc color resultabit mixtus ex plurima rubedine,
 deinde ex albedine non parca, & ex flauitie partiore, &
 minima nigredine. Statuit præterea corpus optimè cō-
 stitutum, medium esse inter asperum & leue, quas qua-
 litates nos fortè rectius inter qualitates tactiles antea
 vidimus. Porro intelligit, per leue, quod pilos non
 habet, & per hispidum, quod nimis est pilosum: ab istis
 signis in libro de temperamentis, & de optima consti-
 tutione signa capit. Verum non solum hanc differen-
 tiam in pilis notare oportet, sed etiam illas, quæ in co-
 lore, figura, consistentia, ortu, & interitu sunt. Omnia
 enim inter hæc moderata habeat, necesse est corpus o-
 ptimè constitutum: alioqui indicabitur excessus, vel
 defectus in materia, aut vitium in ipsa temperie, ut Gal.

*Color opti-
 me constitu-
 ti corporis
 qualis esse
 debeat.*

*An calor se-
quitur tem-
peramenta-
mentum.*

*Raritatē &
densitatē nō
semper sequi
temperamē-
tum.*

*Puritatē ni-
torem & vi-
uacitatem in
colore, non
sequi tempe-
ramentum.*

*Corporis
crassities &
magnitudo
temperum
nō sequitur.*

cap. 3. 2. de temperamentis & nos posita commo-
loco docebimus. Cæterum illud nunc explicandum:
nit, an color solum sequatur temperamentum: e-
quidem mihi non videtur verum esse, vt iam ante-
ximos. Nam colores in tunica oculi, quæ vicia dis-
sunt varij, & inter se diuersi, nempe viridis, cæ-
niger: cum tamen totam ipsam tunicam eiusdem
peramēti esse, negare nemo possit. Multa præterea
herbæ, quæ eiusdem sunt temperamenti (vt Gal-
statuit) colore tamen longe diuerso. Sunt & flores
nimi, veluti per puncta distincti, coloribus variis
diti, quorum temperamentum toties mutari, quo
variant colores in tam exiguo spacio, nemo qui
(in eo iudicio) sibi persuadere poterit. Idem docet
lores, qui apparent in plumis, & corio animalium
quælo niger color in coruo, indicabit temperiem
& adustam: albus vero in alio, temperiem pituitosam
Sunt hæc, nugæ: quippe cum sus niger & pinguis
midus sit, aut certe habeat temperiem simillimam
minis temperamento (vt ille statuit.) Pendent ergo
lores nativi, vel à temperamento, vel à forma: qui
tem acquisiti, omnes à temperamento, quod mi-
riam mutauit, ex qua colores sunt mutati. Raritas præ-
terea & densitas sequuntur aliquando temperiem, &
quando verò materiam. Nam cum pauca est materia
ex qua debet fieri aliqua pars lata, vt est cutis fronte
necessarium est, eam tenuem fieri & ita tendi, vt mu-
foramina in ea fiant: vnde rara euadet: præsertim si
rea sit substantia: contra verò densa reddetur, ex ma-
ra & terrena substantia. Ad hæc puritas & impuritas
nitor & viuacitas in colore, non tam qualitates, quæ
materia puritatem sequuntur. An credimus gemmas
& lapides (vt vocant) præciosos, vt adamantem, carb-
culos, saphyros, & reliquos huius generis, eam splend-
rem, quem obtinent, habere ob temperiem, & mixtu-
nem elementorum? minimè profectò. Non enim illi-
rum temper. mentum tantum differt, quantum color
splendore & nitore ipsi inter se discrepant. Ergo hæc

is contingunt, ob purissimam, & maximè defecatam
 materiam. Adhuc crassities & tenuitas corporis, mate-
 ripiam, & inopiam, & formam potiusquam tempe-
 rantur, magni enim & crassi homines sibi si-
 gnificantur ex multa materia, quacunque tempe-
 rata: quippe cum inter magnos & crassos repe-
 rant aliquos esse biliosos, alios sanguineos, alios
 alio temperamento præditos: quædam ergo ex se-
 & tertiis qualitatibus formam, alia temperiem,
 verò materiam sequuntur.

operationibus à perfectione, quam & ipsa-
 in virtutem appellamus.

hæc prosequitur signa corporis optimè constituti,
 ex actionibus similium partium: & dicit illa-
 tionem perfectionem prodere huiusmodi con-
 tionem: explicatque quid per operationum per-
 tionem sit intelligendum, nempe ipsarum virtutem.
 locus, hic subobscurus, clarus redditur ex 15. cap.
 in scribitur Thrasybulus: ubi scribit eadem ra-
 robur actioni, qua bonum habitum sanitati cō-
 ri: quod enim est in sanitate bonus habitus, id est
 lione robur: & idem esse virtutem & perfectio-
 ipsius actionis, sicut bonus habitus, virtus & per-
 o est sanitatis. Idem namque (inquit) est virtus,
 actio, & cuiusque rei bonum. Sententia ergo est,
 me constituta corpora, edere actiones similium
 omum perfectas, & sua virtute præditas: tales autem *Virtus et per-*
 robustas. Qua quidem in re videndum est, quæ sint *fectio idem.*
 ones similium partium: deinde an illæ omnes ne-
 ario sint robustiores in huiusmodi corporibus, quā
 lus temperaturis. Tradit Curtius omnes operatio-
 esse similium partium: nam sensum, ut visionē, dicit *De actioni-*
 ab humore crystallino, & motum voluntarium à *bus simila-*
 sculo: & hæc propriè esse instrumenta harum actio- *rum partium*
 um, & partes esse similes. Præterea ad id facere *Curtii opi-*
 bit, quod habet Galenus, 7. methodi capite. 2. in *nio impro-*
 batur.

omni parte instrumentaria, esse vnam similem præ ceteris præcipuam vim habet ad agendum. Vnde ille euidentissime errat. Nam primum adfero, quod hoc loco habet Gal. simularium inquam, proprias quasdam actiones, alias verò esse partium organum, & à virtute vtriusque generis actionum, signum mi ad optimam constitutionem dignoscendam. Inde adduco quod habet cap. 4. in lib. de constitutione artis: vbi ad verbum scribit. Actiones partium dicuntur esse, quasdam simplicium ac simularium, alias organarum & compositarum. Actio enim cruris vni inquit ambulatio est: fit autem ipsius articulationum ternatim seinuicem extendentibus, incuruantibus. In hac verò administranda, musculorum genus in cruris partes principatum sibi vendicat. Addit mox eodem loco: ex quibus ostendit duo esse genera actionum: vnum, quod solum ad similes partes, alterum quod ad organicas propriè & re vera pertinet: Et ratio quidem. Nam similes partes, vt similes sunt, nihil debent habere diuersum in actionibus. Vt enim vna est illarum essentia, quæ fit per temperiem: ita vnum genus actionum, quod proficiscitur ab ipsa temperie. Sunt autem istæ actiones naturales, attractrix, concoctrix & expultrix. Has enim edunt omnes similes partes, vt similes sunt, & præter eas nullas. Motus autem, & sensus fiunt non à similibus partibus, sed necessariò à dissimilaribus: quæ tantum natura & compositione inter se differunt, quâ tum sensus & motus ipsi inter se discrepare agnoscuntur. musculus enim motum voluntarium simpliciter efficit: ille pars est instrumentaria & composita: non quidem ex venis & arteriis, quæ non sunt de natura & essentia musculi: sed ex simplici carne & fibris neruosis, sine quibus nequit musculus esse motus instrumentum. Atque hanc compositionem visus facile agnoscit, qui indicat illius compositionem simplicem non esse, vt Cuius credit, species verò motus, vt ambulatio, apprehensio, & singularum partium: proprius motus, non

Omnes partes similes easdē habere actiones, & quæ ille sint.

musculis, sed ab omnibus partibus necessariis
 valentiusque instrumenti structura, obeuntur. At-
 proprij singularum partium motus, compositi
 sunt, quàm motus ipsius musculi: ita illarum
 compositio euidentior est, quàm sit ea, quæ ad muscu-
 pertinet. Nervus quoque cum sit proprium instru-
 im sensus tactus, suam etiam habet compositio-
 x sua carne fibrosa & membrana quadam, vt Ga-
 in lib. de placitis ostendit. Porro in aliis partibus
 tactus præditis, vt in cute, carne, maior quoque
 compositio apparet: quoniam differt etiam sensus in
 aliis partibus eo, quod in quibusdam sit insignis,
 distinctusque: in aliis vero obtusior. Qua quidem in
 vitror Aristotelem errare, qui in secundo libro
 primo de partibus animalium, dicit sensum esse
 nem partis similis, nempe carnis. Nam si esset
 similis partis, cur omnes similes non senti-
 Fallitur etiam cum tradit carnem esse instrumen-
 tactus. Nam sine carne in cute & nervis sensus sit.
 us igitur est sensus tactus instrumentum: non qui-
 vt similis pars est, sed vt nervus est, id est pars
 & facta à natura ad officium hoc in corpore exer-
 dum, postremo, vt dictum est, nervus similis pars
 est. Ceterum in aliis sensibus propria est sensorio-
 compositio pro natura cuiuscumq; sensus. Quod
 na est pars in singulis sensibus, quæ præcipuam vim
 bet ad actionem edendam: tamè actio non est illius partis,
 totius sensorij. Nā etsi humor crystallin' inter om-
 oculi partes præcipui est momenti in visione faci-
 tamen non ipsius, sed totius oculi actio dicitur esse
 io. Est enim oculus sensorium ipsum, & sensorij
 at sensus, non partis vnus, quod in sensorio reperi-
 t. Hæc enim si nec perfectam, nec simpliciter actio-
 em partis instrumentariæ edere potest, utique actio
 ius non erit sensus aliquis. Hoc ergo posito princi-
 o, quod actiones similarium partium sint solum qua-
 tor dictæ naturales: sequitur explicandum, an in cor-
 ore optimè constituto illæ sint perfectiores, quàm in

*Sensum non
 esse actionem
 partis simi-
 lis ait Ari-
 stoteles.*

*visionem non
 esse actionem
 humoris cry-
 stallini.*

aliis aliter affectis. Certum autem est calidos & humidos, plura & ea perfectius concoquere, quam temperatos: & biliosos (vt scribit Gal. in principio libri de mentis) omnium optime concoquere crassa & dura menta. Sunt etiam calidi & sicci ad retentionem optimi, & ad attractionem, excernendaque excreta. clara. n. est de his sententia apud Gal. in lib. de ca symptomatum naturalium facultatum. Huic obiecti variè respōdent recentiores: sed illud est verius ex criorum opinione quod dicitur: corpora optime constituta vniuersas actiones simul sumptas perfectio habere, quàm habeant alia. Nam etsi calidi & humidi facilius concoquunt temperatis: tamē deterius attrahunt & expellunt. Sed his melius respōdere possum perfectionem actionū nō esse positam in eo, quod nō diocritatem excedit in certa materia. Etsi enim biliosae duriora sunt, facilius mutant & probe concoquunt reliqua tamen non solū mutant, & sed assant, & plusque conueniat alterant. Temperati verò, materiam, quae illis debetur, nempe temperatam, & mediocre in aliquid qualitibus alimētum, omnium optime concoquunt & melius etiam forte quàm calidi & humidi. Itaque in temperata temperatis, vt praecipit medicina ad conseruationem conueniant: nec alia sint adhibenda, vt in commentario ostendemus, merito scribit Gal. illos perfectas edere actiones, & omnes & singulas. quoniam nulla est alia temperies, quae mediocrem materiam melius attrahere, retinere, concoquere & illius excrementa expellere possit. Quod enim perfectum est, perfecte agere necesse est. Eo autem quod perfecte agit, nullum perfectius excogitari potest. Ergo dictum Gal. intelligatur vel de omnibus actionibus simul collectis, (vt sentiunt doctiores interpretes) vel etiam de singulis, vt ne ex artis principiis excogitauimus, temperata solum temperatis, & mediocria mediocribus constitutionibus adhibendo. Nam circa haec optime constituta corpora omnium optime agunt. Illud vero praetereundum nō est, an actiones praedictae quas diximus esse similes

im, proueniant solum à temperamento, vt Gal hic
 an etiam ab alia causa. Non dubium est illas fieri
 ma: quando quidem nulla res quæ anima sit desti-
 onata est illis functionibus: nam ob solam tem-
 res calefacere refrigerare, humectare & exsicca-
 unt: attrahere verò, retinere, concoquere & ex-
 e minimè: hæc enim animæ residentis in corpore
 fficia: temperamentum verò animæ, & illorum in-
 entum est. Itaque partes, quòd similes sint, id
 at à temperamento. quòd verò agant, habent ab
 a, non vt similes, sed vt similes viuentes has
 ebunt actiones. Ex quo fit vt anima præcipua sit
 um causa, efficiens scilicet: temperamentum verò
 imentum, sine quo actiones illæ fieri non possunt,
 am quo melius, deteriusque perficiuntur.

his vero, quæ instrumentarias partes conse-
 quuntur, à commensuratione & pulchritu-
 dine omnium totius corporis instrumento-
 rum.

Posteaquam Gal. docuit quænam sequantur essentiã
 aliarum partium in corporibus optimè constitutis,
 uo modo signa ab illis sumantur ad eam constitu-
 tionem dignoscendam, nunc idem docet de his, quæ se-
 quuntur essentiã partium organicarum: & duo primum
 esse, commensurationem & pulchritudinem: dein-
 perfectionem operationum, quæ eduntur à partibus
 instrumentariis. Qua in re illud primum videndum est.
 commodatio illa siue proportio, idem sint cum
 pulchritudine vel non, deinde quid sit re vera pulchri-
 tudo, & ex quibus constet, postremò an idem sint for-
 osus & pulcher. Porro Gale. in lib. primo de vsu par-
 ti scribit pulchritudinem nihil aliud esse, quàm opti-
 am constitutionem: sed non rectè. Nam rectius hic
 t, pulchritudinem sequi constitutionem ipsam: quam *de pulchritu-
 dine.*
 tentiam etiam confirmat in 8. de placitis, vbi scribit

*pulchritudi-
nem non solū
sequi structu-
ram partium
organicarū.*

*pulchri &
formosi quo-
modo differ-
runt.*

pulchritudinem positam esse in mutua commoda-
ne partium. Non enim ipsa structura optima, vel p-
portio etiam, quæ agnoscitur esse in corpore, sed quæ-
tas, affectus siue dispositio ex illis nata, ab oculis &
dicio probata, tanquam res aspectui iocunda, pulc-
tudo corporis censeri debet. Ceterum hoc loco Gal. p-
chritudinem solum ponit in partibus organicis: tãq-
tota sequatur illarum constitutionem: quod etiam a-
rere videtur in locis præcitatis ex lib. de usu partium
de placitis Platonis & Hippocratis. Verum mihi ma-
placet locus, qui habetur in Thrasybulo cap. 10. ubi
duplicem esse pulchritudinem, fucatam & adulterin-
vnam, aliam legitimam & veram, quæ in vegeto colo-
carnis moderata copia, membrorumque congrua co-
page consistit: quæ naturalem bonum habitum sequo-
tur. Quis enim eos vocabit pulchros, qui vel malo c-
lore sunt præditi, aut graciles, vel crassi præter modum
etsi interim proportio servatur inter partes graciles,
crassas. Præterea Aristot. cap. 3. 4. Ethic. docet pulch-
tudinem non posse esse sine magnitudine, formosos au-
tem esse posse, qui etiam minimi sint, si modo servetur
partium proportio: sic enim pygmæos inter homines
& pusilla animalia in sua specie formosa agnoscimus
& dicimus esse: pulchra verò nequaquam, nisi magni-
tudo fuerint: & quanto maiora fuerint, tanto pulchriora cen-
semus esse, si modo prædictæ accedant qualitates debi-
ta inquam proportio, carnis abundantia, & laudatur
singulis animalibus color. Ex quibus patet Gal. in hoc
loco potius formositatem, quam pulchritudinem expri-
mere: hanc verò alibi depingit. Sed ex Aristot. addere
debebat magnitudinem. Igitur corpus optimè constitu-
tum necessario debet esse pulchrum, & formosum. Hæc
autem solam sequitur compositionem partium organi-
carum: Illa verò utranque compositionem, & materiam
etiam convenientem atque formam. Nam proportio,
quæ in toto corpore conspicitur, sequitur constructio-
nem organicarum partium: optimus verò color opti-
mam temperiem qualiratum, & humorum: carnis au-

abundantia multitudinem optimorum humorum.
 Similitudo autem for. nam inditam à parentibus testa-
 tam magni mag. tos procreant.

Operaterea earum, quæ ipsis insunt virtute
 operationum.

quemadmodum ex perfectione actionum simila-
 partium optimam temperiem, quæ necessario re-
 tur in corpore optime constituto, docuit cognosci:
 tunc idem ostendit, ex actionibus partium organi-
 m: perfectæ enim illarum operationes, perfectam
 turam, quam requirunt optime constituta corpora
 untur, & testantur. Ac in illis eadem oritur dubita-
 quod scilicet quædam deterius constituta corpora
 fectiores edant actiones aliis, quæ optimè sunt affe-
 Nam ad cursum graciliora sunt velociora: & cras-
 ad functiones, & victorias athleticas aptiora, & va-
 Verum eadem responsio etiam convenit, quod
 cet optimè cōstituta corpora, moderatos solum mo-
 ad sui cōservationem tentare debent, & eos omnium
 fectissimè obeunt ita, ut nihil in illis desiderari pos-
 Excessus vero in illis fugiendi sunt: nec laudandi, nisi
 corporibus à mediocritate recedentibus, quibus scili-
 sunt moderati. Non enim (ut rectè scribit Gal.) ho-
 nè malè videre ideo dicere debemus, quod cum lyn-
 & aquila de visu contendere non possit. Satis enim
 si illa discernere possit, quæ sunt apta sibi prodesse,
 obesse: ita quoque si optimè affectum corpus, quæ
 sunt propria obiecta, aptissimè tractare potest, nihil
 eo, iure reprehendere licet: id autem cui nihil deest,
 defectum est. Rectè ergo Gal. scribit hoc loco optimam
 tucturam corporis optimas edere actiones: nec quærit
 hoc loco, an alij quasdā actiones perfectius exercere
 aleant. Non enim ad alios comparatio fit, sed ad pro-
 prias actiones, propriaque obiecta: quæ cum perfectis-
 me tractentur à p. p. positis corporibus, merito perfe-
 tio & virtus in his actionibus esse agnoscitur.

Optimæ igitur constitutionis corporum signa
indicatiua sunt hæc.

Colligit Gal & veluti concludit signa corporis optime constituti esse illa, de quibus hactenus egit. Verum si optima constitutio, vt & hoc libro, & ex eo quem scripsit de optima constitutione, est idem cum saluberrima quam passim tot conditionibus exornat, vt instar normæ Polycleti esse velit, meritò videbuntur multa illius nota prætermittæ. Ergo si quæ desint, adiciendæ, deinde illud expendendum est, quænam ex tota multitudine signorum meliora certioraque sint: postremo in singulo genere notandum est, quòd cognitionem nostram decipere potest. Porò deesse aliqua signa ex libro de optima constitutione, & primo de temperamentis, & ex hoc etiam capite intelligere licet. In hoc enim capite cum distinguit optimam constitutionem ab ea, quæ parum ab optima declinat, hoc signo vtitur, quòd causæ morbosæ non æque resistat, vt optima, quæ optima non est. Id quod etiam, tradit in lib. de optima constitutione: Difficile (inquit) optima constitutio in morbos cadit, sed omnibus causis morbosæ facillè resistit tum externis tum internis. Id autem quod dicit facillè, postea dicit multum diuque: quasi non ita intelligendum sit, vt facillè semper resistat: sic enim immortale fieret corpus: sed quòd quantum humana conditio patitur, multum, & diu repugnet. Addit præterea eam constitutionem optimos habere humores. In libro verò de Euchymia & caco-chymia, bona inquit corporis constitutio, quæ temperatissima est, & latos meatus vasorum ad humores distribuendos habet, perpetua frui sanitate poterit: modo sufficiens cibum præcedat exercitatio. Sumit & signa in sequentibus à iuuantibus & læduntibus causis. Nam temperati temperatis iuuantur, læduntur autem intemperatis. Qui vero intemperati sunt, à similibus læduntur, à contrariis bene habent. Præ-

*Quæ signa
hic omittat
Galenus.*

*A facili &
difficili re-
pugnantia
contra mor-
bosas causas.*

*Ab humori-
bus.*

nit & signa, quæ ab excrementis sumuntur: nam et- *A causis iu-*
 crementa bona proeniunt à bonis actionibus: ta- *uantibus &*
 illa sua separatim præbent signa & in hoc, & in a- *ledentibus.*
 corporis statibus. Nonne etiam à causis, quæ huius-
 procrearunt constitutionem, alia sumemus indi-
 cam bene constitutum, sanumque esse, & forè iudi-
 cus corpus, quod ex sanis parentibus est procrea-
 tum aere temperato, astris bene fauentibus, & postea *Ab excremē-*
 educatura. Sumit & aliud genus signorum, in lib- *tis.*
 tationem ex aliorum similitudine & proportionem.
 Item filios iudicabimus optimè constitutos, qui simi-
 lant parentibus bene affectis. Addo quòd et si signa *A causis ef-*
 ab essentia sumuntur, forè hic bene explicat: ta- *ficientibus cō-*
 plura alia sub essentia continentur, à quibus signa *stitutionem.*
 omniuntur ad ea dignoscenda, quæ in nostro corpore
 plura quoque sunt causarum genera, quæ pariter
 præbent notas: quæ omnia ab eo, qui capita totius *A similitudi-*
 tradere velit, sunt vno capite comprehendenda: ut *ne.*
 eisdem fontibus non solum corporis optimè consti-
 tuti, sed & aliarum omnium rerum, quæ per signa sunt
 medicina dignoscenda, indicia ducamus. Ergo do-
 cimus in opere nostro de signis, signa omnia duci ab
 essentia rei, à causis rei, ab eisdem effectis & similitudi-
 Porro è essentia nomine, rei formam, genera, differen-
 tias, partes, & proprietates comprehendimus. Causarum
 nem appellatione gignentes, fouentes, augentes, iu-
 uantes, ledentes, & quicquid aliud efficere potest, in pri-
 us intelligimus. Deinde quicquid materiam vel pro-
 priam, vel remotam præbere potest, aut instrumenti
 rem subit, aut subiectum est, aut causa sine qua non,
 ut ut finis. Ab omnibus enim istis tamquam à causis su-
 solent indicia: ut exemplis alibi docuimus. Effectus
 variant pro rei natura, de qua agimus: hic tamen osten-
 mus corporis constitutionem sequi qualitates secun-
 das, pulchritudinem, actiones, excrementa, & alia quæ
 nostro corpore sunt, opera. Nunc videndum est quid
 vno quoque genere signorum obseruandum sit, ut
 certum fiat iudicium, & simul à quibus certiora suman-

Fontes omnium signorum quos Author ponit.

Essentia quae comprehendat.

Quid obseruandum ut ex signis fiat certa cognitio.

ur indicia. In signis sumptis ab essentia similariu cum tactu illa explorentur, animaduertendum ne i aequale temperamentum sit, ob anni tempora, ani affectus, somnum, vigiliam, quietem, motum, morbum & alias causas, quæ calidum innatum intendunt, a euocant, vel intro compellunt. Nam hieme calore ternas partes deserit, impulsus ad internas circumstantiis frigiditatis vi: quo tempore iudicabis tactu frigidum esse corpus, quod longe etiam calidius temperato esse potest. Quo constat nos non posse in regione intemperata exacte iudicare, de temperamento optimæ constitutionis ex tactu. Debet & is qui iudicat, tactum habere exquisitum, & cutem bene affectam i mollitie, duritie, & aliis qualitatibus, quæ exactum lesum corrumpere possunt, si in aliquo vitiatæ sunt. Quo verò sumitur signum ab essentia partium organicarum verissimum est, & certissimum in partibus, quarum structura sensu deprehendi potest, optima. n. & commodata partium organicarum structura, quæ vitæ iudicatur, nunquam fallere potest: quippe cum stabilem essentiam habeat in magnitudine, numero, conformatione, & coniunctione partium. Ceterum signa quæ sumuntur ab his, quæ sequuntur essentiam organicarum partium, certissimam quoque prebent cognitionem. Pulchritudo enim quæ ex debita proportionem partium resultat, variari non potest, stante perfecta structura. Sic & actiones bonæ esse dignoscuntur ex bonis operibus. In his autem quæ sequuntur essentiam temperamentum, quemadmodum & in ipsa essentia, falli possumus. Non enim omnes Æthiopes calido sunt temperamento & sicco, eo quod colore sunt nigro: nam illorum color ex Solis ardore provenit. Ut ergo in regione temperata de colore cutis iudicandum est, ita nullam aliam oportet esse causam, quæ humores secundum naturam habentes mutauerit; nam in iracundia vniuersus sanguis concitatur ad cutem: non tamen propterea sanguineus est, qui ita afficitur. In timore liquidum fit corpus, deferente sanguine externas partes.

Corrupto per morbos humore, aut corrupto, color-
utis mutari necesse est. In duro etiam & molli ad-
erere oportet, ne durum cum tenso aut concreto, aut
cum flaccido confundamus. Qui enim multa
abundant, ut tensam habent cutem, ita duri ab
aperitis vocari possent; & proinde sicci: sic qui ex
frigore veluti concretum habent membrum ali-
quod, durum nonnulli idem existimarent. Eadem ratione
si deest carnis copia, cutis flaccida redditur, & à
nullis molle iudicatur esse corpus. Eodem pacto
est perpendendum est, an præsens, vel præteritum
temperamentum indicetur, an humorum quantitas &
status, pro temperamento: nam potest nunc bilis a-
ltere: cum tamen pili sint nigri, prioris temperamen-
ti indicia. Multi pili multitudinem excrementi, & hu-
moris ostendunt, non temperamenti alicuius naturam.
Hæc alio loco commodius, persequemur. Ceterum
ab operationibus patitur quoque suas instantias.
enim potest, ut aliquis iracundus sit, & ad alias
passiones expositus: tamē vel religionis, vel pœ-
netu, eas mitigaverit, non mutato tamē temperamē-
to quod à resistantia sumitur indicium, violari po-
tē, vel metu, vel alia vi cogente. sæpe enim debiles,
maioribus melius resistunt, collectis ex ira viribus, &
metu. Id enim non tam structuram corporis va-
tam, quam rationem, quæ periculum admonet: & irā,
vires excitat, sequitur. Iam verò & in iuuantibus,
lentibusque causis est, pariter adhibenda quædam
maduersio: ne scilicet quod materiæ ratione sit, id
temperamenti tribuamus. Non enim frigidi tem-
peramenti iudicare debemus esse ventriculum, si ob
apulam, aut pituitæ iam genitæ copiam ex alia causa,
peris usu, aut alia re calida iuuatur. Ergo cum nul-
lum ferè genus signorum inuiolabile sit, ex omnibus
nihil collectis, & his sublati, quæ rectum iudicium
impedire possunt, de hominis optima constitutione
iudicare oportet.

Eorum autem quæ ab ipsa deficiunt, & a
tamen salubria existunt, nonnulla qui
in consimilium temperatura vitium aliq
paruum habent, nonnulla verò in instru
tariorum commensuratione, & hoc qui
perexiguum. Accidit autem hoc vel in
nibus, vel in aliquibus, aut in vtrisque.

Proposuerat Gal. se notas tradere velle corporu
mnium salubrium, insalubrium, & neutrorum. Qu
re primum fontes signorum aperuit, deinde eos acc
modauit corporibus prorsus salubribus, id est opt
constitutis: quod enim optimum in omni genere
aliorum regula esse debet. Nunc verò quo modo
eisdem fontibus liceat alias corporum differentias
gnosceret, explicat. Estque totius huius rei summa h
quòd ea, quæ declinant ab optima constitutione, et
esse deprehendantur ex maiore aut minore distan
eorum, quæ notata sunt esse in corporibus optimè c
stitutis. Itaque corpora, quæ non prorsus sunt salubr
sed tamen simpliciter salubria adhuc sunt, exiguum
quod vitium habebunt in temperatura si
ilarium p
tium, vel structura dissimilariū: quæ verò salubr
ut nunc dicuntur, vitium habebunt in illi tanto mai
quanto magis recedunt à corporibus prorsus salubr
bus: & hæc quidem rectè sunt dicta. Verum addere d
bebat eam quoque declinationem fieri in his, quæ
sentiam sequuntur, nempe in actionibus & accident
bus sequentibus essentiam, necnon in causis gignent
bus, iuantibus, & ledentibus, ac in excrementis, & r
sistentia subiecti, & aliis omnibus à nobis antea enu
meratis. Reliqua verò quæ habet in contextu pateat.

Vitiorum verò genera eadem sunt his quæ
virtutem perficiunt, temperatura quidem in

onfimilibus: numerus autem & formatio
magnitudo & situs in instrumentariis, v-
isque verò communis vnitas, quam &
farum continuitatem appellamus.

Si dixisset corpora salubria, quæ ab optima con-
ditione recedunt, cognosci ex eo, quòd vitium ali-
quid habent vel in temperatura, vel in structura orga-
norum, vel in utroque, reddit nunc rationem, quare
fiant. Est autem ea ratio, quòd vitia sint reponenda
in his rebus, in quibus virtus & perfectio fuerunt po-
tente. Et quoniam antea de vnitate, & continuitate men-
tem non fecerat, cum ageret de essentia similarium
& organicarum partium: nec etiam postea cum enu-
meraret vitia, quæ reperiuntur in corporibus salubri-
bus ab optima constitutione recedentibus, nunc repe-
nit prædicta vitia, vt illis adiunctis, quæ in continui-
tate requiruntur, integrum numerum habeamus. Scri-
bo ergo quædam esse propria vitia similaribus parti-
bus, qualia sunt, quæ pertinent ad temperiem: alia verò
propria organicis, ea inquam, quæ nascuntur ex cō-
ditione, magnitudine, numero, & coniunctione
partium similarium componentium organicas. Quod
vitium nascitur ex vnione & continuitate partiū,
quod commune similaribus, & organicis hic esse sta-
tuimus: & in lib. de differentiis morborum id hac ratione
probare putat, quod vnitas, & continuitas commu-
nis sit affectio partibus similaribus & organicis, & pro-
pterea in eo, quod commune est, communem fieri mor-
bum. De qua quidem re antiqua est controuersia. Nam
per continuitatem, & veram vnionem solum perti-
nere ad similes partes tradit: eas enim verè esse v-
niatas, & sibi continuas: ac per illas instrumentarias par-
tes fieri quidem contiguas, at non continuas. Ex qui-
bus concludit morbum & vitia, quæ fiunt in continui-
tate partium, solum pertinere ad similes partes. Scri-
psimus nos quidem de hac re diligenter in lib. de ge-
neribus morborum: in quo quidem dissentimus à Gal.

*An morbus
in solutione
continui sit
communis*

*similaris &
organicis.*

*Auerrois o-
pinio.*

*Quid sit de
essentia par-
tis.*

*Authoris o-
pinio.*

sed aliis rationibus. Nam continuum non ita pro
& strictè sumit Gal. vt philosophi. Quæ enim sunt
mo nexu coniuncta, vt ossa ossibus & singulæ pa
singulis, illa continua dicit esse. Auer. etiam ratio t
vt ea, quæ sunt propria organicis, ad solas similar
partes pertinere debeant Nam magnitudo, figura
mò, & per se insunt similaribus, & postea per illas
ganicis: non tamen propterea essentia similarium
mitur à figura & earum magnitudine: quoniam il
solum de essentia partis esse dicitur, (vt in eodem o
re ostendimus) quod facit ad actionem partis: At
pars similaris sub quacunque magnitudine & fig
suas actiones probè exercet. Nos verò ostendim
unionem, & continuitatem, solum pertinere ad par
organicas: idque eodem argumento, quòd scilicet
miliares partes ob diuisiones, quæ in illis sunt, n
impediantur exercere sua officia, modò constet tem
ries, & ipsis idoneum præbeatur alimentum: qu
vulneratæ quidem partes maximè ostendunt, quæ n
solum rectè nutriuntur, sed etiam regnunt carner
cuius interuentu rursus vniuntur. Nec Gal. quidem
tio, qua vititur ad communem hunc morbum inueber
dum, aliquid concludit, si quid enim inquit. Secundu
naturam reperitur commune similaribus & organic
partibus, quod animati functionem, aut vsum aliquem
præstet, in eo vitio communis morbus ponendus est
At vnitas communis est his partibus: quippe cum vn
quæq; illarum dicatur vna esse, & vnā edere fun
ctionem, vnumque præbere vsum: in eo ergo ponend
us est communis morbus. Nam primum quod de v
partium scribit, recipiendum non est, cum ex sola les
one actionum, & non ex vsu morbos definiamus, &
ipse ea vitia, quæ vsu impediunt, non morbos, sed
morborum causas enūdicat. Præterea ostendere illum
oportebat, quæ vsu præstet vnio similaribus partibus
vel alio modo conferat, aut illis obstat. Præterea ex si
mili argumento efficeremus figuram, magnitudinem
pertinere ad vtramque partem: quoniam communes
ha

illis affectiones, à quibus figurata & magnæ
ur. Sed hoc falsum esse agnoscitur, quoniam si-
partis constitutio ab illis nihil patitur. Igitur
continuitas solum pertinet ad instrumentarias
Stupidique propterea censendi sunt, qui noua
interpretatione Gal. decretum eo se tueri
t, quod elementorum unio per morbos simila-
vitiatur. Nam non de vitio, quod contingit in
one & unione elementorum, quod solum perti-
temperiem, agit Gal. sed de eo, in quo sunt diui-
à vulnerantibus, contudentibus, & his simili-
quibus passim scribit author ille continuitatem
onem partium corrumpi. Nam si de ea unione e-
utorum intelligeret author, non posset eandem vo-
continuitatem, & communem ponere partibus or-
is: quippe cum vitia omnia, quæ contingunt ex e-
ntorum mixtione, ad solas duntaxat partes simi-
pertineant. Stat ergo firma nostra sententia, quod
us in solutione continui affectus sit salubris, vel
bosus communis similaribus & organicis parti-
& ea quidem in nostro opere pluribus rationibus
firmata.

his autem ipsis generibus sunt corporum
insalubrium vitia, secundum vtrumque in-
salubritatis modum.

docuit quonam modo omnia salubria corpora di-
scere possimus, scilicet ex his, quæ sunt secundum
ntiam, & ex illis, quæ ipsam essentiam sequuntur.
enim illa sunt perfecta, optimam constitutionem
significant: cum verò aliquantulum ab ea perfe-
one recedunt, non optimè quidem constituta sunt
usmodi corpora, sed tamen salubria. Nunc docet
lem ratione cognosci insalubria corpora secundum
vtrumque insalubritatis modum. Quia enim hæc cor-
pora plurimum recedunt à corporibus optimè consti-
tis, non paruum, ut salubria, sed magnum vitium o-

stendent, vel in essentia partium, vel in his, quæ esse
sequuntur. Porro vtrunque vocat insalubritatis
insalubre simpliciter. & insalubre vt nunc. Sic eni
tea cum de diuisione corporum ageret, duos hos
posuit.

Terminus autem, qui vtrunque distinguit
operationum læsio sensibilis.

Dubium est à quo velit distinguere vtrunque ins
ubre. Nam si distinguat ab optima constitutione, v
stitutum videtur exigere, quòd scilicet vtrunque
lubre operationes habeat sensibiliter læsas: salubri
rò nullam habeant, aut certè insensibilem læsion
quomodo distinguet insalubria ab ægrotantibus. N
hec postea dicit cognosci ex sensibili læsione open
num: tanquam omnia, quæ sunt in latitudine sanita
& proinde etiam insalubria, non habeant sensibil
læSIONem. Sunt autem qui velint, hic distingui insa
bre simpliciter ab insalubri vt nunc: nec aliter vide
res intelligi posse. Nam insalubria vt nunc, et si ma
(vt antea ostendimus) tamen illa dicit actu ægrotare.
Qui autem ægrotant, sensibiliter læsas edunt operat
nes. Verum in hoc reprehendendus erit Gal. quòd in
tutum suum non prosequatur, in quo proposuit se
le distinguere inter se primum optimè constituta co
pora ab aliis omnibus per maiorem vel minorem
cessum in his, quæ sunt de essentia optimæ constituti
nis, & essentiam ipsam sequuntur: quo fit, vt in hoc le
co non debeat quærere distinctionem inter duos mo
dos insalubritatis: nimirum cum id non fecerit in salu
bribus. Porro sententia esset clara, si (vt rei natura po
stulat,) vtrunq; insalubritatis modum posuisset in la
titudine sanitatis, & omnia insalubria distingueret
propinquo statu ægrotantium; hi enim à sanis omni
bus differunt, quòd sensibiles edant actiones. Sed hoc
postea erat faciendum, posteaquam notas tradidisset,
quibus salubria ab insalubribus & neutris distingui
possint. Ego verò non solum hæc, sed aliqua adhuc et

quæ sequuntur, negligenter scripta animaduerto.
 rem tamen puto esse sententiam, si intelligamus
 que insalubre distingui à salubribus, recedenti-
 bus optima constitutione. Habent enim insalubria
 constitutionem suam, & actiones sensibiliter vitiatas:
 vitia verò ut multum, & ut nunc nequaquam. Nec
 quod dixerim Galenum per sensibilem actionū
 em, sana omnia ab agrotis distinguere. Nā illius
 ratio cogit nos sensibilem læsionem duobus mo-
 dīs: vno modo, quod sensu deprehendatur: alio
 modo, quod insigniter sit vitia ta. Atque illo modo vitia
 corporum salubrium dicuntur insensibilia, quod sensu
 non possint deprehendi: insalubrium verò & neutrorū
 dicuntur sensibilia: quod sensu facile dignoscan-
 tur, non tamen insignem & inutilem actionibus huma-
 nis habeant læsionem. Nam si sensibilem læsionem in-
 telligamus solum, quæ potest sensu dignosci, erunt vitia
 sanorum & agrotantium vitia pariter sensibilia.
 Galenus postea in fine huius capituli scribit, sensum debere
 iudicem omnium, quæ sanis & ægris contingunt.

Quæ verò ab optima corporum constitutio-
 ne reue aliquid deficiunt, re vera quidē & ipsa
 in quo sunt offensa: non tamen id sensu cō-
 prehenditur. Distinguntur verò ex eo, quod
 in eis, minusve in operationibus existit, ac quia
 in eis, quæ ægritudinem pariunt, non æque re-
 cedunt. Quæ autem simpliciter insalubria sunt
 corpora, distinguntur ob id, quod facile à cau-
 sis, quæ morbos commitendi vim habent, supe-
 rantur, & quoniam in vigore operationū plu-
 rum deficiunt. In medio autem amborum
 collocantur ea, quæ neutra exquisitè appellan-
 tur, & cum latitudine quadam.

Hæc verba satis videntur ostendere se hic, & in
 proximo contextu ostendere velle distinctionem
 y ij

*Sensibilem
 læsionem a-
 ctionis dup-
 pliciter sumi.*

corporum, quæ in latitudine sanitatis sunt inter se, & his postea, quæ ægrotant. Nam corpora salubria, & parum ab optima constitutione recedunt, cognoscuntur esse non optime constituta, quod re vera sint in quo offensa. Quod inquit (in aliquo) intelligendum in his, quæ pertinent ad essentiam Nam cum dicat vitia latere sensum, & postea ex operationibus distinctionem fieri, si pariter intelligeret offensam actionis sensu non percipi, quomodo distinctio fieri posset. Sententia ergo est, quod optimè constituta corpora, nunquam penitus habeant vitium: salubria verò corpora ut multum, & ut nunc, vitium quidem aliquod habeant, (id enim necessario accidat his oportet, quæ non optime sunt affecta,) Verum huiusmodi lapsus exiguus (ex theore) neque ab accidentibus sequentibus essentialiter dignosci potest. sed solum ex operationibus imperfectionibus & minore resistentia aduersus causas morborum. Verum sophisticam, & alibi damnatam doctrinam instituit. Nam affectiones corporis in lib. de sanitate tuenda, & hic post aliquot lineas, non nisi sensu iudicari vult. Quapropter qui nouit optimam constitutionem qualis sit, sensu facile poterit diiudicare, quid illi desit, siue parum, siue multum illud sit, ac in ipsa essentia, vel his, quæ essentiam sequuntur, positum. Nec magis licebit sensu deprehendere vnum quam aliud, quoniam hæc patirer patent. Caterum quod scribit de corporibus insalubribus, ita intelligendum est, quod ea non solum facilius superentur, quam salubria a causis morborum, & in vigore siue virtute operationum, plurimum deficiant ab optima constitutione: sed quod etiam in ipsa temperie vel structura organorum, atque in secundis qualitatibus euidentior appareat noxa. Quod vero scribit de sensibili læsione, & de eo, quod sensus iudicat, postea interpretabimur, cum hæc verba reperet in notis corporum ægrotantium. Illud autem solum addere volo, iam patere, male fuisse positum numerum fontium signorum. Nam quod scribit hic de resistentia maiore vel minore aduersus cau-

morborum, à nullo expositis ab eo fontibus duci-
 re etiam constat, in quo velit positam esse hanc
 sententiam, & quas ob causas illa fiat. Credere enim
 posset, corpora optimè constituta, rarius non so-
 grotare, sed etiam leuioribus morbis corripi:
 verum non esse agnoscitur. Nam etsi sæpe mor-
 bi laborant, tamen non nisi grauissimis affici so-
 nt propterea quòd temperata, & optimè constitu-
 tum natura, & quod eis subest robur, non nisi
 magnis causis corrumpi potest: leuioribus enim
 nec ab illis prompte mutari valet. Porro causa
 eadem corpora rarius quàm alia, quæ sunt malè
 constituta, in morbos incidunt, petitur partim ab agen-
 tis partim verò ab eo, quod patitur. Nam cum effici-
 morborum cause sumantur vel ab his, quæ ex-
 terius, vel in nobis agunt: necesse est, vt quæ in no-
 bis agunt, minorem nocendi vim habeant, si corpus est
 optimè constitutum, quàm si aliter est affectum. Etenim
 somnus, vigilia, cibi, & potus, appetitus excre-
 ta retenta, corporis & animi motus, & denique
 quicquid ex nobis oritur, moderatum est, & propterea
 vel nunquam fieri potest morbi causa. Iam vero
 temperata, quæ ex his principiis oritur, appetentia, facit
 minus lædi possint optimæ constitutiones: quia e-
 nim non nisi moderata appetunt, paucioribus externis
 viriis obiciuntur. Nam labori, calori, frigori, nau-
 ionibus, præliis, minus sese offerunt, qui sibi ipsis le-
 temponere possunt, quibus libidines corporis, atque
 ambitiones, diuitias, & alia cupiditatis studia, effugiunt.
 Iam ergo internas non habent illi morbi causas, &
 internas pauciores, & læuiiores, à morbis merito tutio-
 res sunt. Qua quidem ratione contingere videtur, vt
 bruta animalia rarius, quàm homines egrotent: de-
 bet enim illis animi cogitationes, quæ nos emaciant,
 diuersorum ciborum, & potionum, atque multarum
 curarum, quæ animum & corpus nostrum discruciant,
 appetitus. Porro ex subiecti ratione idem etiam ipsis
 contingit. Nam qui optimam habent temperiem &

*Resistentia
 contra mor-
 bos causas
 quomodo ob-
 tineant cor-
 pora optime
 constituta.*

*Bruta cura
 rius quam
 nos agrotet.*

structuram, vt mediocriter habent in calido, frigido, humido, sicco, raro, denso, molli, & duro, crassius, gracili: ita ex propria sua compositione satis resistunt omnibus morboſis cauſis. Quia præterea cum ea compositione vires adſunt valide, (vt antea oſtedimus) minus pati poſſunt, & recipere illatas ab aliis iniuriis, vt inquit Galenus, virtus fortis omnia contemnit. His igitur rationibus optima conſtitutio inter aliamnes raro ægrotat: & omnibus, ac ſingulis morborum cauſis ita reſiſtit, vt nihil in ea damnari poſſit: etſi a quibusdam cauſis facilius vincitur, quàm a quæ deterius ſunt affecte. Etenim externas cauſas diſcilius admittit denſum & durum corpus, quàm temperatum: & per rarum præſtius tranſpirant noxi vapores & humores. Tamen præferenda ea conſtitutio e qua ad omnes iniurias ſimul ſumptas melius eſt aduerſari, & ad ſingulas repellendas moderate eſt comparanda. Quod enim in ſuo genere ſatis & perfecte etiam agitur in omni re illud perfectum cenſendum eſt, & præſertim dum ei, quod in paucis ſolum præualeat. Qua quidem in re ſuſpecta falſitatis mihi videtur eſſe problema. Egiſſimum ſecundum quintæ lectionis, non ſolum quomodo interpretes ad morbos trahat, quod pertinet ſolum ad laborem & laſſitudinem, vt ex Græca diſtione apparet, ſed etiam quod author putet temperata corpora facilius incidere in laborem & laſſitudinem, eo quod immoderata & æquabilia, & ex eo fieri dicat, vt ſi vna pars laboret, totum protinus ei compatiatur. Nā etſi partes quæ ſunt eiſdem temperamenti, facile admittunt eadem affectiones: tamen cauſæ, quæ afficiunt, non ſemper aptæ ſunt omnes partes afficere. Nam per morbos ſæpe læditur ventriculus, hepate & aliis partibus nequaquam affectis: ſic per immoderatos motus ſoli articuli affici ſolent. Quod item eodem loco Ariſt. ſcribit temperata & moderata corpora facilius aliis curari à laboribus, eo quod malum in illis cōmune ſit, & propterea debilius, quo ſe in plura ſparſerit, experientia repugnat. Nā facilius ſanamus vnius partis affectus, quàm totius corporis æqualia mala.

vt tota sanitatis latitudo in tres partes
 singulæ latitudinem habent non
 iam, diuidatur. Erit autem prima quidē
 salubrium corporum, secunda neutrorum,
 tertia insalubrium, post quæ deinceps sequū
 quæ iam ægrotant, corpora, quæ sensibi-
 lis operationum læsionibus distinguuntur.

Precedenti tractatione tandem colligit rei pro-
 summam, nempe distinctionem corporum, quæ
 comprehensa in latitudine sanitatis, & postea quo
 illa omnia differant à corporibus ægrotantibus.
 igitur totam sanitatis latitudinem, in quatuor
 diuidi, & in prima comprehendi salubria, in se-
 neutra, in tertia insalubria. Deinde ait, in singu-
 libus dari latitudinem. Ex quibus quidem ver-
 ere omnibus puto, quod antea dixi, salubria, in-
 a, & neutra corpora necessario esse sana actu, &
 solum potentiam quandam habere ad sanitatem,
 interpretes hætenus crediderunt. Deinde cum
 salubria corpora & neutra contineri in latitudi-
 nitatis, & latitudinem in singulo genere dari, non
 um est, quin intelligat omnia salubria & neutra,
 non solum illa, quæ simpliciter sunt talia. Hæc enim
 tudinem non faciunt: siquidem, quod prorsus non
 ale, minimum recedit ab eo, quod prorsus tale est.
 eo quod absurdum esset salubre vt nunc, à sanitate,
 quam definitur, excludere. Quod si salubria omnia
 neutra in latitudine sanitatis posita intelliguntur,
 in quoque de insalubribus intelligendum. Ex quo
 dem sequitur Gal. antea male definiuisse insalubre
 nunc, illud esse, quod ægrotat. Nam vbi erit latitu-
 insalubrium magna, quam dicit esse in sanitate, si
 cludas à sanitate insalubria vt nunc? Rectius ergo
 scribit, post insalubria, omnia inquam, sequi cor-
 ra ægrotantia. Sed quod scribit illa cognosci, & di-
 ngui à sanis, per sensibilem læsionem operationum,

*Locis qui
 expresse do-
 cet Gal. ma-
 le definiuisse
 insalubre vt
 nunc.*

*Verbum sen-
sibiliter læ-
sum confun-
dere hanc tra-
ctationem.*

eget animaduersione. Nam cum paulo antea dixisset
ptime constituta corpora omnia optima & perfectum
habere: alia vero, quæ ab illis recedunt plus vel minus
vitiata in aliquo esse, & postea scribat sensum debere
esse iudicem perfectionis, & imperfectionis, virtutis
vitij, quæ in omnibus propositis corporibus reperi-
tur: quo pacto quæso solum læsiones ægrotantium
sensibiles esse statuit. Dicam de hac re quod sentio, &
inquam hoc vocabulo (sensibili) hanc tractationem non
solum hic, sed ubique alibi obscuriorem reddidisse. Ad
si sensibile intelligit vitium, quod sensu deprehenditur
vniuersi lapsus ab optima constitutione erunt morbi
si. Nimirum quod non nisi sensum velit illorum esse
iudicem. Alio ergo vocabulo debebat morbos, & quæ
ad eos pertinent, exprimere, quod scilicet ægrotantia
corpora edant inutiles actiones ad vitæ officia obeun-
da. Alij vero, qui insalubres sunt, vel alio modo ab op-
tima constitutione recedentes, edant quidem actiones
deteriores, quas tamen nemo ita damnare debeat,
ut medicina quærenda sit, quæ illis succurrat, tanquam
morbo laborantibus. Vel ergo verba mutanda sunt cum
res mutantur, aut quod sensibile dicit, non eodem mo-
do ab eo authore usurpari intelligendum est. Nam (ut
ante diximus) sensibilis læsio aliquando capi debet pro
ea, quæ quocunque modo sensu deprehendi potest re-
cedere ab eo, quod est perfectum. Aliquādo vero idem
est sensibilis læsio operationis, cum actione, quæ ad usus
humanos est facta inutilis, quales sunt illæ, quæ insi-
gnem habent læsionem: & quoniam illæ maximè sunt
sensibiles ob insignem ipsarum exuperatiam, ideo for-
te à Gal. sensibiles nomine vniuersali sunt nuncupatæ.
Hanc nostram interpretationem videntur confirmare,
quæ statim sequuntur. Nam actiones, quæ fiunt cum
dolore, vel cum motibus deprauatis, scribit Gal, mani-
festam habere determinationem, id est euidentes no-
tas, quod à morbis proficiunt. Debiles vero fun-
ctiones ait dubias esse, an nascentur à morbo, vel mala
sanitate, vel alio statu, nisi magna sit debilitas: tunc

nam euidenter dignosci huiusmodi imbecillitatem
 si à morbis nasci posse, tanquam idem sit sensu-
 insignis noxa. At vero quoniam non solum in
 morbo, sed in tota morbi definitione obscuritas est.
 his hactenus intellecta, & quæ nos de ea re me-
 mandauimus, à nonnullis sunt reprehensa, ope-
 rium esse puto hic Morbi definitionem examina-
 non solum meipsum defendam, sed magis ut se-
 quibus lucem præbeamus: quæ nequaquam inteli-
 guntur, nisi res hæc planè sit nota. Et quoniam non
 facile morbos à symptomatis, siue à suis effectis &
 tot separare: ideo de illis quoque erit agendum, ac
 quod illis omnibus commune est, auspicandum.
 item id, quod præter naturam esse omnia hæc di-
 citur: de quo verbo controuersia est inter interpretes,
 admodum etiam de suo contrario quod est se-
 cundum naturam. Nam cum Arist. in 2. Physic. docuif-
 naturam esse materiam vel formam, & magis hanc,
 illam, vocandam naturam esse, & illa habere na-
 quæ huiusmodi habet principium, subiungit illa esse
 secundum naturam quæcunq; habet huiusmodi principium,
 quæcunq; his insunt secundum se, ut igni ferri sursum.
 non inquit natura non est, neque habet naturam, sed
 natura & secundum naturam est. Quibus quidè verbis,
 potius exempla quædam ponat eorum, quæ sunt
 secundum naturam, quam ipsum definiat, quod secun-
 dum naturam dicitur, reliquit nobis multa, in quibus
 non dubitare possumus. Nam cum quædam dicant
 naturam esse præter naturam. Alia à quibusdam con-
 tra naturam, & illa in eo loco non definiat, nec etiã ex-
 emplis patefaciat, necesse est in tota ipsius tractatione,
 etiam in nostra facultate, quæ ab illa nascitur, cõ-
 trarietas oriri. Dubium enim esse potest, an morbi sint
 secundum naturam, vel præter, aut contra naturam. Idem etiam
 contingit de morte, de motu elementorum, quo illa in
 contrarium feruntur: veluti cum ignis deorsum pelli-
 tur, aut terra sursum attollitur, vel cum motu cœli ele-
 menta rapiuntur, & circūuoluuntur. Gal. præterea di-

*De eo quod
 est secundum
 præter, &
 contra natu-
 ram dispu-
 tatio.*

cit putredinem esse præter naturam Arist. vero secundum naturam corruptionem. Est etiam cum scribitur quædam fieri solum præter naturam, alia verò hoc dicitur, quod toto genere præter naturam sint. Præter est locus in lib. 4. de generatione animalium cap. 4. Arist. scribit aliquid esse monstruosum, esse rem præter naturam, sed præter eam, inquit, quæ magna ex parte fit: nam præter eam, quæ semper, & necessaria est nihil fit. Verum in rebus his, quæ magna quidē ex parte ita fiunt, sed aliter etiam possunt fieri, euenit quod præter naturam consistit: nam & inter eas ipsas, quibus accidit quidem præter hunc ordinem, sed nunquā quolibet modo, minus monstruosum esse videtur: quoniam quod præter naturam sit, idem etiam secundum naturam quodammodo est, cum naturam materię, naturę formę non superat. Quamobrem nec ea monstra mine appellantur: neque ubi fieri aliquid solet, vnde fructibus, veluti si vitis quoddam genus quod capere vocant nigram vnam ferat, quæ albā ferre solebat, monstrum id esse non putant: quoniam sæpius id facere solet, causa est, quod sua natura inter albā & nigram est. Itaque non longè disceditur, nec præter naturam transiit, non enim in aliā naturā transitur. Quo loco etiā gradus quosdā ponit inter illa quæ sunt præter naturā. Nam vitium accidit in partibus principalibus maximè illud monstruosum est, & præter naturam, nec vivere possunt animalia, quæ ita sunt affecta. si in aliis vero hoc fiat, veluti si quis nascatur vno accrescente, vel deficiente digito, minus monstruosum est: sed magis adhuc, si hepatis & lien suū situm inuicem cōmutant. Monstruosum verò & præter naturā magis est, si absq; liene nascatur quilibet. Hæc ergo & similia dicuntur, & inueniuntur scripta de eo, quod est secundū & præter naturā. Quæ quidē sunt obscura & incerta, quia definitiones, & principia eorū nō sunt posita. Quod si Arist. Interpretes semina, quæ ipse de hac re posuit in. 2. Physi. excoluissent, clariora nobis omnia essent: sed cū illi obscuriores suas interpretationes quā sit authoris dictio reliquerint, nec

fuerint an ea, quæ ipsi tradunt, cōplectantur par- *Simplicius*
 tia omnia, quæ alibi Arist. de hac re docet difficul- *quid sentiat*
 quaqua minuerūt. Ac ne lōgius abeas, Simplicio *de eo quod*
 appellat esse secundū naturā, quod sit secundū ra- *est secundum*
 naturæ, & quæ habet propriā perfectionē. Qua ra- *naturam &*
 ex citatē ab orto, & omnia quæ in priuatione con- *præter natu-*
 nō esse secundū naturā asserit: quia illa nō sunt *ram.*
 rationes rei. Addit etiam morbos non esse secundū
 quoniam quod secundū naturā est, dicitur de so-
 od accidit cōsulto, & ex proposito naturæ. Idcir-
 undū naturā dicimus sanari quempia, inquit ille,
 grotare, natura accidere, cū sit præter naturā, esse *Simplicius*
 ad natura, cū perinde fiat, ac si fieret per actionem *reprobatur.*
 æ. Cuius quidē interpretatio auctori suo non cō-
 Nam Aristot. in lib. 4. meteorologicorum, Putre-
 onem, quæ corruptio est, naturalē vocat, & ea qui-
 est secundū naturā, si ex naturæ principiis, & à na-
 ipsa sit. Præterea vt vita, ita & mors naturalis secū-
 naturā est, & dici debet: quippe cū vtraque fiat a
 ipsa ipsa, & ex principiis quibus constamus. Addo
 Aristot. in loco præcitato in lib. de generatione & *Authoris o-*
 aliū dicat mōstra quodammodo esse secundū natu- *pinio.*
 tamen in illis nulla sit perfectio, nec electio na-
 nec propositum. Postremo debebat Simplicius
 uid scribere de his, quæ sunt præter naturā. Ego ve-
 vt dicam quod de hac re sentio) arbitror non aliter
 hæc explicari, quàm ex cōsideratione ipsius natu-
 Nam si natura est forma & materia, sequitur illa esse
 undū naturam, quæ fiunt & procedunt ab ipsa natu-
 unde sequitur vt illa maxime dicantur esse secundū
 naturam, quæ proueniunt ab vtroque principio: secun-
 ordinis sunt, quæ solū ab vna natura fiunt. Et quo-
 in forma est magis natura quàm materia, ideò in
 bus forma seruetur, & formæ vis, illa magis secū-
 naturā sunt, quàm alia, in quibus forma, vel penitus est *Quæ sint to-*
 perdita, vel obscura residet, propria tamē materia re- *to genere se-*
 manet. Ea verò in quib⁹ nec forma, nec materia similis *cundum vel*
 uatur, nullo pacto secundū naturā vocari possunt. Vt *præter natu-*
 go illa prima, in quib⁹ formæ & materiæ vis dñatur, *ram.*

planè secundum naturam sunt: ita hæc vltima, tota-
 nere præter naturam censenda sunt esse: quoniam
 natura in his deficit: media vero inter hæc extrema
 vera, & perfectè non sunt secundum naturam, nec præ-
 ter naturam, sed mixta: propterea secundum
 præter naturam rectè vocari possunt. Itaque animali
 proprias ipsorū partes, optimè dixit Arist. esse secundum
 naturam, quia constant ex perfecta vtraque natura, scilicet
 propria inquam forma & propria materia. Ita motus, affec-
 tus, qualitates, & alia, si quæ sunt, accidentia rebus,
 cunctur esse secundum naturam, quoniam formam
 materiam sequuntur. Generatio verò lapidis in renib.
 & vesica, & lumbricorum in intestinis, toto genere sunt
 præter naturam Galeno etiam authore: quoniam nec
 lorū materia, nec forma talis est, qualis est materia
 forma nostri corporis, & partium, in quibus ea gignun-
 tur. Cæterum monstra, vt rectè scribit Arist. præter na-
 turam quidem sunt, sed etiam quodammodo secundum
 naturam. Nam in illis materia seruari solet, sed natura
 lis forma mutari: veluti si homo nascatur pedibus, &
 capite, aut alia parte suilla: quatenus enim materia si-
 best illi apta ad hominis proprias partes effingendam
 secundum naturam: quatenus verò forma partium ho-
 minis mutata est, eatenus quod præter naturam est, lo-
 cum habet. Quod si nec caput, nec alia pars animalis
 figurata est, sed aliquid deforme pro hominis membris
 est effectum, monstrosa & præter naturam magis appa-
 ret huiusmodi cōpositio. In quo genere videntur reponē-
 dæ molæ mulierū, quæ sunt carnes informes, exiguis
 motibus præditæ, mediam quandā inter viuientia & non
 viuientia æmulantes naturam. Tantum ergo recedunt
 res ab eo, quod est secundum naturam, quantum absunt
 à propria materia & forma. Et quoniam gradus plurimi
 (vt diximus) dantur, ideo merito quædam plus vel mi-
 nus secundum, & præter naturam esse dicuntur. De extre-
 mis verò dubium non est: quoniam quæ perfectam ha-
 bent in se vtramque naturam, illa secundum naturam
 quæ uero nutram habent in se naturam propriam, præ-

*Molæ mulie-
 rum quomo-
 do præter na-
 turam.*

Mors que fit
secundum &
que preter
naturam.

*Sanitas &
morbas quo-
modo diffe-
rant.*

Putredo
modo se-
dum &
ter natu-
dicatur

secundum naturam, quia non fit à propria entita-
ma, sed præter naturam: non tamen toto genere, et

Motus ele-mentorū qui sit motu cali qualis sit. lorum forma & materia patiuntur eam circumueni-
nem absque magna violentia. Rectè illud quoque
bit Aristot. non esse præter naturam, & monstrum
candum, quod fieri solet, veluti si vitis aliquand
gras, aliquando albas uvas ferat. Nam hoc à natu-
apta ad utramque generationem. Rectè quoque
sentit etsi ex principiis hoc non ducit, cœcitatem
præter naturam, quoniam non sequitur naturam
dentis, & generantis, & res est inutilis: non autem re-
citur, quòd non fiat ex intentione naturæ: non enim
tura consulo agit: esset autem secundum naturam si
cus à cæco generaretur, quia formam generantis sequi-
tur. Hæc ergo de eo, quod est secundum & præter
turam dicta sufficiant. De eo verò, quod est contra

Contra natura- turam quid. turam non solent Græci præsertim Aristot. mentio-
facere, etsi noster interpret, quod ille scribit *παρὰ φύ-
vertit præter, aliquando verò contra naturam.* M. hoc
men videtur esse huius verbi necessarius usus: nam
quis dicat se vidisse ex lapidibus factos esse homines
negaret hoc alius, rationemque huius rei addere velle
diceret hoc fieri non posse, eò quod sit contra natu-
ram. Rectius enim contra, quàm præter naturam
fieri dicit. Sit ergo illud contra naturam, quod nulli
modo fieri potest ob naturæ repugnantiam, differens
ab eo quod est præter naturam: quippe cum hoc fieri
possit, & si non à propria sua natura, vel non utraque.
Hæc si vera sunt, quæ tradidimus, ut putamus esse, que-
niam ex ipsa rerum natura sunt ducta, refellunt, quæ re-
centiores perperam de eadem re excogitarunt. Nam
Fernelius illa dicit esse præter naturam, quæ naturæ

Fernelii & Fuchsi opi- nio de eo quod est con- tra, et præter naturam. nullam vim inferunt, cuiusmodi est fœdus ictericorum
color, & qui solis ardore contrahitur, & faciei lentigo
& omnis leuior affectus, qui ob paruitatem, nec nostris,
nec laborantium sensibus animaduerti potest. Illud
verò contra naturam esse, quod non solum naturæ li-
mites excedit, sed etiam illi vim infert, eiusque vires

motiones manifestè interturbat. Sed dicat mihi il-
 le auctor, quane ratione de his nominibus ita sta-
 tuam. Nam Gal. morbos, causas morborum & sympto-
 ma præter naturam esse dicit, & non solum læ-
 sionem affectus, aut qualitates solum, quæ morbos se-
 creant. Malè quoque Fuchsius definit illud esse præ-
 naturam, quod naturam nostram corrumpit. Nam
 impura multa sunt, quæ nullam vim habent a-
 gi in corpus nostrum. Sed ne singulos locos excu-
 ram ex quibus argumenta contra illos adferre possum,
 unum sufficere puto: quod cum ipsi medici sint &
 mei sectatores, debeant non ex suo arbitrio vocabu-
 lorum significationes effingere: nec ex alio auctore, sed
 ex Galeno eas transcribere. Atqui ut antea ostendi-
 mus, Galen. ea præter, & contra naturam vocat esse, quæ
 non sunt conuenientē, & utilem sanis corporibus con-
 ditionem. Erit ergo morbus omnis & causa morbi, &
 effectus morbi, siue symptomapæter naturam, quia hæc
 recedunt ab eo, quod est in nobis secundum na-
 turam: & nobis utile, & conueniens. Caterum scribit
 Galen. morbum esse præter naturam: Affectum siue disposi-
 tionem, quam græci *διαθεσις* vocant. Quod nomen in-
 Fernelius non eo modo sumitur à Galen. ut ab A-
 uicenna. Galenum enim omnem corporis constitutio-
 nem, hoc nomine significare, siue ea in substantia vel
 quantitate, aut in temperamento, aut in conformatione
 vel figura vel magnitudine, vel numero consistat.
 Affectum enim omnem nasci ex motione: quæ respec-
 tus qui mouet, actio siue (ut ille vocat) affectio
 græcis *ἐνέργεια*. dicitur: respectu verò corporis in
 quo agitur, *πάθος*. id est passio (& ut ille vocat)
 affectio nuncupatur. Ex affectione autem tandem
 nascitur affectum. Itaque actionem & passionem su-
 perflua causa protinus cessare. Affectum verò ipsum in-
 finitum remanere, cuiusmodi est vulnus gladio infi-
 gitur: aliquando vero minimum subsistere: causa enim
 continua, vel una, aut statim postea deleri, sicut est febris
 continua, quæ vacuato humore putrido euanescit. Addit

Ferneli op-
 ino de nomi-
 ne affectus et
 affectionis.

*Fernelius cō-
futatur.*

nonnunquam, fieri ut ex affectione nullus emergat
ctus, veluti si levis, aut brevis est affectio, sicut con-
in leui punctura acus, aut cum dolor, & delirium
dit cerebro læso à vapore ascendente à ventriculo
enim dolorem & delirium esse affectiones capitis
tamen affectus: & propterea in huiusmodi dolore
lirio nullum esse morbum in capite. Itaque morbi
sanitatem non esse affectiones, sed affectus. Affectus
enim symptomata esse. Hæc quidem Fernelius in
ma editione suæ medicinæ tradit, posteaquam nos-
strum de morbis edidimus, & illi materiam dedi-
scribendi de his rebus, & à nobis dissentienti, inte-
que transferendi ex nostris multa. Cum eo libèteri-
grediar, quem non addictum scriptoribus, nec supe-
tiosum interpretem agnosco, sed libero ingenio pra-
tum, qui ferret si viueret sua refelli, ut ille aduersus
modeste scribit. Illud ergo primum quod scribit, &
aliter dispositionis affectionisque nomen sumere, quod
faciat Arist. non probat, in eo ex eo quod scribit, & vi-
fateri utrumque authorem eodem modo hoc non
vsurpare. Nam Aristot. dispositionem solum in gen-
qualitatis contineri vult: idem fateatur Gale. & Fer-
lius, cum dicunt esse constitutionem: quid enim ali-
quæso est constitutio corporis, quam qualitas quæda
corporis. Verum in eo aberrat, quum scribit ipsam con-
stitutionem esse affectum. Nam affectus constitutioni
sequitur. Cum enim constituitur res aliqua, necesse est
illam affici bene vel male: hinc bene vel male illa affi-
cta dicitur. Porro substantia constituitur & afficitur
ex qualitatibus magnitudine, conformatione, & ceteris
rebus quibus constant res singulæ, eadem afficiun-
tur: in ipsa autem conformatione, & rerum magnitudi-
ne, non est affectus, ut Fernelius credit & multo magis
aberrat, si intelligat ipsam substantiam, conformatio-
nem, figuram, & magnitudinem constitutiones esse. Ita
enim intelligat oportet, cum dicit affectum esse id,
quod per motum & passionem acquiritur. Nam sub-
stantia motu patitur, & actione agentis. At absurdum
est,

stantiam esse constitutionem siue dispositionem. Illa quidem suam constitutionem, & dispositionem ipsa dispositio esse non potest, nec constituitur affectus. Trastaret, ut ille quoque pro affectu nomine actionem usurparet, & loco affectionis; illud. Sunt enim hæc vocabula à philosophis & medico vltimo vltimo recepta, & ideo clariora. Cæterum cum dicat aliquando non manere sublata efficentia, & idem dicat de affectione, quo pacto potest inter affectum eum, & affectionem discrimen alii ponere. Illud verò quis ferat, cerebrum morbo laborare, cum dolore torquetur, aut homo delirat dolore, & causa in cerebro contenta. Nam si dolor nodi nascitur à continui solutione, quis negabit se morbum. Male illud quoque scribit, affectionem symptomata & non morbos. Nam Galen passim sequitur pathos à symptomate. Et in quo quæso generis symptomatum poneretur: non quidem in qualitatibus, utatis: hæc enim sequuntur morbum, passio verò, motus est ad morbum. Et in quo quæso alio symptomate locum inueniet, non erit actio læsa, non excrementum. Iam verò illud expendamus quod non solum Galenium, sed Alexandrinum & Fuchsi. aduersus nos stat. Putamus nos sanitatem & morbum non semper esse affectus, id est essentiam non habere in facto esse in permanentia: dicitur autem illud esse huiusmodi: quod per aliquod tempus permanere est aptum causa, quæ tunc agebat: ut dolor capitis qui nascitur à stomacho, dicitur esse in fieri: quoniam sanato stomacho, simul tollitur dolor capitis. Quod si dolor manet, dicitur tunc caput affici, & habere malum in facto esse, & tunc morbo laborare. Hanc opinionem tenuit Galenus cap. 2. de differentiis sympt. & secundo primi de locis affectis: quam alibi euidentissime collit. Nam in fine. 1. cap. & in 2. lib. primi de locis affectis ita ad verbum scribit. Qui verò partem quam tunc solum arbitrantur esse affectam, cum in essentia ipsius permanens fuerit dispositio, legislatoris

munere fungi videtur. Nam quis inquit, negabit intum esse affectum, quando dolet: & si excreto humifinitur etiam momento temporis dolor, Ita, ut non sit remanere remota causa: fiunt enim tunc actio sensibilibus læsæ. Subiungit, sic affici aliquem dicunt etiam si nulla maneat dispositio remoto eo, quod cebat. Addit res similes ut morbum, intemperiem, inflammationem, dysenteriam esse, dum fiunt. Accedunt quod primo & secundo methodi ex professo hanc opinionem longa oratione euertere studet. Nam inquit quod parum aut multum perduret morbus, non contuit morbi essentiam, sed differentiam ponit inter morbum longum & breuem. Addit illos qui hanc opinionem sequuntur, non posse constituere certum tempus per quod durare velint eam suam affectionem sub causa ipsius. An non etiam id refellunt remedia, quod adhibentur partim dum causa morbosa in ea continetur. Nam repercutientia & resoluentia capiti adhibemus, quando illud vitio stomachi dolet. Postremo sequitur inter febres solum hecticam morbum esse: quod cum in aliis similes partes, quarum febris est morbus dicantur esse in calefieri, non autem in calefacto. Quod & Fernelius sponte videtur fateri, cum putridam febrem remoto humore putrido nihil aut minimum persistere tradat. Mirum profecto, si putrida febris morbus non est: multo enim minus erit diaria, synocha, quod cum sanguinis extractione evanescit. Paucos ergo habebimus morbos. Solet Gale. aliquando aliter usurpare id quod est in fieri, quod scilicet tandiu est, quamdiu fit, & nullam positionem habet. Quomodo actiones dicuntur habere essentiam suam in fieri: quomodo etiam in lib. de constitutione artis scribit. Artes quasdam esse actiones, ut saltatoriã, musicam, & reliquas, quæ nullum opus post actionem relinquunt. Hoc modo profecto nullus morbus est in fieri, quia qualitas est à causa morbosa corpori inducta. Verum si quis huiusmodi qualitatem nolit morbum esse, nisi cum ita impressa est, ut corpori tenacissime hæreat, permanere quæ possit ex vitio,

*Aliquid esse
in fieri quomodo
usurpet Gal.*

at eorū, quæ partes nostri corporis constituent,
 is, frigoris, humiditatis & siccitatis, ex quibus
 es similariū conficitur, remotis, vel humoribus,
 causis, quæ huiusmodi qualitates auxerunt, ille
 o, ut inquit Gal. legislatoris munere fungitur, &
 am morborum multitudinem tollit: hæc satis ad
 um Fuchsius affectum multis modis sumi tradit:
 m modo, sumi pro eo, à quo corpus nostrum
 dolibet afficitur. At affectus non est id, à quo
 corpus, sed id, quod ab agente in alio fit, ut ille
 ostea tradit. Errat & cum cantum, harmoniam,
 rationem affectum esse dicit. Pariunt quidem hæc in
 affectum, sed ipsa affectus non sunt. Alio modo
 mi affectum, pro mutatione, quæ fit ad id, quod
 erer naturam, nempe causam morbi, morbum &
 ma. In quo pariter hallucinatur. Non enim cau-
 morborum sunt mutationes, præter naturam, sed mu-
 em faciunt, & affectum gignunt: imo nec morbi,
 ptomata omnia mutationes sunt, sed illorum
 a motu acquiruntur: ut color præter naturam
 o non est: & morbus qui manet ablata causa, eo
 auctore, non amplius est in motu. An quæso ple-
 up, quam ipse dicit esse causam morbi, est mutatio.
 modo affectum dicit accipi pro eo, quod est fa-
 c permanet in re aliqua, quæ patitur, postquam
 is quieuit: & tunc idem esse affectum, & constitu-
 a. Hoc modo substantiam, qualitatem, & quic-
 anet, postquam alterans iam quieuit, affectum
 hoc modo morbum & internas causas morbi, & fa-
 am affectus esse, causas verò externas, ut gladium,
 urantem, non esse proprie affectus, quoniam in fieri
 nabent essentiam, & post morbi generationem à
 re rursus separatur: nihilque referte putat si vulne-
 mem, vel gladium vulnerantem dicas. Itaque sa-
 m & morbum esse affectus hoc modo, id est res
 nantes, & stabiles. Phlegmonē enim morbum ef-
 anere, etiam si sanguis ad partē affectam amplius
 o fluit: eodem pacto obstructionem esse affectum,

*Fuchsii opi-
 nio de Affe-
 ctu.*

*Fuchsius re-
 fellitur.*

& morbum, quia manet, etiam si plenitudo, aut efflu-
aut viscidus humores affluentes sint sublatis. Fateri
men, & colligit tandem affectum esse alterationem
bilem, & idem esse ex Galenus opinione affectum
terationem stabilem & habitum apud Aristot. Quod
verò permanere dicunt affectum ablata causa, inter-
tatur Fuchsius in cap. de rebus præter naturam, quæ
liquantulum adhuc duret sublata causa. Sic enim en-
rem, qui aliquantulum adhuc duret sublata causa
affectum vocari. Hæc Fuchsius de affectus nomine
tæ suæ significationis: quæ quidem facile est refellere
n mirum cum vna ipsius sententia aliam explodat.
mum enim ab eo quaerendum, quo Authore didici-
affectum tot significare: deinde quomodo statuere
test affectum esse quicquid permanens, & stabile est
ne illud substantia sit, siue qualitas, aut aliud: & pos-
asserere affectum idem esse cum constitutione, habi-
& stabilis alteratione. An quæso substantia potest esse
aut dici ab his, qui logica & philosophica attrigerunt
constitutio, alteratio stabilis, & habitus. An substantia
corpus, possunt esse qualitates: an genera diuersa
non sunt: an species diuersorum generum inter se non
discrepant. Pudet profecto me contra hæc disputare.
Nam contra eum, qui ignoret scientiarum rudimenta
frustra instituitur omnis disputatio. sed posteaquam
le lites huiusmodi sibi libenter comparat, consulam
hoc modo suæ immortalitati. Si affectus non est, quæ
non est permanens, causa interna non semper erit affec-
tus. Nam plenitudo, quam ipse dicit esse affectum, non
minori promptitudine tolli potest, quam in hærente
corpori sagitte, & globuli sclopetorum: quæ causæ sunt
externæ, & propterea (ut ille censet) affectus esse non
possunt. Rideo, cum lego illum docere gladium vul-
nerantem habere essentiam in fieri. Nam gladius factus
est, & vulnus facit: ex vulnere verò morbum, & hæc re-
cte dicuntur fieri à gladio vulnerante: sed quis hoc ad
ipsum gladium? Nihil putat differre ipse, siue dicat
gladium vulnerantem, siue ipsam vulnerationem: re-

he: perinde enim est, ac si dicas non differre ædificatorem, qui ædificat, ab ipsa ædificatione. Est vulneratio vulnerantis gladii tanquam instrumenti, & omnis gladium mouentis. tantum ergo differt, quantio ab ipso agente. Phlegmonem, & lapidem vicia perperam asserit esse morbum. Non enim ipsa vitio est vitata corporis, aut vitium in ipsa connotum. Sed constitutionem vitiat: intemperiem enim aut partes plus æquo auget. Scribit aliquando phlegmonem esse morbum, sed ubi proponitur, dicit ex ea morbum fieri. Nam si omnis vitium est, ut sanitas corporis dicitur esse perperam ab omnibus philosophis & medicis, quomodo tumor aliquis, aut aliud quippiam, quod non sit genere qualitatis, poterit dici morbus esse? Illud animo concipere nequeo, quomodo obstructio esse possit, si auferantur cuncti humores, à quibus ponitur. Sublatis enim humoribus illis, quid est, et relinquatur extenuandum & abstergendum. Ille verò quod scribit affectum esse rem permanentem, aliquandiu durare possit, euegit postea Fuchsius, in suo capite de diffinitione morbi Galenum à his argumentis defendere nititur. Nam eo loco nequid aliud se intelligere ait nomine permanentiæ, in quod aliquo tempore manere potest post ablationem suæ causæ. Ego certe non possum animo concipere, aliud esse permanere, quàm aliquandiu persistere posse. Nam manere, perdurare, persistere, non aliter significant, quàm tempus. Et quid quæso aliud ingerere possunt, quum dicunt affectum esse id, quod simul abit cum causa sua efficiente, sed post illam seuerat: nisi quòd affectus in alio tempore seruatur post causæ ablationem. Nam si simul abeant hæc, non possunt (ut illi credunt) affectus Ait & Fuchsius Galenum inquam somniasse permanentiam hanc temporis, cum affectum, & morbum diffinit. Quòd si legisset in eodem capite libri de differentiis symptomatum, vidisset utique Galenum sine insomniis hæc ad verbum scri-

*Permanere
quid apud
Galenum.*

bere, cum dicit. Itaque id quod adhuc fit, nec est, dum fit, actionem, aut pathos nominamus: Id vero quod per tempus aliquod permanere potest, sanitas aut morbum. Quid ad hæc respondebit ille. Credit Fuchsius colorem in eo, qui laborat morbo regnare, ablata omni causa: atque ita anxie torquetur causam coniunctam à morbis auferat. Tolle humorem sparsim per cutem & membra, simul colorem tuum restitues: hæc enim est proxima illius causa. Ichnius putat se omnem causam sustulisse, posteaquabilem à venis purgavit, aut obstructionem ademit: qua factum est, ut bilis suo cursu per intestina prius per vniuersumque corpus delata, natium colorem corrumpat. Sit ergo affectus ex Galeno non habitus, quia ex frequenti operatione non patitur: non substantia, quia qualitas est: non alteratio, quia non est morbus, sed qualitas per alterationem acquisita agente substantia, aut qualitate, & si quid aliud nostrum corpus accipere potest. Constat ergo morbum non esse semper affectum, si affectum intelligimus, quod est in faciente, id est quod ablata causa, quæ ipsum peperit, permanere potest. Sed si morbum intelligamus esse ex genere eorum, quæ positionem habent, & corpori hærent, non autem abeunt dum fiunt, non magnopere laborabo, ut hæc concedam: tametsi Galenus (ut antea ostendimus) non hoc, sed illo modo statuatur morbum esse affectum. Erit igitur morbus, aliquando affectus, aliquando passio. Nam in passione aliquid iam est receptum in parte, & si levis facta est impressio: cum tamen tanta est, ut actiones præter naturam corrumpat, tunc morbus est, & esse censeretur debet. Sed iam reliquas definitionis partes excutiamus. Dissiniunt autem Galenus & alij maiores nostri morbum esse affectum præter naturam primò actionem lædentem. Porro varias affectus significationes, quas Fuchsius de suo fingit, ut Galenitentiam excuset, iam refellimus, & quid in ea re sentiendum sit docuimus. Cæterum morbum esse præter naturam, id est adeò insigne malum, ut actiones inutile

*Affectus quid
revera sit.*

*Morbum nõ
semper esse af-
fectum.*

possit: ab omnibus receptum est, tamen Galen-
 etiam variat: quandoquidem in lib. de locis af-
 norbum ponit esse, quando primum corpus à na-
 statu, vel minimum egreditur adeo, ut ob par-
 nec à medio cognosci, nec ægrotantium sensu
 possit. Fuchsius egregio prætextu Galenum ex-
 nititur, quod scilicet non de morbo, sed de pa-
 te in eo loco agat: quod quàm falsum sit, quili-
 dere poterit ex exemplis, quibus Gal. utitur. As-
 enim morbum calidum, frigidum, humidum, &
 n. & inflammationem, & dicit esse morbos, & pro
 speciem morbi habere: etiam si ob paruitatem
 ximus) nec cognosci à nobis, nec ab ægrotis sen-
 recipi possint. Quo loco apertissimè etiam scribit
 us esse & vocari, & si adeo sunt exigui, ut sepa-
 is causis efficientibus illico finiantur. Sunt ergo
 smodi mala eo authore affectus, & morbi: insensi-
 tamen, aut certe nondum præter naturam. Mor-
 non primo ledere actionem ex eo constat, quòd
 morbum, & actionem media sit potentia, ut Gal.
 de naturalibus facultatibus & de simplicibus a-
 e testatur nempe ex temperie nasci facultatem. Ex
 verò actionem, ex actione opus. Fuchsius gram-
 icus verius, quàm medicus intelligere non potest
 od dico, intemperiem esse causam facultatis agendi:
 temperiem enim ait causam esse, ne facultas agere
 sit. Sed ille ignorat facultatem esse ad bene vel ma-
 agendum. Intemperies causa est, ut facultas malè a-
 Ac ut melius Galenum excusare possit Fuchsius lo-
 adducit ex Galeno, quòd natura & facultas nihil
 ud sint, quàm temperamentum. In qua re hominis
 ipiditatem non possum non admirari. Est ne quæso
 cultas vitalis, animalis, & naturalis (ut ille ait) reve-
 temperies? Quòd si ita est, erunt ergo facultates illæ,
 dicentur temperatæ, calidæ frigidæ, humidæ, & sic-
 e. Hæc enim de téperie dicuntur. Deinde si facultas est
 atura, dicetur quoq; natura animalis, vitalis, & natura
 is. Solet Gal. aliquando ita loqui, facultatē & naturam

*An morbus
 omnis præter
 naturam sit.*

*An morbus
 primo ledat
 actionem
 Fuchsius tap-
 quàm Gram-
 maticus con-
 temnitur.*

esse temperiem breuitatis causa: quod ipse passim interpretatur scilicet facultatem & naturam in ipsa temperie suam essentiam obtinere: quod & ipse Fuchius imprudenter quoque scribit, in elementorum incommo-
 commodatione naturam consistere. Ille autem noster vir nihil putat referre, si quis dicat naturam temperiem, aut in ipsa temperie. Concedet ergo (ut bitor) nihil referre si dicamus qualitatem esse corpus vel esse in corpore. Adde quod si facultas idem esset temperamento, non diceret Gal. cap. 4. 1. de natur-
 bus facult. nos appellare facultatem, siue potentia quando agentis causæ substantiam ignoramus. Temperamentum enim & illius differentia nequaquam ignorantur. Sed ad alia transeamus, ne nauisam d-
 ctis moueamus. Interdum cogimur insanire, (ut Gal. prouerbio utar) cum insanis. Doceo præterea morbum non separari ex ea diffinitione à causis, & symptom-
 tis: læsa enim concoctionis alimentum posse esse causam. Ad hoc respondet Fuchius alimentum non posse esse causam concoctionis, quia facultas est ipsa causa efficiens: ex quo sequitur eo auctore nihil esse causam quod non sit efficiens. Est bone vir alimentum, materialis causa, in quam facultas agit: nec illud nouum est aut à Galeno prætermisum in libris de symptomatu-
 causis, naturæ actiones & concoctiones materiæ & alimenti vitio corrumpi. Conducit non ad concoctionem bonam, sed facit ad malam exuperans alimentum. Fuchius ignorare se dicit, quomodo causa possit suam labefactare actionem. Hoc dicit quilibet, vel etiam puer, si causa sit male affecta. An temperamentum vitiatum non vitiat actiones corporis. Laborat idem ut ostendat ab alimento exuperante facultatem non lædi: id quod nos sponte concedimus. At non pariter concedimus, non lædi ipsam concoctionem: fit enim cruditas ex alimento superante. At cruditas (Gal. auctore) species est actionis & concoctionis læsa. Fateatur igitur ille, quod nos, nullam in eo casu esse morbum, & tamen primo & per se fieri cruditatem, & lædi

*Definitione
 morbi non se-
 parare mor-
 bum à causis
 morborum.*

*Fuchsi erro-
 res.*

tionem ab alimento. In eo quoque aduersus Gal. er-
Fuchsius, cum dicit cruditatem, quæ fit per exupe-
as alimentum, non symptomatis, sed causæ rationem
habere. Nam Gal. lib. ult. de causis symptomatum ita
verbum scribit. Neque enim solum nosse conuenit,
an ventriculus nihilo omnino conquaxerit, sed quam
rem ita eueniat, sciendum est. an ob vehementem
atricis potentiæ imbecillitatem: an ob immodicam
altitudinem, an ob prauam aliquam ciborum quali-
tem: quippe si ciborum causa symptoma acciderit,
ile corrigitur. Quid clarius vult Fuchsius, vt intel-
lat actiones symptomáticas fieri materię ratione, &
non solum à morbis, aut facultatibus vitiatis. Absolua-
es quæso reliqua postquam incepimus. Doceo in o-
re nostro hanc definitionem non separare morbum
symptomatis, a materię subiectę vitio nec non à vitio
communis instrumenti. Est enim corneę tunica præter
naturā color, affectus vt Gal. testatur in lib. de differen-
tiis symptomatum, læditque primò actionem. Quine-
i ob duritiem, molliem, raritatem, densitatem, cras-
siem, tenuitatem & impuritatem materię, aut in-
strumenti communis, nempe spiritus ladi actiones
contingit, vt Galenus docet in libro de differentiis &
causis symptomatum, & tamen vitia hæc nemo dicit
morbose esse. Respondet Fuchsius colorem corneę a-
ctionem non lædere, sed humores, qui præter natu-
ram ad cornam affluit. Illum enim morbum esse, &
colorem illum ipsius esse symptoma. Cuius opinio
quantum si absurda unicuique patere arbitror. Pri-
um enim licet eam refellere ex Galeno: scribit enim
ille in cap. secundo primi de sympt. causis ad hunc mo-
tum. Si color humoris, qui inter crystalloidem & rha-
moidem habetur, immutatus sit, siquidem ad fuscum
inclinet, veluti per nebulam & fumum hominem vi-
dere faciet. Antea eiusdem humoris alia vitia docuit:
& hoc loco quid solum ab ipso colore proueniat, o-
stendit. Paulopostea de corneę tunica malis loquen-
do, ita scribit, si colorem suum mutauit, obscuritatem

adfert. Ex quibus locis ostendit Gal. non ab humore aliquo primo & per se laedi actionem, sed à calore ipsi. Hic enim proximam reddit causam, cur flaua, aut ali modo colorata appareant, quæ videntur. Nam si humor id per se faceret, ex quocunque humore, qui eandem haberet crassitiem, substantiam, & copiam, idem contingeret. At cum hoc non fiat, sed quibusdam flaua alis rubra, aliis nigra appareant, diuersus color huius diuersitatis causa est. Eo verò quid est absurdius, quæ existimate humorem influentem ad oculum, esse morbum? Nam cuius quæso generis morbus erit? Erit ne in temperies? Sed quid intemperiem faciet, & illius erit causæ? Rectius fortè sciat Alexandrinus, qui non ipsum humorem, sed obstructionem factam ab ipso humore in cornea tunica morbum esse scribit. Sed ille etiam turpiter aberrat, quod putet corneam tunicam pati obstructionem: quippe cum obstructio solum pertineat ad partem organicam, & quod credat propter talem obstructionem fieri, ut flaua appareant omnia in morbo regio. Nam obstructio si aliqua illic esset, visum minueret, aut penitus auferret. Erroris verò qui fit circa visionem colorum, quomodo possit esse causa: alioqui ex omni humore pariter obstruente tunicam illam, fieret idem malum in visione. Illud ergo nostram opinionem defendit, quod aduersarij absurde dicant, & inter se discrepent. Pergit Fuchsius ut probet non solum humores, sed & lapidem in vesica & alias substantias, quæ gignuntur in nostro corpore, morbos esse. Sed quomodo potest lapis esse morbus, si antea statuit morbum esse alterationem stabilem. Ad hæc si lapis ipse est morbus, quid erit morbus in numero partium: dicet profecto ille vtrumque morbum esse. At Galenus vult solum vnum morbum fieri ex partium numero aucto & diminuto. Non enim ex substantia similarium fieri morbos organicarum partium, sed ex similarium conformatione, magnitudine, numero & cōiunctione. Ergo lapis, ut lapis est, morbus non est, sed quatenus numerum partium corrumpit.

*Julius Alex^a
drinus taxatur.*

morbus est, & dicitur esse in numero, lapis erit
 morbi: nimirum quod numerum corrumpat. Ne-
 que Fuchsius discrimen ponere inter intemperiem &
 rem exuperantem in febribus: in quo planè osten-
 dit rudimenta medicinæ nequaquã intelligere. Scri-
 psit enim Galenus initio libri de temperamentis con-
 templa animalium corpora ex calidi, frigidi, sicci, humi-
 di mixtura, nec esse horum omnium, parem in tempe-
 ra portionem. Audi Fuchsi, ex quatuor qualitati-
 bus fit temperatura: ipsæ autem qualitates temperatu-
 ræ non sunt, & multominus calor solus exuperans in-
 temperies erit. Quid enim essent aliæ qualitates? Sed
 ut ex debita proportionem omnium qualitarum tem-
 peries bona fit: ita mala, quando una vel duæ si-
 mil junctæ qualitates exuperant. Nam si solius calo-
 ris, aut alterius qualitatis excessus intemperies est, e-
 x perfectò eiusdem mediocritas bona temperies. At
 caloris mediocritas fit à solo frigore. Igitur temperies
 bona erunt duæ qualitates, aut una à contraria remissa.
 Postremo si lapis est morbus, quid erit sanitas, lapidis-
 e carentia, & absentia. Erit igitur sanitas privatio, ut
 ex privatione lapidis nascatur. Est morbus corpo-
 ris vitium, an lapis rectè dici potest esse vitium. Sunt
 æt trita apud Galenum, & alios, qui philosophari no-
 nunt, nempe componentia ab ipsa compositione, &
 compositis prorsus discrepare, adeo ut putem me o-
 rum & operã perdere, cum Fuchsi hanc docere vo-
 o. Nam illum, ut qui nunquam (ut arbitror) philoso-
 phiam, ac logicam attigit, frustra docere tentarem, quæ
 ab illis facultatibus dicuntur. Alii verò melius instituti
 hac mea doctrina non egent: & si qui plura volunt, le-
 gant quæ scripsimus in libro de generibus morborum.
 Agnuit Fernellius, quod nos de hac re scripsimus, fa-
 returque calculos, lumbricos, & alia, quæ gignuntur in
 nostro corpore præter naturam, causas esse morborum:
 non autem morbos ipsos. Ille tamē reprehensione dignus
 est, quod malè de natura morbi statuat. Ait enim mor-
 bũ esse vitium partis: partem verò esse, quæ ex solida substantia

& carniformi, & innato spiritu constat, morbumque esse vitium alicuius istorum, necnon in omni instrumento vnam esse partem præcipuam actionis auctorem, ut humorem crystallinum visionis in oculo: ac vitium partis vitium, non solum ipsius, sed totius membri morbum esse. Verum vitia, quæ in ipsa substantia materia sunt, morbi censerì non debent: ut ille statui morbum esse in parte similari, si illius materia plus isto est mollis, aut dura, laxa, aut astricta, tenuis aut crassa, rara aut densa. Nam sanitas & morbus vitia lue compositionis: non autem materiae ipsius partis: alioqui non solum vitia, quæ sunt in similari parte ex magnitudine, conformatione, numero, coniunctione, & vnione, morbum faciunt in parte organica, sed alia omnia, quæ in parte similari sunt, ex quibus contingit actiones organicae partium corrumpi. Nam similes partes materiae sunt dissimilium: quare si vitia materiae partis similis morbi illius sunt, eadem pariter erunt morbi dissimilium. Erit ergo febris morbus instrumenti, quod alibi absurdum esse ostendimus. Illud quoque alienum est à ratione, fateri partis cuiuscumque existentis in aliquo membro vitium quodcumque, ex quo contingit lædè actionem instrumenti, in suis instrumenti morbum esse: sic enim non essent solùm morbi illius in magnitudine & aliis dictis à Galeno. Quætuor euertit Fernellius hanc suam opinionem, vbi prima & summa morbi genera explicat. Docet enim illic morbum organicum esse, qui organi constitutionem vitiat. At intemperies humoris crystallini, aut alterius partis lædētis actionem oculi, vel alterius instrumenti, nequaquam corrumpit instrumenti constitutionem, sed ipsius partis similis. Cæterum in eo pariter reprehendendus est Fernellius, quod cum partem similem ex materia, temperamento, & forma constare statuisset, & vitia cuiuscumque istorum morbos esse, ac formam, totamque substantiam esse idem: necnon totius substantiæ nomine insitum spiritum & calorem diuinum se intelligere, morbos ex intemperie non ponat afficere

spiritum, & calorem. Cur enim spiritus suam non patitur intemperiem. Ponit quoque innati spiritus dissolutiones per vigilias, labores, inedias, dolores, & cuius caloris extinctiones in strangulatu, vel extremo frigore, morbos esse, & eos quidem in tota substantia. Qui spiritus ille aut calor, qui ab huiusmodi malis patitur, non est is, qui substantiam partis constituit, sed qui a corde influit in vniuersum corpus: cuius affectio rectè ipse antea statuit non esse morbos, quoniam scilicet in parte non continetur. Quòd si morbi forte contingant, non essent morbi in tota substantia: tales enim accare solet Galenus, qui maligni sunt, & occulti, nec ad temperiem redigi possunt. Et qualis quæso fit morbus in spiritu ex ipsius dissolutione, aut ex caloris extinctione, nullus profecto: aut si fit, non alius profecto, quàm qui ad intemperiem pertinet. Nec minus illud quidem reprehendendum est, quod scribit, partem, ex aliunde vitiosos humores, aut corruptos vapores recipit ita, vt lædantur partis actiones orta distensione & solutione continui, nequaquam ægrotae: quoniam inquit malum parti non insidet. Nam si fit solutio continui, & læditur partis actio præter naturam, cur morbus non erit: aut dicat quodnam aliud possit esse malum illud: non quidem symptoma, non causa morbi. Iam verò illam suam inhærentiam in parte, nescio quomodo metiri velit. Si. n. non vult adhuc hæere affectum, qui fit in parte, quoniam eo sublato quod afficit, cessat eius, quod patitur malum: profecto cogimur omnes febres præter hecticam (vt antea quoque diximus) ex numero morborum auferre: quippe cum illæ vacuato sanguine, aut purgato humore, qui in aliis corporis continetur. Idem. n. accidit eo humore vacuato, quod euenit vacuato illo, qui a ventriculo ad ipsum mittitur. Sed longius, quàm putaremus progressi sumus. Quare tandem colligamus qui sit sanitas, & morbus. Est porro sanitas aliquid eorum, quæ corpori nostro accidunt, eodem & morbus. Quicquid autem sit in corpore nostro, vel illius est constitutio, siue cõ-

*Definitio san-
tatis Et
morbis ex suis*

*principiis in
uestigatio.*

positio, siue forma, vel causa cōstitutionis, vel eiusde effectus. Est autem forma similarium partium temperies, & tota (vt vocant) substantia: calidum verò frigidum, humidum siccum, & materia, quæ cōstitutio siue temperaturæ & animæ ipsi subiicitur. publicæque instrumenta sunt compositionis causæ. Inter effectus verò reputantur potentia, actio, & opus, quod ab actione nascitur. At nemo in causis compositionis & effectus sanitatem, aut morbum inueniet. Nam sanitas medicritas quædam est, morbus immoderantia: causæ autem ipse moderantiam, & immoderantiam efficiunt, nulli autem illarum moderantia aut immoderantia sunt. Nec materiæ quidem vitia, sanitas & morbus esse possunt: nam sanitas & morbus formæ quædam sunt, quæ materiæ propinquæ suis qualitatibus iam prædictæ accedunt. Nec vero communis instrumenti mala, morbi erunt: quia morbus passio est viventis, non eorum, quæ in nobis sunt non viuentia. Nemo etiam ea, quæ accidunt effectis compositionis, sanitatem aut morbum vocabit: sequuntur enim excrementi, alimenti, actionis, potentie, & secundarum qualitatum vitia, morbum. Quare in ipsa constitutione, & forma partis vel totius sanitatem & morbum ponemus: sic enim appellamus eos sanos, qui integram partium constitutionem & formam habent: agrotos vero, qui illam præter naturam corruptam obtinent. Erit ergo sanitas non quidem ipsa constitutio, sed perfectio, quæ est in ipsa constitutione: morbus vero eiusdem præter naturam, vitium: quare nec sanitas recte dici potest esse æqualitas, & morbus inæqualitas. Nam perfectio & vitium rei, non sunt æqualitates vel inæqualitates, sed ex illis fiunt, & ad illa sequuntur. Dicitur autem ab Aristotele sanitas esse corporis perfectio: quod idem est ac si dicas affectus secundum naturam. Afficimur enim ab his, quæ in nos agunt pro sua natura moderate vel immoderate: & affectus ob id in nobis gignuntur, quales fiunt ab agentibus in nobis passionibus, moderati inquam vel immoderati: & qui moderati sunt, secundum naturam: alij

præter naturam. & rursus qui ex compositione nostra
 constituta accidit, sanitas & morbus dicitur esse. Alij alia
 adiungunt nomina. Hæc definitio perfecta esse agno-
 scitur, quoniam omnibus morbis conuenit, non alijs,
 quæ sunt præter naturam: ac omnia, quæ dicuntur de
 morbo, illi competunt. Quod quoniam diligenter in *de sympto-*
 matibus de generibus morborum ostendimus, non est quod *matibus dispu-*
 tatione loco prosequamur. Genera, species, & differen- *tatio.*
 morborum suo etiam loco trademus. Nunc paucis
 de symptomaticis sentiendum sit aperiam, ut se-
 quentibus commentationibus fundamenta ponamus.
 Fuchsius in hoc quoque nostras cogitationes refellere
 nititur. Ait enim symptoma proprie sumptum affectum
 præter naturam, qui morbos veluti umbra corpus
 necessario sequitur: conceditque omnia symptomatica
 præter naturam esse, dicitque: non esse tamen necessa-
 ria, ut plurimum à naturali statu recedant: sed satis
 esse, si vel parum ad modum corpus ab iis lædatur. Præ- *Fuchsii opi-*
 terea scribit Galenum non ex sua, sed methodicorum *nio de sym-*
 opinionione in lib. de optima secta dicere, symptomatica *ptomatis cõ-*
 quædam esse secundum naturam, & nostras hac in re *mutatur.*
 annotationes, cauillationes esse ait. Quinetiam in eo
 nostram refellit interpretationem, qua dicimus à Gale-
 nicis symptomatice aliquid fieri, usurpari pro eo, quod
 fieri sine commodo, & utilitate. Quæ quidem Fuch-
 si dicta ita refello. Primum si symptoma proprie sum-
 ptum de quo hic agit, non comprehendit causas mor-
 borum, quomodo reuera affectus esse potest: An actio-
 nes læsæ, quæ in fieri suam obtinent essentiam, & excre-
 menta præter naturam, quæ symptomatica sunt, & dicun-
 tur, affectus erunt, id est (ut ille ait) alterationes stabi-
 les. Mirum enim si substantia alteratio sit aliqua. Iam
 vero si symptoma morbum necessario sequitur, tam-
 quam, illius effectus, nonne oportet illud esse quid-
 dam, quod plurimum à naturali statu recedit? Nam in-
 sensibiles & leues læsiones inter morbosos effectus nõ
 reponit Galenus, sed inter vitia sanorũ, aut corporum
 tremorũ inter sana & ægra. Ego certe eos, qui morbo

laborant iam, & curatione egent, plurimum à suo se-
 recedere agnosco. Nam si contraria sunt, quæ pluri-
 à se inuicem distant, statum eum in quo contrariorum
 usus requiritur, longe abesse ab eo, in quo similia reperi-
 untur, arbitror. Legat qui velit Galeni librum de opti-
 ma secta, inueniet profecto eum authorem ex propria
 sententia asserere naturalia quædam esse symptoma-
 tia, alia verò præter naturam. Cæterum cum Galenus scri-
 bit in morbis quasdam esse excretiones symptomaticas,
 alias vero non, & has concocto humore in statu vel de-
 clinatione, illas vero fieri cum humores sunt adhuc
 di, ut in principio morbi, quid aliud inquam possum
 intelligere per symptomaticas excretiones, quam ma-
 las & noxias. Sunt enim omnes excretiones sanguinis
 in morbis præter naturam, quia non sequuntur natu-
 ram nostram recte affectam: verum quæ morbum de-
 iudicant, sed potius intendunt, symptomaticæ, alia verò
 iudicatoriæ, & symptomaticis oppositæ nuncupantur:
 tanquam nihil aliud intelligatur symptomaticum
 quam malum & noxium. Si vero symptoma omne se-
 quitur morbum, & semper à morbo nascitur, dicat Fuch-
 sius, cur Galenus enumerans causas læsionum, quæ fiunt
 in concoctione, & aliis naturalibus facultatibus, non
 solum ponat intemperiem, aut alios morbos parere hu-
 iusmodi mala, & symptomata, sed etiam sine morbo
 aliquo alimenti exuberantiam, & vitiatas qualitates.
 Eadem est de hac re sententia apud Galenum in libro
 de optima secta cap. 18. ubi scribit inter symptomata
 quædam causas, alia locos affectos, alia facultates, alia
 ægrotantes, id est morbos sequi. Concedit, & Fuchsius
 tussim, pandiculationem, sternutamentum esse semper
 symptomata, id est à morbis provenire: sanguinis ve-
 rò, aut alterius rei excretiones, quæ tempestivæ fiunt, &
 iuvant, non esse symptomata. Verum mirum est, si
 homo iam tenetur morbo, cum leuiter tussit: aut sternu-
 tamentum emittit conuersa facie ad solem, aut tubeun-
 te puluere nares, vel fauces: ubi quæso est illa in subitis
 his motionibus alteratio, quæ morbum facit: & quibus
 remediis

ad illis pugnare debemus contra hos morbos, aut in genere morbi ponemus illas leues commotiones, aut alterius materię? ex qua sternutamentum, & tussis excitantur. Nonne natura per tussim, & sternutamentum quod noxium est, sicut in alijs excretionibus emittit? itaque si motus quibus natura vitur in actionibus conferentibus saluti animalis, symptomata non sunt, cur tussis & sternutamentum numquam non poterunt inter naturę opera. dicet forte hos morbos fieri, cum natura irritatur. At hoc commune est omnibus excretionibus Galeno etiam authore: qui docet facultatem expultricem numquam moveri ad agendum, nisi ab aliqua re irritetur. Verum cum irritatur pestiue, id est victo humore, & concocto, tunc est expulsiois tempus est idoneum, dicitur huiusmodi excretio à natura fieri, & prodesse, & symptomatica non esse: quia naturę legibus perficitur. Cum vero igitur natura insurgere ad expulsionem antequam concoxerit humores, symptomatica id est inutiles & innoxia dicuntur fieri excretiones. Igitur in omni excretionibus excitatur facultas expultrix, molestaturque, sed non nocet, & ferè sine sensu, aut etiam cum voluptate in excretionibus quę sunt in sanis: in his vero, quę sunt in agrotis agentibus & irritantibus violentius causis orbificis, fiunt semper præter naturam excretiones, propterea symptomatica, in ea symptomaticis significatione, in qua intelligimus non fieri nisi in morbis & qui morbus, violentasque causas. Alio verò modo in symptomaticas vocat Gal. quando natura temperate eas tentat, & corpus expurgat à noxijs, sed iam victis & victis excrementis: eo enim quod viles tunc sunt tales excretiones, eorum more quę fiunt à natura esse habente, ideo non symptomatica dicuntur: illas enim non vocat Gal. secundum naturam, sed à natura fieri: nam cum mediocritate non sunt, agente tamē & vincente natura peraguntur. Hęc credo nunquam cogitavit Fuchius. Verum in eo, quod cogitavit & putat se optimè sentire, videat ipse qua ratione possit tussim & sternutamentum.

Symptomaticum aliquid esse quomodo intelligendum.

A

Contra Fer-
nelius de sym-
ptomatis.

380

Ioannis argenterij

rum ponere semper inter symptomata, & morbi eff-
ctus: alias verò excretiones nunc dicat esse symptom-
ticas, alias verò non. Nā si symptomatici, tunc non su-
naturā motus, & excretiones, quando natura tēpti-
cas tentat, eritne tussis huius generis, quando concu-
it in pleuritide humore, per tussim eum natura extud-
it. Hæc cōtra Fuchsum sufficiant, Fernelius duplicē sy-
ptomatis significationē inuenit, & in vnaquaque non
dogmata fingit. Vno enim modo symptoma esse aff-
ctum præter naturam vbiuis consistentem: intelligem-
verò esse aff-ctū latius, quam in morbi definitione it-
ut omnem affectionem contineat: differt autē sympto-
ma à morbo & à causa morbi, quod morbus per se, cau-
sa per accidēs, symptoma neutro modo lædat actione
quia, inquit, nondum contra, sed duntaxat præter natu-
ram est. Quapropter statuit nigritiem ex Solis ardore
contractam, & leues quomodocunque partiū affectū
symptomata esse. Alio modo symptoma intelligit solū
affectum, præter naturam, ex morbo profectum: in qu-
significatione dicit fieri non posse, ut idem sit morbus
& symptoma quoniam inquit nullo modo fieri potest
ut vnum & idem actionem lædat: & non lædat: exclu-
ditque à natura symptomatis vitia humorum: quoniam
et si à morbis proueniunt: tamen quia in contentis vitis
consistit, ad morbi causam, non ad symptomata illa
pertinet. Solet Fernelius leges in nominibus & rebus
cōdere, quas nec ipse postea obseruat. Nam si sympto-
ma generali quadam significatione diceret cōprehē-
dere omnia vitia præter naturam, nempe morbum, causas
morbi, actiones per morbos læsas, excremēta corporis
qualitatēq; mutatas, Galenum authorem haberet: qui
ut Graecus homo, de græco vocabulo significationes
docere poterat. Sed cum ille symptoma dicit esse aff-
ctum præter naturam vbiuis cōsistentem: nec docet cur
referat ponere locum in quo consistat, confusionē non
solum sibi, sed etiam legentibus parit. Ponit discrimen
inter id, quod est præter naturam, & contra naturam,
inter affectum & affectionem: nec interim testimonio
alicuius authoris Latini in vsu Latinorum nominum

Illud verò à quo didicit, symptoma nullo modo
 potest lædere, quia nondum sit contra naturam, sed
 præter illam. Nam si Galenus symptomatis no-
 men generali, omnia mala, quæ in ægrotantibus sunt,
 contineri vult, comprehenduntur quoque in eò actio-
 nes. Forte eò est adductus, ut ita de symptomate
 diceret, quod leues alterationes nostri corporis à suo
 naturali statu nesciret in aliquo rerum genere repone-
 re, utiens omnes eiusmodi euerfiones, vel morborum
 effectus. Verum ille debebat inter sanitatem
 morbum, & sanos & ægros ponere neutram disposi-
 tionem, & neutra corpora: quæ (ut superius ostēdimus)
 inualefcentia, vel parata cadere in morbos, aut
 euerfione premuntur: quorū omnium vitia nondū
 nomata dici possunt, quia hæc solum exprimunt
 leuiores. Et quod absurdus est, quis calorem cor-
 dex Solis ardore contractum, dicet esse præter na-
 turam, aut symptoma: quippe cum Gal. nomine sym-
 ptomatis intelligat aliquid morbosum. Dicit Fernellius
 huiusmodi colorem, aut similes affectiones actionibus
 habere, quia solū præter, & nondum contra natu-
 ram sunt. Sed quādo quæso cōtra naturā erunt. Et quo-
 modo cum ita erit color, actiones lædet potiusquā alio-
 modo. In eò verò rectè sentit, quòd dicat fieri nō posse
 ut sit morbus & symptoma: sed non est ea ratio
 qua ille tradit, quod scilicet fieri non possit, ut idem
 morbus, & non lædat actiones. Nam quis non agnoscit
 symptomate lædi actiones, sicut & à morbis. Nam
 in ictericorum qui oculos inficit, visionem labefa-
 cit. Retentio læsa, concoctionem vitiat: excretio intē-
 stinalis, prohibet distribui alimentū. Ac ne infinita exē-
 mpla proponam, notum est & ab omnibus receptum ex
 symptomatis ut alia multa mala, ita actiones animi &
 corporis lædi. Ratio vero, qua fit ut symptoma, nō pos-
 sit esse morbus est, quod morbus vitium sit ipsius con-
 ditionis partium & corporis, hoc enim ab illis vi-
 tiatur, nascitur, symptoma vero minime. An illud etiam
 adducendum non est, quod scribit in contentis,

A ij

*De sympto-
matis Aetho-
ris opinio.*

symptoma esse non posse. Nam cum excrementa re-
nentur, aut præter naturam exeunt, symptomata e-
dicit Galenus. Cæterum non posse idem esse symptoma
& morbi causam verum est, si proximam & immedi-
tam morbi causam intelligimus, nā calor partis inter-
periem faciens symptoma non est: At dolor qui cal-
rem intēdit, & morbi est causa remota, symptoma qui-
que fuerit: In eo quoque aberrat, quod cōtenta non in
morbi interuentu credat actionibus obesse. Vt enim ni-
alibi ostēdimus, in rigore horrore, syncope, timore si-
morbo proximē seduntur actiones ab humorum & sp-
rituum motu, copia & inopia, & corruptela. Nunc ver-
tempestiuum esse puto vt nostram de hac re sentētiā
aperiamus. Ac primum quidem docendum est sympto-
ma multis modis à Galeno vsurpari. Nam aliquando
vt primo de symptomatum differentiis. & tertio cap se-
cū si methodi scribit ille, quicquid est præter naturam
symptoma vocatur. At cap. 2. lib. de differentiis sym-
ptomatum ait, proprie symptoma esse, quicquid sequi-
tur morbum: in lib. verò. 2. cap. 2. & cap. 9. primi me-
thodi symptoma vocat id, quod sequitur morbum, ex-
cepta actione: distinguit enim actionum vitia à sym-
ptomatis. Cæterum in libro de optima secta (quod etiā
antea annotauimus) tradit symptomata, quædam esse
naturalia, alia præter naturam: quod etiam octauo cap.
primi methodi repetit, dicens symptoma esse, quod se-
quitur alterationem secundū, vel præter naturam. Vsur-
pat aliquando symptoma pro eo, quod nocet: quomo-
do excretionem symptomaticas dicit, esse octauo cap.
artis medicinalis. Scribit hic symptomata etiam vocari
propria accidentia: cum tamen alibi tradat accidentia
sequi sana corpora, symptomata verò agra. Aliquando
vt in lib. de constitutione artis, morbos qui ex aliis nati-
cuntur, vocat sympt. quomodo febrem dicit esse sym-
ptomata pleuritidis. Ego verò, vt certum aliquid tra-
datur in hac nost. a commentatione, symptoma proprie
sumptum definitio quicquid præter naturam est in cor-
pore ad illius constitutionem, vel causas constitutio-

non pertinet: morbi enim qui sunt vitia compositionis, & qualitates, ac humores, ad constitutionem pertinentes, symptomata nequaquam dici possunt. Vigilia, somnus, sopor, dolor, symptomata etiam sunt, tametsi constitutionis sunt causæ: quippe qui lædant quidem constitutionem, sed tamen non sunt causæ compositionis efficientes, siue ut dici solet, non sunt de essentia compositionis: breuius ergo dicere possumus, symptomata esse malum omne, quod non pertinet ad compositionem partium, aut ad causas quæ sunt de essentia constitutionis. Porro symptomatum duo prima sunt genera, vel enim sunt actiones læsæ præter naturam, vel operationes læsæ sequuntur. Quot sint actionum læsarum genera, paulo postea cum de dolore agemus, demonstrabimus. Fiunt verò ab actionibus læsis non solum quæ discernuntur adde præternaturam, & corporis qualitates vitiatæ: sed etiam alia opera, ut cibus male concoctus, & siquid aliud à morbo fit, ut caro spongiosa in ceribus supererescens: huius generis etiam est dolor præter naturam voluptas. Atque horum omnium differentias & causas in opere nostro de symptomatibus concepto abunde docuimus. Et, quæ hic difficiliora forte videntur, ex illis locis clariora euadunt.

Quæ igitur dolore infestantur, & quorum motus sunt vitiosi, aut omnino interierunt, manifestam habet determinationem, quæ verò imbecilles edunt operationes, in magnis quidem distantibus, facile discernuntur, in paruis vero ambigua sunt. Atque idcirco in eo genere noxæ collocantur, quæ neutrius contrariorum participat dispositio, quam & ipsam neutram dicimus appellari.

Quum dixerit ægra corpora distingui ab iis, quæ sunt in latitudine sanitatis ex sensibilibus operationum læsionibus, nunc docet quænam sint sensibiles læsiones:

A iij

diuiditque actiones in deprauatas, abolitas, & doli-
inter quas deprauatae & abolitae manifestam (in-
habent determinationem, id est manifeste & sen-
ter ostendunt morbum: imbecilles vero si valde
ciles sint, idem etiam ostendunt: si vero parum
ciles fuerint, sensibile non est illarum vitium:
huiusmodi actiones non morbum, sed neutrum sin-
ostendunt. Intelligere autem oportet neutrum ni-
ter salubre & insalubre, id est inter bene & male
sed neutrum inter sanum & aegrum. Hoc enim ed-
iusmodi actiones: ex quibus etiam pater, hic sensibi-
lacionem intelligi, quae sensibus euidentissima est
non utrumque sensibus manifesta. Nam imbeci-
tes omnes sensus dignoscit, sed, quae non sunt in
bis, minus peruiis sensibus sunt, & propterea sensu-
non vocantur, nimirum quod non sint euidentissi-
Verum etiam dolor (inquit) corpus aegrotare oster-
Quare perperam Fernellius & Fuchsius sentiunt, in-
lore capitis, qui fit per consensum, non esse morbum.
Hoc loco venit explicandum an omnes vitiatas ac-
nes comprehendat Galenus sub debili, deprauata,
bolita: & an solum istae & non aliae actiones ostendunt
corpus aegrotare. Postremo sub quo genere sympto-
rum dolor reponi debeat. Ostendimus in opere de sy-
pt. differentiis praeter istas actiones addendas esse
ctam, tristem, & voluptuosam praeter naturam. Ni-
deprauata continet sub se actionem, quae ignorat an-
gendum fit. Item quae rem unam pro alia facit, vel co-
ruptam in re qualitatem inducit, vel inaequalis est,
sub se conti- inordinata, vel per ineptas partes obitur: ut sanguis
neat. excretio, quae fit laborante parte dextra per sinistram
vel quae fit parte non seruante naturalem figuram,
in rigore, palpitatione. Actio vero quae non fit, vel in-
telligitur impedita, ut ligatio manuum prohibet se-
apprehensionem: vel quae finito opere cessat, aut non
habet, quod agat: & istae non dicuntur abolitae. Sed quae
non fit, nec potentiam habet, ut amplius fiat, ut cecitas
vel quae non fit, sed adhuc habent potentiam, ut fiat, &

Actio deprauata quas sub se continet.

Actiois quae non fit differentia.

minorum resolutione. Diminutam intelligimus, quæ
 minor, imbecillior, obdusa, confusa, tardans, segnius
 agens, rarior, intermittens ob debilitatem, paulatim &
 confertim agens quæ item longiore tempore opus
 habet, ut opus perficiat, aut nunquam illud potest absol-
 vere. At istis actionibus non comprehendimus maiorem,
 vehementiorem, fortio-rem, auctiorem, anticipantem, ve-
 luti maiorem, crebriorem, longiorem, continuam, vel quæ
 confertim obtur: quæ omnia nos comprehendimus sub
 ista actione. Tristem vero actionem intelligimus, in
 qua dolor sentitur, vel alia molestia, qualia sunt tristitia
 somnia & cogitationes tristes. Voluptuosa vero est
 contra naturam, in qua voluptas sentitur à causa morbo-
 sa, ut in pruritu, excrementorum excretionem ubi vlcus a-
 est. Porro doloris nomen duo significat, nempe dispo-
 sitionem ipsam dolorificam, & id, quod omnes dolore
 vocant, cum aiunt se dolorem pati. Hunc dolorem qui-
 dem dicunt esse actionem læsam, nempe sensationem tri-
 stem, & esse actionem depravatam, eo quod per dolorem
 sentiendi dicant, quod nequaquam sentiendi debet. Quorum
 opinio facile refelli potest. Nam si dolor est actio, ali-
 quod edet opus, ut alia faciunt actiones. Præterea si do-
 lor est sensatio, haberet aliquod peculiare obiectum, circa
 quod versatur, erit deinde alicuius sensorij actio & sen-
 satio: non est autem, quia in omni sensatione dolor fit.
 Ad hæc sentire est cognoscere, & sensatio est cognitio
 quædam. At dolere non est cognoscere, nec dolor cogni-
 tio. Adde quod dolere & sentire est pati. Quare si dolor
 est sensatio, erit passio & non actio. Quod vero non sit
 actio depravata, patet, eo quod sentiatur in dolore,
 quod est: esset quidem depravata actio, si sensus res mo-
 lestantes non perciperet esse, quales sunt. Refellit Gal.
 etiam hanc opinionem postea, ubi agit de signis corpo-
 rum ægrotantium. Distinguit enim signa sumpta à dolo-
 re, à signis sumptis ab actionibus læsis: ut etiam in libro
 de diff. symp. separat dolorem & voluptatem à sympto-
 matis sensum. Quinetiam Arist. lib. 10. Ethicorum re-
 fellit hanc opinionem: dicitque eos ita credere, qui

*Abolita ac-
 tio quæ.*

*De diminuta
 actionis diffe-
 rentia.*

*Actionis au-
 ctæ differen-
 tia.*

Tristis actio.

*Actio volu-
 ptuosa.*

*Dolorem non
 esse actionem
 aliquam.*

A III

nequeunt actionē ab eo distinguer, quod in ipsa
ne sit. Sed ne singula prosequamur, quæ in lib. de
symptomatum diligenter explicauimus, dicamus
Arist lib. 6 Topicorum, nihil aliud esse dolorem,
molestiam & passionem quæ agendo percipitur
lutione continui natam. Differentias & causas de
suo loco docebimus, & iam in lib. de sympt. abund
plicauimus.

Ita tamen vt horum omnium sensus sit iue
non ipsa natura rerum inspiciatur, ne p
culum sit in Dogma perpetuæ passibilit
incidere.

Cum de latitudine sanitatis egerit collocaueritque
lios in maiore, alios in minore perfectione, & sanos
ægris & neutris, signis quibusdam separauerit: do
nunc, quomodo omnium conditiones sint æstimand
an scilicet sensu, vel ratione, aitque quod sensu. Si en
rationem consuleremus, neminem inquit inuenirem
sine noxa. Atque ita fieret, vt corpus nostrum perpet
noxiis & passionibus afficeretur: quemadmodum non
nulli voluerunt, qui statuebant sanitatem esse exacta
quandam moderationem, quam ratio concipere qu
dem possit, sensus verò minime: ex quo quidem dog
mate sequitur nullum esse sanum, sed omnes ægrotari.
Hunc locum diligentius explicat Galen. libro primo de
sanitate tuenda vbi de sanitatis latitudine agit: ex quo
loco etiam patet, Galenum hic sensibile sumere aliter
quàm fecerit paulo antea: nam illic non omnes imbecil
litates, sed solum quæ fiunt in morbis sensibiles dicebat
esse: hic verò de omnibus imbecillitatibus, & aliis om
nibus quæ in omni statu nostri corporis fiunt, sensum
vult esse iudicem, Caterum ex eo quod hic scribit non
ratione, sed sensu esse iudicandum nata est vulgaris o
pinio, medicum esse sensitiuum, & non rationalem arti
ficem: & propterea excludendam medicinam à scientiis,

*Medicus ar
genterij sensiti
ue quomodo
intelligatur
esse.*

alioribusque facultatibus. Sed cum illi varia tradant
 de re, nec intelligant, cur sensitivus dicatur artifex,
 dicunt. Nam sunt qui intelligant medicum ideo
 sensitivum esse, quia ex sensu multa probat. At hoc illi
 commune cum philosophis, qui sua principia non
 probant: & (ut inquit Aristot.) stultum est sen-
 sitivum propter rationem relinquere. Alij sensitivum pu-
 ti esse, quia solum circa particularia versatur. Verum
 medicus medendo id facit, discendo tamen versatur
 circa vniuersalia. Est enim ars vniuersalium, nec au-
 tem audi sunt, qui dicant medicinam semper ex postero-
 ris sua probare dogmata. Nam etiam à causis, ut phi-
 losophi, hi suas ducit probationes. Iudicat quidem medi-
 cus de rebus, prout sensui apparent, & non ut in re ita
 habent. Et in hoc nullum est in eo vitium. Æquale e-
 nim ad pondus, & re vera temperatum corpus nullum
 est. Medicus autem dicit esse eò, quod sensui tale appa-
 ret: & hoc illi sufficit, ut omnes possit conservare in sua
 mediocritate: nec falsa propterea est medicina, quod
 pronuntiet res esse aliter, quàm ratio concipiat. Nam
 usus alius est optimus docendi magister, & circa sua
 objecta non decipitur, quàm necessarium est ad mul-
 tos usus.

hæc igitur sunt sanorum corporum signa, sed
 quæ insalubria salubriaque & neutra exi-
 stunt, quantitate distantia differunt, duo-
 bus inuicem contrariis terminis statutis, o-
 ptima videlicet constitutione corporis, &
 nuper facta ægritudine, ac deinceps conside-
 rantibus, utri eorum viciniore sunt ea, quæ
 ad examen corpora veniunt, quæ enim pro-
 ximiora sunt optimæ constitutioni, salubria,
 quæ verò ab hac longius distant, atque ad ea
 quæ iam agrotant, magis accedunt, insalu-

bria, quæ autem intermedia, atque æqua
ab utrisque distare videntur, neutra.

Antea docuit quomodo cognosci possint, & in
discerni corpora sana, ægra, & neutra. Nunc vero
quo pacto distinguantur inter se possint corpora salu-
insalubria, & neutra. Nam cum hæc omnia continen-
tur in latitudine sanitatis per magis & minus discer-
tia, non erat facile hæc inter se separare: quare me-
thodum docet, quæ id commodè fieri potest. Est autem
methodus hæc, quod duo debeant extrema poni, inter
corpora illa ita collocantur, ut facile postea sit iudic-
an salubria, vel insalubria, vel neutra existant, sunt
rò extrema morbus & optima constitutio: non quod
ea, quæ subsistit, sed quæ potius imaginari potest. Si
nim subsisteret, comprehenderetur in genere salubrio
& ita non esset extremum: quandoquidem idem
quit sibi ipsi extremum esse. Est ergo ea optima co-
stitutio, de qua hic agitur, quæ est veluti Polycle-
gula, de qua Gale. primo de temperamentis scribit in-
aginatione potius comprehendendi, quàm quod vnquam
reperiatur. Salubria ergo dicuntur, quæ vicina sunt op-
timæ constitutioni, insalubria quæ morbo, neutra quæ
media sunt: & in vnaquaque illarum latitudo ponit
in qua recipiuntur quæ prorsus, & non prorsus, &
nunc talia sunt. Ex quo etiam loco patet salubria, insa-
lubria: & neutra omnia, in latitudine sanitatis contineri.
Nam si de his, quæ vel simpliciter, vel nunc talia sunt
locus qui docet omnia salubria insalubria & neutra ponit in latitudine sanitatis.
Acachia ex-
ploditur.

solum ageret, desideraretur Gale. methodus dignoscen-
di alia. Quare Acachia interpretatio, in qua fingit Gale
hic agere de salubribus ut nunc: in aliis verò lineis de
salubribus & insalubribus simpliciter: in aliis vero de
salubri & insalubri ut nunc, ridenda est & refellenda
tanquam inepta. Dispeream si is sciat quid hoc loco di-
cat, ut omnibus constare puto. Nam ut alia omittam, ac
salubre simpliciter, nisi sit in præsentia tale, & ut nunc
salubre, non posse facile cognosci. Sed quis cum hæc

ait. Nam quæ simpliciter salubria sunt, cognosci ex
 tribus Galenus, quod optimæ constitutioni omnium
 hominū sint vicina, salubria verò ut nunc, ut quæ dete-
 ctam habeant sanitatem, magis ab eo extremo rece-
 dit. Sed cum necesse est in eos errores incidere, qui
 ab initio posuit de hac re principia. Nam quoniā
 quidam ex his per potentiam, alia verò per actum sa-
 nis & morbi definiuit, & quæ simpliciter talia sunt,
 nunc talia esse nescio quo iure statuit: ideo in pro-
 positi tractationis cogitur monstra parere ut Galeni di-
 strahat ad suam sententiam.

Optimæ igitur constitutionis corporis indicia
 explicauimus. Eorum verò, quæ ab ipsa defi-
 ciunt, totidem sunt numero genera, quæ per
 magis & minus secari possunt. Cum autem
 in tres latitudines diuisa sint, corporis insa-
 lubris simpliciter indicia trademus. Ex his
 enim & reliquæ duæ latitudines innotescunt.
 Generaliter igitur prius à nobis in eo, quem
 de optima constitutione sermonem habui-
 mus, specialiter autem nūc dicemus, si prius
 partes diuiserimus.

Quid hic scribat Gal. & quorsum non est facile doce-
 re. Ait enim se velle tradere signa corporis simpliciter
 insalubris, ex quibus duæ aliæ latitudines innotescunt.
 Ait etiam se velle docere signa optimæ constitutionis
 specialiter, posteaquam de partibus egerit. Nam post
 partium diuisionem, non aggreditur optimæ constitu-
 tionis signa, sed partium ipsarum duntaxat. Deinde
 dubium est, an cum tradit signa cerebri, cordis, hepatis,
 & testium & aliarum partium calidarum, humidarum,
 & rigidarum, & siccarem, prosequatur solum intemperiem

infalubrem, & non etiam salubrem, & neutram. Ita
 rem puto connecti hunc textum cum præcedentibus.
 Cum dixisset cognosci corpora salubria, infalubria
 neutra ex eo, quod plus vel minus appropinquante
 timæ constitutioni, aut morbo, ratio exigit ut signa
 tremæ illa doceantur, ex quibus dignoscuntur qua
 ter illa ponuntur per magis & minus differentia. Ra
 tio igitur postularet, ut loco simpliciter infalubris
 ceret egi, & ita quadraret interpretatio methodo
 cendi, & tractationi, in qua agit postea de signis e
 porum agrotantium: infalubrium verò simpliciter
 gna, dicere non possum ubi in hoc opere doceat. Na
 quum dicat se paruos excessus docere, quando calidæ
 frigida, humida, & sicca temperaturæ notas explic
 certum est cum non prosequi infalubriam corporis
 conditionem, quæ in maximo recessu in latitudine
 nitatis posita est. Absurdum præterea est, ex infalubi
 cognitione, cognosci debere alias duas latitudines.
 Quod enim imperfectum est, nequaquam debet esse
 regula perfectiorum: sed quia ille scribit se docere ve
 le corporis simpliciter infalubris signa, ita dicemus
 quod omnia sana corpora sint vel salubria, vel infal
 bria, vel neutra, & quod ad ea, quæ intermedia sunt,
 porseat extremorum cognitionem habere, sunt autem
 extrema simpliciter infalubre, & simpliciter salubre,
 quibus reliquæ duæ latitudines (inquit) fient manifestæ
 quæ autem sint aliæ duæ latitudines non docet, intelli
 gunt interpretes neutra, & ut multum salubria. At ubi
 relinquuntur salubria & infalubria ut nunc. Præterea
 illa non faciunt latitudinem magnam, quam dicit esse
 in salubribus, infalubribus, & neutris. Ratio autem
 vellet, ut sicut vnum extremum ponit optimam consti
 tutionem, quod non est simpliciter salubre, sed prorsus
 salubre: ita non simpliciter infalubre, sed prorsus infal
 ubre ponat alterum extremum: inter hæc autem relin
 quuntur salubria, & infalubria ut multum, & ut nunc,
 & omnia neutra. Sed Galeni negligentia, qua usus est
 in scribendo hoc opere, nos confundit. Quare aliis

quo hæc excutienda, præsertim quòd parui aut
illi sint nostra in arte momenti. Verum si verba
his diligentius expendemus, intelligemus lo-
cum esse corruptum, ex eo, quod scribit: generaliter
prius à nobis &c. dicit enim se postea velle par-
titer tradere signa optimæ constitutionis, quod
generaliter alibi fecit: tanquam illa debeat esse aliorum
regula legendum ergo loco insalubris, salu-
bris enim recte dicit, ex cognitione corporis sim-
iliter salubris, reliquas duas latitudines, nempe neu-
tram & insalubrium innotescere: & quadrat hæc le-
quenti tractationi, in qua signa solum docet
salubrium: tanquam ex illis reliqua pateant
declinationem, & recessum ab illis.

verò earum quatuor vniuersæ differentiæ:
quoniam nonnullæ earum principia quædã
sunt. Aliquæ verò ab ipsis originem ha-
bent. Aliquæ nec aliarum gubernationi præ-
stant, nec aliunde gubernantur, cum insitas
habeant à natura potentias, à quibus regun-
tur: quædam verò sunt quæ insitas simul, &
aliunde emanantes habent.

de partibus, illarumq; temperaturis in sequen-
tis agat, antequam absoluat disputationem de toto
quo hæc est: quoniam totius corporis status, & maxi-
ma temperies mutatur ad mutationem partium, quæ
corpus ipsum regunt & gubernant. Quare hætenus id
docere potuit, quòd optimam constitutionem
describeret, & generaliter alias omnes: quæ ab
prima declinant: speciatim autem non licuit. Neque
de salubri constitutione in qua calor aliquantulum
exuperet, vel frigidum vel humidum, vel siccum,
de insalubri, vel neutra, in quibus excessus hi maio-
res sunt, cognoscere possumus, nisi cognita natura il-

larum partium, quæ horum excessuum causæ sunt, nec operationum vitia, & perfectio in corpore dignosci possunt, nisi prius eo intellecto, quænam scilicet partes operationum illarum causæ. De partium et structura bona, & mala agendum facit, & quibus signis illæ dignoscantur. At quoniam non de omnibus partibus agendum erat, quippe cum non omnes mutant corpus vim habeant, ideo ab initio partes diuidit, & summat tractandas, quarum in hac re est usus: estque hoc caput difficillimum, tum quod partium diuisionem faciat & obscurâ, & minimè diuisionibus alibi factis contentientem: tum quod de facultatibus agendum sit, quibus nostrum corpus regitur: qua tractatione nulla facilior est. Nam res ipsa per se difficilis est & auctores qui duces esse solent ad veritatem inuestigandam Peripatetici, Academici, & Stoici, in hac re maximè dissentiunt. Præterea Galenus noster tam sparsim, tamque confuse hæc tractauit, ut maximo labore opus sit ad omnes locos colligendos, & inter se distinguendos, & componendos. Conabimur tamen (ut solemus) methodum aliquam statuere, quæ, quantum licebit, rem aperiat. Primum ergo partium diuisionem, quam hic tradit, ostendemus bonam non esse, nisi aliter intelligatur quàm verba sonent. Deinde ostendemus hanc diuisionem differre ab aliis, quæ ab eodem auctore in aliis libris fiunt. Tertio ex omnibus diuisionibus conabimur vnam efficere, quæ ambiguitates tollat, locosque omnes conciliet, aut saltem rem, ut est explicet, postea de facultatibus agemus. Porro diuisionem partium nec bonam, nec malam asserere possumus, nisi terminos intelligamus, quibus in ea utimur. Ergo primum videndum est quid per principia intelligat, cum dicit partium alias esse principia. Posset enim aliquis intelligere eas principia vocari, à quibus aliæ quædam partes oriuntur, in quo sensu non quatuor solùm principia, sed multo plura essent. Nam nulla fere pars est, à qua aliæ non oriantur: A Pulmone enim arteria aspera, à ventriculo intestina & gula, ab ossibus cartilagine, & liga-

*Pars corporis
quot modis
principia
dici possit.*

enascuntur Nec sumi quidem potest principium
 te, quæ ad vitam ipsam confert: quomodo su-
 lib. 6 cap. 7. de usu partium, ubi ita scribit: quæ
 ipsam conferunt partes, hæc sunt principia:
 testes principia non essent, quia ad vitam non
 ant, ut cap. primo lib. 14 de usu partium. Nec
 principium hic sumitur pro parte, quæ sit necessaria ad
 vel publicam habeat actionem, vel sit magni
 in corpore, ut sumere videtur 7. methodi
 ultimo: quia sic ventriculus, pulmo, lien, re-
 ifica essent partes principes. Principium aliquan-
 igit solum cor & hepar. ut in fine 7 capit. lib.
 de symptomatibus. Nec vero principium cap. po-
 o parte, quæ aliquam facultatem solum mittit in
 artes, quia hepar non esset principium: quippe
 nullam facultatem in alias partes mittat. Mona-
 principium definit, à quo profiliunt virtutes in
 ora, & alia cum eis, ut sanguis & spiritus: sed ma-
 ab hepate (ut postea ostendemus) non influita-
 virtus, & à cerebro nihil, præter virtutem deri-
 Galenus autem lib. 3. de placitis Platonis & Hippo-
 , partem illam principium esse definit, quæ his
 ab ea enascuntur, aut virtutem siue facultatem, aut
 no materiam suppeditat. Quæ definitio optimè
 loco quadrat. Nam partes, quæ hic principia di-
 (ut postea patebit) aut solam virtutem, aut solam
 enam, aut utramque suppedant illis, quæ nascun-
 ab ipsis principiis: inter quæ nonnulla sunt, quæ
 solum natis ab ipsis, sed aliis etiam hæc tribuunt.
 nim cerebrum non solum nervis, sed etiam aliis
 uibus per nervos sentiendi vim præbet: cor vero so-
 arteriis pulsandi vim exhibet. Secundum genus par-
 non est, quod à principiis originem habet: adden-
 an ex sequentibus, & principiis ministrat. Non e-
 omnis pars, quæ à principiis originem habet, se-
 di huius generis est. A corde enim aliæ partes, quæ
 eria, quas solas numerat hic inter eas, quæ ab illis o-
 ginem ducunt, enascuntur, ut auriculæ cordis, mem-

*Principij si-
 gnificatio
 huic loco cõ-
 veniens.*

*Pars quæ &
 quomodo di-
 catur ab a-
 liis originẽ
 habere.*

branulæ, quas valvulas vocant : quare definiendum
 secundum hoc genus hoc modo: Alię sunt partes quę
 principis originem habent, & illis seruiunt, quod in
 paulo postea docet. Quomodo autem ab illis origine
 habere dicuntur, & illis seruire, videndum est. Puta
 ita dicuntur, vel quia ex principiorum substantia pro
 diere vt nervi, & spinalis medulla à cerebro: sunt enim
 eiusdem substantiæ cum cerebro: vel quod in prin
 cipis suas veluti radices habent, vt venę, & arterię,
 meatus spermatici: Arterię enim diuersam habent sub
 stantiam à corde, vtrunq; siquidem viscu rubrum: ar
 terię autem, & venę candidę ex semine, vt Galenus cri
 dit confectæ, antequam hepar, & cor sint formata, &
 docet in libro de formatione fœtus: de qua re nos po
 stea diligentius agemus: maior tamen est connexus ve
 narum, & artiarum cum hepate & corde, quàm semi
 nariarum vasorum cum testibus: quippe cum venę
 & arterię continuę cum suis principis sint, nec ab
 illis separari possint: seminaria autem vasa in propriam
 testum substantiam non perueniant, sed solum in iu
 nicas testes inuoluentes. Vnde venas ab hepate, & ar
 terias à corde oriri omnes fatentur, de qua re postea
 agemus. Seminaria autem vasa à venis, & arteriis emul
 gentibus enasci docent anatomici, & ipse Gale. vnde
 forte apte non dicemus secundum hoc genus partium
 esse, quod à principis oriuntur, cum seminariis vasis non
 conueniat definitio nisi quamcunque implantationem
 per ortum hic intelligas: quod absurdum esse videtur.
 Sic enim ten lines ab osse oriri diceret, in quod inte
 runtur, & in hoc genere partium contineri: præstat
 ergo ita definire, quod scilicet hoc genus partium sit,
 quod principis ministrat, nulla ortus facta mentione.
 Ceterum ministrare principis non vno modo omnes
 videntur. Nam venę mesaraicę ministrant, & seruiunt
 hepati, eo quod chylum à ventriculo ad hepar dedu
 cant: venę autem alię, quod sanguinem in hepate ge
 nitum in totum corpus distribuunt. Arterię autem cor
 di ministrant, non quod illi aliquid largiantur, sed
 quod

ab eo semper aliquid recipiant. sic cerebrum à
 nihil capit, sed illis largitur sentiendi, & mo-
 vim. Testes à vasis spermaticis seminis materiam
 vasa autem vocata deferentia semen iam con-
 à testibus recipiunt. An verò vim aliquam su-
 vasa hæc, non satis adhuc patet: sequitur tertium
 partium, quod duobus superioribus opponi vi-
 : primum enim erat, quod alios regebat, secundū
 quod ab aliis regebatur: tertium hoc est, quod nec
 nec regitur, sed à seipso gubernatur. Quartū ge-
 x tertio constat, & præterea capit aliquid à prio-
 . Dicuntur autem ab aliis regi siue gubernari, quæ *Partes quæ*
 is eas non habent facultates, sed ab aliis capiunt. *dicantur ab*
 nitas verò habere, quæ non ab aliis sumunt. *Sic aliis regi.*
 es illæ dicantur ingenitas, & aduentitias habere fa- *Partes quo-*
 tes, quæ diuersas facultates habent, quarum aliæ *modo dicantur*
 propria natura illis insunt, aliæ vero aliunde ve- *tur habere*
 . Sed hæc postea melius intelligentur, cum de fa- *ingenitas vè*
 atibus egerimus. Nunc vero sequitur examinandū *res.*
 ona sit hæc diuisio, & quomodo conveniat cum re *Diuisio par-*
 is, in quibus partes eodem modo Gal. diuidere co- *tium à Ga-*
 . Quod vero bona non sit hæc diuisio patet. pri- *leno hic po-*
 non quod membrum primum cum quarto coincidat. *sita notatur.*
 in principia & nativas suas, & aduentitias alias fa-
 ates habent: veluti cor pulsandi insitam vim habet,
 ræterea sentiendi vim à cerebro recipit. Deinde ter-
 os mutat in secunda diuisione. Oportebat enim ita
 : alia sunt, quæ nec principia sunt, nec à princi-
 oriuntur. Tertio vñgues, & pili continentur in
 uo ex quatuor membris, vt ille in fine huius capi-
 locet. Nec dicere oportet omissum fuisse illud mē-
 , eo quod solum partes tractare voluerit, quæ ad
 us temperamentum cognoscendum faciunt: quo-
 m ossa inter superiora membra continentur, quæ
 men ad rotius temperamentum dignoscendum non
 ferunt. Et hac ratione illa essent in vno ex quatuor
 mbris comprehendenda, quoniam ex illis totius &
 antium temperamenti notas sumit. Nec etiam quod

Curtius scribit, rem explicat, quod scilicet vngues sint de his partibus, quæ corpus constituunt: propriæ quod non semper eadem permanent, sed atteruntur, decidunt, regnunturque. Non. n. manus aut pedes sine vnguibus constare possunt, & bene habere: dumque illud quod atteritur & regignitur, atque creffit, non esse de substantia & compositione partium quoniam oportet vngues æquales esse carni digitorum. Mala præterea ostenditur hæc esse diuisio, eo quod libro secundo de arte curatiua ad Glauconem, vbi de diuisionibus sumptis à partibus egit, aliam faciat diuisionem, sumptam ab iisdem rebus, ita vt necesse sit hanc, vel illam malam esse: talis autem est, quæ eo loco habetur. Ex partibus corporis, nonnullæ ab influentibus virtutibus gubernantur, quædam etiam à propriis & natiuis: & ex his, quædam sibi duntaxat, quædam etiam aliis fons & origo sunt quarundam virtutum: & aliarum alie opus habent peculiare, aliarum autem communium. In hac enim diuisione nullum genus partium potest quod à seipso solum regatur, & multis aliis modis defert hæc ab alia, vt videre licet. Nec dicere quidem possumus, quod illic faciat diuisionem convenientem rationi, quia hæc etiam ad idem facit. Nam principiorum habenda est ratio. Est & alia diuisio in lib. de morbi temporibus cap. 7. vbi dicit inter partes nostri corporis quædam sunt principia, vt cerebrum, cohepar, aliarum ortæ ex principiis, nerui, venæ, arteriæ: alie quæ propriam naturam habent, sed ab omnibus principiis reguntur, quædam æqualiter. alie magis, alie minus. Quare videtur diuisio hoc modo esse facienda, vt comprehendat omnes partes corporis ex oppositione primum opposita. Partes quædam sunt principia, alie vero non. Principiorum quædam ad vitam sunt necessaria, alia non. Porro earum, quæ non sunt principia, quædam à principiis oriuntur, quædam non. At eorum quæ à principiis oriuntur, quædam solis ipsis principiis, aut maxime seruiunt, vt auriculæ cordis ipsi cordi vt venæ mesaraicæ hepatis: alie vero aliis, vel toti cor-

*Partium di-
uisio aliis
rior.*

ut vt venæ, nerui, arteriæ, quæ per vniuersum
corpus diuiduntur: vel vni duntaxat parti ministrant,
arteria venosa pulmoni. Rursus quædam à princi-
pio facultatem tantum recipiunt, vt nerui: aliæ solam
facultatem, vt venæ sanguinem, aliæ vtrunque, vt arte-
riæ spiritum & vim pulsandi. Quæ verò facultatem
recipiunt, quædam solæ eam habent, vt arteriæ pulsan-
tem, aliæ reliquis etiam impartuntur, vt nerui sen-
sitiui & mouendi facultatem habent à principio, &
aliis largiuntur. Ceterum inter partes, quæ non
recipiunt ex principio, quædam nullas habent facul-
tates, vt pili, vngues, pinguedo: aliæ habent, & eas
sibi ipsæ, vel solum sibi insitas vt ossa, cartilago, li-
nentum, membrana: aliæ & insitas & influentes
facultates vel pauciores: & has vel communes vniuerso
corpori, vt ventriculus, lien, renes, pulmo: aliæ si-
nt duntaxat proprias, vt caro, vterus. Verùm & si in hoc
nomen principij nomen capere oportet, tamen in tota
philosophia nostra latius patere debet principij significa-
tio. Nam vt Galenus docet in libro de formatione fœ-
tus, quædam sunt principia originis, alia dispensatio-
nis, & illa intelligi debent talia esse, à quibus enascun-
tur aliæ partes: hæc verò, quæ vim, aut communem ma-
teriam, vel instrumentum à se emitunt. Porro principia
originis sunt aliarum partium, sunt in varia diffe-
rentia. Nam quædam ita sunt principia, vt ex eadem
stantia procreent, quod a seipsis exit, quomodo ce-
rum neruorum origo dicitur: alia verò non eandem
substantiam proferunt, sed sibi satis similem,
quomodo ossa dicuntur esse principia cartilaginum:
alia verò principia dicuntur, quæ sunt veluti annexa,
firmamentum eorum, quæ longius produci de-
bent: quo modo testes vasorum spermaticorum ini-
diximus esse. Alia rursus principia originis esse cre-
duntur, quod à seipsis, aut ex eo loco, in quo ipsa
sunt, maximè fiant diuisiones earum partium, quæ per
corpus sparguntur: quomodo hepar venarum prin-
cipium, & cor arteriarum intelligere oportet. Nam

B ij

omnes venę, & arterię, vt Galenus tradit in lib. de format. factę sunt ex semine ante alias omnes partes. Sed quoniam oportebat hepar fieri, vt esset officina sanguinis, & cor, vt esset spiritus fons. Natura hepat s substantiam posuit, vbi maximę erant venarum diuisiones, quę possent vniuersum sanguinem hepate genitum statim suscipere, & postea per minores venas eum spargere: nec alia quidem ratione hepar venarum principium statuere oportet. Nam quomodo alie qui principium esse potest, quod post vena est genitum ex diuersa planę materia & forma. Idem de corde dicendum, quia enim maximę arterię illi sunt. vbi ipsum est positum, & naturali, mirabilique nexu illis adnascitur, vulgus crederet ab eo viscere arterias enasci: at qui principium intelligit esse reuera non posse, quod post alia habet generationem, aliter statuunt. Sed hæc adhuc postea fortę attingemus aptiore loco. Verum cum dictam sit, principia illas esse in nostro corpore partes, quę vel facultatem, vel materiam aliquam aliis suppeditant, cogimur, vt hæc intelligantur, & alia, quę passim docet Galenus, de facultatibus diligenter agere.

de facultatibus disputatio.

Ac quā difficultis sit & obscura tractatio de facultatibus, omnibus constare puto, qui Galenum multis in locis de hac re varię differentem legerit, aut secum ipse cogitauerit, quid de illis sentiendum sit, aut perspexerit quantum recentiores inter se discrepent, cum hæc tractant: atque vt disputatio nostra methodo procedat, primum docere oportet quid sit facultas, secundo quę facultatum essentia, tertio quot sint facultates, quarto quęnam sit singularum substantia, eadem ne, vel diuersa in singulis, quinto à quo loco oriantur, an ab vno principio, vel à multis, sexto quomodo influant & spargantur à principio in corpus: septimo quęnam sint officia singularum facultatum: postremo quam inter se communionem habeant, & quem vsum sibi inuicem præstent, enarrare conueniet.

Porro siue facultatem, siue potentiam, siue vim, siue

item dicas, nihil referre, quilibet intelligere potest, si valentem legit. Definit autem facultatem in libro primo de nat. facult. capit. quarto quod scilicet id sit, quod est primo actionis causa. Verum non docet quæ sit huiusmodi causa, efficiens ne, vel materialis, formalis, vel finalis, vel instrumentaria. At in libro primo de symp. cap. primo dicit facultatem esse quantam causam effectricem. Verum hæc definitio non docet, qualis sit effectrix, an propinqua, vel remota. Præterea non docet proprium genus, & propriam facultatis essentiam. Oportet enim dicere an sit substantiva aliqua, vel aliquod accidens, & illud, quod est in definitione assumendum. Solet etiam dicere facultatem causam ignotam. Fernelius facultatem definit esse vim & potestatem, quam anima tanquam de sinu suo emit, & ad munerum functiones profert. Id autem inde est, inquit, ac si dixeris insitam & vernaculam animæ proprietatem, quæ accidens quidem est, sed animæ intimum & intestinum. Differre autem illam ab animæ parte, quod facultas possit ab animæ substantiaungi, pars verò nequeat. Etenim vim & facultatem augendi, post vigorem aboleri, Tametsi eadem super animæ substantia. Scribit quoque animam propriis facultatibus uti, tanquam causis adiuuantibus, omnia, quæcunque obit. Porro esse tria animæ genera naturalem, sentientem, & intelligentem: facultates verò nihil istorum esse. Verum Fernelij opinionem multa refellunt: nam non solum in his, quæ animam continent, facultates inesse dicimus, sed in aliis, ut alimentis, & medicamentis: quare generali definitione animæ proprietatem facultas definiri nequit. Præterea si facultas est proprietas intima, & (ut ait ille) intima animæ, quomodo ab anima separari potest. Non enim proprietates rerum, à rebus seungi non possunt, ut risibilitatem ab homine. Et quomodo erit accidens, si est proprietas: & quomodo erit proprietas, cuiusque rei una est proprietas: facultates verò insi-

Quid facultas.

Fernelij opinio de definitione facultatis quæ & confutatur.

nita. At si facultas causa est adiuuans (vt ille vult) max erit instrumentum, non proprietas, quæ nulli causæ rationem subit. Ceterum facultates animæ diu-
guere ab animæ partibus non potest Fernelius ex Galeno. Nam Galenus passim in libro de placitis, nihil o-
ferre putat, siue facultates, siue partes, siue species cas. Est locus de hac re in libro quinto illius operis
vbi ita scribit. Tres animæ particulæ secundum animæ
impetum nos mouentes, habentur: non enim partes sunt, siue partes, siue particulæ, siue facultates
quibus vita nostra gubernatur. In vna ratiocinamur
in altera irascimur, in tertia concupiscimus: est alius
locus in libro sexto vbi ita legitur. Anima nostra tres
species habet. Item in tres partes diuiditur. Etenim
species & partes animæ recte aliquis nominauerit, ratiocinatricem,
irascibilem, & appetitricem. Addit Aristotelem, & Possidonium, species aut animæ partes
non dicere, sed facultates. Ex quibus quidem & aliis plurimis locis constat, ex authoribus antiquis
quis quosdam vocasse facultates animæ, quas alij partes, species, & particulas nominarunt. Nec vero
id facit, quod scribit Fernelius auctricem facultatem transacto vigore aboleri: animam verò totam integram
perstare. Nam non aboletur animæ aliqua facultas: sed illa perpetuo exerceri nequit materiæ, vel
subiecti, vel instrumenti vitio. Eodem pacto magis
perunctus allio, non amittit facultatem trahendi
ferrum, sed illam exercere nequit: des seni corpus
pueri, videbis in eo rursus fieri auctricem: non ergo
abierat ab anima facultas auctrix. Fuchsius, vt qui
solum nouerit aliorum dicta transcribere, non videt
se contraria de facultatibus tradere, cum scribit Galenum
nihil aliud intelligere per facultatem, quam cuiuscumque rei
quamcunque efficientem causam. Erunt ergo ex eius opinione,
Dens, elementa, & quidquid nostrum corpus mutat, facultas. Quod si ita
est, quomodo potest alia ratione definire facultatem esse,
non nisi naturam rerum temperiem. Est ne qualis-

*Fuchsius
exploditur.*

rei causa, temperies. An etiam temperies
 causa non est. Et si temperies est, quo-
 in initio primi de naturalibus facultatibus,
 test Galenus, se causas rerum ignoras, fa- *Facultas duo*
 vocare. An temperies rerum ignoratur, cu- *bus modis su*
 vim, & conseruationem docet per om- *mitur à Ga-*
 erentias. Ego, vt dicam quod sentio, video *leno.*
 am facultatis nomine duobus modis vti. Vsur-
 am facultatem aliquando pro relatione, quam
 causa efficiens ad suum opus: vt cum dicit, v-
 eandem rem diuersas habere facultates, vt
 purgandi, roborandi, glutinandi, siccandi,
 gendi: dicitur enim tot habere potentias, quot
 opera præstare. Tunc enim facultatis nomi-
 on intelligimus aliquid, quod re vera, sit cau-
 ciens. Nam quod efficiens est, subsistit, &
 aliqua, quæ agendi habet vim: nec solum con-
 ea ratione & relatione. Hæc significatio nul-
 t vsus & momenti in medicina, aut alia arte.
 nec ad curationem, nec ad dignotionem affe-
 on, nec aliam medicinæ partem confert. Philo-
 os verò videmus alias causas, & ipsam efficien-
 , sub qua potentias has contineri volunt huius
 ithores, ducere ad suos effectus absque istarum
 antiarum mentione: quæ scilicet sint specie, & na-
 diuersæ, tanquam animæ partes inter se discre-
 es, Nam si ex eo quod aliquid facere potest, in-
 ucendæ sunt istæ potentiæ, infinitas profecto il-
 esse oportet: quoniam infinita sunt particularia,
 ab eodem fieri possunt. Sed quid opus est de his
 os implere: quippe cum vno verbo quicquid in il-
 ontinetur, expediri possit, nempe rem vnamquam-
 posse præstare multa, & propterea multas habere
 entias. Sic enim Aristoteles docet, vnam & indiui-
 illem secundum speciem, esse animam, quæ plures po-
 entias habeat, id est multa præstare valeat ob subiecti
 eritatem. Sed in hoc non est laborandum, vt quæ-
 us qualis sit illarum essentia, cum vna & eadem sit.

Nam hæc, & alia similia temere de his quaeruntur, in sola relatione sunt posita. Alio modo sumit facultatem pro eo, quod est proxima & præcipua causa animi, quas res ipsæ edunt. Eo modo sumit facultatem cum dicit tres solum esse animæ facultates, naturalem, & animalem. Ad idem pertinet, cum se calidum nativum esse instrumentum, vel essentiali cultatum. Hæc enim conveniunt rebus, non relationi. Quinetiam ad id facit, quod scribit textu quinquagesimo commentarij quinti sexti epidemium cum Tertia anima siue facultas, siue alio nomine vocalis. At anima non est relatio, sed forma & actionis causa. Quod si facultas, & pars animæ, idem sunt (ut ante ostendimus) constat profecto facultatem hoc modo sumptam, non esse relationem illam, quæ est ad opus. Nam animæ partes nullæ sunt, cum ipsa sit indivisibilis: facultates vero, quoniam particularia opera se propemodum infinita, infinitæ quoque sunt. Et revera si quis diligenter expendat, inveniet Galenum nihil aliud per facultatem significare posse, quam formam cuiuscunque rei. Est enim hæc, per quam res est, & agere potest, & efficiens causa: & in his, quæ animam habent anima ipsa. Scribit se facultatem essentiali ignorare, quod pariter tradunt philosophi de formis: relationem autem illas nemo ignorat. Est & natura. Merito quoque de forma quaeri potest, an aliquis sit illius fons & principium, aut eadem in omnibus partibus essentiali quodnam illius instrumentum, quid præstare possit: an sit proxima causa actionis, & idem esse facultatem & animæ partem. Est enim animæ pars, forma, vel forma pars: & denique omnia, quæ de facultatibus tradit Galenus non possunt convenire, nisi formis rerum. Sed quoniam ille potissimum Stoicos in hac re est sequutus, non Aristoteles & peripateticos, contra quos libenter pugnabat, maluit facultatem quam formam vocare. Aristoteles videretur (ut dixi) intellexisse per potètiæ, siue facultates animæ, relationem quam anima habet ad opus, aut aliquod simile radiis solis, qui quod anima efficere potest per cor

Facultas corporis Et forma idem.

argunt, aliquando videtur partes animæ vocare,
 a varietate, oportebat profecto illius interpretes
 are, quid esset huiusmodi potentia, & quomodo
 , vel diuersum essent ab ipsa anima, & an diuersi-
 cultatū à diuersitate animarum, vel corporū pro-
 ur. Ego vero, vt sicam quod sentio, in rebus tractā-
 dicarem esse ponendā propriam cuiuscunque rei
 am: quæ suapte natura, nata & apta est dare esse
 posito & pro illius, & diuersorum suorum instru-
 torum conditione, diuersa operari: facultates vero
 ere alias, nihil aliud est, quàm aptitudines illas ex-
 nere, de quibus temere, tot separata tractationes in-
 untur: tanquam res essent diuersæ, prouenientes ab
 ipsa forma & anima: cum tamen tota differentia a-
 num in eodem indiuiduo, vel etiam in eadē specie
 ueniat à diuersitate instrumentorum. Nam (vt hoc
 mplo utar) si omnes corporis partes essent oculi,
 nes utique viderent, & nulla alia in nobis fieret a-
 o, præterquam visio. Quantum vero Gal. sit dubius
 radenda essentia facultatum, omnibus cōstare puto.
 m in cap. primo primi de simplicibus ex calido, fri-
 do, humido, & sicco, tum corpora nostra, tum essen-
 m facultatum constare scribit: in lib. vero. 2. cap. 2 ad
 auconem tradit natuum calorem esse, vel substan-
 m facultatum, vel saltem primū & maximè necessa-
 m ipsarum instrumentum. Ad id pertinet, quod scri-
 cap. 3. primi de natu. facult. singulas partes ob certā
 tandam temperiem hoc, vel illo modo agere, & di-
 rsas habere facultates. Accedit quod scribit in libro
 : facultatum substantia, quosdam incorporeas quas-
 am facultates corporibus inesse, affirmare: alios vero
 rpora ipsa operari pro sua cuiusque natura, quæ ex
 uatuor elementorum temperamento conflata sit. At in
 bro de causis pulsū primo agens de causa pulsatio-
 is arteriarum ita scribit: non est facile causam ipsius
 uenire. Quidam enim innatum calorem esse censet,
 lius naturæ robur, alius temperamenti quandam pro-
 rietatem, alius totam corporis constructionem;

*De essentia
 facultatū in
 qua Gal. ra-
 rium iudiciū
 ostenditur.*

*Fuchsius ri-
diculus oste-
ditur.*

alius solum spiritum: alius horum quædam: alius omnia simul. Iam verò (inquit) sunt, qui facultatem intruderunt incorpoream, quæ accommodatis ad modum, his, quæ diximus instrumentis utatur, aut omnibus, aut quibusdā, aut certe vno loco. Scribit alibi passim se animæ essentiam ignorare: alibi verò nihil aliud esse animam, quam temperamentum: eò quod temperamento dissoluto, anima expiret. Ex quibus quidem locis patet, quam incertus sit Galenus de substantia facultatum. Fuchsius grammaticus cum statuisset facultatem esse rerum naturam temperiem, postea non veretur dicere, idem esse naturam & facultatem: & eam consistere in singularum partium commo temperamento. Quòd si ille philosophiam didicisset, intellexisset utique philosophos per naturam intelligere materiam vel formam, & potius ipsam formam. quàm materiam: ille verò nihil putat differre, si quis dicat facultatē esse temperamentum, vel illam in temperamento positam esse: quasi nihil referat dicere, albedinem esse corpus, aut in corpore consistere. Præterea si facultas est quilibet causa efficiens actionis, non solum temperies, sed structura partium organicarum erit quoque facultas: Nam actiones instrumentorum non à temperie, sed à structura sua sunt. At si facultas nihil aliud est, quàm temperamentum, quomodo colligere potest tres solum esse inter se genere, & sedib⁹ disclusas facultates in nostro corpore: plures enim sunt in corpore partes, quàm tres, quæ temperamētum habent inter se diuersum. Ad id quòd si facultas est temperamentum, dicemus ergo facultatem quandam esse calidam, aliam frigidam, aliam æqualem, aliam inæqualem, ut temperamentum his nominibus distinguimus. Tradit idem bonus vir, vnamquamque temperamēti proprietatem suam sequi facultatem, & vnamquamque facultatem suam actionem & interim sui oblitus, docet facultatem nihil aliud esse, quàm temperamētum: Et rectè quidem, si id, quod sequitur aliud, idem est cum eo, quod præcedit. Ponit hæc tria iater se distincta, & se inuicem consequentia,

amentum, facultatem, & actionem: vbi vero de-
nem morbi à Galeno traditam tueri aduersus me-
ontendit nihil aliud esse facultatem, quàm tem-
mentum, & hoc esse proximam actionis causam:
hoc mittamus, quem potius (vt dixi) grammati-
quàm medicum aut philosophum agnosco: & ad
um redeamus, qui laudandus quidem est, quan-
tiam formarum & facultatum se ignorare scri-
am quis animæ essentiam exprimere possit? Potuit *De faculta-*
eiusque progredi, vt animā agnosceret esse cau- *tum & ani-*
ouentem, & præcipuam actionum, quæ fiunt in *ma essentia*
animatis: & quod ea sit actus & forma corporis: *quid cogn-*
anā sit propria illius formæ essentia, & quo pa- *sci possit.*
fferat ab aliis formis, nequit docere, nisi ex diuer-
seribus, & (vt philosophi aiunt) à posteriori.
nam vero existimare esse temperamentum, vel in
teramento essentiam habere, eo quod illa deferat
us vitata corporis temperie, perinde est, ac si quis
animam esse caput, eo quod capite sublato, co-
illa corpus deferere: aut si quis dicat hominem
domum, eo quod ea flagrante, aut ruente, homo
bruatur, aut abire cogatur. Requirit anima tem-
peratum corpus, si in eo debet consistere, & propria
ia exercere: requirit & calidū innatum, tamquam
strumentum aptum ad eadem munia obeunda, nihil
en horum propterea est anima. Absurdum quoque
animam tradere esse temperamētum, eo, quod ani-
mores mutantur mutato temperamento. Nam tem-
peramentum vim quidem habet alterandi, & immu-
di mores animi: non tamen edendi nouas actiones
tura diuersas. Debilius validiusque agit anima ob
peramentum corporis: sed non fiet, vt homo sit be-
:& si simile sit nonnunquam temperamentum: alio-
porci, qui simillimum à Galeno dicantur homini
bere temperamentum, simillimos haberent cum ho-
ne animi mores. Demus ergo animæ quod suum
, à temperamento diuersum, & eam essentiam,

quam deus optimus mundi opifex singulis formis largitus. demus & temperamento, & calido nativitate, nec omnia confundamus. In quo quidem Galenus rectè quoque sentit, cum præter temperamentum aponit Galenus idem sentit in medicamentis, & alimentis totam (ut vocat) esse cum forma substantiam: quam aptius, si voluisset, formam nuncu-
Totam substantiam let, ut uniformis fieret philosophorum & medicorum tractatio. Igitur cum facultas, ut sumit Galenus nihil aliud re vera sit, quam forma, non erit una & eadem substantia facultatum omnium: quia duplices sunt for-
facultas Galeni. Et forma vna essentialis, alia accidentalis. Huius enim subtilitas ex accidentibus, nempe quatuor qualitatibus pro-
reris idem & illa duplex. nit, & nihil aliud est, quam temperies: non caliditas, qui instrumentum est temperaturæ & essentialis formæ. Essentialis verò forma in viventibus est anima in aliis verò simplex nomen non habet: sed propria-
Dioscoridem male à Galeno reprehendi. iusque natura agnoscitur ex actionibus, quas eduntur ab iis, quas à temperamento provenire percipimus. Quapropter non rectè Galenus Dioscoridem reprehendit, cum ait illum empirice cuiusque medicamenti singulares proprietates docere. Rationalem enim medicum solum docere debere, quomodo res unaquæque temperata sit: ex hoc enim ellici particulari illos effectus. Nam si temperamentum solum esset causa actionum, quo pacto possent rhubarbarum & cassia eadem purgare humores: aut hæc, quæ temperamento longè sunt diuersa, purgandi vi esse prædita: alia verò quæ idem, vel certe simillimum cum alterutro temperamentum obtinent, eadem esse destituta. Possem in hæc re plura dicere, sed hoc sufficiat dixisse Galenus etiam novisse duplicem illam formam, cum ponit totam illam substantiam, & temperiem. Est enim tota substantia, rei propria forma, ex qua res est, id quod est, & re vera ab aliis differt: temperies verò forma est, per quam res sunt similes, & constant ex communi natura, & principis communibus. Hæc qui non retinebit distincta, monstrabit, cum omnia ad temperiem redigere studebit.

Ceterum aliarum rerum formas, siue facultates, non

i instituti hoc loco prosequi, sed duntaxat no-
 moris. Tradit autem Fernellius animam esse for-
 uentium, & illius tanquam propriam & insepa-
 actionem esse vitam. Animam enim esse, per
 es animatae fiunt & viuunt. Porro ex vitae diffe-
 animae tria genera constituit, naturale, sentiens,
 ligenz: quoniam scilicet, quaedam solius naturae
 io viuunt, alia sentiunt, alia verò simul etiam ra-
 unt praedita. Prioris generis esse stirpes, secundi
 tertij homines. Esse autem ita distinctas tres istas
 s, vt nequeat naturalis esse sentiens, & haec, ratio-
 imò negat in eodem posse consistere intelligen-
 sentientem animam, aut sentientem & natura-
 uoniam inquit plures nequeunt esse eiusdem ma-
 substantiarum formae. Propterea non posse idem,
 em esse, & beluam, aut plantam & beluam. Vo-
 tem tres illas animas, partes totius animae, quan-
 nexae considerantur: animae verò genera dici,
 do sedibus sunt distinctae. Verum in homine,
 igentem animam simplicem inesse, cuius par-
 nt sentiens & naturalis, non quidem actu,
 otentia duntaxat in ea consistentes. Ceterum
 entis animae, non genera, nec partes, sed facultates
 ppetricem, cogitatricem, & moticem. In qua-
 em re illud primum non probo, quod scribit, vitam
 propriam actionem animae. Nam (vt postea osten-
 us) vita nulla est actio: tamen ex actionibus de-
 enduntur res viuere: & qualisnam actio quae se vi-
 e? Deinde ex vitae differentiis, animae genera con-
 ere, quid nos cogit? An dicere non possumus, ani-
 rerum esse inter se diuersas, nec posse omnes idem
 tare. Iraque quandam esse animam, quae possit so-
 esse causa nutritionis, aëtionis, propriae, & alterius
 similis generationis: vel quod vna, & eadem anima
 lueritatem subiecti, diuersas actiones & vsus præ-
 Ceterum naturalem animam vocare, est improprie
 ui. Nam sentiens & intelligens anima, rebus à natu-
 & omnium opifice sunt indita. Ait ideo Fernellius

*Quot sunt
 facultates in
 nostro corpo-
 re & quae.
 Fernellii sen-
 tentia de di-
 uisione facul-
 tatum anima.*

*Fernellius re-
 probatur.*

animam illam naturalem vocari, quod ea corpori illa sunt prædita, solius naturæ beneficio viuam. Quid quæso intelligit naturæ nomine, & naturæ beneficio? Na quæ sentiunt, sentiunt etiam naturæ beneficium nempe animæ, quæ est illorum forma, & natura. Galen. in initio lib. de naturalibus facultatibus *φύτικῃ* id est vegetatiuam (vt verbum verbo reddam) dicit vocari facultatem, quæ *φυρά* id est plantas gubernat: & alio loco naturam à Stoicis: Arist. vero interpretes vegetatiuam vocant. Hæc est ratio cur naturalis vocari debeat pars, siue facultas animæ: non quod ea potius, quæ alia à natura rebus sit data. Iam verò si vna, & eadē pars simul sentit & nutritur, quomodo non potest eodem loco sentiens, & naturalis anima simul consistere: præsertim cum alibi ille statuatur non esse absurdum rebus iam forma præditis, aliam accedere formam quomodo os aut caro accedente anima simul euadit animata. Illud verò non video cur debeant animæ genera vocari, quæ sedibus sunt seiuncta: partes vero quando coniunctæ considerantur. Nam genera rerum non hac separatione, aut coniunctione fiunt: sed eadē diuersa natura, quæ sub eadem essentia comprehenditur. At tunc maxime vt partes considerantur, quando sunt diuise, siquidem partis ratio in eo potissimum consistit, quod totum diuidat. Atqui si sentiens, naturalis, & intelligens sunt locis, & natura distinctæ animæ, quo pacto possunt omnes sub intelligente potentia contineri? Facultates verò animæ partibus distinguere nos prohibet Galeni autoritas: qui idem dicit esse animæ partem, speciem, & facultatem: id quod licebit adhuc intelligere, excussa de hac re Galeni & philosophorum aliorum opinione, quorum ipse mentionem facit. Scribit ergo ille libro quarto de placitis, Stoicos vnā ponere facultatem, vnāque substantiam, quæ omnes actiones præstet & effectus, & eam ab illis rationalem vocari. Septimo autem libro eiusdem operis scribit, Aristotelem vnā etiam constituere facultatem, quæ plura nomina prout diuersa respicit, con-

Item libro 5. ita habet, Aristot. & Possidonius
aut partes animę non nominant, sed facultates,
que illas vnius substantię. Aliter tamen de Aristot.
libro quarto cum ait, cum plures in anima facul-
tates quę genere inter se discrepent, ponere: non tamen
videre, vt in diuersis partibus sint collocatę: quip-
pen statuat cor omnium principium. Hic enim plu-
res diuersas genere, illic verò vnam, quę nominibus
differat ob relationem ad plura poni ab eo, tra-
hit & Platonem tres ponere facultates, quas & spe-
cialiter partes vocare solet, irascibilem, concupiscibilem
rationalem: quam diuisionem fecit etiam (inquit)
Procrates. Ex quibus quidem patet Platonem Stoi-
cos quos Galenus in hac re sequitur, non ponere di-
stinctionem inter facultates, & partes, & species animę. An
monstrum non est, tria genera animę in nobis
esse. Nam si anima forma est corporis, & cuiuscun-
que corporis vna est forma propria, nequeunt profecto
animę in nobis consistere aliqua in re inter se di-
stantes, tantum abest, vt genere inter se differant.
Id quod aperte à Galeno dissentit, & ab ipsa ratio-
ne cum sub intelligente anima sentientem & natura-
lem comprehendit. Nam intelligens sub animali fa-
cultate continetur principe: à qua quidem seiuncta est
naturalis genere, & sentiens specie, quippe cum Galen.
diuisione facultatum in animalem, vitalem, & na-
turalem, tamquàm in generales differentias, postea sub
animali sentientem comprehendat. Et quomodo quę so-
cientis, & naturalis animę potentię, sunt partes in-
gentis: sic enim sua opera separatim sine intelli-
gentia exercere non possent: oporteret hæc Fernelium
obare, non pro arbitrio ita statuere legislatorum mo-
do. Quot autem Galen. facultates ponat, ambigere quis
posset, ob variam illius de hac re sententiā. Nam in lib.
de placitis contendit non plures eas esse, quàm tres: in
quibus inquit ratiocinamur, in altera irascimur, in alia cō-
cupiscimus. Sunt alii loci, in quibus perpetuo asserit tres
facultates nostrum corpus gubernantes animalem,

*Galenus opi-
nio de nume-
ro facultatū.*

Animalis facultas quas sub se contineat ex Galeno.

Animalis facultas unde dicta.

Vitalis unde dicta et que sub se contineat.

Naturalis facultas unde dicta, & quas alias sub se contineat.

Generatrix quas sub se comprehendat.

vitalem, & naturalem. Animalem diuidit in principem sensitiuam, & motiuam: & hanc indiuisibilem reliquit: sensitiuam diuidit in sensum communem, de cap. 10. tertij de causis pulsuum: cuius affectionem esse somnum, & vigiliam. Principem vero in cognitiuam, ratiocinatiuam, & memoratiuam. Verum cum i primo de locis affectis, & 8. de vsu partium, & in lib. de placitis, dicat animalem esse authorem mentis, intellectus, considerationis, opinionis, iudicij, sapientie necesse est, vt has facultates comprehendamus sub ratiocinatrice: vt ille aliquando vnā pro alia ex his surpat. Appellat autem generalem eam facultatem, quae omnes istas comprehendit, animalem, quod animalibus sit propria, & non etiam plantis communis. Porro vitalem nuncupat, quod vitæ ex illius opinione sit principium: vocat illam aliquando irascibilem, quod ex ira irascamur: nonnunquam etiam virilem, eo, quod operi admodum valida proferat: alias vero irrationalem, quod nobis cum belluis sit communis, & illarum mentes nos ad iram, & crudelia perpetranda inducat. Hanc facultatem authorem esse dicit animositatis, timiditatis, pusillanimitatis, timoris, mœroris, anxietatis, excandescentiæ, doloris, fortitudinis, constantiæ, pulsationum cordis, & arteriarum, item caloris, qui in singula membra mittitur, generationisque spiritus vitalis. Quæ quidem videre licet textu tertio primi commentarij scilicet epidemion, & quinto textu secundi libri de natura humana, & ex libris de Placitis. Caterum naturalem vocat eo, quod omnibus viuētibz, tanquam natura quædam omnibus sit communis: ab Aristoteli alitrix siue vegetabilis: à Platone ob cupiditarum multitudinem, quas parit, concupiscibilis: à Stoicis, quos Gal. est sequutus, vocatur natura siue naturalis, φύσις, id est plantatiua, vt initio primi libri de naturalibus facultatibus. Hanc diuidit eodem libro in generatricem, auctricem, & nutritricem. Generatricem rursus in alteratricem, & formatricem. Alteratrix, inquit, eo loco diuiditur in tot species, quod sunt partes corporis simplices: vnde ossificam, nerui-

ficam, membranicam, carnicam, tunificam, ligamenticam facultatem dicit, quod materiam alteret, quod faciat ad os, neruum, membranam, carnem, & partes similes gignendas. Porro formatricem finem concavitatis, alperitatis, leuitatis, proprii situs, positionis, numeri, magnitudinis authorem esse scribit, at tamen rationi consonum sub formatricæ comprehendere, ossificam, (ut ille ait) carnicam, & alias actas. Huius enim muneris est, non alteratricis, sed materiam dare singulis partibus. Auatrix simplex ab eo dicitur: cuius officium esse dicit genitum animal in singulis partibus, quantum fieri potest, augere. Nutrix vniuersalis (quit) est facultas, sed habet plures famulas, appositionem, adhaesitricem, agglutinatricem, attractricem, nutritricem, concoctricem, & expultricem. Concoctricem diuersa nomina capere dicit à materia, quæ concoctur: vnde sanguificam, & chylificam facultatem vocat. Hanc naturalem facultatem cupiditatum, & volutatis authorem esse, & ea, quæ diximus, sub se continere, tradit in libris de placitis, & in libris de naturalibus facultatibus, passimque alibi. Conatur autem in libris de placitis ostendere tres istas esse distinctas facultates substantia, & locis, nec vnā solum esse posse, quæ totum istorum operum sit author. Esse enim animam in cerebro, vitalem in corde, naturalem in hepate. Porro esse tres facultates natura distinctas, ex his probat, quod diuersa opera conspiciantur: diuersas esse facultates. Antecedens probat, quod saepe trahimur ad desideria illicita, & quod ab eisdem retrahamur: quod sentiamus, ratiocinemur. Consequentia probat, quod ab eodem secundum idem diuersa fieri non possunt. Secundò inquit ostendunt pueri, qui ratione minime vtuntur: cupiditatibus autem vehementissimis agitantur, adulti verò rationem maxime sequuntur. De istis facultatibus postea agemus, Nunc autem diuisionem in tres facultates, & illarum substantiam expendamus. Si Galenus quatuor ponit in hoc opere principia, inter se distincta, quatuor erunt necessario facultates,

Nutricis famula facultates.

Quibus rationibus Galenus ostendat has facultates natura distinctas.

non solum tres: alioqui frustra ponuntur tot principes: licet idem probare eo argumento, quo ipse terminum suum numerum concludit, nempe ex diuersis operibus. Videmus enim masculos, & feminas diuersos mores, diuersas actiones, & affectiones in corpore habere, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent.

do testes habent, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent. Nec possumus facere testes habere, aut illis carent.

tem huiusmodi, quæ agnoscitur esse in testibus, re vel ad naturalem, vel vitalem, aut animalem: vnde constat ex his, quæ sunt comprehensa sub illis facultatibus. Quare addenda est quarta facultas: quam nris vocabuli penuria, proprii sexus causam vocabula. Ex ea enim masculus, est masculus, & masculinitas, ficia exercet: & femina est femina. Vnde videmus linas castratas pinguiore reddi, vocem & habitum.

tare. Deinde contra eum numerum hoc facit, quod tæ ponantur esse facultates, quæ reuera non sunt, v. g. nutritrix, agglutinatrix, assimilatrix, appositrix, lis, naturalis, animalis, sanguifica, chylica, & multæ. Nam si facultas est pars, siue species animæ, nullam inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nullam inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est causa efficiens prædicta opera, sed illa nascuntur per accidens & ex consequenti ex aliis actionibus. Quando enim nutritur corpus, & plus reponitur, quam sit dissolutum, tunc sequitur augmentatio. Sic quando fit coctio, quia ea fit per assimilationem, sequitur assimilatio: ad hanc nutritio, ad retentionem verò & coctionem, sequitur appositio, agglutinatio, assimilatio & nutritio. Porro animæ pars nulla est naturalis, & vitalis: quia nulla est facultas, quæ exerceat communia aliqua officia, vt communes ponimus & vniuersales illas facultates. Absurdum præterea est genere, & substantia diuersas ponere facultates, quoniam diuersa sunt opera. Nam cum diuersitas operum

Quæ ponantur esse facultates a Gal. quæ tamen non sunt.

assimilandi, agglutinandi, augendi, nutriendi: Quæ etiam ex eo, quod dicunt facultatem esse causam efficientem, probare possumus: Nullam enim inueniemus facultatem ex prædictis: quoniam nulla est causa efficiens prædicta opera, sed illa nascuntur per accidens & ex consequenti ex aliis actionibus. Quando enim nutritur corpus, & plus reponitur, quam sit dissolutum, tunc sequitur augmentatio. Sic quando fit coctio, quia ea fit per assimilationem, sequitur assimilatio: ad hanc nutritio, ad retentionem verò & coctionem, sequitur appositio, agglutinatio, assimilatio & nutritio. Porro animæ pars nulla est naturalis, & vitalis: quia nulla est facultas, quæ exerceat communia aliqua officia, vt communes ponimus & vniuersales illas facultates. Absurdum præterea est genere, & substantia diuersas ponere facultates, quoniam diuersa sunt opera. Nam cum diuersitas operum

non solum ob diuersitatem causarum efficientium, *Ex diuersis*
 etiam ob diuersitatem subiectæ materiæ, & instru *oper. bus non*
 torum, oportebat utique Galenum probare, non *probari fa-*
 ob diuersitatem aliarum causarum diuersa ea ope- *cultates esse*
 & tunc optimè ostendisset animæ partes, & faculta- *diuersas na-*
 inter se subiecta, & natura diuersas. Quid enim *tura.*
 prohibet, quominus dicamus cum Aristotele vnā &
 eam esse animam, indiuisibilem secundum spe-
 m: quæ in diuersis partibus, ob illarum discrepans
 operamentum, & structuram, diuersa efficiat opera.
 m est sol, qui eāram liquat, & latum indurat ex
 & eadem vi & facultate: nec ex eo, quod diuersa
 eo fiunt, statuere debemus diuersas naturas in eo esse
 res, aut species, ita ut vna indurandi, alia liquefa-
 ndi vim obtineat. Calefacit ille duntaxat: sed quo-
 m calor recipitur in materia, quæ est apta, ut lique-
 , ea quidem liquefit, alia verò induratur, quæ hoc
 i est apta, nataque. Eadem est in corpore vis mo-
 adi, sed ob diuersam pedis, & manus structuram fit,
 ille ad gressum, hæc verò ad apprehensionem fit a-
 . An dicemus duas esse facultates motorias substan-
 diuersas, & vnā esse ambulatoriam, aliam appre-
 nsoriam: quoniam apprehendere, & ambulare di-
 ersa sunt opera. Reticulum sane est, ex diuersis ope-
 us diuersas naturas in anima ponere facultates: & ex
 inito operum numero, infinitas imaginari faculta-
 . Possumus quidem tot ponere relationes causæ effi-
 ntis ad opera, quot sunt ipsa opera: sed hoc nihil
 animæ partes. Hæc enim ex eo, quod in ea est, vni-
 em, aut diuisionem recipere debet, non ex eo, quod
 ea fit. Ergo dicamus vnā esse naturam, & formam
 imæ indiuisibilem in plures species, vel partes, quæ
 icam ob id sua natura habet facultatem, operantem
 men diuersa, ob partium diuersitatem. Nam in ca-
 te sensus, motus, imaginationis, cogitationis, &
 emoriæ est author, & non in aliis partibus: quia ce-
 brum solum inter alias omnes partes aptum est exer-

cere, & aliis largiri has facultates. Eadem anima in h
 pate sanguificationis est author, & in corde pulsati
 nis, & generationis spirituum: quia peculiarem habet
 illarum partes ad ea officia obeunda constitutionem. Har
 opinionem nullum absurdum refellit. Nam quod dicit
 Galenus, nos trahi & retrahi à voluptatibus: fatemur
 quidem, & ab eodem sui ratione non posse diuersa fieri
 sed hoc non ostendit diuersas esse facultates & specie
 animarum: quoniam non in eodem, sed in diuersis partibus
 hæc fiunt. Pueri. n. cupiditatibus, adulti ratione magi
 docentur, quod ratio in humido cerebro imbecilla sit
 unde sicci senes, & melancholici, prudentes, rationique
 obtemperantes dicuntur esse. Ea verò pars, quæ obtem
 perat affectibus, in pueritia est ita affecta, vt sola domi
 netur, nondum potente ratione, quæ vsu etiam rerum
 inualefcit, illius vim coercere. Des (inquit Aristoteles)
 seni oculum iuuenis, videbit utique tunc ille, vt iue
 nis: tamquam diuersæ actiones non proueniant à diuer
 sitate formæ sed instrumentorum. Sed si quis quærat,
 quot re vera officia in corpore exerceat anima, siue quot
 potentias habeat, vt Arist. potètiæ sumit, tunc licebit in
 telligere, quando egerimus de fontibus unde dicuntur
 nasci huiusmodi facultates. Quare rē hanc expediamus.

Si vna est indiuisibilis & eiusdem substantiæ anima,
 cur tota in vniuerso corpore non est sensitua, motiua,
 imaginatiua, cogitatiua, & memoratiua, & denique non
 habet omnes facultates. An ipsa quidem anima suapte
 natura in omnibus membris omnia præstare potest, sed
 singula instrumenta ad id non sunt idonea? Quia enim
 cerebrum temperiem & structuram habet aptam ad cer
 tas actiones exercendas, & ad alias transmittendas in al
 ias partes, ideo illarum fons & subiectum dicitur esse,
 quod quidem cor nequit esse: quia aliam temperiem &
 structuram habet. At si anima perpetuo hæret corpori,
 & insita est singulis membris, quomodo potest à certis
 partibus in alias spargi. An non ipsa anima, sed ipsius
 facultates & vires sunt, quæ immittuntur? Idem enim
 contingit, quod in sole euenit. Nam etsi ipse sol perpe

*De locis in
 quibus resi
 dent, & a
 quibus pro
 deunt facul
 tates.*

us est cœlo, suam tamen vim, lumenque per ra-
 diationem in alia subiecta corpora: ob animæ enim
 unionem cum corpore fit, vt anima ob certam
 partem partium structuram possit, non solum in
 partibus diuersa præstare, sed ab illis in alias, pecu-
 quasdam virtutes immittere, quæ propterea non
 sunt diuersas esse in ipsa anima aut partes, aut fa-
 cultates: quod enim ratione subiecti sit, ad ipsam ani-
 mam pertinere absurdum est dicere. Igitur ab aliquo
 determinato loco facultates oriri necesse est, si inter corpo-
 res partes quædam regunt, aliæ reguntur. Quare viden-
 est à quo loco, an scilicet ab vno omnes, vel à di-
 versis, in alias partes deriuent huiusmodi facultates.
 Quia quidem re maxima semper fuit tum inter philo-
 sophos ipsos, tum etiam inter medicos & philosophos
 controuersia. Nam Plato & Galenus, vt res ponunt a-
 liæ facultates inter se substantia & natura diuersas,
 eas separant. Animalem enim in cerebro esse,
 vitalem in reliquis partibus emanare: vitalem verò à cor-
 dē: naturalem ab hepate. Contra Aristotelē & qui
 sunt sequuti vt Auerroes, cor omnium facultatum
 principium statuunt: in diuersis tamen partibus eas e-
 geri, errareque illos tradunt, qui dicunt cerebrum
 sensus & motus, & propterea partem principem in ca-
 pite esse. Et hæc quidem scribit in libro secundo de par-
 tibus capitulo 7. & 10. item libro 3 cap. 3. eiusdem. Ac
 quidam quidem rationes adferemus, quibus ille refel-
 se putat illorum opinionem, qui cerebrum sensus
 motus principium esse asserunt. Primum enim inquit
 cerebrum nullam habet contriuitatem cum partibus
 sentientibus, vt patet intuitu: sed in eo fallitur. Nam ex
 anatome apparet illud coniungi cum nervis, & per il-
 los cum omnibus partibus sentientibus. Deinde ait ce-
 cerebrum nullum efficere sensum cum tangitur, sed pro-
 motus esse sensus expers, non aliter, quàm quoduis excre-
 mentum. Respondet Galenus cerebrum non esse fa-
 cultatem vt sentiat, sed vt sentiendi vim aliis det. Non
 sentit autem. quia nerui per illum non sparguntur, sed
 collatur ille

Platonis &
 Galen. opinio
 de diuersis,
 locis faculta-
 tum.

Aristotelis do-
 eadem recon-
 traria opinio
 Cerebrum nō
 esse sensus &
 motus prin-
 cipium quo-
 modo probet
 Arist. & re-
 fellatur ille

*Aristotelem
male credi-
disse carnem
esse instru-
mentum sen-
sus tactus.*

ab illo in alias partes, vim autem illud dare sentie-
probat Galenus ex interceptione nervorum. Tercio
quit Aristot. capitis partem posteriorem sentire, in
tamen non est cerebrum. Respondetur falsum esse
steriorem capitis partem non habere cerebrum. Et quod
hoc ad rem. Ita enim agit Aristot. quasi necessarium
solas eas partes sentire, in quibus est cerebrum. Addit
Aristot. cerebrum non posse sentire, quia sanguinea non
pars: At nervi non sunt sanguinei & tamen illi primi
& per se sentiunt. Sequeretur præterea ventriculum,
intestina non sentire. In eo autem est deceptus, qui
putaret carnem esse primum instrumentum tactus. A
etiam non sequi cerebrum esse sensuum originem, qui
aliqui sensus sint in capite, ut auditus & visus. Nam
quit, tactus & gustus ex corde aperte dependent: olfactus
verò medium tenet: Auditus & visus in capite sunt
positi, propter sensoriorum naturam. Visum enim est
aqueum, qualis est temperies cerebri: auditum aereum
ut est pars in capite aere plena. Ad hoc respondendum
est, quod gustus semper sit in capite, & falsum sit illud,
& tactum à corde dependere: & quod sensus, qui in ca-
pite sunt, ostendant manifesto cerebrum esse sentienti-
& nervorum principium: quia sensoria illa postulant
molles nervos, qui non possunt à partibus remotis dari.
Præterea quod non probet tactum & gustum depen-
dere à corde: quippe cum lingua semper sit in capite: tactus
autem per totum corpus sparsus. Quinetiam illos errare
dicit, qui arbitrantur cerebrum esse sensus & nervorum
principium, quod spinalis medullæ sit origo, cerebrum
enim omnium partium corporis frigidissimū esse, ideo
non posse esse principium medullæ, quæ calida res est.
Id tamen facere, ut cerebro continuari possit: quoniam
natura solet excessum rerum per coniunctionem con-
trarij temperare. Sed ille non intellexit spinalem me-
dullam, non esse re vera medullam: quia non liquefit,
sed per concoctionem indurescit, (ut ipse dicit cere-
brum durescere) tanquam eiusdem hæc sint naturæ. Di-
citur autem spinalis medulla, esse medulla: quod in ca-

is ossium, vt vera medulla contineatur. Præterea
 eat vnā partem esse factam ad temperandū ex-
 alterius, si cerebrum temperat caliditatem me-
 non posset tēperare excessum cordis, vt ille vult.
 ad huc alio argumento. Nam, inquit, cerebrum
 est ad tēperandum calorē cordis, non ergo sen-
 principium. Antecedens probat, q̄ constet ex a-
 & terrea substantia, non ex carne: quod frequen-
 tēnues venas habeat continentes sanguinē tenuē
 cerum: q̄ sanguine careat, quōd tactu frigidum
 tur, q̄ fluctiones ex capite oriantur, q̄ animalia,
 alidissimū habent cor, plurimū habeant cerebrū:
 nominem inter omnia animalia proportionē sui
 ris, & marem plus cerebri, & plures futuras, quā
 enā habere, quōd præterea homo, ob caliditatē cor-
 pulmonis, solus inter animalia rectus incedat. Ex
 us concludit, cerebrū, nec inter partes continuas
 merandum, nec aliū habere vsum, quā quod cor
 refrigeret. Respondetur Aristoteli à Galeno quod
 s potius quā cerebrum qui maiorem habent vim
 gerandi (vt experientia docet totum corpus com-
 ex frigiditate pedum) haberent hanc vim. Deinde
 non possit docere modū, quo cor refrigeretur à
 bro. Nec valet, quod dicit Auerroes, ideo refrigera-
 r, q̄ spiritū vitalem cerebrum refrigeret. Nam hoc
 concessio, q̄ spiritus vitalis à cerebro refrigeretur:
 tamen ex eo cor refrigerari potest. Nā spiritus ille
 rigeratus, vel manet in cerebro, aut dissoluitur: nec
 uolius descendit ad cor, repugnante natura spiritus,
 superiora petere est natus. Nec refrigerare quidem
 est cerebrum ipsum cor, q̄ pituitosum humorē gi-
 rat, qui postea descendendo cor refrigeret: quoniam
 antiperistaltim cor calefit, & nō refrigeratur. Quod
 carne non sit onustū caput, hoc non est factum, vt
 cerebrum frigidius reddatur: sed ne grauatum caput
 pediatur erigi & circumuolui. Venas autem habet
 cerebrum, non solū tenues, sed etiam magnas nec san-

Auerroes
 quomodo in-
 telligat cor à
 cerebro refri-
 gerari.

guine tenui & sincero alitur, sed frigido & crasso, quod
 lis est ipsius substantia. Frigidum tactu illud sentiri
 sum est: quandoquidem in aere aestiuo cogimur vni-
 rato cerebro ignem accendere: tanquam non suffi-
 estiuus aer cerebrum conseruare in suo calore. Pra-
 rea taurus & leo plurimum habent cerebri, non
 mo: quippe cum illa habeant cor & pulmones lon-
 calidiores, vt ostendunt tactus, & illorum actiones.
 minam minus habere cerebri, & pauciores futuras,
 fellit anatome. Habet quidem minores, sed non pa-
 ciores futuras foemina: & mas ex latioribus futuris ha-
 bet, vt facile possit sua excrementa vacuare. Quod
 excrementorum quantitas plures exigit futuras, con-
 tiam duas vesicas, ad bilem recipiendam, mari non di-
 dit natura. Hominem ideo erectum incedere, quia ca-
 lidiissimus sit, est absurdum. Primo quod leoni & tauri
 contingeret erectus habitus potius, quam homini, se-
 cundo masculo magis, quam foeminae. Oportebat eni-
 sicut in futuris, ita in erectione fieri differentiam inter
 masculum & foeminam. Tertio si calor causa est ere-
 ctionis: cur etiam non erit causa motus, atque ita non
 dicimus volucres volare, quia calidi sunt. Non n. se-
 quitur erectus incessus calorem, sed corporis structu-
 ram, quam ossa potissimum efficiunt: vnde ex varia
 structura corporis, quaedam erecta, alia prona, alia ho-
 mi serpentina incedunt. Postremo si cerebrum nullam
 habet coniunctionem cum partibus sentientibus, quo-
 modo poterit temperare calorem cordis: si quidem ille
 dicit naturam temperiem hanc facere per coniunctio-
 nem partium. Haec sunt, quae Arist. adfert contra eos,
 qui cerebrum sensus & motus principium esse ponunt.
 Haec sunt etiam solutiones argumentorum ipsius. Nunc
 videamus, quibus rationibus efficere velit, vt cor sit
 principium omnium facultatum, nec non neruorum,
 & venarum. Primo, inquit, vnum, nisi quid impeditur,
 rationes, ponendum est principium, & illud in loco medio, qui
 quibus pro- omnium est aptissimus, vt omnes partes illud aequali-
 tate se pu- ter participare possint. Cor ergo, quod in medio est

atum, erit principium: à quo omnia oriuntur,
 et alia membra sparguntur, & in quo omnia fiunt
 et quodque omnia referuntur: hepar autem (inquit)
 non esse principium, quia non est in medio. Sed
 haec, facile est disputare. Impediunt. n. multa, ne
 fieri vnum principium in corpore hominis. Ac
 primum & ortus instrumentorum diuersorum,
 vnum inquam, arteriarum, & neruorum, quæ non
 possunt ex vna substantia membri oriri. Deinde quod
 vniuersi vnius visceris, non sufficiat ad exortum, &
 præbendum tot instrumentis. Præterea, oportet
 quosdam esse molles, alios duros, quosdam
 amucum concretum, vt sunt nerui olfactus. At
 possunt ab vno membro tot partes oriri tantopere
 repantes. Tertio cum facultates animæ postulent
 varias temperiem, non potest vna pars habere om-
 nes illas temperies, quas diuersæ facultates postulant.
 Quarto pulmo potius, quàm cor, vt qui dextras, sini-
 stras & medias partes occupet, principium esset, & cor
 non oportet esse in umbilico, quia illic est medius
 totius corporis. quinto ponere vnum principium
 cuius omnes partes seruiant, corrumpit vsum mul-
 tum partium corporis: veluti cum dicit, testes, non
 sunt necessarios ad generationem: sed factos, vt fiat reuo-
 catio in seminalibus vasis, ne pròpterea ad crebram vene-
 re reddantur animalia, quæ casta esse oportet. Pendere
 et illos, ne meatus retrahantur: & propterea taurum
 castratum esse, qui statim à castratione generauerit. Ten-
 etiam cor ex pondere testium: propterea castrata a-
 nimalia esse debilia, quia cor tensionem amisit, sine qua
 non potest esse robur. At contra id facit, primò quod negat
 animalia omnia habere testes: & propterea non esse il-
 los necessarios ad generationem. At satis est, si illa ali-
 quid proportionem testibus habeant: deinde & si non ne-
 cessarij sunt in omnibus, non sequitur, quod non sint ne-
 cessarij in illis, quibus sunt dati. Sic enim diceremus
 alimonem non esse necessarium hominibus ad vitam quia
 homines sine illo viuunt. Tertio in anatome testes appa-

tat, cer om-
 nium facul-
 tatum esse
 principium.
 Confutatur
 Aristoteles.

rent saepe tumidi, & semine pleni. Quarto ridiculum quod scribit de tauro, quippe cum dolor ex castitate illatus, coeundi desiderium tollat. Præterea si hoc conceditur, tamen hoc factum est, quia vasa deferentia erant repleta semine: ex quo facta fuit generatio. Quinto si natura dedit testes castitatis causa, frustra debetur dedisse volucris & multis aliis animalibus piscibus autem & serpentibus, aut aliis non: cum non retineat illa esse castiora aliis. Addo quod multa sunt resiles prædita, ut passeris, salatiora aliis, quæ non habent testes. Sexto si testes faciunt ad pondus, & tensionem, quibus testes sunt solum contusi, erit idem robur: quia visio non multum minuitur ex contusione. Præterea quæ appenso equali pondere ex ferro, aut ligno ipsis meatibus, maneret eadem tensio cordis, & idem robur. Quæ etiam plurimæ revolutiones venarum & arteriarum, & levis pondus ipsorum testium, impossibile ostendunt lætensionem cordis. sequeretur etiam illos semper esse animosiores, qui maiores haberent testes: quod experientia non docet. Ac cum testes non semper pendeant, sed intus in multis recondantur, non possunt esse facti ad tensionem. Igitur testes non sunt facti ad usum cordis, sed ut semen gignant, & vim immittant in corpus: quibus quidem ablati, pereunt illæ actiones, quæ à testibus prodibant. At verò hæc etiam principatū huiusmodi refellunt, quod non possunt docere usum hepatis, lienis, renum, cerebri & multarum aliarum partium. Postremo si anima tota est in toto, & in qualibet parte, quomodo potest unū principium constituere illius & partium. Instat alio argumento Aristotelis, ut probet cor omnium esse principium. Ait enim non aliam partem sanguineam nec sanguinem ipsum habere vim sentiendi: sed quod primum sanguinem habet, & ita habet, ut vas: id enim inquit est quod sentit. At cor huiusmodi est: quippe cum nullum animal sanguine præditum corde careat, & ipsum sanguinem continet ut vas, & quod in prima partium generatione statim cor palpitare cernatur, tanquam id, quod est naturæ eorum, quæ sanguinem habent. At hoc argumentum plu-

rellunt. Primū enim falsum est, nec probatū ab
 esse principium sensus, quod est principium san-
 guinea. Deinde & motu cordis, non probat il-
 principium motus corporis: quia aliterius na-
 motus cordis, à motu anatum partium. Tertio
 est, cor prius formari hepate: nam prius postu-
 ceptus materiam, quæ suppeditatur per venam
 calem hepatis. Postremo si ex eo, quod cor in o-
 imali sanguine prædito reperitur, illud princi-
 ponitur, hepar quoque erit principium: quippe cū
 animal sanguineū hepate careat. Addit Arist. cam
 esse sensus & motus principium, à qua nerui na-
 r. Illud autem esse cor, ostendit inquit anatome:
 e cum multi sint nerui in corde. Atqui anatome
 rium ostendit. Non enim sunt nerui, qui in corde
 ent, sed ligamentosa quadam substantia: deinde
 demus neruos à corde in alias partes ferri: aut cer-
 illus est in eo neruus, qui possit esse aliorum prin-
 m. Qui enim in eo est, exiguus est, & in tunicā il-
 solum inseritur. Hæc (ut puto) satis refellūt Arist. *Auerrois de*
 argumenta. Videamus nunc, quibus rationibus idē *principatu*
 are nitatur Auerrois, nempe cor esse principium sen- *anima opi-*
 motus, & omnium facultatū. Ait ille, ibi primā esse *nio.*
 utē animæ, quæ est sensitiva & motiva, vbi est pri-
 in animæ instrumentum, nempe calidum natiū. At
 corde, primum esse animæ instrumentū. Respondet
 anulli, virtutes animæ plures esse, & vnamquamque
 ere suum instrumentum, nempe animalem virtu-
 in habere spiritum animale. Nos dicimus hanc res-
 asionem non esse bonam: quia naturalis non habet
 proprium instrumentum: sed neganda est maior.
 on enim necessarium est, ab eodem fonte pri-
 mū facultatem, & primum instrumentum proueni-
 Deinde negari potest, sensitivam & motivam vir-
 tem esse primam. Nam dignitate ratiocinativa: ve-
 rativa verò tempore præcedit. Postremo calor nati-
 us non est primum, sed commune instrumentum.

Secundum Auerr. argumentum hoc est: Vt vniuersa
 animæ facultates, ad vnā animā rediguntur: ita op-
 ret vniuersa organa, ad vnum organum redigi. Re-
 demus omnem calorem redigi ad vnum fontem, ad
 omnia instrumenta calorem suum sumunt. Nega-
 autem necessarium esse, omnia organa ab vno prin-
 cipio nasci: præsertim cum dicat Aristot. cap. 10. Item
 de partibus, sanguinis calidioris agitationem, officii
 sentiendi impedire: tamquam nequeat, caloris & si-
 sus idem esse principium. Tertio inquit Auerroes, in
 more sensus & motus debilitantur. At id non contin-
 gunt alia ratione quàm quòd animæ facultas motua & se-
 sitiuā versus cor, tamquam ad fontem confugiant. Re-
 spondetur sensum & motum lædi, non 1. a facultate
 sed deficiente calore, sine quo non potest aliqua actio
 fieri. Quarto, si animalis spiritus author est sensui
 motus (vt medici volunt) Ostendit (inquit) id cor ad
 principium facultatum: quandoquidem cerebrum, est
 quòd frigidum sit, nequeat naturæ opera perficere, &
 spiritum aliquem gignere. Respondetur, nullum esse
 spiritum animale, & si ponatur, tamen potest fieri
 cerebro, quoniam non est frigidum actu, sed frigidum
 dicitur, quòd sit frigidus tēperata parte. Quod autem
 tale est, potest substantiam aliquam conficere: ex cali-
 da autem frigidiorē, vt testes semen conficiunt, &
 mām lac, quod est sanguine frigidius. Auerroes igitur
 concludere se putat, cor esse sensus, motus, & alia-
 rum facultatum principium, eò quòd caloris sit prin-
 cipium: quod ostendit, cum agit de somno. Dicit enim
 somnum fieri in corde, quoniam est affectus communis
 sensus, qui in corde apparet esse, nimirum quod per re-
 cessum natui caloris versus cor somnus fiat. At contra
 facit: primo, quod Aristoteles sumat argumenta ab o-
 rigine neruorum, & sanguinea substantia: quod esset
 superfluum, si putaret, cor esse sensuum originem, quia
 sit principium caloris. Secundo facultates animæ di-
 stinctæ sunt à calore. Nam hic, instrumentum illarum
 est, & corporis, vt Aristot. etiam testatur. Cæterum de vni-

Auerroes hæc scribit. Cerebrum esse factum, ut spiritus cordis : sine qua temperatione nec sensus & motus fieri. Ideo in cerebro sensum e corde tamen prodire. Verum contra id plurimæ. Primo quod argumenta Auerrois & Arist. aud probent, quàm cor esse principium caloris, nem sensus & motus. Secundo dissentit Auerrois & Arist. Nam hic dicit, cerebrum factum esse, ad principium cordis ob suam temperiem contrariam, & spiritum dari cordi, per connexionem, quam habet cerebro : non autem refrigerium fieri spiritus aliter. Tertio falsum supponit, nempe sensum & motum non posse fieri à spiritu non refrigerato in cerebro: ut febres ardentes spiritus omnes feruent, & tantus sensus fit. Quarto, ut calor cordis non requirit connexionem in aliis partibus, & actionibus, sed dicitur in natura aptus : sic ad sensum & motum non debet requirere peculiarem aliquam alterationem spiritus in cerebro. Ergo Arist. & Auerrois argumenta (ut scribit Galenus in lib. de placitis) solum concludant, calorem emanare à corde. Pugnant in eadem sententia his argumentis Primò, ut anima per se est indivisibilis, & unam habet essentiam, diversam habet motestatem : ita corpus unum est, cuius organa ab uno principali organo originem habent. Hoc autem ex similitudine & experientiis probatur esse cor. Negatur similitudo. Nam plura cognoscuntur esse organa diversæ naturæ & principii : nec anatome, & experientia docent, quod ille dicit. Secundum illius argumentum hoc est: cor primum vivit, & ultimum moritur, erigitur principium: cui respondere non possumus, nisi diligamus, quid vita sit. Dicam ego quid de hac re sentiam, Vivere nihil aliud est in rebus animatis quàm dicuntur enim illa esse, & vivere, quæ animam habent, & quandiu habent: mortua verò tunc sunt, & dicuntur, quâdo amplius non sunt animata: ac tunc mori quando anima à corpore recedit. Quia igitur animaliter sunt, quàm alia, quæ anima carent, ideo illos

*Argumenta
Arist. & A-
uerro. quid cõ-
cludant.
Drusiani de
principatu
animæ ratio-
nes.*

*Quid vita
vivere, vi-
tæ causæ, fi-
gna.*

rum essentia, & subsistentia, peculiari nomine vita
 significatur: quod perinde est, ac si dicas, animata esse
 suo modo sunt: quem modum, vitam maioribus
 stris appellare placuit. Est ergo animæ præsentia vi-
 causa, & absentia, mortis: quod idem est, ac si dicas, vi-
 mam esse causam, ut res sit, aut non sit. Signum autem
 illius præsentia, sunt operationes, quas illa edit eo
 corpore. Agnoscimus enim res vivere, quandiu vi-
 rantur, & mortuas esse, quando amplius operari ne-
 queunt. Porro agnoscitur animal vivere, ut animal, et
 sensu & motu: ut corpus animatum, ex nutritione: ut ho-
 mo ex ratiocinatione. Quare nutrir, augeri, sentire
 moveri, ratiocinari, non est vivere, ut Aristoteles in li-
 bris de anima scribit: sed ex istis, plantæ, animalia, &
 homo vivere id est esse cognoscuntur: Cæterum ut ope-
 rationes fiat requiritur non solum anima, sed instru-
 menta corporis, & calor nativus: ac vno deficiente ex
 his, desinunt fieri operationes, & perit totum aut pars. Nam
 ad argumentum respondetur, quod cor non dat vitam nec
 omnia necessaria ad vitam. Non enim dat animam, quæ
 tota est in toto: non dat instrumenta, ut caput, pulmo-
 nem, ventriculum, hepar, & alias partes in nobis neces-
 sarias ad vitam: sed solum dat calorem. At dare calorem,
 non est dare vitam sed unam ex causis vitæ. Sicut ventricu-
 lus, intestina, & hepar aliam dant, nempe materiam nu-
 tritionis, sine qua nequit vita persistere. Vivit autem
 non primum cor, sed hepar. Primum enim formari o-
 portet partem, quæ materiam præbeat. Superius enim
 ostendimus ex connexionione venæ umbilicalis, primum
 formari hepar. Quod autem cor ultimo moriatur, ra-
 tio est, non quod illud sit vitæ principium: sed quod co-
 lor deferat prius alia omnia membra, quam ipsum cor.
 mors autem prius non accidit, quam recedat calor. Ne-
 gari ergo potest etiam consequentia. Non enim sequitur,
 illud esse vitæ principium, quod primum vivit, & vlti-
 mum moritur: quia solum sequitur, illud esse caloris prin-
 cipium. Tertium argumentum Drusiani hoc est: A ca-
 lore inquit anima potissimum pendet: propterea mem-

*Cor non esse
 primum vivens.
 Cor ultimo
 mori non ta-
 men propte-
 rea esse vitæ
 principium.*

quod dat calorem, erit principalissimum. Respondetur, illud esse principalissimum membrum, quod principalissimam animæ facultatem continet, siue à quo illa emanat: & non illud, quod dat id, siue quo nequit anima ipsa stare. Sic enim ventriculus esset pars principalissima: quia dat cibum, siue quo nequeunt calor, & anima persistere: & sic inter famulos Regum, cocus, & for, lanus, lixa essent principales: quia siue illis Reges non possunt vivere. Quarto pugnat Drusianus: inquit (inquit) est principium spiritus, qui est vehiculum omnium facultatum. Ergo facultates omnes in corde: alioqui si spiritus siue facultate recederet à corde, esset otiosus. Respondemus, spiritum non vehere facultates: sed solum suo calore illas excitare, & eis seruire. Falsum quoque est, quod dicit, virtutē esse vnā, & diuersos facere effectus ob diuersitatem spiritus facientem (vt ille ait) à partibus, in quas incidit. Nam potius conueniendum est, vnum esse spiritum: facultates vero ipsas diuersas, vt in cerebro apparet: vbi cum vnus sit spiritus, diuersissimæ tamen sunt actiones, sensus inquam, & vires imaginatio, cogitatio, memoria. Postremo, etiā concedamus spiritum vehere facultates, non tamen frustra, qui exit à corde: quia erit comes facultatum à corde prodeuntium. Quinto, ex similitudine idem citur probare. Sicut (inquit) sol est fons luminis, vitæ, generationis, & corruptionis in vniuerso per motum, & calorem: ita cor in animali est principium vitæ, & omnium facultatum per motum, & emissionem spiritus viuificantis totum. Et quemadmodum non sufficit lux solis, sed opus est illam recipi in aliis planetis: ita spiritus cordis, in certis partibus inducit nouam complexionem, conuenientem vni generi operationum. Quare spiritus exiens à corde, confuse habet omnem virtutem: quam non potest exercere in singulis operationibus, nisi capiat peculiarem complexionem. Quæ partes, quæ inducunt huiusmodi complexionem, dicuntur principia, vt cerebrum, quod quidem aptat spiritum pro sensu communi, imaginatione,

cogitatione, & memoria, sensu, & motu: Et propter
 post cor, principium esse istarum facultatum dicitur.
 Sic de hepate, & testibus sentiendum. Respondetur
 modo, quod ad mentem Arist. non dicatur cor esse prae-
 cipium omnium facultatum, propter spiritum: quia
 caperet argumentum ab origine nervorum, venarum.
 Deinde quod non posset dicere, cor esse principium
 quod omnia instrumenta facultatum ab eo nascentur.
 si solū putaret illud esse principium, quia spiritum
 & calorem. Præterea vult principium esse, non solū
 quod omnia nascantur ab illo: sed etiam quod omnia
 illi fiant, & ad illud referantur. At quomodo ad cor
 redeunt, & referuntur alij spiritus, qui à secundariis
 principiis (ut illi volunt) feruntur per uniuersum cor-
 pus: nec amplius ad cor redeunt. Omitte quod pre-
 nūtiat ille multa de spiritibus, & nihil probat. Sexto di-
 cit animam & illius potentias, per essentiam non tan-
 tum esse in corde, sed in omnibus membris: dicitur au-
 tem principaliter esse in corde, sicut in loco, unde exha-
 riat principale omnium suarum facultatum instrumen-
 tum: ex cuius fluxu accidit opinari, quod animæ pote-
 states ab eo spargantur. Sic Arist. ergo non docuisset
 quod verum est, sed solū quod opinatur vulgus. Ve-
 rum quoniam ista, & etiam, quæ sequuntur, non pos-
 sunt intelligi, nisi intellecta tractatione de spiritibus:
 ideo de illis hoc loco agendum: docendumque an sit
 spiritus aliquis in corpore: et si sit, quid sit, quotuplex,
 in quo loco gignatur, quomodo sit instrumentum ani-
 mæ & corporis. Galenus Aphorismo decimoquinto
 primi libri dicit tria esse, quæ complent substantiam no-
 stri corporis, spiritum, sanguinem, & semen. Secundo,
 libro quinto de Simplicibus, cap. de suppurantibus
 spiritum contineri in omni parte corporis, præsertim
 in spatiis vacuis. Dicit præterea in libro primo de differe-
 rentiis febrium cap. primo, corpus constare ex conten-
 tis, continentibus, & impetum facientibus, id est spiri-
 tu. Sunt & alij loci apud illum de hac re, in quibus sta-
 tuit esse spiritus: sed id non probat. Fernelius vero di-
 cit,

*De spiritibus
 disputatio.*

ne probari ex eo, quod animalium corpora accen- Fernelii opi-
 comburi possint: sed hoc solum ostendit in nobis *nio quod*
 non contineri substantiam, quæ diuersa est à spiri- *sint spiritus*
 te autem spiritus docet mors, quæ contingit solo *rationes,*
 ante spiritu per vulnera, vbi nec calor, nec frigus *qua docent*
 tum nocent: constamus autem illis, ex quibus fit, *spiritus con-*
 utio. Secundo docet respiratio, quæ immittit ae- *tineri in no-*
 id congenerem substantiam fouendam: & emittit *suo corpore.*
 uosam substantiam, genitam ex quatuor elemen-
 tum sit aere crassior. Tertio ostendit semen, princi-
 generationis, multo spiritu plenum. Quarto vbi
 or & calor est, necesse est fieri exhalationes, & spi-
 generationes. Quinto id docet calor, qui exiens à
 e in vniuersas partes, non potest sine subiecto ferri. *Quid spiri-*
 nullum potest esse subiectum, quod respondeat mo- *tus ex Fer-*
 raneis motionibus caloris, præterquam spiritus. *nelio.*
 nemo docent subitæ passionēs, vt syncope, timor,
 rescentia, restauratio per odores. Hæc enim omnia
 ndunt esse tenuem quandam substantiam, quæ po-
 facile consumi, restitui, & moueri. Spiritum Ferne-
 definit esse corpus æthereum, caloris sedem, ani-
 , & corporis vinculum, primum actionis instrumē-
 , non ex elementis, nec ex alio, quod habet hic in-
 or mūdus, natum. Idque probari dicit: primò quod
 idemici dicant animum cælestem, & diuinum non
 se coniungi cum mortali, & terreno corpore, nisi
 ercedente medio alio vinculo. Propterea animum
 plici veste indui. Vna ex corpore cælesti, puro &
 ro simili, inseparabili ab ipsa anima. Alia vero geni-
 ex puriore parte elementorum. Secundo id ostende-
 cavitates articularum, quæ continent pertenuem au-
 n. Tertio aerem inspiratum, non solum ad refrige-
 im, sed ad nutrimentum huius substantiæ idem mon-
 are. Quarto id ostendi ex triplici humore, oleoso,
 mentoso, & aqueo, & ex oleoso spiritum ali. *Quin-*
 Arist. dicere in lib. de generatione, in semine spiri-
 m, in hoc naturam respondentem elemento stella-
 m contineri. Montanus vero dicit esse substantiam

Quid sit spiritus ex Montano.

Spirit⁹ quid

De generibus spirituum et Galeni opinio.

perspicuam, & lucidam. Verum contra hos multi-
ciunt. Nam si spiritus est ex cælesti, & ætherea substan-
tia, immortalis erit quare nutriri, augeri, & minui
posset, ut illi volunt. Secundo repugnant sibi ipsis,
dicunt eam substantiam esse cælestem, & ardere po-
tius ac refrigerari. Tertio vestes, quas afferunt ex Acade-
mis, non habent auctorem, & signa sunt. Recte
dixit Aristoteles, naturam contineri in semine
spiritu, nempe vim formatricem, quæ diuersa res
neque ex elementis nata: sed hoc nihil ad spiritum
illius substantiam. Quinto quod ipsi tractatione su-
damnent, cum primos duos ponant spiritus. postea
rò ea quæ dicunt, solum conueniant spiritui facti ex
elementis. Sexto non docent, quemnam ex spiritibus
velint esse animæ instrumentum: an solum illum æthe-
reum, an alium elementalem: an cum, qui ex semi-
partibus inditur, an qui influit à corde, ut reuera hic
citatur esse à Galeno. At hic ex humoribus gignitur quæ-
tidie in nobis, & æthereus nō est, nec cælestis. Septimo
qui spiritum dicunt esse substantiam lucidam, & splen-
didam, videntur hoc ex vulgi opinione tradere: qui
creduntur Angeli splendidi esse. Quapropter quæren-
da est alia probabilior definitio, quæ talis esse potest
spiritus est exhalatio quædam ex benigno sanguine
humore viventibus proprio assurgens, & hæc probatur
vera esse definitio, primò quod sit Galeni sexto de vi
partium, secundò quod conueniat talis substantia con-
positioni nostri corporis ex elementis, & ex primis prin-
cipiis, semine & sanguine. Tertio talis substantia est,
quæ expirat & per inspirationem trahitur. Verum hæc
definitio solum continet spiritum influentem, & homi-
nis bene sani. Quare ita spiritus definitur communi
definitione melius. Spiritus est vaporosa substantia,
qua nostrum corpus constat, vel vitur ad vniuersas ac-
tiones obeundas. De generibus spirituum agendum
de quibus agens Galenus duodecimo methodi cap.
quinto ponit duos spiritus, vnum vitalem, alium ani-
malem: dubitat autem de naturali. Item libro quinto

In pl. cap. de pus mouentibus, ponit spiritum quen-
 natum in omnibus animalis partibus: qui cum
 vitalis sit, nec animalis, merito erit naturalis. At in
 de placitis, præter vitalem & animalem, alium
 spiritum, quem materialem vocat. Cæterum, quæ
 in Aphorismo decimoquinto, scilicet singulas par-
 tes constare ex spiritu, non possunt, intelligi de vitali &
 animali, qui non manent fixi in partibus, & propterea
 non potest pars aliqua ex illis constare. Contra hunc
 verum spiritum, plurima faciunt. Et primò, quòd
 non probet tres esse, sed dubitet de naturali, de vi-
 talis nullam esse euidentem demonstrationem: ve-
 rum solum rationi esse consonum, vt recipiatur: De ani-
 mali autem esse euidentem demonstrationem. At ex
 his quæso ea sumitur. Nam excussis omnibus eius
 nulla reperitur alia nisi ex plexu retiformi. At il-
 le non est in hominibus, aut certè non ita euidens, vt
 in brutis: cum tamen homines postulent puriorem spi-
 ritum, & propterea euidentiorem plexum, & magis ar-
 tificiosum. Deinde etiam si ponatur, non tamen sequi-
 tur illi fieri aliquem spiritum: sicut non sequitur, fie-
 re reuolutione vasorum spermaticorum. Præterea si
 hæc huiusmodi sint necessaria ad generationem spi-
 ritum, cur etiam illa non fiunt in corde, ad generatio-
 nem vitalis? Secundo falsam ostendit hanc esse opinio-
 nem eo, quod dicat animalem spiritum nunc ex vitali,
 nunc ex aere inspirato, nunc ex sanguine gigni, dicat
 esse igneæ substantiæ. Tertio, quòd non possit as-
 signare locum, vbi gignatur. Nam aliquando cum in
 plexu, aliquando in ventriculis cerebri: & nunc in duo-
 bus anterioribus, nunc in medio, nunc in postremo,
 nunc in venis, quæ ad ventriculos pertinent, illos gi-
 gni scribat. Quarto, si spiritus animalis continetur
 semper in cerebro, semper fierent actiones, vt cogi-
 tationes, sensationes, nihil enim deesse potest tunc
 cerebro ad actiones obeundas. Quinto non est ne-
 cessarius spiritus animalis, ad actiones animalis
 exercendas: cum dicat vltimo capite primo de locis

affectas, talem facultatem, sine aliqua substantia, vnde
 dios solis in terram ferri. Sexto, si necessarius est
 tus ad animalem facultatem vehendam, descendet
 usque ad pedes minimo momento spiritus hic, qui
 igneus, aereus, & leuissimæ substantiæ esse dicit, se-
 mo, non docet talem spiritum esse dilatatio pup-
 quæ fit altero clauio oculo: quoniam per arterias
 non per nervos influit ille spiritus, & propterea non
 animalis. Octauo si plures sunt spiritus proprii singu-
 actionibus, non utique possent fieri actiones: cetero-
 quoniam per somnum, vigiliam, iram, tristitiam, &
 dium perpetuo miscentur, & confunduntur nun-
 momento hi spiritus: nec possunt subito separari,
 regigni, præsertim animalis, qui tantam elaborati-
 nem postulat. Nono, si actiones naturæ diuersæ pos-
 lant suam propriam spiritum, cur manifeste non po-
 naturalem. Nec dicendum est, vitalem posse illis
 uire: quia etiam sufficeret animalibus facultatibus, et
 par sit distantia, & differentia ab vno, ut ab alio. Quo-
 vnum, & non plures spiritus influentes ponendum
 cenfeo. Idque multis rationibus. Nam si innatum ca-
 dum est spiritus (ut Galenus dicere solet) vnus erit si-
 ritus, quia calidum innatum vnum est: nec dicitur ei
 naturæ vnum calidum aliud vitale, aliud animale. Se-
 cundo, actiones nostri corporis diuersæ, commune vo-
 lunt instrumentum: nam plura se impediunt. Tertio
 ut vnum est nutrimentum ex tota massa humorum, quæ
 vnā habet formam conuenientem omnibus: sic vnus
 est spiritus, qui ex tota massa consurgit. Quod si spi-
 ritus aliquando crassior, tenuior, calidior, frigidior,
 humidior est, non tamen propterea speciem mutat: sicut
 nec humores speciem mutant ob istas qualitates.
 Quarto spiritus insitus singulis membris, vnus est
 totus: ergo & influens, qui insitum conseruat, & auget.
 Quinto tot partes, & facultates diuersæ, aliquid com-
 mune postulant, quo coniungantur, & mutuo commu-
 nicent suam vim. Postremo idem sentit Arist. cap. vlti-
 mo lib. 5. de generatione animalium: vbi scribit, sic si

*Spiritum vnum
 influentem
 non plures esse
 ponendos.*

he spiritum in rebus à natura constitutis, ut mal- *Spiritus in-*
 un arte fabili. Vnum scilicet esse instrumentum, *fiuens quo*
 ad plures actiones est vtile. Idem scribit in fine *nomine vo-*
 le communi animalium motu. Vnus ergo spiri- *candus.*

dem nec vitalem, nec naturalem nec animalem
 e debemus, si intelligamus his nominibus diuer-
 se illius formam & naturam: sed ita vocare pos- *Spiritus in*
 s: vt Arist. animam vnā dicit esse, quæ ob diuer- *fluentis vsus*
 relationem nunc sensitiua, nunc motiua, nunc ve- *& facultas.*
 na dicitur. Sic igitur naturalem spiritum dicemus
 quando naturalibus, animalem quando animali-
 vitalem quādo vitalibus seruit functionibus. Por-
 ritus non seruiunt corpori, eo quod ferantur per
 umenta, & per illa ducant facultates (vt nonnulli
 unt.) Nemo enim concipere potest per nervos fo-
 s, & duos spiritum minimo momento posse subi-
 cedere, recedere. Quod si constrictis, aut obstu-
 neruis, non sit sensus, & motus: id tamen non o-
 dit spiritum per eos immitti: nam facultas postulat
 instrumenta, & media expedita, etiam si non mo-
 tur cum aliqua substantia. Idem enim contingit, vt
 olis lumine, quod nō potest per nebulam fieri. Præ-
 a, si nerui postulant ad motum, & sensum spiritum,
 feratur per eorum substantiam, cur etiam non di-
 us per substantiam arteriarum, & venarum, ac non
 um per earum cavitates spiritum ferri? Ad hæc cur
 n fierent in nervis frequentes conuulsiones, vbi spi-
 us est crassior. Dicemus ergo spiritum seruire singu-
 facultatibus non alia ratione, quā quod suo calo-
 excitet insitum calidum. Sic enim calidum in-
 tens à corde, instrumentum totius corporis, & a-
 onum illius esse dicimus. Hæc ergo quæ dicuntur de
 ritibus non probant cor esse omnium facultatū prin-
 ipium. Quare verior est Galeni opinio, qui plura sta- *Plures esse*
 uit principia facultatum. Verum videndum est, an ce- *fontes, &*
 ebrum, hepar, cor, testes, sint principia omnium fa- *principia fa-*
 cultatum, quas recenset ipse, vel in illis exerceri aut ab *cultatum: Et*
 ipsis in alias partes prodire. Porro cerebrum esse sen- *si- quanam*

*à singulis
principiis
prodeant.
Cerebrum
quarum fa-
cultatum sit
principium.*

riæ & motiæ facultatis principium, multis ra-
bus probat Gal. primo quod collisis ventriculis
bri, animal sensum, & motum amittat, permanens
men cordis, & arteriarum motu, ac nutritione in-
mi: quod signum est, non omnes facultates exire à
de, sed diuersos esse illarum fontes. Secundo, quod
uis laqueo interceptis, pars, quæ post ligaturam est
sensibilis, & immobilis maneat, & una cum ea om-
partes, quæ ab illa nervos capiunt: quæ vero verum
rebrum est, sensum & motum retinet. Oporteret au-
contrarium fieri, si à corde sensus, & motus emanar.
Nec dicere oportet, quod hoc fiat, quia spiritus
descendat à cerebro, & sine eo non possit fieri sensus
motus, etiam si virtus à corde immittitur. Nam an-
ostendimus, nullum spiritum in cerebro gigni: & si
mittitur ab eo, non mittitur per nervos, sed per arter-
& venas: quæ cum vicinæ sint nervis, spiritum sparg-
re in eos possunt. Ergo non fiunt sensus, & motus, qu-
facultas non immittitur à cerebro. Tercio docent
media, quæ læso sensu & motu, profunt, cum cereb-
admoventur, nisi læsio contingat vitio calidi innat-
cerebrum esse originem harum facultatum. Quam
idem probant cerebri affectus, qui nunc sensum, nunc
motum labefactant. Hæc ergo manifestè ostendunt,
cerebro prodire facultatem sentiendi & mouendi. A-
verò in cerebro fiat imaginatio, cogitatio, & memo-
ria: & quot sint illic facultates istarum actionum, pro-
bare licet ex prædictis argumentis: quod scilicet illæ
corde, & hepate, & solo affecto: cerebro, nunc una,
nunc duæ, nunc omnes illæ actiones lædantur. Docent
idem remedia, quæ cerebro admoventur per huius-
modi affectus. Nam in lethargo & inflammationibus
cerebri vulneribusque deliria oriri conspiciamus: in apo-
plexia verò & epilepsia, etiam aboleri eas actiones:
præstantissimæque esse remedia, quæ cerebro admo-
uentur. Sumit aliud argumentum Gal. primo de locis
affectis. Ait enim indicio esse, quod facultas rationalis
sit in cerebro, quia fatuos dicimus cerebrum non ha-

tenirum tamen est, quod ipse hoc argumento vitio loco, quod in libro de Placitis reicit tanquam inanicum, & ineptum ad probandum originem faculam. Addit quartum argumentum ex Platone, partem, quæ dominari debet, & diuina est, in eminentissimo collocari oporteat, vt prospicere tanquam ex arce, quid in aliis partibus rectè, aut fiat: ac vt à terra maximè recedat, quod diuinitas particeps, vt nos ad cælestem cogitationem ducit hoc etiam est probabile argumentum. An verò etæ sint locis in cerebro hæ facultates, in sequentibus expendemus, ne prolixior euadat hæ tractatio. Quod si imaginationis, cogitationis, & memoriæ sedes est, erit quoque sedes considerationis, rationis, iudicij, ingenij, sapientiæ: quæ facultates, rationes, sub animali facultate à Gal. comprehenduntur. Porro multas facultates sub vitali comprehendit Galeno antea ostendimus, qui etiam tradit, in corde esse, & ab eo per arterias in vniuersum corpus immitti, passim commemorat: nec tamen interim à ratione probat, vim aliquam vitalem in corde esse, aut ab eo prodire. Si enim viuere est vegetari, sentire, & moueri, vt in lib. secundo de anima tradit Arist. rectius, si vitam ostendit vegetatio sensus, & motus, vt nos antea ostendimus: vel si viuere est gubernari à tribus facultatibus, vt Gal. scribit vndecimo methodi, Cor neutiquam erit vitæ, aut vitalis alicuius facultatis principium. Nam nec nutritionis, nec sensus, nec motus voluntarij principium est cor: nec tres istæ facultates à corde procedunt solo, sed à tribus fontibus, singulæ à singulis. Quod si quis diligenter expendat, quid à corde extra mittatur, nullam agnoscat ab eo exire facultatem, quæ vitalis dici possit. Nam cor in arterias immittit vim, qua illæ dilatantur & comprimuntur: & præterea sanguinē spirituosum. At ex motu, arteriarū, & sanguinis, spiritusq; influxu, fit cōseruatio coloris natui in singulis partibus: & nihil præterea à corde emanare nouim⁹. Ex quo sequitur, corp⁹ à corde

*An à corde
vitalis alicuius
qua facultas
prodeat.*

*Fernelius ta
nat.*

sumere calidum influens, vitæ, & omnium actionum
strumentum, arteriasque comparatas esse ad illu-
dum spargendum, & conseruandum in singulis m-
bris. At hoc non ostendit, vitalem aliquam facultate
à corde proficisci. Agnouit Fernelius hanc dubita-
tionem, sed parum feliciter tueri vult vitalem huius-
modi facultatem. Nam eouique rectè quidem progredi
ut pulsandi vim in arteriis ostendat à corde oriri, &
uersam esse à facultatibus animalibus, & naturalibus.
sed propterea non ostendit vitalem eam esse facul-
tatem. Nam statuit vitalem facultatem esse totius ani-
mæ summam quandam facultatem: quæ partes animæ pe-
cit, tuctur, & quasi nexu coniungit (ita enim ille
quitur.) Sed nihil istorum probat, ac in eo etiam
repugnat, quòd totius animæ dicat esse facultatem.
Nam cum animam diuidat in tres partes, substantia
locis distinctas: afferatque vitalem à solo corde em-
nare: quo pacto potest esse totius animæ facultas. Ni-
est quòd quispiam dicat pulsandi vim, quæ est in arti-
riis à corde insita, eam esse, quam vitalem vocare deb-
mus. Etenim vitalem in vniuersum corpus, quod viu-
imitti à corde tradit Galenus: arteriarum autem mo-
tus, non aliis datur partibus, præterquam cordi & ip-
sæ arteriis. Ergo nulla facultas vitalis à corde. Pulsand-
autem vim arterias sumere à corde, hoc argumento
quòd iniecto aliquo vinculo, & eo constrictis arteriis
pars illarum, quæ vergit ad cor, pulset, alia verò mi-
ne. Esse autem cor caloris & spiritus influentis princi-
pium, intelligere possumus ex eo, quòd cordis sinus, &
quæ in illis sunt, feruere, aut certè vehemèter calere sen-
tiantur: ac quod per iram expandi calorem, & in tristitia
eundem contrahi ad cor, deprehendamus. Cæterum
motus arteriarum, & ipsius cordis, ostendunt eas partes
ad caloris conseruationem esse comparatas. Nam in di-
latatione, attrahitur aer frigidior: in compressione verò
emittuntur fuliginosi vapores: ex quibus fit caloris na-
turi cōseruatio. Porro in timore, tristitia, ira, gaudio, ri-
su, cor euidenter pati agnoscitur. Nam in tristitia & ti-

*Quæ passio-
nes fiunt in
corde.*

contrahitur: in gaudio dilatatur: in ira ebullitio-
 quandam in seipso excitat. An verò constantia,
 do, magnanimitas, aut pusillanimitas pariter in-
 stant, probare nequeo. Est enim vulgare illud ar-
 gumentum, quo vtitur Gal quòd scilicet dicamus timi-
 dion habere cor, animosos verò cordatos. Ex hoc
 ostenditur, quòd vulgus dicere solet: non autem
 ratio suadet. Iam verò superius ostendimus, fa-
 cultatem naturalem multas sub se continere ex Galeni
 ratione facultates. Nunc videndum est, quisnam sit
 & principium harum facultatum. Passim scribit
 author, & ab aliis omnibus medicis receptum est,
 esse huiusmodi principium. Verum cum paulo
 post rem hanc expendo, inuenio nullam faculta-
 tem ab hepate prodire in alias corporis partes. Nam ut à *Quæ sint ve-*
 ritate exordiamur: gignitur, formaturq; animal in *ra facultates*
 agente semine, ex insita sibi facultate generante: At *naturales &*
 forma, à toto corpore, non ab aliqua parte semini *an aliquis sit*
 aur: aut certe, si ab aliqua parte, à testibus, vbi semen *illarum fons.*
 non autem ab hepate emanat. Agente igitur semine,
 intercurrente sanguine menstruo, nulla intercedente facul-
 tate, quæ ab hepate procedat, generatio nostra fit, non
 ab hepate emanat, quòd ipsum etiam, ab eadem
 facultate gignitur. Auëtrix autem, & nutrix facultas
 est, ut antea ostendimus. Sicut etiam nulla est fa-
 cultas, quæ apponat, vel adherere faciat, aut aggluti-
 aut assimulet nutrimentum: nam positis quatuor fa-
 cultatibus, quas Galenus naturales vocare solet veritate
 satis, quasi illæ solæ naturales sint facultates, non est
 aliis ponere, quæ hæc opera perficiant. Sequuntur
 hæc opera hæc per accidens, actionem quatuor prædi-
 ctarum. Nam cū attrahitur nutrimentum, retinetur, & con-
 quiritur: apponitur, adheret, agglutinatur, assimilatur
 nutritio fit. Cum verò plus assimilatur, quàm sit dis-
 solutum, tunc sequitur augmentum. Nec verò quatuor
 hæc facultates, ab hepate in alias partes mittuntur: quā-
 quidem passim Galenus alibi, & in hoc capite scribit,
 fieri eas esse ex proprio temperamento: nos verius

Venas non habere vim sanguificandi dicemus ab anima. Nec putare quidem debemus, tatem aliquam ab hepate immitteri, quod venæ dicuntur à Galen 8. de naturalibus facultat. & quarto de usu-
 tum vim sanguificandi habere, & illam ab hepate mere. Falsum enim est, venas huiusmodi vim obire: quandoquidem quælibet pars, in sibi similem substantiam mutat id, quod alterat: unicam autem substantiam habent venæ, & illam albam, ex qua non potest aliquid gignere rubrum. Nam cum per contactum actio, necesse est, ut qualitates corporum, quæ aguntur, patiuntur, ita afficiuntur, ut id quod patitur, mutetur qualitates agentis. Præterea si ex chylo sanguinem est substantiam rubram gignunt venæ, cur ex sanguine rubro putrescente, pus in illis gignitur album. Denique cur hypostasim, & alia contenta in urinis, alba reddunt venæ: chylum autem rubrum. Nec ad id facit, quod dicunt quidam, ideò ex sanguine rubro, pus fieri album, quòd inter membranas contineatur materia hæc, & contactu albescant: chylus verò contineatur in cavitatibus. Nam locus diuersus ad id non facit: cum eadem materia, idem efficiens, idemque per contactum agens modus. Sed quid de hypostasi dicemus, cuius materiam pari modo ut chylus in ventriculi sinu, & sanguis in venarum cavitatibus, continetur. Præterea si venis sanguinis gignendi, cur etiam arteriis non concedatur aliquavis generandi aliquid? Ipse tamen nusquam aliquam tribuit facultatem arteriis, præterquam pulsandi, recipiendique, & ducendi per vniuersum corpus sanguinem spirituosum, in corde genitum. Postremo si putat, ideo concedendam esse talem vim venis, ne otiosæ maneant, dum chylum ad hepar vehunt: cur etiam non dicemus venas, quæ sunt post hepar, vim habere gignendi carnem, neruum, os, cartilaginem, membranam, cerebrum, pulmonem, & denique substantiam omnem, quæ ab hepate nutrimentum, capit. Ita enim præparant materiam hæc venæ his partibus, ut venæ mesaraicæ chylum hepatis. Quare si chylus rudem formam sanguinis à venis mesaraicis accipit, quæ postea in hepate absoluitur.

perfectò censere debemus, venas, quæ sunt post he-
 m habere inducendi rudem formam eius, quod
 perfectè sanguinem mutat in sui substantiam.
 absurdum est dicere, venas omnes, quæ eandem
 substantiam, & idem principium, non o trinere
 vim. Absurdius quoque est, venis, quæ sunt post
 concedere vim gignendi sanguinem, quia iam
 eam generationem & formam habuit in hepate.
 dissimū & illud est, venis mesaraicis vim aliquam
 iri, aliis verò nullam largiri. At si aliquam illis
 dimus ad proportionem, non aliam inueniemus
 posse, quàm vt rudem formam immittant earum
 ma, in quas postea materia ea perfectè conuertitur:
 hec omnem absurditatem vincit. Ergo dicamus ve-
 nullam habere facultatem sanguificandi. Nam qui
 is mesaraicis est sanguis, ab ipsis venis non est fa-
 ced transmissus ab hepate ad intestina, & alias par-
 triendas, in quas venæ ipsæ inferuntur. Quod &
 us ipse in libris de naturalibus facultatibus testa-
 um docet easdem vias à natura accommodari, ad
 mittendas diuersas materias, à diuersis principiis ve-
 nes. Quod si ita est, nulla facultas ab hepate prodit.
 ugitur passim Gal. scribere solet, hepar naturalium
 tatum esse principium. Audite quid scribat in lib.
 i. c. i. Cum sanguis (inquit) ad nutriendum corpus
 reetur, gignaturque in hepate, merito fit, vt hepar
 tritorix facultatis sit principium. Quod enim alen-
 toti corpori prospicit, hoc nutritorix facultatis est
 um. Ex quibus verbis satis constat quòd dicat, &
 hepar nutritorix facultatis esse principium: non
 quòd facultas aliqua ab eo emanet in corpus, sed quòd
 ecera ad nutritionem necessaria in eo gignatur, trans-
 maturque in totum corpus. Ex quo constat, quàm pa-
 diligens sit scriptor Gale. & inconstans: qui faculta-
 (vt ostendimus antea) causam quandam efficientem
 tionis esse dicit: nunc autem dicat, illud facultatis ef-
 rorigine n, quod materiam ipsam suppeditat: Ad
 eodem modum, auctricis, & generatricis facultatis

*Acachia ne-
gligentia ar-
guitur.*

principium esse dicetur, quod materiam, nempe san-
guinem, quo corpus gignitur, & augetur, procreet
alia quidē ratione, attractricis, retentricis, cōcocti-
expultricis facultatis principium esse potest. Nā hęc
(vt antes ita diximus,) insitę sunt singulis membris
proprio temperamēto, vel potius ab anima: exercen-
tem sua officia in sanguine, quem hepar conficit, &
tit per corpus. In qua quidem re, refellenda est Aca-
opinio, qui putat has facultates immitti ab hepate
gumento quod Gal. scribat in lib. de placitis, hoc
cus esse materię, qua alitur corpus, & virtutis prin-
cipium: verum ille fallitur. Non enim Gal. eo loco ita
bet: sed (vt antea ostendimus) quia inquit materię,
alitur corpus, est principium, ideo virtutis nutriti-
principium esse dicitur. Tribuit autem Acachias sin-
lis partibus facultates quasdam influentes ab hep-
nempe quatuor dictas naturales: alias vero insitas
res, quibus gignunt sibi propriam, ex qua constan-
stantiam nempe carnem habere vim gignendi carne-
os gignendi os, ventriculum gignendi chylum. Ha-
opinionem passim refellit Gal. qui statuit omnes he-
lares partes, ex proprio temperamento habere insi-
vim attrahendi, retinendi, concoquendi, & expellen-
quarum quidem, & non aliarum facultatum benehe-
carnem, os, & reliquas proprias substantias regignun-
alant, & augent. Nam ad concoctionem, quę assimi-
lio est, vel per assimilationem fit, hęc sequuntur: sed d-
cat quęso ille, quid fiat à quatuor illis facultatibus,
quid attrahatur, retineatur, concoquatur, expellatur,
alię quędam sunt facultates, quę sanguinem attra-
hant, retinent, concoquunt, ex quo pars sibi simili
substantiam gignit, & excrementa post concoctionem
derelicta extrudit. Mirum enim est, si in vna materi-
versari oporteat octo facultates, duas attractrices, to-
ridem retentrices, concoctrices & expultrices. Sunt ei-
go hæc somnia: nec possumus statuere, hepar esse prin-
cipium alterius rei, quę in alias partes mittatur, quā
sanguinis. Sanguificam enim facultatem habet quidem

quod ostendit illius substantia, sanguini simili-
 enatum exortus: solet enim natura instrumen-
 tuzere ab ea parte, quæ materiam aut vim dar,
 instrumenta deferre sunt apta: sed eam faculta-
 se ipso exercet, quatuor facultatum naturalium
 cio. Non enim præter illas, sanguifica aliqua ad-
 est facultas: sed quia concoctio per contactum
 editur sanguinem ab hepate rubro gigni. An ve-
 cupiscentia incontinentia in eo etiam posita sit, *De passioni*
 iudicio asserere nequeo. Nam fabulosum est ar- *bus consisten-*
 tum, quo utitur Gal. primo de locis affectis, & *tibus in he-*
 e placitis: ideo in iccore eam esse collocatâ, quod *pate autho-*
 dicant, Tytio iecur ab aquilis erodi. Voraces qui *ris opinio.*
 & edaces esse, quibus magnum est hepar, expe- *Testes qua-*
 ra docet. At testibus tribuit Gal. facultatem gignē- *rum facul-*
 men, & merito: quandoquidem illi sepe apparent *tatum sint*
 sectionibus semine pleni. Non est tamen separata *principium.*
 quædam facultas, sed ex concoctione insita testi-
 bit seminis generatio: Hanc facultatem hoc loco,
 ubi, Gal. vult à testibus immitti in vasa seminaria.
 um suspecta mihi est hæc opinio. Nam scribit ille
 14. primi de semine, seminaria vasa non nasci à te-
 us: id quod ex anatome constat. Duplicia enim va-
 um testibus coniunguntur: quædam, quæ seminis
 paratoria dicuntur, quæ à venis emulgentibus ena-
 untur: & in membranas testes inuoluentes inserun-
 Alia autem, quæ à testibus enata, in pudendum ter-
 iantur: quæ seminis delatoria dicuntur. Certum est,
 lum genus horum vasorum, talem facultatem à te-
 bus capere: quippe cum præparantia, à testibus non
 antur: delatorijs autem natura solū vtatur, ad semē
 culandum, quod perfecte in testibus iam confectum
 . Quod si quis dicat, in præparantibus semen con-
 ici non perfectè elaboratum, concedemus id nos qui-
 m: sed negabimus, eam vim à testibus influere: cum
 sitam eam habeant ex proprio temperamento & sub-
 antia. Sunt enim corpora illa diuersa à venis: vnde
 enæ rubram substantiam continere conspiciuntur, cū

ad sanguinis per vniuersum corpus distributionem natura instituta sint: vasa autem illa, semen con- non quidem perfectum (hoc enim postea fit in tes- eam tamen quam habent vim nulla ratio ostendi- stibus influere. Ceterū virilitatis feminilitatisque testibus sitam esse, & ab illis immitti in vniuersum pus, argumento est, quod masculus exectis test- masculinum robur amittat, & in femineam moll- & habitum degeneret: & femina, pariter aliam ra- ram assumat: vt in gallinis castratis apparet. Quon- autem hoc fiat non satis patet. An forte id fit, quod aliqua ab illis per meatus spermaticos, vel per al- viam, in vniuersum corpus transfundatur. An po- calor quidem solus, vel etiam cum vi ipsa mittitur. verò crediderim, & calorem, & vim immitti à testi- Nam caloris argumentum est, quod frigidiora reddi- tur castrata animalia. Habitus verò, vocisque mutati ostendunt vim etiam ipsam esse deperditam: quare quidem diminuto solo calore, nequit tam magna permutatio. Duplices esse facultates, quasdam in his partibus, alias influentes, antea ex Galeno ostendimus. Nec obstant, quæ aliquando scribit Galenus. Nam lib. de constitutione arteriarum scribit: partes habere diuersas facultates & proprietates: ita vt alia sensibilis sit, alia insensibilis, vel alia facultate prædita ob diuersum temperamentum. Ad idem facit, quod habet 7. methodi, actiones scilicet diuersas fieri ob diuersum tempera- mentum. Ergo nervus sentiendi, & mouendi vim habet ob suum temperamentum. Eadem ratione arteria, pulsandi facultate erunt præditæ ob suum tempera- mentum. Quod si ita est, innatæ erunt omnes facultates nec aliqua influens dicetur: nec præter temperamen- tum, ponenda erit anima actionum causa. De hac re (vt antea quoque annotauimus) varius est Gal. & planè an- cept: vt etiam ostendit textus. 5. secundi commentarii secundi epidemion, vbi ita scribit. An fiant actiones in nostro corpore, ob singularum partium temperiem, an ob vim illis à creatore inditam, quæ nobis morientibus a

e ego, nec alius affirmare potest. Nos autem o-
 nus, id affirmari posse ex actionibus genere &
 diuersis: quas ad temperamentum diuersum pul-
 crum referre possumus. Non enim tantum differt
 temperamentum hominis, & suis, quantum actiones &
 illorum inter se discrepant. Quod verò omnes
 non sint facultates, ex eo patet: quod ligato ner-
 uo sentiendi vis in ea parte amittatur, quæ est post liga-
 tur: seruetur verò in alia. Facit quidem partis tem-
 peramentum & natura, ut pars reddatur apta, vel inepta ad fa-
 cultatem influentem recipiendam, & exercendam: sed
 non temperies esse anima, aut causa actionum, quæ
 à anima procedunt. Iam si influentes aliquæ sunt
 facultates, videndum est quo modo illæ influant, & an
 eadem ratio sit in singulis facultatibus, nempe ani-
 malis, & naturali dicta. Nec facile quidem est ve-
 ri hac te inuenire. Nam ut primum incipiamus à
 motiva & motiva, quæ putantur habere sui influxus
 propria indicia, dubium est an cum spiritu, vel sine spi-
 ritu facultates illæ à cerebro ad nervos, & à nervis in par-
 tes quæ sentiunt, & moventur, ferantur. Nam si Gale. in-
 sequamur, ut qui solus aggressus sit modum do-
 minus influxus, inueniemus profecto non esse facile
 colligere ob illius varietatem quid sentiendum sit. Ete-
 nim primo lib. de loc. aff. & in libr. de plac. scribit
 vim recipi in nervis à cerebro, quemadmodum aer
 recipit lumen Solis: hoc enim absque aliqua substantia
 solo sole in hæc inferiora demittitur. Deinde si cum
 spiritu transmitteretur facultas, ligato nervo statim
 sensus & motus non perderentur, nec eo soluto resti-
 tuerentur. Neque enim spiritus momento temporis à cerebro
 extremas partes peruenire posset, nec statim etiā eua-
 cere. Idem scribit circa finem primi de semine nempe
 non solum animale, sed etiam vitalem, & genitalem
 facultatem sine substantia aliqua immitti in corpus. Nā
 quærit, una minima veneni impressio, ut in scorpionis
 morsu apparet, totum corpus alterat, non quod illa gut-
 tur, sed quod virtus eius per totum corpus extendatur.

Ceterum in lib. primo de causis symptomatum facultatem animalem ad nervos diuerso modo la-
 eos enim, qui meatum habent veluti per viam. Ad-
 verò veluti solis radij, qui per aquam & aerem
 feunt. Nervi autem qui cavitatem habent, sunt
 tradit passim) visorij. Verum anatome docet ho-
 sum esse. Sunt illi quidem molles, sed absque vlla
 tate. Nec contra facit quòd vno clauso oculo, ali-
 pupilla dilateretur. Nam hoc docet quidem spiritum
 quem ad oculi pupillam terri: sed via ei patet per
 rias, nequaquam verò per nervos. Iam vero in sepe
 libro de placitis ait omnes nervos iusta spinalem
 dullam ita sensibilem meatum habere, vt optici
 idque, vt spiritus animalis, qui motui plurimum ser-
 vna cum violentia & ictu incidens, facultatem aug-
 facilioremque ad distributionem reddat. Ex qua
 patet, eum velle si non per totum meatum, saltem
 aliquod spatium, spiritum, facultatemque animal-
 simul descendere: id enim ostendit, cum dicit spiritum
 cum ictu, & violentia in nervum incidere, vt facili-
 augeat. De vitalis & generatix facult. influxu idẽ, quod
 de animali ex superioribus sentiendum est. Illud autem
 communiter omnibus convenit, quòd sine instrume-
 to in proximas particulas quadam tenus facultas
 stribuatur, vt quarto de usu partium scribit Gal. Ne-
 enim necesse est partem, quæ sentiat, nervum in om-
 sua particula habere: sed satis est, si per partem non
 dispergantur, à quibus postea facultas excidit in non
 mas particulas. Ita quidem de influxu facultatum
 Gale. opinione sentiendum est. Qui vero arbitramur
 animam totam esse eiusdem naturæ in toto & qualibet
 parte, suaque natura indivisibilem, coguntur fateri non
 lum fieri huiusmodi influxum, sed ipsam animam sem-
 per præsentem esse in omnibus partibus: quæ tamen
 non idem efficiat in singulis membris, quoniam illa
 differunt, vel quia propria instrumenta sunt male affe-
 cta. Quæ ratione sensus perditur in nervorum resolu-
 tione, non potente instrumento sensus & motus reci-
 pere

*Nullum fie-
 ri influxum
 facultatum.*

ma vim. Aliquando verò etiam si illa recepta
 non exerceri non potest, quoniam deest calidum
 sine quo anima nequit sua officia in corpore
 : quomodo sensus otiantur per somnum, non
 a foris deest anima, vel sentiendi vis: sed quia
 ostendimus) abest à sensoriis influens à corde
 si quis dicat, cur ergo ligato neruo qui à cere-
 bro fertur, pars quæ cordi coniungitur, non sen-
 tere verò sentit. Vtraque enim nerui pars animam &
 sentiendi obtinet, & calor deest potius ei, quæ vi-
 est cerebro, quam alteri, quæ propinquum habet
 fontem. An id sit quòd facultas sensitiva & mo-
 uens est apta recipi per finem nerui, sed per princi-
 pium. Hoc verò est in cerebro, & non in corde. Cate-
 gories omnes vel vitæ causa, vel ad generatio-
 nis seruationem, vel ad commodiorem vitam ho-
 minibus datae. Vitæ quidem causa sensitiva, motiva,
 attractiva in corde & arteriis, attractiva, retentiva, con-
 trahens, & expultrix. Ad propagationem verò facit, quæ
 in corde est collocata. Ad commodiorem autem vi-
 tam vel potius ad humanam vitam necessariam, imagi-
 nis, memoratrix & ratiocinatrix: sine his enim hu-
 mana vita à brutis non differret. Sic irascibilis, & concu-
 piscibilis melioris vitæ causa hominibus data est. Nam
 irascibilis ad rationalis subsidiū aduersus cupiditatem
 est, tãquam canis quidam contra agrestē & mul-
 ticipitem feram, vt in 6. lib. de placit. scribit Gal.
 irascibilem cupiditas nobis sit indita, non docet Gal. est
 hæc ratio, vt sine voluptatibus non viueret ani-
 ma. Ceterum rationalis nunc iracundiæ, nunc cupiditati
 resistit. Iracundia verò nunquam cupiditati: nullus
 vnquam seipsum increpauit, quòd ab intempe-
 ratibus cupiditatibus non sit captus. Irascibilis autem (vt
 philosophus) rationi aduersus concupiscibilem, cum ab hac
 vincitur, & ad vindictam sumendam ratio iudicat
 victa opus esse, opitulatur. Nonnunquam tamen ira-
 scibilis aduersatur rationi, quando scilicet male est af-
 fectus. Hinc fit vt rationalis, sola possit consistere, vt in

De usu fa-
 cultatum.

E

diis, sicut etiam concupiscibilis in plantis, ir-
autem nequaquam: quippe cum ad subsidium
lis hæc sit creata. Propterea tria ista principia
sunt colligata per venas, arterias, & nervos, ut si-
cem servare possint. Porro, quæ doloris tristitiæ
tiæque est causa facultas, videtur data ad contrar-
cessus mitigandos. Nimia enim voluptate & læti-
mo nonnunquam dissolueretur, nisi ex contrari-
etibus medicina esset parata. Videtur etiam ead-
cultas cum habere usum, ut naturam nostram firmam
& caducam deleamus. Iam verò rationalis in
annis nostræ ætatis inquit Galenus, in libris de p-
est imbecilla: euadit tamen robusta circa decimum
quartum annum, irrationalis autem in primis annis

Quando in nobis vigeant aut imbecillitates sint hæc facultates. lida est. Hæc quidem tradit Galenus: sed exactius
explicari potest. Concupiscibiles & naturales aliæ
tates in primis ætatibus vigent: vitalis, sensitiva, &
tativa in adolescentia & iuventute. Inter rationales
cultates.

Partes que dicantur esse principia. nium in adolescentia: apprehensio in pueritia & ad-
scientia: iudicium in consistentia & prima senectute
iuventute memoria vigere videtur. In illis enim tem-
poribus anima habet instrumentum aptum ad certas
ctiones feliciter obeundas. Atque hæc quidem suffi-
de facultatibus. Nunc verba, quæ in textu continen-
exponamus. Dicuntur ergo illa esse principia, quæ
facultatem, vel materiam aliis partibus primò exhi-

Que dicantur ab aliis originem habere. Originem verò habere dicuntur à principijs, quæ ve-
substantia principij originē ducunt, aut ab alia substi-
tia, quæ in principio apparet. Subministrare autem pa-
cipijs intelligitur, quæ vel aliquid capiunt à principijs
vel ipsis principijs largiuntur. Illæ autem dicuntur
gubernare nec gubernari, quæ solum obtinent quatuor
facultates naturales. Has enim solas nonnunquam p-
nuntiat Galen. gubernare, ut patet in primo textu quorundam
commentariorum sexti epidemion, ubi ita scribit, omnes
nimæ facultates, quibus animal regitur, quatuor sunt
Attractrix, retentrix, concoctrix, & expultrix. Infinitas
aliunde emanantes habere dicuntur, quæ quatuor illi

& præterea sensum & motum recipiunt. Nerui *Quæ mini-*
 mulis medulla à cerebro oriuntur, & subministrāt, *strare princi-*
piis.
 quod ab illa nerui oriuntur, qui in corpus postea
 guntur, & sentiendi mouendique vim à cerebro in
 quam primo influentem in corpus deferunt. Ner. *Quæ nec gu-*
 um, non quod ex illis aliquid oriatur, sed quod *bernātur nec*
 facultatem deferant à cerebro sumptam si sensiti *gubernent.*
 à spinali medulla, si & sensitiui & motiui fue- *Quæ insitas*
 rariæ à corde oriuntur, & illi seruiunt, quoniam *& aliunde*
 quo calorem totius corporis contemperant: pul. *emanātes ha-*
 utem vim à corde capiunt, quam non reliquis *beant.*
 us communicāt, vt nerui sensitiuam & motiuam, *Nerui Et spi-*
 æ ipsæ exercent totius tum corporis (vt diximus *nalismedulla*
) tum vt illius & cordis etiam calor conseruetur. *quomodo ce-*
 ab hepate ortum habent, & ei seruiunt, quædam *rebro seruiāt*
 mus ad illud deducendo alimentum vt mesarai-
 e vero distribuendo sanguinem ad nutritionem
 tum corpus. Vasa autem seminaria, quæ seminis
 oria dicuntur, à membranis testes inuoluentibus
 ntur, præparatoria autem à venis emulgentibus.
 nt autem illæ testibus, eo quod sanguinem à ve-
 testes deducant, hæc autem quia semem elabora-
 testibus ad penem transmittunt. Cartilaginem vo- *Quomodo*
 nedici, quod ab osse oritur, & ipsa ambit Liga- *Arteriæ cordi*
 um verò quod ab osse oritur, & ossa inter se con- *seruiant.*
 t. Membranam si vt solet Galen. hic sumamus, fal-
 erit quod à se ipsa gubernetur. Nam cerebri & fœ-
 uolucra membranas vocant: illa autem venas ar-
 & neruos habent. Intelligere itaque debemus
 nbranarum nomine peritoneum: vix enim alium re-
 o in corpore huius generis. Ex ossibus dentes exci-
 oportet: illi enim sentiunt, non ex sua natura, vt a-
 ado Gal. sentire videtur, sed quia neruos recipiunt.
 d si in radices solum nerui inseruntur, tamen in re-
 nam partem sentiendi facultas sine neruo spargitur, *Quomodo*
 ntea ostendimus. Adenes in duplici sunt differentia, *vena hepatis*
 enim sunt, qui solū vsum habent quales sunt, quæ ad *seruiant.*

Vasa semina- venarum diuisiones replendas securitatis venarum
ria quomodo tia, ne in diuisione rumpantur, posita sunt, ut su-
re istibus ser- dula inguinum, cervicis, & axillarum. Aliae su-
uiant. habent actionem etiam sibi propriam, ut g-
Cartilago li- mammarum, quæ lac gignunt: & testes etiam
gamentum mē- men efficiunt Caro simplex viscerum (quam affu-
sa una. quod scilicet circa vasa affusa sit, vocant) aut non
Ossa aut non omni sui parte, quemadmodum etiam ca-
Veres quo- patis & cerebri. Cæterum per reliquas partes tan-
modo sen- musculos, tunicas, & membranas & denique quæ
tiant sensu præditum est, hæc de facultatibus sufficiant
Adenes. aliis materiam præbere possunt meliora excogita-

Capillorum autem atque vnguium nequ-
 gimen vllum est, sed generatio tant-
 modo.

Quæ hic de capillis & vnguibus tradit, satis (v-
 obiter docuimus) ostendunt diuisionem partium
 quattuor differentias non comprehendere omnes
 res corporis: nam capilli & vngues excipiuntur ab
 Nec credere quidem oportet Galenum partium
 stituentium corpus diuisionem fecisse: vngues autem
 pilos partes re vera non esse. Nam ut sine ossibus &
 paries esse co- pilos partes re vera non esse. Nam ut sine ossibus &
 stituētes cor- te, manus & pedes recte constitui nequeunt: ita pu-
 pus. ctio nec sine vnguibus. Nam si ad partium dissimila-
 structuram eas similes iudicamus esse necessarias,
 quibus instrumenti actio commode exerceri neq-
 nemo est, qui vngues excludere possit à compositione
 earum partium, quibus illi à natura sunt dati. Eadem
 ratio de pilis, qui circa oculos sunt positi, nequit
 visio absque illis fieri. Postulat autem hic locus ut
 pilis agamus diligenter, quoniam ab illis Galenus mu-
 tarum partium signa capit: ac multa obscure sunt de
 re scripta à Galen. lib. 2. de temperamentis cap. 5. & 11.
 vlu partium cap. 14. & primo de compositione me-
 mentorum: nec non ab Aristo. lib. 3. de historia animæ

11. & 12. & lib. 5. de generatione animalium
 & Porro exigit hæc tractatio vt doceamus quid
 quæ illius causa materialis, efficiens, finalis, si-
 on: quis modus generationis, quis vsus, quæ &
 erentia, quæ causæ singularum differentia-
 id demum ostendere possint in nostro corpore.
 omnia hoc loco nequaquam prosequemur, sed
 us, sine quibus illius generatio intelligi nequit:
 terò postea suo loco docebimus. Galenus in fi-
 de temperamentis scribit pilum omnium, quæ
 corpore frigidissimum & siccissimum esse. Ex-
 item 2. lib. eiusdem operis non simpliciter om-
 nium, sed earum solum, quæ in cute extant, pi-
 lissimum: quippe cum ossa, quæ durissima
 nequaquam flecti possunt, videantur pilis sic-
 eum ex his verbis non tam definit Galen. quid
 b, quàm qualis sit illius temperies. Potest autem
 e modo definiti. Pilus est corpus tenue, lon-
 gitudinem, fragile, flexile, siccissimum, extans in
 corporis. Materiam pilorum tradit Arist. in lib. 5.
 generatione cap. 3. esse humorem exhalantem à cute.
 idem opinioni primum repugnat Galenus 11. de
 rtium & 2. de temperamentis, dicens esse vapo-
 Deinde humor non ita potest ascendere ad caput,
 ire per suturas capitis, præsertim quòd oporteat
 humorem esse pituitosum: nam alii non sunt vi-
 & propterea non possunt trahi in longum vt sunt
 At color pilorum ostendit non esse semper pitui-
 causam, cum pili sepe nigri, rufi, & flauī appa-
 Postremo non docet Arist. an huiusmodi humor,
 a dicit exhalare à cute, velit in ipsa cute gigni, & ab
 la exhalare, vel à subiectis partibus prodire, nec
 n, qualemue velit esse, an vnum ex quatuor humo-
 s, vel plures, aut aliam quampiam humoralem sub-
 tiam ab illis diuersam: & eam quidem vel crassam
 cauam aut viscidam, aut friabilem, vel alterius qua-
 is. Gal. verò in lib. 2. de temperamentis & 9. de vsu
 mium vult materiam pilorum esse vaporem fuligino-

*Tractatio de
 pilis quibus
 constat.*

*Pilus quid est
 eius tempe-
 ries.*

*De materia
 pilorum &
 Arist. opinio.*

*Gal. opinio de
materia pilorum*

Authoris opinio de materia pilorum.

Montani opinio de materia pilorum confutatur. Materia pilorum ex duplici substantia.

sum, crassum, & terreum. Quam quidem opinionem Averroes improbat hoc argumento, quod ex tali re fuliginoso, fragili, friabili, terreo, nequeate continuum & longum fieri. Adde quod ex tali vix nunquam posset pilus albus fieri. Scribit præterea 4. metho. pilos fieri ex parte limosa humorum, quæ cutem transpirat: sed quid, & cuius naturæ sit hoc, quod in humoribus limosum vocat, non docet, an velit esse quicquid ex singulis humoribus, vel omnibus simul iunctis crassius reperitur. At in omnino dubitationes nascuntur, nec facile est verum nire. Mihi autem videtur materia pilorum constare duplici substantia, nempe ex vapore crasso & fuligine vel materia crassiore ipso vapore & præterea vix quodam humore. Nam pili generatio maxime in interioribus partibus & externis ostendit esse opus vaporis illius verò siccitas & durities docent vaporem non halituosum, is enim exhalat, sed esse siccum & tæstem, fragilemque, qualis est ipsius pili natura. Requirit autem humorem viscosum cum tali vapore, pili conpactitas ostendit: ac superante nunc vapore, nunc talis humore, aut gignantur, aut non gignantur pili, aut differentias mutant in colore, consistentia & in aliis differentis. A qua verò re vapor ille eleuetur expendere oportet: quod quidem miror à Gale. prætermisum, cur tamen absque huius rei consideratione nequeat quicquam dicere, cuius rei temperiem illi ostendant. Montanus tradit talem vaporem fuliginosum ab omni humore leuari, sed in eo errat: nequit enim ab humore humido & halituofo qualis est pituita, sanguis, & serosus humor attolli vapor, qui sit fuliginosus, siccus & terreus. Præterea si ex massa humorum, aut ab unico duntaxat humore vapor ille eleuatur, quomodo potest partium corporis naturalem temperiem indicare? Mihi autem videtur vapor ille crassus & fuliginosus nihil aliud esse quam excrementum crassum resultans ex concoctione quæ in singulis partibus ad propriam nutritionem obtinetur: de quo quidem Gal. tertio lib. de natura. facul. & 3.

& quinto de vsu partium meminit: vbi docet
 concoctione resultare duo genera excremento-
 rum, unum tenue, aliud crassum: tresque concoctiones
 in in ventriculo: cuius excrementum tenue est
 effusum est stercus: aliam in hepate, & huius ex-
 crementum tenue esse bilem flauam: crassum humorem
 colicum: tertiam verò concoctionem obiri in
 partibus, cuius excrementum tenue sit vapor,
 at insensibiliter, crassum autem, sordes: quam
 scimus cuti adherere, & camisas tingere, infu-
 scari. Hoc ipsum est pilorum materia vna. Nam vbi
 relinquitur tale excrementum, quid ex eo fit?
 sordes illa crassa cum perniciosa sit, si maneat
 concoctione, ideo vi caloris & vaporis, qui per-
 spirat à corpore natura ita prouidente attolli-
 pernas & externas corporis partes: vbi cum il-
 lus nequeat libere expirare, hæret, ac cum humo-
 re & pituitoso, naturaliter cuti subiecto misce-
 que materia pilorum. Quod autem non ex hu-
 moribus qui in venis continentur, sed ex ipsis partibus
 materia pilorum educatur, id etiam argumen-
 tum quòd etiam mortuis in quibus humorum nul-
 lus amplius generatio in venis, pili proueniant &
 cadunt. Quod quidem non potest aliter fieri,
 quòd ex putredine fuliginosa excrementa in dis-
 positione corporis gignantur, quæ eo viuentis in con-
 ditione proueniebant: & quòd otiosis, melancho-
 licis & his qui in profundis carceribus detinentur,
 & capilli plurimum crescant. Ab his enim
 plurimum talis excrementi gignitur, & mini-
 me liberè expirare potest, quare totum fit pilorum
 materia. Accedit quòd mulieres pituitosæ pilos etiam
 habent, hoc enim ostendit non ex humoribus ipsis
 contentis, qui in tali natura inepti sunt ad hu-
 modum fuliginosam materiam emittendam, sed ex ex-
 cremento illo nato ex crassiore parte alimenti, quod fit
 excrementum in tertia concoctione, quo nullum huma-
 num corpus caret, materiam pilorum sumi. Nonne

*Pilorum cau-
sa efficiens.*

*Causa sine
qua non pili
gignuntur.*

*De usu pilo-
rum.*

etiam oporteret pilos perpetuo esse rufos aut
Nam cum necesse sit vaporem illum quem mate-
se pilorum illi dicunt, attolli ab humorum tot
referet utique ille sanguinis magis, quam alio-
morum naturam, quoniam semper plus est sa-
quam alterius cuiuscumque humoris. Cæterum
efficientem pilorum videtur ponere Galenus c-
tem & siccitatem. Ait enim illos ab his qualitatib-
ri. Verum huiusmodi qualitates causæ potius
quod materiam gignant pilorum: nam exuper-
illis qualitatibus, plurimum illius terrestris ma-
alimento gignitur: aut certe non nisi causæ effi-
remota, rationem habent: propinquum autem effi-
motus est ipsius excrementi: ex illius enim motu
tem (ut postea ostendemus) fit pilus: calor aut
vapor, materiam illam mouent & subleuant. A-
te etiam illa extruditur ab expultrice vi partium
narum in quibus gignitur. At causam sine qua non
sunt pili gigni, & cum qua apte gignuntur, à cutis
ra sumitur. Oportet enim illam non esse nimis
vel duram, vel humidam: vel cui subiecti non sin-
dines multi & crassi. Duram enim & siccam cutem
peruadit huiusmodi vapor & excrementum. In hu-
concidunt meatus, qui sunt in cute. Vbi autem te-
nes multi subsunt, ut in vola manus & pedis, aut
gignitur materia pilorum, aut ad cutem nequit pe-
nire, aut per illam nequit transire. Quis sit finis &
generationis pilorum docet quidem Galenus, sed
semper eosdem scopos tradit. Nam in secundo de te-
peramentis scribit vel ad ornatum, vel operimentum
illos esse factos. Undecimo vero de usu partium
de capitis pilis agit, scribit eos ob duplicem utilitatem
factos, ad operiendum scilicet caput, & ad crassius
excrementa consumenda, quæ caput ipsum alioquin
offenderent. In hos ergo tres fines pilos omnes re-
care possumus, vel ad ornatum, vel ad operimentum
vel ad temperamentum: quod contingit ex consum-
ptione excrementi. Adde si vis quartum scopum

necessitatem materiæ, & quantum ob naturæ provi-
 dentia, ut membra quædam ex illis componantur.
 nunquam ob unum ex his solum, aliquando
 res scopos facti pili agnoscuntur. Porro ornatus
 videntur facti pili in naribus, pudendis, axillis.
 videnda tamquam obscenę partes, regenda sunt.
 um verò & narium cavitates tamquam defor-
 mis replentur. Cæterum ad utilitatem in nulla
 videntur facti pili, quin etiam coniunctum simul
 ut ornatum. Capitis enim & barbæ pili, non so-
 les sunt, sed etiam partes subiectas ornant: ita
 ab ornatu separari non videtur: ornatus autem
 utate separatur, ut in exemplis prædictis. Iam
 ob materiæ necessitatem, nec utilitatis, nec orna-
 tia pili tibiæ & brachiorum videntur facti.
 enim partes illæ munimento ex pilis adversus
 ut caput & facies egent: nec magis ornatas quā-
 nos habet, quā cum illis carent esse agnoscimus:
 utem quoniam aliter fieri non poterat. Oportet
 im excrementa illarum partium vacuari, nec ali-
 idem vacuari poterant, quā conuersa aliqua sui
 one, quæ scilicet pertinacius hæret, in pilos. At pi-
 pilorum facti sunt, quoniam sine illis oculorum
 ositio & visio constare non poterant. Cæterum
 rationis pilorum modus optime docetur à Gale-
 libro secundo de temperamentis. Cum enim (in-
) vapor fuliginosus crassus & terreus meatibus
 impingitur, ita ut nec facile intro redire, nec extra
 celli possit, quem alius rursus ex profundo subiens
 , prorsumque impellit, & alius alium deinceps,
 nec multi coniuncti & simul complicati fuerint, qui
 transitus angustiam stipati, in angustam prorsus
 nam rediguntur, propellunturque à similibus va-
 bus, quibus exitus est negatus, quia meatus iam est
 upatus, cogitur ergo exire à cute iam lori formam
 ptus pilus: assimilarique potest, quod in meatu est
 actum stirpis radici: quod verò extat ex cute ipsi
 ut stirpi.

*De modo ge-
 nerationis
 pilorum.*

*De differen-
tiis pilorum.*

Differentias pilorum sumit Arist. 5. de generat. animalium cap. 3. à duritie, mollitie, longitudine, uitate, crispitudine, multitudine, paucitate, colore. Verum non omnes differentias complectitur; enim eam, quæ à crassitie est, & tenuitate, ortu decidentie tempore. Quare præstat differentias re à figura, consistentia, quantitate, incrementi colore, ortus, & casus tempore, à causis usu. A figura sumuntur hæ differentie quod quidam recti, alij crisp inter rectos & crispas medij: alij vniti, alij diuisi. sistetia quod quidam crassi, alij tenues, alij medij, a duri, alij molles, alij asperi, lenes medij. A quant continua, quod alij longi, alij breues, alij medij. creta quod aliis pauci, aliis nulli, aliis multi, aliis has differentias medij pili dati sunt. A colore quo sint albi, alij nigri, alij pallidi, alij rufi, alij subfla sic de aliis coloribus qui in pilis reperiuntur. Non omnes colores pili recipiunt: cum nec virides, nec in hominibus reperiuntur: in volucris autem per tali colore præditæ apparent. Ab incrementi & de menti modo, sumuntur differentie: nam alij augent alij non, ut palpebrarum pili: alij cum ordine, alij ordine crescunt. cum ordine ut superciliarum & c. tis etiam pili: sine ordine autem, reliqui ferè omnes ortus tempore, nascuntur quoque differentie: quon aliis citius oriuntur, aliis tardius, aliis iusto tempo Ita aliis cito cadunt, aliis tardius, aliis iusto tempo Porro ab usu sumitur etiam differentia, alij enim ad perimentum, (ut ferè omnes qui in corpore sunt) ad ornatum, ut superciliarum, alij ad utrumque sim ut barba: causas verò prædictarum differentiarum p ista docebimus, ubi mentio illarum fiet à Galeno. eodem genere partium cum pilis ponit vngues: qui vera & ipsi nullas habent facultates, sed solum per aditionem crescunt, posteaquam geniti fuerint, non de cet autem Galenus ex qua materia gignantur & crescit. Scribit autem Acachias vngues gigni ex crassis terren que neruorum excrementis: quod rationi non est con

Nam si ex tali materia gigneretur vngues, cur
arib⁹ corporis vbi nerui multo maiores sunt, vnguium et
digitis, nō apparet vnguium generatio, quid Acachias re-
id potest fieri ex eodem excremento. Præterea fellitur.
i potius quàm ossa & ligamenta facerent, talia
ta. Quod si ratio conuincit, vt etiam illæ par-
ia excrementa procreent, necessarium vtique
i vngues, aut aliquid simile ex illis gignatur.
quod oporteret maximos esse in digitis ner-
i tot excrementa gignant. Addo quod vngues
nt corporis ex naturæ providentia in prima ge-
ne comparatæ, quæ ex excrementis fieri ne-
postremo cum molles sint vngues, aut certe
, non possunt ex crassa & terrena materia gigni.
le nutriri vngues: quod si ita est, erunt præditi
r facultatibus, attractice, retentrice, concoctri-
pultrice (sunt enim hæ facultates partium, quæ
tur, & nihil nutritur quod præditum non sit il-
ltatibus) non ergo nutriuntur, aut reuera augen-
si ita fit, non constant ex excrementis. Verum
mus solum crescunt per aditionem. Prior enim
posteriore pellitur Generantur etiam improprie
li & excrementa. Non ignoro equidem Gale-
a sine lib. secundi de institut. anatomic. simile
habere: cum illarum sententiam probare videtur,
ngues ex ossis, nerui, cutis, & carnis etiam concre-
procreatos tradunt, putantque. Arterias, venas,
uos vnguibus iungi sensus vitæ, & alimenti gra-
amen, vt diximus, non sentiunt, non viuunt, nec
nutriuntur vngues, vt ille eodem loco fateatur o-
t, cum scribit vngueis pilorum modo à radice ex
& augeri. Verum cum docet modum, quo con-
vngues ex multiplici illa substantia, concretio-
nescio quam imaginatur, quæ non facile intelli-
st. Nam ex osse quid produci potest, quod perpe-
bullulat, & atteritur? Et cur in extremis partibus
cretio illa fit, in alijs verò minime? Aristoteles in
dam problemate docet vngues ex cute prouenire,
vt satis constat ex illorum duritie, non rectè.

Mediam naturam habentia inter viuentia & non viuentia.

Itaque placet magis eorum opinio, qui volunt vnguium provenire ex cartilaginea substantia extremæ palmarum digitorum indurata. Nam vnguium durities media inter ossa & cartilaginem, tamquam ex cartilaginea siccata & tendente ad ossis naturam consistant. Videtur autem crescere naturæ quadam providentia, quæ huiusmodi cartilaginee tales ab initio fecit, ut perpetuo pullulare & excrecere valeant, ne desit quod in illo cum attriti & consumpti reponi possit. At si pili, & vngues non viuunt, unde illis illud incrementum accidit. Nam sine nutritione nihil augeri videtur. Quod verum nutritur, vita esse præditum nemo negat. Quod plures etiam fatentur, qui pilum dicunt nil aliud esse, quam plantam. Ego verò ita puto sentiendum, pilos inquam & vngues mediam naturam habere inter viuentia, non viuentia, cuius generis corallus, fungus, spongia marina, & alia quædam esse agnoscuntur.

Indicia autem cuiusque temperaturæ sumpta à cerebro initio deinceps dicemus. Sunt verò quinque vniuersa genera, quæ ipsius naturæ ostendunt. Primum quidem totius capitis dispositio. Secundo verò sensibilibus operationum virtus & vitium, & tertium actiuarum, quartum earum, quæ tenent principatum, & quintum naturalium. Aliud verò genus præter hæc omnia ea, quæ extrinsecus venit alteratio, & quidem totius capitis dispositio ex magnitudine & figura sumitur atque capillis.

Enumeratis & diuisis partibus corporis proponit sensum deinceps institutum, quod est, inquit, explicare velle singularum partium omnium temperaturarum indicia, & simul proponit à cerebro esse incipiendum, & à

his rebus signa sint sumenda, ad cerebri temperies
discendas. Verum illud intelligendum non est,
num velle omnium partium enumeratarum tem-
peraturas & illarum indicia tradere velle: nam id non
in hoc opere, sed solum illarum partium tempe-
ras manifestat ex suis signis, quæ quidem habent
mutandi temperiem corporis, vel tanti sunt mo-
ti in corpore, ut illarum natura prænoscenda sit à
medico, tamquam necessaria ad illius propria officia
discenda. Sunt autem prioris generis cerebrum, cor,
hepar, & testes: secundi verò pulmo & venter. Por-
ro cerebro initium sumit, tamquam à digniore parte:
etiam quòd in eo possit facilius methodus exerce-
re, quæ instituitur de signis cognoscendi temperamen-
tarum. Non enim ex omnibus fontibus signa su-
ntur ad omnium partium temperies significandas.
Sed ad cerebri temperies discendas scribit ex fi-
gura & magnitudine capitis, indicia capiti: in corde verò
pate & aliis partibus, quarum figura & magnitudo
sum fugiunt, non licet ex illis signa ducere. Ergo ex
omnibus fontibus signa sumenda sunt, quæ possunt sin-
gulis partibus accommodari, nec mutandi quidem sunt
inter illi signorum, quos antea posuimus communes
ad rebus omnibus discendis, nempe ab essentia,
illis, quæ essentiam sequuntur, à causis & similitudi-
nerum, semper enim inueniemus in illis, quod ad
propositam significandam conferat. Verum quo-
am pollicetur Galenus se velle docere omnium tem-
peraturarum, quæ in prædictis partibus, & in toto etiã
corpore reperiuntur signa, postulat utique nostrum of-
ficiū. ut hic explicemus, quæ & quot sint temperatu-
re, & quæ in illis reperiuntur differentiæ: ita enim oc-
asionem sumemus explicandi in hoc opere, quæ alibi
Galenus docet, sequenti quæ tractationi lucem adhibe-
imus, & si quid desit in ea, intelligemus an rectè, vel
perperam, id ab authore sit prætermisum. Ac ex supe-
rioribus quidem patet, quid sit temperies: illud tamen
non constat, an vna sit temperies in homine, an plures

*Antiquos nō
cognouisse
plures tēpe-
ries specie &
natura di-
uerfas.*

*Materia &
temperiem
vnā esse vi-
uētibus pro-
prium aliam
propriā ca-
daveri.*

specie diuersæ. Nam Hippocrates primus, & post
Galen. aliique medici, non nisi vnā videntur asse-
cum tradunt corpora nostra constare ex quatuor
mentis, ac ex illorum mixtione temperari, temper-
que in illis fieri. Ad idem pertinet, quod illi sens-
cum homo moritur, singula elementa à se inuice
parari, & ad suam naturam, id est ad elementa in-
discedere. Aiunt etiam non esse parem in animal
singulis elementorum portionem, sed in aliquibus
esse ignis, in aliis plus terræ, vel aeris & aquæ: & p-
de plus vel calidi, vel frigidi, vel humidi, vel sicc-
quidē, & aliæ huiusmodi sententiæ ostendunt nos
eam habere materiam ex substantia elementorum
fectam, vnāque temperiem, ex elementorum quali-
tibus inter se agentibus & patientibus resultantem.
rum si diligētius, quā illi fecerint, hæc perpendem-
inueniemus profecto, specie & natura diuersas in
bis esse temperies, & substantias, quæ diuersam tra-
tionem requirunt. Nam alia est materia partium
corporis, quatenus illæ corpora sunt, alia verò qua-
nus viuunt: alia quoque est tēperies materiæ, quæ co-
pus constituit, ab ea, quæ propria est materiæ viuēti-
bus. Quod sic ostendo. Nam mortuo homine ætatis
in extrema senectute, vel in alio quocunque tēpore
febres heclicas, & tabem, manet corpus illius, cadau-
inquam integrum ex elementis compositum, & pro-
daveris natura temperatum. Ea verò materia, quæ
caloris & temperaturæ viuētis subiectum, ac coniu-
ctionis animæ cum corpore, vitæque causa, consump-
est. Nam si illa non deesset, nūquam naturaliter
est ab internis principiis periret homo. Quinetiam di-
uersas has esse compositiones, docent diuersi modico-
ruptionis hominis & cadaveris. Nam homo mori-
naturali morte, & per tabem dissoluto vi caloris corpo-
ris viuētis, eo humore, qui est pabulum & subiectum
illius caloris, qui & ipse simul euanescit ad humori
consumptionem, vt ignis marcescit, consumpto humo-
re ligni: cadaver verò ipsum (vt rectè tradit Aristotele

libro quarto meteorum.) Non nisi per putredinem
 taliter, id est ex suis principiis dissolui potest: ac
 dissolutionem, quæ conspici possunt elementa,
 putredinē separata reperiuntur, cinis, aqua, & va-
 Deinde, si vna & eadem esset materia viuentis &
 aeris, eademque temperies, cur tabidæ febres pa-
 utramque non consumunt. At nullus reperitur
 us, modo ille sit sine putredine partium, qui cum
 nem occidit, cadauer non relinquat integrum.
 probant principia propria viuentibus. Nam san-
 & semen propriam habent materiam maximè re-
 tem à nudis & puris elementis: Ex quibus res om-
 quatenus sunt corpora composita, constant. Ete-
 viuentia pro ratione perfectionis formæ, materiam
 iunt maxime compositam & proinde maxime
 dentem à prima elementorum mixtione & tempe-
 Addo quod hominis corruptionem appellamus
 tem: corruptionem vero cadaueris, putredinem:
 quam generatio & compositio illorum natura in-
 differant, quorum scilicet nomina tantopere dif-
 ferent. Itaque ex his patere omnibus puto, vnam esse
 materiam hominis, quatenus ille habet corpus ex ele-
 mentis compositum: Aliam verò, quatenus habet cor-
 animæ calorisque proprii viuentibus subiectum. De
 bus sigillatim nunc est agendum, vt propria cuius-
 natura, temperies, & vis innotescat. Porro compo-
 sio, ex qua fit cadauer, quod viuentibus etiam subii-
 citur, constat ex primis mundi, & proximis cuiuscun-
 rei elementis, qualia sunt in nobis quatuor hu-
 mores inter se confusi & commixti: & hæc compositio
 materia efficit molem ipsius corporis, multa enim est
 materia, quæ assumitur ex elementis & principiis.
 In elementorum omnis substantia, & materię quæ-
 in portio, quæ est in nostris principiis, assumitur ad
 hanc compositionem. Compositio vero, quæ est vi-
 uentibus propria, habet quidem materiam ex elemen-
 tis, sed propria quadam viuentibus ratione cla-
 ratam. Nam etsi semen & sanguis, reliquique

*Materia ca-
 daueris ex
 quibus su-
 matur.*

humores, quibus homo constat, ex elementis materiam habent, & reuera constāt: tamen ab his, in quibus generantur, recipiunt propriam quādam formam, & temperiem, quæ conuenit solis uiuentibus. Pinguis enim & oleosa est propria uiuentibus materia. sed de his postea. Prior uero compositio, de qua agimus, consistit quidem ex vna & eadem massa elementorum, & elementorum: quæ tamen ex diuersis natura rebus, & diuerso modo temperatis, conficitur. Ac in generatione partium diuersarum, quales sunt in nostro corpore, etsi ex una substantia aliquid sumitur, ut corpus fiat compositum ex quatuor elementis & quatuor humoribus: tamen propter diuersitatem partium, plus aliquando terræ, vel aquæ, vel aeris, vel ignis, aut pituitæ, bilis flauæ, vel atræ, & sanguinis ipsius assumitur: unde partes inter se differunt calore, frigore, humiditate, siccitate, duritie, mollitie, colore, sapore, & aliis qualitatibus: fitque ut quædam melius, alia deterius: & quædam etiam quantum sensu iudicare potest, exactè temperatæ sint, & dicantur esse

Materia & temperies carnis Ceterum hæc compositio ut propriam habet materiam, & propriamque temperiem ex elementorum substantia confectam. Ita corruptionem & insignem alterationem, à nullo alio pati potest, quàm à suis principiis (excepto ab igne, cuius inquit Arist. omnia sunt materia,) Nam si os, carnem, neruos, ligamenta, & viscera, vel in aqua feruenti decoquas, non corrumpes eam compositionem, quam habent ex elementis: nec etiam euidenter alterabis illarum temperiem. Quod euidentissime docet temperies ossis, quæ nihil humidior fit ex aquæ contactu, vel longa in ea mora. Caro uero & aliæ partes molliores, rariioresque, etsi humore imbuuntur, eum tamen tamquam spongia admittunt, non mutata propria temperie ipsius substantiæ. Quod si ab aqua feruenti, nec corruptionem, nec insignem alterationem patitur huiusmodi compositio, minus certe à morbis & morborum causis, quæ sunt propria uiuentibus, & à principiis uiuentium proficiuntur, affici poterunt: quod docet euidentissime experientia. Nam olla

corum

qui tunc moriuntur, nihil videntur à calore, qui
 fuit causa, plus exsiccata, quàm in aliis, qui ex
 morbis moriuntur. Quod euidentissimum est
 elementum, longe diuersam esse compositionem,
 ex elementis, ab ea, quæ viventibus est propria. *Materia pro-*
 & huius proprietates ostendunt. Nam (vt dixi- *pria viuenti-*
 uentia materiam propriam habent, qua illorum *bus qualis.*
 fouetur & accenditur: quæ quidem, (vt iam dixi-
 ex Aristot. vinctuosa est & pinguis: quod multis
 probare possumus. Primum enim omnes partes
 corporis, cum manibus contrectantur, vinctuo-
 quod relinquunt: & tanto plus, quanto anima-
 iuniora: in quibus plurimum illius humoris est
 in corporibus: seniores vero animalia, minus ha-
 uis materie. Docent præterea idem nostra prin-
 semen & reliqui humores, qui pinguem talem
 tantiam in se continent: nec non distillationes,
 ignis non solum ab animalium, sed etiam plan-
 partibus, oleum eliciunt: & illud quidem tanto
 fusius, quanto iuniora sunt uentia & illorum par-
 Est porò ea pinguis substantia eiusdem quidem
 cum ea, ex qua obæsa redduntur animalia: sed
 iunioris substantia confecta, & magis elaborata. Id
 docet seminis nostri purissima, ærea, & quodam-
 o ætherea substantia. Præterea natua hæc pinguis,
 oleosa materia, diligenter est cum elementis com-
 mixta. Nulla enim est vel minima in nobis particu-
 larum illius non sit particeps: id enim postulant no-
 principia, ex quibus partes singulæ uentis fiunt.
 quando verò, quæ ex otio, & delicatiore victu in ani-
 malibus succrescit, circa membranas, vel tota, vel certè
 prima sui parte colligitur: in ossibus verò nervis, li-
 mentis, & aliis partibus solidis & duris, aut in cere-
 & in viscerum substantia non recipitur. Quare vita
 hæc non est, nec vitalis, caloris subiectum, & pabu-
 quin potius, ubi abundè creuit, onus fit corpori &
 animæ, mortemque accelerat. Contra verò natius ille
 minor, oleosus & pinguis, quanto magis abundat,

tanto magis utilis est ad omnia vitæ munia, & ad
 producendam. Eo enim pertinet quod scribit Hippo-
 Quæ crescunt corpora plurimum habent calidi
 ti, & plurimo propterea egent nutrimento. Scribit
 Arist. in lib. de long. & breu. vitæ, tum plantas, tum a-
 malia longissimæ vitæ esse, quæ pinguis huius substa-
 tiæ plurimum ex suis principiis receperunt. Est pro-
 hic humor (vt diximus) confusus & commixtus com-
 lio, qui in partibus est ex elementis infusus, naturalis
 tione, sed caloris externi, & maximè interni vi, ab eis
 separatur per euaporationem solam, si calor intra mu-
 turæ suæ limites contineatur. Quod ostendit mors, quæ
 sine morbo, cursu ætatis dissoluto hoc humore, conu-
 git: alioqui etiam per colliuationem, vt accidit in fe-
 bribus colliquantibus. Nam non solum in vniuersis, sed
 etiam aliquando in alui excrementis cõspicitur oleosa
 hæc materia. Cæterum vt hæc in omnibus viuētibus
 pinguis est & oleosa: Ita non solum multitudine, sed et
 crassitie, tenuitate, visciditate, & aliis qualitatibus dif-
 fert. Id enim postulant diuersa viuētium natura, diuer-
 saque illorum principia, & inæquale viuendi tempus.
 nam & hæc etiam Arist. in lib. de longit. vitæ memoria
 prodidit: nepe ea diutius viuere, quæ crassiores & te-
 naciores eiusmodi humorem obtinent. Verum in vno
 & eodem indiuiduo animali, & in singulis illius partibus,
 necessarium est eum humorem eandem habere consi-
 titatem, easdem prorsus qualitates. Nam si in aliquota
 his vel minima esset differentia, fieri non posset, vt eo-
 dem tempore partes omnes viuerēt, & morerentur, aut
 etiam generarentur, nutrentur, & auerentur. Quo-
 quid enim differentia in eo posueris, celerioris, aut tar-
 dioris actionis & passionis causa erit. Iam vero tempe-
 ries huius humoris, calida & humida est in omnibus:
 propterea maiores nostri viuētia omnia dixerunt esse
 calida, & humida: non quidem comparatione facta ad
 seipsa mortua, vt ridiculè interpretatur Galenus, sed et
 hoc ipso humore, quo animalia viuunt: & quan-
 diu cum in se continent, calida & humida recte dici-

*Temperies
 materie vi-
 uētis qualis.*

est magis tamen, qui plus illius habent in primis
in quibus ille integer ferè adhuc est, vel etiam
augetur. Hanc temperiem docet etiam olei
modi natura, maximè aerea, & proinde cali-
dior. Ac ut communis hæc est huius humoris
temperies, ita in singulis hominibus paulo plus in-
crevit & remittitur, ut in aliis qualitatibus & in
mutacione mutationem (ut antea diximus) accipit.
ut fiat necesse est, cum eadem non sit tempe-
rietas, qui materiam hanc procreant. Augeri
minui hanc substantiam (quod multi negant
esse, qui eam perpetuo minui contendunt) osten-
ditur, ubi, qui nos consumunt non alia ratione, quàm
illa substantia: & nutritio, quæ illam restituit.
Tandem minus gignitur in nobis, quàm dissipe-
tur, semper deterior, quàm quæ ex nostris prin-
cipiis in generatione est indita: propterea quod
qui illam restituit, agendo teritur, & tandem
redditur ad illius restitutionem, & ob alias
res quas alibi prosequuti sumus. Ac propter hanc
causam dissolutioni restitutionem, coguntur om-
nia mori. Duplicem ergo iam inuenimus esse
materiam natura longè diuersam. Nam vna est,
quæ corpus & illius moles primum fit ex ipsis ele-
mentis, quæ cadaveri est propria, & viuentibus sub-
iecta non ut ex ea, illa viuant, sed ut subiectum
vicius, quæ propria viuentibus est, nec etiam
vicius communis: quæ quidem substantiæ copia,
actionibus, actione, & vi, longe etiam inter se
differt. Quæ enim corpus constituit ex elementis,
& copia & qualitatibus in omni parte, ut &
partes, quæ ob diuersam proportionem elemen-
tis factæ sunt duræ, molles: & aliæ ex ipsis cali-
diores, & frigidiores, humidiores, sicciores. Alia ve-
ro quæ viuentibus est propria, in omnibus partibus e-
iusdem corporis, pro magnitudine partium, eiusdem
quantitatis, & in omnibus eiusdem temperaturæ,

*Materiam vi-
uentibus pro-
prium vicif-
sim augeri et
minui.*

*Materia ca-
daveris ex e-
lementis quem
vsum præ-
beat viuen-
tibus.*

*Temperiem
ex elementis
nihil pari nec
agere posse in
nobis*

*Quomodo
materia ex
elementis au-
geatur in vi-
uentibus.*

*Materia vi-
uentibus pro-
pria insile
singulis par-
tibus vsus.*

*Caloris in-
sile in vis-
u vsus.*

calida nempe & humida, pinguis, oleosa, viscida. H
ob euaporationem ab alia separatur, & dissoluitur
loris vi, & per seminis excretionem, facillimeque pa-
tur dissolutionem: vnde breuissimo temporis spae
corpora nostra graciliora, crassiora, rugosa, & reu-
uadunt. Nam etsi præcipuam partem molis suppedi-
alia substantia, hæc tamen suam quoque in hoc vi-
habet. Quod maximè ostendit senectus rugosa, & ex-
noata ob defectum huius substantiæ. Alia verò per se
lam putredinem corrumpitur, nec ipsius temperies
principiis viuientium mutat onem accipit. Differunt
quoque vi & actione. Nam elementaris substantia, i
nihil in nobis pari potest, nam meo iudicio nihil potest
agere. Quomodo enim ager, si elementa, quæ eam con-
ficiunt, sunt vel potentia in ipsa, vel in actu refractio
Præterea cor non ageret etiam in mortuis, in quibus ea-
dem compositio seruat. Quod si augetur in viuenti-
bus, hoc tamen non fit ex illius actione, sed ex tempe-
rie substantiæ viuentis. Huius enim est concoquere ma-
teriam aptam ad nutritionem & auctiorem. Et quo-
niam in nutrimento continetur materia constans ex ele-
mentis, & apta etiam ad restituendam substantiam pro-
prium viuentibus, ideo contingit vtramque augeri. Ve-
rum nec substantia quidem viuentibus propria per se
agere potest, sed apta solum est, vt sit subiectum caloris
vitalis, & cum eo animæ. Nam & illa quoque qualia-
tes habet vel potentia, aut certe refractas, vnde illi
actu calidæ non sentiuntur ex propria sua compositio-
ne. Quare vt agere in nobis possint, postulant alium
calorem efficaciorum, qui actu sit, & actus insiti calori
substantiæ huius propriæ viuentibus. Quæ quidem in
ostendo. Cum moritur animal in primis ætatibus, in
quibus plurimum est substantiæ illius pinguis & oleo-
sa in singulis partibus, nulla eo extincto amplius in
actio: cum tamen temperies adsit cum sua substantia.
Et quid commemoro mortua corpora, quando etiam
per somnum externæ parte desinunt fungi suis mune-

ac in animi defectu omnes partes excepto corde
 mittunt sua officia. Id quod fit, non quòd desit in-
 temperies substantiæ propriæ viventibus, sed quia
 calor influens à corde. Atque in aliis animalibus,
 quæ cor non habent, deest pars, quæ cordi
 portione responderet. Cor ergo in nobis fons est hu-
 moris, qui ex substantia illa oleosa confurgit qui-
 gignitur, & ob peculiarem cordis constructio-
 nem eo retinetur, in spiritumque vertitur feruen-
 tius, qui postea per vasa propria, arterias inquam, spar-
 gitur per vniuersum corpus, singulasque partes calfa-
 cit, excitatque insitum in materia oleosa calorem: at-
 que ita partes singulæ vtroque calore perfusæ, iam a-
 redduntur ad agendum: & huiusmodi calor iam
 animæ instrumentum. Porro vt fundamen-
 tum, & materiam huius spiritus, & flammæ suppeditat
 substantia oleosa illa & pinguis substantia: ita spirituosam
 substantiam, quæ partim etiam suppeditatur à sanguine, mu-
 tualiam fouet. Quò fit vt ætatis progressu deficiente
 membræ oleosa substantia, minuat quoque spiri-
 tus, & flamma, quæ à corde confurgit, & per membra
 regitur. Contra verò deficiente ipso spiritu, & san-
 guine, qui cum spiritu fertur per corpus, minuitur infi-
 nitam substantiam. Id enim meritò accadat, oportet, vbi
 anima hæc eam dissipat, & nihil accedit, quod sit a-
 nimæ ad eam restituendam: propterea natura venas,
 arterias vicinitate coniunxit, vt simul substantiam
 tam ad nutritionem, & augmentum, & actualem
 calorem per omnes partes spargere possit. Est ergo
 præter duas prædictas tertia substantia: & ea quidem
 in aliis viventibus, & maximè animalibus perfectis pro-
 pria, sua propria temperie prædita. Est autem ea sub-
 stantia spiritus cum sanguine spirituosus mixtus: talis
 enim substantia apta est, vt promptè accendatur, & ca-
 lorem per vniuersum corpus spargat: quare natura in-
 tituit, vt illa semper ferueat: & propterea recte quo-
 ue Galenus in libro de rigore scribit cor, quod est

*Tertia sub-
 stantia ani-
 malibus pro-
 pria influens
 a fontibus
 caloris.*

*Quomodo
temperies viuē
tibus pro-
pria muta-
tur.*

*Temperies
calida substā-
tia influētis
tertia in ani-
malibus.*

Temperiem de somno egimus. Per mortem vero naturalem, aut per propriā viuētabem recedit, eo quod in suis fontibus calor & humor tibus mutari insitus, viuētibz proprius, non amplius illi prebet ob mutatio- fomentum, id est gignere non potest spiritum, & tan- nes calidi in- guinem spirituosum, quo ille nititur, moueturque per fluentis vniuersum corpus. Hic porro calor pro varia qualitate,

fontis huiusmodi substantiæ, & caloris, perpetuo ferre debere, satis autem esse, si aliæ partes non frigeant, rum ut influens hæc substantia feruens, & quæ insita oleosa, ad certum tempus mutuo sibi fauent, & comuni concordia augentur: sic postea, quæ insita non seruata proportionē minui incipit, agente calido qui perpetuo illam agit, & absumit. Atque ita ipse pabulo destitutus, simul etiam deficit, & expirat. In tum verò cum hæc fiunt ætatis cursu, & per morborum alias alterationes corporis, magnæ mutationes contingunt in calore, & sibi subiecto spiritu: nec non in humore oleoso insito singulis membris: & quæ in vno illis primum nascitur mutatio, statim ad alterum pertinet. Nam id accidit inter agentia & patientia: ut scilicet agentia mutant materiam ob affectiones, quas illud habet: & materia contra, mutat vim agentis ob varias suas condiciones. Sic calor, qui cum humore mixtus ab initio erat coniunctus, agente ipso calore, minuitur humor, atque ita mediocriter temperies rebus comparatur. Postea verò perseverante actione caloris, & dominato magis humido, calor acior redditur, calidiusque corpus redit. Tandem etiam maiore defectu humoris calor iam elanguescit, & tandem illo consumpto hinc expirat. Sic cum humor primum ab aliis causis absumitur, ut ab exsiccantibus, vel alimenti defectu, ad sui proprietatem mutatur calor. Est igitur tertia quædam temperies in nobis à duabus prioribus distincta, ex qua calidum hoc vitæ & actionum instrumentum constat. Quo quidem expirante calore, vel alio quocunque modo violenter læso, mors necessario sequitur: ut per febres apparet, obstructions, & suffocationes aliasque passionibus, quas hoc calidum corpus patitur, de quibus in libro

ratione, vario modo singulas partes temperat. Si
 tementer inflammatur, ut per febres accidit, om-
 nes sui ardoris participes reddit. Sic vniuersum
 refrigeratur, quando cor fons istius caloris, re-
 frigitur. Tunc enim frigidior spiritus, & san-
 guis. Iam verò his positis principiis, excutia-
 re de temperamentis à maioribus nostris sunt tradi-
 tum cum dicunt illi corpus nostrum, nostrasq; par-
 tes, calidas, frigidas, humiditas, vel sic-
 cas statim oritur, de quo calore, frigore, humido,
 & de qua temperie intelligere nos oporteat: an sci-
 de temperie substantie, quæ viuis cum cadauere est
 communis, vel de temperie substantiæ oleosæ vel spiri-
 tus, quæ solis viuētibus sunt propriæ. Cum enim Gal.
 de natura humana explicat dictum Hippocratis,
 nos constamus ex illis, in quæ fit resolutio, & ele-
 menta, ex quibus constamus, redire ad elementa mundi
 fit corruptio: non aliam temperiem, & compositionem
 intelligere potest, ut antea notauimus, quàm quæ cada-
 ver componit. Nam compositio viuētium, non dissol-
 ut per separationem elementorum, sed per solam
 resolutionem humidæ, & spirituosæ substantiæ viuen-
 tis proptiè. Siquidem (ut antea diximus) intacta ma-
 teria elementa, & compositio corporis, pereuntibus prin-
 cipijs proprijs viuētibus. Deinde eo pertinet quod scri-
 psimus in li. de natura humana, nihil referre si dicas
 corpora nostra constare ex calido, & frigido, humido,
 sicco, vel ex igne, aere, aqua & terra: quibus verbis
 compositionem & temperiem non docet viuētium,
 sed duntaxat eam, quæ fit ex elementis. Denique ubique
 Galenus vnicam tradit in nobis compositionem ex ipsis
 elementis & quatuor humoribus, quatenus sunt cali-
 di, frigidi, humidi, & sicci: non quatenus aliquid ha-
 bent in se oleosum, & spirituosum, ex quibus constant
 materia & temperies viuētium, præterea cum tempe-
 ramentum ossis, carnis, cutis, & omnium aliarum partium
 attribuitur ad pondus, & quod ab eo recedit, non potest a-

*Magna con-
 fusio apud
 maiores no-
 stros de tem-
 peramentis.*

*Temperatum
ad pondus,
quam com-
positionem
proprie respi-
ciat.*

liam materiam intelligere, quàm quæ ex solis ele-
tis sit. Nam siue vivat, aut mortuum sit os, certum
illud semper esse frigidæ, & sicæ temperaturæ: sic
enim agnoscitur esse, quoniam durum: siue eue du-
intelligamus, siue compositionem spectes, quæ ta-
non cedit. Frigidum autem necessario est, si terren-
est, & ex frigidioribus humoribus confectum. Iam
caro calida est, & humida, si compositionem suam
ctes ex elementis. Est enim veluti sanguis conctus
qui calidus est, & humidus: & mollis etiam appar-
Cutis quoque mortua temperata est in humido & si-
co: cum nec mollis sit, neque dura immoderate. In
lore verò, & frigore temperata, Galenus in libro
temperamentis ideo dicit talem esse, quòd illius in-
stantia videatur mista ex nervo, & carne inter se con-
fusa. Hæc ergo ostendunt Galenum agere aliquand-
de temperie partium, prout illæ constant & tempe-
rantur ex ipsis elementis. Cæterum cum scribit in se-
quentibus temperiem singularum partium sequi
temperiem cordis, & hepatis, hoc non potest intel-
ligi de eadem temperie, sed solum de ea, quæ propri-
est viventibus in humore oleoso insito. singularis mem-
bris. Nam (ut antea ostendimus) quæ facta est com-
positio ex elementis, non mutatur ob sanguinem, &
spiritum influentem ab hepate & corde: non enim si
cor, & hepar habuerint temperaturam calidam, & hu-
midam, os, caro, nervus, ligamentum & reliquæ par-
tes similes fient calidæ, & humidæ. At substantia
viventibus propria necessario sequitur illorum visce-
rum temperiem, ut antea diximus, cum vim & actio-
nes spiritus influentis à corde, ostenderemus. Sic etiam
refrigerato hepate & sanguine, statim videmus eius-
dem mali participes fieri omnes partes similes, ut in
hidrope leucophlegmatia apparet. Iam vero cum di-
cit temperiem esse animæ essentiam, & authorem om-
nium actionum, quæ fiunt in viventibus, hoc intelli-
gi non potest de temperie illa prima, quæ mortuis

est insita. Illa enim (vt ostendimus) nullam vim
 argendi in nobis: nec patiendi à viuentium prin-
 Nec sanè hoc idem intelligi potest de temperie,
 in substantia oleosa: illa enim per se etiam non
 : proinde non potest esse animæ instrumentum.
 am idem videtur convenire soli spiritui, & san-
 influenti. Nam vt hæc recte dicuntur esse com-
 instrumentum eo, quòd omnibus partibus ser-
 ic quod permanens non est, sed cōtinuo influit,
 it recte non dicitur esse animæ essentia. Quare
 otius pertinet ad insitum temperamentum pro-
 oleosæ substantiæ. Est enim illa, & eius tempe-
 tum, materia & fundamentum, quo influens ca-
 ipsa anima nititur: quod verò dicitur tempera-
 esse animæ instrumentum, pertinent ad in-
 is substantiæ temperiem. Cæterum cum dicit tē-
 n nostri corporis, & singularum partium iudiciū
 esse tactu, non paruum dubium est, quam hic tem-
 intelligere oporteat. Nam nec temperies, quæ
 elemētis, & communis est cadaveri, nec quæ pro-
 est substantiæ oleosæ, tactu diiudicari potest cali-
 e vel frigida. Nam extincto in primis annis ani-
 , quo tempore viuentium materia, & quæ in illa
 qualitates, integræ adhuc sunt, tactus nullum po-
 iscrimen inter carnem, ossa, viscera, cutem, adi-
 & alias partes, quas plurimum temperamēto dif-
 sribit, & tactum esse illarum differentiarum iudi-
 superest ergo vt temperiem intelligat Gal. in no-
 iuentibus, & eam quidem, quæ partim fit ex insita
 incipiis viuentium, & influente à fontibus calo-
 Quæ enim talis est, author est omnium actionum,
 ctu dignosci potest esse plus vel minus calida. Ad
 o pertinet quòd scribit temperiem nostri corporis
 ari ætatum vicissitudine. Non enim per ætates mu-
 r ex elementis temperies, sed quæ propria est viue-
 is in humore insito singulis partibus, & in spirituo-
 sanguineque substantia influente. sic etiam cum
 em dicit esse regulam temperaturæ aliarum partiū,

non potest alio modo cutem intelligere, quam quæ
 fluente calore moderate affecto fruitur. Nam virg-
 externo frigore, aut inflammato calore per febres
 quit cutis temperata esse & regula aliorum. Ad id eni
 pertinet, quod postea scribet, temperiem singula-
 partium sequi temperaturam cordis, & hepatis: quæ
 quæ insita est: non sit perfecta temperies, nisi alia
 alia accedat. Verum si hanc opinionem recipimus, i-
 tē in maiores difficultates incidemus. Nam temper-
 constituere propriam rebus, ex eo, quod influit, & in-
 adest, nunc abest, augeturque & minuitur momento
 poris, absurdum esse videtur. Sic enim alia erit tem-
 dormientis, alia vigilantis, alia quiescentis, alia labo-
 ris, alia ieiunii, alia saturi: ac (ut breuiter dicam) non
 erit temperies, quæ temporis momento consistere po-
 sit. Quomodo ergo erit illa animæ, quæ perpetuo ha-
 ret, & insita est corpori essentia, aut certe subiecta.
 An partim hæc vera sunt, nec ullū absurdum sequi
 si concedantur talia esse: partim vero falsa. Nam eni
 multiplex sit temperies in nobis, illa, quæ est ex elem-
 tis, stabilis est & firma, nec mutatur ob aliquam cau-
 sam, ut antea docuimus. Quæ vero propria est in hi-
 more pingui videntibus proprio, est quidem & illa ta-
 pte natura eadem, nempe calida & humida in omnibus
 & stabilis hoc modo, quod illa numquam deserat cor-
 pus, donec illi deficit per ætatem & vehementiores
 longioresque morbos subiectus humor: sed absurdum
 non est concedere illam continuo mutationes accipere
 ob diuersam conditionem influentis caloris: quando
 quidem mutuo patiuntur, & se se afficiunt hæc duæ sub-
 stantiae: Iam vero quoniam medici temperiem vnā
 dicunt esse ad pondus, quæ ex æqualitate elementorum
 quantum sensus iudicare potest, efficitur. Aliam vero
 quæ dicitur esse ad iustitiam, quæ conuenit singulis cor-
 poribus, & singulis partibus propria, ad proprias motus
 & singularum partium actiones exercendas, in qua
 quidem temperie spectamus elementorum pro-

*Temperies
 quæ firma,
 quæ vero
 mutetur sin-
 gulis momen-
 tis.*

nem, aptam ad ea officia obeunda, sequitur
 vendamus, quam compositionem hoc vel illo
 metiri oporteat, & quo modo singula dignosci
 tur. Porro temperiem, quæ est ad pondus Gal. vide-
 mponere ex duplici compositione & temperie,
 ex ea, quam diximus esse elementarem, & ea quæ
 spirituoſa ſubſtantia, ab eaque in omnes partes
 tur. Ad id enim pertinet, quod ille ſcribit, cutem
 m diciteſſe temperatiſſimam ad pondus) tactu
 i mediam inter omnes exceſſus caloris, humidi-
 & ſiccitatis. Verum (meo quidem iudicio) ita ſen-
 um non eſt. Nam vt in cute hæc ratio ſenteſpõ-
 c in alijs partibus locũ non habet. Vbi enim car-
 ligamentum, membranam, cordis, hepatis, & alia-
 denique partium ſubſtantiam, & in quibus tãgere
 vt ſingulas partes iudicet eſſe vel calidiores vel fri-
 ores cute, Nam in mortuis hoc faciendum non eſt:
 pe cum omnia in illis pariter frigeant. In viuis au-
 tangi non poſſunt, niſi violata corporis ſtuctura,
 mperie. ratio tãmen cõuicit omnes partes, quæ ſub
 continentur, tactu ſentiri longe calidiores cute:
 do quidem & cerebrum ipſum, (quod frigidiffimũ
 ille ſcribit) denudatum, quouis aere feruentiſſimo
 dius ſentitur. Ergo temperies, quæ eſt ad pondus, *Temperies*
 inet ſolum ad compositionem primam ex elemen- *ad pondus*
 & ea tactu dignoſci non poteſt quod Gal. in lib. de *tactu digno-*
 peramentis, quaſi ſeipſum retractans, ſatis oſtẽdit, *ſci non po-*
 m enim dixiſſet calidam temperiem omnium parti- *teſt.*
 , vt & alia omnia, quæ calida & frigida dicuntur, ſo-
 ſenſu eſſe dignoſcenda: poſtea cum carnis, & cutis,
 uſmodi tẽperiem dijudicare vult nec docere poteſt
 o modo tactus iudex eſſe poſſit, ſumit indicia ab his,
 æ ingrediuntur earũ partium cõpoſitionem: ac ideo
 cit carnẽ eſſe calidã, & humidã, quoniã ex ſanguine
 cõfeſta: cutẽ vero tẽperatam, quia cõpoſitam habet
 turam ex carne & neruo: neruum vero, & alias partes
 ãgues, frigidas eſſe, quoniam nõ ex ſanguine, ſed ex

Tactum nō semine sunt factæ: pituitæ verò aliorumque humores
posse semper & singularum partium temperiem statuit esse frigidam
esse iudicem calidam legum latorum more, non quòd tactu
calidi, & frigidere possit illa esse talia. Sic itaque sentiendum esse
fridi.

ro de temperie ad pondus, quòd scilicet illa propria
 compositioni quæ fit ex elementis, & quòd tactu
 dignosci non possit. Nam & si per se verum est, sensus
 solum esse verum iudicem calidi, & frigidi: tamen
 res tangi non possunt, aut non tales, quales sua natura
 sunt, à tactu iudicium sumi nequit. Iam verò videndum
 est, qualis sit temperies, quæ dicitur ad iustitiam, &
 qua materia, & qualitatibus constet. Præterea quoniam
 iudice dignosci possit conueniens esse in singulis partibus.
 Porro appellat Gal. temperiem ad iustitiam (videmus)
 quæ conuenit viuentibus ad propria officia obeunda:
 quam propterea diuersam inesse in singulis speciebus
 animalium, & in singulis partibus necesse est. Quia enim
 longè diuersæ sunt actiones, quas homines, &
 ab his, quas efficiunt leo, bos, ceruus, plantæ, &c.
 aliam oportet esse in singulis speciebus rerum temperiem.
 Eadem quoque diuersa est temperies ossis, à temperie
 carnis, ligamenti, nerui, cerebri, cordis, hepatis, &c.
 quoniam officia & vsus illarum partium longe inter se
 differre oportet. Sed qualem quæso, & in quibus differentiam
 ponemus? An in compositione ipsa, quæ fit ex
 elementis: vel in ea, quæ est propria viuentibus? Et
 quidem aliqua in ea, quæ fit ex elementis differentia
 quandoquidem partes, quæ eiusdem sunt generis, vt
 ossa, caro, diuersam compositionem ex elementis habent.
 Sunt enim leonum ossa duriora nostris, & caro
 durior quoque & siccior, & plus proinde terrenæ substantiæ
 habet. Sed præcipua differentia sumi debet à
 compositione, quæ illis conuenit, vt viuentia sunt, &
 suo modo viuunt. Quia enim leo actiones debet edere
 validissimas & crudelissimas, ferocissimæque, ideo suum
 humorem crassiorem, & temperiem, quæ in eo residet
 calidiorem, sicciorémque esse necesse est. Talis enim
 temperies ad ea officia obeunda est aptissima. Quia ve-

Homo sapientissimus & humanissimus est inter om-
 nialia: propterea suum humorem, suamque tem-
 peraturam calidam quidem & humidam esse conuenit. Ta-
 men esse oportere ostendimus viuentis temperiē,
 non excessu, quod temperatius est, homo est con-
 temperatus. Et hæc nullam difficultatem habent (ut arbi-
 trari diuersis speciebus, & in diuersis indiuiduis vni-
 uersum). Temperies enim tantū variat in singulis, quan-
 tum differunt inter se actiones. Verum in eodem indi-
 uisibili quid potest temperiem debitam singulis partibus
 habere. Si enim æqualis est, & eiusdem qualitatis, ac
 temperaturæ humor oleosus, & à corde, hepatēque re-
 gunt illæ eundem spiritum, eosdēque humores,
 cerebrum, & partes nervosæ dictæ dicuntur de-
 concoquere sanguineis: & cur quibusdam cere-
 brum malè, ventriculus benè temperatus esse dicitur?
 Si verum est, quod diximus, temperiem quæ sit
 viuentis, non esse auctorem concoctionis, vel alia-
 tionum, quæ in viuentibus fiunt: sed eas solum
 temperies, quæ est propria viuentibus facta ex du-
 ctibili substantia, nempe insita singulis membris, & in-
 te à corde & hepate, ratio conuincere videtur, ut
 omnes idem robur obtineant: quoniam eandem
 temperiem sortiuntur. Verum aliter sentiendum est.
 Et si eadem est substantia, quæ insita est singulis
 membris ex principiis viuentium, & eadem quoque
 influit à suis fontibus: tamen non omnes partes
 æqualiter, & eodem modo participes fiunt influentis
 caloris, & substantiæ. Nam quæ longè distant à fon-
 tibus caloris, etsi eiusdem naturæ sunt: tamen minus
 accipiunt, & minus abundant substantia ea influente:
 propterea nervi, qui sunt in thorace, & in visceribus re-
 sediti, non sentiunt vnquam eam frigiditatem, quam
 sentimus in pedibus, manibus, & reliquis partibus
 externis, & distantibus. Sic sane cerebrum ob eandem
 quantitatem frigida & humida est temperaturæ, & ad
 creandam pituitam aptum. Nam si vnus pulmo es-
 set in cerebro, & alius in thorace situs, ille qui in capite

*Temperies
 propria vi-
 uentibus quo-
 modo muta-
 ri possit in
 singulis par-
 tibus.*

*Cur par non
sit robur in
omnib. par-
tibus viuen-
tibus.*

esset collocatus, frigidior alio appareret, qui est in
race: quoniam hic fruitur multo, & feruentissimo ca-
re ob vicinitatem cordis, alius vero minore, nec
iam in via longiore dissoluto. Partes præterea, quæ
fiore sunt, facile non admittunt influentem eum cal-
rem, & ob id frigidiores redduntur. Ac ob hanc causam
membra, tunica, nerui, vterus, stomachus, & alie
nes partes nervosæ dictæ, frigidiores carne semper
periuntur esse, etiamsi iuxta fontes caloris sint col-
lata. Crassities quoque partis nimia, prohibet ne idem
calor facile possit per substantiam membri æqualiter
spargi, propterea crassa & pingua animalia, & cerebrum
etiam ipsum ob suam crassitiem, frigidiora cōspiciuntur.
Gracilitas verò partium immoderata frigiditatem
quoque causa est eò, quod cōcipere, & sistere non pos-
sit in se caloris vim in spiritibus positā. Ac propter has
causas, cutis omnium partium temperatissimum obti-
nere calorem censetur: quoniam influens calor cum ad
eam peruenit, iam feruorem, quem habebat in suis fon-
tibus amisit, & ad temperiem est reductus: eundemque
ipsa cutis ob raritatem admittit vnde quaq; , & ob sub-
iectam sibi membranam, & propriam corpulentiam ad-
missam retinet & fouet. Adhæc etsi substantia ex ele-
mentis, & quæ in ea est temperies non edat actiones vi-
uentis: tamen confert ad maiorem vel minorem calo-
rem concipiendum. Nam cum influens calor incidit in
partes aquosas vel terrenas, magis obtunditur, quam
cum in alias incidit, quæ calidiorem cōpositionem ex
elementis receperunt. Quamobrè sit, ut aliquibus ven-
triculus debilis sit, aliis verò cerebrum: tamen si quæ pro-
pria est temperies & substantia viuentibus, eadem est.
Nam inæqualitas, quæ facta est ex elementorum quali-
tatibus, & substantiæ copia vel inopia in vna parte po-
tius, quam in alia, facit ut influens calor, & substantia
viuentibus propria, minus aut magis apta sint ad agen-
dum. Hæc ergo sufficiant de substantiis & temperatu-
ris specie diuersis, quæ in nostris corporibus reperiuntur.

que ut noua & paradoxa sunt, ita (ut arbitror) vera
 & me necessaria & utilia, non solum ad tractatio-
 nem temperamentis, quæ alioqui magnam confu-
 sionem patitur, sed etiam ad alia multa intelligenda per-
 tinent. Nunc verò de differentiis, quæ in his generibus
 temperaturæ reperiuntur, tempestiuum est ut agamus. *De differen-*
 si temperies fit ex mixtione quatuor primarum qua- *tiis tempera-*
 rum, quod modis inter se illæ misceri & temperari po- *turarum.*
 tueri, tot erunt profecto temperamentorum differen-
 tiæ. Misceri autem possunt nouem modis: vnus fit, quæ-
 est omnium qualitatuum mensura: quatuor sunt
 tres modi, in quibus vna sola qualitas superat, ca-
 lida, frigida, vel humida, vel sicca: quatuor
 que compositæ, in quibus duæ qualitates quæ sese
 contrariuntur, coniunguntur: scilicet caliditas & humi-
 ditas, & siccitas: frigiditas & humiditas: frigi-
 ditas & siccitas. Cum enim quatuor vndecim solû mo-
 di se componi possint, duæ autem complicationes
 naturæ subsistere nequeant, in quibus scilicet duo
 contraria simul exuperant, caliditas inquam & frigiditas
 & humiditas & siccitas: relinquitur nouem superesse
 complicationes, & totidem quidem à Gal. traduntur in
 de temperamētis, vbi etiam quatuor simplices tem-
 peries peculiari quadam ratione probat esse. Nam
 si calida non est necessario humida, sed licet
 sicca esse, licebit & illam mediam esse: vicinior
 enim est media humidæ, quàm sicca: mediam autem
 constat appellat quæ sola est. Eadem ratione
 aliis tribus qualitatibus utitur. At hæc quidem (di-
 citur aliquis) probant in rei natura has nouem qualita-
 tum complicationes consistere posse: in hominis ta-
 men temperamento (de quo potissimum agimus) eas
 non reperiri. Ac antiqua sanè fuit hæc quorundam o-
 pinio, ut Gal. in principio libri de temperamentis me-
 morat. Putant. n. quidam calidam cum humida, & frigidam
 sicca temperie consistere non posse: propterea quod ca-
 lidus humor depascatur, cui necessario succedit siccitas:

*An calida cū frigidas autem superfluos humores in corpore
humida & gerit, & humidam proinde sibi associat qualitate
frigida cum dit Auerroes humidum & siccum materiam esse
sicca temperie & frigidi, & propterea impossibile esse formam huius
consistere pos-
sit.*

excedere humidum & siccum. Verum hæc argumēta efficiunt forte, quod semper non possint simul cōsistere duæ illæ cōplicationes, id quod in nobis apparet. fantes n̄ humidissimi conspiciuntur, sed humoris loris paulatim absumitur: & ita in iuuentute corpus quod antea calidum & humidum, iam calidum & siccum conspicitur: quod postea defectu nutrimenti tabescit frigiditasq; succedit, quæ ob coctionē debilem, humida excrementa & pituitosa plurima congerit: non tamen illa faciunt, quominus aliquando hæc duæ temperaturæ conspiciantur in corpore vigere. Quid etiam est, quominus in toto vitæ cursu plus sit humoris & caloris in partibus corporis, quàm temperies exigat moderata in singulis ætatibus. Ita n̄ dicimus quosdam leues temperiem habere calidam & humidam, non quod revera ita sit: sed quod plus caloris & humoris habent quàm tribuamus homini temperato, cum ille ad senectutem pervenerit. Auerrois autem ratio efficax est, si referatur ad gradum & vim actionis caliditatis & frigiditatis: verum si referatur ad gradum caliditatis & frigiditatis ut Gallenus intelligit excessum in complexionibus inæqualibus, est prorsus inefficax. Nihil ergo obest quin medici ponere debeant nonem temperiem in corpore humano. Verum in eo quod temperatum dicimus esse coeuntibus inter se ad quandam æqualitatem qualitatibus, non minor est difficultas: nam hanc æqualitatem duplicem ponit esse Galenus (ut paulo antea docuimus) vnam in qua elementa & qualitates sunt in æquali portione & pondere, quod temperamentum propterea vocat ille ad pondus: aliam autem vocat æqualitatem ad proportionem & ad iustitiam quam qui habent temperati ad iustitiā vocantur. Nam cum temperies requiratur idonea in singulis animalibus,

plantis, ac in partibus illorum ad actiones edentis, cuiusque natura: aliam profecto oportet esse portionem elementorum in animalibus, quam in homine, quam in leone & cane: aliam in hepate, vel cerebro, quoniam diuerse proprie actiones totius corporis & singularum partium, quæ æqualitatem quidem & certam proportionem exigunt, sed non eandem. Dari igitur temperatam iustitiam geometricam & proportionem certam. Verum an dari possit & reperiri corpus aliquod vel aliqua in eo pars temperata ad pondus, non facile iudicare posse. Nam ex vna parte mouetur in authoritas, qui nonnunquam hominem, & sæpe internam manu hominis, huiusmodi temperatam obtinere scribit, & id etiam probare nititur in libro primo de temperamentis. Hominem enim quantum totius substantiæ medium illic esse statuit quod ex æquali portione elementorum constare eo loco docet: talem enim debere esse hominem, qui eius substantiæ, & omnium animalium & plantarum regula sit futurus. Talem quoque esse & rationum ut sit cutis internæ partis manus: illam enim compositam veluti ex sanguine prædito neruo, & mediam obtinere temperiem, cum plane exanim non sit ut neruus; nec sanguine abundans ut caro. Essarium præterea esse, ut instrumentum quod omnes differentias tactus dignoscere & distinguere debet, nonis excessus expers sit. Id quod maximè videtur nec in calore, frigore, humore, & siccitate, vel humiditate, aut mollitie, nec in aliis qualitatibus excessus aliquis appareat. Quæ quidem argumento sunt, non constare ex æquali prorsus elementorum portione. Hæc quidem Galeni opinio, quam alij refellere solentur. Nam Auerroes duabus rationibus ex Arist. principiis ductis contra illum pugnat, quarum prima ducitur ex primo libro de cælo, ubi scribit Arist. omne corpus moueri ad motum elementi prædominantis, quod si mixtum temperamentum ex æqualibus ad pondus

*Temperatū
ad pōdus an
dari possit.*

*Auerrois ar-
gumenta
quod cutis
non sit tem-
perata ad
pondus.*

476

Ioannis Argenterij

476
dus daretur, vel nō moueretur, vel quiesceret in
aeris & aquæ. Nulla enim ratio esset, quare mag-
vnum locum, quā ad alterum ferri deberet ex
elementorum proportionibus constans: quare soli-
sum inter aerem & aquam staret. Atque hoc modo
motam proprium, nec locum, nec quietem natura
haberet, quālibet enim res in loco proprio quie-
quem autem illi locum proprium dabimus inter a-
& aerem in tāto spacio. Secunda illius ratio sumitur
quadagesimo quinto textu secundi de generatio-
vbi agit de mixtionis ratione, & mixti generatione.
portet enim in mixtione vnum esse quod sit potius
aliud quod sit actus, si modo actio & mixtio fieri
bet. At inter equalia cessat actio, cessat t ergo & ge-
tio & generatio. Igitur inæquales oportet esse eleme-
torum portiones. Adde si caliditas frigiditatem loco
superat in agendo, in resistendo vero magnopere super-
ratur (vt superius ostendimus) nequeunt vtiq; con-
lirates inter se coequari & librari, vt alterutra in altera
ram agat. Quod si huiusmodi æqualitas attendatur po-
nes quantitatem & molem elementorum, nequit etiam
hoc modo, temperatum fieri ad pondus. Cum enim ele-
menta actiua, ignis videlicet & aer vim maiorem habi-
ant, quā passiua: necesse est vt mole passiua superet
actiua: ideo materia mixtorum, corporum sunt aqua &
terra, & in omnibus, vel in plurimis plus terre est quā
aquæ. Igitur terra & aqua mole longe superant ignem
& aerem. Postremo cum omnia mixta constantia quā-
dam obtineāt, ratio vincit terram & aquam superantem
illis aerem & ignem. Itaque in rerum natura nequit re-
periri temperatum hoc modo ad pondus, quod proinde
æqualem elementorum portionem recipit. Nec quia
respondent superioribus argumentis Curtij rationes,
qui concedit cutem manus in medio aeris & aquæ con-
sistere suapte natura, sed obstare alias partes, quibus cu-
tis ipsa est coniuncta: illas enim, quæ plus terre
habent, deorsum ferri, & cutem secum trahere. Quod si
cutis auellatur, & separatur ab aliis partibus, tunc non

*Gale. quod
modo à Cur-
tio defendat-
ur.*

pus esse temperatam, ut quæ mortua sit. Non mirū
 si hæc labitur, illa vero, quæ viuebat, aliū locum
 natura appetit. Verum ut ille non potest redar-
 motu cutis coniunctæ cum aliis partibus (& si
 bet agnoscit viuētem illam cutem, si forte sepa-
 reperiretur, ferri deorsum, ut quæ plus terrenæ sub-
 ne habet) ita argumenta alia, quæ ex constantia &
 one sumpta sunt, facile illius evertūt opinionem.
 acit quod idem etiam adfert ad rationem de mix-
 Ait enim necessarium quidem esse, ut cū sit mix-
 tum debere obtinere rationem actus, alterum po-
 & ita vnum validius esse altero, sed facta mix-
 equalia illa remanere: nam quomodo equalia
 nnerē possunt, si calor perpetuo depascitur postea
 idum, & cutis senescit, & moritur, sicut alię partes.
 erea quid esse potest, quod redegerit ad mediocri-
 n post mixtionem factam id, quod superabat cum
 mixtio. Non. n. potuerunt id facere passiuę quali-
 quæ ab actiuis sunt victę. Nec à seipso aliquid re-
 titur. Nonne & Gal. in lib. I. de sanit. tue. in ipsis
 cipitis nostrę generationis sanguine inquam & se-
 plus caloris dicit esse quam frigoris, & in omni-
 etiam animalibus sanguine præditis. Nam conco-
 , nutritio, incrementum, decrementum, senectus,
 mors & omnia naturę opera, calorem exuberātem
 antur. Galeni igitur opinio de temperato ad pondus
 elligenda est, non secundum exactam rei veritatem,
 am ratio agnoscit: sed quod temperies hæc virtute &
 du maximè accedat ad eam exactam tēperiem, quā
 sensus ipse diiudicare potest: is enim inēqualitatē
 illam deprehendere potest. Datur ergo ad sensum tē-
 atum ad pondus, & ita intelligere videtur Gale. quā-
 quidem ex sensu illius qualitates & conditiones ex-
 orat & diiudicat: & inter omnia viuētia homo, & in
 mine cutis interna manus, in ea præsertim parte quæ
 mmitatem digitorum vestit, vbi est exquisitior ta-
 us, ad eam æqualissimā elementorū mixtionem & pa-
 ratem maximè accedit. Ex quibus quidem constat.

G ij

*Quomodo
 ab authore
 defendatur.*

quod sint differentiæ temperaturarum, & quomodo
cantur dari & esse. Sunt verò differentiæ quedam in
dictis temperaturis, in quibus excessus est qualitate
Nam ut diximus, quod æquale est ad pondus, differ-
entiam non recipit, cum sit positum in quodam radi-
bili. Quod verò ad proportionem & iustitiam est re-
peratum, in diuersis speciebus rerum magnam ha-
differentiam, ut magna est differentia inter actiones
officia illorum. Hominem enim sapientissimum & pr-
dentissimum esse oportet: canem erga domesticos m-
suetissimum & fidelissimum, contra verò inimicos at-
dacissimum. Leonem autem ferocissimum esse oportet
timidissimum Leporem, astutissimam vulpem, voraci-
ssimum lupum & crudelissimum. Ut ergo singulis ani-
malibus, plantis, & aliis rebus actiones & virtutes pro-
prias natura concessit, sic etiam formas, temperies, &
instrumenta, quæ illarum sunt causæ, diuersa esse opor-
tet. Tamen in singulis speciebus exigua quoque poni-
tur in optima ea temperie latitudo. Nam inter hominem
& leones bene temperatos oportet proportionem came-
lementorum & propriorum principiorum seruari, quæ
ad perfectionem suarum functionum est conueniens:
à qua si recedant, sanitatem quidem suam in quadam
latitudine retinere adhuc possunt, sed perfectam suam
naturam nequaquam. Illa enim ut perfecta est, ita per-
fectam proportionem exigit: quod si maior fiat excel-
sus, sanitas illorum & perfectio iam violatur, & neuter,
morboſusque status fit. Est quoque differentia in tem-
peramentis, qua dicimus temperamentum quoddam esse
æquale, aliud inæquale, ut ostendit lib. Gal. de inæquali
intemperie scriptus, etsi ille non satis explicat eo loco
omnes significationes inæqualis temperamēti. Etenim
in eo lib. vocat inæqualem intemperiem, quæ in omni-
bus partibus corporis, quod alteratur, æqualiter nō est
inſita, quo modo febres putridas inæquales morbos ap-
pellamus, quod per eas partes solidæ nōdum planè sunt
excalefactæ, sicuti humores, quos calor pœnitus occu-
pauit, & insigniter effecit: & ut clarius dicam consuetis

*Inæquale tē-
peramentum
quod modis
fiat.*

philosophis & medicis nominibus, quod humores sint
 defacti, partes verò solide adhuc in ipso calefieri &
 mutari. Cæteriū in lib. de causis morborum, inæqualem
 temperiem intelligi scribit, in qua corpus à causis cō-
 trariis pari modo agentibus simul alteratur, mutatur-
 ut cum eodem tempore calidius, frigidiusque, vel
 humidius, sicciusque redditur, quòd ostendunt lipariæ
 febres, in quibus calor & frigus simul sentiun-
 tur, qui modus ab alio profecto differt, ut satis omnibus
 notare puto. Nam in illa intēperie excessus unus est
 contrariis, alia omnino est remissa: in hac verò contra-
 rii simul, sed diuersis locis, ut in illa etiā vigent. Appel-
 latur & in lib. de differen. febrium accessiones inæquales,
 quæ diuerso modo, cōtrariisque motibus affigunt, qua-
 rum est tertianæ accessio, & omnium aliarum febrium, quæ
 a frigore inuadunt, cui postea calor succedit: æqua-
 les verò qui solū calefaciendo vel refrigerando mole-
 rantur. Sic igitur & morbus æqualis, inæqualemue alio mo-
 do capere oportet. Quinetiā lib. 6. de sanit. tuē æqualē
 temperiē cēset esse, qua omnes corporis partes afficiun-
 tur: inæqualē verò quādo in diuersis partibus differen-
 tes sunt intēperaturæ. Qua ratione corpus illud intēpe-
 ratū dicimus, cui si velis hepar vel caput frigidū existit:
 quædam partes calidæ. Postremo inæqualē alio mo-
 do nominat morbū Aphorismo. 23. 2. qui inæqualē ita
 morbum habet, ut nunc minuatur, nūc verò increascit. Su-
 untur alię differentię tēperaturę ab eo, quod est actu
 potētia. alia enim sunt actu tēperata, alia potētia. Nā
 multa medicamēta dicuntur esse tēperata vel intēpera-
 ta, nō quod actu talia sint, sed potētia, & quod admota
 corpori nostro talia actu euadēt: partes verò corporis,
 & totū ipsum corpus tēperata bene aut male dicuntur,
 quod actu talia sint cū receperunt influens calidū, alio-
 quij, ut antea ostēdimus, suam etiā habent tēperiem po-
 tentia. Quod autē intemperatum est siue actu, siue po-
 tentia sit, recipit differentiās secundum quatuor simpli-
 ces qualitates, vel inter se compositas, unde simplex &
 composita temperies dicitur: Ac pro excessus quantita-

te dicuntur quædam intemperies magnæ, aliæ paræ & proinde quædam sanæ, aliæ ægræ, aliæ neutre: & ter sanas quædam salubres, aliæ insalubres, aliæ neutre in quibus (vt etiam diximus) latitudo quædam ponitur in eo, quod est magis vel minus salubre, insalubre & neutrum, & magis sanum & ægrum: & in ea intemperie, quæ est ægra, sunt etiã quædam differentie. Nam quædam est salutaris, alia læthalis intemperies. Sumitur & aliæ differentie ex more: quædam enim benignæ, aliæ malignæ, intemperies sunt. Nec nõ aliæ capi possunt non inutiles differentie à causis, quæ faciunt: quædam enim sunt intemperaturæ ab his, quæ assumuntur aliæ ab his, quæ admouentur corpori, aliæ ab his, quæ sunt à nobis, aliæ ab his, quæ excernuntur vel retinentur. Alias verò dat differentias subiectum, in quo sunt intemperaturæ: quædam enim vniuersales, quæ vniuersum corpus occupant, aliæ particulares, quæ vnam vel plures partes afficiunt. Licet & alias ducere differentias à causis sine quibus non, vt à tempore, quo incipiunt: aliæ. n. sunt natiuæ temperaturæ, quæ ex primis generationis principiis, aliæ acquisitiuæ, quæ postea ex aliis causis sunt comparatæ. Nec absurdum quidem est ab effectis temperaturarum differentias capere: aliæ enim dicuntur temperaturæ excrementosæ, quæ excrementa multa pariunt, aliæ ad bonos mores, aliæ ad malos, aliæ ad aliud efficiendum aptæ, ab his fontibus licebit alias differentias siquæ reperiuntur in nostris authoribus, ducere. Satis enim nobis est methodum docuisse, ex qua inueniri possint differentie huiusmodi: quæ quidem prætereundæ non sunt à medicis, quoniam rationem prædicendi, curandi, & alia officia obeundi, & dignoscendi corporis affectiones illæ mutant. Agnoscimus enim leue esse malum & salutem sperari, & facile curari posse intemperiem morbosam, quæ benigna est, parua, particularis, & recenter facta. Sic aliæ differentie singulæ præbent suos vsus. At verò cum tot sint temperaturæ, non omnium notas hic tradit Galenus, sed illarum duntaxat, quæ sunt in latitudine sanitatis, vt satis

Ex ipsa tractatione. Caterum diuisio eorum, à
 signa sumit Galenus ad cerebri temperiem di-
 endam, ita fieri debet: ex his, quæ cerebri tempe-
 riæ continentur, quædam sunt extrinseca, alia intrinse-
 ca continent ea, quæ extrinsecus afficiunt,
 alterando, à quibus iuuatur, aut offenditur faci-
 endum, quæ ex magnitudine, figura, & pilis sumitur.
 Primum continet actiones sensitiuas, motiuas, prin-
 cipales & naturales. Verum in hoc primum reprehendē-
 tur Galenus, quod proponat se velle docere
 temperaturarum cerebri, & quædam signa sumat
 quæ nullam habent in hoc vim: cuius generis
 magnitudo, paruitas, & figura capitis, nec non ea,
 quæ ab ipso capite oriuntur. Hæc enim vt bonam & ma-
 lam capitis, & cerebri structuram, quatenus instrumen-
 talis partes sunt, ostendunt, sic (vt ille etiam satis do-
 cet) temperiem non monstrant cerebri. Deinde nec om-
 nit capita signorum, à quibus indicia postea su-
 unt ad dignoscendam structuram, aut temperiem cere-
 bri. Nam (vt diximus) ex ceruicis robore, & imbecilli-
 tate, & nervosa substantia indicia sumit, quæ in nullo
 modo ex prædictis continentur. præterea ex venis ocu-
 lis, & excrementis, & qualitatibus, quæ in capite, &
 partibus in eo positis apparēt, indicia sumit: quæ qui-
 dem non sunt comprehensa in prædictis fontibus. Ad-
 id quod nonnulla ex signis, quæ ponit, ostēdunt aliud,
 quam cerebrū benè vel male affici in sua temperie. Nam
 sensus, motus, imaginatio, cogitatio, ratio & memoria
 has habent causas præter cerebri temperiem, nempe
 eius structuram, & particularia instrumenta, destinata
 singulis functionibus: & præterea calidum influens à
 corde: quibus affectis vno vel alio modo, necessarium
 est immutari actiones illas non minus, quam ex diuer-
 si cerebri temperatura, id quod in progressu nostræ cō-
 uentationis suis locis docebimus. Quid per dispositio-
 nem totius capitis intelligat, nunc explicandū est. Aiunt
 quidam per dispositionem intelligi cōstitutionem, sed

*Fōtes signo-
 rum, quos hic
 ponit Gal.
 notatur.*

Quid per dis- illi videntur interpretatione eodem modo obscura.
positionē ca- plicat autem Galenus paulo postea se nihil aliud in
pitis intelli- ligere, quàm magnitudinem, figuram, & capillos ca-
gendum. ris: adderem tamen ego colorem cutis, duritiem & ni-

Operationes
sensitivæ quæ
actiue actio-
nes.

Actiue ob-
tinetes prin-
cipatam.

Naturales
actiue quæ

les operationes intelligit eas, quæ à quinque partibus sensibus fiunt: tamen melius esset etiam comprehendere sensum omnem, quoniam à somno & vigiliis indicia postea etiam capit. Cæterum actiones vocat actiue, quæ propriè motuque dicuntur: motus enim actione partium, sensus verò illarum passione potius fit dicitur. non quod in sensatione non fiat etiam actio, nimirum & sensoriorum apprehendentium objecta, sed quoniam apprehensio hæc fieri non potest, nisi objecta primo sensoria afficiant. Quia ergo in sensatione primum fit passio, ideo dicitur sensus fieri patiendo: in motu autem voluntario, etsi appetitus mouetur ab objectis, tamen partes ad motum destinatæ nihil patiuntur ab illis, sed motus incipit agente & mouente primum anima ipsa motus instrumenta. per actiones obtinentes principatam quid intelligat, docet author paulo inferius, cum dicit illas esse, quæ à solo principio proueniunt. Sunt autem imaginatio, cogitatio, & memoria, quæ in ipso cerebro exercentur, & propterea ab ipso solo prouocantur dicuntur. In sensu vero & motu exercendo præter eam vim, quam cerebrum præbet, requiruntur propria instrumenta illarum actionum, & ideo non in ipso cerebro, sed extra, & non ab ipso solo tales functiones exercentur. Naturales actiones intelligit Acachias appetentiâ ueneris, cibi, potus, & alias omnes naturales, quas ipse ante posuit, quod est absurdum. Nam Galenus hoc loco non potest intelligere alias actiones, quàm quæ possunt cerebri affectiones ostendere, quoniam de solius capitis & cerebri signis agit: at ueneris, cibi & potus appetentiâ, ab hepate & ventriculo prouenit. Intelligit ergo naturales actiones attracticem, retentricem, concocticem & expultricem, quas passim solet vocare naturales: hæc enim ut communes sunt omnibus partibus, ita ostendere pos-

cerebri constitutionem. In ultimo fonte signorum *Foris incidē-*
endit quæ foris (inquit) cerebrum possunt af- *tia quæ di-*
id latius sumit foris incidentium nomen. Nam *cantur.*
 de sanitate tuenda intelligit eo nomine, quæ
 intrinsecus agunt, ut aerem ambientem, vulne-
 rentur, & reliqua huiusmodi: hic verò
 ostendit, ut etiam intelligat ea, quæ in corpus assum-
 ptum afficiunt, ut patet in capite de signis calo-
 ris. Nunc sequitur ut doceamus an signa, quæ
 ab istis fontibus sumuntur, necessario ostendant
 constitutionem. Certum autem est in sensatio-
 nibus bonam constitutionem sensoriorum, & ip-
 sius animi influentis à corde mediocrem copiam,
 temperantiam, & aptos motus, præter ipsius cere-
 bri constitutionem. Nam oculus inflammatus perpe-
 nit: senes autem malè sentiunt, deficiente spiri-
 tu, lido nativo, quo etiam exhalante absque al-
 terius affectione mors sequitur. Sic absque eiusdem
 bona affectione, principes cerebri actiones, & na-
 turæ rectè obiri nequeunt. Quinetiam ob alimenti
 inopiam, inopiam, & diuersas qualitates necessarium est
 actiones immutari. Nam si plus alimenti,
 non possit concoquere, ad illud feratur, lædetur qui-
 bus cerebri concoctio, sed id illius vitium non osten-
 dit: ergo actionum virtus non potest esse absque cere-
 bri constitutione recta: vitium verò cum ex vna sola
 provenire possit, non ostendit necessario origi-
 nem actionis labefactatam, sed alias potest causas si-
 gnificare. Addi hic etiam possunt signa, quæ ab excie-
 tis sumuntur. Nam hæc solet Galenus ab actioni-
 bus distinguere: ostendunt autem non ipsius cerebri
 meriem duntaxat, sed etiam suorum meatuum bo-
 nam vel malam structuram, & materiæ, ex qua gignun-
 tur, copiam, inopiam, qualitates. Sed hæc omnia in ex-
 citatione singulorum capitum magis patebunt.

Quidem totius capitis dispositio ex magnitu-
 dine & figura sumitur, atque capillis. Pa-

uum igitur caput vitiosæ constitutionis cerebri proprium est indicium. Magnum vero non necessario indicat bonam cerebri composituram, sed siquidem ob insitæ virtutis robur, quæ multam, atque optimam materiam formauerit, euenit, optimum est signum. At si ob materiæ tantum multitudinem, haud quaquam bonum.

Cum dixerit signa, quæ ostendunt temperiem cerebri, sumi vel ex capitis dispositione vel ex actionibus ipsius, vel ex his, quæ ipsum afficiunt, nunc sigillatim illa percurrit: & primum docet quid per capitis dispositionem intelligat, & quomodo singula, quæ in dispositionis nomine continentur, signa sua præbere possint. Dicit ergo capitis dispositionem continere magnitudinem ipsius, paruitatem, & figuram, & præterea capillos: & paruum caput necessario ostendere vitiatam cerebri constitutionem, magnum verò idem ostendere, si magnitudo facta sit ob solam materiæ multitudinem. Si vero magnitudo fiat ob facultatis propriæ robur, tunc optimum esse signum: ostendi autem hæc ex figura ipsius capitis, & ab his, quæ à cerebro oriuntur. Qua quidem in re illud primum explicandum est, quid per paruum & magnum caput intelligat. Hoc enim negligenter explicato, non possumus ad alia progredi. Putat Acachias caput mediocre intelligendum esse, quod proportionem cum reliquo corpore seruet: paruum autem aut magnum esse, quod minus, aut maius est, quàm exigit proportio aliarum partium. In eadem est opinione Biesius ille Gandauensis, qui recentes, sed fœtidos edidit in hoc opus commentarios. Verum illi aberrant. Nam Aristot. tertio problemate trigésimæ sectionis querit cur homo omnium animantium sit præ-

Caput magnum et paruum quomodo alii intellexerint. Acachias opinio.

nimus, & inquit, quia capite minimo est ad sui
 is proportionem. Ergo omne caput hominis
 non esset, si quidē omnis homo inter relinqua ani-
 malia esset prudentissimus. At Galenus hic dicit quosdā
 homines habere caput magnum, alios paruum. Præte-
 rea Gal. ostendit illos errare, cum dicit caput ma-
 gnum esse bonum, cum ea, quæ à cerebro oriuntur, sūt
 crassa, & boni habitus, tanquā tunc seruetur
 proportio magnitudinis capitis cū illis partibus. Quod
 magnum caput potest esse cum proportione aliarum
 partium, poterit & paruum: semper tamen malum erit
 paruum caput, ut postea ostendemus. Posset quispiam
 intelligere caput paruum, quod minus est, quā con-
 venit homini temperato: sed id etiam perperam. Nam
 magnitudo, & paruitas corporis & singularum partiū,
 non habent inter se ullam proportionem: potest enim, inquit Gale-
 nus in lib. de constitutione artis bona constitutio con-
 sistere cum paruitate, & magnitudine corporis. Nec ve-
 rius intelligere possumus caput mediocre, quod congruit
 mediocri statura corporis: & magnum illud esse,
 quod homini convenit mediocrem staturam exceden-
 tem. Paruum verò, quod minus est, quā postulet medio-
 cri statura. Nam magnitudo & paruitas capitis, certam
 non determinat corporis staturam. Intelligere eti-
 am quis posset caput paruum, comparatione habita ad
 staturam aliorum animalium: At in hoc significato nullus
 homo haberet caput magnum: quandoquidem scribit
 Gal. hominem inter reliqua animalia proportionem sui
 corporis paruum caput, sed plurimum cerebri habere.
 Ergo verò non alia ratione puto intelligendum esse ca-
 put paruum & magnum, quā quod cōsuetam huma-
 ne conditionis naturam excedit, aut ab ea defecit.
 Nam cum videamus in omni corporis habitu ean-
 dem esse capitis molem, aut certe minimum esse di-
 versum in magnitudine & paruitate: vitium oportet
 esse, quando naturæ limites nequaquam servan-
 tur, & huiusmodi capita statim quilibet agnoscit.
 Cur verò caput paruum semper sit malum, interpretatio.

*Alia inter-
 pretatio quæ
 & confuta-
 tur.*

*Alia quæ e-
 tiam mala.*

*Alia inter-
 pretatio quæ
 & improba-
 tur.*

*Authoris in-
 terpretatio.*

*Caput paruum
est malum.*

ratio peti potest ab Aristot. qui scribit hominem esse debere, ut inter reliqua animalia plurimum cerebri obtineat ad proportionem sui corporis. Atque potest paruum caput plurimum in cerebri continere. Galenus textu tertio primi commentarii sexpidemiōn particularius huius rei causam. Paruum (inquit) caput ideo malum est, quod paruum cerebrum, & proinde paruos ventriculos cerebri & spinam medullam exiguum ostendat: unde actiones, quae a cerebro pendent, laeduntur, & cogitatio etiam ipsa non solum orta à cerebro, sed etiam saepe alia duopropicia hepar & cor imbecilla sunt: ut quae nec mariam, nec vitalem potentiam sufficientem ad illud formandum suppeditare potuerint: non autem mali est, quod ob suam paruitatem nequeat plurimos spiritus (ut inquit Montanus) continere. Nam ad huius spiritus continendos (si qui tamen sunt) satis sufficit quantuluncumque caput. si modò arteriae sufficiunt, quae à corde ad cerebrum feruntur, & vitalem (vocat) spiritum, ex quo animalis fieri creditur, ad cerebri deferunt. Ridendum & illud est, quod scribitur periculum esse ne spiritus in capite paruo cerebri comburant. Quis enim unquam calorem aliquem in suo capite sensit ex praesentia suorum spirituum: aut res spiritus vitales, qui omnium sunt calidissimi arteriarum angustissimas iam dudum non redegerunt in cineres. Hic certe eloquens fuit vir, & ad persuadendum (ut aiunt Itali) plusquam ciurmator. Paruum ergo caput malum est, tamquam causa & signum, quod malam cerebri structuram, nempe ventriculos paruos habet & ostendit: sed hoc nihil ad Galeni institutum, qui pollicetur sentire velle signa temperaturae singularium partium, & primum ipsius cerebri. An forte etiam imbecillitatem formatricis facultatis ostendit caput paruum. Nam cum natura maximè sollicita sit, ut rectè conformentur principes corporis partes, imbecillitatem, quae ex intemperie nascitur, subesse oportet, si tantum attrahi & elaborati materiae non potuit, quantum necessarium est ad caput

*Aristotelis &
Galenus sen-
tentia de ca-
pite paruo
conciliatur.*

ignitudinis efformandum. Verum si caput par-
 in loco à Galeno damnatur, cur est, quòd ab A-
 laudetur citato problemate, cum hominem cò-
 eissimum esse dicat, quòd capite sit paruo. Est
 ratio huius rei, quòd Galenus intelligat paruum
 naturæ ordinem: Aristoteles verò paruum sumat
 aliqua animalia proportionem sui corporis. Non
 homo inter reliqua animalia prudentissimus
 quòd paruum caput obtinet, sequitur inter ho-
 um prudentiorem fore, qui minore sit capite.
 nam est ratio, cur homo ob sui capitis paruita-
 beat esse inter alia animalia prudentissimus. An
 homo rectam staturam sortitus, grauaretur à ma-
 pite: an fortè meliore ratione id accidit. Cum e-
 partium principalium diuersa temperatura, tē-
 im corpus constituitur, si magnum esset caput,
 rebri haberet, & propterea plus humidi & frigi-
 dentia autem temperie sicca gaudet, vnde senes-
 tes censentur esse, quia sicci: corpora verò frigi-
 & humidiora sunt opusiora, & ad motū animi &
 is ineptiora. hæc enim frigiditatem & humidita-
 corporis sequuntur. Præstat sanè ita Aristotelē in-
 ta, quàm damnare, vt Montanus facit, qui dicit
 esse in hac re credendum, sed Galeno: quasi ma-
 inter eos de hac re discrepantia. Paruum ergo ca-
 cessario malam indicat cerebri & partium, quæ à
 o oriuntur, structuram, qualem cunque figuram
 erit. Quòd si præter paruitatem obtineat quoque
 m malam: ostendet aut materiam ipsam fuisse
 peratam, vt quæ naturalem figuram recipere non
 rit, aut formatricem admodum imbecillam, ni-
 n quòd paucam materiam formare nequiverit.
 um autem caput (inquit) bonum, si propter fa-
 is robur magnum fiat, quæ materiam probam &
 am finxit. Si vero ob solam materiæ copiam ma-
 n sit factum, malum: verum intelligere nequaquam
 mus magnum fieri ob solam materiæ copiam non
 te virtute formatrice. Non enim materia ex se ipsa

*Cur homo
 inter reliqua
 animalia de-
 beat esse ca-
 pite paruo.*

*Aristotelem
 à Montano
 defendit.*

fit caput, ut nihil sine agente fit aliud, sed quod materia in ea abundauerit parte, quæ formatricem modum oppresserit debiliorem ad tantum operari faciendum. Quæ quidem ratione dicimus excrecere quasdam esse symptomáticas, non quod fiant non agere natura, sed quod fiant illa intempestive, & præteritum irritata à materia non eucta à natura. Est ergo put huiusmodi malum, non quia magnum, sed quia cum tali magnitudine, figura capitis & orta à capite, esse habere non possunt. Quod si materia, ex qua magnum hoc caput est confectum, cum copia, quam habet, fuerit etiam intemperata, malum erit alia quoque ratione: quia scilicet intemperatum. Ceterum caput quod magnum est factum dominante planè formatrici facultate, bonum est, quia ostendit in materia nullum fuisse vitium, quod natura non vicerit, & huiusmodi caput cerebrum habet magnum: hoc autem propter rationes prædictas bonum.

Distinguenda vero sunt hæc & ex figura ipsa, & ex his, quæ ab eo habent ortum.

An caput fiat vincente naturæ robore, an ob materię multitudinem, distingui ait ex ipsius capitis figura, & ab illis, quæ ortum habent à capite. Etenim cum figura solum fiat à formatrice facultate, merito si illa rectè habebit, ostendet ipsius robur: si verò mala est figura, natura non vicit, idque ob suam infirmitatem, vel nimium excessum materię. Nam etsi mediocriter est affecta virtus, tamen magnos materię excessus nequaquam potest regere. Non ergo mala figura capitis virtutis infirmitatem ostendit, sed multitudinem materię cum imbecillitate, vel mediocritatem virtutis. At si præter malam figuram in capite aliud vitium adsit, quod ad temperiem, vel structuram ipsius pertineat, maius adhuc indubium est vitiatæ materię & in copia & in qualitibus. Orta à cerebro dicit esse tertio textu primi com-

in sexti libri Epidemiôn spinalem medullam, & cum ipsis ossium, musculorumque materiam, quæ necessatio cum capite augentur & roborantur: quod spinalis medulla & nervi sequantur bonam constitutionem cerebri, rationi est concinna: quippe cum cerebrum illorum omnium sit origo, non quod ex peculiari suo affectu postea lædi nequeat, sed quod in ipso ortu ita fiat. Verum de ossibus, quis dubitare posset, tamen cogetur id etiam credere. Nam si spinalis medulla magna est, & bene constituta, eodem modo oportet ipsa ossa spinæ esse constituta, ut quæ sint facta ad medullam ipsam continenda, ossa autem spinæ reliqua omnia sequuntur: illa est veluti radix omnium ossium. Cæterum materiam musculorum ex nervis & carne constat: huius generatio sequitur hepatis constitutionem. Ex multis conspicimus crassis ossibus præditos, tamen carnosos: ergo non tota musculorum materia, sed quod in illis nervosum est, & præcipua materia musculorum, sequitur capitis & spinæ conditionem.

Figura quidem ipsa, si concinna, semper enim hoc bonum est signum.

An caput magnum sit bonum vel malum, dixit digui ex ipsius figura, & ex illis, quæ à capite ortum habent. Nunc docet qualis debeat esse capitis figura, & quæ à capite oriuntur. Figura inquit debet esse levitas, id est concinna, numerose facta, ita ut nulla inequalitas appareat. Hoc enim (inquit) semper est bonum signum: æqualitas enim operis, agentis dominationem, & materiæ, quæ figuratur, iustam mensuram, & bonam temperiem monstrat. Postea verò particularius docebit qualem oporteat esse capitis figuram.

Ex his autem, quæ ab eo ortum habent, si va-

lida est cervix, & si aliis ossibus optime
ster, atque omnis præterea nervosa sub-
stantia boni sit habitus, ac robur habeat in-
tum.

Vno & eodem negotio docet quænam sint illa,
oriuntur à cerebro, & qualia oporteat esse: facit au-
tem mentionem inter ea, quæ oriuntur à cerebro cervix
& nervosa substantia: etsi loco præcitato ex libro
to Epidemion plura comprehendit inter illa, quæ a
crebro oriuntur. Præterea quod noster interpretatur
(etsi alijs ossibus optime conster) legendum est (& a
ossibus optime compactum siue compositum). In
quod dicit (bo. n. sit habitus, ac robur habeat totu-
tum), vertendum est (bene nutrita & valida). In
n. verba Græca sonant *εὐλεπὲς καὶ εὐλόγητος*. In-
ligimus autem cervicem validam, quæ crassa est & ro-
busta in suis actionibus. Per alia vero ossa non potest
intelligere cervicis ossa, ut quæ iam sint comprehensa
sed reliquas partes spinæ, & fortè etiam totius corporis.
Antea enim diximus omnia ossa tandem oriri à capite
aut certe sequi capitis constitutionem. Dicuntur autem
alia ossa rectè habere, cum magnum & bonum est caput
quando magna sunt & ad sua officia valida. Eodem pa-
cto nervosa substantia dicitur bene nutrita, quæ parum
dicitur boni habitus: huiusmodi autem est, quod est
crassum & solidum. Nam ad bonam nutritionem hæc
sequuntur, sicut & ipse bonus habitus ex actionum ro-
bore dignoscitur. Si ergo talia hæc omnia fuerint, intel-
ligemus caput magnum, bonum esse.

Propria autem capitis figura est, veluti si exco-
gitares sphaeram exquisite rotundam ex æ-
ra constructam, paulatim utrinque depre-
sam. In hac enim necesse est ut priores po-
sterioresque partes plus gibbæ fiant, quam
sphaera

quæ conueniat, quæ vero vtrunque con-
tinent magis rectæ.

Si docuerit qualia esse debeant illa, quæ à cere-
bri vitiis, nunc describit propriam capitis figuram
de vitiis, quæ in ipsa figura capitis contingunt.
In libro nono de vsu partium abundanter dis-
citur: & nonnulla etiam habet in libris Epidemiôn,
hoc loco paulo postea explicandum plurimum fa-
cit. Scribit autem libro nono de vsu partium quinque
posse varias capitis figuras, quarum quattuor sub-
esse possunt, quinta autem minime: vna in qua tres
ad sunt, coronalis, recta siue sagittalis, tertia lab-
ialis: quæ figura duas eminentias facit, vnâ in ante-
riore parte, aliam in posteriore, & latera leuiter com-
plectitur: & hæc propria est & optima capitis figura. Se-
cunda est quando deficit eminentia anterior, & amitti-
tur coronalis sutura. Alia est quando posterior eminen-
tia mittitur, & in duabus figuris coronalis sutura cum
quæ seruatur coniuncta T. litteræ Græcæ similitu-
dinem repræsentat. Quarta figura quando vtraque e-
minentia anterior scilicet & posterior deficit: in qua
sunt commissuræ seinuicem intersecantes ad mo-
dum X litteræ Græcæ, & hæc tres sunt non naturales,
in quibus tamen vita consistere potest, & hi vocan-
tur à Hippoc. φεγοί, id est acuminati capitis. Quinta
præter naturam omnino, cum qua vita nullo modo
potest stare, quæ sit cum magis latum, quàm longum
est: ita vt eminentiæ, quæ ante, & retro ponun-
tur in lateribus constituentur. Oportere autem talem
figuram propriam & optimam capitis, qualem hic
describit Galenus, nempe rotundam, & leuiter vtrunque
intressam, facile probare licet. Rotundam enim opor-
tuisse, quoniam hæc figura omnium est capacissima,
in iniuriis externis minimum exposita: capacissimam
autem oportuit esse illius figuram, quoniam cerebrum
continere debet, quod homo pro magnitudine sui ma-

*Capitis figu-
ra quot &
quæ.*

*Capitis opti-
ma figura
quæ & cur-
talis.*

H

imum habet, in capite paruo: ac vt varij exortus
uorum spinalis medullæ, & cavitates fieri possint
simam etiam oportebat esse figuram, vt nobilissimam
tius corporis pars difficillime pateretur: leuiter a
vtrunque depressam conuenit esse, vt ad partes, quæ
anteriori, & posteriore cerebri parte constituta
commodi exortus fieri possent: ad spinalem inq
medullam producendam, & oculorum nariumque
uos, quos molles admodum esse oportebat: quod
non poterat, nisi cerebrum illis partibus admodum
cinum esset. depressio tamen leuis esse debet, ne ar
stiores prominæ vtrunque fierent, anteriores inq
& posteriores, & cavitates ipsius angustiores. Quæ
vtrunque sunt partes, debent rectè planè & æquæ
esse: & hoc erat quod dicebat concinnam oportere
esse illius figuram. Et hæc de propria bonaque cap
figura.

Quod si ea, quæ secundum occiput eminent
minuatur, simul intueri oportet neruos, &
que ceruicem vna cum ossibus aliis. Nam
secundum naturam constiterint, materiam
defectu, non virtutis imbecillitate com
git. Illis vero non rectè se habentibus, pri
cipium est debile: sed magna ex parte del
ctus, qui occipiti eueniunt consequitur
rum, vt ante diximus, imbecillitas, rarissim
que aliàs euenire consuevit.

Posteaquam Galen. docuit qualem oporteat esse
nam capitis figuram, docet vitia, quæ in eadem con
gunt. Porro in figura naturali capitis, ex depressione
quæ fit in lateribus, duæ fiunt eminentiæ, vna in occi
piti, alia in sincipiti: quibus quidem diminutis, auctis
& malè figuratis, necesse est capitis constitutionem v
riari. Et primum agit de diminuta eminentia posterio

is: quam quidem per se non damnat, sed prius
 erat qualis sit constitutio eorum, quæ ab ea
 nascuntur. Si enim inquit nerui, ceruix, & alia
 secundum naturam constiterint, materiæ defectus
 erit, non virtutis imbecillitas: quod si illa non
 habuerint, signum est principium esse debile: ut
 tum tamem occipitis defectum sequitur prædi-
 cta imbecillitas, & raro aliter euenire solet.
 contextum omnes interpretes exponunt, tam-
 en eo nullum sit vitium, cum tamen evidens sit.
 quemadmodum caput ipsum paruum antea ab-
 prouinciauit esse malum, nulla habita ratione
 partium, quæ ab eo oriuntur: Sic malum est,
 vna minuat, cuius ratione sit, ut caput totum
 & male figuratum redditur. Præterea si prin-
 & quæ ex principijs oriuntur (ut paulo postea
) mutuo se produnt: quo pacto quæso rectè &
 dum naturam habere possunt, quæ oriuntur à
 pio, hoc ipso vitiat. Confirmat meam interpre-
 tem locus Galeni, qui habetur tertio textu primi
 mentarij in sextum librum de morbis vulgaribus,
 tribit, acuta capita fieri, aut ob frontis, vel occipi-
 nentiam diminutam, aut alterutra, aut vtraque
 cta: & malum perpetuo esse caput, quod ex cõ-
 ta eminentia acutum est: nec addit esse consideran-
 quæ oriuntur à capite, sed simpliciter malum pro-
 iat. In eo vero, quod ob productas eminentias a-
 n est, figuram considerandam esse, & ceruicem, &
 nitudinem eminentiæ. Si enim (inquit) eminentia
 se indecora fuerit, nec vltra modum grandis, vali-
 que ceruicem habeat, huiusmodi capitis acumen
 ato: quoniam huiusmodi homines aliorum mem-
 um præcipue ossium viribus pollent: vbi etiam
 at magis occipitij, quàm sincipitis auctam eminē-
 , quoniam illic nobilissimus est venterculus, & dorsi
 illæ exortus. Dicendū ergo ita erat (at si occipitij e-
 metia imminuta sit, hoc semper malum) quibus verò
 dis sit malū, sequentibus verbis ostendit, nepe quod

*Locus hunc
 probat esse
 corruptum.*

*Locus restitu-
 tus ex. 6. lib.
 Epidemion.*

H ij

vel defectum materiae: vel naturę imbecillitatem e-
 dat. Quod si cum paruitate occipitij, nervi, cerebri
 alia ossa naturalem figuram habuerint, materiae
 dicitur defectus: si autem non seruetur illarum par-
 figura, indicatur principij imbecillitas (id autem
 ligat per ea, quę dicit, si secundum naturam con-
 rint) nam parte illa capitis existente parua, ortu
 nequeunt iustam magnitudinem obtinere, at figu-
 possunt: Acachię autem interpretatio refellenda
 qui scribit non esse protinus pronunciandum hoc
 aut malam esse capitis constitutionem, si posteriore
 nentia est minor, quàm exigit naturalis conditio. N
 si ex eo vitio vniuersum caput minus redditur, profe-
 hoc malam capitis constitutionem ostendit, quem
 documque sint affecta, quę à capite oriuntur: alio
 caput paruum de necessitate non est malum, paruum
 tem esse oportet diminuta posteriore parte, seruat
 suam anteriorem naturalem magnitudinem & figuram
 vt hic supponitur. Hęc solent absurda eos comitari
 qui scriptores antiquos nullas habita veri ratione in-
 terpretari solent. Præstat ergo sequi Galeni senten-
 tiam, quę habetur in textu præcitato ex libris Epid
 mion, & ad sequentem contextum accedere, de qua
 scribi debent, quę de eminentia diminuta hoc loci
 tradit.

Caput vero, quod secundum occiput in ac-
 tiem tendi, animadvertere oportet iisdem
 adhibitis distinguendi rationibus, quibus
 antea in capite grandiori factō utebamur:
 vt plurimum vero & hic optimum est si-
 gnum figura concinna eius partis, quę ce-
 rebro adharet, quam nonnulli medici po-
 sterius cerebrum appellare consueuerunt,
 quemadmodum & posterius existit ea futura,

Græce literæ Δ formam habet præfixam.

id ostendat aucta præter solitum occipitis eminentia explicat, dicitque esse adhibendas eas dimensiones, quas notauit in capite magno. dicemus enim malam esse, si corruptam obtinet figuram, & ea, quæ nascuntur ab ea parte, fuerint debilia & mali habitus. intra verò probanda est ea eminentia, cuius figura concinna & robusta, ac boni habitus existunt oritur a capitis parte. Quænam sit, & quo nomine vocetur pars, obiter etiam docet, aitque nominari potest cerebrum & cerebellum, cò quòd paruum sit cerebrum, aut cerebri minor pars & postrema: & id propter quod post futuram lambdoidem existat Ex quibus idem apparet, quod antea diximus, scilicet conformationem ortorum à capite locum habere, ubi maius est caput, aut pars illa, à qua alia oriuntur: autem in diminutis partibus capitis. Nam hic ad idem esse obseruandum, quod antea in capite paruo expressit, quoniam in utroque affectu est mædo. Ergo nihil erit obseruandum in diminuta eminentia, quia in capite paruo nihil dicit esse confidentiam, sed absolute damnavit huiusmodi paruitatem. enim sensum postulat docendi ratio.

vero huiusmodi pars spinalis medullæ principium, & eius ratione neruorum omnium, qui actionibus obseruiunt. Ipsa verò pars posterior per seipsam paucos admodum sensitivos obtinet neruos, plurimos vero actiuos: sicut & anterior sensitivos quidem plurimos, paucos admodum actiuos. Quare ubi bene fuerit affecta vtraque pars, robustas habebunt eas, quæ ab eis deriuationes.

H iij

*Motus quo-
modo intel-
ligatur fieri
agendo &
sensus patiē-
do.
Spinalis me-
dullæ exor-
tus unde.
Nervi sensi-
tivi motori
unde nascā-
tur.*

Cū dixerit ex his, quæ oriuntur à posteriore
te cerebri, considerandum esse an bona, vel mala si-
sterior eminentia capitis, nunc exponit, quæ sint
quæ ab ea parte nascuntur, & ait esse spinalem me-
lam: & propterea omnes nervos motuos, quos ait
vocant: quoniam ut in libro de locis affectus ed-
dit, motus voluntarius agendo potius fit, sensus
tem patiēdo: non quod in utraque operatione
ma non agat, & instrumenta ipsa non impellat,
quod in motu instrumenta nihil patiuntur ab his,
extrinsecus sunt posita: sensus autem fieri ne queant
si prius obiecta in sensoria agant. Scribit hic & passio-
libi à cere bello spinalem medullam oriri: sed per
anatomica artis ortum illius docent esse à cerebro. Re-
autem illud scribit, à spinali medulla plurimos ner-
motuos, sensitivos autem paucos. Contra verò ab an-
riori parte cerebri sensitivos plurimos: motuos vi-
paucos oriri. Nam spinalis medulla est dura, antea
verò pars cerebri mollis. Quare ab illa oportet ortu
motorios nasci: quoniam motus requirit robur, quæ
cum mollitie instrumentorum consistere nequit. Ha-
verò requirunt sensus, qui cum passione fiunt. Pro-
rea Gale. nono de usu partium scribit ad hunc modum
nerui duri ad motum optimè comparati sunt ad sensum
ineptissimi: molles autem omnino nullo pacto motuos
sed sensitivi solum sunt: qui verò non ita molles, ad sen-
sum satis apti, imbecilli verò ad robur motionis.
molles quidem ex anteriore cerebri parte oriuntur, du-
ri autem planè, ex spinali medulla: quoniam tanto du-
riores sunt, quanto ex inferioribus medullæ partibus
enascuntur: Medij autem inter molles & duros ex cere-
bri illis locis oriuntur, quibus spinalis medulla cum
cerebro coniungitur: fierique addit molliorem ner-
uum, motorium, cum ex viæ progressu duritiem ac-
quisiverit. Scribit item in libro octavo nervum mollem
nullum ex posteriore cerebro oriri. Quare constat, &
sensorium nullum nervum à posteriore parte nasci, &
est, qui solum sensum adferat: ex anterioribus autem

motiui oriuntur hi, qui oculos mouent: at non
 in duris cerebri partibus, vt visorii, sed ex duris
 mollioribus. Quare pars illa contextus vera conspi-
 cia scribit, anteriorem partem cerebri sensitiuos
 motiuos, motiuos autem paucos emittere: cum eos so-
 li mouent oculos ex actiuis edat: sensitiuos au-
 tem, qui visionis, odoratus, auditus, & gustus au-
 giunt: atque hi planè & solum sensitiui sunt. Hi,
 qui à posteriore parte enascuntur, nulli plane
 sunt, cum omnes duri sint, & ad mouendum
 destinati. Ex illis tamen propaggines etiam quæ-
 rentem & vicinas cuti partes deferuntur, qui ob-
 sensum, quo præditi sunt, illis partibus imper-
 tiuntur. Igitur si nervi sensitiui ab anteriore cerebri
 oriuntur, motiui verò à posteriore, merito fit, vt
 in nervis iudicare possimus, qualis sit prioris & po-
 sterioris partis cerebri constitutio: & contra ex consti-
 tutione illarum partium cerebri, licebit cognoscere,
 quæ sint orta ab illis. Hæc enim mutuo sese produnt,
 & ita melius docebimus.

Item quoque distinctiones adhibendæ sunt
 in partes capitis anteriores ad frontem atti-
 nentes, quæ etiam ad posteriores, earundem-
 que & paruitatem & magnitudinem inspi-
 cere oportet, atque ibidem figuram, & sen-
 sibus ibi collocatos, visum, gustum, atque o-
 ratum. Hæc enim se in vicem indicant &
 attestantur, & quæ à principiis oriuntur,
 principij virtutem vel vitium, & principium
 morum, quæ ab ipso nascuntur.

Cum de posterioris partis capitis incremento & di-
 minutione egerit, nunc de eminentia & decremento an-
 terioris partis agit, scribitq; eadem esse obseruanda, quæ
 à posteriore capitis parte annotauit, nepe magnitudi-

H iij

*Sensuum &
motionū dif-
ferentias non
solius cerebri
affectiones
ostendere.*

nem, paruitatem, & figuram ipsius partis capitis
autem paruitatem malam: magnitudinem vero ne-
si figuram decentem habuerit. Ostendant & boni
illius partis cerebri auctæ, sensus, qui nervos ab ea
piunt, visus, gustus, & odoratus. Nam auditus à m.
cerebri parte nervos capit. Ac quemadmodum in
virtutem & vitium produnt: Sic ipsum principium
fectiones ostendit eorum quæ nascuntur ab illo. A
varia sunt aliæ differentia in sensu, & motu, possum
utique docendi ratio, ut illas enumeraret, & quæ
affectionem ostenderent, indicaret. Quidam e
infirmos habent: alij validos motus, alij prompti
& expeditos: alij sennes, & pigros: alij celeres,
tardos, alij vehementes, alij veloces, alij langu-
dos: alij denique aliter circa motus se habent.
dem ratione quidem exquisitæ: alij obtuse sentiunt
alij non nisi propinqua obiecta: alij etiam remota
sentire possunt: alij nequeunt ferre obiecta vehemen-
tiora sine molestia: alij innoxie illa sustinent. Dico
quidem hæc differentia, quæ in sensu, & motu sunt, esse
cerebri affectiones: verum non solius cerebri, sed aliarum
etiam causarum, quæ ad has actiones edendas sunt nec-
cessariæ, passionum indicant. Nam sensoria lædi possunt
ex propria sibi affectione, à causis extrinsecis, vel à
internis, nihil interim patiente cerebro, ut in refrigeratione,
contusione nervorum, in fluxionibus, & in aliis
plurimis malis fieri agnoscimus. Nonne etiam ob calorem
diuturni influentis à corde debilitatem, contractionem
ardorem, immoderatam refrigerationem, impedimentum
motum & suffocationem, videmus sensum, & motum
labefactari? At hæc vitia cerebri vitium non ostendunt.
Ergo dictum Galeni, quod sensus, & motus ostendant
cerebri virtutem, & vitium, intelligendum est, quando
vitium accidit in illis actionibus, ob facultatem sensiti-
uam, & motiuam, cuius principium est cerebrum.
At vero quum Galenus polliceatur se velle docere
signa temperaturarum cerebri, oportebat illum explere
qualem temperiem ostendant affectiones quæ

& motu accidunt, & an solam temperiem
 an & bonam, aut malam cerebri structuram,
 crassitiem, vel tenuitatem, puritatem, vel impuri-
 tatem, aut aliud, quod in ipsius substantia sit positum.
 Ingenium, & alias cerebri operationes, ad alias
 refert, sic motus, & sensus affectiones aliud re-
 ferunt in cerebro, quam ipsius temperiem. Quorsum
 natura tot cavitates fabricasset in cerebro, & cer-
 ebram puram, ac magnitudinem illi dedisset, aut illius
 substantiam diuideret in multas partes, nisi voluisset il-
 le instrumentariam partem, & edere actiones suas
 proprias, ut pars est instrumentaria. Quorsum
 Galenus duplicem compositionem in corpore
 esse, unam similiarium partium, aliam organi-
 carum, & diuersas esse actiones similiarium, ab actioni-
 bus organicarum, si postea omnia vitia, quæ in omni-
 bus actionibus reperiuntur, ad solam temperiem redigi
 An rationabilius non est dicere cerebrum sentien- *Hæc notanda,*
 tiuamque facultatem insitam habere, quod nulla *quæ in tota*
 pars habet, ob peculiarem suam structuram, poti- *medicina ma-*
 us ob temperiem? Hæc enim, ut communis est in *gni sunt usus*
 alijs partibus, sic communium actionum, nẽ *Temperies*
 attractionis, retentionis, concoctionis, & expulsionis *quarum actio-*
 causa. Ita propria quoque structura causa est, ut alię *num sit cau-*
 instrumentariæ nequeant præstare, quod cere-
 efficiunt, quia eandem non habent structuram cum
 cerebro. Quod à temperie prouenient sentiendi, &
 sentiendi facultates, cur aliæ partes eisdem facultati-
 non sunt præditæ? Dices. credo, non eandem
 esse temperiem cerebri, & aliarum partium:
 quod ego libenter concedo: Sed cum ea, quæ est in
 temperie differentia, non faciat differre cerebrum
 alijs membris in attractione, retentione, concoctio-
 ne, & expulsionem, cur quæso, in alijs differentiam aliquam
 habet? Non enim tantum inter se differunt temperies
 organorum, quantum discrepant peculiare facul-
 tates, & actiones, quas singula instrumenta edunt.
 Sedimus ne cerebrum sensus, & motus authorem fo-

*Actionū no-
stris corporis
præter tēpe-
riem cause
quæ.*

re, si suam amitteret formam, & structuram, sola se-
ta temperie? Ego certè id mihi non persuadeo fieri
se, & libenter concedam aliis, ut ita credant, qui op-
causas eorum, quæ sunt in nostro corpore, ad se-
partium temperiem redigere nouerunt, quasi ar-
nihil sit, & frustra animæ instrumenta sint condita
nihil ratione materiæ fiat, nihil conferat partium
bitus, nihil calor influens, spirituosæque substan-
Quæ omnia qui subtilius philosophantur, & melius
liberiorèque ingenio sunt præditi, agnoscunt lo-
differre à temperie, & propriam vim, & vsum in co-
poribus habere.

Earum autem operationum, quæ obtine-
principatum, virtus, & vitium sunt ipsi
principii seorsum tantummodo indica-
Voco autem operationes principatum o-
tinentes, quæ à solo principio proueniunt
Ingenium quidem igitur subtilem cerebri
substantiam indicat. Tarditas vero intell-
ctus, crassam.

Prosequitur Galenus explicare signa, ex quibus
tea dixit, cerebri constitutionem dignosci. Posuit
tem ex actionibus, quæ tenent principatum, indica-
quædam sumi. Quod quomodo fiat, nunc docere in-
stituit: primūq; docet differentiam, quæ est inter
actiones, & sensitiuas, atque motiuas, de quibus mo-
egit: sed satis leuiter id facit, quum scribit principes
actiones solum ostendere virtutem, & vitium ipsius prin-
cipij: sensum vero, & motum non solum ipsius prin-
cipij, sed aliorum quoque dispositionem declarare. Il-
autem docet ex definitione actionum, quæ principem
nuncupantur: illæ enim tales (inquit) dicuntur, quæ
solo principio proueniunt. Verum hæc non probat
se habere. Nam requiri ad sensum, & motum præter
ea, quæ à cerebro emanant, instrumenta sensus, & mo-

bet agnoscit: At principes actiones à solo ce-
 openire, & proinde illius dispositionem o-
 mihi persuadere non possum: Nam si omnes
 nostri corporis, vtille passim scribit, egent
 fluente à corde, continget profectò lædi a-
 ppius cerebri, non ipso quidem læso cerebro,
 to calido influente: Sic enim videmus per ti-
 inaginationem, rationem, & memoriam per-
 exerceri: quoniam in ea passione cor afficitur,
 illius sedes: contrahitur enim in corde tunc ca-
 eritque externa membra, atque ita illa necessa-
 re destituta, suis muneribus fungi nequeunt.
 a videmus in decrepitis omnes principes fa-
 debilitari, non vitio cerebri, sed deficien-
 o innato, quod hepar, & cor suppeditant. Con-
 etiam per febres, & vteri, atque aliarum pat-
 inferiorum vitio, in principibus actionibus mala,
 mato, vel corrupto, aut suffocato, aut impedi-
 pter obstructions eo calore. Videndum igitur
 us cerebri, vel caloris vitio labefactentur actio-
 nicipes. Iam verò videndum est, quot & quæ-
 ant principes facultates, quæ scilicet à principe
 am parte, nempe cerebro exercentur. Nam inter
 or principia corporis, cerebrum principatum ob-
 an actionum præstantiam, obtinere vult Galenus.
 meminit ingenij, imaginationis, & memoriæ, nec
 loco solet præter tres, enumerare principes actio-
 erum quis ex varia Galeni, & aliorum tractatione
 s fortasse putabit esse facultates principes. Nam
 illum legitur, σύνεσις id est intellectus. γνώμη quæ
 ntas, iudicium, διάνοια quæ discursiva virtus,
 ratiocinatrix dicitur: νόϋς, & φρον, quæ & mens
 upantur: ᾤσις quæ opinio. Quomocunque au-
 appellentur, constat, at aliud esse intelligere,
 id opinari, aliud discurre, siue ratiocinari, aliud
 ginari. Quid ergo dicemus? prætermittenda esse mul-
 istis? Minimè: Nam omnia illa, nempe intelle-
 iudicium, ratiocinatio, mens, idem apud Galen.

*An principes
 actiones pro-
 ueniāt à so-
 lo principio.*

*Quæ et quot
 sint princi-
 pes faculta-
 tes.*

*Opinionis
ortus.*

*Anchinia
quid.*

*Ingeniosi
qui dicantur
& Monta-
ni atq; Acha-
chia lapsus.*

significant, ut ex quarto textu primi commentarii
heticorum, & multis aliis locis intelligere licet. Na-
si diuersae sunt illae actiones, ab vna tamen facultate
vno loco cerebri proueniunt, quae particularia non
ex particularibus actionibus sortitur. Quum enim
telligit, intellectus, cum discurret, *διάνοια* quum
siderat: *νοῦς* quum consultat consilium, & fortiter
quum opinatur, opinio: & si non inuenio an hae-
imaginatrice magis, quam sub ratiocinatrice pon-
beat. Tamen ratio vult, ut sub ratiocinatrice ponatur.
Nascitur enim opinio, cum intellectus rerum extrin-
rum imagines receptas in imaginatrice facultate con-
git, & expendit, an verae sint, an falsae, & cum quadam
ratione veras, aut falsas esse sibi persuaserit, deinde
huic persuasioni assentitur: Sic inquam nascitur opinio
quae dicitur vera, & falsa esse posse, & mutari, quod
ratiocinatio vera, & falsa potest esse, meliori quae
ta à priori recedim⁹. De qua verò actione principium
agat autor, nunc expendendum venit. Agit autem
Anchinia, quam Leoniceus ingenium interpretatur.
Achachias vero mentis celeritatem: quam exponit
promptam intelligentiam: eos enim, qui promptè
mente concipiunt, ac intelligunt, cerebrum habere
ditum patrium tenuitate. Verum magis probo Leonice-
ceni versionem: opponit enim Anchiniae Aristotele
ditatem Dianocæ. i. discursuæ: tamquam Anchinia
aliud sit, quam facilitas, & promptitudo discursuæ,
qua agit Arist. ult. cap. primi posteriorum, & ab eo
definitur solertia, vel perspicacitas, vel ut alij verum
subtilitas statim inueniendi mediū: veluti si quis que-
piam videat cum diuite differentem, & putet propterea
id fieri, quia mutuum ab eo accipere vult: Et denique
qui causam statim inuenire potest, ille Anchinia polle-
re dicitur. Nos verò talem vocamus non mēte celerem,
sed ingenio præditum & ingeniosum. Igitur ingenium
intelligimus perfectionem discursuæ virtutis: sic enim
ingeniosos vulgo vocamus, qui cito, & bene intelligunt,
discurrunt, & ratiocinantur. Vnde Achachias, & Mon-

ant, qui dicunt ingenium nihil aliud esse, quā
 quæ recipit species rerum. Hoc enim munus
 matrieis, non ingenij, quod medium. i. causas
 veniendi habet potestatem. Stultitia verò, &
 amentia, dementia, delirium, grauiora sunt vi-
 a vt sanis cōuenire possint: sunt enim Sympto-
 morborumque effectus. Cæterum scribit Gale-
 nium ostendere cerebri substantiam esse te-
 nuium: Nec id quomodo fiat, ostendit: Nec si
 et, ad rem sibi propositam pertinet, nec interim
 t principia. Ac vt res facilius intelligatur, quid
 morum tenuium partium intelligere possit, ex a-
 miam doceo. Definit in lib. de simplicibus medi-
 camentis, & alimenta crassarum partium esse, quæ ad
 ta, in tenues. i. exiguas, & crassas, id est maiores
 uiduntur, & in omni temperie ostendit reperi-
 atem, & crassitiem istam substantiæ. Docet &
 menta promptius, aut ægrius se in corpus no-
 sinuare ob eiusmodi tenuitatem, & crassitiem,
 quidem: Quippe cum nostrum corpus, cauita-
 meatibus sit plenum, per quos facilius penetrāt
 quā crassa. At nusquam docuit actiones nostri
 fieri ab huiusmodi tenuitate, & crassitie par-
 ue substantiæ, quæ en eo est. Cur enim magis ab
 am à visciditate, & friabilitate, flexibilitate, &
 oilitate, densitate, & raritate, & aliis similibus,
 partibus sunt, fierent actiones nostræ. Quod si
 bi passim vult solam temperiem inter illa, quæ
 bus nostris sunt, esse causam actionum, quo pa-
 æc præter temperiem, aliam causam affert in ce-
 ingenij nostri? cur non dicit, indicari aliquam
 riem, præsertim cum ex suo instituto polliceatur
 raturarum indicia? Quod si actiones cerebri ad
 odinem, & tenuitatem suæ substantiæ refert acce-
 ur quæso, idem non facit in actionibus cordis,
 is, testium, & denique omnium corporis partium,
 randem, & vniformem non facit doctrinam? sed
 em, quæso, tenuitatem substantiæ excogitare pos-

*Galenus no-
tatur.*

*Cerebrū te-
nuiū partiū
quomodo in-
telligi possit*

*Cerebrum
tenuiū par-
tium quam
male Monta-
nus & Aca-
chias inter-
pretantur.*

sumus in cerebro, quod inter omnes partes co-
est viscidum, crassum, terrenum, frigidum, &
crassissimi, quum editur, alimenti? Has angustias
difficultates cum viderent Montanus, & Akrabius
interpretati sunt cerebri tenuitatem, spirituum ten-
tem: ex tenui enim materia aiunt synceros, &
spiritus nasci, ex crassa turbulentos, & caliginosos
illis rerum imagines citius, & melius: in his tamen
deterius animo comprehendi. Sed illi animadver-
debant Galenum hic cerebri naturam prosequi
alicuius spiritus. Deinde ex substantia cerebri non
spiritus aliqui: nec à cerebro crassarum partium
magis crassi, quàm tenues spiritus: quandoquidem
ficies, & tenuitas, nullam habet vim gignendi quo-
tenue, vel crassum, sed calor, frigus, potissimum hu-
dum, & siccum. Sic enim solet dicere Galenus
aerē fieri in maximo frigore, vel estu vel spirante
Sunt verò, qui intelligāt substantiā cerebri tenuem
tium, claram, & lucidam. Sed qualis, quāso, clari-
& luciditas in denso, & opaco corpore esse potest?
do quod hæc interpretatio vim facit dictioni. Autem
Probabilior quidem est aliorum interpretatio, qua
rebrum interpretantur syncerum, & ex puriori mat-
confectum. Quæ sanè opinio vera forte esse potest,
nequaquam quadrat dictioni, & sententiæ Autoris.
verò illud mirum est, quod scribit Galenus im-
perspicacitatem, & tarditatem solius cerebri con-
tionem docere, & illius solam substantiæ tenuitatem
& crassitiem: Nam 8. de usu partium scribit intell-
ctum non compositionis varietatē, sed corporis, quod
intelligit, & cogitat, quodcunque illud sit, bonam
periem sequi. Neque enim, inquit, bonitas, & perfectio
intellectus, multitudini spiritus animalis, potius videtur
tribuenda, quàm qualitati. Ex quo quidem
loco constat, ex temperie primarum qualitatum
suis cerebri, & spirituum, intellectum variari. Ita
text. 3. primi comment. 0. Epid. scribit eos esse me-
te læsa, qui aut nimis magno capite, aut paruo san-

tudinem, & paruitatem cerebri, & medio-
 caulas esse ait bonæ, & malæ intellectiōis.
 text. 4. comment. 6. Epid. scribit, tardiores
 agendum, & agendum homines reddi, quibus
 ali est frigidum: compatitur enim illi anima
 que si alios omnes locos consulamus, in
 autor de hac re tractat, nusquam inuenie-
 id scribere, quod hoc loco docet. Igitur ut
 tionibus, ita in his requiri certam temperiem
 & calidum natuum benè affectum. Fateor e-
 Sed quod ab istis sumitur, nec totum est, nec
 im: quandoquidem ut Aristoteles docet in pri-
 elemate 30. sectionis videmus melancholicos
 mum ingeniosos, quibus cerebrum est crassa-
 tum, & frigida, siccaque temperaturæ. Sunt
 & pituitosi multi pariter ingeniosi. Verum *Ingeniū &*
 maximum est in hac re, sumitur ex structura ip- *solertiā po-*
 bri, quatenus ipsum organica pars est: & id *tius structu-*
 ad Aristot. lib. primo de hist. animal. & in lib. *ram quā tē-*
 gnomia euidenter expressit, cum ex frontis *periem cere-*
 um, nasi, superciliorum, oculorum palpebra- *bri sequi.*
 aliarum partium, quæ in capite sunt, varia con-
 ne, animi mores diiudicandos esse docet. Nam,
 rius ostēdimus, has actiones non edit cerebrum
 ars similis, sed ut organica. Quare spectan-
 t quid in eo fiat ob variam ipsius structuram: &
 dem ex continentibus, & vicinis partibus prodi-
 scendūque ab autoribus, quid ostendant fin-
 quæ in illis apparent. Qui tamen hæc nostra non
 bunt, meliora, si possint, inueniant.

endi vero facilitas formarum facile susce-
 tuam.

teaquam Galenus de ratioeintrice facultate æ-
 nunc ad imaginatiuam, siue apprehensiuam transit:
 & si ordine aliam præcedit, tamen dignitate

*Facilis susce-
ptionis cau-
sa.*

*Quomodo
cerebrū susci-
piat rerum
imagines nō
posse expli-
cari.*

sequitur. Inquit ergo quod discendi facilitas sive fa-
cilis apprehensio rerum, indicat cerebrum facile sus-
ceptum formatum: discimus enim, cum suscipimus. Quod
in re docet quidem Gal. quod sit facilis huiusmodi
receptio in cerebro, cum discimus facile. Verum non
dicitur, quam ob causam fiat in cerebro facilis, aut de qua
ea receptio, & an alia in actione exercenda causa re-
quiratur, quæ non à cerebro oriatur, sed aliunde proba-
tur. Recipit enim facile corpus, quod rariū est
spongia, vel molle, ut pulmo, & glādula, vel quæ ni-
gnas habet cavitates, vel est debile, vel in eo sit potius
quo sponte fertur quod mouetur. Et in aliquibus quæ
multam habet substantiam: & in nonnullis, quod
materia diaphana cōstat. Ac cum ignoremus quomodo
modo res discamus, difficile est iudicare, quomodo
cerebrum facile rerum imagines suscipiat. Si enim per
contactum fieret hæc actio, fieret fortè id ob illius mol-
litiem, quæ impressionibus cedit facile. Verum non
videatur cerebrum non aliter suscipere, quàm oculi
colores, & specula rerum imagines, videretur causa
menda esse ex illius substantia pura, & diaphana. Verum
ab hac opinione cogimur recedere, quod cerebrum
substantia sit opaca, densa, nihil habens perspicuum: Quo-
re nec etiam ob raritatem recipere potest. Quod ve-
ro in pueris apparet, & senioribus, cogit nos imaginari
cerebri mollitiem, quæ ex natua humiditate nascitur, cau-
sam esse posse huius rei: prompti enim, & faciles sunt
pueri ad discendum Inepti vero, & difficiles senes. Quo-
non videtur alia ratione fieri, quàm quod in illis mem-
bra sint adhuc membra, quæ facile: In his vero sunt
dura, & solida, quæ difficile omnes impressiones reci-
piunt. Propterea rectè scribit Aristoteles, molles esse
ad discendum aptissimos esse. Verum ut natua humi-
ditas, quæ mediocrem mollitiem parit, causa est, ut
quispiam facile discat, ita humor excrementosus stupi-
ditatis est causa. Quare rectè quoque Galenus stupi-
dos, & stolidos tales esse scribit, imò etiam sanguineos.
Nam nimia humiditas, & mollities cerebri faciunt, ut
improbi

hære non possint, & imprimi. Confert igitur
 illam temperies cerebri ad facilitatem, & difficulta-
 tem discendi. Sed quod præcipuum in hoc est, (med
 in iudicio) sumi debet ex structura ipsius cerebri,
 est organica. Nam ut cerebrum qualicumque tem-
 peratum, has actiones sibi proprias non ederet,
 propriam illius structuram confugiendum est, cum
 quæ illarum causam quærimus. Id quod pariter
 oteles & Physiognomici satis ostendunt, cum ex fi-
 & magnitudine frontis, & aliarum partium, quæ
 constant priorem partem cerebri, docent quinam sint
 aut prompti ad discendum. Cæterum ut aliæ om-
 corporis actiones requirunt calidi nativi influentis, &
 posse substantiæ rectum statum, & convenientem;
 hoc quoque opere huic causæ suam dabimus vim.
 it enim Aristoteles capit. 4. lib. 2. de part. animal.
 imalia prudentiora, sapientiora, & sensibus nobilio-
 ra, quæ sanguine tenuiori, & syncerior constant: id
 & experientia docet, ex alimēto enim, & aere pu-
 tuioreque homines reddi ad discendum habilio-
 res. Nonne & somnus superfluous, & immoderata vigilia
 hebetes, & segneis ad discendum faciunt. Non qui-
 mutata cerebri temperie, vel structura, sed solum
 to nativo calido, & spirituosâ substantia? Mirum
 si spiritus animales, quibus Galenus tantum tribuit,
 conferant, aut non obsint, ob variam illorum con-
 onem, huic actioni cerebri, si absque illis nulla alia
 s functio, ut ille credit, exerceri potest. Vna ergo
 a, cur facile, aut difficile discamus, sumetur à molli-
 & humiditate cerebri. Alia & præcipua, ex certa ip-
 structura. Alia vero ab humoribus, & spiritibus.
 forte etiam exercitationi tribuenda est. Nam usus
 mus discendi, docendique magister.

*Causæ aut
 dociles similes
 aut stupidi.*

memoria autem stabilem ac firmam, sicut & di-
 scendi difficultas formarum non facile susce-
 ptivam & obliuio fluidam.

Quid memoria sit, ostendit Aristo. lib. de memoria,
 scilicet esse habitum phantasmatis, vel imaginis eius
 quæ imaginationi subiicitur: vel ut vulgarius dicam,

sed facilius, est thesaur⁹ receptarum per imaginatione
 imaginum rerum. Quanto ergo pertinacius retine
 poterit eas imagines cerebrum, tanto ad memoriā apri
 erit: ineptum autem, quod eas retinere non potest:
 autem illud, inquit Galenus, quod manentem & stabile
 substantiam habet: obliuiosum verò, quod effluentem
 fluxibilem obtinet. Quid autem per permanentem
 stabilem substantiam intelligat & fluxile interpretes ne
 nulli docent, cum dicunt stabilem esse substantiū, quæ
 eodem statu permanet: fluxilem autem, quæ non perm
 net: ob id pueros & senes memoriā nō valere: quoniam
 pueris cerebrum augetur: senibus verò minuitur. Quæ
 quidem interpretationem ex Arist. lib. de memoria sur
 pisse videntur. Verum cerebrum nō adeo decrescit sen
 bus, aut augetur pueris, vt necesse sit deperdi factas in i
 sius substantia impressiones. Quid enim est, quod eas
 mel infixas tollat. Vt enim aliæ qualitates vt color, i
 por, odor, ad incrementum & decrementū corporis ne
 mutantur, sic nec huiusmodi impressiones mutari sua
 ratio: præsertim quod in senibus paruum aut nullum
 decrementum, Vt enim incrementi, sic decrementi
 quendam esse oportet, ultra quem naturalis cursus pro
 gredi nequit. Nam & Gal. partes solidas posteaquam
 summum incrementum peruenerint, in eadem magni
 dine permanere postea scriber. Præterea si aliquod
 decrementum in senibus, illud certè sensum admodu
 fit: obliuius autē subita senes occupat adeo, vt videam
 sæpe decrepitos oblitos eorum, quæ proximis horti
 derunt, aut egerunt. Itaque effectus celeritas non respo
 det tarditati causarum. Ad hæc si huiusmodi mutatio
 quæ incrementi, decrementique ratione fit, obliuiositas
 est causa, oporteret eos obliuiosos magis esse, in quibus
 maior fit mutatio: at pueris magis crescit cerebrū, quæ
 decrescat senibus. Oportet enim singulas partes ad totam
 proportionem augeri, videmusque sæpe exiguum pueri
 duorum annorum intervallo in grandem adolescentem
 euadere: decrepitos verò nihil minui, quod sensus ag
 scat. At senes magis obliuiosi, quam pueri, vnde & obli
 uiosa dicitur senectus. Stabilem ergo substantiam cerebri
 intelligere oportet, non quæ incremento aut decreme

*Cerebrum
 stabile quid
 ex authoris
 opinione.*

ariatur, sed quæ ita suapte natura affecta est, qualis est,
 & durior & proinde siccior temperamento constat:
 Idem autem, quæ mollior est, & nimio humore dilu-
 itur, unde pueri memoria non valere dicuntur eo, quod in
 cerebro illorum molliore impressiones debiliores fiunt,
 & facilius fiunt. Quod enim facile fit, facile quoque
 erumpitur. Senes autem ob id memoria non valent,
 si cerebro durior sunt, quia nimia pituita cerebrum il-
 lum irrigatur, quod impressiones fieri prohibet, & fa-
 ctus eluit. Verum etsi ratio ita persuadet, ut quæ veras ha-
 bent rerum causas non annoscat, tamen quod de pueris
 citur quotidiana experientia, & quod etiam singuli in
 experiuntur, falsum esse ostendit. Omnes enim, quæ
 primis annis egimus, quàm diutissime memoria reti-
 nemus. Unde illud etiam Horatianum. Quo semel est
 imbuta recens, servabit odorem testa diu. Est quidem
 oblivionis una causa humiditas, sed non sola. Nam Gal.
 libro primo de locis affectis scribit memoriam lædi ab
 temperie frigida absque humore: nec non à labore,
 & vigilia: quæ si obest humiditas, prodesse deberet. Et
 siccitas & frigiditas ad stabilitatem faciunt. Nam
 siccitas difficile quidem admittit impressiones, sed semel
 ceptas pertinacissime retinet: frigiditatem autem pau-
 post tradit conferre ad stabilitatem opinionis: cur ego
 memoriam pariter non faciet. Ad dicendum est om-
 nes insignes intemperies non solum memoriam, sed om-
 nes actiones partium lædere: læsiones tamen mediocres,
 una magis, quàm alia intemperie committi. Igitur
 memoriæ læsiones, quæ intra latitudinem sanitatis con-
 tinentur, rectè dicemus ab humido fieri, non frigido, aut
 siccio: graves verò & morbosas illius læsiones potissimùm
 frigido. Senes verò obliuiosos esse dicerem, non tam
 siccitatem, aut frigiditatem, vel humiditatem ipsius
 cerebri, quàm quod illis desit calidum nativum influens.
 Et illius vitio concoctio, motus, & aliæ animi & cor-
 poris actiones, sic & memoria male exercetur: pueri verò
 si humidiores sunt cerebro, quia tamè calido nativo abun-
 dat, memoria valent: quâdoquidè integra poemata memo-
 ter recitare solent. Verum in hac quoque actione percipitur
 causa sumenda est ex structura ipsius cerebri: valent. n. pluri-

*Oblivionis
 multa cau-
 sa.*

*Senes cur
 obliuiosi.*

memoria, qui posteriorem capitis eminentiam habent insignem, & cavitatem occipitis satis amplam: & experientia docet. Nam ego, qui nullam intemperiem meo cerebro agnosco, minimum in omni ætate memoria valui, nimirum quod caream eminentia occipitis. Super hac, fortè causæ memoriæ & obliuionis. Reminiscens verò, cum fiat cum quadam ratiocinatione, & discursu ad ingenium refertur.

Mobilitas quoque in opinionibus calidam, stabilitas verò frigidam.

*Mutationis
opinionis
plures causas*

Posteaquam ex operationibus imaginatiuæ, memoriæ, & ingenio (quæ est vna operatio intellectus) sumpsit ad cerebri naturam dignoscendam: nunc ex illius intellectus actione, nempe opinione, signa capit. Nam ut intellectui tribuimus quod intelligat, ratiocinetur, cogitet, sic ad illum pertinet opinari. Etenim (ut diximus) vnâ & eandem facultatem statuit Gal. quæ hæc omnia præstat. Porro mutationem opinionis intelligere debemus, non solum circa verum & falsum, sed etiam circa id, quod volumus, aut nolumus, appetimus, aut non appetimus. Mutare enim eos opinionem dicimus, non solum qui ex vero verius vel ad falsum aut ex falso ad verum mutantur, sed etiam, qui rem vnâ nunc volunt, nunc nolunt, aut appetunt & respuunt. Merito autem mutatio opinionis caliditatis cerebri arguit: calidi enim est agitare, & mouere. Habet fortè calidum innatum & spiritus influentes à corde, suam quoque in hac rem vim. Nam ex agitatione & calore ipsorum rituum, ut varij motus corporis, sic & animi mutantur operationes. Humiditas cerebri ad opinionem non facit, quoniam qualitas est passiva, quæ mouere nequit: opinio autem ab eo, quod habet vim mouendi, prouenit. Verum quidem, & illud esse videtur, quod frigiditas stabilis opiniones reddat: frigidum enim immobilitatis causa. Verum in eo quoque siccitas suam videtur vim habere. Nam ad retentionem eorum, quæ semel concepimus, confert siccitas. An etiam crassitudo spirituum ipsius cerebri non possunt esse huius rei causa. Eos enim qui pertinaces sunt in suis opinionibus, tales esse fere agnoscimus. Cæterum non abs re hoc loco erit querere, in quibus

prædictæ facultates resideant, & suas actiones exer-
 x. Nam vt dubium non est cerebrum esse illarum se-
 ita nequaquam facile est iudicare, an omnes pariter
 omni parte cerebri sint collocatæ, an singulæ peculia-
 locum sibi vendicent. Etenim ferè omnes neoterici
 vult imaginatiuam facultatem in primis vëtriculis ce-
 rebrum residere, cogitatiuam in medio, memoratiuã in po-
 stremo. Verum nullis necessariis argumentis probant suã
 opinionem. Quòd enim primo dicunt vnã actionem
 quando lædi aliis non læsis, verum quidem est, sed id
 non posse (vt illi volunt) si in eodẽ loco omnes con-
 sint, verum non est. Nam cum vnaquæq; pars prædita
 intractrice, retentrice, coctrice & expultrice vi, vide-
 ris per intemperies vnã aliquando lædi, alias verò nõ,
 concoctio læditur, non retentrix, per intemperies sic-
 ca. Præterea quod dicunt læsa parte anteriore cerebri læ-
 imaginatiuam, non autem cogitationem, quæ vitia-
 læso medio ventriculo, nec memoriam labefactari,
 idò integer est postremus ventriculus, id refellit expe-
 riencia: quippe cum per vulnera & contusiones cerebri,
 acunque parte ipsius affecta, omnes lædantur, vt sæpe
 edendo didici. Tertio (inquiunt) sensus in priore par-
 te cerebri positos esse: & propterea imaginatiuam, quæ
 imagines rerum apprehendit, in anteriore parte ponem-
 esse. Postea verò merito cogitationem secundum lo-
 cum sibi vindicare, vt quæ rerum imagines inter se distin-
 gat, & discretas memoriæ commendat: & ob id memo-
 riã in postremo loco contineri. Itaque rationi esse cõ-
 num, vt detur ordo in locis ipsarum facultatum, vt da-
 tur in ipsis operationibus facultatum. Ad hæc naturam
 cerebri partes distinxisse in anteriores, posteriores, & me-
 dias, non alia vt videtur, ratione, quàm quod singulis fa-
 cultatibus proprium & separatum locum daret. Hæc ar-
 gumenta sunt quidem probabilia, sed nihil necessarium
 concludunt. Nam de his fortè, quæ per odoratum, visum,
 gustum admoniti imaginamur, aliquid possemus con-
 cedere: de auditu autè, qui in media parte cerebri positus
 est, & de tactu, qui per neruos ad partes anteriores & po-
 steriores per spinalem medullam qualitates suas ad cere-
 brum defert, non item. Nã cerebri posterior pars primo

*Quem locũ
 in cerebro
 obtineant
 principes fa-
 cultates.*

Galenus sententia de facultatibus principibus locis distinctis.

apprehendit sensationes delatas per nervos ortor à mulla: alia aut secundo loco, & tertio. Quare si ordo a quis statuendus esset in primo casu, imaginario in posteriore parte, memoria in priore poneretur. Natura distinxit quidem cerebri partes, sed non ea ratione, ut singulas facultates concederet. Nam plures cavitates, per res distinctiones ex inuolutionib⁹ membranarum in cerebro apparent, quam sit numerus ipsarum facultatum quas in cerebro residere agnoscimus (sed aliis rationibus quas Gal. in lib. de v⁹upartium explicat. Gal. verò nihil de hac re aperte docet: & si aliquando inclinare videri in eam locorum distinctionem. Nam tertio de locis affectis, læsa anteriore parte cerebri ait non lædi cogitationi nisi medius ventriculus lædatur. Eodem libro voluntatem in cerebro iuxta nervorum originem ponit. Alibi tamen non videtur aliquam separationem ponere, ut tertio lib. de placitis, cū inquit cerebro colliso, vel aliquo ex illis ventriculis compresso, mutum, & sine respiratione & sensibus motibusque voluntatis priuatum collabitur animal. Non enim differentiam ponit in locis sensitiuæ & motuæ facultatis: tamen si nervos motuos à posteriore parte oriri scribat: sensitiuos verò à priore. Ut ergo sensitiua facultas per totum cerebrum est sparsa, & motiua quoque ita habere agnoscitur, cur idem non continget in aliis facultatibus. Illud quoque perpendum est, quod scribit Galenus in septimo libro de placitis, non lædi, inquam, sensum & motum læso cerebro, nisi læsio attingat aliquem ex ventriculis: fortè quidem id in sensu & motu verum est: quandoquidem nervi, unde proeunt sensus & motus nequaquam læduntur, nisi affectis ventriculis: alias verò facultates inflammatis solis membranis, nequaquam affectis ventriculis cerebri, labefactari experientia sæpe docuit. Verum etsi prædictæ rationes efficere videntur, ut principes facultates sedes non habent in cerebro distinctas: tamen non desunt alia, quæ contrarium persuadere videntur. Nam eos, qui latius habent occiput, & amplam eam cavitatem, quæ cervici coniungitur, memoria plurimum valere agnoscimus: contra verò affici, qui contrario modo in eo loco habet. Eadem ratione quibus frons & sinciput est amplum, tribuimus

in imaginationem & apprehensionem. Illos verò
 non polleere videmus, qui mediam & supremam capi-
 tem obtinent amplam, & optimè figuratam. Nōne
 iam ipsum caput damnamus cum minimum est, aut
 nimium & perperā figuratū. Ac fatuos, stolidos, amē-
 tit aliter male affectos eos agnoscimus, qui vitiatam
 habent structuram capitis. Docet & id Arist. cū ex figura
 magnitudine frōtis, & aliarum partium capitis, inditia
 ad animi mores dignoscendos. Nam mirum profe-
 cerebri tot cavitates, & diuersam ab alijs parti-
 bus structuram obtinuit, quæ nihil conferant ad eas
 actiones, quarum est proprius & vnicus fons & sedes.

Quæ autem duo indiciorum genera mihi vi-
 deor prætermisisse, de quibus sum ab initio me-
 tracturum pollicitus. Quorum alterum ad ope-
 rationes attinet naturales, alterum vero ad ea,
 quæ extrinsecus occurrūt. Erit autem in vtrif-
 ue sermo communis.

Antea proposuit Galenus fontes signorum omnium
 peraturarum totius corporis & partium singularum:
 hæcenus docuit quomodo signa sumantur à capitis
 dispositione, à sensibilibus operationibus, nec non à mo-
 tibus, & principibus actionibus: tamen si sensitiuas & mo-
 tus actiones leuiter admodum attigit. Nunc verò pro-
 mittitur signa, quæ sumuntur à naturalibus actionibus,
 ab his, quæ extrinsecus afficiunt: ex illis enim indicia
 quoque sumimus ad cerebri dispositionem & temperiem
 cognoscendam. Nam qui cerebrum habent infirmum, vel
 temperatū, vel rarum & molle, facile leduntur à vapo-
 ribus assurgentibus à ventriculo, & alijs internis partib⁹,
 inueniuntur etiam eos, quibus calidum est cerebrū, propter ac-
 cidūt & offēdunt, ira, labor, cibi, potionesque calidæ, &
 hæc denique, quæ calefaciēdi vim in corpore obtinēt. Sic
 hæc alias intēperaturas & dispositiōes cerebri alię causæ
 extrinsecē iuuāt, aut lēdūt. Nō docet autē generali aliqua
 ratione quomodo naturales actiones sua præbeāt intem-
 peraturis cerebri & aliarū partiū dignoscēdi indicia: sed
 statim ad particularia trāsit, & accommodat tractationē tē-

*Naturales
actiones quo
modo digno-
scantur af-
fecta.
Mōtans re-
prehēditur.*

*Naturales
actiones à
quibus ledi
possunt.*

perato cerebro : methodus tamen docendi postulat ,
aliquid generale tradatur . Qua quidem in re Momani
& alij interpretes dicunt naturales actiones non nisi per
excrementa indicari, quod falsum quidem est. Nam qui
non dicit concoctionem ventriculi , quæ male peragitur
indicari ex gravitate , pondere , dolore ventris, ex tolli-
bus, flatibus , & fluctuatione, ex sapore & odore, qui per-
cipitur in ore, dum coctio fit: nonne & calor, qui in cur
apparet, ostendit qualis facta sit non solum excrementum,
sed etiam ipsorum humorum generatio. Habent at-
tractio, retentio, & expulsio suas notas ex eo sensu, qui
percipitur in ipsa operatione, & ex his, quæ operationem
ipsam sequuntur qualitates & alia opera, præter ipsa ex-
crementa. Cæterum per operationes naturales non alia
intelligit Galenus hoc loco, quam attractricem, retenti-
cem, concoctricem, & expultricem: tamen si alibi scribit
hepar naturalium facultatum esse principium, & in eo
fieri concupiscentiam, & voluptatē, generationem & au-
ctionem, à quibus indicia quoque capiuntur ad hepatis
dispositiones dignoscendas. Sed quoniam, quæ propriæ
sunt, non veniunt in methodum communem, ideo natu-
rales actiones eas solum intelligit, quæ communes sunt
omnibus corporis partibus, quatenus sunt similes. Ve-
rum cum ad actiones naturales obeundas requiratur non
solum ipsa temperies partis, sed etiam materia, quæ ac-
trahitur, retinetur, concoquitur & expeditur: & præterea
in certis partibus recta instrumentaria partis structura
merito fit, ut semper culpæ non debeamus temperiam
partis, ubi illarum actionum opus male peragitur, sed non
materiam ipsam, alias vero malam structuram ipsius in-
strumenti: Si quis enim cibos ingerat, qui inimicam ho-
mini substantiam habent, vel qualitates, vel in mensura
excedunt, aut deficiunt, aut iusto modo, vel tempore, aut
ordine non assumuntur, nequaquam bona fiet conco-
ctio, nec excrementa secundum naturam habebunt: cum
tamen nullum sit in ipsa temperie partis, & in actionibus
naturalibus vitium. Eadem ratione si venæ, aut intestina,
vel cutis, aut alij meatus, per quos excrementa expurgari
solent, sint obstructi, aut præter modum aperti, excre-
menta corporis rectè non excernentur, sed id sine vitio

facultatum naturalium. Hæc ergo animaduer-

ant, antequam temperiem ipsam & facultates

aus. At verò & in his quoq; quæ extrinsecus vel

cus afficiunt, animaduersiones quædam sunt ad-

2. Nam si ob raritatem, aut densitatem, vel mol-

& spongiositatem, vel situm partis, aut vitium par-

icinarum, aut circumstantium, aut agentis imbe-

tem, vel ob aliam similem causam, pars cuius tem-

entum quærimus, facile aut difficile patiatur, per-

ad ipsam temperiem referemus, quod ad alia per-

An dicemus quæso eos, qui rariore sunt cute & os-

capitis, frigido esse cerebro, eò, quod ab aere frigi-

ompte ledantur: an dicemus eum frigida temperie

culi constare, qui ob carnis circumpositæ ex mul-

um ventris substantiæ defectum, male bonos cibos

coquit: pulmo ob situm, mollitiæ & spongiosam sub-

nam facile recipit transmissos aliunde humores: sed

n ostendit aliquam in eo, præter ipsius naturalem

stitutionem, intemperiem. Qui frigido & imbecillo

entriculo, si bene concoquat exiguum cibi boni por-

tem, propterea non est bene temperatus: circumspi-

mus igitur omnes causas, quæ in vno opere perficien-

concurrunt, & singulis tribuamus, quod ab illis nasci-

ne demus aliis, quod ad eas nequaquam pertinet.

*Extrinsæ
agētia quo-
modo signa
certo prabe-
re possint.*

quidem cerebrum sortiatur bonam quatuor

primarum qualitatum temperaturam.

Methodum, quam proposuit de signis, nunc primum

temperaturis cerebri accommodat: postea verò alijs par-

tibus, quorum signa se tradere velle proposuit: postremo

pro vniuerso corpori. Et quoniam temperati, intempe-

ri, calidi, frigidi, humidi & sicci mentio fit passim in hac

tractatione, & in vniuersa medicina, nec vno & eodem

modo res temperatæ, intemperatæ, calidæ, frigidæ, humi-

dicuntur, ideo vt principia ponamus his, quæ seqün-

tit in hoc opere, & lucem præbeamus alijs tractationi-

bus, operepretium esse duco hoc loco ea diligenter expo-

ere. Arist. calidum, frigidum, humidum, & siccum tradit

a logicis solam ipsam qualitatem nempe caliditatem,

rigiditatem, humiditatem, & siccitatem significare: at me-

*Calidū quid
significet.*

*Calidius
quot modis
dicatur.*

*Calidum de
quibus re-
bus dici sole-
at in medi-
cina.*

dicis non solum id, sed etiam substantiam, siue corpus quod ea qualitate est præditum, significat, & optime quidem. Nam percunctanti quid sit caliditas, corpusve quædam habet, apte respondemus aliquid esse calidum, ut albedo est quidpiam album: nec non etiam corpus, quod dealbarum est album est. Calor verò ipse solam caliditatem significat: propterea cum medici quarunt, an plus habeant calidi innati, quam iuvenes, vel minus, de calore ipso & qualitate non est quæstio, sed de substantia ipsa innata, quæ calida est. Porro corpus calidum dicitur, quod caliditatem habet. Vsurpatur & calidum pro eo, quod est calidius: veluti cum cerebrum, vel cor, vel aliam partem, aut totum etiam ipsum, calidum dicimus: non aliud intelligimus, quàm quod calidius est eo, ad quod dicitur calidius: vel quod qualitatè habet calidam eo modo, quo aliquid calidius dici potest. Dicitur autem multis modis aliquid calidius Arist. teste lib. 2. de part. animalium. Nam calidius primo dicitur, quod vehementius tactum calefacit. Item quod magis liquefacere liquabilia, & cremare, quæ cremari possunt. Præterea quod plus caloris in se continet, calidus vocatur eo, quod minus habet. Item quod lenius frigescit, calidius alio est, quod cito idem patitur & quod calefit citius, eo quod lentius, calidius censetur. Hæc quidem Aristor. Verum non solum his modis, sed alijs duobus præterea aliquid alio calidius dicitur. Nam calidius est, quod plus habet substantiæ calidæ, ubi par inest caliditas: item calidus vocamus, quod alteri collatum, huiusmodi apparer, etsi exiguum in se habet calorem. Cæterum calidi, frigidi, humidi, sicci que nomina in medicina dicuntur fere solum de elementis, humoribus, partibus corporis, & toto ipso corpore, de medicamentis, alimentis ætatibus, sexu, ut masculo, fœmina: de aere ambiente, & proinde de regione, cœli statu, & anni temporibus: sed ut calor, & aliæ qualitates primæ non eodem modo in illis sunt, ideo diverso modo illa calida sunt, & dicuntur, diversæque significationes sunt excogitatæ, ne longa percontatione & dictione quæreremus, quod intellectione proprie vniuscuiusque significatione, statim innotescit. Propterea enim quod alio modo calidum inest primæ elementis, quam in humoribus, & alijs rebus, ideo (ut

varium calidi nominis vsum excogitarunt mat-
 tri, qui artes conscripserunt, vt simplici calidi
 one perciperent lectores, quonam modo singu-
 a, quæ calorem in se continent, calida intelli-
 Ac ne longius abeas, cum calidum in elementis
 mo gradu, cum dicimus ignem esse calidum, in-
 is ita, ac si diceremus ignem summè esse cali-
 tur calidum, frigidum, humidum, & siccum, cum
 ore dicitur, vel absolute, vel non absolute in-
 (inquit Galenus) verum cum tractationem con-
 arario vsu nominis absoluti, vtile in primis esse
 vt æquiuocationem hanc ostendamus, quod in
 ommentario vtrumque fecimus. Igitur verbum
 quod nos absolute dicimus, sumitur apud Gale-
 io modo pro eo, quod est prorsus, quomodo i-
 olute calidum pro eo, quod est prorsus, & extre-
 dum dici scribit: sumit item absolute pro eo, quod
 collatione ad aliquam rem priuatam, sed pro-
 mperaturæ ratione, in qua calidum hoc superat:
 cto sanguinem calidum esse statuit absolute, id
 mperaturæ suæ ratione, in qua calor fugus exupe-
 m absolute idem est, quod sine additione illius, cu-
 est, dicitur: vt si quæritur cuius temperamenti sit
 n adiecto leonis, aut alterius animantis, id absolu-
 eri dicitur: Alio modo absolute idem est, quod
 e, vt temperies animalis absolute optima non di-
 , cum æqualem mixtionem ex contrariis exqui-
 on habeat: præterea absolute vsurpat pro eo, quod
 ne distinctione, vt absolute non esse responden-
 ait, vbi quæritur, an aliquid sit frigidum, vel ca-
 n: Capitur & absolute calidum pro eo, quod est
 collatione ad sui generis medium, quo pacto ver-
 absolute loquendo siccus vel humidus intelligitur,
 t, quod talis statuatur ad medium comparatum,
 ad inter vermes ponitur: quomodo etiam magnum
 ius in libris de pulsibus differre scribit, quod ma-
 m absolute dicatur, maius autem minime: nā magnū
 minus, quā maius dicitur sine collatione: sed id ad
 d magnum dicitur, non additur, cum respectu ad me-
 m sui generis dici intelligatur: additur autem id, ad

*Simpliciter
 quod modis
 aliquid di-
 catur.*

quod dicitur maius. Tot ferè aut pluribus etiam rati
absolute aliquid dici apud Galenum tum ex aliis locis
ex primo illius libro de temperamentis intelligitur
quisque, qui diligentius eum authorem perlegit. Quod
quidem varietate nusquam expressa, dum videtur eodem
modo absolute nomen usurpare, tractationem obtemperata
reddit. Nos autem ne rudiores confundamus, ubi in
mentio huius vocabuli, absolute sumemus pro eo, qui
est sine collatione, sed suapte natura ab exuperante qua-
litate calidum, frigidum, humidum, siccum, euadit, & dicitur.
His ita positis iam ostendamus, quoniam modo res per
dictas, quarum diximus in medicina mentionem fieri
lida, frigida, humida, sicca, & temperata dicantur. Ele-
menta, ut ab his incipiamus temperata nequaquam di-
possunt, cum temperies non fiat, nisi ex quatuor qualitatibus,
sed calida, frigida, humida & sicca dicuntur & intelli-
guntur, quod summas habeant eas qualitates, à quibus
denominantur: & in his calidum, siccum dicitur, quod sum-
mam caliditatem & summam siccitatem obtineat. Ho-
mores verò calidi, frigidi, humidi, & siccici dicuntur, quod
illæ qualitates contrarias suas exuperent, ut sanguis cali-
dus & humidus, quia in eo calor frigus, & siccitatem vin-
cit humiditas: temperati autem dicuntur humores, in qui-
bus æqualis est qualitarum mensura & gradus, aer am-
biens, regio, cæli status, & anni tempora eodem modo ab
excessu vel æqualitate qualitarum calida, frigida, humi-
da, sicca, & temperata dicuntur esse. Porro alimenta & me-
dicamenta cum ad usum animalium referamus, merito fit
ut collatione facta ad ea, quorum sunt medicamenta vel
alimenta, calida vel temperata dicantur. Sic sanè illud in-
dicamus homini medicamentum, quod cum mutandi
vim habet: alimentum verò, quod nutrire potest: eaque
calida, frigida, humida, & sicca nuncupamus, quæ homi-
nem calefaciendi, refrigerandi, humectandi, & siccandi
vim habent. Temperata verò, quæ illius temperiem in
eodem statu conseruant. Cæterum ætates scribit Galienus
calidas, frigidas, humidas, siccas intelligi, collatione facta
ad eam ætatem, quæ omnium optima temperatissimaque
censetur. Est autem ea adolescentia, quam ideo tempera-
tissimam statuimus, quod ad corporis, animique actiones

*Elementa
quomodo di-
cantur cali-
da frigida
humida sic-
ca.*

*Humores
quomodo i-
ta dicantur.
Aer, regio a-
nimi tēpora
quomodo.*

*Medicamen-
ta alimenta
ætates quo-
modo calide
intelligan-
tur.*

omnium sit aptissima: ad quam sane spectantes,
calidam & humidam iuventutem calidam &
consistentem, siue declinantem ætatem remitten-
omnium actionum robore, quæ caloris vigore
frigidam & siccam, sed non magno excessu iu-
Senes verò omnes pariter frigidos & siccos, sed
qualitatum excessu statuimus: inter quos eos, qui
senectutis partibus consistunt tum frigidos, &
reputamus, quòd frigiditatis vehementi excessu
ous elaboretur, plurimaque ob id in illis pituita
et, quæ superfluo humore & frigore, solidas par-
at, corporisque omnes actiones labefactat: ita ut
non minus in humiditate, quàm siccitate emendan-
ari medicum oporteat. *Qua* ratione commotus
is libro octauo de placitis Platonis, cum alibi vel
os, & siccos, vel frigidos, & humidos simul senes
ntiallet, decrepitos similem hyemi temperiem ob-
scribit, quòd scilicet desperata iam correctione
tis solidarum partium, satis assequi putetur medi-
pituitosa mucosaque excrementa, quæ non minus,
ipsarum partium solidarum vitia obsunt, emenda-
ear. Iam verò masculos calidos & siccos, fœmi-
rigidas & humidus dicimus esse, quòd plus caloris
abeat, quàm fœmina, hæc verò minus: non quòd in
ina frigiditas calorem superet. Caterum ut facile est
re, quomodo calida, frigida, humida, & sicca & tem-
ta prædicta dicantur, ita difficilius est explicare, quo-
to tales dicantur partes corporis, & totum ipsum
pus. Nam Gal. scribit quidem hæc per collationem a-
ando dici, aliquando vero ob excessum, vel æquali-
m mixtionis. Verum quanam, & quot sint, quæ aliis
ferri possunt, & quæ & quot sint, ad quæ sit collatio,
sua tractatione nemo colligere potest: toto enim per-
to lib. primo de temperamentis, in quo hæc proponit
velle docere: nihil profecto inueniemus, nisi variam
undem rerum repetitionem, siue aliqua certa sententi-
conclusionem. Nos verò ita rem hanc explicare aggre-
emur. Totum & partem, de cuius temperamento agi-
us, vel ut genus, vel ut species, vel individuum, vel me-
um generis, aut speciei consideratur. Licet enim de So-

*Senum tem-
peries.*

*Mascul^{us} ca-
lidus fœmi-
na frigida,
quomodo di-
catur.*

*Totum &
partes quo-
modocalida
dicantur dif-
ficile esse in-
uenire ex
Gal.*

*Authoris de
aere metho-
dus.*

*Quæ non
possit dici ca-
lida vel tē-
perata.*

*De quibus
querere pos-
sumus qua-
lis sit illorū
temperies.*

*Medium ge-
neris quib⁹
comparari
possit.*

*Genus pro-
ximi colla-*

crate petere cuius temperamēti sit: cuius itē anima-
medium, quod in suo genere, vel in sua specie ponitur,
cum genus omne temperatum non sit, sed solum, quod
substantia continetur: ideo nihil, quod in quantitate
qualitate: vel ceteris prædicamentis ponitur, temperatum
vel intemperatum dicitur: nisi quatenus substantia
ficat. Sed nec etiam substantia, nec corpus ipsum:
nec enim omne corpus, nec omnis substantia ex quatuor
elementis conflat. Quare nec querere possumus
temperamenti sit substantia, aut corpus: quippe cum
illam temperiem hæc actu habeant. Prima ergo de qua
querere possumus, sunt corpus compositum, & sim-
pliciter compositum, & non animatum: vel simpliciter
& elementare. Aptē enim sciscitabimur cuius tempera-
mentum sint corpora animata, inanimata, & elementa. Deinde
omnibus speciebus illorum & indiuiduis querere possumus,
ut de animali, plantis, lapidibus, aere: & sic de omnibus
speciebus, & indiuiduis illorū. De medio autem, quod
in genere substantiæ corporeæ ex elementis compositum
est, querere possumus facta collatione ad omnia genera
inferiora, species, & indiuidua: Est autē medium
temperatum ex æquali portione omnium elementorum
dicaturque illa temperies optima inter omnia corpora
temperata, quæ omnino, quantum natura nostra admittit
sensus nostri iudicare possunt, exactam & æqualem
elementorum portionem recipit. Petere ergo possumus
cuius temperamenti sit huiusmodi compositum obsoletum
est solum expendendo propriam ipsius temperiem: in-
uenimusque illud temperatissimum esse. Sic etiam ad om-
nia genera, species, & indiuidua collatum, tale iudicatur.
Semper enim temperatum dicitur: nimirum quod ex
temperatissimam temperiem obtineat. Ergo genus, quod tem-
peratum esse incipit, ad reliqua conferri nequit, quia nu-
llam temperiem actu habet: medium autem illis omni-
bus aptissime confertur. Nam ut inepte quis peteret, quod
temperiem habeat corpus, quod ex elementis con-
flatur: ita aptissime quæret, cuius temperamenti sit cor-
pus, quod parem ex elementis mixtionem accepit. Est au-
tem illud optimi temperamenti. Genus autem proxi-
mū, primo, & illius medio, & oppositis speciebus, & me-

quod inter eas ponitur, & oppositis indiuiduis con-
 potest. Petere enim possumus cuius temperamēti sit
 al, ut est corpus animatum, & cuius temperamēti sit
 ctu corporis æqualiter temperati, & respectu inani-
 arū, & medij, quod inter inanimata ponitur: & col-
 ne facta ad lapidem, & illius species & indiuidua. Ad
 verò species, & indiuidua nequaquam potest con-
 perperam enim quis quæret cuius temperamenti sit
 nal respectu hominis, & indiuiduorū hominum. Ad
 iū autē animatorū corporū animal cōfertur quidem
 cum ipsum medium sit, cōtingit, ut idē ad semetipsum
 feratur: inter animata enim animal optimi tempera-
 nti cēsetur. Cæterum opposita genera, summo generi,
 medio illius, & opposito generi, quod medium quidem
 , & eius speciebus, & indiuiduis optimæ cōfertur: ut
 urum animal genus quoddā est animalis: de cuius qui-
 m temperie quærere possumus quatenus est compositū
 elemētis, quatenus animatum, vel hominis vel Socra-
 respectu. Eodem modo species cum generibus suis, &
 edis generum, speciebus oppositis, & illarum mediis, &
 diuiduis conferuntur: cum suis verò indiuiduis non itē.
 orro indiuidua omnia omnium specierū ad omnia con-
 tri possunt, nēpe ad omnia genera, ad omnes species, &
 nnia media, & ad omnia indiuidua. Optimè enim quæ-
 mus cuius temperamenti sit Socrates, ut corpus est
 compositum ex elementis, ut animatum, ut animal, ut
 omo. Item respectu medij, quod in genere corpo-
 um compositorum ex elementis, animati, inanima-
 , animalis, plantæ, hominis, bruti, Platonis vel
 lterius indiuidui collatione. Nec illud quidem igno-
 andum est, omnia prædicta sibi ipsis mutatis confer-
 i posse, ut animal viuum cum mortuo, sanum cum
 egroto, & sic de reliquis. Ex quibus quidem patet, quæ
 possint, & quot modis singula aliis conferri. Iam ve-
 o cum omnia prædicta dicantur temperata, calida,
 rigida, humida & sicca, vel propriæ temperaturæ
 ratione, vel ex collatione: multis autem modis sin-
 gula, ut ostendimus, conferri possint: illud explican-
 dum occurrit, quot modis temperies fieri dicatur, &
 cuius respectu de singulorum temperie pronunciemus.

*tio ad que
fieri possit.*

*Oppositorū
generū col-
latio ad que
fieri possit.*

*Indiuiduo-
rum collatio
ad que fieri
possit.*

*Omnia cum
seipsis muta-
tis compara-
ri posse.*

*Temperatū
quot modis
dicatur.*

Egimus ex nostra opinione superius de hac re. Nunc ut cum nihil referat ad presentem tractationem quæ quod est exactum, Galenum sequentes dicemus temperatā, quædam esse ad pondus, alia ad iustitiam, alia et collatione: intelligimus autem illud temperatum esse ad pondus, quod æqualem omnium elementorum portionem se habet, cuius generis in corpore nostro creditur et quantum sensus iudicare potest, cutis volæ manus, & forum digitorum. Porro medium illud statuimus temperamentum tanquam regulam, ad quam respicimus, cui expendere volumus, quanta sit portio singulorum elementorum in singulis partibus: hac enim ratione dicimus ossa, ligamenta, cartilagines, nervos, frigida & sicca temperie constare, quod scilicet plus frigidi & sicci & terreni substantiæ obtineant, quam ea cutis manus. Sic partes quæ ea molliores sunt, humidiores: quæ calidiores sunt calidiores: & ut vno verbo dicam, omnes excelsus partium, cum mixtionem elementorum expendimus, ad eam rem facta collatione pronuntiamus. Est alia temperies, quæ ad iusticiam dicitur, quæ recta & iusta est, prout conveniunt singulis partibus rectè affectis. Partes autem singulæ debent habere temperiem, quæ sit apta ad proprias actiones edendas. Quare cum singulæ partes actionibus differant, eadem non potest esse omnium temperies, sed necesse est in aliquibus plus inesse calidi, aut frigidi, aut humidi, vel sicci: propterea ad pondus temperatæ illæ esse nequeunt, sed habebunt optimam, & iustā temperiem, quando eam obtinebunt, quæ omnium sit cōvenientissima ad proprias functiones exercendas: à qua cum deflectūt, in temperatæ cēsentur. Eadem est ratio de toto, quæ de partibus. Nam ut diversæ sunt hominis actiones ab actionibus aliorum animalium, ita & illius forma & temperies diversa est. Atque hæc commemoranda fuerunt, ut sequens disputatio cum præcedentibus cohæreere possit. De his verò, ad quæ collatio fieri debet, ita scribit Galenus lib. primo de temperamentis. Siquis, inquit, interrogetur quomodo calidum aliquid dicatur, si apte respondere velit & non decipi, necesse est cum omnia calidi significata, & ea, ad quæ collatio fieri potest, enumerare, & postea sciscitari quomodo, & ad quid collatione facta, calidum illud

procurare velit. Verum hæc regula mihi parum arti-
ficia, & laboriosa multum esse videtur: nihil enim hoc
in arte nostra cer.ò affirmare poterimus: Nun-
quam enim temperamenti calidi signa, causas aut cura-
vel cōseruationem scribere poterimus, nisi semper
puta hac multiplici & varia significatione, & colla-
tione: id quod cum non faciamus, constat iam positum
ad, ad quod referimus, quod calidum vel temperatū
nunciemus. Quid autem illud sit, iam expendamus.
Ex modo interrogationis intelligim⁹ sæpe ad quid
respiciendum. Age enim si quis de Socrate ad hunc
petat, cuius temperaturæ est hoc corpus, quis nō
respiciendum esse ad mediū quod inter corpora sta-
tur: quod cum ex pari portione elementorum conflu-
ponatur, calidum & humidum pronuntiandum est,
eo agitur: quoniam in eo hæ qualitates prævalent.
is autem de eodem petat, cuius temperaturæ sit hoc
us animatum, eadem ratione ad medium, quod inter
ora animata ponitur, respiciens qui respondet, pro-
ciabit. At cum sit perfecta species inter alias opposi-
vt postea ostendemus, cum adhuc de medio agem⁹)
animal inter corpora animata optimæ temperaturæ,
niam ipsum est mediū. Sic sanè si quærat cuius tem-
aturæ sit hoc animal loquendo de Socrate, cum inter
nalia homo sit medium, Socrates autem homo, etiā
me temperatum dicitur. At verò si quis interroget cu-
temperamenti sit hic homo, protinus ad mediū, quod
humana specie constituitur, spectandum est, tempera-
iudicabitur, si idem sit cum medio: intemperatus au-
si diuersus, & calidus vel frigidus ab excessu scilicet
us qualitatis, quæ exuperare agnoscitur, appellabitur.
quod si ille petat cuius temperamenti sit Socrates, vt So-
crates est, cum Socrates nullam habeat temperiem, nisi
atenus est homo, idem quæret cum alio, qui petebat
ius temperamenti esset, quatenus Socrates homo erat,
em quoque respiciendum, & respondendum. At verò
quis quærat quale habeat temperamentū respectu con-
trij generis contrariarum specierum, & indiuiduorum,
inanimati corporis, bruti, leonis, & huius, vel alterius
onis; optimi temperamēti semper censetur, quoniam

*Regula Ga-
leni, quado
cet quomo-
do respōden-
dum sit de
temperamen-
to rerum, no-
tatur.*

*Methodus
respondendi
de tempera-
mēto cuius-
cunque rei,
& primò de
temperamē-
to totius.*

semper medium est. Respectu verò alterius individui eiusdem speciei, vt Platonis, vel sui metimurati, talē pronuntiabimus esse, qualem excessus, varietasque nra ostendet: vt iuuenem Socratem calidiorē seipso putā quod sensus & alia signa id ostendant. De aliquo vt leone si quis petat cuius temperamentū sit, vt corpus compositum ex elementis, calidum & humidum eodem modo dicetur. Si verò postulet cuius temperamentū sit hoc corpus animatum, admonemur esse respondendum quod sit temperatum: quoniam hoc animal est. verò interrogemus de eo, cuius temperamentū sit hoc animal, calidum & siccum pronuntiabimus, quoniam bene calidior & siccior est leo. At si postulemus quale temperiem habeat hic leo, calidus vel frigidus an: temperatus dicetur, prout cum temperie leonis temperij mediij in sua specie consentit, vel discrepat. Si quis poterea quærat cuius temperaturę sic hic leo respectu alius leonis, vel sui ipsius mutati, talis dicetur esse, qualem excessus ostendit. Quod si cum alio animalante conferatur, siquidem cum specie, quę media est totius generis nempe homine, idem respondendum vt diximus esse sciendum, cum quærebatur, qualis esset illius temperij vt animal. Nam eadem est diuersis nominibus expressa interrogatio, cum in vtraq; quærat, qualis sit temperij mediij, quod statuitur in genere animalium, sique homo, inuenietur male temperaturę esse, & calidioris & sicciorisque, quoniam ita habet ad hominem collatum.

*Species quę
dicatur me-
lioris esse
temperamentis.*

Si verò cum aliis animalibus collatio fiat, aut melioris temperaturę, aut deterioris, vel calidioris, vel frigidi-
ris inuenietur: si quidem animal alio animali perfecti-
orem habet, aut deteriorem temperiem: id quod ex maiori
quod statuitur in vnaquaque specie intelligitur. Nam
quę medium habent perfectius, ea quoque perfectius
temperie donata censentur. Sumitur autem medium
postea ostendemus, in vnaquaq; specie ex propriis ac-
tionibus: vnde meliorem temperiem ea species habere di-
citur, quā alia, quę meliores edit actiones. Cuius
quod de animali dictum est, & idem de plantis dicitur
& partibus illarum: Ac ne eadem sæpius repetere co-
mur, cum eadem plane sit ratio in plantis, quę est in ani-

*Methodus
respondendi
de tempera-
mento singu-
larum par-
tium.*

tribus, sufficere in partibus docuisse eandem esse rationem. Igitur si quis os, & tibie Socratis statuat, & querat cuius temperamenti sit hoc corpus, frigidi & sicci feratur esse: quod plus frigidi, & sicci habeat, quam calidi & humidum: vel ut medium, quod in genere corporum temperaturum ex equali elementorum portione mixtum statuitur. At si quis perat cuius sit temperamenti hoc corpus humanum, vel pars animalis, optimi dicet. Ut. n. totum animal medium erat, sic & illius partes cum aliorum partibus collare. Eodem modo, ut hominis pars est, optimi temperamenti fuerit: Ut vero os, & tibie os, & hominis tibie, ad medium, quod etiam statuitur inter ossa & tibie, & hominis tibie ossa, collatio facienda est: Ut pars vero eadem hominis facta interrogatio, respondendum est ista collatione ad medium, quod inter hominis partes statuitur: Est autem, (ut postea ostendemus) in hac re non os, sed alia pars. At vero cum simpliciter, & non iudicio ex interrogationis eo modo, quid spectare debemus: si quis perat cuius temperamenti sit Socrates, aut animal: aut si etiam sine interrogatione pronunciet de temperie alicuius rei, quemadmodum describimus signa animalis, vel hominis, vel Socratis temperati, non ita collat quid respiciendum sit, cum nihil de hac re Gal. tradat, id omnibus sit commune. Mihi autem videtur cum genere aliquo agitur, spectari medium summi generis, id est ex equali mixtione elementorum temperatum portione: cum de specie, medium proximi generis: cum de contentis sub specie, medium speciei: sic enim animal omnes scribimus esse calidum, quod in eo calor experiet, qui a portione in medio summi generis compositi cum aliis habitantibus temperatur. Leonem vero calidum & siccum, hominis siue medi generis animalium collatione: istos homines, calidos: pituitosos, frigidos. Sic Socratem & Platonem, quod bene temperato homine calidiores frigidioreque sint. Eadem ratione in partibus, genus aliquod partis, ut os frigidum, & siccum appellamus, quod aequali mixtione non habeat ut medium summi generis, sed in eo frigiditas, siccitasque præpolleat: os vero leonis calidum & siccum, quod in eo humanum os vincat: huius vel alterius leonis os frigidum, vel calidum, si frigidius

*Secundus
modus respo-
dendi & pla-
tuendi de
temperis re-
rum.*

vel calidus sit, quàm conueniat ossi temperato leonis. At
 hæc satis quidem de his, ad quæ collatio fieri potest,
 quæ cum aliis cõferuntur. Hactenus probauimus ex Galeno
 duo esse media, siue duas temperies moderatas, ad quæ
 totum ipsum corpus, & singulas corporis partes collatio
 pronunciamus, temperatas, vel intemperatas, calidas
 frigidas, humidas, & siccas: & vnum ex illis mediis diametrum
 esse temperatum ad pondus, idest ex pari elementorum
 portione, & nihil esse in rerum natura quantum sensu
 deprehendere potest, quod magis eam temperiem ostendat,
 quàm cutis, quæ intrinsecus digitis superducitur. In
 ad illam esse respiciendum, cum temperiem rerum expen-
 dimus, quatenus sunt corpora ex elementis temperata:
 rerum verò esse medium ad iustitiam temperatam, in eo
 non æqualem elementorum portione ponimus, sed ex
 quæ iusta sit pro cuiusq; partis conditione, in qua con-
 sideramus temperiem qualem res postulant aptam ad
 officia exercenda: hoc medium in omni genere rerum
 actiones edunt, Galenus statuit hominem esse: eum enim
 omnium perfectissimas actiones edere: & propterea
 merito optimam temperiem sortitum à natura. Ignoramus
 duntaxat esse media, ad quæ alia omnia conferri debent
 ex Galeno patet, cutem nempe internam manus hominis
 nis, & ipsum totum hominem. Verum ratio docet
 adhuc esse addenda media. Nam vt homo inter animata
 corpora & animalia medium reuera est, cum de aliorum
 temperie iudicare volumus, quatenus animata sunt
 animalia: ita cum inter bruta animalia, aut inter plantas
 expendere volumus, quænam meliore aut deteriore
 calidiore, vel frigidiore, vel humidore, vel sicciore
 temperie sint prædita, ad hominem non potest fieri collatio
 quia temperiæ non habet inter bruta & plantas ad aptitudi-
 nes illorum edendas aptissimam. Quod nam igitur
 medium in diuersis speciebus? non aliud (meo quidem
 iudicio) spectamus, quam eam speciem, quæ respectu
 aliarum oppositarum omnium est perfectissima. Nā
 genere animalium homo optimam temperiem censetur
 habere, quia perfectissimas edit actiones: ita in genere
 brutorum, species vna aliarum regula est, quæ præstan-
 tiores actiones edit sitque si placet leo: ad huc ergo ratio

*Medium cum
 agimus de
 temperie ad
 pondus quid
 sit.*

*Medium cum
 agimus de
 temperie ad
 iustitiā quid
 sit, in uni-
 uersa rerum
 natura.*

*Medium in-
 ter bruta
 quod nā sit.*

res dicemus alia bruta esse calida, frigida, humida, sic-
 uæ scilicet excedunt aut deficiunt in suis qualitati-
 bus alio modo, quam temperies leonis habet. Ita in plā-
 na ponenda est aliorum regula, ad quam reliquarum
 temperiem conferamus. Ut aut inter species semper me-
 dium est, illa quæ prestat aliis: sic in vna specie, individuū,
 et perfectissimas actiones edit, temperatissimū & re-
 aliorum est censendum: & prædictorum partes, alio-
 partium erunt regula. Aliud præterea medium inter
 res corporis statuendum est, ad quod respicientes, me-
 dium aut deteriore ad iustitiam iudicamus esse aliarū
 temperiem. Etenim cutis medium quidem est ad
 iustitiam, non tamen ad iustitiam. Nam si eas partes iudi-
 cas meliore & iustiore temperie donatas, quæ perfe-
 ctiores edunt actiones: nemo sane dicet cutem esse huius-
 modi partem & regulam. Nam cerebrum, cor, hepar, lon-
 ginaorem dignitatem in corpore, quam ipsa cutis ob-
 tinent. Ergo pars vna ponenda est in corpore, quæ ob suas
 actiones agnoscitur dignitate, & temperie reliquis præ-
 ferenda, sitq; illud, si placet cerebrum. Ad id ergo respi-
 cientes dicemus alias partes meliore, aut deteriore tem-
 perie præditas, quæ similem, aut dissimilem ei temperiem
 continent. Ex his iam patere puto quænam, & quot sint
 temperata intemperata, calida, frigida, humida, & sic
 dicantur: quot modis præterea, & ad quid respicientes
 dicantur, temperata, intemperata calida, frigida, hu-
 da & sicca: bonum igitur cerebrum habebit temperiem
 quatuor qualitatibus talem, qualem postulant bonæ
 actiones cerebri.

Omnia que diximus habebit moderata.

Ex dictionis serie(per omnia) necesse est ut intelligat
 pitris figurā, magnitudinē, orta à capite, nec nō sensiti-
 s, motivas, & principes facultates: hæc enī omnia dicta
 nt. Verum ratio aliter suadet, nā ut figura forte fieri nō
 uest apta secundū naturā absque bona temperie: ita ma-
 gnitudo excedere potest, etiā si temperata est materia, ex
 na caput est confectū: quod & ipse Galen. antea docuit.
 odē pacto, quæ oriuntur à capite, illi⁹ magnitudinē ali-
 uādo sequuntur. Ergo magnitudo & paruitas capitis mo-

K iij

*In vna spe-
 cie quod me-
 dium sit po-
 nendum ad
 iustitiam.*

*In partibus
 quod mediū
 ad iustitiam
 sit ponendū*

de iatā temperiē semper nō comitātur. Præterea sensū
& motuæ operationes cū non pendēat a solo principiu
sed partim etiā a suis instrumentis, si bene habēt, non sol
temperiē cerebri, sed etiā suorū instrumentorū cecū cō
suetudinē ostendūt. Illorū verō vitia, in solis instrumentis
nō vi iuo cerebro cōsiliere valent. Requirit etiā (vt di
ximus) principes facultates præter tēperiem cerebri eū
dem quoq; structurā moderatā, & nativū calidū in dū
bene affectū. Quōd si ingeniū (vt ille tradit) sequitur tē
puitatē & crassitiē substantiæ cerebri, erunt & illa quoq;
præter temperiē addenda. Illud tamē verum semper est,
bonam necessario subesse temperiē, si illæ actiones recte
peragūtur: nō tamen cōtra sit, vt tēperie necessarius dam
nate oporteat, vbi huiusmodi functiones sunt vitia.
Nam vt bona actio nequit fieri absque concursu omniū
causarū, quæ necessariæ in eo opere agnoscūtur: ita vna
ex causis labefactata, actionē ipsam vitiat cōstat: vnde
ergo argumentū de tēperie affirmatiuē, nō autē negatiuē.

Et excrementa, quæ per palatum, vel aures vel
nares, vel oculos expurgantur, hæc quoque
moderate se habent.

Præter signa prædicta, alia addit ex excrementis, in
quib⁹ bona cerebri tēperies indicari potest. In qua quide
re illud primū expēdere oportet, quæ sint excrementa
cerebri: deinde per quos meat⁹ excerni debeāt excrementa
cerebri tēperati: præterea quomodo moderata intelligantur
huiusmodi excrementa: postremo an ad huiusmodi excre
mentorū moderatū effluxū requiratur solū bona cerebri tē
peries. Porro sunt qui putēt præcipuū cerebri excrementū
esse pituitā, quā expuim⁹, & emigimus: illā enī illic gigni,
& cerebrū esse illius sedē. Verū aliter res habet. Nam
hic Gal. lib. 3. meth. in omni concoctiōe corporis dū
fieri genera excrementorum. Vnum tenuius, alterū cras
sius, & ea perfectā concoctione, sua excrementa separa
ri ab eo, quod vtile debet manere in corpore, & foras
randem excerni, vnde & excrementi nomen natum est.
Quod si ita est, pituita quæ per venas fertur commixta
cum aliis humonibus, excrementum non est: propterea

De excre-
mentis cere-
bri disputa-
tio.

cum aliis humoribus mixta est, tanquam necessaria
 eandem humorem faciendam, & nutriendas singu-
 lis partes: quæ ut constant ex quatuor humo-
 ribus eandem postulant simul mixtos ad propriam
 nutritionem. Ergo pituita non est excrementum conco-
 ctum, quæ in cerebro perficitur, nimirum cum humor
 per venas cum aliis ad cerebrum fertur, genitus in
 e, una cum aliis ex alimentis portione frigidiore, &
 frigidiore: quænam ergo propria habebit cerebrum con-
 crementum, quæ in eo sit, excrementum: non alia quidem po-
 terit habere quam alia partes, quæ ad publicam concoctio-
 nem natura non sunt destinatæ: cuius generis sunt, solus
 ventriculus, & hepar. Hæ enim partes, cum plus concoquât,
 nihil sit necessarium, plura quoque, & alterius gene-
 ro creant excrementa: Ventriculus quidem stercus, &
 hepar biliosum humorem, & melancholicum: Re-
 sæ vero omnes corporis partes cum ex eadem massa
 humorum nutriantur, nempe ex eo, quod ab hepate perve-
 nit, & à singulis membris trahitur, eiusdem ge-
 neris habent excrementa, unum crassius, quod veluti for-
 quædam est: Alterum est halituosus quidam vapor.
 eandem suam partes vicinæ cuti, ad eam extrudunt, & ea
 , quæ camisas tingit, & ex cute capitis depeccitur, tan-
 am fursus quidam. Aliæ vero partes, quæ situm habent
 corpore profundiore, per interiores corporis meatus
 t mea fert opinio) hoc genus excrementorum extrudunt.
 erum (ut antea ostendimus) pars huius excrementi quæ
 scosior est, materia fit pilorum. Vaporosum verò aliud
 excrementum per cutem videtur ab omnibus partibus pro-
 re ex propria ipsius inclinatione. Porro huius excre-
 menti exeuntis à nostro corpore, & mixti cum aere, odore
 commoti canes, dominos suos agnoscunt, sequuntur, & a-
 nissos inveniunt: inimicos vero, & feras venantur, & per-
 equuntur. Itaque cerebrum non alia debet habere excre-
 menta propria magis, quam pulmo, cor, caro, & etiam ip-
 sum iecur, & ventriculus, quatenus postea nutriuntur, rur-
 us elaborata adhuc portione illius massæ humoris, ap-
 posita singulis suis particulis, quam in concoctione
 necessaria pro toto corpore primo elaborarunt: At si
 ita res habet pituita qua per oculos, nares, & os emittitur,

K iij

*Pituita que
emungitur
non fieri ex
vapore refri-
gerato in ce-
rebro.*

aut per neruos ad alias partes descendit, aut alio modo subiecta membra afficit, cerebri non est excrementum. Quod & ex eo etiam intelligere possumus: quia nemo vel temperatissimus, aut siccissimus caret vnquam proprio suis excrementis, vt quæ necessario ex parte dissimili, quæ est in alimento post concoctionem resultant. Pituitam verò à cerebro multi sunt, qui nunquam emungunt, vel expuunt, aut certè non pari, sed longè diuersa mēsurā, & qualitate quod non contingeret (vt dixi) si esset naturale, & proprium ipsius cerebri excrementum. Multo magis illi aberrant, qui persuasi ex vulgari medicorum opinione credunt huiusmodi pituitam ex vaporibus ascendētibz à ventriculo, & alijs partibus subiectis, & postea concretis in cerebro, pluuiæ modo gigni. Nam ex vapore res crassa, & viscida cuiusmodi est sæpe pituita, fieri nequit, præsertim in cerebro actu calente. Ad hæc cur cum omnes concoquant in ventriculo, & hepate alimenta, eodem modo pituitam non emittunt à cerebro? Ignor nec in cerebro gignitur pituita, tanquam proprium eius partis excrementum, nec ex vaporibus concreuit. Sed quæ iam erat genita, & mixta cum alijs humoribus, & delata per vniuersum corpus, si forte inciderit in partes frigidiores, plane & æqualiter assimilari nequit: verum accepta illius portione tenuiori, & calidiori, quod reliquum est, relinquitur, atque ita excernitur, & excrementum relinquitur: non vt id quod absoluta concoctione, & assimilatione relinquitur, vt inimicum ad illius partis nutritionem, sed vt quippiam iam genitum, quod ob suum vitium absumi cum alijs æqualiter non potuit. Quapropter videmus pituitam in illis potissimum redundare, qui refrigerato sunt cerebro, aut plus alimenti frigidioris, aut etiam boni assumpserunt. Nam vbi calor planè vincere, & assimilare non potuit alimentum illud frigidius remanere, & propterea pituitam in eo superare necesse est. Vapor autem, & calor, & frigus, etiam externa pituitam commouent à capite, non autem eam gignunt. Ita ergo de pituita, quæ emittitur à cerebro censendum esse puto. Est aliud excrementi genus, quod per aures excernitur, sordes inquam illa flaua, & crassa, quæ naturaliter ab omnibus excernitur: eam non puto aliud esse, quam portionem

excrementi craffi, quod in singularum partium con-
 prouenire diximus. Excernitur autem per cutis
 aliis partibus. A cerebro autem, quod ossibus
 & craffis vndequaue ambitur, nequit expirare: &
 a vtrunque colligitur, & per meat⁹ ad id à natura
 comparatos, expurgatur. Est igitur hoc excre-
 mentum ipsius cerebri, quia ex concoctione, quæ in cere-
 bris gignitur. Amarum autem dicit esse Arist. lib. 3. de
 animal. quia inquit, vapor diu detentus, putrescit, &
 mihi autem non videtur naturale excrementum ex
 cerebri fieri, quæ præter naturam est. Nec ex vapore
 quippe cum excrementi craffities, corpulentio-
 rem vapor, materiã, ex qua fiat, requirat. Quare mihi
 aliud videtur, si dicamus huiusmodi excrementum
 fieri ex terrena portione alimenti, quæ priores con-
 coctiones effugit & caloris vi tandem assata est. Ex assatio-
 nem res amaras fieri, & tandem salsas, docet mellis
 & bilis generatio: cui cum simillimum sit hoc ex-
 crementum, nequaquam dissimilem habebit generationem.
 Item ipsius cerebri proprium excrementum est vapor,
 sensibiliter ab eo, vt ab aliis partibus expirat. Pi-
 tuita (sicut diximus) vt non est excrementum ipsius
 cerebri, ita non in sine male affectis, aut qui largiore, si-
 neque cibo, & potu vtuntur, vel alia ratione pitui-
 rocreant, gignitur. Sed quæcunque sint excremen-
 ta à cerebro exeunt, moderate se habere intelligen-
 tur moderatas qualitates, iustamque mensuram ob-
 unt, & præterea eo modo, & tempore excernentur,
 moderata natura postulat. Non erunt ergo calidio-
 riora, humidiora & sicciora, quam exigat tempe-
 ramentum excrementi. Eadem ratione nec in odore, colo-
 re, craffitie, tenacitate, aliquod erit vitium, quod
 iocritatem corrumpat. Nullus erit in ijs excessus, nul-
 lus defectus. Hæc enim intemperiem necessario osten-
 dit in cerebro, nisi alimenti vitium sequantur. Quod si
 vitium per suos meatus exeunt, aut citius, quam oportet,
 in meatibus aliquod vitium sit, culpandæ sunt facul-
 tes naturales, & cum iis intemperies. Cæterum cerebri
 propria excrementa, non nisi per aures, & insensibiliter per
 os (vt diximus) exeunt. Pituita verò ipsa vias habet

*Sordes bilio-
 sa quæ per
 aures extra-
 hitur quid
 sit.*

*Aristot. opi-
 nio de excre-
 mento aurium
 improbat*

*Cerebri propria excre-
menta per
quas vias ex-
purgari de-
beant.
Galenus ta-
xatur.*

paratas à natura, per os: & id est, quod expuimus: per nares, & illud est mucus, quem emungimus. Per oculos verò, in sanis, & benè affectis corporib⁹ nihil excreta-
imo nec per nares aliquid emittunt temperata corpora. Solam enim expurgationem, quæ per os fit, sanis corpo-
ribus sufficere scribit Gal. libro octauo, de vsu partium, capite sexto. Quod si ita est, temere hic dici putarem, qui temperato sunt cerebro, & proinde omnium optimè affectus, excreta emittere moderata per nares, & oculos. Nam si nulla debent per eas partes emittere, nec moderata, aut immoderata illa erunt: modus enim, & mensura in illis quæritur, quæ sunt. Vnde damna ad illud medici qui cum vident non excerni excreta per nares, iudicant aut cerebrum esse siccius, aut viam esse obstructam. Quod si contingat ob victum grauari cerebrum, ita vt pituita quoque per nares excerni sit necesse, nec in eo quoque casu moderata habebit excreta cerebrum temperatum. Nam vt mediocrem vim habet agendi, ita excessus nequit planè corrigere, & mediocritatem adsequi. Hæc nobis placet interpretatio. Aliam alij, si videri sequantur.

Atque ab his, quæ extrinsecus occurrant, minime lædetur. Quæ scilicet calefaciunt, vel refrigerant, vel humectant, vel exsiccant.

Sumit alia indicia ad dignoscendam moderatam cerebri temperiem, ab his, quæ extrinsecus lædere possunt: & ea inquit, sunt, quæ extrinsecus calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant. Cerebrum enim, quod temperatum est, ab illis minimum læditur. Verbum enim *mixtum*, suo significat, vt Gal. quodam in loco in Epid. admonet, minime inquam, & minimum. Falsum autem est, temperiem mediocrem nequaquam lædi posse a prædictis causis. Verum autem est, minimum eam lædi: quoniam ad omnes causas magis habet rationem contrarij, quam vnius alijs temperaturis. Nam calida à frigido minus quidem lædetur. A calido verò ipso magis, quam moderata temperies: quippe cum aduersus frigus ex repugnante contrarietate munimentum habeat. A calore verò facile trahitur ob similitudinem in morbosam temperiem.

intemperaturæ contrarijs suis causis facilius
 afficitur, quam temperata natura. Hæc verò omnibus
 naturis moderata: ceterum afficiunt cerebrum non so-
 lum per primas qualitates, sed etiam quæ a-
 gunt à tota (vt inquit Gal.) substantia, vel vt philosophi
 inquitur, agunt per suam formam, cuiusmodi sunt
 illæ quæ ob suam contrariam formam vniuerso cor-
 pori in aliquibus partibus obsunt. An etiam magis resi-
 stat bona temperies his causis: mihi non videtur, quoniã
 nec ex robore, nec ex temperie repugnantia hæc sumitur
 maior & minor, & οὐ παρὰ, maior, & minor. Id quod
 ostendit, illæ enim tēperiores aliquādo inuadūt,
 & debent. Senes verò debiles, & intemperatos nequa-
 temperant. Aliquando tamen aliter fit pro natura, &
 ipsius pestis, quæ maiorem, aut minorem habet a-
 gunt cum quibusdam temperaturis. Prætermisit er-
 go ea, quæ agunt à tota substantia, quia nihil perpe-
 nit magis, quam alia, mediocris temperies. Ea-
 rumque quæ vulnerant, contundunt, aut alio modo
 agunt, non minus lædunt temperatum cere-
 brum, quam intemperatum. Poterat autem Gal. illa etiam
 ostendere, quæ intrinsecus ascendunt ad caput, &
 lædunt. Cuius generis sunt vapores frigidi, ca-
 lidi, & sicci, multi, & crassi. Eos enim egrius fortè
 lædit temperatum cerebrum, & admissos facilius vi-
 tæ concoquit, nisi in concoctione plus possit calida.
 Videndum præterea est, ne tempe-
 ratum cerebrum damnemus, eo quod ob cutis, & ossium
 raritatem, & tenuitatem facile læditur ab extrin-
 secis alterantibus. Sunt ergo animaduertenda illa, quæ
 animamus superius, vbi generatim notas tradidimus,
 & eas ab his, quæ extrinsecus agunt.

*An tēperies
 bona magis
 resistat ve-
 nemis alijs.*

Infans igitur, capilli cum adhuc sunt infantes,
 rubri. Quum vero pueri, subflauī. Quum iã
 oleuerint, flauī fiunt.

Sequitur signa temperati cerebri ex colore pilorū.
 Nam re operæpretium est hoc loco communem tra-
 ctationem instituere, vt ea, quæ postea dicentur, de co-
 loris pilorum in singulis partium temperaturis, ex hoc

*Arist. opinio
de coloribus
pilorum.*

loco sua principia sumere possint. De qua quidem res sen-
bit Arist. libro quinto de generatione animalium, ubi tra-
dit in ceteris animalibus, cutis naturam, causam esse, ut
la unicolora sint, & varia: in hominibus verò eandem nihil
conferre, nisi ad canitiem, quæ ex morbo accidit, ut in vi-
riligine apparere dicit. Naturalem enim canitiem fieri ex
putredine humoris facta à calore aeris ambientis. Reli-
quos verò colores, qui in pilis conspiciuntur, non aperte
docet ex qua causa fiant. Nam aliquando pilos, pennas,
& cures gigni scribit, & variari ob varios motus, & excre-
menta alimenti. Aliquando verò in externas causas re-
cit rationem pilorum, quum scribit aquas calidas pilum
facere album, frigidas verò nigrum. Aristotelis opinio-
nem alij comprobant, qui putant agricolarum, & pasto-
rum pilos albescere, quod à calore externo afficiantur.
Sicca enim à calore albescere, humida verò nigredinem
contrahere, pingua autem magna ex parte fulva, aut fla-
ua, aut alba reddi, cum multum contineant aeris, ut gum-
mi resinæ, adipēs, camphora. Galenus verò lib. 2. de tem-
peramentis causam omnium colorum, qui in nostris pi-
lis apparent, refert, vel ad vaporem, vel ad humorem. Al-
bum enim fieri ex pituita: alios verò colores fieri ex va-
pore fuliginoso, plus, vel minus adusto. Verum Arist. opi-
nio mihi probabilior videtur. Nam Æthiopes cuiusque
que ætatis, & temperaturæ fuerint, pilos habent nigros,
non ab interno humore, vel vapore, sed ob vehementissi-
mum solis ardorem, qui illos torret. Quinetiam mulieres
nouerunt aquas diuersorum locorum, diuersos facere in
capillis colores. At verò si vnicam materiam pilorum po-
nit ex vapore fuliginoso: quo pacto postea Gal. albū co-
lorem in illis tradit fieri ex pituitoso humore? Non enim
pituita potest id facere, nisi pilorum materiam suppeti-
ret. Quare rectè (ut puto) nos superius ostēdimus pilos fie-
ri, partim exterrestri excremento, quod in tertia cōcoctio-
ne prouenit, internarum, & externarū partium: quod va-
por attollit, & natura etiā expellit ad supernas, externas-
que partes: partim verò ex pituitoso, mucosoq; humo-
re, cuti naturaliter subiecto, & pro huius, vel illius exupe-
rantia, color in pilis variatur. Verū antequā ultra progre-
diatur nostra tractatio, ut intelligamus, quantum cōferre

*Galenus sen-
tentia de co-
loribus pilo-
rum.*

*Authoris o-
pinio de co-
lore pilorū.*

ina, quæ sumuntur ex pilis, ad partium temperi-
 e, eadem, operæ pretium esse puto hoc loco tracta-
 re. pilis possimus totius corporis, partiumque singu-
 larum præsertim cerebri temperiem dignoscere. Scito
 medicos Galeni & aliorum medicorū autoritate
 id habere tāquam firmum, & ratum. Verū qui
 momenta sequuntur, aliter fieri agnoscent. Nā
 pilorum, & omnium differentiarū, quæ in illis
 causas excutiamus, inueniemus profectō capitis
 cerebri temperies, & mutationes nequaquam sequi.
 Nam Gal. pilorum materiā esse vaporem fuliginos-
 um, in cute hæret, tandemque illā perforat, & in trā-
 sultu, in cute, eam, quam videmus in illis esse, formam
 quæ quidem mutatur pro excrementi illius, & cu-
 tis conditione. Atqui nec excrementū illud nascitur
 à quo tot capilli, & barba fiūt: nec per cerebrū
 Nec verō cutis ipsa capitis commune quidpiā ha-
 bet in temperatura cerebri. Mirum profectō esset, si ce-
 rebrum frigida pars, & humida tantum procrearet excre-
 mentum, quantum requirūt pilorum multitudo & incre-
 mentum: sic enim oporteret reliquas partes corporis, quæ
 sicciores, & siccioresque sunt, & maiore substantiæ molem
 habent quam cerebrum, in cute sibi obiecta, & supertē-
 nam gignere, & alere multo maiore, quam videam-
 us in capite, & barba. Cur ergo hepar, cor, rates, plures,
 maiores, & crassiores non habent pilos, quam caput?
 Quod Gal. in lib. 10. de usu part. scribit materiā pi-
 lipitum, magna sui parte à toto corpore cōsurgere, tā-
 quam sicce exhalationes, quæ suapte natura superiora lo-
 quuntur, mirum enim & perpetuum oporteret esse in ce-
 rebro ardorem, & ignem, qui tantam fuliginem à seipso
 generaret. Quod si hæc fuligo transiret per cerebrum cras-
 sum, viscidum, densum, cur in eo nō fiunt tumores præter
 naturam: vel perpetua deliria, aut saltem non sentitur ar-
 dor, vel non consumitur, quæ in eo est pituita: aut in dis-
 sectionibus non apparet cerebrum infectum, & macula-
 tum ex ea fuligine? Sed per quā, quæso, viā ei pateret adi-
 re? nullus certe alius est idoneus nisi per suturas. Nā ossa
 sunt solida, dura, & densa, imperuia sunt crassæ materiæ:
 quandoquidem nec etiam probabile est, vapori tenui &

*Questio an
 ex pilis tē-
 peries corpo-
 ris dignosci
 possit.*

halituoſo viam dari poſſe. At ſi ſolum per ſuturas
ſeunt ea excrementa, pili ſolum in cute, quæ ſurgit,
aut certè in ea parte maximè abundarent, nec in
caluities illic fieri poſſet. At in occipite, & circa temp
plurimi pili ſunt, qui nunquam decidunt. Vbi au
ſunt, recta, & coronalis futurae, rarae, & late
ciores ſunt pili: vnde calui ea parte poſſimum
homines. Non ergo per internas parteis oſſium
per cerebrum ipſum tranſit materia pilorum, quæ
internis partibus attollitur: ſed per venas, & art
quæ extrinſecus ſub cute feruntur. Quid ergo poſſi
pili oſtendere de temperie cerebri, ſi illorum materia
cerebro non ſit, nec illud attingit? At nec enim quæ
cerebri temperiem ſequitur: ſit enim illa dura, null
crassa, tenuis, pro natura ſanguinis, quo nutritur,
propria ſua temperie. Rara autem, & denſa ob quæ
res externarum cauſarum, vel ipſius quoque ſanguin
ex quo nutritur. At ſanguinis mutationes, hepatis, & co
dis temperiem ſequuntur. Sed aliis argumentis hanc
pinionem conuellamus. Nam ſi capilli, & barba ſequu
tur temperies cerebri: cur ferè omnes homines ex
declinante, vel etiam florente, nigros illic habent
los: cum tamen plurimi ex illis cerebri temperie diſſi
rant? cur præter ea ruſſi, qui ob hepar, & humores
genitos, tales ſunt capillos quoque, & barbam per om
ætates vſque ad ſenectutem habent ruſſos, vt in ſen
apparet, qui omnes ferè tales habent pilos, non eandem
tamen temperiem cerebri? Ego certè quicquid dixi
vniquam de hac re Galenus nunquam potui, nec
puto agnoſcere poſſe temperiem cerebri ex pilis. Nam
verò reddendæ ſunt cauſæ colorum, de quibus menda
nem facit in hoc textu. Scribit igitur eos, qui temperie
habēt cerebrum, in infantia, capillos capitis habere ſub
ruſſos: & rectè quidem dixit, capitis: quoniam infantes
pilos ſolum habent in capite. De his coloribus ſcribit Ga
lenus in libro primo de criſ. vbi dicit, ruſſum colorem
flauo & pallido ita differre, quod pallidus ſit magis albus
ruſſo, & ruſſus flauo: & quod ruſſus magis ad album
flauus ad ſpendidum magis vergat. Subruſſum autem, &
subflauum colorem, ait, representari, ſi ſanguinis partem

*Colorū di-
ſtinctio.*

em, & terofam, & bilē ruffam aquæ permisceas. Idum ostendit color paleæ tritici. Hos colores, antea notauimus, Galenus non ex eadem materia. Nam album ex pituitoso humore: ruffum verò, fit medius inter album, & flauum, ait fieri ex limo & bilioſeque materiæ: nigrum verò ex vapore cō- exactam fuliginem: flauum ex vapore minus to- um ſi vnica materia eſt pilorum, vt ille docet, va- comodo pituita erit materia albi pili? & qualem, faciem imaginatur ex bile, & pituita fieri? & quo- niger, & flauus pilus fient ex ſolo vapore, ruſſus ve- ſolidiore materia? cur etiā ex ſacæ ſanguinis, aut ſanguine, aut eius vapore non dicit fieri colorem in pilis? Nam ſi ex pituita abundante in corpore materia, aliquorum pilorum, & colores, qui in parent, cur eadem non dicemus fieri à ſanguine. quod ſi ab humoribus ipſis ſumitur pilorum ma- & color, nequaquam licebit de temperie ſolida- artium ex pilis iudicare. Poſtremo non eſt neces- ſores eſſe nigros, qui ex nigra materia, nec flauos, flaua conſurgunt, vt oſtendunt deſtillationes, quæ ex herbis, & aliis rebus vi ignis in vaſis vitreis, aut beis. Quis enim vidit vnquam virides vapores ex vi- us herbis atolli, aut ex pice nigros? & in quo, quæſo, in corpore, & quando torrentur illi vapores? An in tranſitu momentaneo, dum ab internis partibus ad nas euolant? & quam ob rem nos ſenſibiliter non ca- iunt, ſi ita ſunt torridi, & aduſti? Hæc quidem abſur- quuntur Galeni opinionem, cum nunc ex vna, re nūc ia pilos, & omnia quæ in pilis apparent, fieri ſcribit. lores ex humore rectius ſentit pilos gigni: ſed cum explicet, ex quibus humoribus gigni poſſint, co- ur ab illius opinione recedere, cur enim ex ſangu- on fient pili, ſicut ex pituita, & humore melanco- ? Quare perſiſto in ea opinione, vt credam pilos fieri terreno illo excremento, quod in tertia concoctione ſingulis partibus gignitur, & poſtea miſcetur cum eo pituitoſo humore cum ſubiecto. Ita enim ſeruatur natura pilis, & continua ipſius pili, & colores, & aliæ differen- quæ in illis apparent. Nam vt bilis, & aliorum hu-

*Cauſa colo-
rum pilorū
ex Gal. ex
penduntur.*

*Authoris o-
pinio de cau-
ſis colorum
qui ſunt in
pilis.*

*Subruffi pi-
li cur fiant
in infantia.*

*Subflauicur
fiat in pue-
ritia.
Flauicur in
adolescentia
fiat ex Gal.*

morum qualitates, & cōsistentia mutantur ob materiam
quæ assumitur, & diuersas temperies corporis: ita absor-
dum non est, illud excrementum terrenum mutari ita,
in quibusdam ætatibus, & temperaturis nigrum sit, in aliis
verò alio colore, aliisq; qualitatibus præditum. Quod
quidem postea cum exactè miscetur cum pituitoso illo
humore, subiecto cuti, differētiās illas facit, quæ in colu-
bus apparent, superante plus, vel minus nunc vna, nunc
alia materia. Non mirum ergo, si in infantia temperati-
pilos habent subruffos: quoniam tunc recēter ex sangui-
ne concretum est corpus, & proinde excrementum, quod
in tertia concoctione gignitur, sanguinis ichorem quen-
dam refert. Ex tali enim materia cum exigua bilis por-
tione mixta, & aquoso, vel pituitoso humore, talem
colorem gigni, ex Galeno antea ostendimus. Quæ
verò talis temperies fuerit in pueritia, subflauos reddet
capillos: quoniam siccescente corpore, calor iam accen-
ditur, & propterea plus bilis gignitur, & excremen-
tum etiam illud, ex quo pili fiunt, biliosius quoque fit.
Quum verò adoleuerit, hæc temperies, flauos, inquit
Gal. reddit capillos: quod mihi admodum probabile
non videtur, primùm quod non videamus aliquos in a-
liqua ætate flauos habere capillos, nisi temperiem plane
biliosam habuerint. Deinde quod Galenus libro primo
de cris. scribat flauum colorem fieri ex pura, & spēden-
te vi ignei caloris ipsa bile. At si temperati, cum adoleu-
rint, talem procreant bilem, qualem quæso, procreabunt
qui ab initio calidi, & sicci esse censentur? Nam ultra fla-
uum colorem, nullus alius est, qui purioris, & calidioris
bilis certius sit indicium. Cæterum omittit Galenus colo-
rem pilorum, qui in iuuentute, & declinante ætate, in
tali temperie esse debet. De qua quidem re videtur agere
in secundo libro temperamentis, cap. quinto: ubi docet
capillorum nigrorum multitudinem indicare æqualem,
siue temperatā cerebri temperiem. At si illi nigros habet
pilos, quales nā habebūt, qui natura biliosi sunt, aut me-
lancholici? At si temperati in ea ætate ita adurunt humo-
res, ut ex adustione nigri reddantur, quid facient alij, qui
ab initio igneam habent calorem. Nos verò eę angustia
non premūt, qui non per adustionem viuis humoris, qui
primus

ppallidus, deinde pallidus, subruffus, ruffus, sub-
 luus, & tandem niger euadat: sed ex naturali ex-
 co, quod quotidie in nobis gignitur ex eo, quod
 terrenum, in nutritione singularum partium,
 ni dicimus. Nam ut videmus pro varietate tem-
 peraturæ, & nutrimenti, sordem, quæ tingit nostras car-
 nes, nunc flauescere, nunc nigrescere, vel aliis colo-
 ribus præditam: ita mirum non est, si pili, qui
 eiusdem materiæ nascuntur, progrediente
 ætate: & in eadem ætate ob diuersas tempera-
 turæ rationes, colorem mutant. Igitur quia
 in ætate plurimum humoris melancholici in om-
 ni gignitur ex ipso alimento, non ex adustione alicui-
 us, sed vi ipsius temperaturæ, quæ tunc viget
 & sicca, non mirum, si illud quoque excremen-
 tum quo pili fiunt, tunc atrum quoque euadit, ut in
 tribus ætatibus, eos colores referebat, quales erant
 humores, & temperaturæ propriæ singulis ætatibus.
 Alique sunt inter eos, qui omnino sunt cri-
 spos, & simplices.

De hac Gale. figura prosequitur eiusdem temperaturæ,
 & a pilorum figura. De qua quidem re agit Arist. in
 quinto de generat. animalium, cap. 3. & si non satis
 hanc rem tractat. Ait enim crispas fieri pilos ob
 contrariam exhalationem, quæ sua caliditate sursum, & ob
 contrariam substantiam deorsum fertur. Composita namque
 est ex ignea, & terrea substantia, diuersos motus
 habet: ob igneam enim portione, sursum: ob terream,
 deorsum mouetur. Ex contrariis autem illis motibus, ne-
 cessario fit figuram pilorum intorqueri. Ergo ob naturam ex-
 co, Arist. teste figura pilorum variatur: quibus ex
 diuersis naturis confecta est, crispas illi pilos ha-
 bere, quibus autem ex vna, vnicum motum affectante,
 simplices erunt. Ergo quibus calida solum, aut terrea so-
 lus, simplices erunt pili. Ab aeris ambientis temperie mu-
 tandam figuram pilorum, eodem loco testatur: siccus enim aer,
 euaporata humidiori portione, pilos contrahit,
 & siccus fieri, quum iuxta ignem admoventur. Ad hu-
 miditatem, & paucitatem, pilorum figuram referri

*Authoris
 sententia di-
 uersa à Ga-
 leno.*

*Figure pi-
 lorum causa
 ex Arist.*

*Gal. senten-
tia de figu-
ra pilorum.*

*Aristotelis
& Gal. opi-
nio expen-
ditur.*

*Authoris o-
pinio de fi-
gura pilorum
& primo de
crispis.*

acceptam, eodem loco clara est sententia. Scribite
simplici sunt pilo, qui humore abundant: unde Sc
quoniam humidi sunt, tali pilo sunt præditi: Æthi
verò crispo, quoniam sicco sunt cerebro, Galenus
libro secundo de temperament. propter siccitatē ter-
ramenti, vel propter meatuum, in quibus radicatur,
quitatem crispas fieri pilos scribit, cum tamen pos-
tres causas crispitudinem pilorum referat, nimirū in-
peramenti siccitatem, meatus obliquitatem, exhalationisq;
imbecillitatē. Verū ad Arist. opinionem illud
potest, quomodo intelligere possimus, quorundam
materiam constare solum ex calida exhalatione,
non omnis pilus necessario nō habet terrenam materiam
& quid, quæso, conferre potest ad figuram hanc pilum
mixta hæc materia? Nā ubi ab cutim iam peruenit,
caput tegit, cogitur terrena, & ignea portio eundem
rum sequi. Præterea quod de humoris abundantia
dubium est, an scilicet intelligat humorem, ex quo
ipsi fiunt, an illū potius, quo cutis constat. Mihi videtur
vtrumq; intelligere posse. Nam ubi materia pilorum
piofa est, ea sibi faciliorem mollitur viam per cutem
hæc ubi mollis est, promptiorem transitum præstat
lenus verò si siccitatem nostri temperamentum intelli-
gimus ipsius cutis, omittit causam crispitatis capillorum
ducitur ab aeris siccitate, & ardore: & posita siccitate
tis, frustra videtur ponere aliam causam ex obliquitate
meatuum. Hæc enim nō aliter videtur fieri quam ex
siccitate inæqualiter constringente. Quare ut colligamus
mediatas causas, & inter se natura distinctas, dicimus
fieri crispas, vel ob aeris caliditatem, & siccitatē, vel
te, quo modo mulieres suos capillos intorquent caliditate
stris, vel ob meatus cutis obliquitatem, vel ob exhalationis
imbecillitatem. Nam ab aere calido, & sicco pilus
torquetur, ebibito eorum humore, postquam ex corpore
prodierunt. Eo sanè modo, quo ignis eisdem conuolvitur
& contrahit. Et hac de causa Æthiopes crispas sunt pilos
Cum vero meatus ob nimiam siccitatem sunt constri-
cti obliqui, & excacati redditū, exhalatio nequit per illos
certam viam sibi moliri, sed cogitur per anfractus ferri
Atque ita in radice pili cōtorquentur. Id quod etiam

Exhalatio est imbecilla. Ut enim debilis flāma sur-
gi prohibita, in obliquum fertur: sic cum paucum
crementum, vel debiliter mouerit ab eo, quod il-
lud erudit, vel attollit, viam rectam sibi parare nequit,
sed flexitur, & per obliquas, sed faciliores vias si-
um parat. Qualem vero figuram intus sumunt,
foris retinent, dura enim, & sicca corpora, ne-
que facta, in rectum singi nequeunt (inquit Ga-
l.) nisi molliantur. Quod si hæ causæ veræ sunt, se-
parum crispis fieri pilos, quibus aut tres hæ causæ
admodum à mediocritate recedunt, nempe paulò
tenuis est, & simul paulò imbecillior exhalatio, &
paulò siccior, vel quibus una ex illis plusculum exu-
vehementer autem crispi accidunt illis, quibus aut
lusa coeunt paulò validiores, aut duæ adhuc, quæ
vim habent, aut una etiā validissima, ut in Æthio-
paret. Nam etsi inter illos dubiū non est, aliquos
eri, qui cute sint humidiores, & abundant valida ex-
one, multoque excremento, ex quo pili sunt, om-
men admodum sunt crispi, ob solūm aëris ardo, ē.
tum ex cōtrariis causis sunt plani, & recti pili, nem-
valida exhalatione, cutis mollitie, & aëris temperie
non sit admodum calida, vel sicca. Porro videmus
lam, habere pilos in fine diuisos, vel etiam in aliis
artibus. Alios verò habere vnitos. Cuius rei causam
s scripsit. Videtur autem mihi caluientia ex modo
cationis materia, quæ pilos gignit, si in nota enim
crementa, vel potius sordes illa, quam diximus esse
nā pilorum se se implicant, aliquando arctius, ali-
do laxius cum humore glutinoso: atque ita pili, qui
z glutinatur absumpto humore, quo cōiungebātur,
untur ea parte, qua erant perperam glutinati. Alij
indiuisi manent, qui tenacius sunt coniuncti.

*Pili plani
recti à quibus
causis
fiat.*

*Cur pili in
fine diuisi in
ne vel vni-*

on tamen facile caluitium patiuntur.

id caluities sit, & quæ illius causa, cur præterea ali-
aluescant, alijs verò non, & quamobrem in certis par-
caluities contingat, in alijs verò nequaquam, & quæ
am causa sit, cur senilis caluities corrigi nequeat, hoc
à nobis docendum est. Porro caluitium non

*Caluities
quid.*

*Caluities
quomodo fi-
as ex Ari-
stotele.*

vocamus esse, quando pili decidunt per morbos cutis
rosis radicibus pilorum à vitiis humoribus, quos na-
ra in ipsa cute gignit, aut ad illam eisdem extrudit, vt in
biliores partes expurget, vt in alopecia, & in vulgo dicitur
Pellarela ex lue venerea nata contingit, sed quæ ob sen-
ectutem fit, aut ob eas causas, quæ in aliis ætatibus illæ
efficiunt, quod illæ præstant, quæ in senectute caluitie
adferunt. Cæterum Arist. in libro quinto de generatione
animalium cap. tertio caluitiem fieri scribit inopia cal-
di humoris, qualis præcipuè est humor pinguis. Vnde
nemo inquit caluescit, antequam coire incipiat: & præ-
terea addit mulieres non calescere, quoniam earum na-
tura similis est naturæ puerorum, quæ sterilis est semina-
lis excrementi. Quæ quidem in re illud compertum non
habeo, an non caluescant, qui ad extremam senectutem
perueniunt casti. Deinde etiam si hoc fit, tamen hoc non
accidit ob penuriam humoris pinguis: sed quia venæ
usus aliud facit, ad quod sequitur caluities, vt postea
ostendemus. Præterea falsum est mulieres caluitiem non
pati, sæpe enim vetulas videmus pilis nudatæ habere
caput, & hoc vitiū alieno crine tegere. Quod si forte mu-
lieribus id accideret, non tamen ea ratione puto contin-
gere, quod semen illæ non emittat, vt Arist. putauit: nam
id antea cum de generatione nostri corporis ageremus
abundè refellimus. Quid præterea confert humor pin-
guis ad pilorum generationem & conseruationem, dum
in corpore est: aut ad caluitiem cum excernitur. Quod
aliquis est pinguis humor ad pilorum tutelam necessarius
non tamen ille ex semine petitur: nec excreto semine ille
simul exit: alioqui caluescerent homines in omni capitis
parte nimirum cum vnā potius, quā aliam non affe-
ciat excrementum semen: in temporibus non solet fieri cal-
uities, nec in occipite, sed in sincipite. Sed re vera nullus
est humor pinguis necessarius ad pili constitutionem: se-
d sufficit viscidus & pituitosus, qui cuti naturaliter semper
subest, & maximè in senibus abundat. Aut si absque hu-
more pingui pili non constant, vt apparet in tabidis, quod
consumpto humore viuētibz proprio calui redduntur
tamen humor hic non est vt materia pilorum, sed vt calo-
ris subiectum, qui materiam pilorum procreat. At veteri

in secundo de temperamenti aliter statuit de cal-
 am enim fieri scribit ob siccitatem cutis. Quem-
 um (inquit) quum terra exsiccat , herbæ deci-
 a & pili in cute arida & sicca consistere nequeunt.
 non eadem est ratio de ortu, & casu herbarum &
 n : nam Solis ardor, aut vehemens frigiditas, quid-
 tat in terræ superficie, absumit. Cutis verò nostra
 oosa est, cum peruenimus ad senectutē, tamen ad-
 mollis, & multo humore perfusa. Præterea vide-
 nibus decidere pilos in cruribus, brachiis, & vniuer-
 sibus corporis, in quibus tamen nemo cutis tantam
 item agnoscit, quæ pilos abigere possit. Caluescunt
 hi, in quibus humor abundat : necnon Iuvenes, in
 siccitatis non potest esse tantus excessus, vt cutis
 m ob ariditatem inepta fiat ap pilorū generationem
 seruationem. Non ergo siccitas per se causa est cal-
 Quod cum videret Mont. dicit ob id senes calui-
 pati, quoniam eorū cutis ob siccitatē latiores mea-
 sequitur, in quibus pili firmari non possunt. In qua
 em re non solum rationi, sed etiam experiētiae repu-
 Nam siccitas sine humore raritati repugnat : raritas
 non fit sine distensione, & dilatatione quadam, cui
 as refragatur: quod ostendit terra, quæ quoniam est
 lima, est densissima. Præterea siccitatis non est rare-
 e, sed caloris, vt Gal. ostendit in libris de simplicib.
 pus autem, quod rarefit, nec siccum, nec humidū ni-
 esse debet. Illud enim dilatari, & rarefieri nequit: in
 verò concidunt meatus, nec multi & ampli seruātur,
 ari corporis natura postulat. Addo quod cutis senum
 oosa tangitur, & videtur: Id quod aduersus raritatem
 t: nam ex rugis meatus occluduntur. Igitur cutis sic-
 s & durities aliquid quidem confert in senibus ad cal-
 em: sed præcipua huius rei causa, tum in illis, tū aliis
 nibus sumitur ex penuria excrementi terreni, & sor-
 i, ex quo diximus pilos procreari, vt Gal. in decimo-
 urto Meth. cap. 18. apertè ostendit, vbi ita scribit: si qui-
 n ostēsum in his est, quod ex succis, qui per cutē tran-
 rant, quod limosum est, id pilos tū à principio gignit,
 n de cætero veluti succrescendo auget. Hoc igitur quo-
 s vel prorsus perit: vel redditū est vitiosū, toties pilos

*Galenus sen-
 tētia de cau-
 sis caluitiei.*

*Montanus
 confutatur.*

*Auchotii o-
 pinio de cau-
 sis caluitiei.*

corrumpi est necesse. Ac prorsus quidem perditio eo-
 pilos alit, sueco, caluites oritur: Eodem vitio, ophi-
 & alopeciae proueniunt. Hæc igitur est vera & præci-
 causa caluitiei, penuria excrementi terreni, quod per-
 tem exhalat: sed fortè quis dicet, quo modo deficere il-
 possit: quippe cum illud ipsum, excrementum esse pos-
 rimus tertiæ concoctionis. Vt enim concoctio nunquam
 deficit, interim cum viuit animal: ita semper oportet
 crementa gigni, quæ ex concoctione necessario resul-
 Equidem non ignoro quædam fieri excrementa ex con-
 concoctione. Sed vt ob temperiẽ diuersam corporis in-
 bilis, nunc pituita, nunc humor melancholicus augendi
 & minuuntur. Ita sentiendum est de illo sordido ex-
 mento. Vbi enim admodum refrigeratum est corpus, ge-
 nimum illius gignitur: nimirum cum illius generatio
 fiat sine aliqua adustione, sicut flaua bilis & atra. Vt
 go in senibus illi, ita hic humor deficiunt, & viget præ-
 refrigerato ætatis cursu, vel ex morbois causis corporis
 Accedit quod ad pilorum generationem in partibus, ut
 minimum cōcoquunt, & propterea exiguum illius ex-
 menti procreant, necesse est à partibus subiectis eam
 teriam attolli: quod egre, & tandem nullo modo si de-
 ficiente calore qui exhalationum est causa. Igitur non
 rum si incipit, & capitis vertex promptissimè caluescit.
 Tempora verò, & occiput difficillimè. Nam illæ partes
 cum sola cute absque carne tegantur, exigua egent nutri-
 tione, & propterea minimū ex ea prouenit terreni ex-
 menti. Arque ita nequit ex concoctione, quæ fit in ipsa car-
 ne materiam moliri, quæ sufficiat ad augendos, & con-
 seruandos pilos. Ac cū deficient etiam exhalationes ex
 dem excrementi, deficiente calore, nulla relinquitur ma-
 teria ad retinendos pilos apta. Aliæ verò capitis partes
 carnem ex musculis habeant subiectam, aptæ sunt in se
 genere tale excrementum ex abundante nutrimento, quo
 carnosæ partes egent: propterea pili in illis optime nutri-
 untur, & conseruantur. Eadem quidem ratione ob for-
 quentem veneris vsum cadunt pili, refrigeratur enim cor-
 pus semine, & spiritui multo cum illo excreto. Pari ratio-
 ne Eunachi amittunt barbā, & alios corporis pilos: quo-
 niam ex cæcis testibus vniuersum corpus refrigeratur, &

atur, &que ira minimum illius excrementi pro-
 pudendis rursus & axillis seruantur pili vsque ad
 remum, quia illic calor abundat foelicissimæ con-
 is, & plurimi excrementi author. Ex tibiis ve-
 rediente etate effluunt pili, nequeunte calore sese
 in partes illas distantiores, & natura frigidio-
 bidis pariter decidunt pili, cū iam morti sunt pro-
 quoniam consumpto iam ferè omni humore, ca-
 guescit, & marcessit, ita vt nequeat amplius illius
 torridum ex nutrimento excrementum. *Qui* verò
 gioribus morbis caluescunt, rursus pilosi fiunt, vi-
 dem, & mutata morbosa temperie. In senibus ve-
 um remedium caluitiem emendare potest: quia
 illorum calor necessario minuitur. Atque hæc de
 e sufficiant.

verò dicuntur, ac posterius dicenda indi-
 sunt, accipere oportet, vt in bonam haben-
 us temperiem habitationibus.

oniam inquit Gal. signa quæ dicuntur ostendere
 iam corporis constitutionem, & quæ postea tradē-
 dicia, ex quibus non solum cerebri, sed etiam alia-
 partium temperiem dignosci ostendet, variati pos-
 ob intemperiem regionis: admonet eas notas, quas
 it, solum veras deprehendi in regione temperata: re-
 es verò intemperatas illas immutare. Ne igitur tri-
 aus temperaturæ, quod regioni ascribendum est, re-
 admonet, non nisi in regione temperata sua signa
 examinenda. At fortè videbitur hac ratione innui-
 medicis præcepta tradere: quippe cum pauci sint, qui
 tent regiones temperatas. Verum aliter res habet,
 temperatā regionē non intelligimus, quæ prorsus, &
 etè est media in omni excessu qualitātū: sed quæ ma-
 us excessus nō habet. Sic enī Gal. 3. Apho. 14. Apho. re-
 nes oēs tēperatas vocat, illis exceptis, quæ sunt vel cli-
 te frigidissimo vel calidissimo, & remotæ amari. Quæ
 m prope mare sunt, etiam si inclimate sint frigidis-
 o temperatæ tamen dicuntur quoniam frigiditatem
 tūt ex vētis calidis: sicut ex frigidis caliditas regionis
 peratur. Cap. 85. postea aerē intra mediocritatis termi-

*Cur in cani-
 tatibus a-
 xillarū &
 pudēdis pi-
 li non ca-
 dant.*

*Cur pili ex
 tibiis cadāt
 progredien-
 te etate.*

*Tabidis cur
 decidūt pili*

*Regio tem-
 perata quo-
 modo intel-
 ligantur.*

*Sub quo cli-
mate sit re-
gio tempera-
tissima.
Cause calo-
ris et frigo-
ris in aere.*

*Figura cor-
poris varia-
ri ob regio-
nes.*

nos contentum vocat, qui propter frigus vehemens
rorem non excitat: neque propter æstum, sudorem. R
quos autem mediocres excessus caloris, vel frigoris,
moris, vel siccitatis, sub temperato aere comprehendit.
Temperatissima verò illa est, quæ omnino media
inter omnes excessus. An verò talis sit, quæ est sub æ-
noctiali, ut Auicennæ placuit, & navigationes novæ or-
derunt. An potius quæ sub quarto est climate, ut vol-
Gal. An potius quæ sub quinto climate, ut sensit Auer.
sub sexto, ut Manardus, non est hoc loco discutiendu-
Nec illud etiam querendum, quæ sint causæ caloris, & fi-
goris in aere: An scilicet possint esse stellæ aliquæ vele-
lidæ, vel frigidæ, ut videmus vna die calorem vehemen-
torem esse præterita, vel sequente: vel potius motus si-
lis in Zodiaco, qui facit solem ad nos magis appropi-
quare, vel distare, vel tardior, aut velocior motus ipsius
solis. An potius diuturna mora solis super terram, vel ut
simul istæ causæ concurrant, & quæ similia sunt, à nobis
sunt omittenda Philosophis, ne omnium tractationem
amplecti velle videamur. Illud verò videamus, an omni-
signa prædicta, quibus partium constitutionem, & pon-
simum temperamenta dignoscimus, solum locum habent
in regionibus temperatis. Certè fons signorum, qui sumi-
tur ab essentia, ita habere agnoscitur. Qui enim in frigi-
dis regionibus degunt, etiam si natura nati, & facti sunt
temperati, exterius tamen frigidiores apparent, calore scilicet
licet exteriorum partium ad internas à frigido aere repul-
so: unde inæquale illorum temperamentum redditur, cum
internæ partes caleant, externæ frigeant. Contra verò
in regionibus, calidioribus ob aeris ambientis æstum, ab
internis partibus calor euocatur, unde externæ calidiores,
internæ frigidiores apparent, plusquam nativa illarum
temperies postulet. Variatur quoque ob aeris ambien-
tis conditionem, figura & magnitudo partium. Nam
Æthiopes omnes propemodum labris crassis, naso si-
mo. Hispani verò aduncos potius naso, & oblonga fa-
cie: rotundior verò Angli, & Flandri præditi apparent.
Ex sola enim vultus figura nationes hominum distingui-
mus. Variatur quoque ob eandem causam signorum fons,
qui à secundis qualitatibus sumitur. Candidiores enim

alli & Germani, fului & ruffi sunt scoti, Rosci An-
ne colorati, qui proximas Gallia partes incolunt
Pedemontani, Longobardi, Hetrusci. At Roma-
capolitani, & maxime Siculi liuidiores apparent.
nigri iam sunt Aethiopes. Sic durior & asperior
in calidioribus regionibus tangitur. Mollis & lenis
idis. Quinetiam actiones ob regionum temperiem
tur, Hinc Gal. in secundo de temperamentis. Gal-
abit esse furibundos, consilij præcipites: propterea
sanguis vna cum spiritu ad internas partes propul-
illic veluti coarctatus, cor vehementius agitat. Cõ-
modo affecti sunt, qui calidas regiones incolunt.
nim timidiores, & imbecilliores dissipatis spiritibus
iuo calore euadunt. Redduntur quoque homines ob
m, in quo degunt, alii perspicaciores, acutiores, ad
is, & denique ad animi & corporis actiones peragē-
ptiores. Variantur pariter & somni, vigilæ, conco-
nes, vniuersa nutriendi ratio, & quæ ex ea resultant
cumenta ob easdem causas. Ergo signa omnia, quæ
a sunt, & etiam dicenda: & non solum quædam, vt
titanus perperam interpretatur, variantur in regioni-
intemperatis, nec ostendere possunt natiuam consti-
tionem & temperiem: quandoquidem etiam adulti, qui
eunt in alienas regiones, & ibi diutius habitāt, paula-
degenerant à sua natura, ac non solum mores, sed e-
n corporis habitum induunt peregrinum: tanta qui-
n est vis aeris, in quo viuimus, & aquarum, quibus
mur.

*Secundas
qualitates
variari ob
regiones.*

*Actiones
mutari ob
regiones di-
uersas.*

quæ autem ad capillos attinēt, non ad locorum
tantum, sed ad humorum quoque temperatu-
ram, qui cerebri temperaturæ proportionem
respondent, sunt referenda.

Quid obseruandum sit, cum ex alijs signis diiudicare
volumus corporis & partium constitutionem & tempe-
rem, docuit: nempe quod in regione temperata vim si-
norum perpendere debeamus, ne scilicet impressiones
o aere intemperato factas, naturali constitutioni tri-
uamus. Nunc cum ex bilis volumus dignoscere tempe-
re corporis, docet aliud præterea esse animaduertendum

*Quid sit hu-
mores respo-
dere propor-
tione tempe-
raturæ cere-
bri.*

*Montani in-
terpretatio
reprehendi-
tur.*

*Authoris in-
terpretatio.*

ut scilicet videamus, an humores, qui sunt in corporis proportionem respondeant temperaturæ cerebri. Si enim ita fiat, tunc pili vera erunt indicia temperaturæ cerebri, alioqui nequaquam. Quid verò hoc ipsum sit, quod scribit humores respondere proportionem temperaturæ cerebri, non rectè (ut puto) interpretes explicat. Nam Mōs- nus non humores, sed aerē ipsum proportionem responden- tē temperaturæ cerebri, aliquando scribit: aliquando verò de ipsis humoribus idē interpretatur. Sed in quo cōsistat hec proportio, an in consensu, vel repugnantia temperaturæ inter humores, & cerebrum, non satis explicat. Alij verò hanc proportionem intelligunt, si talis fuerit temperaturæ cerebri, qualis est temperies humorū. Tunc enim nobis licere ex pilis iudicare de cerebri temperie. Si verò hec inter se temperie differant, fallax esse iudicium. Ego verò aliter sentio. Si enim fortè humores corporis fue- rint adusti, & copiosi, & cerebrum pariter calidum & sic- cum, non utique licebit dicere, quòd ex nigris & multis capillis calidum & siccum temperamentum cerebri sit. Nam ex solis humoribus id fieri potest, nihil ad hoc con- ferente cerebro. Oportet ergo humorem, ex quo pili gi- gnantur in capite, talem esse, ut ei adscribere non pos- simus id, quod in pilis sit: sed solum ipsius cerebri tempe- ramento. Quod fiet, si humor vel mediocritatem inter omnes excessus habeat, vel cerebri temperamento con- trarietur. Tunc enim licebit colligere qualis sit temperies cerebri: veluti si excrementum fuliginosum, quod a pro- fundis partibus confurgit, quantitate, & qualitate me- diocre sit, aut parcius & non adustum. Gignantur autem pili in capite multi, & nigri, signum est, non ex ipsis hu- moribus eos esse genitos, sed cerebrum esse calidum & siccū: utpote quod plurimū excrementū in seipso gignat, & adustū, ex quo multi, & nigri pili nascuntur. Sic & in aliis differentiis res intelligatur: ut dicamus proportionem respondere excrementū cerebri temperaturæ, quod ei repu- gnat: quale esset, quod vehemēter est cōtrariū naturæ ce- rebri, ut illi omnis effectus tribuendus sit. Nec ita cōsen- tit, ut quid à cerebro nascatur, intelligi nō possit, sed quod tale est, ut actionē cerebri sequatur. Illud autem (ut dixi- mus) est, quod nec multum contrariatur, nec in consensu

er, quod à temperie cerebri potest provenire : Hæc
in est Gal. sententia : sed quidquid sentiat , nun-
sciet, vt certa aliqua indicia sumi possint ex capillis
bri , vel aliarum partium internarum temperiẽ di-
ndam, vt antea ostendimus.

ro calidius sit,quàm oporteat. In altera ve-
oppositione bonam habeat temperaturam:
idem in caliditate excesserit, omnia quẽ di-
tur, validiora erunt indicia, sed si paruus fue-
excessus, imbecilla. Communis autem hæc
tio statuatur in omnibus partibus, quarum
temperaturis vniuersis indicia sum⁹ tradituri.

ocendi ratio postulat, vt posteaquam docuit signa
erari cerebri, prosequatur indicia intemperaturarũ:
pe cum medicina non solum temperatis : sed etiam
omnibus suam operam polliceatur : Ac quoniam in-
temperaturas, quẽdam sunt simplices, alię compo-
postulat pariter docendi methodus, vt à simplicibus
diatur, & à calida potiusquàm ab aliis : quoniam il-
maioris est dignitatis, & efficacitæ . Quia præter ea

ur in excessu harum qualitarum differentia per ma-
& minus , admonet has differentias esse notandas.
n quãdam signa sequuntur solum magnos rerum
ellus : alia verò non nisi exiguos, vt ipse postea exem-
docet. Porro hanc differentiam, quæ est inter ma-
, & minus, sunt nonnulli, vt Acachias, & Curtius,
quatuor gradibus distinguunt, adeo vt in primo
stuantur, qui obscurè : in secundo qui manifestè :
tertio, qui vehementer : in quarto, qui summe cale-
iunt, refrigerant, humectant, & siccant : & ultra hos
n consistere sanitatem, tradunt ijdem egregij autho-
, qui profectò adhuc sunt ferula digni. Nam tradit
idem Galenus in libro de simplicibus hos gradus in
medicamentis, quæ possunt omnes alterationes nostri
corporis emendare. Sed quid hoc quæso pertinet ad ex-
ellus, qui sunt in latitudine sanitatis? An fortè puta-
mus corpora nostra sana adhuc esse, quæ calorem ha-
ant, qui adurere possit : qualia sunt medicamenta in

*Gradus
quot possint
esse in sano-
rum tempe-
ria, cum ex-
cedunt qua-
litates, in
quo Curtii
& Acachia
opinio dam-
natur.*

*Excessus san-
orum non
excedere
primū gra-
dum.*

quarto gradu calida: quandoquidem nec acutissimarum febrium calor ad eam vehementiam peruenire potest. Si porum pariter inducat oportet frigus, immo mori, quod in quarto gradu excedit. Item non erit corpus competentum, & humanum, sed terra ipsa, & aqua, quod in quarto gradu siccum est, vel humidum. Igitur quatuor illi gradus quos statuit Gal. in medicamentis, omnes excessus, qui periri possunt in materia medica, recte circumscribuntur in nostra temperie præsertim sana tanti excessus fieri non possunt, nec potest excedi primus gradus. Nam secundus qui manifestè alterat, morbosus iam est, quod ostendunt medicamenta, quæ in eo gradu alterant. Si enim illi sensibilibus agunt, medentur profectò affectionibus, quæ sensibilibus nos lædere possunt. Ex autem sunt morbi ipsi, non declinationes leues à perfecta sanitate. Ergo in primo eo gradu, si quæ est latitudo inter salubria corpora ponenda est.

Deinceps igitur signa caliditatis cerebri præter ea, quæ nuper diximus, sunt, quòd ea, quæ circa caput rubicunda & calida magis, & quæ in oculis venæ magis sensui patènt. Capilli quoque in his statim in lucem editis habent in capite ortum, & cum plurimum in caliditate à mediocri temperatura recesserint, nigri, & robusti, & crispi fiunt: Cum verò non multum, subflavi quidem ab initio fiunt, deinde nigricantes progredientibus ætatibus, caluitium patiuntur: atque eo magis, qui plus modico sunt calidiores. Excrementa vero, quæ per palatum & nares, & oculos, & aures, pauca & concocta ipsis existunt, cum integram habuerint sanitatem. Cum vero eis caput repletur, (continuo enim ac tum præsertim cum nullam victus seruauerint rationem tale quid eis accidit) plura quidem in ipsis excrementa, sed non incocta ge-

tur, implenturque, atque aggrauantur eo-
pita à calidis cibis. & potibus, odoribus
hisce omnibus, quæ extrinsecus occur-
in quorum numero est, & qui nobis cir-
unditur aer. Sed præterea magis si non so-
natura calida, sed etiam humida corpora
terint. Breuib. autem somnis huiusmo-
temperaturæ contentæ sunt, neque admo-
n profundis.

sequitur Gal. signa cerebri calidi. Nā antea ex mo-
e opinionis eam temperiem indicari dixit: sed non
t reliquas notas, quia aliud tractabat. Eas igitur nūc
Ac in hoc quidē illud primo notandū est, quod iā
diximus, & cōfirmatur ex cap. 15. tertij lib. de causis
um, cum partem aliquam dicimus calidiorem aut
iorem, paruos excessus intelligi. Ita. n. ille de lāgui-
pulsu intelligendum esse scribit, cerebrum item ca-
n, aut aliam partem intelligimus, quod sit cerebro
erato, aut alia parte sui generis calidius. Prima ergo
quā dicit esse cerebri calidioris, est (inquit) quod ea
circa caput sunt, sint omnia rubicunda, & calida ma-
intelligendum est magis quā in cerebro temperato,
simpliciter, ut Mont. & alij interpretes, qui huiusmo-
cerebrū fingūt, attrahere ad nutritionem plurimū san-
nis, & spiritus, ex quibus rubor & calor in omnibus
tibus circa caput apparēt. Nam cerebrum per exterior-
venas, quæ sunt in cute, ubi sit color & rubor, suum nō
hit alimentum: nec alias quidem partes, ut cutem vi-
nus rubere, aut calere insigniter plus solito cum nutri-
tur: aut si quid huiusmodi in ea sit, non ex attractione
trimenti hoc contingit: sed quia ex partibus inferiori-
is cibo & potu reſectis, spirituoſa conſurgit ſubſtantia
m ſanguine tenuiore: ex quibus externæ partes leui ru-
ore & calore ſuffunduntur. Nam oporteret utique mor-
oſum eſſe calorem, ſi per attractionem hæc fierent: Quæ
nim in primo vel etiam ſecundo gradu calida ſunt (Gal.
uthore) rarefaciendi, dolorem mitigandi, & non attra-

Montanus
damnat.

*Authoris in
dicium de si-
gnis que hic
ponit Gal.*

*Crassi pili,
Et robusti à
quibus cau-
sis fiat Ari-
stotelis opi-
nio.*

*De excre-
mentis in hac
temperie ce-
rebrī Gale-
ni opinio re-
discitur.*

hendi ad partem vim aliquam habent. Quod si liber
aliquid dicere ausim, nullius esse momenti hæc indur-
bitror. Nā quid quæso salubris calor cerebri vnde
septi ossibus conferre potest ad ruborem, & calorem
& aliarum externarum capitis partium. Quid item in
efficere potest, ad amplitudinem venarum, quæ in
oculis? Opinionem pariter de generatione capillorum
cerebri temperiem antea refellimus. Apparet quidem
quando in nuper natis capilli iam nigriores, robusti, & er-
pi: Sed id ex hepatis temperamento calidiore, ex quo pri-
mū elicitur terreni, & adulti illius excrementi, ex
coctione humorū accidit, non ex cerebro: quod veluti
sulphuris ardentis caverna vapores fuliginosos emittit.
Ceterum crassos pilos & robustos, de quibus hic ap-
thor scribit Arist. fieri ob cutis crassitiem, vel raritatem
& humorem pingue, atque multū. Verum ratio exigit
crassi à crasso, & multi à multo fiant, & raritas cutis ad
conferat. A pingui verò excremento sequaces, & constan-
tes, non crassi sunt, si quid pinguedo ad pilorum genera-
tionem cōfert. Sed quid est quæso quod caluitiem indu-
adferat, qui non multum ab initio sunt calidi progredi-
entate? Siccitas enim ob leuem eum calorem cum nulla
ab initio in humido, & sicco defectus, induci non potest,
vt ob ariditatem cutis pili cogantur cadere: & hanc eti-
am, quæ ex cutis siccitate peritur, minimi momenti est
antea ostendimus. At verò quæ nam imaginatur excre-
menta in his, præsertim cum rectè valēt, per palatum, na-
res & maxime per oculos. Vbi enim humor & siccitas mo-
deratè inter se temperantur, & calor exuperat, non debet
fieri per nares, & oculos aliqua excrementa. Et quales
quæso concoctionem in his, quæ per palatū excernun-
tur, inuenit, quæ cerebri concoctionem declaret? Præter
ea excrementa aurium necesse est in his abundare ea ra-
tione, qua dixit pilos in his fieri nigros & robustos. Hæc
enim pariter sequuntur calorem, & generationem copio-
sæ bilis. Quod verò scribit illorum capita grauari à co-
pioso, & inordinato victu, forrè est rationi consonum.
Ad partem enim calidiorem liberius ascendunt vapores,
nec alienum quidem est, vbi calor prædominetur, salu-
bris tamen, concoctiones foelicitè obiri. Grauati verò &

huiusmodi temperiem à calidis potionibus, odoribus, & aliis calefacientibus, notum est: siquidem eries similibus læduntur, contrariis verò temperies. Quod verò hic addit de temperie humida, non instituit, ubi solum simplicem intemperiem ca- prosequitur. Cæterum cur somni in hac temperie reues, & leues, non possunt alij interpretes do- ui somni naturalis omnem causam referunt in va- benigni, assurgenti à concoctione inferiorum in copiam. Nam ad horum vaporum generatio- nihil confert cerebri temperies aliqua ex se, aut vigi- vel somnum parere. Nos verò in libro de somno, & a (Galeno auctore) docuimus somnum, fieri cum ca- on fertur ad sensoria, & in illis versari nō potest. Vi- n verò contra accidere ex caloris motu ad cerebrū. o non vna est causa, cur calidum innatum influens eat assurgere à suis fontibus ad sensoria, & in illis ari. Vel enim id fit, quòd illius substantia sit velu- ongelata: quo modo frigida alimenta & medica- ta intus assumpta, & exterius admota somnum pa- r. Vel quòd ea substantia non gignatur: quo mo- ex inedia, & parciore cibo tandem somnus etiam o- r. Vel quod genita dissolvatur: qua ratione cogita- nes, corporis labores, vigilia ipsa, & quicquid eua- t, digeritque nostrum corpus, somnum conciliant. o modo genita sustantia spiritiosa somnum parit, cum tos suos motus ad cerebrum non sequitur: quo modo igationes, & ambulationes circularis somnum adfe- nt. Cum verò multi vapores à cōcoctione alimenti at- cluntur ad caput, oboritur somnus, quia ab illis via ca- ti occluditur. Quæ verò extrinsecus admonentur cer- ci & capiti, somni sunt cause, quia calorē repellūt à sen- um fonte: quæ admodum etiam per soporosos affectus mundentia caput, aut graues abcessus morbosum som- ni pariunt, occlusis cerebri ventriculis, per quos pa- re debet liber aditus calido influenti. Cæterum cum l concoctionem distrahitur calor, aut alicitur ad in- riores partes per leues frictions, & lotiones, som- us nascitur, quia à primo sensorio retrahitur idem alor. Porro nox, tenebræ oculorumque continentia

*Somni cause
ex auctoris
opinione.*

somnos alliciunt: quia obiecta, quæ sensus mouent, & ex-
lorem naturæ instrumentum ad se commouent, tollunt.
Idem facit animi securitas, & cessatio cogitationum, stre-
pitûsque aquarum ex alto cadentium, atque suavis cæna,
& alia, quæ veluti in quiete animum, & sensus collocant.
In quibus cum calor nihil habeat quod agat, ne sit omni-
sus refugit ad interna viscera, vbi semper aliquid habet,
quod concoquat. Hæ sunt inquam somni causæ quas (vt
diximus) alibi diligentius enarrauimus, & hic breuiter
repetere sumus coacti, vt ex communi tractatione, quod
singulis erit proprium trahere possimus. Fiunt igitur bre-
ues in his somni, & leues, quia cerebri calor allicie a suis
fontibus influentem calorem, nec cum diutius in vteru-
bus suis consistere: ac vbi ad cerebrum peruenit, nihil
inuenit humoris, aut vaporis, quod illius cursum, & mo-
tum impedire possit. Fit autem (vt diximus) vigilia, cum
calor adest ipsi cerebro sensuum fonti, & in eo libere ver-
sari, & ab ipso in sensoria omnia absque impedimento
spargi potest. Quæ verò adfert Acachias de resolutione
ne facultatis animalis, & aliis causis somni, nihil faciunt
ad Galenum institutum. Hæc quidem sunt indicia, quæ
adfert Galenus indicare cerebri caliditatē: sed ille sui in-
stituti immemor omittit signa, quæ sumuntur ex sensi-
bus, moribus, operationibus principibus. Est enim ratio-
ni consonum, vt hæc temperies circa magnitudinem, in-
telligentiam, memoriam, sensus, & motus peculiariter al-
iquid agat, quod aliis intemperaturis non conuenit,
promptiores enim edat omnes suas actiones necesse est:
id enim caloris excessum sequitur.

*Quæ signa
hic Gal. o-
mittat.*

Frigidioris vero quàm oporteat cerebri indicia,
sunt plura in propriis meatibus excremēta, &
capilli recti & ruffi, & stabiles, & qui longo
post natiuitatem tempore nascuntur, tenues,
atque ab initio male nutriti, & facile a causis
frigidis offenduntur, atque hoc ipso offensionis
tempore, distillationibus & grauedinibus ca-
piuntur, neque, si tetigeris partes ad caput at-
tinentes,

mentes, admodum calidæ sentiuntur, neque
spexeris rubicundæ apparêt, & oculorum
æ omnino visum effugiunt, & somnolenti,
quodammodo sunt.

Excrementa non solum plura, sed etiam cruda & aquo-
siora sunt. ubi calor est imbecillior. Hoc enim debilem
conditionem sequitur. Nec mirum est, cur cum hic sim-
plicitatem temperaturæ notas querat, dicat excrementa gi-
gæ cum duas habeant qualitates, ut omnes humo-
res, non videtur fieri posse ab unica qualitate
calore. Nec dici potest, quod una qualitas aliâ inducat.
caliditas siccitatem tandem inuehit. Id enim forte
ore verum apparet: frigiditas autem per se nec hu-
iditatem nec siccitatem sibi adiungit. Præstat verò (ut
etiam) dicere, cum agamus de excrementis pituitosis,
materia humiditatum suppediterur ex alimento:
vero frigiditas requiratur ad formam inducendam.
materia omnis, quæ non vincitur à calore ob imbe-
cillitatem, pituita fit: vel quod verius est, dicatur, pitui-
ta non gigni à tali temperie, sed quæ genita est cum a-
moribus in hepate, & fertur per venas ad nutritio-
singulorum partium: cum inciderit in partes frigidi-
iusmodi nunc cerebrum ponitur esse magna sui par-
ticipat post nutritionem, & excrementum fit: quæ
em postea per nares, os, emititur. sunt enim hæc
ori, meatus non oculi, vel aures. Porro capillos re-
sequi hanc temperiem tradit quidem Gale. sequitur
conditionem, in qua cum nulla sit siccitas, aut quæ
sit exsiccare causa, faciles habent meatus, per quos ex-
crementa libere permeare possunt. Verum cum ille doceat
in lib. de temperamentis ob imbecillitatem exhalationis,
crispos fieri capillos, nequeunt utique illi omnino
esse, repugnante scilicet ipsa exhalatione. Ruffi ve-
ro in his sunt pili: quoniam excrementum, ex quo fiunt
pili, est torridum, sed quodammodo in pituitam degene-
s. Stabiles vocat, qui non facile decidunt eò, quod non
siccitas cutis, quæ illius opinione caluitur patit: sed quo-
pauca in his fiunt excrementa, ex quibus pili nascuntur,
accedit illis difficultas ex paucitate materiæ. Porro

*pituita quo
modo exu-
perare possit
in sola frigi-
ditate cere-
bri.*

M

nascuntur in his pili tardè, & ab initio graciles & ma-
nutriti: quoniam huiusmodi temperies paucū extremer-
tū elicit à nutrimento. Merito vero à causis frigidis offe-
duntur: quoniam proprium hoc est singulis intemper-
turis, ut à suis similibus causis offendatur. Ac in ipso offe-
sionis tēpore oriūtur destillationes & grauedines, desce-
dente pituita ad nares, guttur, & subiectas alias parte
Nec partes ad caput attinentes calidæ sentiri possunt i
frigidiorē hac temperie: nec rubundæ apparere possun
Venæ etiā oculorū ob eā rationē visum effugiunt. Por

*Somnolenti
cur tales
sint.*

Somnolenti quodammodo sunt: propterea q̄ deest cauli
quæ calorem à fontibus suis alliciat ad fontē sensuum
discutiat, si quid illic est crassioris vaporis, aut humor
frigidioris, quod motum calidi innati per cerebrum imp-
diat. Acachias verò ideo hos esse somniculosiores aliqui
to scribit, quoniam, inquit, vnam habent tantum somni
causam, nempe frigiditatem, quæ ad procreandū somnu
minorem quā humiditas vim habet. Sed ille ignorauit
quod Gal. scribit ca. 5. tertij de locis affectis, calidā igni
& frigidam intemperiem primam facultatem ad vigiliam
& sopores inducendos habere. Sunt etiam in istis sensu
quodammodo turbulētiore, & tradiores imbecillio-
resque omnes corporis motus: & quæ ad imaginationē
ingenium, & memoriam pertinent, obrusiora.

Siccioris autē cerebri indicia sunt pauca super-
fluitates efluentes, & sensuum perspicacitas
sunt autem ad vigilias prompti, & capillos ha-
bent robustos, & qui celerrime eis geniti
innascuntur, crispī autem potius sunt quā
recti, cito autem calui fiunt.

Superfluitates intelligit pituitosas: nam biliosis, quæ
per aures excernuntur, potius abundant. Porro pituito-
sæ non solum pauca, sed etiam crassæ in his sunt: hoc in
humoris defectum sequitur & calorem mediocrem. Sen-
sus merito sunt perspicaces: nam ubi organa illorum sunt
expurgata ab excrementis, vis sentiendi vegetior exerce-
tur: unde venatores suffitu canum nares ex siccant. Ac
non solum quidem sensus, sed etiam ingeniū & memoria

diffime exercentur in cerebro ficiore: vnde melancolici ingeniosi, & senes prudentes & sapientes iudicant. Eadem ratione vigiles hi sunt: quoniam in sensu fonte nullus est superfluous humor, vel crassus vapor, qui caloris influentis motum & actiones impediat. Sentitur vero suam de caluitie opinionem, ob siccitatem, cum illos cito caluescere & crispas habere capillos sentit: recte tamen sentit, cum illorum capillos scribit robustos, & celerrime gigni. Nam huiusmodi temperamenti illius excrementi plurimum gignit, ex quo pili nascuntur, idque statim ab ortu. Addere debebat lædi a siccis, quæ apparent circa faciem & caput sicca apparere.

Humidioris vero cerebri indicia, capilli plani & nequaquam calui fiunt, sensus autem turbulenti, & excrementorum multitudo, somni multi atque profundi, & hæc quidem simplices sunt intemperaturæ.

Capilli plani, quoniam per cutem molliorē facile transpiratio, calui non fiunt, aut omnium difficillimè, quoniam nec nutrimentum deest capillis, nec cutis ipsa minor redditur. Sensus turbulenti sunt, quoniam & organa multo humore imbuta, sensibilia corrumpunt: & quoniam spiritus ipsi sensibiles, humidiores crassioresque sunt. Somni multi & profundi, quoniam calor nativus multum gravatur ab humore. Omittit signa, quæ sumuntur ex dentibus & iuuatibus, quæ a calore, & primis qualitatibus, a motu & principibus actionibus sumuntur.

Compositæ autem primum calida & sicca, secundum quam & superfluitatibus carent, & sensibus vigent, & plurimum vigilant, & cito calui fiunt. Et prima quidem capillorum generatio celerrima est, ac plurimo abundans alimento. Capillos vero habent nigros, & crispas, & tangentibus caput calidi sentiuntur, & sunt rubicundi usque ad ætatem consistentiæ. Calida sola aut sicca, pauca gignit excrementa utraq; simul

nulla gignet. Vigent sensibus, promptiq; sunt ad sentien-
dum, & ad bene sentiendū: quoniā spiritus calidi, & sic
ad motū prompti, & puri, sensoriaq; etiā ipsa pura sunt:
mobiles tamen habent sensus plusquā oporteat: pluri-
mum vigilant, quoniam calor est mouere, & nullus hu-
mor est, qui obruat & impediat illius motiones. Rubi-
cundi sunt vsque ad ætatem consistentiæ, attrahente ca-
lore ex partibus subiectis ad caput & partes vicinas san-
guinem. Declinante autem ætate, in qua sanguis deficit
color admittitur. A iuuentibus & lædentibus signa omi-
tit, & quæ ab aliis actionibus signa sumuntur, quæque
partibus annexis, vt ab oculorum venis & colore ducun-
tur. Methodum præterea, quam sequenti capite tradit
hoc loco describere debebat. Quod enim omnibus com-
mune, illud præponendum. Talis autem methodus est
vbi plura inter se coniunguntur, vt illa inter se pari men-
sura excedere statuamus. Deinde inæquali mensura & pi-
rem excessum ponamus, paruum primo, deinde medio-
crem, postremo maximum, quantum in ea latitudine esse
potest. Quum autem inæqualiter exuperant, ita expe-
damus, vt alterum parum, vel mediocriter, vel multū ex-
cedere statuamus, & cū illis differentiis, alterius differē-
tias coniungamus. Ita enim methodus optima fit.

Si verò humiditas adiūgatur caliditati, parū vi-
usque qualitatib⁹ superatib⁹ mediocritatē, et
lor bonus, & quæ circa oculos calidiora, vena
magnæ, & plura excrementa, & mediocriter
cocta, & capilli recti, subflauī, & non facili-
calui fiunt. Implentur vero atque aggrauan-
tur eorum capita à calidis. At si humectentur
tunc multo magis excrementorū habēt mul-
titudinem. Et si plurimū caliditas atque hu-
miditas creuerit, his caput ægritudinibus est
obnoxium, atque excrementis abundans, &
quod facile à calefacientibus, atque hume-
ctantib⁹ offendatur. Auster vero semper ei

cluerfatur, atque optime in Aquilone fe ha-
 lent, non tamen diu vigilare poffunt, & cum
 ad fomnum cōuerterint, fimul graui fomno
 intantur, & vigilant, & fomnia habent ima-
 nationibus plena, vifus eis turbulenti neque
 itis fenfibus vigent. Quòd fi plurimum in
 aliditate cerebrum à mediocritate recesserit
 paululum autem humidius extiterit, calidæ
 temperaturæ indicia quidem superabūt, cum
 quibus læuia quædam humiditatis figna con-
 ungentur, veluti fi longe quidem humidius,
 paululum vero calidius, vehementia quidem
 erunt ac manifesta humiditatis indicia, debi-
 lia autem caliditatis. Cōmunis vero hæc ra-
 tio in omnibus cōpofitis intēperaturis exiftit.
 Sunt quæ dicuntur de fignis temperaturæ compofitæ
 nota ex fuperioribus. Quare deinceps minimo labo-
 rit opus. Vt autem antea admonui, ita nunc cerebri
 temperies nullam mihi videtur habere vim ad colorem &
 quæ in facie, & cute capitis funt murāda. Nam qua-
 tumque fit cerebri temperies, hæc fequuntur hepatis &
 cordis naturam. Sed quoniam interpretes fumus, fequa-
 tur authoris errores, & illis fucum aliquem inducamus.
 At ergo color bonus, qui mixtus eft ex rubro & albo:
 quoniam huiusmodi temperies fanguinem multum ad fe
 trahit, qui effunditur in partes vicinas. Eadem ratione
 humidiores & calidiores apparent eædem partes. Venæ
 item oculorum illis funt magnæ ob eandem attracti fan-
 guinis copiam, quo pars eget ad nutritionem. Porro etfi
 calor & humor authores funt fœliciffimæ concoctionis:
 oft eam tamen folent plura excrementa relinqui. Nam
 ubi plurimum concoquitur utilis materiæ, plurimū quoq;
 conuenit excrementi, fed bene concocti, prævalente fci-
 cet concoctione. Intelligimus autem mediocriter ea effe
 octa ex mediocri crassitie & vifciditate: capilli recti, in-
 quit, in his funt: quoniam ficcitas cutis nulla adeft, quæ

impediat liberum transitum materiæ pilorū : & quoniam etiam copia excrementi viam sibi munit promptam: Sui flamos vult esse istorum capillos: rectius fortè si subiecti dixisset: hi enim à minore ardore fiunt, qualis est necessariò, cum calor humori iungitur. Cæterum hi non facillè caluescunt: quia excrementum plurimum suppeditatur & ob siccitatem non coguntur decidere pili. Non mirum autem, si huiusmodi capita facillè replentur, & grauatur. Nam difficile est humorem calori ad proportionem suppeditari. Quare quoties internæ, vel externæ causæ, vel solum quæ humectant, aut calefaciunt, aut utrūque præstant: vel etiam geniti in capite humores à frigidis ventis exprimuntur: sequitur grauitas, & maximè, inquit, humiditas præualeat calori. Nam tunc dominatur, quod parere est natum. At si plurimū calor & humiditas exarserint, tunc huiusmodi cerebrum non iam salubre, sed insalubre iudicandum est. Proptè enim ab omnibus causis offenderetur: maxime verò ab Austro, & aliis calefacientibus & humectantibus. Aquilo verò & cætera refrigerantia & exsiccantia illis profunt, nisi vehemèntius concutiant cerebrum. Tunc enim etiam laborant, & subiectas partes fluxionibus replent. Iam verò nequeunt istius diu vigilare: cum calor vigiliæ author perpetuum ferè in cerebro sensuum fonte habeat impedimentum sui motus. Quod verò scribit noster interpretes, eos graui somno tentari, & simul vigilare falsum est, & perperam ex Græco interpretatū. Nam huiusmodi affectus, in quo est somnus grauis, & simul vigilia, non cadit in sanos, sed in illos, qui pessimis laborant morbis soporosis, vt Galenus in libro de locis affectis, & passim alibi ostendit. Est autem relinquendum verbum Græcum (Coma) quod significat inclinationem, & delationem ad somnum. Hi ergo ob humorem eam habent delationem: ob calorem vero minuitur ea inclinatio, & irritantur sensus. Quare viam quæ habent inclinationem nempe ad somnum, & ad vigiliam. Cæterū quod scribit de insomniis, difficilem habet rationem, & non solum in re præsentī, sed etiam in tota tractatione de insomniis. Nam Aristoteles vbi multus, vel humor, & vapor circa cerebrum abundant, tunc insomnia nō fieri scribit: quod experientia pariter docet.

*Interpretis
lapsus.*

de insomniis.

qui cibo, & potu liberaliter sunt vſi, circa primas horas non ſomniant: nec pueri eadem fortè ratione ſomnare dicuntur, quod ſcilicet ſuperfluo humore abundant, quo imaginatio, & ſenſifica vis, veluti a, nequeat eam vim exercere, quæ ad inſomnia reſertur. Quæ quidem ſi vera ſunt, qui calido & humido cerebro, ob humorem fortè videbuntur inepti eſſe ſomnandum. An humor quidem ſolus obest, ſed à ſe agitur nequaquam. Nam calor, cuius officium mouere, non ſinit ſenſoriam facultatem quieſcere, ſed non mirum ſi cum ille intus ſe recepit, nec circa ſua obiecta verſatur, aliquid interius agat, vnde inſomnia fiunt: quorum tres perhibentur eſſe differentia. Quædam enim ex humoribus, & internis cauſis originantur: quæ ratione medici colligunt eos pituita abundare, qui ſomniant ſe verſari in aquis. Bilioſos verò eos qui vel ignem, vel lites, & rixas inſomniant. Illos melancholicos, qui vel mortem, vel mortuos, aut aliud aliud triſte imaginantur. Sanguinei vero creduntur, qui ſe per ſomnum credunt eſſe ſanguine conſperſos, profluuiſanguinis laborare, vel rubra quædam ſibi ſpectari. Seminis verò abundantis indicia ſunt, ſi quis per ſomnia putet ſe venere vti, aut pollutiones venereas pati, vel quidpiam aliud de venere cogitet. Iam verò, ſi quis imagineſe ſe volare, aut aliquid leue, hoc nota eſt abundantia humoris aerei, vt grauitas teſtatur humorem ærenum vigere. Qui verò ſordida ſomniant, putridis & ſordidis humoribus abundant. Qui pura, bene olentia ſomnia dederunt, puris humoribus ſunt reſerti. Pendent igitur huiusmodi inſomnia ex nobis, internisſque cauſis. Alia verò ex animi cogitationibus. Quæ enim vigilando cumus, illa ſæpe per inſomnia reſentamus. Vnde apud Galienum ſcriptum eſt.

*Inſomniorum
tres differentia.*

Somnia ne cures: nam mens humana quod optat,
Dum vigilat ſperans, per ſomnum cernit idipſum.

Alia autem diuinitus immitti creduntur, vt rerum eventus præcauere poſſimus, tamquam à Deo admoniti. In ſacra litera, & antiquorum hiſtoriæ multa de huiusmodi inſomniis memoria prodiderunt. Cæterum ad

M iij

quam animæ partem pertineant insomnia, & quomodo illa fiant, & reliqua, quæ sunt philosophicæ tractatio ex Aristotele quilibet discere potest. Quod verò a eos, qui calido & humido sunt cerebro, vitium haberebunt, & aliis sensibus parum valere, evidentem habet causam. Nam humiditas sensoria vel obstruit, vel minus expedita reddit. Quare non mirum, si cum sensoria veluti caligine quadam sunt obducta, perperam sensationes. Quod verò sequitur de excessu vnius qualitatis magis, quam alterius, cum qua complicatur, ratio se patet, ut nullam interpretationem requirat.

Frigida vero & sicca cerebri intemperata frigidum, & minime coloratum sui ratione comput reddunt, semper enim memoria repetenda, quæ à nobis ab initio est distinctio posita, ut præterea aduertamus quantum ex humorum temperatura alterentur, quæ circa ipsum consistunt. Protinus autem huiusmodi temperatura venis carentes habent oculos, & à caliditate frigidis facile læduntur. Quare & inequali lenitate fruuntur, quoniam nonnunquam tenuissima habent capita, & excrementorum moderatos effluxus, nonnunquam verò grauedinibus & destillationibus minima ex causa capiuntur. Sensus autem eorum in iuuentute quidem omnes vigent, atque omni vitio carent, sed progrediente ætate cito marcescunt. Et ut summatim dicatur omnes celerrimam, circa caput senectutem ostendunt. Quare & cito cani fiunt, capilli verò ipsis quidem genitis vix exeunt, & male nutriuntur, & rufi sunt. In progressu autem ætatis, superante magis frigiditate caliditatem, quam siccitate humiditatem,

altum non caluescunt, contra vero si con-
erit, siccitatem quidem plurimum domina-
umiditati frigiditatem vero caliditati, pa-
n calui fiunt hi.

sequitur signa cerebri intemperati ob frigiditatem,
tatem prævalentem intemperie: & primum indicium
ab essentia partium circumstantium, nempe à frigi-
ipsum capitis, & secundum ex decoloratione. Est
, inquit, caput frigidum, & decoloratum in his, qui
lo, & sicco sunt cerebro, ex temperamenti ipsius ce-
ratione: quasi diceret, quod ex ratione humorum,
uum & caloris, quæ ab hepate, & corde mittuntur ad
t, possit, & calor, & color bonus induci ipsi capiti: quo-
em sophismate regit errorem, qui nascitur ex tempe-
sius cerebri. Nam si facies, & caput calida & collora-
pareant, ubi evidētissima sunt alia cerebri frigidi &
indicia, semper habebit, quod adferat, id fieri ob tē-
em humorum, & spirituum abundantiam. Reuera au-
, (ut iam ante admonuimus) exigui hi excessus quali-
m, qui in sanorum temperie reperiuntur, præsertim in
ebro parte suapte natura frigida, & ossibus undique
unualata, vim nullam habent mutandi calorem, &
orem partium circumstantium. In eodem etiam errore
satur, quod scribit de venis non apparentibus in ocu-
Nam hoc etiam sequitur venarum, & arteriarum atque
norum, & spirituum conditionem, non autem ce-
ri temperiem. Certius verò est indicium, quod sumit
ausis frigidis ledentibus. Nam frigidum à frigido faci-
editur, præsertim si causæ refrigerantes prævalent tem-
peraturæ: alioqui nec lædunt, nec iuvant. Cæterum, quod
tribit, huiusmodi temperiem inæquali sanitate frui, pro-
t ex eo, quod nonnunquam leuissima habeant capita,
excrementorum moderatos effluxus: nonnunquam ve-
o grauedine & destillatione ex qualibet leui occasione
pianur: & meritò quidem: nam debilis illorum calor, si
on accedunt externæ causæ, quæ humorem copiosum
ddant, ob subiectam siccitatem, potens est cerebrum va-
uum excrementis reddere. Si verò multitudo humoris
bministratur à venis, tunc cruditates nascuntur, & gene-

ratio pituitæ: ex cuius descensu destillationes, & graues oriuntur. Porro qui frigida, & sicca temperie cerebri affecti, merito in iuuetute, & in prioribus ætatibus sensus habet acres, & perspicaces: propterea quod sensoria excrementis vacua, nec calor deest in illis ætatibus ad agendum. In sequentibus verò ætatibus crescete frigiditate ætatis cursu, calor minuitur, & excrementa augentur quo fit, ut deficiente calore, & oneratis sensoriis ab excrementis, deteriores fiant sensationes. Et non solum quæ hæc, sed etiam actiones principis facultatis, imaginatio, cogitatio, & memoria perperam exercentur. Quod verò scribit, huiusmodi temperiem ostendere circa caput celerem senectutem, ex suis principiis ducit: scilicet cerebrum vim habere mutandi cutem, & carnem, quæ extrinsecus caput regit. Nam si hoc fit, merito frigida & sicca cerebri temperies, ut quæ eiusdem sit naturæ cum senectute, hanc accelerat. Cirò ergo isti, inquit, cani fiunt, sed huiusmodi author, qui nullam aliam materiam ponit generationi capillorum, quam fuliginosum vaporem, non potest de canitie aliquid statuere. Illa enim à fuligine non fit: quippe cum fuligo sit nigra, vel ignea, alba verò nunquam. Est mirum profecto, quod cum ille in secundo de temperamenti primum statuerit solum cum vapore esse materiam pili, postea scribat albos pilos fieri ex pituita. Rursus daque in hoc est Mont. opinio qui non ex ipsa pituita, sed ex vapore eleuato ex pituita, album pilum fieri scribit quasi oporteat vapores eiusdem esse coloris cum re, qua attolluntur. Tradit Galenus in libro secundo de temperamenti cap. quinto canitiem fieri, quoniam alimentum, quo aluntur pili, est veluti situs pituitæ, quæ spatio computruit: ubi enim, inquit, meatus etiam num manet, excrementum verò exiguum est, & lentum, ac languidè à calore propellitur, non dissimiliter putredini afficitur. Cuius quidem opinio non placet. Nam quod alimentum pilorum imaginatur ex pituita, si pilus nascitur ex fuliginoso vapore: ex eodem enim illum foueri, & augeri necesse est. Præterea quam quæso hic putredinem pituitæ imaginatur. Mirum enim est, si putredo canos omnes perpetuò afficit, cur igitur non fœtent? Modus etiam huius putredinis, quem tradit ex meatu, exiguoque & le-

De causis canitiei.

Montani videnda sententia de causis canitiei. Gal. de eadem re opinio.

cremento, languide à calore propulso, nihil habet
consonum. Nam putredinem omnem docebimus
fieri ex prohibita transpiratione, quæ hic non do-
ceat. Et quid quæso opus est putredinem inducere pitui-
tæ non ipsa sola, sine putredine, apta nõ est canitiem
facere? Porro Aristoteli in lib. quinto de generatione ani-
malium cap. 4. simile quid habet cum eo, quod tradit Gal.
de pilorum alimentum, cum non concoquitur pu-
tre, atque ita canitiem parere, quæ alba propterea in-
est, quod & situs vnus cariosorum ferè albus est: cu-
ius causa est, quod multum aëris continet. Ego verò
magis (vt puto) quàm illi, canitiei causas adfero. Nam
docui duplicem esse pilorum materiam, vnã, quæ
generatur ex terreno & sordido excremento, genito in ter-
re coctione: aliam vero, quæ sumitur ex pituita natu-
ræ subiecta, & adhærente membranæ cuti subiectæ.
Primum exiguum quidem illic est pituitæ, pilus refert co-
lorem excrementi terreni exuperantis: cum verò pituita
adatur, tunc fragilitatem ex excremento terreno pi-
lus quidem retinet, sed colorem ex pituita sumit: ac
varia mixtione vtriusque materiæ, plus, vel minus al-
bus, vel niger, vel alterius coloris pilus redditur. Merito
que potissimum, & ferè soli canescunt senes: quia ob
veteris imbecillitatem, plurimum pituitæ, præsertim sub
terre naturaliter frigida in illis procreatur. Ac in aliis æ-
tate, illi potissimum canescunt, qui capita habent mul-
ta carne, & pinguedine obducta. In illis enim plurimum
pituitæ, & que pituitæ aceruatur. Sic etiam per longiores mor-
bos cani redduntur homines, dissoluto & debilitato ca-
piti, & ita abundante pituita, ac cum postea bona tempe-
ris corpori restituitur genitis melioribus humoribus, &
sufficiente pituita, rursus pili recipiunt pristinum colo-
rem, & cani esse desinunt. Hæc nostra opinio ratione, &
experientia nititur. Quæ verò sequuntur ex supradictis
de caluitie, & ortu, & incremento, capillor-
um, omnibus patere puto.

*Aristotelis
opinio.*

*Authoris
sententia de
causis cani-
tiei.*

humidæ vero & frigidæ cerebri temperaturæ
faciunt homines graui somno tentari, & ad som-
num facile conuerti, sensibus quoque mini-

me vigentes, atque excrementis redundan-
 & qui caput frigiditati ac repletioni habet
 noxiū, ac destillationibus & grauedinibus
 cile tentantur, neque tamen hi calui fiunt. I-
 igitur indicia sunt cerebri temperaturæ
 quibus si progrediaris ad vnumquodque se-
 forium, dignotiones transferre licebit.

Primum indicium, quod dicit indicare cerebri tem-
 peraturam frigidam & humidam, sumitur ex graui somni
 & quod facile ad somnum conuertantur, qui ea sunt af-
 fecti (vt noster interpretes vertit) Acachias vero eos somni-
 losos & soporosos fieri vertit. Appellat autē sopore gr-
 uem, vehementemque somnum, sed vterque turpiter li-
 litur. Nam qui cerebro sunt frigidiores, & humidiores
 latitudine sanitatis, in qua describuntur leues recessus a
 diocri temperie, non patiuntur coma illud morbosum,
 quo grauis est somnus, difficilem habens experge facti-
 nem: de quo Galenus in Aphorismo secundi libri, in quo
 scribit Hippocrates, somnus atque vigilia vtraque si mu-
 dum excellerint, malum. Præterea si eiusmodi temperi-
 graues somnos aut sopores (vt alius vertit) patiuntur fro-
 stra, postea adderet author eosdem somniculosos reddi
 grauissimus enim affectus leuiorem in se includit. Recte
 autem Gal. scribit hoc modo intemperatos, fieri comato-
 sos, & somniculosos: intelligens per comatosos, non eos
 qui graui & difficili somno sunt oppressi, sed qui inclina-
 tionem habet ad somnum, vt quidem autor sumit in pri-
 mo commentario tertij libri epidemiōn, textu se primo, &
 textu primo primi cōmētarij in prorrhica. Nihil enim
 reuera significat coma, aliud, quam delationem & incli-
 nationem illam in somnum, siue postea sequatur somnus
 leuis, vel profundus, vel etiam vigilia, & loci adducti
 sunt legendi. Igitur hi inclinationem habent ad som-
 num, & præterea somniculosi sunt, id est multum & pro-
 funde etiam dormiūt. Ita enim verbum (somniaulosi) in-
 terpretor. Nam frigida, & humida temperies ob frigidi-
 tatem non allicit calorem, & ob humiditatem illius mo-
 tum impedit, quare sensoria vis diu prohibetur exercere

lia, atque ita longior & profundior fit somnus, &
 dormire appetunt. Cæterum ob eandem rationem hi
 sensus obtusos, non autem deprauatos, ut vertit
 is. Nam deprauatio actionum grauissimum est affe- *Acachie ver*
 ctum solum maximis morbis proprius: Sed ille verbum *sio dñatur.*
 arctius interpretatur, quam huic loco cõueniat:
 nam aliud vult author intelligere, quam quod sen-
 saprobè exerceantur, sed obtusiores sint. Propterea
 cenus melius vertit minimè vigentes. Porro recte
 dictum est, huiusmodi tẽperiem excrementis redun-
 quod intelligendũ est de excrementis pituitosis, quę
 a sunt & humida. Nam excremẽta aurium, quę sunt
 a, in his pauca sunt. Quinetiam hæc temperies me-
 frigidis, & humectantibus promptè leditur, tanquã
 ilibus. At facile quoque destillationibus & grauedi-
 tentatur, redundante scilicet pituita, quę harum af-
 onum est causa. Addit hos nõ fieri caluos, sequutus
 rationem, quod caluities solum sequatur siccitatem
 s. Omittit signa sumpta ab essentia temperamenti,
 d hi circa cutẽ capitis, & faciei, frigidi & humidi ap-
 eant: nec non quę ducuntur à colore. Ratio enim, quã
 tenus vsus est in aliis, conuincit eos, qui ita sunt in-
 operati, male coloratos esse. Erant etiã signa adden-
 ex multitudine crassitie, & colore pilorum, quæ nos
 idem libenter silẽtio inuoluimus, quoniam persuasum
 bemus ea nihil conferre ad cerebri tẽperiem ostenden-
 m. Ceterum quod scribit hanc methodum, quã vsus est
 cerebri temperatura dignoscẽda, transferri facile posse
 sensoria singula, apud me dubium est. Nam in instru-
 ento odoratus, auditus gustus, & tactus magnitudi-
 em, figurã, colorem, nec primas quidem qualitates
 eprehendere possumus: quippe cum hæc in illis sensum
 igitur. Quare ex solis operationibus, & iuuantibus, læ-
 tentibusque causis signa sumere possumus.

Sed sufficiet de oculis facere mentionem: quicũ-
 que tangentibus quidem manifeste calidi exi-
 stunt, & facili ac cerebro motu ciẽtur, & venas
 latas habent hi, calidi omnes sunt: frigidi vero

his contrarij. Et humidi quidē molles similes multa humiditate pleni : sicci vero duri similes & aridi. A similibus autem suæ temperaturæ causis facile offenduntur. Iuuantur à modis contrariorum vsu, sed hoc quidem commune in omni cuiuscunque partis temperaturæ cognitione oportet meminisse.

*An metho-
dus propo-
sita possit ac-
commodari
sensoriis oĩ-
bus aut sal-
tem oculis.*

Dixit præscriptam methodum, & fontes signorum quibus indicia temperaturarum ducimus, accommodari posse omnibus sensoriis: quod an verum sit, paulo antea docuimus. Nunc ait se solum in oculis velle eam methodum exercere. Ac melius quidem forte dixisset se solum posse eam ostendere in oculis: atque utinā etiam id posse præstare. Nam primum signum, quod ab essentia temperamentum ducit, in quo dicit oculos calidi esse temperamentum, si calidi tactu iudicentur, nullius est momenti. Neque enim puto illum velle digitum mittere in oculos, ut illorum calorem exploret: quod si palpebram tangat, cutemque tegentem oculos, non propterea oculum iudicabitur temperatura sua calidiore, si forte cutis illa calidior fuerit: quippe cum ipsius temperies sequatur temperiem habitus corporis, & proinde hepatis & cordis: nihil ad hoc conferente oculi temperatura: quod ostendunt febres, in quibus ardet cutis, aucto in corde calore, nihil vel minus certe mutato oculi ipsius calore. Eadem ratione etiam facili, & crebro motu oculorum caliditatem illorum arguere, nequaquam debemus, sed cerebri & cordis potius. Nam oculi in seipsi vim mouendi non habent, sed à cerebro eam mutantur per nervos & musculos: præterea instrumenta corporis sequuntur animæ motus & imperiū. Perinde enim est, ac si dicas tibias his esse calidas, qui ad cursum & alios motus sunt prompti & veloces. Facit quidem ad promptitudinem motionum instrumenti, bona habitudo, gracilitas, quæ oneri non est facultati, & calori mouenti: sed ipsius temperies nihil ad hoc confert, & merito quidem. Nam motus voluntarius actio est instrumentorum corporis, non autem partium similarium. Itaque structura apta ad motum confert

cò, quòd facile obediât: sed præcipua causa su-
 x calore nativo, qui aerea substãtia abundat: pro-
 dicebat Hippocrates, pueros eos, qui sunt vivacio-
 mobiliore, pluri cibo egere. Nam mobilitas & vi-
 spirituosæ substantiæ abundantis est indicium. I-
 am oculi ab alio moveantur, & in seipsis non ha-
 motus principium, differentiæ, quæ in ipsorum mo-
 pparebunt, differentiam motoris ostendent, ad hoc
 conferente oculo, quod gravior aut leuior existat,
 te aut perperem sit cum vicinis partibus connexus.
 nim ad liberiores motum faciunt. Quinetiam si-
 quod sumit à duritie & mollitie, nullius momenti
 uto: quod si admitratur, contrarium potius ostēdet.
 enim durū & molle passiones sint simularis corpo-
 , quod sequantur temperiem: oculus autem pars sit
 altis composita, nimirum cum sit organū visus, quo-
 o ex duritie, & mollitie, illius téperamentū dignos-
 is. At si etiã donemus duri nomen pro tenso, vel con-
 sumi, & non solum pro eo, quod à siccitate & vere
 m dicitur, quomodo quæso molle & durum hic sumi
 , non video. Nec enim excogitare possumus oculum
 hominis durū esse à siccitate, cum multis humoribus
 ndet. Quòd si vt in senibus siccitas vehementer exu-
 et, minuētur quidem aliquo modo humores, vnde ru-
 a cornea tunica, vt ipse ostendit in lib. de symptoma-
 & totus etiã oculus minus plenus euadit, ex quo fit vt
 menti digito magis cedat: quod autem cedit, molle,
 in durum, est. Ergo cum ad siccum sequatur humorum
 usumptio in oculo, ad hanc rugositas & laxitas tunica-
 n: quod autem laxum est facile cedat tactui, quod au-
 n tensum, minime, sequitur mollem fore oculum, si
 citas abundet, durum si humiditas: ergo nec durum à
 citate fieri potest, nec molle ab humiditate. Si au-
 m durum capiat pro tenso, idem fiet. Nam tensio in
 ulo fit, quando tunica ab humoribus subiectis ve-
 menter distenduntur. Quare durum hoc modo hu-
 oris copiam indicat, non siccitatem, molle autem pau-
 ratem, durum verò à concretionem in oculo fieri non
 esse, certius est, quàm vt demonstrari debeat. Nam con-
 etio effectus est insignis, externi frigoris, quod in parte

*Similia lædi
à similibus,
& iuari à
contrariis
quo modo in-
telligendū.*

viuente contingere non potest. Iam verò quod scribit
oculos facile lædi à similibus suę temperaturę, si de ex-
secis causis intelligat, vt intelligendum videtur, hoc pa-
rius sequitur conditionem cutis regentis oculos, quę
ipsius oculi temperiem. Nam qui tenuiore, mollior
& delicatior ea sunt cute, facile admittunt frigora cali-
rem, fumum, & quicquid extrinsecus oculos infestare po-
test. Quinetiam oculi fluxionibus, & internis malis fa-
le, aut difficile sunt obuoxij, non tam ob suam temper-
turam, quàm ob molliem, rariatam, vasorum ampli-
tudinem, & alia, quę ad structuram partis organicę per-
tinent. Cæterum à similibus lædi singulas partes intelligen-
dum est, si similia excedant partis temperiam. Nam in pa-
ri gradu non fit læsio aut iuuamentum. Recte verò scrib-
iuari intemperies moderato contrariorum vsu. Nam im-
moderatus vsus, qui scilicet excedit gradum vitij, quo
est in temperie, aliam inducit malam temperiem.

Magnitudo oculorum quidem vbi concinnitas as-
sit, & operationum virtus, multitudinem ben-
temperatę substantię ostendit, ex qua sunt
conformati, quę si desint, multam quidē sub-
stantiam, non bene temperatam ostendunt.

Quę hic de magnitudine oculorum scribit, causas sibi
per se ostendunt. Nec res magna fieri potest sine copio-
sa materia. Verum quod addit de concinnitate, quod
scilicet bonam temperiem substantię ostendat, non re-
cte dictum est, nam concinnitas, quę potissimum figu-
ram spectat, & alia, quę sunt propria naturę instrumen-
ti, non sequuntur temperiem, sed formatricem faculta-
tem, vt ipse in secundo de temperamentis capite octauo
aperte docet: vbi eorum opinionem refellit, qui ad tem-
periem hæc referebant. Diuiniore enim (inquit) vt ait A-
ristoteles, originis est, atque à calido, frigido, humi-
do, & sicco res diuersa, causa, quę particulas nostri cor-
poris effingit. Ea enim cum nata sit similia sibi efformare
non ob debilitatem ipsius, natam ex intemperie, vel ex al-
lia causa efficit variam conditionem, quę in instrumēti
apparet, sed solū ob insitā à forma vim, qua alia generat
potest

ibi similia. sic parentes, qui simo, vel aduncho-
so, aut oculis magnis, vel parvis, vel prominen-
tel occultis: aut tibus rectis vel obliquis: aut frō-
vel angusta, similes filios ut plurimum procrea-
nt, ex materia quidem apta, sed non quæ osten-
am potiusquam aliam in ea temperiem. Et quan- *Loci Gale.*
toris huius instabilitas ex collatione huius lo- *repugnantes.*
eo, quem adduximus ex secundo de tempera-
s, quilibet iudicare potest.

itas vero oculorum adiuncta quidem con-
nitate, ac virtutum operatione, paucam
videm, sed bene temperatam substantiam
ostendit, ex qua sunt conformati. Si vero,
ociam habuerint inconcinnitatem quan-
am, atque operationum vitium, tunc pau-
am, simul ac vitiosam materiam ostendit.

Quod de magnitudine oculorum antea dixit, idem
repetit de paruitate. Paruitas enim paucam ma-
am necessario ostendit: verum si cum paruitate cō-
cta sit concinnitas, ac perfectio operationis, id est
onis, tunc (inquit) pauca ea materia, ex qua oculi
ut conformati, temperata agnoscitur esse. At si oculi
erint parvi, & inconcinni, id est malè figurati, quales
ut omnino rotundi, vel nimis oblongi, aut plus iusto
prominentes, vel concaui, vel malè connexi, aut in alio
tiosi, ex quo visio, vel illius motu impediuntur, tunc
nosce mus paucam simul & vitiosam materiam sub-
f. Verum (ut antea diximus) vitia, quæ in illis contin-
ent, à quibus inconcinni redduntur, & perperam sua
ficia exercent, tribuenda potius sunt erroribus forma-
icis, quam temperaturæ materiæ. Nam illius officium
est figurare, & formare partes: & raro, aut fortè nunquā
ontingit materiam in ipsa conformatione vitiosam
esse: aut si mala est, non ob intemperie, sed ob copiam,
N

quæ formatricem bene agentem impedit, errores accidunt. Verum ut diximus, non tam materia damna est, quam natura agentis & formantis. Nam Iulius Iulios, & Strabo Strabones procreare solet. At cur cerebrum & caput paruum omnino damnavit: oculum vero parvum & concinnum non minus laudat, quam magnus. An quod in parvo capite, & cerebro, non potest dari locus omnibus cavitatibus, & ortui nervorum omnium & aliarum partium, quæ necessarium habent à cerebro: ortum: oculus verò unius actionis est author, visum inquam, cui vel minimum in suo genere instrumentum sufficit: tametsi (ut Arist. scribit in lib. primo de historia animalium) optimi illi censendi sunt oculi, qui magis maiores, nec parvi sunt, sed qui moderati.

Quæ vero ad colores attinent ita distinguere oportet. Glauci quidem oculi, qui pura humiditate, ac non multa præfulgent, tales sunt ob splendidi luminis abundantiam. Contra vero nigri, & qui intermediam naturam servant, causas quoque intermedias habent. Glaucus igitur oculus fit, vel propter magnitudinem, vel propter splendorem humoris, qui à Græcis crystalloides nominatur vel propter situm prominentem, aut propter tenuis & aquei humoris, qui in pupilla existit, paucitatem & puritatem, atque omnibus quidem in unum convenientibus fit glaucissimus oculus. Quod si aliqua adsint aliqua verò non, tunc maior, minorve glaucedo contrahitur. Niger vero oculus fit aut ob parvitatem crystalloidis, aut propter profundum situm, vel quoniam splendidus ac fulgidus exquisitus non est, vel quoniam tenuis humor, vel superabundat, vel purus non existit, vel propter unam aliquam ex

is, quas ante diximus causas, aut propter
 omnes fieri consuevit. In ipsis autem ma-
 is, & minus (vt antè diximus) reperitur.
 tenuis igitur humor, quo magis ad aquæ
 naturam accedit & superabundat, humidio-
 rem oculum ostēdit: quemadmodum si cras-
 sior, ac minor fiat sicciorē: crystalloides
 autem, siquidem durior existat, sicciorē
 efficit oculum: Si vero mollior humidio-
 rem. Sic & si plus modico tenuē humorē ex-
 cesserit, sicciorē, si autē defecit, contrariū.

Quæ hic dicuntur de colore oculorum, oculi com-
 positionem & partes prænotas supponunt. Habet igitur *Oculi com-
 positio.*

oculus tres in se humores crystallinum, vitreum, &
 aqueum, quem recentiores vocant albugineum. Cry-
 stallinus primum, & præcipuum est visionis instrumē-
 tum, estque albus, clarus, splendidus, & purus vt cry-
 stallus, à quo nomen sumpsit: est mediocriter, durus, *Humores.*
 non exacte rotundus, sed oblongus, & depressus. Alius
 est humor, qui vitreus dicitur, quod vitro fuso sit simi-
 lis factus, vt sit sedes, & nutrimentum crystallini. In
 eo enim natat, & media parte sui submergitur crystal-
 linus: is non est exacte albus, sed ita, vt si intelligas pau-
 lo nigro multum album tēperatum, vitiatum per totum
 perfectione albedinis. Aqueus humor tenuissimus est,
 & multo spiritu perfusus, factus à natura, vt locū inter
 corneā, & crystallinū mediū repleat, ne crystallinū ex-
 siccati patiatur. Porro inter tunicas oculū componētes
 prima & extrinseca est, quæ annata, siue cōiunctiua vo-
 catur, nata à pericranio, oculum firmās in cavitare sua, *Tunica.*
 quæ facta est in ossibus capitis, eaque albū oculi cōsti-
 tuit, in quo fit ophthalmia. Alia est tunica, quæ vocatur
 cornea, eo quod sit solida, dura, dēsa, lucidissima, sicut
 albissimū lāternæ nouæ cornu, & talis est solū ea parte,
 qua extrinsecus respicit humorē crystallinū. Nam alibi
 postea dēsa quidē & solida est, sed nō perspicua & per-
 lucida: quippe cū perspicuitatē, ea solū parte requirat,

quæ extrinsecus colores transmittit ad humorem crystallinum, hæc tunica nascitur à dura meninge. Tertia est tunica, à tenui meninge nata, cerulea, & ragoydes dicta, & Coroydes: vicia quidem vocatur, quod in externa leuitas, & interna asperitas acino vici comparatur. Coroydes verò, quod multis venis, & arteriis coronatus membrana, sit intertexta. Triplici colore ea est prædita, fusco, nigro, & cæruleo, vt crystallini, & vitrei humoris splendorem diligentissimè seruet, continet, ac constringat, ac vt laborantem visum interno spectaculo, medicamentofo reficiat: indicio quod cum in splendore lucis offendimur, statim palpebras elaudimus, ad natium remedium properantes. Hæc tunica, qua parte crystallinum humorem tangit, humida est, & vt spongia mollis, ne contactu humorem offendant: externas densa: vbi versatur cum cornea, ne scilicet à cornea lædatur. Et eadem tunica, qua humorem vitreum ambit parte, intus aspera est, foris lenis: habet quoque tunica circa pupillam, foramen: & qua parte foramen est, nulla alia inter crystallinum humorem, & corneam tunica est, sed veluti per cornu tenue admodum, & album, splendor internus cum externo communicatur, & commiscetur. Illius foramen spiritu aereo repletum, & distentum efficit, quod pupilla dicitur. Alia est tunica, quæ Amphyluistroides, eò quod reti sit similis, & propterea retiformis à nostris vocatur, facta ex nervo optico dilatato, à natura ita comparata, vt crystallini humoris alterationes sentiat, & vt vitreo humori alimentum adferat. Demum alia est tunica telis araneorum simillima, vnde Arachnoydes vocatur, ex tenuibus filamentis coroydes tunicae orta, & ad humorem crystallinum extensa, & ipsum ambiens, illumque ligans, & nutrimentum ad eum ferens. Nervos duos habet oculi opticum mollem, & crassum, qui falso creditur à Galeno perforatus, argumento, quod vno clauso oculo, alterius pupilla dilatetur. Nam hoc quidem fit transmissio spiritus ad oculum apertum, qui ad vtrumque antea ferebatur: At non per nervi ca-

pupilla quid

Nervi oculorum.

in, sed per arterias descendentes in tunicas oculi cum venis hic spiritus immittitur. Falso quod dicitur hic spiritus esse lucidus, splendidus, veluti radij. Nam in nostro corpore nullus talis spiritus potest: Fertur ergo vis visiva per nervum qui opticum id est visorium, sed absque spiritu alio ut vis sensitiva, & motiva, per alios nervos immittitur in alias partes, ut radij Solis, qui ad nos deficiunt absque aliqua substantia, ut optimè Galenus, de locis affectis antea à nobis præcitato ostendit. Habet oculus etiam nervos motorios, qui in musculos inferuntur, quorum vi oculus attollitur, deprimatur, circumagitur, ad suos angulos movetur, & intus rotatur. Quibus quidem ita explicatis sequitur ut docentur, à quibus causis fiant colores, qui in oculis hominum apparent. Nam ut Aristoteles scribit, in libro de historia animalium candidum oculi magna arte simile in omnibus est: at quod nigrum dici-
De coloribus oculorum Aristotelis sententia.
 variat præsertim in homine quippe cum ceteris animalibus in singulo genere idem sit color equis ex-
 cis, qui interdum oculis proueniunt cæcis. Inter ho-
 mines vero nigram oculi partem alij habent atram, alij
 iam, siue glaucam, alij fulviam, alij caprinam, quæ
 rum optimorum est indicium, & ad cernendi clari-
 tatem, ut idem est author primatum obtinet. Cur vero
 quibus sint oculi cæsi: alius vero nigri, idem ratio-
 nem reddit libro quinto de generatione animalium,
 pite primo: ubi postea quàm refellit illorum opinio-
 nem, qui putabant cæcios oculos fieri ob ignis abundan-
 tiam: nigros vero ob aquæ copiam, ait nigros oculos
 fieri illis, qui multum humoris continent, quoniam hu-
 moris copia transpici satis non potest. Cæcios verò red-
 dere ex paucitate humoris, quod ostendit ex his, quæ
 in mari cernuntur. Etenim quantum eius satis transpi-
 citur, cæsum apparet, quantum minus aquinum, quàm
 iam præ gurgite alto non præfinitur, id oppacat, & ni-
 rum, aut ceruleum sentitur. Qui autem inter eos sunt,
 o iam differunt, quod magis, minusve ita constite-

*Aristotelis
opinio expē-
ditur.*

*Auerrois sen-
tentia de co-
loribus ocu-
lorum repro-
batur.*

*Galenī opi-
nio lauda-
tur.*

rint. Eandam causam esse (inquit) putandum est, ut ca-
si acute interdiu cernere nequeant, nigri noctu. Cuius
enim præ sui humoris exiguitate mouentur magis à lu-
ce, & rebus visilibus, scilicet qua humidi, quaque per-
lucidi sunt: quamquam motio eius partis, visio est,
qua perlucida, non qua humida. Nigri vero ob hu-
moris copiam minus mouentur. Lux enim nocturna
ex illis est, & simul quiuus humor per noctem moueri
difficilius potest. Subiungit verò postea pueros pauci-
tate humoris cæcios fieri. Addit cæcitatem cruditatem
quandam esse, eò quod ex cruditate humoris etiam na-
scatur, ut canities. Hæc quidem Arist. de causis hu-
rum colorum: quæ suo more difficiliter tradit. Nam
debebat in primis docere quos humores intelligere
velit paucos vel multos, coctos, vel crudos: an om-
nes, qui sunt in oculo, an quosdam dumtaxat: non
enim id ad omnes pertinet: deinde quam cruditatem
agnoscere potest in pueris, aut paucitatem humoris,
magis, quàm in alijs ætatibus. Ut enim illi plurimum
habent calidi innati, ita omnium felicissime conco-
quunt, & pluribus humoribus abundant: quod ostē-
dit felicissima nutritio, magnum incrementum, & sin-
gularum partium tensio, bonusque habitus. Auerroes
quoque parum doctus in medicina, albedinem oculi
dicit fieri ab humiditate, nigredinem à caliditate: quia
inquit albedo fit per indigestionem: quasi omnia al-
ba fiant ex pituita, & cerebrum, ossa, & aliæ partes no-
stri corporis albæ, & dura perfectam non ostendant
concoctionem. Quare melius hoc loco Gal. hæc ex-
plicat: nam cum in oculo sit humor crystallinus candi-
dissimus, splendidissimus, diaphanus, rationi est con-
sonum, ut tanto splendidiore, & candidiore oculi ap-
pareant, quāto vis illius corporis splendidi, & lu-
minati, conspicua magis sit. Id quod necesse est con-
tingat, quoties ipse humor maior est in aliquibus,
quàm in alijs, vel splendidior, aut magis prominens, ad
superficiem oculi vergens, & minus immersus est
in humore vitreo. Tunc enim ipse humor splendoris,

dinis causa est. Aliquando vero ob corpora,
 obiciuntur, idem contingit. Nam (ut ille in-
 aqueus humor tenuis, paucus, & purus fuerit,
 & albedo ipsius crystallini perspicua magis
 ar, unde oculi fiunt glauci. Ita nigri tunc eua-
 tum idem humor multus est, crassus, & impurus.
 to enim plura impedimenta obiciuntur candi-
 dus, tanto nigriores illæ apparent: unde in pro-
 ore mari, si quid album resideat, minus album
 icitur, quàm si illud attollatur, & per minorem
 copiam. Verum quod ille scribit solum de hu-
 tenui, idem mihi videtur dicendum de spiritu,
 epletur pupilla, & cornea tunica. Nam qui spiri-
 tum habent maximè tenuem & elaboratum, cæ-
 habent oculos: qui vero crassum, ac veluti nebu-
 m, nigros. Atque hac quidem ratione crediderim
 os cæcios habere oculos: nam ob scelerem conco-
 nem aqueum humorem, & spiritus ipsos tenues,
 os, & maxime elaboratos obtinent. Contraria ergo
 nitus ratione Aristoteli, contingit pueros esse cæ-
 . Ille enim ob cruditatem: nos vero ob perfectam
 coctionem hoc contingere putamus: propterea tan-
 rogreddente ætate redduntur oculi nigriores, quā-
 liminuto calido nativo concoctio deterior euadit.
 nonne etiam rationi consonum est, quibusdam fa-
 m esse corneam tunicam lucidiorem, & ob hanc ra-
 nem cæcios fieri oculos: aliis vero nigros ob contra-
 s eiusdem tunicæ conditiones. Qui vero adferunt
 am cæcios oculos fieri, eo quod visorij spiritus qui-
 sdam lucidiores sint, nugas adferunt. Nam tenui-
 s, puritas, in illis agnoscitur esse: splendor vero, ut
 li imaginantur, qualis est in radiis solaribus, nullus
 illis esse potest. Hæc quidem sufficiant de extremis
 coloribus oculorum. Explodenda vero est Montani
 pinio, qui glaucos oculos fieri dicit, quando tunica
 uea est alba: & ideo pueros glaucos habere oculos:
 alios vero postea nigros: quoniam ea tunica ab initio
 alba, ætatis pgressu nigra redditur. Nā quis unquā vidit

*Pueri cur o-
 culis sint cæ-
 cios.*

*Montani o-
 pinio exploditur.*

*Galenus opi-
nio de tem-
perie oculi
ob humores
suos.*

*An humores
oculi uiuant.*

eam tunicam albam esse, aut colores, qui in omni-
iidem semper sunt & natiui, ætatis cursu mutari. Qu-
si dixisset illius foramen ob angustiam & amplius
nem aliquid ad id conferre, non esset foris reuoluen-
illius sententia. Nam angustia tegit partem humo-
crystalini, amplitudo detegit: ex hoc niger, ex il-
glaucus redditur oculus: ex quibus mediis facile el-
possunt. Nunc vero, quæ scribit Galenus de temper-
oculi ex humoribus suis, expendamus. Vult enim il-
oculum temperamētum mutare ob abundantiam, cra-
sitiem, tenuitatem, duritiem, & mollitiem, sed (mei
quidem iudicio) hoc perperam statuit. Nam oculi hu-
mores, & si actu humidi sunt, ut aqueus & vitreus, ali-
us vero durus & siccus ut crystalinus: tamen nullus il-
lorum vim habet humectandi, vel exsiccandi, ut faci-
unt humores corporis. Quis enim quæso sensit vo-
quam ex suis humoribus, quibus propriè oculi con-
stant, calorem vel frigus, vel humorem, aut siccita-
tem. Patitur quidem oculus, & afficitur his qualita-
bus: At non ab illis humoribus, sed à fluxionibus aliis-
rum, & alijs internis externisque causis. Iraque si illi
nullam vim habent alterandi, nec quoque facultatem
habebunt mutandi temperamentum, quod non aliter
quàm per alterationem inducitur. Quo magis etiam il-
lorum temeritas damnanda est, qui ex colore oculo-
rum, illorum temperiem diiudicare volunt. Nam cau-
sæ quas adduximus, quibus contingit fieri oculos ex-
siccios, vel nigros, ad temperamentum non pertinent: sed
vel ad situm, vel abundantiam, vel paucitatem, aut
crassitiem, vel tenuitatem humorum, & spirituum,
vel splendorem crystalini, & corneæ tunicæ, & hu-
ius etiam tenuitatem, & tensionem, quæ omnia ni-
hil ad temperamentum ipsius organi pertinent. Il-
lud vero hoc loco prætereundum non est. An sci-
licet oculi humores uiuant, & animati sint. An aliter
habeant, ut quatuor humores corporis, qui solum
materia sunt generationis, nutritionis, & incre-
menti nostri corporis, sanitatis morbiq; causæ. Cum

concedit crystallinum humorem animatum esse,
 fit instrumentum visionis: Animæ autem pro-
 instrumenta, animata esse oporteat: de humore *Curtii opi-*
 in vitreo & aqueo stauit diuersam esse rationem. *nio, quæ dā-*
 enim, eò quod nutrimentum præbeant humori *natur.*
 allino, non esse animatos, non magis quàm san-
 guinem. Verum ego aliter sentio: nam cum oculus *Authoris sen-*
 instrumentaria & composita constet ex illis, tan *sentia.*
 ex suis similaribus partibus, & geniti illi sint ex
 his nostris principijs, & præterea augeantur, vt a-
 similes partes: merito illos inter viuientia, & par-
 similes recipiemus: & si interim vnus alter ser-
 uat ad nutritionem vt Galenus credit: quod fortè etiam
 non est, cum venulæ, & arteriæ, quæ in illos vel
 a vicinia sanguinem spargunt, eandem ostendant
 in illis, vt in alijs similaribus partibus, nutritio-
 nem. In hoc etiam loco medici quæstionem tractent,
 o modo visio fiat, An intro, vt Aristot. vel extra, vt
 Galenus probare nititur in libro septimo de placitis:
 quoniam hæc longiorem postulant tractationem
 utilem medicis, & argumenta, quæ vtrinque adfe-
 rentur probabilia quidem sunt, sed minime necessa-
 riorum hæc silentio pertransire decreui. Dicam tamen
 reuiter quod sentio, veriore meo iudicio esse opini-
 nem, si quis statuatur visionem fieri partim intro, partim
 extra mittendo: quod & commune in omni sensatione
 esse puto. Nam vt sensus fiat, necesse est, vt species ob-
 ecti in sensorio recipiatur, & anima eam cognoscat.
 iam (vt inquit Aristoteles) sentire est cognoscere, hæc
 ipsum autem est agere. Nam anima in omni operatio-
 ne, in qua vitur instrumentis corporis, cum aliquid
 agendum est, prodit, & veluti recedere à corpore vide-
 tur, vt occurrat obiectis, & illa adprehendat, & dijudi-
 cet: in quo opere calorem & spiritum, sine quo nihil
 agere potest, secum profert, & educit, atque ita veluti
 complexu quodam agendo ipsa, & recipiendo passio-
 nes factas in sensorijs, fit sensus & cognitio. Nam
 si solum fieret visio intromittendo, & recipiendo, quæ

*An vitreus
 humor cry-
 stallini sit nu-
 trimentum,
 dubitandum.*

nam esset animæ vis, cuius natura est agere, & aliam
uere: non autem pati, nisi per accidens. Sed hæc, ut di-
xi, sunt logicæ (ut inquit Galenus) quæstiones, nihil ad
nostram facultatem conferentes.

De cordis autem temperaturis deinceps dicen-
dum est, si prius hæc in memoria reuocaueri-
mus, quod vnamquamque partem seipsa
vel calidior, vel frigidior, vel siccio-
rem, vel humidior dicimus factam, non
alicui rei alteri comparantes, sed ad seipsam.
Sic enim utcumque extiterit cor natura tri-
gidissimum, multo sane calidior tempera-
turam possidebit calidissimo cerebro.

Quatuor posuit ab initio huius tractationis nostri
corporis principia, cerebrum, cor, hepar, testes. Ac cum
de cerebro hætenus egerit, nunc aggreditur signa tem-
peraturarum cordis, quod & situ, & dignitate cerebro
propinquius est aliis principiis: sed non eadem place-
vitur docendi ratione. Nam cerebri temperati nota
prius docuit, deinde notas tradidit singularum illius
intemperaturarum, & merito quidem: nam quod perie-
ctum est, aliorum regula esse debet. Hic verò statim ag-
greditur signa temperaturæ cordis calidi, fortè quod
vno & eodem negotio, extrema, & media temperatura
facile intelligi posset. Neque enim ad cerebri temperies
dignoscendas, indicia sumere possumus ab his, quæ ipsi
insunt secundum essentiam: quippe cum illius figuram,
formam, magnitudinem, calorem, & quæ ab eo sunt or-
ta, sensibus deprehendere non possimus. Causæ etiam
iuuantes, aut lædentes minimam in hac re vim habent
cum per multas partes intermediarias vim suam immittant
in cor. Quare solum ferè ex ipsius actionibus & passio-
nibus signa ducere possumus. At facile est dicere, cor es-
se temperatum, quod actiones mediocres edit, & mode-

nonibus est obnoxium. Non ergo arte & præcep-
 tus ad hæc dignoscenda. At non ita patet, à
 causis excessus & defectus actionū & passionum
 itur de eo, quod difficilius est, præcepta tradit:
 tio admonet, quonam modo calidum, frigi-
 midum, & siccam cor intelligendum sit: est e-
 his omnibus eadem ratio, quòd scilicet calidum
 atur, non quòd calidius sit ea parte, quæ ad pon-
 perata esse statuitur, nempe cute, vel quòd cali-
 alia quacunque parte. Sed in hoc solum esse spe-
 m cor ipsum hominis temperati: quod enim eo-
 dius, calidum dicitur, sic de aliis qualitatibus in-
 ndum. Sed nos hæc antea explicauimus, vt do-
 methodus postulabat. Nam eodem modo cere-
 etiam calidum, frigidum, humidum, & siccum di-
 & propterea quod commune multis est, inter ini-
 cendum erat. Oportebat præterea hic quædam
 memorare de vsu, actionibus, & passionibus cordis,
 quibus signa, quæ tradentur, intelligi non possunt.
 id nos breuiter faciemus. Igitur cor (vt ab illius vsu
 diamur) factum est à natura, vt sit fons & officina
 is, quo singule partes corporis egent ad suas actio-
 beundas: propterea ipsum semper feruere oportet, *Cordis vsus.*
 perpetua fiat caloris generatio, vt continuus debeat
 illius vsus. Gignitur autem hic calor cum substan-
 spirituosa, quæ ex sanguinis feruore in sinistro cor-
 ventriculo elicitur. Et quoniam in omni ebullitione *Quid pulmo
cõferat cordi.*
 um necesse est fuliginosa quædam excrementa gi-
 , quæ ignem & calorem ipsum extinguunt, si retine-
 ur: ideo illa continuo expurgari oportet: & præ-
 ea necesse est, vt immittatur frigida aliqua sub-
 stantia, quæ temperet acrem eum calorem: propterea
 od duplici motu vititur, vno quo dilatatur, alio quo
 mprimatur, & subfidet: & hoc ipso quidem fuli-
 nosa excrementa à se expellit: Illo vero externum
 rem ad se allicit, & in se recipit. Et quoniam
 ris qualitates sæpe sunt corruptæ, ne talis perue-
 iat ad partem maxime nobilem, qui puri spiritus,

& caloris vitalis author esse debet, ideo natura pul-
 nes circumdedit cordi, vt in eum cor fuliginosa sus-
 crementa expellat, & ab eodem frigidiorē aerem i-
 cipiat. Et quia pulmo fuliginosum cum vaporem ex-
 dere debet, id quod sine compressione fieri non potest
 & externum aerem per nares, os, & asperam arteriam
 se recipere, & id absque dilatatione præstare neque-
 nec habet in se harum motionum principium: ideo c-
 tura eum alligauit pectori & dorso, & has partes volu-
 tarie moueri instituit, vt quoties vrget necessitas cal-
 ris, motus variari possint. Atque eo modo quo fa-
 ferrarij foliis dilatatis & compressis aerem introm-
 runt frigidiorē, & expellunt fuliginosa ignis excre-
 menta, fouentque, atque temperant ignem lubricum
 quo vtuntur: ita dilatatione pulmonis & cordis, tem-
 peratur cordis calor. At verò quoniam oportebat cal-
 rem & spiritum genitum in corde, communicari singu-
 lis partibus corporis: ideo natura arterias à corde edu-
 xit, & in omnes corporis partes diduxit: quæ cum spi-
 ritum contineant etiam feruentem, qui iisdem auxili-
 eget ad suum contemperamentum: ideo arteriæ eo mo-
 do, quo cor, dilatantur, & comprimuntur, attrahunt
 que per cutis & aliarum partium meatus externum, qu-
 nos ambit, aerem: atque in eundem emittunt fulgino-
 sa, quæ ipsæ gignunt, excrementa. Appellatur autem
 arteriarum compositus hic motus ex dilatatione &
 compressione, pulsus: quo nomine etiam cordis motus
 rectè nuncupatur. Motus verò pulmonis, quo ille pa-
 riter dilatatur, & constringitur, dicitur respiratio: cu-
 ius dilatio, per quam intromittitur aer, inspiratio:
 restrictio vero, per quam emittitur fuligo in corde ge-
 nita, expiratio vocatur. Non mirum ergo, si pulsus res-
 pirationi, inspiratio dilatationi arteriarum, & expiratio
 compressioni illarum respondet: quippe cum idem sit
 vsus, eadem necessitas in diuersis organis. Atque ex
 sunt actiones & motus ipsius cordis, & partium, quæ æ-
 mulantur illius motus ipsique seruiunt. Affectiones ve-
 rò & passionēs cordis multæ traduntur esse à Galeno in

Arteriarum
 vsus.

Respiratio-
 nis vsus.

Affectiones
 & passionēs
 cordis.

tatione: nempe audacia, promptitudo ad actio-
 nem, temeritas, seignitia, impudentia, furor,
 mœstitia: quibus addi possunt mansuetudo con-
 timetudo, verecundia, commiseratio, indignatio, inui-
 dulatio, superbia, ambitio, odium, lætitia, mise-
 ria, conturbatio, desperatio. Hæc enim & eorum
 a corde, & in ipso corde fieri creduntur solo
 corde, vel etiam simul concurrente ratio-
 cinatione. Nam ratiocinandi facultates rerum ima-
 gines estimat, quæ cum præsentibus sunt, oritur lætitia,
 solentia, odium, ira, inimicitia, prout res bonæ,
 malæ iudicantur esse. Ex futuris verò rebus oritur *Fernelii opi-*
 timetudo, ambitio, mœtus, timor, terror, pavor, con- *nio de modo*
 timetudo, desperatio, exanimatio, pudor, spes, & illis *quo gignun-*
 tur: quæ quidem quo modo in corde gignantur, *tur passiones*
 eo excitentur, non facile est intelligere, & expli- *in corde.*
 catione. Nam Fernelius iram, odium, inimicitiam &
 huiusmodi perturbationes, ex sanguinis ebullitio-
 ne alia alteratione circa cor oriri & excitari, & po-
 appetitum moveri, & rationem affici putat: sed
 quidem iudicio perperam. Nam ratio, vel mens,
 quæcunque alia facultas, cuius officium est res ac-
 cedere, & æstimare quales, quantæque sint, primùm
 erit, & postea quàm iudicauit illas esse appeten-
 vel fugiendas, excitantur illæ facultates, vel potius
 ones, quæ aptæ sunt seruire imperanti facultati, vt
 ifeste apparet in ira. Nam ratio primùm iudicat se,
 uos esse contemptos: ex hoc oritur appetitus ultio-
 & quoniam hæc fieri non potest, absque roboris in-
 tione: hæc verò ebullitionem sanguinis & spiritus
 corde requirit, merito excitatur ea vis, quæ apta est
 mouere cor, eo modo, in quo ebullitio ea nascitur: ac
 diuersitate temperamenti earum partium, in qui-
 bus hæc passiones resident, accidit vt prompte aut diffi-
 quis, vel magis, aut minus quàm ratio ipsa postulet
 catur. Eadem est ratio de timore, mœstitia, despe-
 ratione, & aliis passionibus. Modum enim illis imponit
 ac instituta ratio, & moderatur temperamentum il-

larum partium in quibus passionēs huiusmodi res-
 Igitur in his passionibus excitandis duæ concu-
 causæ, ratio quæ in cerebro residet, & animosa et
 cultas, quæ sedem habet in corde, & nunc vni-
 alterius, aut vtriusque vitio passionēs istæ potius
 sunt, vel imbecilles, nam illi quibus ratio corrupta
 aut infima, facillè irascuntur, quoniam res vel mini-
 iudcant vindicta esse dignas. Quæ ratione mulieres
 cile irascuntur, non quidem ex cordis calidiori tem-
 ramēto, sed rationatricis facultatis vitio. Qui vero o-
 de sunt calidiore, rationem non permittunt libera-
 minari, sed eam cogunt res æstimare sæpe, quales
 sunt, & eam commouent, atque perturbant: quomo-
 iuuenes ad iram, audaciam, & temeritatem sunt pro-
 ues, feruente nimirum in illis sanguine circa cor, at-
 idem illis accidit, quod equis furiosis, qui insidētes
 p̄sis sæpe rapiunt, & præcipitant: quod si cordis tem-
 peries, & ratio simul fauent perturbationibus, tunc illæ
 ximæ sunt, nec facile sedari possunt. Videndum ergo
 rationis ne, vel cordis vitio huiusmodi passionēs fiant.

Calidioris igitur cordis ut ad modum, quæ
 proprius est atque conueniens indicia qua-
 dam sunt inseparabilia, & propria, magni-
 tudo respirationis, & pulsus velocitas, &
 frequentia, & audacia, & ad actiones naturæ
 prompta. Quod si multum in caliditate ex-
 cesserit, tunc furibunda quædam iracundia
 & temeritas adsunt. Est autem thorax hili-
 dus, & præsertim pectus, & quæcunque hip-
 pocondriis partes proximiores.

Posteaquàm docuit quonam modo velit cor intelli-
 gi calidum in hac tractatione (quod idem etiam intelli-
 gendum est de frigido, humido, & sicco) iam aggredi-
 tur tradere signa cordis calidioris, explicatque rursus
 quomodo calidius illud intelligat, quod scilicet cali-

t, quàm conueniat modo, & mediocritati, betur cordi hominis temperati: qualis vero & is sit huiusmodi calor, hic non docet, quasi notet experientia ex actionibus, & passionibus, is indicijs, quæ ratione cordis apparent in homi-
 temperatis. Porro appellat inseparabilia illa esse, quæ omni conueniunt: & propria, quæ soli. *Signa inseparabilia & propria quæ.*
 im ex libro primo de different. febrium facile. Quæ sint autem huiusmodi signa, explicat. Pri-
 , inquit, est respiratio & pulsus certe respira-
 utari multis modis potest, sed in magnitudinem, citatem, & frequentiam nunquam, nisi cor ca-
 is fuerit redditum. Difficilis autem (vt dico) fieri est ex solius thoracis morbis, vt inflammationi-
 , vlceribus, vulneribus, quæ impediunt liberum is motum. Pulsus verò in parte aliqua ex calefacta, inflammata, maiores, velociores & frequentiores
 possunt, non affecto corde: At in omnibus parti- (vt hic intelligendum est) nequaquam. Illud ve-
 hic prenoscendum est, magnam respirationem, & suam magnum, tres habere easdem causas immedia-
 , & vt Galenus scribit in lib. de different. pulsum, iunctas, nempe caloris incrementum in corde, edientiam instrumentorum, thoracis inquam & ar-
 riarum, & robur virtutis mouentis thoracem, & las arterias. Aliqua enim ex his causis deficiente,
 c magni pulsus, nec magna respiratio fieri possunt. lud quoque ignorandum non est, quod in libro
 e pulsibus demonstratur, naturam, vbi sola magni- do respirationis & pulsus non sufficiunt, adiungere
 bi primo velocitatem, deinde frequentiam. Merito ergo hic scribit vbi cor est calidius, fieri magnam re-
 spirationem, quoniam vsus, & refrigeratio caloris id postulat: nec virtus in homine sano de quo hic agimus
 nec instrumentũ etiam repugnat. Verum ex mala ver- sione Leonicieni orta est controuersia inter interpretes.
 Nam Mótanus magnitudinem ad solam respirationem refert, velocitatem & frequentiam ad soles pulsus. Aca-
 chias verò & melius magnitudinem, velocitatem, &

*Montani-
dula opi-
nio.
lib. de pulsib.
7 consuep. cap. 4*

*Pulsus ma-
gnus velox.*

*Frequens
quid.
Gale senten-
tia de pulsu
magno, velo-
ci, et frequen-
ti in cordis in-
temperaturis
sanis, expen-
ditur.*

frequentiam refert pariter ad respirationem & pulsum. Ridiculum verò est quod in hac re scribit Montanus magnitudinem pulsus non posse cognosci in hominibus sanis, eò, quod sit in musculosis hominibus, & à velocitate & frequentia sepulta & ignota manet: ideo Galenus solum posuisse velocitatem & frequentiam in pulsu. Nam huius opinionis falsitatem detegit Galenus passim in libro de causis pulsuum, ubi sanorum pulsus referens, sæpe has omnes differentias coniungit: quod etiam facit inferius cum cordis calidi & siccis, & calidi & humidi pulsus explicat. Præterea clara est de eadem sententia apud Galenum capitulo tertio primi de causis pulsuum, ubi cordis calidi pulsus explicans, magnitudinem, velocitatem, & frequentiam coniungit, & hoc nihil clarius esse potest. Est autem magnus pulsus, qui in omnes dimensiones dilatur. Velox, qui multum spatium brevi tempore conficit. Frequens, qui parum quiescit, & sæpe tactum ferit: quare potius de eo dubitandum est, an magna, velox, & frequens respiratio, & magni, veloces & frequentes etiam pulsus fieri debeant, ubi cor quocunque modo paulò calidius est, quàm conveniat cordi temperato. Nam si magnos excessus describeret, quod paulo postea facit, cum dicit, quod si multum in caliditate excesserit, fortè illius opinio tolerari posset: sed cum in omni excessu caloris hoc ponat differentias, minus profectò probabilis, aut etiam falsa apparet illius sententia. Quos enim videmus sanos ita cum magna, veloci, & frequenti respiratione anhelantes. Hæc enim in malis habitibus, crassis, & pituitosis, in quibus libera non sit respiratio, aut in sanis curis, aut alio labore agitis, vel in ægris febre correptis fieri videmus: ob solam verò naturalem temperiem cordis calidiorè, nequaquam. Nam si thorax ad proportionem cordis caloris latus est, & amplus, mediocris respiratio sufficit: alioqui sola magnitudo respirationis, absque velocitate, & frequentia naturalem usum perficit. Sic magnus pulsus satis calorem singularum partium temperat sine velocitate, & frequentia. Addit cordis calidioris

audacia esse audaciam, & ad actiones obcurdas
 promptitudinem. Audaciam interpretatur Acachias
 temeritatem, & eam fieri scribit cum animus moue-
 re ad adipiscendum magnum aliquod bonum, aut ad
 vitandum magnum aliquod malum. Quæ si cum ra-
 tione & iudicio fiat, fiduciam vocari scribit, alioqui
 temeritatem, quæ si exuperet, temeritas vocatur, cu-
 ius iam excessus furor, & furiosa temeritas appella-
 tur. Ex fiducia verò ait nasci promptitudinem, & im-
 peritatem ad labores, & res agendas, cum ratione
 caret. Ex confidentia verò, & audacia nasci
 promptitudinem ad res gerendas, su-
 peras tamen temere. Cuius quidem opinio non dif-
 fert: tamen si rectius fortasse audaciam non ad quas-
 libet res, sed ad eas, quæ cum periculo suscipiun-
 tur, extenderet. Nam illa fortitudini opponitur, quæ
 in multis periculis versatur (autore Aristot.) Cæterum
 quod scribit hanc temperiem promptos ad actiones
 omnes reddere, dubium est, de quibus actionibus
 intelligendum sit. Nam antea mobilitatem in opi-
 nibus, & discendi facilitatem tribuit celebri sub-
 iectæ. An dicendum est, cor non solum suis passioni-
 bus & propriis actionibus, sed etiam aliorum princi-
 palium, vim quandam addere, quoniam caloris est
 vis, quo omnes partes vtuntur, ac pro illius diuersi-
 tudine diuersa quoque agunt & patiuntur: & si agendi fa-
 cilitatem non à corde, sed à se ipsis obtinent. Iam verò
 id quoque dictum est, eos qui corde sunt calidiore,
 habere thoracem hirsutum, & præsertim pectus, & par-
 tes proximiores hypochondriis. Est autem thorax
 pars corporis, quæ medium ventrem circumscribit, ex
 costis, & dorso, cuius anterior pars, pectus, posterior
 dorsum nuncupatur: & suprema incipit à claviculis, &
 infima definit in septum transversum. Hypochondria
 verò appellantur proprie, & vulgo dicti ventris primæ
 partes, costis utrinque subiectæ: quorum vnum est dex-
 trum, sub quo hepar, alterum sinistrum, sub quo lien
 continetur. Quia ergo cor in thorace continetur, non

*Cor ad om-
 nes actiones
 mutandas
 vim habere*

*Thorax quid
 Hypochon-
 dria.*

minuū, si thorax ipse hirsutus redditur, quibus cor est calidius. Nam ex calore & fervore cordis, sequendo Galeni opinionem in generatione pilorum, excitantur foetida plurima excrementa, quæ sunt materia pilorum & ea quidem potius per partem thoracis anteriorem rariorem, & minus honoratam ossibus & carne excoquantur & illic pilos generant, ex motu & necessitate materiam non vi generatiuæ facultatis, ut pueriliter existimant Montanus.

Magna vero ex parte calidi cordis temperatur vniuersum corpus calidum reddit, nisi hepar vehementius obstiterit. Dicemus autem paulo inferius totius corporis indicia.

Aliud sumit indicium cordis calidioris, quod scilicet soleat vniuersum corpus suæ caliditatis signa præbere, nisi inquit frigiditas hepatis obstiterit. At quomodo dicit quispiam obstare vnquam potest hepar caliditatem cordis, quod fons est caloris, qui omnes corporis partes calefacit. An hoc verum quidem est, actualem calorem à corde diffundi per arterias, & spiritum ab eo influentem: nihil tamen obstat quò minus hepar, & alie partes dicantur suapte natura calidiores, quoniam ex principiis, & materia in ipsa conformatione sunt factæ calidioribus, cuius caloris vi, adiuvante postea illo, qui à corde immittitur, singule partes suas actiones exercent. Itaque hepar ob diuersam suam temperiem, sanguinem gignit diuersum: quo fit ut si ipsum frigidius fuerit humores gignat frigidiores, quibus cum nutriatur cor, & spiritus illius temperentur, accidit ipsum cor, & ipsos spiritus, quibus vniuersum corpus calefit refrigerari, & eodem modo vniuersum corpus affici. Rectè vero, dixit, nisi hepar vehementius obstiterit. Nam si paruum sit ad frigiditatem lapsus, & magis si hepar fuerit temperatum, corpus sequetur cordis temperiem: tamen ego

*Quomodo
hepar cordis
calori obstare
possit.*

maiolem vim tribuendam esse hepatis in mutatione temperamenti corporis, quàm cordi. Nam magna pars nutrimenti continui, transeuntis in naturam par-
ticularium, id quod ostendunt lepræ, cancri, calculi, & alij infiniti affectus, qui ex mala nutritione nascuntur, cui obistere non potest cordis aliqua temperamento corporis.

An plus possit temperies cordis quàm hepatis in mutando temperamento corporis.

Aliquidem & latitudo thoracis, caliditatis indicium, nisi & hic quoque cerebrum plurimum obstiterit, quoniam ei magna spinalis medulla respondet, tantæ vero erunt magnitudine vertebræ, quanta & spinalis medulla, quare & spina vniuersa. Configitur vero thorax ad eam spinæ partem, quæ metapneum, id est dorsum dicitur, tamquam ad carinam navis. Quare necessariò eius longitudo æquabitur dorso, latitudo vero erit pro vertebrarum ratione, quando ad proportionem earum crassitudinis fuerit confixus. Cum vero cordis caliditas superans perflauerit ac dilatauerit in suo primo ortu thoracem, erit eiusdem caliditati proportionem respondens. Quare cum caput paruum, thorax autem latus extiterit, maximum hoc tibi fuerit cordis caliditatis indicium. Cum vero magno existente capite, parvus fuerit, propriissimum hoc fuerit cordis frigidioris signum. Si vero capiti fuerit proportionem respondens, tunc aliis signis de corde distinguere, ex ipsius thoracis amplitudine nihil assumens.

O ij

Cum de cerebro ageret, primum genus signorum im-
mebat ex totius capitis dispositione, tamquam ab eo
quod cerebrum continet, & illius dispositionem osten-
dit: nimirum cum continens pro ratione contenti, sic
opporreat, ita nunc ex forma, figura, cavitatē thoracis
cordis temperiem significari scribit. Rationi enim putat
esse consonum, ut thorax latus fiat, ubi cor calidius
fuerit. Verum mihi hæc opinio non placet. Nam
non est, quod partes format & figurat, sed formatrici
vis, quæ in semine est: quæ vis, agentis parentis natu-
ram sequitur, Magni enim parentes, magnos generant
parui paruos, & monstrum est, aut adulterina proles,
ex utroque parente magno parvus gignatur fetus.
Conferat ad hoc etiam materia quam mater suppediat
sua copia, vel inopia. Quare quid quæso potest cor con-
ferre ad ampliandinem thoracis. Non enim in ipsa ge-
neratione, in qua ipsum, vel nondum est factum, aut
exiguam omnino habet magnitudinem, & nondum ca-
loris fons dici potest totius corporis, quod nondum
est conformatum, potest thoracem, vel aliam partem
dilatare. Nec post generationem hoc efficit. Nam
his qui frequenter febribus laborant, thorax crescit
ob vehementissimum calorem. Præterea cur eandem
vim non tribuit cerebro, & hepati calidiori? Nam
propriū ex nativā temperie calorem sequitur circū-
stantium partium amplitudo, communis debet esse in
omnibus ratio, ut in aliis omnibus signis communis est.
At ridiculum est dicere, eos esse capite maiore, qui ce-
rebro sunt calidiores, & illos ventre inferiore latius
esse, quibus hepar calidius subicitur. Nam (ut diximus)
generatio nostrarum partium, & totius corporis, non a
nostris partibus fit: sed a nostris principiis, quæ extrin-
secus a nostris parentibus accedunt. Illa enim omnia ef-
ficiunt, ex quibus, tum similes, tum organicæ partes,
& universum corpus ex illis constat. Est autem ut for-
ma, figura, numerus, connexio, sic magnitudo partium
formatricis facultatis opus. Itaque si a cordis calore hæc
immutari possent, cur non dicemus illos plures habere

aut pluribus vinculis connexas cum aliis partibus singulas costas latiores, quibus cor intus concalidius est, quàm sit temperatis, aut reliquis quibus? cur ergo non dicemus thoracem illis fieriorem, & suprema sui parte ascendere vsque ad cassima vero vsque ad umbilicum descendere? Nam officium est, non magis secundum latitudinem, secundum alias differentias res maiores reddere. si arterias, & ipsum cor diceret crescere ex eo calidius probabilior esset illius opinio. Sed quod etiam vis extendatur ad ossa thoracis, nulla ratione id aderi potest: quippe cum, nec tempus, nec modus, ad fiat, ostendi possit. Nam antequam hepar sit factum, cor non potest spiritus generare, quos facit ex hinc: hepate vero iam conformato, & corde iam trante spiritum ossa iam sunt facta & iam duriora, non vi caloris distendi queant. Præterea cor, non de se emittat calorem veluti fumum, calefacit, sed id spiritum calidum per arterias spargat in omnes partes, fons dicitur esse caloris: at spiritus qui in arteriis ad thoracem continetur, non potest tantam habere vim, aut si habet, hoc ipsis, & non cordi calidiori ascribendum, ut Galenus contendit fieri. Sumamus quoque aliam, quàm hic adfert causam, & illam perperam esse putemus, quòd scilicet pro magnitudine cerebri, & spinalis medullæ tum caput, tum spina, & corporis ipsæ, quæ thoracem constituunt, sint conformata. tum quòd scribit thoracem, fieri magnum aliquando, tum caput paruum est, experientia repugnat, quomodo enim ubi materia deest in principiis, in aliis potest abundare? aut ex sola vi caloris, sine multa materia, res potest fieri ampla? Nam antea cum ageret de parvitate, magnitudine capitis, dixit principia, & quæ à principis oriuntur se mutuò indicare, & attestari. Quare hic tradit, illi sententia, quæ verissima est, repugnant.

In frigidiore vero corde pulsus minores, et sunt, quàm modo naturæ conueniat, non tamen necessario tardiores vel rariores. Respiratio autem si quidem tanto thorax minor extiterit, quanto cor frigidius, pulsibus eius proportionalis. Si vero maior fuerit, quàm pro frigiditatis vehementia, non minore tantum, sed & tardior & rarius, tales autem timidi natura sunt, & sine audacia, & segnes & nudum pilis habent pectus. De eius uero paruitate distinguendum ut diximus prius. Eodem modo & de totius corporis caliditate.

Quæ hic & postea dicentur de temp. cordis expositis principiis, & his, quæ dicta sunt de corde calido, faciliè intelligentur. Quare breuior in his ero. Quod ergo scribit pulsus fieri minores, quàm conueniat modo naturæ i. mediocritati, quæ est in corde temperato, rectè dictum est: sed non fiunt tales pulsus ob virium imbecillitatem, ut quidam credunt, cum hic naturales intemperaturas explicemus, in quibus nulla potest esse imbecillitas, aut instrumenti vitium, quæ impedire possunt magnitudinem pulsus: Causa ergo est sola necessitas diminuta. Vbi enim calor infra mediocritatem consistit, non possunt magni fieri pulsus. Nam magna actio fieri non debet, nec potest, ubi magna non est agendi necessitas. Non tamen inquit pulsus necessario erunt tardiores vel rariores, quàm sint pulsus temperati cordis. Magna enim est latitudo cordis frigidiore: quandoquidem potest à mediocri temperie tam paruum fieri recessus, ut necessitas expleri non possit, si parui, rari, & simul tardi fiant. Quare tunc parui erunt, veloces, & frequentes. Quod si maior fuerit recessus in frigiditate,

pulsus parui, & mediocres inter rarios & crebros
 in, & tardos. In maximo vero, qui fieri potest, re-
 erunt parui simul rari & tardi, & hæc est Gal.
 in libro de causis puls. vbi explicat frigiditatis
 . Caterum hoc loco explicandum est, quod
 anum valde torquet. Nam Gal. scribit in lib. de.
 puls. vbi necessitas diminuitur, primam differen-
 quæ tollitur, esse crebritatem, postea velocita-
 t mo magnitudinem, vt patet in his, qui vrgen-
 qua necessitate magna mouendi corpus. Hi e-
 magnis, velocibus, & frequentibus passibus ince-
 vbi vero necessitas minuitur, remittunt illi fre-
 tiam, postea velocitatem, & vltimo magnitudi-
 Idem ergo esse dicendum in hoc casu. Rariores
 , & tardiores pulsus sequi, & seruare magnitudi-
 , aut certe mediocritatem, vbi calor in corde est di-
 utus. Verum Montanus non animaduertit nō ean-
 esse rationem de pulsibus sequentibus naturalem
 periem, & illis, qui ex causis non naturalibus &
 ter naturam sunt. Nam natura pro ratione caloris,
 sus edit, nunc magnos, nunc veloces, nunc frequen-
 nec potest vna & eadem differentia omnibus con-
 nire. Cum verò natiuus calor ab alijs causis augetur,
 e differentia, quæ primum mutantur in pulsu, vlti-
 o loco desinuat, & quæ postremæ sunt assumptæ, pri-
 o deficiunt. Et merito quidem. Nam quæ nunquam
 umuntur, nisi cum necessitas maximè vrget, ratio v-
 que suadet, vt diminuto eo gradu necessitatis, pereat
 differentia, quæ illius causa fuerat assumpta. Hoc
 oparet manifeste in febribus. Nam pulsus primum
 ant maiores, quàm naturalis conditio postulet, po-
 ea crescente necessitate, velociores, & eadem magis
 ucta accedit frequentia. In maxima verò necessitate,
 unt maximi, velocissimi, & frequentissimi pulsus &
 tra illos natura nihil præstare potest, quod remedio
 it vehementiæ caloris. Quod si tales pulsus non suffi-
 unt ad calorem temperandum, mors sequitur. In his
 verò, qui liberantur, & declinante febre minuitur calor,

*De differen-
 tiis pulsus
 quæ diminu-
 ta necessita-
 te prius per-
 duntur.*

*Montani o-
 pinio dam-
 natur.*

primum remittitur frequentia, postea velocitas, postremo magnitudo, & ita reditus fit ad naturalem statum. Dictum ergo Gal quod magnitudo seruetur amissa frequentia & velocitate, non repugnat huic loco, in quo scribit amitti magnitudinem, & seruari velocitatem & frequentiam: quoniam hic caloris temperies naturalis: illic vero acquisititias prosequitur: quarum longe diuersa est ratio: quippe cum in naturali statu, a natura constituentur differentiae, quae sunt firmæ & stabiles, & non perduntur in eo statu: in alio vero assumit alienas differentias secundum gradus caloris, qui accrescunt corpori. Et illi contrario ordine abeunt. Quod vero de respiratione hic tradit, est pariter rationi consentaneum. Nam si thoracis amplitudo proportionem respondeat frigiditati cordis, pulsibus erit proportionalis, idest parua: non tamen necessario tarda & rara, Si vero ob spinæ magnitudinem maior sit thorax, quam cordis frigiditas postulet, non minor solum, sed etiam tardior, & rarior necessario erit respiratio. Nam ubi thorax amplius admodum est, etiam paruam respirationem faciat, maior tamen adhuc est illa ob thoracis amplitudinem, ut explere necessitatem exigui caloris ipsius cordis possit. Quare tardio-rem & rariorem illam esse necesse est. Quod enim in magnitudine superest, in alijs differentijs minuitur. Illud vero etiam non absque ratione fit, ut huiusmodi temperies reddat homines timidos & minime audaces: fortè etiam reddit parum sperantes, & minimum confidentes, & contemptores gloriæ & honoris, atque misericordes. Nam hæ passionibus sequi videntur frigiditatem huius visceris: quod ostendunt mulieres, quæ propterea quod in humano genere corde sunt frigidiore, hijs passionibus maxime sunt obnoxie. Gal. vero timoris, audaciæ, iræ, solum mentionem facit cum cordis temperies prosequitur: cum tamen ratio exigat, ut de alijs perturbationibus mentionem faciat. Senes vero vocat, ad animales actiones pigros. Nam calor nativus, qui à corde nascitur, instrumentum est omni-

*Affectiones
qua sequun-
tur hanc in-
temperiem*

actionum: quare cum ipse deficit, mirum non est
 actiones aliarum partium imbecilliter exerceri. Porro
 huiusmodi nature pectus habent pilis nudum, Gal. au-
 tem, eo quod imbecillis calor nec gignit fuliginosa
 crementa, nec ea attollit & emittit ad corporis super-
 ficiem, quæ respondet regioni cordis, nempe ad pectus
 addit etiam in pectoris, & thoracis paruitatem adhi-
 tudinem esse prædictam distinctionem, id est quod in
 thorax erit exiguus, nisi cerebri & spinalis medullæ
 magnitudo impediat. Corporis etiam totius temperies
 frigidiore erit, nisi hepatis caliditas obstiterit.

Cor autem siccius pulsus efficit duriores, &
 iram non promptam quidem, sed feram, &
 quæ non facile sedari queat: magna que ex
 parte vniuersum corpus siccius existit, nisi
 hepar obstiterit.

Ratio multa fingit, quæ experientia ipsa, & iudici-
 um eludunt. Nam etsi arteriæ implantantur cordi, ut
 arbores terræ, & cordis ipsius caro eas firmat, vel etiam
 corde ipso, ut hic author putat nascuntur, repugnante
 ratione, quæ non admittit spermaticam partem à san-
 guinea enasci posse: tamen nunquam efficiet, ut ob le-
 tem siccitatem, qualem hic describit intemperie homi-
 nis sanis, ut pulsus fiant duriores. Nam si (eo authore,
 ut videre est in lib. primo de differentiis febrium) pul-
 sus non fiunt duri in omni hectica febre, quo modo ta-
 les fieri poterunt in casu proportio: & quis vnquam te-
 tigit tales pulsus in hominibus sanis, nisi forte qui ma-
 le distinguit censum à duro. Præterea in nostris corpo-
 ribus durum non potest fieri, nisi calor siccitatem pa-
 riat in rebus, quæ ab alijs nascuntur. Nam hoc sequi-
 tur potius materiam, ex qua partes sunt conformatæ,
 cum naturaliter homo habet. Sic enim venæ tunica so-
 lida & densa ab hepate, quod longe diuersa est natu-
 ræ, nasci dicitur. Quod si affecto ipso hepate durities

*Pulsus du-
 ros fieri non
 posse in hac
 temperie.*

*An ira per
tinax fieri
hic possit.*

*An corpus
siccius ena-
dat ob solā
sicciolem in-
temperiem
cordis.*

nascitur in venis, non potest à visceris siccitate, nullam agendi vim habet, ea proficisci, sed à caliditate quæ humorem depascitur, & ita siccitatē inducit. tur quod scribit de duritie arteriarum ex siccitate dis, præsertim in sanis hominibus, inter nugas reputandum est. Vehementes enim oportet esse causas exitas, quæ durum pulsum efficiant, vtille docet in libro primo de differentiis febrium. cap. 7. quales esse possuat in statu, de quo agimus. Caterum quod scribit de ira, quæ difficile accenditur, & accensa difficile datur, hoc potius signum est temperaturæ calidæ, & eæ cordis, quàm siccæ solum. Nam etsi siccum diffusum suscipit impressiones, & eas pertinacius postea retinet, tamen nisi adsit quod passiones infert, non fiet sustinatio nec retentio. At sine calore ira fieri non potest, calore cessante, non potest perseverare ira, ut quæ scatur ex ebullitione sanguinis in corde. Illud etiam quod adfert de vniuersi corporis siccitate, eget animi uersione. Nam sicca intemperies in corpore inducit ex cōtactu humorum, qui siccandi vim habent, ex utraque inquam bile, cum quibus nihil habet commune siccitas cordis: quippe cum hepar sit fons & officina omnium humorum. Cor verò solum potest in hoc vim aliam quam habere, si fortè calidiores spiritus gignat, qui per vicinitatem arteriarum, & venarum humores calidiores, siccioresque ob id reddat. Quæ quidem fieri non possunt à sola cordis siccitate.

Cordis vero humidioris signa pulsus molles & mores ad iram quidem proclives, sed talem, quæ facile sedari possit, & vniuersum corpus humidius existit, nisi hepar obstiterit. Secundum vero coniugationem qualitatum primarum vitiosæ cordis temperaturæ ita se habent.

Quæ hic dicuntur de temperie humida patent ex eo, quod diximus de temperie sicca. Nam ut in vehement-

bus aff & bus præter naturam pulsus duriores, & molles fieri possunt: sic in paruo excessu qualitatum, utrities nec mollities al qua fit, quæ temperiæ corrigificare possit. Sic etiam non video, quo modo humiditate cordis promptè quis irasci possit, si à sole, & ab illius calore solo, hanc passionem oriri hic & philosophi tradunt. Quod si turbata ratio quæ excitat huiusmodi passiones, & cor eas suscipiat, & adiunat, forte aliquid cōferet mollities & humiditatis cordis ad earum susceptionem. Sed cum à corde illas oriri, & in eo fieri authores nostræ facultatis habent, difficilius reddi ratio potest, quo modo temperies, quæ sine calore est, ad iram aliquid conferat inkindam, vel remouendam. Quæ verò de corpore humidiore addit, ex superiore cōmentatione patent. Nam contrariorum eadem est disciplina, & eorundem errorum eadem confutatio.

*An molles
pulsus &
ira fieri possit
in hac temperie.*

Validi & sicci cordis pulsus duri sunt & magni, & veloces, frequentes, & respirationes magnæ, veloces, & frequentes, & multo magis ad velocitatem ac frequentiam vergunt, thorace cordi non aucto proportionaliter. Hi verò præ cunctis pectus habent maxime hirsutum, & hypochondria: ad actiones autem prompti sunt, & iracundi, & impudenter & mores tyrannicos habent. Etenim ad furorem faciles, non facile vero placabiles. Et totius autem corporis temperatura & thoracis amplitudine his, quæ ante diximus proportionaliter est distinguendum.

Explicatis indiciis simplicium intemperaturarum cordis, aggreditur signa cōpositarum intemperaturarum: & primum enarrat signa, quæ sumuntur ab actionibus

ipsius cordis ut ipse credit, nempe motu ipsarum ar-
 riarum. At igitur pulsus fieri duos, simul & magni
 & veloces. Quod quidem temerè credere non oporteret.
Arterias nō nasci à corde Nam si arteriæ ut ille docet in lib. de formatione fer-
 prius sunt factæ quàm cor, ut rationi est consonum
 modo illæ ex semine, quod primo inditur ex paren-
 bus. Illud verò ex sanguine menstruo, qui postea (il-
 le scribit) per arterias & venas assumitur, separata
 & diuersam utique naturam habebunt & substantia
 arteriæ à corde, ut certe habent & eodem libro cap.
 testatur. Quare nec cor illarum erit principium: quoniam
 modo enim principium esse potest, quod secundo lo-
 co gignitur, & diuersa constat substantia, quæ quidem
 agnoscitur tanquam sebe & firmamentum ipsis arte-
 riis. Implantantur igitur arteriæ cordi, aut potius cor-
 dis substantia accedit iam arteriis factis, adeò ut nul-
 lus verus ortus arteriarum à corde trahi possit, quali-
 est ortus nervorum à cerebro qui eiusdè sunt cum ip-
 cerebro substantiæ: quod ipse aperte testatur in libro
 de formatione fetus cap. 4. dicens arterias & venas
 omnium primas ex semine generari, & eos errare, qui
 cor vel iecur in generatione principium aliorum sta-
 tuunt. Igitur arteriæ non necessariò referunt tempe-
 riem cordis. Præterea leues excessus caloris & siccita-
 tis, quales hic significare vult, vim non habent induran-
 di cor, aut arterias: ut ante quoque annotauimus hu-
 iusmodi affectiones non sequi nisi morbosos, & eos
 maximos affectus: deinde si duri fiunt pulsus, quomo-
 do possunt esse magni. Nam si instrumentum, non est
 aptum ad liberos motus, non potest (inquit ille) fieri
 pulsus magnus: At cum duritie est renitentia, cum qua
 ipse alibi passim docet non posse fieri magnos pulsus:
 postremo si pulsus magni veloces & frequentes sunt
 in hoc leui excessu caloris & siccitatis, quid fiet per fe-
 bres. Alias enim oportebit differentias assumere, quæ
 necessitati maiori satisfacere possunt: at præter illas
 nullæ aliæ reperiri possunt. Quod vero de pectore his-
 tuto scribit, nascitur ex suis principiis, pilos inquam

his locis maximè abundare, quibus subest calor
 que, vix tamen ad hypochondria pertinere po-
 norum generatio, ob calorem cordis. Nam illud
 a dicit fieri ob temperiem hepatis, quod hypo-
 chondria subiicitur. Tales inquit sunt prompti ad a-
 ctiones. Intelligendum est ad actiones animalis facul- *Actiones*
 , motus, sensus: has enim solet vocare actiones. *quas simpli-*
 quod non solum intelligat passiones cordis, ex *citer intelli-*
 constat, quod de his statim postea scribat, & quod *gere soleat.*
 oro de temperamen. idem sentiat. Nam calor cor-
 omnibus functionibus promptitudinem addit &
 citatem: & iracundos atque impudentes homines
 lit cum siccitatem addiderit. Et mores inquit hu-
 modi temperies tyrannicos reddit: explicat autem
 les sint tales mores qui scilicet faciles sunt ad furo- *Mores tyrā-*
 , non facile vero placabiles. Nam calor prompti- *nici quales.*
 nem efficit, siccitas vero conceptum furorem diu
 net. Oportebat autem illum addere alias passiones,
 e sunt in ipso corde, & non semper immorari in so-
 ra, audacia, & timiditate. Au etiam non reddit hu-
 modi temperamentum homines audaces, confiden-
 , immisericordes, temerarios, crudeles, inuidos,
 contemptores, & aliis huiusmodi passionibus agitados.
 ia vero postremo loco addit, ex superioribus patet.
 in totius corporis temperatura calida, & sicca red-
 ur, calido & sicco existente corde, nisi hepar obsti-
 it. Thoracis quoque amplitudo sequi solet (eo au-
 tore) cordis caliditatem, nisi impediat capitis & spi-
 lis medullæ paruitas & angustia. Quod si forte con-
 gat caput & spinam ipsam exiguam habere materiã,
 thorax latus sit, tunc certum indicium est, de calidi-
 te cordis, ut ipse sentit. Ego vero hoc fieri non posse
 perius ostendi. Nam etsi ossa, quæ aliorum sunt prin-
 ipia, exigua sunt, reliqua, quæ ab illis nascuntur, ne-
 ueunt esse magna, quicquid calor efficere possit.

si vero caliditas vna cum humiditate domina-
 bitur, minus quidem his quos antea diximus

hi sunt hirsuti, ad actiones verò nihilominus prompti, non tamen ferior est animus sed ad iram proclivis tantummodo, pauciores vero magni ac molles, veloces & frequentiores existunt, & respiratio, cum thorax cordis sit proportionalis, eadem pulsibus formam servabit. Si vero minor extiterit, tanto ille velocior erit, & frequentior, quanto & thorax minor extiterit. si autem multa facta fuerit eversio in temperatura, ac si hoc praesertim in humiditate contigerit, praeter ea quae diximus, contingunt, etiam ex putredine morbi his, qui in ipsis fuerint humoribus corruptis, ac putrefactis, expirationes autem maiores sunt, ac velociore inspirationibus, & summissio arteriae in pluribus velocior.

Merito huiusmodi temperies minus est hirsuta, & quia, propter humorem coniunctum cum calore, pauciores gignat excrementa fuliginosa. Sed forte illud non est recte dictum, hos non minus esse promptos calidis & siccis ad actiones obeundas. Nam calor cum siccitate coniunctus, maioris est efficaciae & promptioris virtutis, quam sit calor coniunctus cum humore: nam alioqui sanguinei non essent minus prompti quam bilioli, & sanguineae febres essent aequae ardentes ut biliosae, & aer perinde levis & eiusdem promptitudinis in agendo ut ignis: quae omnia rationi & experientiae repugnant. Animus in his non est quidem ferus, sed mitis, nec ad iram admodum proclivis, quoniam hoc calidis & siccis maxime est proprium, aut calidis ubi non repugnat humor. Nam ubi hic abundat, caloris ferocem temperat, sunt hi potius pie mites, misericordes, humani: nam hoc humiditatem sequi solet, & reliqua

es, quæ mollitiem animi referunt: quod si alio
 irascuntur ita affecti, cito exoluitur in illis ira.
 quod scribit de pulsus magnitudine, rationi
 consonum: nam auctorem caloris magnitudo se-
 rit, mollities vero, velocitas, & frequentia super-
 adduntur. Nam ut durities, ita nec mollities in le-
 moris excessu, qualem hic depingimus, in pulsi-
 eri potest, præsertim cum arteriæ, ut ostendimus
 de originem non habeant. Præterea si veloces &
 entes unà cum magnis pulsibus fiunt, in natura
 perie cordis calida & humida, quid sit in calida
 ca, & in febribus ipsis? Oportet enim non omnes
 entias pulsus assumere in omni gradu & differen-
 aloris. Idem sentiendum est de respiratione: neque
 in his debet esse magna, velox, & frequens: nam
 solum ratio, sed etiam experientia hanc compli-
 onem ex tot differentiis refellit. Quod vero scribit
 dere, ut respiratio, quæ non potest magna esse ob
 itatem thoracis tanto velocior & frequentior eda-
 rationi est consonum. Nam ubi deest magnitudo,
 ara in subsidium intendit velocitatem & frequen-
 a. Caterum quod addit de morbis ex putredine, &
 morum corruptione, ac putrefactione, non possum
 ex suis principiis comprobare aut refellere: postu-
 enim id tractationem exquisitam de putredine, quã
 tertio commentario instituimus: hoc solum hic di-
 volo, non esse mentionem hic faciendam de putre-
 e humorum: nam cordis salubres intemperies vim
 habent corrumpendi & putrefaciendi humores *Locus hic de*
 pso corde: in quo (si Galeno ipsi credimus) putre- *putredine*
 es non fiat, nisi in pestilentibus febribus. Quod si *expenditur.*
 n possunt fieri in viscere, in quo primum ponitur in-
 temperies, de qua agimus, qui fiet in aliis partibus, in
 quibus vitium hoc exoluitur ob mixtionem sanguinis
 nem gignit, & mittit hepar: ad quod profectò vitia,
 æ in humoribus fiunt, potius sunt referenda, quàm
 cordis temperies: id enim solum spiritum cum
 guo sanguine spirituofo spargit per corpus,

*Pulsus quid
& quibus
constet vsus-
que illius.*

nec ad putredinem aliquid conferre potest, si spiritus ille plus fortè, quàm proportio exigit, aliquid humoris & aeris qualitatis in se contineat: siquidem naturalis illius conditio id postulare videtur: nam spiritus & calidi nativi substantia igneam & maximè aerem esse oportere hic author passim commemorat. Iam vero quod scribit de expirationibus, inspirationibus, systole arteriarum, eget pariter consideratione: nam libro de pulsibus docet pulsum constare duplici modulatione scilicet & compressionis, quem Graeci astolem & systolem vocant, & illam comparatam ad attrahendum externum aerem frigidiorum, quo periret feruor spiritus ebullientis in corde. Hæc vero expelli fuliginosa excrementa, quæ ex ea ebullitione necessario resultant: hincque fieri, ut cum maior necessitas refrigerationis, quàm expulsionis eorum excrementorum, magis intendatur diastole, quàm systole. Contrarium vero fiat, ubi maior est necessitas expulsionis excrementorum, quàm attractionis aeris frigidi: quæ si vera sunt, ut certè vera esse ostendit iam falsum videtur esse, quod in hoc loco scribit. Nam ubi calida & humida est temperies, ob calorem exuperantem, vsus dilatationis maximè necessarius est, compressionis vero necessitas minuitur. Nam fuliginosa excrementa requirunt calorem & siccitatem: cum humor vero & calore illa non gignuntur, aut certè pauciora: quod ipse in libro secundo de temp. cum agit de calore pueri & iuuenis, & de generatione pilorum, apertissimè ostendit. Nam & ipsa fuligo & fumus, qui ab igne assurgit, idem docent. Erat ergo hoc scribendum potius de intemperie calida & sicca cordis, ubi cum minore calore plurimum exuperat siccitas. Nam ubi par modo utraque qualitas vincit, æqualitas quoque seruatur inter diastolem & systolem & inter inspirationem & expirationem: sed cur de hac proportionem inter duos hos motus in aliis intemperaturis cordis antea non egit?

Humi-

humidioris vero & frigidioris cordis pulsus
 idem molles, moribus autem nequaquam
 audaces, sed timidi & segnes existunt. Tales
 tamen glabrum pectus habent, minimèque
 iram retinent, sicuti & ad iram non admo-
 dum sunt prompti: quæ vero ad thoracem &
 universum attinent corpus, distinguere o-
 portet, sicuti ea, quæ antea diximus.

Antea docuimus ex mollitie duritie pulsum nulla
 sententia signa sumi posse, ad hos leues excessus qua-
 rum declarandos. Quandoquidem non quicquid
 corde fit, arteriis communicari potest, ut quæ prio-
 rum separatamque habent generationem & materiam.
 Terea ex eo, quod scribit ipse duros pulsus non fieri
 in omni hectica febre, ostendit nec duritiem nec mol-
 litie fieri posse in arteriis, nisi à causis validissimis cor-
 rantibus. Quare rectius addere debebat eas diffe-
 rentias, quæ necessario sequuntur frigiditatem & humi-
 ditatem. Fuit enim necessario in his pulsus parvi, ter-
 reus & rari, & similis quoque respiratio. Porro illud ra-
 ti consonum est, eos, qui corde sunt humidiores &
 frigidiore minimum retinere iram, & ad illam consci-
 entiam non solum non admodum esse promptos, sed
 etiam difficiles. sed cur quæso solius audaciæ, timidi-
 tatis, & iræ mentionem facit in omnibus intemperatu-
 ribus, reliquas vero omnes cordis passiones semper omit-
 tit. An etiam rationi non est consonum, eos, qui hoc
 modo afficiuntur, esse pios, clementes, humanos, vere-
 cundos, desperantes in adversis fortunis, & ut semel di-
 ximus muliebri animo & mollitie præditos. Quæ vero de
 glabro pectore & thorace scribit, ex superioribus pa-
 rent. Nam exuperante humido & frigido, docet ille in
 corpore de temp. corpus glabrum reddi, & nisi magnitu-
 do spinæ obstiterit, thoracem angustum fieri oportere.
 Et quoque inspiratio expirationi, & dilatatio arteria-

rum compressioni æqualis: quippe cum pariter ne-
 tas refrigerationis & expulsionis excrementorum
 nuatur. Quòd si aliqua statui potest in ea re differ-
 videtur rationi consonum, ut expiratio & systole
 gis intendatur inspiratione & compressione. Na-
 moris abundantia excrementosum reddit corpus
 excrementa, etsi non postulant parem compressionem
 & expulsionem, ut ea, quæ fuliginosa sunt, tamen
 quam intensiorem actionis requirunt: frigiditas
 vsum minuit inspirationis & dilatationis.

Frigidius vero cor & siccus pulsus quidē
 riores reddit & paruos: respirationem
 tem, si quidem thorax paruitatem cordis
 giditati proportionalem habuerit, modo
 tam: si vero maior extiterit, raram, ac
 dam. Hi vero præ omnibus minime ad
 scendum prompti: cum autem coacti fi-
 rint irasci, quibusdam retinent iram. E-
 bent autem maxime omnium nudum p-
 pectus. De paruitate autem thoracis, ac p-
 terea totius corporis frigidityte, similiter
 stinguendum. Vnum illud commune in h-
 ce omnibus memoria repetentibus, qu-
 quacunque de moribus siue nunc, siue qu-
 uis alio sermone explicata sunt ad tempe-
 turæ cognitionem, non de optimis mo-
 bus, aut vitiosis, qui ex philosophia hom-
 nibus adueniunt, sed de insitis vnicuique
 naturalibus nos exposuisse.

Pergit in ea opinione de duritie pulsus in siccita-
 lxi & secundum naturam, quam opinionem nos ia

ius refellimus. Merito autem fiunt pulsus parui,
 quod siccitas impediatur liberam dilatationem, sed
 ob frigiditatem necessitas est diminuta: fortè e-
 in fiunt tardi & rari, siquidem vsus minor adhuc
 erit. Possunt esse parui, veloces, & frequentes si ne-
 cessitas maior postulat. Id enim ex superioribus patet.
 uatur etiam proportio inter diastolen & systolen
 hac complicatione qualitarum. Porro respiratio-
 in moderatam intelligere debemus, non quæ sim-
 pliciter mediocris est: nam diminuta necessitate ultra
 diocritatem, necesse est pariter minui ultra medio-
 ratem actionem: sed moderatam intelligimus pro-
 portione respondentem pulsibus, vt de corde frigido
 endimus. Præterea si calidi & humidi perinde
 prompti sunt ad iram & actiones, vt calidi & sicci (vt
 antea ostendit) sequitur vt frigidi & sicci perinde
 prompti sint, vt frigidi & humidi, cum enim caliditas
 communis ponebatur siccitati & humiditati, paria fie-
 nt (eo autore) ab humido & sicco. Sic igitur posita
 communi frigiditate, cur æqualis non debeat fieri
 promptitudo ab humido & sicco, nulla ratio suadere
 potest non ergo hi præ omnibus difficilius irascuntur,
 id eo modo vt frigidi & humidi, aut etiam promptius
 quam hi, id patiuntur: quippe cum humor imbe-
 llo calori sit impedimento, siccitas vero faciliores
 addat illius motiones. Quinetiam illud omnino à
 veritate alienum esse videtur, quod hic scribitur, frigi-
 dam & siccam temperiem aliarum omnium maximè
 pilis nudam esse. Si enim calida magis quàm frigida,
 sicca magis quàm humida aptior est ad pilos gi-
 nendos (vt antea ostendit) cum de humido & sicco
 crebro ageret, omnium maximè glabram oportet
 esse, quæ frigida & humida est, non quæ frigida &
 sicca, & frustra quidem interpretes conantur locum
 istum interpretari: cum ipsemet Gal. 2. de tempe. idem,
 quod nos, aperte scribat, frigidam scilicet & humidam
 maximè omnium pilis nudam esse, minus autem hæc

*Expendit
 quæ dicit
 Gal. de ira.*

*Expedit quæ
 author scri-
 bit de pilis.*

*passiones
cordis alias
habere cau-
sas propter
temperiem.*

frigida, & sicca. Vel ergo omnes codices depravatos oportet existimare, vel inconsiderate hæc auctorem scripsisse. Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur ex aliis passionibus cordis: quas fortè ea ratione prætermittit, quòd difficile sit earum causas tenere, nam præter temperiem, magnitudo, & conformatio ipsius cordis, maximam videntur vim obtinere ad passionem excitandas: quam quidem ob causam ille in lib. de placitis Plat. & Hipp. scribit eos esse animosos & audaces, qui cor habent exiguum. Id enim rationi consonum est propterea quòd spiritus servantur in viscere angustius uniti & veluti contracti, quod fortitudinis & vigoris est causa. Recte vero illud etiam admonet esse iudicandum de moribus & passionibus cordis in homine, qui nec studio philosophiæ, nec cultu religionis, passionem suam temperat, aut nullo metu legum, pro libidine omnia tentat & audet.

Hepatis calidioris indicia, venarum latitudo, flava bilis abundantia, in consistente vero ætate etiam atra: calidior ipse sanguis, atque eadem ratione corpus univèrsum, nisi obstiterit cor: his venter & hypochondria hirsuta.

Posteaquàm cerebri & cordis temperies indicavit, aggreditur signa temperaturarum tertij principij expropositis, nempe hepatis, eo ordine servato, quo antea est usus. A simplicibus enim & perfectioribus temperaturis orditur, deinde ad compositas transit. Temperaturum vero hepatis non describit, eo quod ex extremis fortè putaret mediū facile deprehendi posse. Primū autem hepatis calidi indicium ponit esse venarum latitudinem quod ego nullius momenti esse puto: Nam supponit hoc indicium hepatis esse principium venarum, & propterea rationi esse consonū, ut ea, quæ nascuntur à principijs, originem suam prædant. Propterea sequi, ut exu-

ante in hepate calore, cuius officium est dilatare, Signū à ve-
 corporis latiores reddantur. Verum si venæ sunt *narum lati-*
 mine parentum antequam hepar sit factum, & illis *tudine nul-*
 ea affunditur hepatis substantia, & propterea pa- *lius momen-*
 ethyma venarum dicitur esse, ut ille in lib. de forma- *ti hicesse.*
 ne fortis, & secundo de temperamentis aperte scri- *Hepar nō es-*
 non erit hepar venarum principium, quod poste- *se venarum*
 em habet generationem diuersamque substantiam *principium.*
 materiam. Quod si venæ prius sunt factæ, quàm he-
 , profecto magnitudinem ex materia multa, ex qua
 factæ, non ab aliquo calore sumunt: aut si calor a-
 uis in ea re aliquid potest, id calori, qui est in semi-
 , & vtero tribuendum est, non ei, qui in carne he-
 is est insitus. Absurdum præterea est venarum lati-
 dinem tribuere alicui calori: nam paruum magnitu-
 , ut idem autor docet in secundo de temp. ca. 8. sequi-
 virtutem formatricem, multitudinemque materiæ:
 od etiam ante ostendit, cum de magnitudine & par-
 tate capitis tractaret: aut cur alioqui nō dicit, cerebri,
 idis & hepatis caliditatem, eorum viscerū magnitu-
 nē sequi, immo vniuersum ipsum corpus maius illis
 tri, qui calidiore sunt temperamento, quod est planè ri-
 culum. Cur etiam non dicebat arterias & nervos fieri
 maiores, ob cerebri & cordis temperiem calidiorem. Præ-
 rea venæ in nobis non apparēt magnæ, nisi cum sunt
 lenæ sanguine & spiritu. Quamobrem nisi cum hepate
 alido adsit humorum & spiritus copia, nobis non lice-
 it perspicere venarū latitudinem: At vero cum illa ad-
 ant, ignoramus an latitudo sequatur magnam tensio-
 nem, potius quàm temperiem hepatis. Secundum indi-
 cium sumitur ex generatione & abundantia flauæ bilis:
 quod mihi etiam est suspectum, nam bilis flaua quæ ca-
 ida est & sicca, postulat non solum calidam, sed etiam
 siccam temperiem: alioqui confunduntur signa calidæ,
 & calidæ atque siccæ temperaturæ: nam in vtraque
 idem ponit signum. Præterea si per febres diarias, & sy-
 nochas non putridas, bilis necessario non gignitur, sed
 solum spirituosæ substantia & massa humorum cali-

*Expendit
 quæ scribit
 de genera-
 tione bilis.*

*Quid de a-
bundantia
atra bilis sit
sentiendum.*

*An bilis om-
nis atra sit
acida.*

dior redditur, quo modo gignetur bilis ex leui & sim-
plici calore secundum naturam. At vero in eo ma-
dubitatio est, quod scribit in consistenti etate ob hanc
temperiem abundare atram bilem: nam ille pessima scri-
bit atram bilem ex adustione sanguinis, vel flauæ bilis
vel humoris melancholici procreari. Dubium autem
hic est ex qua materia velit hanc bilem atram gigni.
Præterea scribit ille atram bilem fermentare terram,
& malignum esse humorem: & in fine libri de atra bile
addit huiusmodi humorem non nisi in ægris & præter
naturam affectis corporibus procreari. Quapropter
illud quoque sequeretur, omnes morbos præsertim sta-
bilen, & vlcera quæ à nigro humore procedunt in consi-
stentibus etate, conserosa esse & insanabilia. Ratio
tamen conuincit ex adustione in sanis fieri mutatio-
nem humorum. An dicendum dari latitudinem in ge-
neratione atræ bilis: ynam enim ex leui & naturali
adustione procreari: aliam verò ex calida & maligna
quadam intemperie, & hanc esse, de qua pessima om-
nia scribuntur: in qua etiam dantur gradus maligni-
tatis: Illam verò esse secundum naturam, ut quæ se-
cundum ætatis cursum, & mediocres causas fiat. Il-
lud etiam notandum est, quod scribit Gal. sine distin-
ctione, atram bilem esse acidam: quæ enim vel ex san-
guine adusto, vel ex flauæ adustione gignitur, acida
esse nequit. Nam dulcia per adustionem primum fiunt
amara, postea salsa, acida vero nunquam, acerbiora vero
& austera in acidum saporē sepe verti docet Gal. in lib.
4. de simplicibus. Quare solū ea atra bilis erit acida quæ
ex humore melancholico est facta. Cæterum indicium
quod sumitur ex sanguine calidiore, est maximè ratio-
ni consonum, cum hepar officina sit sanguinis, & pro
sua temperie qualitates diuersas inducat in sangui-
nem. Porro ex sanguinis affluentis calore, ratio intel-
ligit vniuersum corpus calidius reddi, nec in hoc cor-
multum repugnare potest. Nam multos videmus, qui-
bus adsunt omnia signa frigiditatis cordis, biliosos &
calidos ob hepatis caliditatem, tantum enim virtutis

in mutanda temperie partium continua ex san-
 nutritio. Quod si cor eandem habuerit cum he-
 temperiem, euidentiora erunt caloris in vniuerso
 re indicia. Quod verò scribit de hypochondriis
 tre hirsuto, hoc fit, quoniam hepar illis partibus
 citur, & excrementa fuliginosa ad illas emittit,
 quod magis mirandum est, siletio transit indicia,
 sumuntur à passionibus ipsius hepatis, nempe à
 upiscentia voluptatum, cibi & potus, omnes enim
 orum passionibus in nobis esse docet ille in libris de
 itis Plat. & Hipp. eò quòd hepar sit illarum sedes
 principium. An igitur rationi non est consonum, *De signis*
 qui hepate sunt calidiore variis cupiditatibus agi- *sumptis à*
 cibos & potiones multas appetere & consumere, *cupidita-*
 lidis voluptatibus esse obnoxios. Docuit etiam ex- *tibus.*
 entia illos maximè esse edaces & voraces, quibus *qui maxime*
 gnum est hepar. Quod illis etiam fortè contingit, *sint edaces.*
 eodem viscere sunt calidiore. Cur etiam à iuuantibus *Quomodo*
 & lædentibus signa non sumit, sentiunt enim qui *frigidas*
 sunt affecti, volas manus calidiores, & frigidis iu- *hepatis con-*
 tur cibis, potionibus, aere, & calidis morbis sunt *ferre possit*
 noxij, sunt pariter siticulosi nisi ventriculi frigidi- *ad genera-*
 & humiditas multum obstiterint. *tionem pi-*
tuitæ.

igidioris vero angustia venarum, pituita a- *Pituitæ no-*
 bundantior, sanguis frigidior & totius cor- *men dupli-*
 poris habitus nisi à corde calefiat. Venter il- *citer sumi.*
 lis glaber est atque hypochondria.

Patent omnia ex superiore capite, quæ in hoc scribū-
 r, nam contrariorum eadem est disciplina, vno tamē
 cepto, quod de generatione pituitæ tradit. Quum.n.
 ibi scribat pituitam gigni in vētriculo, quid commu-
 e nunc habet cum hepate. Præterea cum pituita frigi-
 a & humida sit, hepar autem frigidum solum ponatur,
 uomodo pituitam gignet. Hæc interpretes sicco pede

transeant: quæ tamen maioris sunt momenti, quàm quæ
 hoc loco præter institutum tractant. Nos vero ita
 sumus, pituitæ nomen à Gal. dupliciter usurpauit. Sumitur
 enim nunc pro quarto humore, verumque est eam gi-
 ni in ventriculo ex cibis: sumitur & pro sanguinis
 massa tota diminutè concocta, fit autem hæc in hepate
 & ubi hepar frigidius est, nutrimentum plane vincer-
 non potest. Sed pituitosus sanguis frigidior & humi-
 dior quàm par sit fit: vel aliter dicendum quod scilicet pi-
 tuitam quartum humorem gignat ex frigidioris por-
 tione & humidioris ipsius chyli. Cogimur ergo lateri
 in hepate gigni pituitam: alioqui quid ex humidioris
 & frigidioris ea alimenti parte illic gigneretur. In ipso
 quoque ventriculo eadem procreatur ex frigidioris &
 humidioris portione assumpti alimenti. Ac vniuersus
 ipse, chylus, cum perfectam concoctionem non alle-
 quitur, crudus & ob id pituita dicitur esse. In venis au-
 tem cerebro & alijs partibus corporis nequaquam
 gignitur: sed quæ genita est, ubi calor illarum partium
 debilis est, assimilari nequit vniuersa: quare relinquitur
 ex ea pars, quæ crassior & frigidior est: quæ postea
 tanquam excrementum per nares, & alios corporis
 meatus excernitur, aut retenta morbum facit. Est por-
 ro ea pituita quæ in hepate gignitur, vera, ut quæ in
 officina humorum gignatur, ac cum sanguine com-
 mixta, & vtraque bile. propterea ea humoris nomen
 meretur, cum materia sit apta ad generationem, au-
 ctionem, & nutritionem: quæ verò in ventriculo pro-
 creatur, re vera humor vocari non potest, sed potius
 excrementum. Nam in eo consistit excrementi ratio,
 quod sit à sanguine separatum & secretum. Ut enim
 bilis in vesica sua recepta, & humor melancholicus
 attractus à liene, amplius humor vocari non potest, sed
 excrementum biliosum, & melancholicum, idem de
 pituita censendum: nec existimandum quidem est, vi-
 quam talem pituitam fieri posse sanguinem: quanto-
 quidem in generatione sanguinis quatuor humores
 simul fiunt. facta autem pituita rursus fieri nequit.

*Pituitæ no-
 men duplici-
 ter sumi.*

*Pituita non
 gigni in ve-
 nis & cere-
 bro.*

*Pituita quæ
 vera & hu-
 mor vocari
 possit.*

e alibi diligentius demonstrauimus. Illud autem
 secundo loco dicebamus, pituitatem à frigido &
 fieri, concedimus: At vtrunque adest in frigi-
 hepate, Nam humorem ex cibo capit: quem cum
 frigiditatem suam plane vincere non potest, pluri-
 i parte hepar frigidum in pituitam degenerare fa-
 cut etiam forte calor, ex alimenti portione po-
 biliosa, elicit bilem, & non solum ex ea, sed
 ex parte, quæ in temperatis alioqui fieret san-
 quantus humor. Clarum vero illud est, sangui-
 vniuersique corporis habitum, frigidiorē red-
 bi hepar frigidius extiterit, nam omnes partes
 in habitu sunt, ab eo viscere nutrimentum ca-
 t. ex nutrimento autem temperies illis accedit. Re-
 autem dixit vniuersi corporis habitum, non autem
 uersas partes: nam ventriculus & intestina non se-
 ntur hepatis temperiem, quia ex chylo nutriuntur.
 od si vt aliæ partes quæ sunt in habitu, ex sangui-
 leretur, dixisset vtrique Gal. omnes partes sequi fri-
 gitatem hepatis. Nam si commune esset nutrimen-
 a, communis quoque esset temperies. An etiam cor,
 mo, lien non sequuntur temperiem hepatis & san-
 uinis. De hepate & liene non esse dubium, cum nul-
 in se repugnantiam habeant. Cor vero cum sit
 ncipium caloris, & spiritus feruentis, non patitur se-
 ci à frigiditate hepatis & sanguinis: Retunditur ta-
 en etiam illius caliditas ob continuum affluxum san-
 uinis, ex quo etiam ipsum nutritur. Quod si in ean-
 em temperiem conspirent hepar & cor, sine controuer-
 a vniuersus corporis habitus recipit eam temperiem,
 iam ea viscera immittunt: si vero inter ea repugnan-
 a est, sequuntur aliæ partes vincentis principij tem-
 eriem, & magis hepatis quàm cordis. Quæ vero de
 ypocondrijs & ventre glabris scribit, parent, hoc so-
 im addendum non prorsus glabras illas esse partes
 b simplicem frigiditatem: hoc enim sequitur frigidi-
 atem coniunctam cum humiditate. Omittit hic e-
 iam indicia sumpta à iuuantibus & ledentibus causis,

*Excrementi
 ratio, in quo
 consistat.*

*Quæ partes
 dicantur se-
 qui hepatis
 temperiem.*

*In corporis
 temperiem
 tandem plus cō-
 ferre hepar
 quàm cor.*

& à differentijs concupiscentiæ, quibus parum videtur esse obnoxij, qui frigidiorē sunt hepate autē ignoramus, quas passiones huiusmodi frigiditas agere possit.

Siccioris autem, sanguis quidem crassior, minime abundans: venæ duriores, & totius corporis habitus siccior.

*An crassities
sanguinis se-
quatur siccitatem hepa-
tis*

*Calorem
solum in no-
bis agere.*

Perinde agit Galenus de siccitate hepatis, ac si ageretur de siccitate terræ. Nam crassus sanguis in nobis non fit, ob mixtionem terrenæ substantiæ à siccitate hepatis, ut aqua coalescit mixtione terrena nec ob congelationem ut glacies ex aqua, sed ob actionem & actionem qualitatum: At in nobis, & animalibus siccum non agit, nec humor nec etiam frigiditas, sed solus calor moderatus, vel imbecillus, aut cedens. Ille enim ab initio suum humorem depascit, & in eo malo perseverat, donec nos perimat: interim verò pro ratione patientis humoris nos temperat: calefacit, refrigerat: semper autem siccitatem solidiores partes: humores autem tunc crassiores reddit, cum vim habet evaporandi humorem, qui in ipsis est: postea verò cum ipse calor iam elanguescit, pituitosos, & aquosos humores aceruat. Non ergo dicere possumus siccitatem, quæ est in hepate, reddere sanguinem crassorem aut aliquid aliud facere posse, cum multam vim agendi habeat: alioqui qui scyrro hepatis laborant huiusmodi sanguine abundarent: At illi aquosos humores & pituitam aceruant, unde nascitur aqua inter cutem, sicut etiam senes sanguinem crassum efficerent, & non mucosum, & aquosum: si igitur in nobis sit sanguis crassus hoc accidit, vel ex crassis alimentis, vel à calore hepatis violentius humorem consumente. Abundantia quoque sanguinis sequitur copiam alimenti, & optimam concoctionem. Defectus verò non sequitur siccitatem hepatis, nisi fortè ea ratione, quod cum siccitate calor nequit

incoquere. At hoc per accidens fit à sicco: calorem imbecillitas præcipua & per se est causa. Cate-
 liculum esse puto indicium hepatis sicciore, *Signum he-*
 imit à duritie venarum & totius corporis ha- *patis sicci ex*
 ciore: quis enim sub cute ocultas venas dignos- *duritie vena-*
 test esse duras, vel molles, nisi tensas forè pu- *rum ridicu-*
 duras. Et quo modo, quæso, hepatis siccitas *lum.*
 habet indurandi, cum nullam habeat agendi vim.
 inquam ex scyrrho hepatis vidi mutationem ali-
 fieri in venarum duritie, & mollitie. Vbi verò
 et febres ardentes, fit quidem à calore siccitas, &
 citate durities. At hoc non fit agente ipsa quali- *Signa hæc*
 tate, cuius hic notas quærimus. Eadem est ratio *contemnit.*
 corporis habitu sicciore: qui talis quidem fit, con-
 to humore vi caloris, & non sicci. Sed cur hic e-
 à iuuantibus, & ledentibus, & passionibus hepa-
 indicia aliqua non ducit. Essent enim hæc præci-
 vt quæ in solo eo viscere fiant, nec ab alijs obscu-
 possunt. Sed Gal. quæ difficilia sunt, omittit: quæ
 nullius sunt momenti, tradit. Quorsum enim o-
 cebat illum tantum laborare in distinguendis ani-
 facultatibus, & singulis collocandis in certis &
 inctis locis, si postea illarum vsum & vim docere
 potest.

Humidioris autem sanguis quidem abundan-
 tior atque humidior: venæ autem molliores
 ita vero & vniuersum corpus, nisi partes ad
 cor attrincentes, obstiterint.

Quæ hic scribit de humidiore hepate, patent ex his,
 dicta sunt de sicciore: & si illa parui, hæc magni
 momenti esse non possunt, vt certe non sunt: neque e-
 im sanguinis abundantia fieri potest ab humido, sed
 calido & humido, ralis enim est sanguinis quarti hu-
 moris natura. Sanguis verò, qui suo nomine vniuersos
 humores comprehendit, exigit mediocrem tempe-
 ricm: vbi verò meciocris est calor (vt hic statuitur) &

exuperat humidum, crudiores fieri humores necesse. In quo casu sanguis abundare non potest. Verum illud est, eum, qui gignitur, sanguinem, humidum & aquosum esse. Sed illud inutile est hic quod ex mollitie venarum velle significare humiditatem patis. Cur etiam non dixit huiusmodi temperiem noxiam esse morbis ex putredine, & qui nascuntur aquosis fluxionibus, & ad cupiditates suscipiendas deponendas faciles esse, & alia huiusmodi, quæ ita quidem fingit ab humido nasci, nihil tamen certum si tuere potest.

Calidioris verò simul ac siccioris hepatis indicia, hypochondria plurimum hispida, sanguis crassior simul ac siccior, flaua bilis plerima est: consistente autem ætate, & attæ venarum autem latitudo, & durities: sic veniunt & vniuersum corpus se habet. Nam, quæ ex corde caliditas originem habet, potest obtundere eam, quæ ab hepate nascitur frigiditatem: sicuti & frigiditas caliditatem, siccitatem vero non potest humidius cor ad contrarium habitum transferre. Media vero inter has, quæ dictæ sunt, ea, quæ ab hepate humiditas oritur. Magis enim à cordis siccitate superatur, quàm siccitas ab humiditate, minus autem à caliditate: adhuc vero multo minus frigiditate. Hæc enim inter omnes qualitates, quæ ab hepate eueniunt, facillimè vincitur, liquet autem quod cum in vnum conuerterint vtri que principij temperaturæ, totum exquisitè secundum illas afficitur corpus, paulo verò inferius ipsius dicentur indicia.

hic dicuntur de signis hepatis calidi, & sicci,
ex superioribus. Nam coeuntibus duabus his
tribus, hypochondria valdè hispida fieri necesse
anguinem crassiores, & sicciores gigni ob eua-
nescentem, quam facit calor, & repugnantiam siccita-
tis humorum. Fit igitur bilis flava hac ratione
generationem calidioris partis sanguinis: & quoniam
minima alimenti portione bilem elicit, & procreat
modi temperies. Porro in ætate consistente atra *Bilis flava*
his exuperat, non ex adustione flava, ut alij cre- *quomodo in*
Nam per tam longam ætatem non potest durare *his gignatur.*
humoris adustio, ac facta bilis purgatione, su-
fficit materia apta ad generationem atræ bilis: sed
temperies, quæ est calida, & admodum sicca ex ipso
humore plurimum humoris crassi, & melancholi-
ci: sicut aliæ temperies natæ, & aptæ sunt sibi fi-
gere humorem. Nam ex eodem cibo plus pi-
gnat frigida & humida temperies, quàm aliæ: &
& humida plus sanguinis: calida & sicca plus bi-
lis. Eadem temperies, ubi iam remittitur calor & hu-
mor, quod fit in declinante ætate, plurimum humoris
melancholici, aut etiam atræ bilis, id est cum aliqua
generatione, procreabit. Quod verò legitur de sanguine
calidiori simul & sicciori, meliorem habet in alio codi-
ce dictionem. Legitur enim (siccioris & par-
tem) sequitur enim sanguinem fore siccum, si cras-
sus est: repugnat autem rationi, si in hac temperie mul-
tus sanguis gignatur. Hic enim à calida & humida tem-
perie plurimus fit: nec quidem potest sanguis exupera-
re tantis causis, quæ bilem flavam, & atram abun-
dant faciant. Ac in hac quidem re ridenda est Acachiae
interpretatio, qui putat ideo sanguinem abundare de-
bere, quia subiungit Galenus venas in hoc statu esse la-
tas, quasi necessarium sit loca vacua, & ampla necessa-
repleri solidiore materia. Videndum enim est, an *Acachia sen-*
quod replendi vim habet, adsit: adesse autem non *tentia videri*
est sanguis in venis, nisi gignatur in hepate: gigni
verò non potest (ut diximus) à temperie, quæ repu-

Atra bilis
quomodo a-
bundet in æ-
tate declinā-
te.

Acachia sen-
tentia videri
da.

gnantes habet qualitates cum natura sanguinis. Et
 rum quod scribit de venarum latitudine & duritie,
 sæpe refellimus. Sequitur enim venarum latitudi-
 nam materiam, ex qua sunt factæ, & formam age-
 Nam parentes & magni sibi similes filios gignunt.
 quid illi magnum habent, illud idem magnum efficit
 in sua prole, si interim materia illis non defuit in
 generatione. Durities vero in venis non sequitur,
 colorem nec siccitatem hepatis, si quid illæ factæ sit
 antequam hepar esset conformatum: deinde si ve-
 sunt duræ, & siccitas calori coniungitur, quomodo
 esse possunt. Repugnat enim dilatationi durities
 siccitas. Cæterum cum sæpius de repugnantia hep-
 & cordis egerit absque distinctione, in hoc capite d-
 cet, quid possit cor aduersus hepar, & quam temp-
 riem hepatis emendare possit. Illud autem notandum
 in primis est, quod scribit illis verbis (nam, quæ
 corde caliditas) non enim omnis caliditas, quæ in co-
 pore est, à corde proficiscitur. Nam (ut superius dix-
 mus) una est caliditas ex ipsis elementis: alia ex pro-
 ximis principiis viuientium singulis partibus cum pro-
 prio humore indita. Sunt præterea tres fontes caloris
 cor, hepar, & testes, ut antea ex primo de semine, &
 sexto de morbis vulgaribus ostendimus. Ergo calidi-
 tas cordis potest frigiditatem hepatis emendare, id est
 temperiem, quæ à frigido hepate in corpus spargitur
 quoniam cor suapte natura admodum calidum est, &
 feruentes spiritus in singulas partes spargit. Quod si
 calidius adhuc fuerit, quàm illius mediocritas postu-
 let: non mirum si duplici caliditate immixtam ab hepa-
 re frigiditatem emendet: & econtra frigiditas cordis
 caliditatem hepatis temperet. Nam si calidissimum su-
 re possit in pte natura viscus, frigidius sit, quàm ratio postulat,
 corpore cor- minus calefiet corpus ab eo, & ita frigidius euadet. Al-
 dis temperies verò non potest (inquit) siccitatem hepatis humidum
 Et hepatis in cor emendare: quoniam suapte natura cor admodum
 mutua repu- est siccum, ita ut tantam humiditatem acquirere ne-
 gnantia. queat, quæ sufficiat ad siccitatem hepatis corrigendam.

Ergo dubito. Si enim cor humidius fuerit, sanguis arteriosus, & vitales spiritus humidiores effluunt, quibus siccitas, quæ ex sicciore sanguine ab hepate in singulas partes resultat, temperabitur. Humiditas autem hepatis (inquit) à cordis siccitate laudari potest, sed minus facile, quàm caliditas, quoniam cor siccum suapte natura est, & spiritus, & sanguinem efficit, quæ superfluum humorem refundere possunt: non tamen ita ut in actiuis qualitatibus, & quia cor plus potest calefaciendo, quàm in exsiccando. Ergo cor in refrigerando primam vim habet: in refrigerando secundam: tertiam verò in siccando. Hepatis autem siccitas cor in contrarium habitum transferre non potest: quasi diceret, terrendere, & aliquo modo temperare: vincere autem omnino, & in sui naturam convertere nequaquam. Caterum ut cor suapte natura, nunquam potest ita humidum esse, ut siccitas hepatis emendet: ita hepar humoris fons, nunquam cum esse poterit, ut humiditatem cordis in contrarium habitum transferat. Humiditas autem hepatis siccitatem à corde proficiscentem vincet: caliditas autem hepatis postea frigiditatem à corde emendat. Postremo loco frigiditas caliditatem: nunquam enim cum calidum sit, minus poterit altera frigiditatem emendare. In vniuersum tamen, ut alibi dicam, plus potest hepar ad mutandam totius corporis temperiem, quàm cor: quoniam ab illo nutrimentum mittitur, quo substantia partium mutatur, etiam quòd solidior sit sanguis, quàm spiritus, & propterea validiores impressiones facit: unde videmus contraria sanguificatione vniuersum corpus pituitoso, frigido humore abundare, frigidisque morbis corripi. In affectibus verò præter naturam calidis creandis, potissimam, & maximam vim habet. Quod verò scribo vniuersum corpus exquisitè sequi temperiem eandem cordis, & hepatis, verum quidem est: sed etiam testes non minimam habent in hac re vim: quandoquidè illis

præsentibus corpus calidius, & siccus euadit. Illi
 ex ætate degenerant mares à sua natura, & temperie
 que molliem mulierum induunt, (vt superius docuimus)
 viventium temperiem vel momento mutant ab
 eorum viscerum alterationes. Vnde pinguiora reddi-
 tur castrata animalia, & pilos alere nequeunt. Adde-
 quoque hic debebat signa, quæ sumuntur à passione
 hepatis. Oportet enim hos cupiditatibus maxime abun-
 dantes esse, cum calor siccitati coniunctus, maxime
 efficaciar. Dant etiam sua indicia causæ iuuantes, & ve-
 dentes: nam à similibus læduntur, à contrariis veni-
 untur. Eandem etiam temperiem produnt morbi cal-
 di, & sicci, qui frequentes in hoc statu gignuntur.

Humidius autem, ac simul calidius hepar, na-
 nus quidem, quàm calidius & siccus hypo-
 chondria reddit hispida. Plurimum vero
 sanguinis, & venas amplas, habitumque ca-
 lidiores, atque humidiores facit, nisi ob-
 stiterit cor. Si vero amplius in ambabus qua-
 litatibus à naturæ modo recedat, à morbo
 qui ex putredine, ac vitiosis humoribus fit,
 facillime capitur. Adhuc autem magis,
 plurimum augeatur humiditas, caliditas ve-
 ro non ita. Si autem contra, parum quidem
 humiditas crescat, plurimum vero caliditas,
 minime vitiosis humoribus laborant.

Quæ de pilis hic scribit, frustra in omnibus intem-
 peraturis reperuntur: aut certe nos non cogimur pile-
 rum semper reddere rationem, quoniam ex contrariis
 contraria patent. Merito autem in hac temperie san-
 guis plurimus gignitur, quoniam hic calidus, & humi-
 dus, qui à simili temperie abundat. Quæ verò scribit
 de venarum magnitudine, iam sæpe inter nugas repo-
 suimus.

Quæ verò de temperatura habitus corporis ad-
missima esse antea quoque ostendimus. Rectè
scribit huiusmodi temperiem obnoxiam esse
huius humorum, & morbis, qui ex illis nascuntur:
in difficultè retineri potest in hac complicatione
caloris supra humorem: sed sæpe ex nostris
accidit humorem dominari ex quo (vt postea
dicemus) incipit putredo. Non autem ea fit, (vt A- *Acachia et-*
scribit in suis commentariis) quòd natiuus ca- *ror.*
humido dissipetur, & alienus immittatur, & hoc
quit putrescere. Nam vnus & idem est calor, so-
ferens per magis & minus, nec vnus rem dese-
reri cedat: nec putredo est immissio caloris, sed
vicio rei: atque ea quidem fit, vt scribit Aristotel.
in meteor. quando passiuæ qualitates dominan-
tis: hic autem nullum ostendit dominium hu-
moris supra calorem. Quare nescit etiam quid sit putre-
do quomodo fiat, sed, vt diximus, hæc postea dili-
genter fortè, quàm alii omnes fecerint, tractabo. Sunt
huiusmodi corpora dedita maximè gulæ, & æda-
cupratisque omnibus obnoxia. Nam ex humo-
reditatur materia, quæ sufficit ad voluptates, &
ere vis agendi incitatur. Læduntur pariter à cali-
humidis: frigidis, & siccis iuuantur.

Idius autem & frigidius hepar habet hy-
chondria glabra, sanguinem vero ad pitui-
naturam accedentem generat, cum vena-
m angustia sic & reliquum afficit corpus,
si à corde ad contrariam naturam transfe-
ratur.

patent ex superioribus, quæ scribit de hypochon-
glabris, & agnoscuntur esse nugæ, quæ semper re-
de venarum angustia: ita quod scribit de sanguine
toso, confirmat meam opinionem, quòd pituita

vera gignatur in hepate. Nam si sanguinem pituitosum gignit, pituitam quoque gignit. Est huiusmodi temperies cupiditatibus minimum subiecta, & facile offertur à frigidis, & humidis: nec siticulosos, aut voraces reddit homines: quandoquidem ipsum hepar ita actum, non potest multum concoquere, nec humores à ventriculo sugere, ex cuius defectu fames, & sitis nascuntur.

Frigidius autem & siccus hepar cum paucis sanguine, & venarum angustia efficitur corpus atque frigidius, & hypochondria gravata, nisi & hic cor dominetur.

Quæ de paucis sanguine hic scribit, videntur ratio consona & fortè etiam addendum est sanguinem illi pituitosorem esse. Nam huiusmodi temperies similis est, quæ in senibus conspicitur. Quid verò de venarum angustia sentiendum sit ob hepatis temperies, sæpius ostendimus. Frigidius corpus necessariò sequitur sanguinis frigiditatem: nec cor multum in ea re potest, ut ostendit species ea hydropis, in qua multa pituita aceruatur ob hepatis frigiditatem, & frustratam in sanguificationem, quam cordis nulla intemperies emendare potest. Porro si pili sequuntur caliditatem siccitatem, frigida & sicca temperies non erit glabra sed frigida & humida. Omittit etiam hic signa, quæ mutantur à iuvantibus & lædentibus causis, & ab aliis sæpius repetitis.

De temperaturis testium.

EX quatuor partibus nostri corporis, quas Galenus posuit principia in eo esse, superest ut de testium temperatura agamus. Quæ res cum attingat seminis generationem, maris & femine procreationem, pro-

maem, vel segnitiam ad venerem, & eiusdem nominis
 innocuumque vsum, (hæc enim omnia pro di-
 versis temperaturarum testium ille fieri scribit) cogi-
 tando alius rem exordiri, ne ex incertis princi-
 pibus disputatio instituat. Supponit enim hic Galenus
 esse, qui semen gignunt, quod Aristoteles negat
 esse. Quod si testes ipsi semen conficiunt, non ta-
 propterea constat, ex qua materia illud efficiant: nec
 adhuc, quid ipsum sit semen, & ex quibus partibus
 fiat, & ubi gignatur, quamque habeat illud vim ad
 generationem. Item qua ratione nunc mares nunc fœ-
 & illi similes & dissimiles patri procreentur & ma-
 inter hæc quidem ab eo aptissime exordiemur, an
 à natura testes facti sint ut semen gignant. Negat
 diximus) Aristoteles in lib. de partibus, & genera-
 animalium, ubi cum statuisset cor principium esse,
 omnia nascuntur, & ad quod alia omnes partes
 nuntur, nititur probare testes non esse ad generatio-
 necessarios, & ea quidem ratione, quod non ad sint
 animalibus, quæ generant, ut serpentibus, & pi-
 is: sed ideo factos esse, ut reuolutionum & anfractu-
 animalibus meatibus sint causæ, ne prompta ad cre-
 venerem sint animalia, quæ castiora esse oportet:
 dere autem illos, ne meatus retrahantur. Quo fit ut illis
 sitis, nequeat animal generare: quoniam scilicet mea-
 retrahuntur: huncque esse vsum illorum, ex eo doce-
 quod inuētus sit taurus, qui statim à castratione non
 retractis seminalibus vasis coierit, ac generarit.
 um tradit eorum vsum: quod veluti pondera, quæ te-
 adnectuntur ad tensionem, cor tendant: hoc enim esse
 oris principium: sine tensione autem robur esse non
 se: & propterea castrata animalia infirma debiliaque
 idi, quia desit tensio cordi, quam testes antea præsta-
 nt. Verum Aristotelis argumēta facile refelli possunt. *Confutatur*
 imum enim illud non sequitur, testes non esse neces- *Aristotelis*
 sarios ad generationem, eo, quod eos non habeant om- *opinio.*
 a, quæ generant. Nam ita respondere possumus.
 mania, quæ generant, vel testes habere, vel aliquid, quod

*Disputatio
 an testes facti
 sint ut semen
 gignant.*

*Aristotelis o-
 pinio.*

*Confutatur
 Aristotelis
 opinio.*

Qij

proportione testibus respondet: quod Aristoteli scire videtur, cum in singulis animalibus satis esset, si aliquid huiusmodi reperitur. Deinde etiam concedamus, nec testes, nec aliquid, quod illorum cem gerat, in multis reperiri: tamen & hoc etiam sequitur, non esse illos necessarios ad generationem quibus dati sunt. Hac enim ratione diceremus pullos non esse necessarios ad vitam homini, eo quod pueri sine illo viuant. Non enim eo, quod aliqua pars vniuerso genere animalium non reperitur, ideo quod illa adest, non est necessaria. Ostendere debebat Aristoteles testes non esse necessarios ad generationem in homine, equo, & aliis animalibus, quibus eos natura laeta est. Et quomodo, quaeso, id posset facere: quippe cum testes reperiantur in dissectionibus saepe vel semine pleni & tumidi, aut certe nunquam prorsus sine semine. Meatus autem, qui praecedunt testes, aut sanguis solum aut nondum confectum semen inueniatur: in aliis autem qui a testibus nascuntur, quae ab Anatomicis deferentia vasa nominantur, iam elaboratum semen continetur, tanquam testes sint a natura facti ad semen ipsum formandum perficiendumque: quod & ipse Aristoteles ostendit, quomodo in primo de generatione animalium capitulo 12. testatur, testes inquam semen genitale perficere. Illud vero ridiculum esse puto, quod scribit, inueniri esse taurum, qui statim a castratione coeuerit, & generauerit: quasi dolor, qui affligit ob testes recenter amissos, non adimat coeundi desiderium. Quod si id concedimus: ob aliam tamen rationem, quam quod nondum sint retracti meatus, factum credemus. Nam dicimus a testibus iam elaborati seminis tantum esse transmissum in vasa deferentia, ut ex eo gignere possit animal: sed hoc non ostendit testes, non esse necessarios ad generationem illis, quibus a natura adsunt: quando quidem repleri non poterant meatus semine genitali, nisi testes illud prius elaborassent. Quod si natura dedit testes castitatis causa, videbitur utrique in multis animalibus huius rei rationem frustra habuisse. Cur enim

tes & terrestria plurima animalia castiora esse o-
quàm serpentes, & pisces: præsertim quòd pass-
multa alia animalia a testibus prædita, multò sala-
conspiciantur esse illis, quæ testibus sunt priuata?
testes facti sunt ad tensionem seminalium mea-
nequaquam verò ad necessitatem generationis,
atenus eos meatus tendunt, fiet vtrique, vt, si
meatibus appendatur pondus æquale testibus, gig-
possit animal, non minus cui testes sunt exempti,
cui adhuc adsunt. At vero nec illud docere po-
quo pacto testes motum excrementi genitalis sta-
rem (vt ille ait) faciant, & castitati hac ratione con-
it. Nam si quemadmodum ea animalia, quæ inte-
habent recta, voraciora, sic propensiora ad vene-
sunt, quibus meatus seminales recti sunt dati. Te-
porius frequentem venerem excitabunt, vt potè
s dicat in plurimis animalibus ad tensionem mea-
n comparatos. Caterum testes esse factos ad cordis
sionem, & corporis, animique robur, eadem refellit
o: quòd scilicet appenso aliquo pondere æquali te-
bus, idè robur in castris, & integris animalibus resi-
et. Sed dicat, quæso, Aristoteles an arteriarum, vena-
m, & neruorum, (si velit) plurimæ reuolutiones, quæ
nt in spatio intercedente inter cor & testes, non im-
diant eam fieri tensionem, quam ipse finxit? Oporteret
im grauissimum esse pondus, quod tensionem facere
tum esset in partibus tam laxis, si ex illarum pondere
ndem cor etiam ipsum tendi necesse sit. Essent præ-
tea animosiores semper, quibus testes sunt maiores: se-
uitur enim maior tensio ex pondere & magnitudine
ndentium partium. At nihil huiusmodi docet experiē-
ia. Sed cur non seruetur generandi vis & robur illis,
quibus testes duntaxat sunt contusi & collisi? Castran-
ur enim, & inepta redduntur ad veneris vsus multa a-
nimalia, vt boues & arietes eo modo, & non detractis
testibus. In qua re cum seruetur tensio meatuum, cordis-
que, & tamen pereat robur, generandique facultas, ne-
cesse est profectò aliam esse ipsorum vsum. Adde quòd

Q. iij

hæc tensio nequit in omnibus reperiri, veluti in quibus testes intus conclusi sunt, & jalicui parti anni ut in porcis fit. Quomodo enim in illis fiet tensio, e

*Cur castrata animalia amittant nati-
uum robur.* tamen in omnibus amittatur robur ablatiis testibus. est quidem hæc ratio infirmitatis in castratis ani-
libus, quod remittatur tensio cordis: Sed quia vi-

lorifica, & propriæ naturæ causa quædam, ut ille-
tiam testatur, in vniuersum corpus immittatur, q-
detractis testibus euanescit, degenerantque marce-
fœminæ ob id à sua naturali conditione. Atque hæc
quantur incommoda eam opinionem de vno prin-
pio in corpore: quam etiam refellunt vsus, quos li-
pati, lieni, & multis alijs partibus adscribit. Igitur
stes semen conficiunt, & ad generationem sunt nec-
sarij. An vero solis testibus concessa sit hæc vis, non
videndum. Putant enim aliqui etiam in vasis dicti
spermatice semen gigni, & communem hanc esse illi-
cum testibus facultatem, ut venis & hepati, commu-
nem volunt esse sanguificationem. Alii vero volunt il-
lud gigni in omnibus partibus corporis, & ab illis de-
cidi in coitu. Alii autem non in toto quidem corpore
nec in singulis partibus, sed in illis solum, quæ solidæ
& spermatice à medicis dicuntur, illud generari con-
tendunt. Nec desunt harum opinionum authoribus
probabiles rationes: & si Aristoteli aliquæ non placent
de cuius etiam sententia postea agemus. Igitur qui pu-
tant semen gigni in vasis seminalibus, aberrant: Nam
argumento, quo vtuntur ex sanguificatione commu-
ni hepati, & venis, refelluntur. Soli enim hepati san-
guificandi vis est concessa: non autem venis aliquibus,
ut superius ostendimus. Eodem pacto soli testes semen
conficiunt: vasa verò seminalia alterant quidem ma-
teriam, ex qua postea fit semen: tamen ea alteratio
formam seminis non inducit: nec semen vocari debet
quod in testibus nondum est receptum, & in illis po-
stea concoctum & elaboratum. Alias verò propositas
opinionem, nec probare, nec improbare possumus: nisi
prius intellexerimus, quid ipsum sit semen, & ex qua
materia fiat, & quomodo. Quare de his nunc agen-

*An vasa sper-
matica vim
habeant ge-
nerandi se-
men.*

Porro Aristoteles in libro primo de generat. *Quid sit semen ex qua*
 lulum, quærens quid sit semen, diuidit omnia, *men ex qua*
 ant in corpore, in partes corporis, alimentum, *materia*
 uamentum, & excrementum alimenti: docetque *quomodo fi-*
 non esse partem corporis secundum naturam: *at Aristote-*
 iam ex eo, quamuis similari, nihil constituitur, *lis opinio.*
 neruo, aut carne: & quia ipsum separatum non
 et partes omnes sunt separatæ. Nec illud quidem
 partem præter naturam, cum in omnibus insit, &
 ra ex ipso oriatur. Cæterum alimentum non esse:
 niam alimentum res est aduentitia. Et multo mi-
 colliquamentum esse, quoniam semen secundum
 ram est: colliquamentum verò præter naturam,
 d ex toto secedit propter motum caloris. Itaque
 en esse excrementum: verum non inutile: hoc e-
 naturæ nihil conferre, sed plus obesse, quo plus
 imitur: & idem in his, qui male habent, plurimum
 e: semen verò minimum. Quare esse utilis excre-
 enti partem aliquam, sed non esse prius excremen-
 m utile, ut pituita: quæ cum cibo mixta, potest ale-
 , laboreque absumitur: sed posterius esse, & vlti-
 um excrementum. Illud enim esse, ex quo vnum-
 odque gignitur membrum. Concludit ergo semen
 se excrementum alimenti sanguinei, quod vltimum
 i membra digeritur. Verum Aristotelis opinionem
 iligenter expendere oportet. Primum enim, dum vult
 uerere quid sit semen ex enumeratione eorum, quæ
 ant in nostro corpore, omittit multa, ut humores, spiri-
 us, spirituosamque substantiam: quæ vel semen est, vel
 proxima seminis materia. Præterea omittit pinguedinē:
 nec facile quidē est docere, quomodo hæc à semine dif-
 ferat: nimirum cum videamus in illis deficere alteru-
 trum, cum aliud abundat. Præterea cum menstrua etiam
 sint excrementa ut semen, (quemadmodum ille scribit)
 non satis docet quomodo illa inter se differant: cum
 dicit, menstrua semen esse non purum, sed indigens
 confectionis. Non enim sanguis menstruus fieri po-
 test semen: quippe cum natura soleat per menstrua eua-
 cuare non solum sanguinem, qui copia grauat, sed

*Aristotelis
 opinio expē-
 ditur.*

Seminis materia ex purissima parte sanguinis. Excrementi ratio in quo sit posita.

Semen quo modo sit excrementum

Semen quid & an fiat in singulis partibus antiqua opinio.

etiam quod qualitate & substantia est noxium & lignum: Semen verò ex eo, quod est in sanguine, oleosum, pingue, & perfectum, gignatur. Et fit ut semine excreto, & si pauca est materia, corporabiliter: quia spiritiosa est, purissima & maxime gnata nobis: sanguis vero menstruus excretus, plurimus est, naturam tamen allevat, tanquam inuolucrum excrementum. Adde quod rectius vocasset semen excrementum quantitate, quam vltimum & vtile. Neque repugnat, aliquid esse excrementum & vtile. Ne ideo excrementum dicitur, quod excernendum quia inutile. Quæ enim sunt vtilia, ea natura retinet, quæ vero naturaliter expelluntur, ideo expelluntur quia molesta sunt, & propterea inutilia. Ac quædam agnoscuntur esse excrementa, quales sunt primi humores, qui adeo sunt aucti, ut vasa sua distendant, & naturam grauent: quibus natura remedium uenit per euacuationem, ut in pueris, & adolescentibus accidunt sanguinis profluvia ex naribus, eo quod illis plus humoris gignatur, quam exigit corporis nutritio. Hoc sanè modo semen excrementum esse agnoscitur: quippe cum in pueris, dum in alimentum humores consumuntur, & in senibus, ubi illi deficiunt, semen non gignitur. Nec illud quidem omittere possum, quod scribit Aristoteles, semen esse sanguinis & alimenti excrementum. Nam corporis & concoctionis, quæ in corpore fit, non alimenti dicuntur esse excrementa, quomodo stercus, vrina, & bilis utraque dicuntur esse excrementa, eo quod post concoctionem relinquuntur inutilia: semen verò ex sanguine ipso fit. Non ergo excrementum est. Nam partes similes non dicuntur esse excrementa humorum, ex quibus fiunt: nec sanguis ipse dicitur esse excrementum chyli, ex quo conficitur. Ex quibus patere puto genus, quod assumendum est in definitione seminis. Est enim semine excrementum, non qualitate, sed quantitate eius partis, cuius est excrementum. Verum in eo dubium maximum est ubi non fiat & ex qua materia. Nam, ut diximus, quidam nulla facta

ne testium, (in quo euidenter errant) cōten-
 men fieri in singulis partibus, & ab illis in coitu
 Et antiqua fuit hęc opinio, quatuor potissimum
 Aristoteles, argumentis iunxit. Quorum
 sumitur ex similitudine natorum, & parentum.
 enim gignuntur filij parentibus toto corpore
 alis partibus: quod aiunt huius opinionis au-
 fieri non posse, nisi ex toto, & singulis partibus
 aliquid venerit: id autem nihil aliud esse
 quam semen. Secundum argumentum sumunt,
 ex mutilatis procreantur mutilata: Semen enim
 quæ deest, parte proficisci negant: accidere au-
 id non procreatur, unde semen non decesserit.
 am ducunt argumentum à vehementia volupta-
 in seminis excietione fit: quæ cum vniuersum
 afficiat, ab vniuerso corpore id proficisci osten-
 timo rationi esse consonum, vt quemadmodum
 aliquid est, ex quo primum generetur: Sic par-
 que cuiusque sit semen aliquod proprium. Ve-
 nis argumentis respondet Aristoteles. Et primum
 similitudinem nullum adferre indicium: quando-
 em voce, vnguibus pilis, & motu similes procreant
 ex quibus nihil prouenit. Nonnulla etiam ex il-
 lorum habent, cum generant, vt canos aut bar-
 Maiores item suis plerumque sunt similes, ex
 us nihil secessit: vt accidit in Helide, quæ cum
 iope concubuerat, non filium forma Aetiopis pe-
 te, sed natus ex filia erat Aetiops: Præterea, inquit,
 terret in plantis ab omnibus partibus semen profi-
 Cum tamen illæ pleiæque partes non habeant,
 quisque abscindere potest. Quinetiam ex fructibus
 il secedere, tamen eos eadem forma prouenire. Ad
 similitudinem maximè esse cum parentibus in par-
 tis organicis non tamen ex illis: sed ex similaribus,
 e alterandi vim habeant, & conficiendi semen
 um proficisci. Alias addit confutationes hu-
 argumenti eo loco, sed præcipue hæ sunt. Ad
 argumentum ex mutilatis desumptum respondet: non

mutilatos ex mutilatis etiam gigni: ac filij quoque
 similes suis parentibus procreantur. Cæterum veritatem,
 quæ fit in coitu, non propter recessum seminis
 toto, contingere, sed quia prurigo vehemens accenditur.
 Quamobrem accidere ut minus voluptate afficiantur
 qui frequenti venere utuntur. Item voluptatem
 in fine coitus potissimum esse. At si ex toto secer-
 tur non simul, sed singulis partibus, alijs prius
 post exultaret. Ad id vero, quod illi dicunt, ratio
 consonum, ut partis cuiusque sit semen aliquod
 primum, ut totius aliquid est, ex quo primum gigni
 respondere videtur, ex semine nihil fieri ut ex matre
 sed ut ab agente in eo autem esse, quod vim habet
 tum & partes formandi: non tamen propterea esse
 cessarium, ut vis, quæ singulas partes format, in
 ne sit, quod à singulis partibus sit decisum. Sunt
 dem Aristotelis confutationes probabiles: sed quæ
 tra illum adferri possunt, non minus vero sunt pro-
 ma. Nam à voce, motu, & colore, alijsque acci-
 dentibus corporis, quibus filij parentibus sunt similes
 semen proficisci non debet: quoniam hæc sequuntur
 partium constitutionem, tanquam umbra corpus: pro-
 pterea à partibus ipsis recte sentiunt illi semen secer-
 & similitudinem fieri in partibus natorum, ad
 sponte sequitur accidentium similitudo, scilicet partium
 rum, excrementorum, & si quit aliud est simile. Quod
 vero filij non parentibus, sed cognatis & maioribus
 nonnunquam sint similes, dicere possent huius opinio-
 nis authores, hanc similitudinem non ex semine fieri
 sed ex imaginatione, ut mulieri accidit, quæ filium
 peperit nigrum, eo, quod picturam Aethiopis intui-
 retur dum coiret. Id quod etiam docent maculæ, quæ
 prægnantes mulieres filijs imprimunt ex rerum, quæ
 appetunt, similitudine. Adferre possunt & in plan-
 tatione rudiorum esse generandi rationem, quam in ani-
 malibus, quæ ex semine procreantur. Hæc enim
 solo semine in utero recepto generari posse: plantarum
 vero non solum ex semine, sed etiam ex plantatione.

*Aristotelis
 confutationes
 expendantur.*

& alijs modis passim Prouenire. Cæterum
 sunt illi eos, qui mutilati sunt post natiuitatem,
 & filios gignere: eos vero, qui vitiatum sunt in
 generatione, tales semper liberos generare quales
 sunt. Quod si aliquando aliter contingit, id fieri,
 & ex semine parentis sani & integri semen, vitium
 emendauit. Illud vero negare non potest Ari-
 stoteles, voluptatem quæ fit in coitu, magna sui par-
 tingere ob excretionem, quæ fit à toto corpore.
 Non docent totius corporis macies, decoloratio,
 & alia multa accidentia, & oculorum cavitates,
 & sequuntur, qui immoderata vtuntur venere.
 hæc indicant vniuersum corpus commoueri, &
 ab illo secedere ita propterea nollem affirmare
 esse id, quod à toto proficiscitur. Sed de hac re
 Aristoteles. Qui verò putant semen non à toto secerni, sed
 à partibus solidis, & albis, ijs vtuntur argu-
 mentis: quod illæ partes à semine sint factæ, & pro-
 utur.
 & ex semine nutriantur. Igitur in illis fieri illud.
 & illi aberrant. Nam nulla pars ex semine fit, sed
 & pariter ex sanguine, ex quo etiã nutriuntur. Præ-
 si semen gignitur in illis partibus, cur eunuchi nō
 possunt generare. Adde quod similitudo filiorū nō so-
 let esse in partibus illis, sed in figura, & forma totius
 corporis, in qua constituenda omnes partes, & non solū
 & ab illis dictæ assumuntur. Iam vero Aristoteles.
 opinionem aggredior, quæ mihi tantò erit difficilior ad
 ostendendum, quantò difficilior est ab ipso autore con-
 cepta. Cùm enim statuisset semē esse excrementū ali-
 quod sanguinei, infert ideo filios similes esse patribus,
 & simile est, quod ad partes accessit. Itaque semē ma-
 ius, aut faciei esse manū indefinitā, aut faciei, & poten-
 tius semen tale esse, quale quodque illorum est actu. At
 Aristoteles opinionem ait differre ab alia, quod illa dicat semē
 à toto secedere: sua verò ad totum facere, vltimumque
 & reliquas esse similes ei, quod est consum-
 ptum. Contra quam opinionem multa dici possunt.

*An semen à
 partibus so-
 lidis decida-
 tur.*

*Aristotelis
 opinio de lo-
 co vbi fiat
 semen & à
 quibus locis
 decidatur.*

Nam præter ea, quæ diximus antea de semine, si illud excrementum est, ut ipse diffinit in fine quæ capitis secundi libri de generatione animalium, quod inconcoctum remanet, & terrenum simul est in corporibus, quomodo semen excrementum vocari potest. Est enim illud spumofum, pingue, & propterea aquæ & aqueum, (ut ille etiam alibi tradit). Et siue, (ut vult) ultimum in membra digeritur, siue (ut Apiano docet) in testibus, & vasis spermaticis angustis, & multas reuolutiones implicatis continetur, necesse non esse in eo cruditatem aliquam, sed perfectam concoctionem: & meritò quidem, si in illo forma iam det, quæ quidem perfectissima res est. & non nisi imperfecto, elaboratòque subiecto apta est esse: in extremo verò aliquo maxime crudiore minime. Præter similitudo filiorum ad parentes, non potest sumi ex eo, quo ille scribit. Nam si demus semen accedere partes, tamquam excrementum ultimi alimentum, propterea ex eo accessu similitudo oriri potest. Enim hoc primum non contingit sanguini, quod maxime accedit, & trāsit in naturam singularum partium, quas nutrit. Nam excrementa, ut quæ ex dissimili materia fiant, ex contactu & accessu, quem habere possunt cum partibus, numquam penitus similia his fieri possunt, ut apparet in generatione sanguinis: id enim quod in eo est, ex quo bilis utraque fit, dissimile manet: & quia dissimile est, & inutile, ideò postea excreta nitur. Est ergo excrementi natura hæc, quod sit dissimile. Quare non potest proles similis fieri parentibus, semen est excrementum. Addo quòd si ex accessu nutrimenti ad partes, nutrimentum ipsum, vel excrementum, quod ex eo fit, formam partium recipiunt, curdulus, qui concoquitur & assimilatur à ventriculo, vel excrementa, quæ relinquuntur ex illius concoctione, formam ventriculi non recipiunt, & ventriculum aliud generare possunt. Deinde cum similitudo filiorum ad parentes, sit in omnibus similaribus partibus, semen autem ipsum sit album, non posset esse similitudo, nisi

is exanguibus, quas medici spermaticas vocant, et noli enim, quæ rubent, non possunt excrementum seminale gignere. Adhuc cogitur Aristoteles semen ab omnibus membris rescindi post suum accessum. Nam in primis id docet, quod per coitum omnia exteriora appareant fieri graciliora: quod sine euacuatione fieri non potest. modo, quæso, semen manus (ut ille ait) potest accipere manus, si semen semper accedit partibus, et non recedit, ut in eo, qui gignitur, similem procreet. Nec hoc quidem præmittendum est, quod semen est alimenti ultimi excrementum, necessarium illud esse omnium partium excrementum, & ita in omnibus partibus secedet, ut alij volunt, differet Aristotelis opinio ab aliorum opinione, quod illi recedere à singulis partibus semen putent: Aristoteles vero primum accedere ad illas, deinde recedere statuat. At si semen fit per alterationem, & compositionem sanguinis, vel est illius excrementum, non potest habere similitudinem, cum partibus organicis: nec cum concoctiones, & excrementa fiant per alterationem & concoctionem: quæ actiones proueniunt serie partium similarium, non à structura partium disparatarum. Accedit quod Aristoteles non possit docere, ubi semen hoc fiat. Nam si in testibus non fit, (ut vult) & accedit in omnes partes, in illis quoque fiet: cum excernetur, ab illis recedit, quod negat fieri posse: habet ille in fine cap. quinti lib. secundi de generatione, purgationes seminales à septo venire: principium naturæ illic esse: & propterea motus à genitali respectus deuenire: quæ verba ostendunt eum authoris dissectionis nostrorum corporum planè ignarum fuisse. Quis enim vnquam vidit in Anatomis, vel in toto contineri semen, aut ab illo meatus aliquos ferri pudenda, per quos semen ferri possit: cum nihil euidentius sit, quàm ipsa semen in ipsis testibus procreari in illis contineri, & ab illis per coitum emitti. At si semen est potètia manus indefinita, aut alia pars, quo-

Authoris opinio.

Semen ex sanguine fieri probat & non esse excrementum sanguinis.

Testes vi sua attrahere unde quaque materia aptam ad generationem seminis. Cur post coitum animalia rugosa debilia & mæsta fiant.

modo habebit rationem artificis, & formam dare. In
 gulis partibus poterit: actu enim fit, oportet, quod
 quid facere, & hæc præstare potest. Postremo quomodo
 filij possunt esse similes matri, si foemina semine n-
 lum procreat, vel emittit? Sed solum materiam præ-
 bere aliis. Nam opificis est, & nō materiæ, formam, quam habet
 præbere aliis. Hæc contra Aristotelem sufficiant. Et
 vero quid sentiam in re tam dubia nunc subicio. Ex
 co semen gigni in testibus: qui ut instrumenta gene-
 rationis facta sunt, & comparata à natura, ita insitum
 habent, ut præstare possint, quicquid ad seminis gen-
 rationem pertinet. Nam semen ex sanguine fit: non ex
 tem ex excremento sanguinis, ut ostendunt vasa sper-
 matica à vena & arteria magna orta, & in testes imple-
 tata. Illa enim non excremento aliquo, sed sanguine
 puro plena apparent in dissectionibus, & qui continetur
 sanguis, tanto magis albescit, & ad rudem seminis
 naturam accedit, quanto propinquior est testibus. In
 quibus semen iam perfectum residet copiosum in illis
 qui rara utuntur venere. Porro talem sanguinem pro-
 guem, oleosum, & puriorem testes ipsi primo trahunt
 vena, & arteria magna, & consequenter ab omnibus aliis
 venulis, & à singulis etiam partibus, per quas est sparsus
 roris modo, & nondum planè assimilatus, & factum
 nutrimentum partibus. Nam ut vesica, quæ recipit urinam,
 aquosum humorē elicit, à singulis partibus, tamquam
 sibi familiarem: sic testes, quod est in massa san-
 guinea pingue, & oleosum, unde quaque trahunt, & cum
 exit semen in illis elaboratum, naturali appetitu simul
 cupiant repleri: atque ita commouent à toto corpore
 eam materiam, & ea decidunt à singulis membris, ad
 testesque descendit. Vnde videmus post coitum, & se-
 minis emissionem corpus reddi flaccidius, & rugosum,
 quod vacuationis factæ à singulis partibus est indicium.
 Et quia materia illa est multo spiritu plena, & purissi-
 ma substantia, pariter fit, ut post coitum animalia red-
 dantur debiliora, & mæsta. Maxima autem ea voluptas

confricatione quidem pudendi, verum non Voluptas in
d quatenus ex ea testes, & vniuersum corpus coitu unde
nascuntur, ab illisque materia, ex qua fit semen, & nascatur.
Innen à testibus agitatur, & tandem exit. In ex- In semine
autem, voluptas cōtingit, si naturales illæ fue- formam esse
atet in excretionē alui, vesicæ & vteri: & tanto actu & illā
voluptas fit, quanto angustiores sunt viæ, per à testibus
excretio: & quanto validior fit expulsio, & à indi.
partibus, tanto plus intenditur voluptas. Sic Semen homi
Auto & Galenus, docent voluptatem, & dolorem nis esse homi
ando mutationes confertim fiunt. Cæterum te- nem.
semen efficiunt, ob talem vim, quam habent à Autor quo-
vt solus fructus, veluti poma, pira suum semen modo simili-
ficiunt, in quo forma est singularum partium, & tudinem ser-
eque forma in semine est actu, vt in semine ho- uet inter pa-
anima hominis est actu: alioqui quomodo semē rentes & fi-
opificis, & artificis rationem habere potest? si lias, etiam
orma est solum potentia: id enim nullam agendi
bere potest. Est ergo semen hominis iam homo,
ormam hominis habet: desunt solum membra
sa, & delineata, ac figurata, & in eo dicit Aristot-
semen esse potentia manum, caput, & alias partes.
ergo non querimus in plantis, an semen, quod in
gignitur & continetur, decidatur ab omnibus
bus ipsius plantæ: cum certissimum sit ipsum in so-
ctu gigni: & tamen ex eo semine fiunt & nascun-
plantæ eiusdem naturæ, & similitudinis, qualis erat
a, quæ semen illud procreauit: sic non est quæren-
quomodo filij similes parentibus euadere pos-
si semen à singulis partibus non deciditur. Nam
eam vim habent in corpore nostro, qualem po-
& pira, gignendi inquam in se semen, quod for-
totius habet: & in hoc solo differentia est, quod
nimalibus proxima materia seminis à toto corpore
iat, vt ipsa animalia allicerentur ad coitum, & gene-
onē ob eam, quæ sit illius materiæ commotionē, &
excretionē à toto. Non ergo mirū est, cur toto corpore,

*Hominē gi-
gnere in se
hominē, cum
semen in se
gignit.*

*Cur claudi
aliquando
similes, ali-
quando dis-
similes filios
generent.*

& singulis partibus nati similes sint patri. Nam pater in se partem habeat, nempe testes, aut quod testibus proportionē responderet, quæ nata & apta est generare semen simile toti & singulis partibus: & ipsum præterea semen generatum, formam & vim habeat eius quo genitum est, cum materiam est nactum idoneam, ideo eam, quam habet in se formam, indit matri, & aliud sibi simile efficit, eo planè modo, quo fit plantis. Nam fructus (ut diximus) in se gignit semen in quo est forma totius plantæ: semen vero ipsum præterea terra idonea obrutum, ex proprio humore, materiamque, quam in ipsa terra habet, aliam gignit plantam sibi similem. Ergo homo cum semen gignit in testibus hominem gignit, quia in semine hominis forma continetur: decit solum materia, & organa expressa. Cum vero mas semen in uterum feminae eiacularur, & illa sanguinem optimum in qualitate & quantitate ad membrum progredienda inuenit, perfectum iam hominem procreat. Hæc opinio, & generandi hic modus omnia absurda euitat, in quæ alij omnes inciderunt, qui aliter sentierunt: & ea, quæ in hac re sequuntur explicanda, ex his principiis facile trahi possunt. Nam cur claudi & mutilati aliquando sibi similes: aliquando vero dissimiles generent, primum distinctione opus est de parentibus, qui natura, vel casu male sunt affecti. Qui enim natura sunt claudi, tales solent procreare: quoniam testes habent, in quibus vis residet, quæ naturam singularum partium refert. Qui ergo ab ortu ita sunt vitati, ut plurimum, & diu similes natos gignent, nisi muliebrem semen certo suo modo præualeat, & malum emendet, aut masculi semen corrigat vitia insita in semine foeminino. In claudis vero & mutilatis casu, aliter cōtingit: non enim claudus claudum generat: quippe cum testes facti sint in prima conformatione cum integris aliis omnibus partibus, quarum vim & formam integram & perfectam illi referunt. Nec eam quidem amittere possunt ob mutilationem membrorum: sicut cor, & hepar, & cerebrum insitas sibi à natura facultates

ates perpetuo retinent. Qui verò semen secedere
 ab omnibus partibus, vel ad omnes partes accedere,
 quam vltimum & vtile alimenti excrementum, di-
 citur, reddere non possunt rationem, cur mutili ita casu
 non etiam gignāt sibi similes, vt alij, qui à natura sunt
 corrupti. Nam non minus in his, quàm in aliis accedit
 semen, aut recedit ab omnibus partibus semen. Pa-
 ter igitur puto cur filij patri similes esse debeant. Dat
 enim pater semen, in quo illius est forma, & omnium
 partium figura magnitudo, numerus, situs connexio:
 semen verò ipsum formam, quam in se habet, vt gene-
 rationis opifex & artifex in idoneam materiam immit-
 tit. Cur vero etiā matri proles similis esse soleat, Arist.
 qui negat fœminas semen emittere, ostendere non po-
 test. Sed excutiamus, quæso, illius de hac re opinionē.
 At enim ille in lib. I. de generat. animal. cap. 19. & 20.
 fœminas menstrua emittere: & propterea etiam semen
 nec gignere, nec emittere posse. Si enim inquit semen
 esset, menstrua non essent: nunc ideo illud non est, quia
 hæc sunt. Sunt autem menstrua excrementum, vt se-
 men: quare duæ simul secretiones seminales in illis fie-
 ri non possunt. Præterea addit illos errare, qui putant
 fœminam ideo semen conferre ad generationem, quod
 illa interdū in coitu simili voluptate afficiatur, vt mas,
 similisque aliquid humoris secernat. Nam (inquit) id,
 quod ab illis secernitur, non est humor seminalis, sed
 oeci proprius. Vteri enim excretio est, quæ aliis euenit,
 illis non euenit, (quod plurimum dixerim) his, quæ ni-
 didæ fœminatæque sunt: non euenit his, quæ fuscæ at-
 que viragines. Copia verò quibus euenit, non pro se-
 minis emissionem interdum est, sed multo excedit: tum
 etiam ciborum diuersa ratio plurimū facit, vt plus mi-
 nusque huius humoris excernatur. Voluptas autem, quæ
 per coitum sentitur, nō solum semine exeunte accidit,
 sed etiam spiritu, ex quo consistente semen emittitur.
 Quod patet, tum in adolescentibus, qui nondum emit-
 tere queunt: tum in viris genituræ expertibus, voluptas
 enim his omnibus scalpando excitatur. Adhæc, inquit,

R

*De similitu-
dine filiorū
ad matrem
disputatio.*

mulierem & adolescentulum forma similem esse, mulierem quasi marem sine semine. Impotentia enim quadam fœminam esse, eo quod semen ex ultimo amento concoquere nequeat. scribit etiam menstrua men esse non purum, sed indigens confectionis. quibus quidem concludit, marem ad generationem conferre semen solum: mulierem verò sanguine menstruum, & hunc solam materiam, illud verò sola formam gignendis rebus largiri. Ita enim se habet (inquit) menstrua & semen, ut lac & coagulum. Coagulum siquidem solum dat formam caseo: materia verò minimè. Porro lac materia est casei, ad formam verò nihil confert. Quibus quidem positis, videamus quomodo ille probet, cur matri aliquando similis gignatur fœtus. Agit de hac re in lib. 4. de gener. animal. cap. 3. ubi vniuersam huius rei rationem ex tribus principiis sumit. Quorum primum est, omne agens ex cepto primo, agendo repati: alterum quod agens: aliquando magis patiat, quàm agat: veluti cum aliquis calefacit, & illud magis refrigeratur à patiente, quàm illud ipsum calefaciat: tertium principium est, degenerare in oppositum, quod superatur: quo modo frigidum redditur, quod calefieri nō potuit. Itaque (inquit) cum semen viri planè vincere non potuit materiam mulieris, tunc fœtus similes redduntur matri: nec videtur aliud concludere posse Arist. ex longa ea tractatione, quam in eo loco de hac re instituit. Sed (bona ipsius venia) cogor hanc opinionem multis modis refellere. Atque illud primum aggredior, quod scribit fœminae semen non emittere posse, quia non possunt in se generare semen & menstrua. Quod enim ratio fingit fieri non posse, ostendit experientia. Quis enim est rei venerator tam ignarus, qui non sentiat in ipso coitu semen emitti à mulieribus. Agnoscit enim hoc ipsum vir, cum sibi pudendum affatim aspergi, & calefieri seminis illius affusione sentit. Idem sentiunt mulieres antequam illud excernant, & cum ipsum iam eiaculantur. Nec existimare oportet id, quod ipsæ reiciunt, esse excre-

*Aristotelis
opinio con-
futatur.
An fœmina
possit semen
& menstrua
facere.*

utrum vteri, ut ille putat, aut mēstrui portionem, vel
 quidpiam, quā ipsum semen. Nam aliarum re-
 tentionem, quæ ab utero prodeunt, nec tardare,
 accelerare sœmina potest: seminis autem potest Ac-
 celerationis quidem periti viri, mulierem hortantur,
 ut eodem temporis momento semen emittere,
 ut utrumque semen permisceatur, & ex eorum
 coniunctione generatio fiat. Deinde aliorum humorum ex-
 cretionem in mulieribus aut est cum dolore, aut certè sine
 dolore. Id vero quod nos dicimus semen esse, non
 maxima voluptate elicitur. Nec existimare quidē
 debet (ut ille credit) voluptatem, quam sentiunt sœ-
 mines in coitu, contingere solum ex pudendorum con-
 fricatione, ex qua oritur pruritus, & titillatio quædam.
 Idem accidit illis, quod viris, qui ex ea confrica-
 tione sentiunt quidem magnam voluptatem: sed om-
 niam maximam, cum semen iam excernitur. Id quod
 patet, non solum in coitu, sed etiam per insomnia. Ex
 quo patet non solum pruritus, & confricationem, sed
 maximè ipsius seminis excretionē quomodocunque fa-
 ciunt, voluptatem parere. Idem docent accidentia, quæ
 propriè viduas offendunt, quæ semine excreto quie-
 scunt. Quid? quod sœminæ castratæ venerem non ap-
 petunt, etsi illis menstrua non desunt: ostendit enim id,
 quod non in mulieribus gigni. Quod cum etiam osten-
 dit ea, quæ in dissectionibus apparent (ut antea ostē-
 dit) nemo amplius de eo dubitare debet. Præterea
 in humorem, quò uterus semper abundat, mulieres
 continuo emittunt in coitu, ex quo superfluo madent
 pudenda, semen autem raro emittunt mulieres
 nisi tunc solum, cum eo abundant: atque inter mulieres
 & boni sunt habitus, exercitatæ & viragines, ut alij
 sœminis gignunt: ita etiam frequentius, cum vene-
 rem exercent, illud eiaculantur. Excrementis vero ute-
 ri propriis, quæ malè affectæ sunt sœminæ, magis abun-
 dant. Ex quo quidē apparet, Arist. malè intellexisse ex-
 crementum vteri, pro semine: cum huiusmodi mulieres
 maximè redundare: viragines vero minimè. scribit.

R ij

Addo non esse absurdum, si foemina semen & men-
 gnat: quippe cum pura sit seminis materia: nemi-
 verò ex cruditate foeminis accidant. Cur enim ex
 uersa sanguinis massa sæpè expurgata à menstruis
 gationibus, non habebunt aliquid purioris humo-
 ex quo semen in se gignere possint. Sed quid opus
 rem, quæ se oculis offert, negare. Possant enim muli-
 semen suum ostendere album, viscidum, spumoso-
 eiusdem denique naturæ, cuius est masculi semen:
 illud imperfectius est: hoc verò perfectius concoctum
 & elaboratum. Postremo quo modo negare potest
 stot. mulieres semen generare, & emittere: cum in
 I. libri quarti de gener. animal. scribat hæc verba. Mu-
 ris autem semen differt, quod principium in se con-
 net tale, quo moueat, & alimētum in animali vltimo
 concoquat: foeminæ semen materiam tantum præbe-
 Ex quibus fatetur foeminas semen emittere: quod mu-
 ris rationibus fieri non posse in eodem opere acertim
 contendit. Non curans interim, si illud solius mater-
 vel etiam formæ vim in generatione haberet. Itaque
 cum iam constet foeminam semen emittere. Sequitur
 ut expendamus, cuiusnam principij vim obtineat: ma-
 teriæ (inquit hic Aristot.) quod suis principiis repe-
 gnat. Nam passim alibi nullam aliam materiam con-
 ferri ad generationem tradit, præterquam menstruum
 sanguinem. Deinde si muliebre semen materiam præ-
 bet, cur etiam masculinum idem non faciet: & si hoc
 formam dat his, quæ gignuntur, cur idem non faciat
 foemininū semen. Est ergo in utroque semine utrum-
 que principium, ut vult Galenus, cui opinioni prorsus
 repugnat ipse Aristot. qui in nostra generatione materiam
 efficientis: foemininam materiæ rationem obtinere seri-
 bit, eo quod hæc materiam solam, nempe sanguinem
 menstruum: ille vero semen, in quo solum continetur
 agendi generandique vis, conferat. Atque ita profecto
 melius est sentire. Ex quo sequitur omne semen agen-
 di vim obtinere: & propterea in semine foeminino can-

*An semē mu-
 liebre mate-
 riæ, vel effi-
 cientis ratio-
 nem habeat.*

quoque esse vim. Qua posita, facile est reddere Cur *fœtus*
 em, cur fœtus similis sit matri, aliquādo non mi- *matri ali-*
 ut aliquando etiam plus, quā patri. Si enim a- *quando sit*
 vim habet, cum omne agens sibi assimilando a- *similis fa-*
 irum non est, si in hoc opere fœmina etiam suam *cilis ratio ex*
 obtinet exercētque. Nec sequuntur quidem, pro- *authore.*
 a, quæ scribit Aristoteles, fœminam in se gignere
 si semen gignat. Habere enim tunc illam in seip-
 endi & patiendi principium. Nam muliebrem semē,
 etum in se habet, tamen perfectiorem alium adhuc
 a sculi semine requirit. Est enim actus, qui in se-
 fœminino insidet, veluti potentia, si ad semen vi-
 nferatur, eo modo profecto, quo est calor insitus
 ulis nostris partibus ex elementis, & propriis vi-
 um principiis, qui impotēs est ad agendū, nisi in-
 calor alius à corde: qui cum eo coniunctus efficit,
 perfectæ omnes reddantur operationes. Atque tanto
 dem probabilior videtur hæc esse opinio, quanto
 gis, ratio similitudinis ad matrem, quā tradit Arist. *Aristotelis*
 philosophiæ, nec his operibus naturæ responder. *rationes cur*
 m quod omne agens agendo repatiatur, hoc conce- *filii sint si-*
 ur. Id enim docet ratio & experientia. Verum agen- *miles matri*
 fieri similia patientibus, cum illa non vincunt, & hæc *improban-*
 a vincuntur, penitus negandum est: quia nihil ostē- *tur.*
 id verum esse. Obrunditur quidem & irrita sit agen-
 facultas: sed propterea illā non degenerat in natu-
 n patientis. Hoc enim fieri non potest sine agente a-
 quippe cum in omni actione, & generatione rerum
 cessarium sit esse id, quod agat. Quare si id, quod an-
 agebat, ei, quod pati debebat, assimilatur, necesse est
 id, cui sit assimilatio, agendi naturam assumat: nam
 simile est agere, & agentis vis maximè in hoc casu
 quiritur, ubi non solum simplicem generationem
 alitatem quærimus, sed generationem figuræ, con-
 formationis, numeri, situs, connexionis partium. Hæc
 nū opificem desiderant maioris dignitatis, & præ-
 tantia. Redditur quidem calidum corpus, cum frigi-

diori admouetur, aliquo modo frigidum: & frigidum, cum calido applicatur. Sed non propter instantia calida, frigida redditur, cum calefacere non ruit. Perinde enim esset, ac si quis diceret ignem nerare in ligna, cum ille ob crassitiem, & humiditatem ligna accendere non potest: aut si dicamus securi lignum, cum lignum à securi non scinditur. Ratio Aristot. quæ sumitur ex reactione & passione, ostendere non potest, cur filij similes aliquando matri reddantur. Quid verò Gal. noster de hac re sentiat, operam est ut expendamus. Agit de ea re in secundo libro de semine, ubi primum ponit quædam principia, inde ex illis nititur efficere, quod vult. Principia hæc sunt semen & menstruum pariter præbet generatione efficiens & materiam, sed inæqualiter. Primum enim principium in semine potentissimum esse: materiale vero exiguum. Contra verò in menstruo materiale esse validissimum, efficiens vero imbecillum. Idcirco in semine masculino potentior esse agendi vim, quam in semine foemineo, & propterea ex solo foemineo semine nihil generari posse. Eam tamen vim, quæ in eo semine est, roborari, & augeri ex menstruo sanguine, qui per nouem menses illi (inquit) assidet: probabiliusque esse, ut potius semini foeminino, quam masculino faueat, roburque addat adeo ut mirum non sit foemineum semen, quod in primo congressu imbecillius erat tempore accessionis menstrui, validius aliquando reddi. Aliud principium ponit, triplicem esse similitudinem, vnam quidem totius substantiæ, veluti cum homo hominem, & equus equum generat, & hanc seque materiam, quam mater præbet. Alteram esse similitudinem & differentiam eorum, quæ sunt in eadem specie, ut hominis ad hominem, quæ (inquit) nascitur ex prædominio seminis. Alia est similitudo & diuersitas, cum nunc mas, nunc foemina generatur, quæ res causam sumit ex causis calidioribus aut frigidioribus: & potentissimum ex semine vtriusque calidiore vel frigidiore. Tunc, n. matrem generari, cum semen est calidius &

*Galen. opus
mo de simili-
tudine filio-
rum ad pa-
rentes.*

is concoctum: foeminam verò, cum illud frigidius
 aaléq; elaboratum. Sed omiffa generatione maris
 minæ, de qua poftèa agemus, Infert ex prædictis
 rationem in promptu eſſe, cur aliquæ partes ſimi-
 otius ſint matri, quàm patri. Nam in quibus parti-
 (inquit) ſemen foeminæ præualeat, in illis fit ſimili-
 . Non enim proptereà ſequi omnes partes ſimiles
 ei euaedere debere, quia virile ſemen ſuapte natura
 ualet muliebri. Nam præter eam vim, quam dixit
 ini foeminino accedere ex menſtruo, aliam addit
 diuerſis partibus ipſius ſeminis, quæ in coitu in
 erſis temporibus excernuntur. Illa enim ſeminis
 s, quæ primo excidit, craſſior, ſpirituofior, melius-
 e concocta, & elaborata eſt aliis, quæ in ſecunda, vel
 tia eiaculatione emittitur Quo fit, vt in commiſſio-
 vtriuſque ſeminis, in quibuldam partibus maris, in
 ibuldam foeminæ ſemen præualeat, & qua præualue-
 ea pars foetus, ei cuius ſemen, præualeat, ſimilis eua-
 . Hæc ſunt Gal. verba, hæc eſt ſententia, qua nulla *Gal. ſententia*
 idem probabilior mihi videtur inueniri poſſe, ſed *expenditur,*
 incipia, ex quibus illam ducit, egent animaduerſio- *et principia,*
 . Nam in vtroque principio, nempe in ſemine & mē- *que ponit*
 tuo ponere materiam, & id quod agendi vim habet, *notantur.*
 ſurdū eſt. Etenim antea validiſſimis rationibus pro-
 tum eſt, ſemē ſolius opificis rationem obtinere, cum
 hil in ſeipſum agere poſſit, ita vt ex ſeipſo aliud effi-
 at, ſed ſeparatam materiam requirat. Lōgè abſurdior
 opinio, quod in menſtruo ſanguine agendi aliqua
 ſit inſita. Quod enim eſt purum excrementum, &
 requentem habet excretionem, ac poſt generationem
 acit ad nutritionem, & incrementum corporis, nullam
 lebet in ſe habere generandi facultatem, alioqui fru-
 trā ſæpe illa in eo eſſet: nam abſoluta generatione, vbi
 ola nutritione opus eſſet, otioſa illa eſſet. Deinde vbi
 queſo illā caperet, an ab omnibus venis, à quibus con-
 duit, an in ipſo vtero: quæ ſanè vt abſurda, ſtatim patēt.
 Oporteret enim partem aliquā eſſe, quæ eſſet deſtinata

à natura ad hanc vim & formam inducendam: quod videmus testes natos, & factos esse, ut semen faciant. Igitur cum Gal. ostendere non possit locum in quo menstruum sumat hanc vim: nec aliqua ratio aut ex eo quod evidens est sensibus, confirmare possit suam sententiam, dicamus cum Aristotele ex sanguine menstruo solam materiam conferri ad generationem. Ridendum verò & illud quidem est, quod scribitur: menstruum sanguinem augere solum vim, quæ est in semine feminino. Quomodo enim non augebit etiam facultatem, quæ est in masculino: quandoquidem vbi semen statim in primo congressu ubi generatio fieri debet, ex illius opinione simul exactè miscetur ad utrumque, ut impossibile sit vnum affici, alio intacto. Prætere semen ipsum attrahit ad se sanguinem menstruum, materiam habeat generationis, plus sane attrahet masculinum semen, quàm femininum, utpotè quod ceterum est validius sit. Postremò cum semen desinat in partem, semen in primis diebus, in quibus delineantur, & conformantur partes, cur fingit toto eo spatio, quo foetus in utero continetur, huiusmodi seminis vim ab alio semine augeri. Hæc ergo reiiciantur ex hac tractatione, ut illud etiam, quod scribit similitudinem substantiæ sumi à matre & materia. Nam quod homo gignatur à homine, causa est hominis semen, quod gignendi sit simile vim habet. Maneat vero quod bene dictum est ex parte seminis, quæ prævalet in generatione, fieri partes similes ei, cuius est semen. Iam vero cum pateat cum nati nunc patri, nunc matri toto corpore, vel aliquibus partibus similiores sint, videamus iam quare contingat, ut maioribus similiores aliquando sint, quàm proprijs parentibus. De hac re nihil scribit Galenus, agitur autem Aristotel. in libro quarto, cap. tertio de generatione animalium, & dicit hoc fieri: quoniam in semine generantis sunt facultates non solum propinqui agentis, sed etiam maiorum. Atque ex his facultatibus quasdam esse actum, alias verò potentia. Actum enim inest (inquit) motus eius, qui generat, & uniuersa-

*Cur nati maioribus suis
sint similes.*

*Aristotelis
opinio.*

hominis, animalis. Potentia insunt motus fo-
 et maiorum tam in prate, quàm in matre. Aliud
 principium, de quo antea egimus, scilicet id
 in generatione non superatur, transire in opposi-
 to ea facultate, qua non superarit quod generat.
 accidere, ut cum exoluitur motus eius, qui ge-
 ob minimam differentiam, ut primum in motu
 transeat, mox in aui, atque deinceps ad hunc mo-
 in ceteros similes. In foeminis quoque transitus
 fit. Motus enim concipiētis, in motu soluitur
 s: si non in eum, in auiæ, eodemque modo in su-
 res. Quod si motus & facultas, quæ à mare est, su-
 rit: quæ verò à Socrate est non superarit, tunc ita
 it, ut mares similes matri, foeminæ similes patri, ge-
 ntur. Quod si motus patris, ut mas est, & Socrates
 superauerint, fiunt mares similes patri, & ferè ita ac-
 t, ut mares patri, foeminæ matri similes fiant. Item
 otus, qua mas est seruetur, Socratis autem soluatur
 erit aui similis, aut alicui ceterorum superiorum
 orum, prout solutio tetenderit: sed si quatenus est
 s, superetur, foemina erit similis potissimum matri,
 item & hic seruetur motus, matri assimilabitur ma-
 , aut alicui superiorum pari ratione. Idem modus
 rtium quoque est. sæpe enim alia, patri similes, alia
 tri, alia maiorum alicui similes fiunt: quoniam &
 rtium motus alijs actu, alijs potentia. Denique to-
 in huius rei rationem ex his sumi inquit, quod motus
 facultates quidam sint potentia, alijs actu, & quod de-
 neret in opositum, quod superatur, & quod transeat
 motum proximum id, quod soluitur: & si minus, sol
 tur in propinquum, si magis in remotiorem discede-
 , demunque ita confundi, ut nemini suorum similes
 codeant, sed commune tantum relinquatur, ut homo
 t. Cuius rei causa est, quod commune particularia
 onsequitur omnia. Porro causa, ut motus exoluatur,
 st (inquit) quod omne agens patitur etiam à patien-
 e, & quòd etiam fiat, ut quod agit magis patiat,ur,
 quam agat. Hæc quidem est Aristote. sententia, quæ

Summa ra-
 tionum Ari-
 stotelis.

Aristotelis eget consideratione. Nam rationi esse consonam
opinio exa- stat, ut in semine plures motus & virtutes & facultates
minatur. ponantur, ut ostendit generatio corporis organici

quo diuersa natura partes continentur. Quod quidem
 semine habente vim unicam & simplicem fieri non
 test: sed ponere in eo non debemus motus quosdam
 actu, alios verò potētia. Nam si omnibus tribuimus
 agendi, & assimilandi, non possunt utique aliqui esse
 esse potentia: nimirum quod vim agendi non habent
 quod non est actu. Deinde (quod iam etiam ostendimus)
 mutatio fieri non potest in oppositum ex solā
 pugnantia materiæ, & passione eius, quod agit. Nam
 multitudo requirit omnino, ut agat id, cui aliud sit
 le. Præterea non patet, quod ait, in propinquum potius
 quàm in remotum fieri transitum. Nam cum id, quod
 est maximè remotum, sit quodammodo ut vniuersale
 id autem maximè seruari dicat, videtur rationi esse con-
 sonum, ut potius antiquorum, quàm propinquorum
 affinium, cognatorumque similitudo seruetur. Postre-
 mo si materia est, quæ exoluit motus seminis agentis
 cur potius vna facultas, quàm alia ex his, quæ sunt in
 semine, aut omnes simul non exoluuntur. Cur enim
 facultas, exempli causa, quæ in semine est gignendi
 marem, potius exoluitur, quàm illa, quæ est gignendi
 similem patri: aut hæc exoluitur, seruetur verò illa,
 quæ potest generare similes auis. Quæ enim propin-
 quioris est agentis, validior, (ut ille inquit) est. Quæ
 re ab eadem causa non videtur similiter exolui posse.
 Debebat etiam Aristoteles reddere rationem, cur simi-
 litudo transeat aliquando ad extraneos, qui nulla co-
 gnatione cum parentibus sunt coniuncti: in illis enim
 semen, & qui in semine sunt motus, nihil efficere pos-
 sunt: quippe cum alienum sit ab eo genere semen, à quo
 proles nascitur. Ego, ut verè dicam quod sentio, puto,
 hac tractatione nihil esse in vniuersa philosophia diffi-
 cilius. Si quid tamen dici potest, illud probabilius es-
 se puto, quod vtrunque semen, maris inquam & fer-
 minæ, simul habeat agendi & patiendi vim: & vtrum-

*Autoris opi-
 nio de simili-
 tudine ad
 maiores.*

beat in se actu diuersas facultates : quas integras
 quodque seruat, quantum alterum semen per-
 Nam si masculinum semen secundum omnes
 facultates vinceret, perpetuò fierent filij similes
 & suis maioribus, quoniam similitudo seruatur
 in, & veluti per manus descendit ad posteros.
 ne nunquam appareret aliqua dissimilitudo inter
 atos, qui ab vno parente originem duxissent : sed
 nam fœmininum semen suas quoque habet fa-
 ces, & proprios motus, fit dissimilitudo ex mutua
 ria, superante nunc magis vno semine, nunc alio:
 vero non toto ipso semine vincente, sed vel vna
 vel pluribus particulis. Quod quo modo fieri
 t, antea ex Galeno ostendimus, cum docebamus
 uersum semen, quod in vno coitu excernitur, non
 aliter esse concoctum & elaboratum : propterea
 ingere, vt quod elaboratum est, efficacius sit &
 at. Quibus quidem positis, iam fortè patebit,
 similitudo transeat aliquando ad maiores. Id enim
 dere putabimus, quoniam seminis ea pars, quæ
 umbrum aliquod efformauit, integris viribus reser-
 a est in commixtione cum semine fœmineo, ita vt
 erre possit maiorum, à quibus propagatio facta est,
 similitudinem. Sic enim videmus aliquando omnes,
 i sunt ex eadem familia, per multas successiones na-
 n habere, vel simum, vel aduncum, vel os la-
 n, vel angustum, aut aliam partem referentem ma-
 rum suorum imaginem. Sed maior adhuc difficultas
 anet in similitudine ad alienos, qui nullam in se-
 ine, vel in materia societatem habent : nihil enim
 abemus in his, quod ex principiis naturæ duci possit.
 ant, qui velint id tribuendum esse imaginationi, &
 am dicunt oportere esse vehementem. Ideo enim ac-
 dere, vt spurij marito similes etiam fiant : quoniam
 xor in coitu cum adultero, fixam habet coniugis ima-
 ginem, eò quòd vereatur, ne ab eo deprehendatur.
 Quinetiam ob eandem imaginationem fieri, vt graui-
 x mulieres diuersis, atque etiam fœdissimis maculis

*De similitu-
dine ad ex-
traneos.*

*An matris
imaginatio
causa esse pos-
sit similitu-
dinis filiorū.*

*Cur in gene-
ratione mon-
stra fiant.*

*Generatio
eius quod to-
ta natura est
dissimile.*

*Cur in gene-
ratione mon-
stri vnus po-
tiusquam al-
terius ani-
malis forma
representa-
tur.*

fœtus suos inficiant: factumque illud aliquando fœ-
se, vt mulier similem filium pepererit, cuius ima-
nem in coitu intueretur. Hæc quidem, vt fortè nulli
aliam habent causam, quàm imaginationem, ita ve-
mentiam ab imaginatione excludunt: quandoquid
gravidæ mulieres, quæ maculas ex rebus externis co-
trahunt in suos fœtus, aiunt se vix animaduertisse. et
ex earum rerum aspectu vel leuissimè fuerunt affecti.
Cur verò non iam seruetur similitudo indiuiduorum
generantium, nec speciei, sed gignatur monstrum,
quo magnæ differentiæ reperiuntur, cum minus, aut ma-
gis à natura generantium receditur, causa rectè ab Ar-
stotele traditur ex materia, quæ facultates, & motus g-
nerantis plus, vel minus impedit. Ac vbi materia e-
idonea: non tamen superatur, fit quod est maximè vn-
uersale, cum fieri non possit particulare, quod perfici-
tam proximi agentis formam requirit. Fit enim animi
aliquod ex sanguine menstruo, cum homo fieri non po-
test. Tendit enim natura ad id, quod melius est sempe-
Quòd si magis impediatur seminis agentis facultas, it-
vt animal gigni non possit, tunc aliquid fit, quod inter
viuentia & non viuentia mediam naturam obtinet. Cuius
generis sunt molæ mulierum: quæ etsi obscuros, habent
tamen quosdam motus, quibus animalis naturam æmu-
lantur. Quòd si materia penitus inepta est vt mutari
possit à natura agentis, & hoc ipsum male affectum, fit
id, quod toto genere præter naturam à Galeno dicitur
esse: cuiusmodi est in nobis generatio calculorum. In
eo verò superest dubitatio, cur scilicet accidat, cum gi-
gnitur monstrum, vt vnus potius, quàm alterius ani-
malis forma repræsentatur. Nam repertæ sunt mulieres
quædam, quæ filios pepererunt ore leporino, aliæ pedi-
bus ouillis. An in hoc etiam aliquid confert imaginatio:
cum fortè huiusmodi animalia vidissent prægnantes, &
eas partes appetiuiissent. Hæc vt dixi, ita obscura sunt,
vt videantur adhuc in arcanis naturæ esse recondita. Sed
fortasse multorum labore tandem peruia reddentur:
quare ad reliqua pergamus.

peratura vero testiculorum calida quidem
venerem procliuis, & masculorum gene-
rix, & fœcunda, celerrimeque genitales
partes obsepit pilis, simul autem & circum-
scissæ attingit partes, frigidior vero con-
traria efficit. Et humida quidem multo & hu-
mido semine abundat. Sicca paucum & mo-
do crassum generat semen.

Inter indicia calidæ temperaturæ testium primum
est Galenus promptitudinem ad venerem: & meritò
idem id sequitur huiusmodi temperiem. Nam co-
di appetitus insitus est animalibus à natura, ut se-
cundum quo grauantur & turgent, excernant, tamquam
etiam materiam, quod ostendunt vidui, & alij, qui
re consueuerant, atque intermissa venere plurimis
afficiuntur: quæ nullo alio remedio, quàm semi-
excretionem tolli, nec etiam mitescere sæpe possunt,
imulat autem animalia ad venerem semen quidem
humum: sed in hoc maiorem vim habet, quod est copio-
sum, & acre. Quæ enim huiusmodi sunt, expultricem
cultatem in cæteris etiam excretionibus maximè com-
mouent. Igitur calida solum temperies acrimoniam se-
mini addit. Ac cum modus seruetur in siccitate, & hu-
miditate, materia suppetit ad copiosum semen gene-
randum. Ac non solum quidem, qui ita sunt affecti, sala-
ces sunt, sed etiam veneris usum moderate ferunt, nisi
corporis temperies siccior obstiterit. Nam ubi sanguinis
copiam in venis continetur, testes calidi materiam ha-
bent, ex qua possunt semen suppeditare, & venerem re-
petere. Sunt verò etiam ad venerem prompti, qui acri
spiritu & flatu sunt pleni: Ab huiusmodi enim mate-
ria spongiosus nervus, qui distensionis pudendi in ma-
sculis est causa, inflatur, & natura ab illius acrimonia
irritatur, sed ad inanes conatus: Frequentes enim illi

*Causæ quæ
salaces homi-
nes reddunt.*

*Mulieres cur
veneræ.*

*Testes sequi
voluntatis
imperium.*

*De generatio
ne maris &
fœminæ dis-
putatio.*

sunt in venere, sed raro aliquid emittunt: nimirum cum semen sit, quod emittitur, quo illi non abundat. Quinetiam illi, qui seroso semine abundant, venerem maximè sunt: quo modò mulieres plurimæ frequenter gaudent coitu: serosum enim in illis est semen. Idem contingit in his, qui biliosum semen acervant. Ergo quidam ob seminis copiam, alij ob acrimoniam, alij ob flatum, salaces fiunt. Alij vero id contingit ratione obiecti: omnes enim promptiores ad venerem redduntur, si cocant cum muliere formosa & sibi amica, quàm si cum deformi, & ingrata. Nam cum veneris usus non expleatur nisi per partes, quæ voluntati obediunt, accidit ut cum cupiditas, & voluntas maximè commoventur, partes etiam promptæ reddantur ad sua officia exercenda. Natura enim corporis instrumenta creavit, ut animæ facultatibus pareant. Igitur muscoli & nervi pudendum moventes, atque erigentes, & pudenda etiam ipsa viri & mulieris, quæ voluntati etiam nostræ obediunt, adsunt promptæ cum venerem appetimus, Atque etiam docet experientia testes ipsos sequi voluntatis imperium: alioqui reddi ratio non potest, cur illi in primo concubitu euacuati rursus sanguinem attrahant à venis, & fere temporis momento novum semen procreent, quod per sequentes concubitus excernitur. Secundum indicium huius tēperaturæ est (inquit Gal.) quod mares procreentur potius, quàm fœminæ. De qua re apud Arist. in primo cap. lib. 4. de gener. animal. Quidam enim protinus in seminibus hanc esse contrarietatem aiunt, semen enim quod à parte dextra excernitur, marem gignere, si prævalet ei, quod à sinistra rejicitur: Contrarium vero accidere, si fœmina gigni debet: propterea sunt qui ligant testem sinistrum cum gignendis masculis incumbere volunt. Alij vero id dicunt accidere ex prædominio seminis masculi vel fœminæ: tunc enim marem provenire, si masculinum semen vincit fœmininum: fœminam verò, si fœmineum præpollet. Alij verò non simpliciter in semen maris aut fœminæ, cau sam rejiciunt: sed si superauerit semē illud,

ab ea prodit parte, qua mas & fœmina inter se
 nt. Sunt verò, vt Galenus, qui solum in seminis
 item vel frigiditatem causam sexus reiciant. Ait
 ille in lib. de vsu part. & de semine, partes geni-
 viro non differre à partibus genitalibus fœmi-
 nam situ & magnitudine: hæc autem ratione ca-
 geri. Nam (inquit) mulier intus conditas habet
 ales partes, quoniam illæ caloris defectu extra
 audi nequaquam potuerunt: quod in masculis fit
 er caloris abundantiam. Alij verò sunt, qui non in
 a semen sed in vterum, causam hanc referunt. Sed
 in eodem modo sentiunt. Nam quidam ex ipsis id
 bunt simpliciter temperaturę ipsius vteri. Masculos
 fieri si semen incidit in vterum calidum: fœminam
 si nanciscatur vterum frigidum. Alij verò sunt, in-
 quos videtur etiam fuisse Hipp qui in latere dextro
 em contineri: fœminam verò in sinistro arbitran-
 Iam verò Aristoteles in eodem loco causam huius
 dimit, ex actione & passione. Cum enim inquit prin-
 um non superat, neque concoquere potest propter
 oris inopiam, neque ducit in suam formam, sed tan-
 er superatur, mutari in contrarium necesse est. Con-
 rium autem mari fœmina est, videlicet quo alterum
 s, alterum fœmina est. Hæc ferè sunt, quæ extant a-
 d celebres autores de generatione maris & fœminæ:
 æ facilius est refellere, quàm veriores causas inueni-
 Nam qui aiunt, masculum gigni ex semine emisso à
 xtro teste, refelluntur ex eo quòd nonnulli auulso te-
 e dextro, ex semine sinistri testis mares & fœminas gi-
 nant. Qui verò aiunt fœminam gigni exuperante se-
 mine fœmineo, ostendere deberent fœminas semper fi-
 iliores esse matri, quàm patri. Nam vincete matris se-
 mine, cur in omnibus non sit similitudo ad matrem, sed
 exus seruetur, figura verò partiū mutatur. Eorum verò
 opinio, qui dicunt id fieri ob partes seminis venientes à
 udēdis, & vincente nunc parte, quæ à pudēdis mascu-
 li, aliàs vero superate, quæ à pudēdis fœminę deceditur,
 ex eo refutata est, quòd semen ab omnibus partibus non

*Aristotelis o-
 pinio.*

*Quod mares
 non fiant ex
 semine dex-
 tri testis.*

*Vel exupe-
 rante semine
 viri.*

*Vel ex semi-
 ne deciso à
 pudēdis mas-
 culi.*

ridiculum est secernatur. Galenus verò, qui tradit ob semine
se credere v- ditatem & friditatem diuersitatem hanc contingen-
terum ob fri- & è fortè sentiret, si modum verum doceret, quod e-
giditatē in- tas vegeta, aut debilis hæc efficere possit. Nam ni-
lus latere vi- lum est credere intus esse conditos vteros mulierum
ri pudenda debilitatem caloris, cur enim vesica, intestina, &
extare ob ca- multę partes pariter in viris, vt pudenda non extra
liditatem. minent. Nam vnā partem potius quā aliam
Marem non non debet propellere. Deinde frigoris officium est
fieri ob vteri tius quā caloris comprimere, exprimere, & propu-
caliditatem. re: huius verò est attollere, dilatare. Erunt ergo ma-
 res calidiores, quarum scilicet genitales partes maio-
 profundiores. Addo quòd male distinguit maris ge-
 talia ab his, quę sunt in fœmina, maximè ob simi-
 magnitudinem. Nam conformatio præcipuam ostendit
 differentiam. Sunt enim concauę partes mulierum,
 lidę verò virorum: conformatio vero, in qua spec-
 mus figuram, concauitatem, asperitatem & lenitatem
 partium, vt etiam numerus, magnitudo, situs & con-
 xio, opera sunt formatricis facultatis non ipsius calori-
 Tam verò qui aiunt marem fieri ob solius vteri calidi-
 tem, non vident se recedere à principiis naturę. Na-
 cum hoc pertineat ad conformationem partium, nec
 se est vt causam sumat à generante, à quo motus om-
 principium. Ex quo etiam refellitur Hipp. & aliorum
 opinio, qui sexum mutari dicebant ob dextram, vel sinis-
 tram vteri partem. Nam si in ipso semine non fuerit
 hæc vis, ab vtero ea sumi non poterit. Præterea præ-
 bant illi muliebrem vterum diuisum esse in dextram,
 sinistram partem, & in vna quaque distinctos esse locos
 in quibus si contingeret, plures fœtus concipi possem.
 Quod quidem experientia planè falsum ostendit. In ca-
 nibus verò & aliis multis animalibus loci distincti ap-
 parent: muliebris autem vterus formatus est instar co-
 curbitę, quę cervicem habet oblongam, fundum ve-
 ro latius, in quo nulla penitus est locorum distinctio.
 Propterea mulieres sunt, quę mares gerunt in latere
 dextro, alię in sinistro: alię, quę vterum gestant altius
 vbi.

Hippocratis
opinio non
recipitur,
quòd ob di-
uersos, locos
in vtero mas-
aut fœmina
ger.

primitur septum transuersum, alia depressius, Aristotelis opinio
 ex gestatione, loci ipsius vteri, & fœtus situ *pinto confu-*
 : certum colligere possimus. Cæterum Arist. *tatur.*
 em, quæ nititur actione & passione, iam antea
 us. Nam conformatio diuersa partium, diuersi
 ferentes connexiones, fieri non possunt ex eo,
 ateria resistat agenti, & se placè vinci non pa-
 requirunt enim hæc alicuius agentis vim, quæ
 bi assimilare & formare in suam naturam id,
 atitur. Præterea nisi semen vinceret, & domina-
 ro suo arbitrio, non posset vtrique cum tanto ar-
 muliebria fingere & figurare. Quid ergo in hac
 ndum. Dicam post tantos viros, bona omnium
 differentiam sexuum fieri potissimum & maxime
 iditatem & concoctionem perfectiorem, aut de-
 em. Vtrumque enim semen pariter habet in se
 gnendi hominem, quoniam in semine est solum
 hominis, cuius mas & fœmina æqualiter sunt
 cipes: non est autem in semine forma fœminæ po-
 quam maris, quoniam mas & fœmina forma non
 runt, sed solum sexu, in quo cognoscitur perfectio
 or & minor: mas enim fœmina perfectior est &
 erterea à perfectioribus principijs ille debet gigni.
 um perfectio hæc non possit sumi à substantiali for-
 necesse est, vt sumatur ab accidentali, nempe à pri-
 qualitatibus, quibus illa vitur, tanquam instru-
 tis ad naturæ opera formanda & exercenda. Ac
 um quidem videri non debet, si natura, quæ eadem
 in semine, ob diuersa proxima sua instrumenta, ser-
 a eadem forma rotius, diuersum sexum efficit: quan-
 quidem id etiam docent artes, quæ ob diuersitatem
 trumentorum contundunt, secant cæsim, punctim
 forant, aut aliud quidpiam diuersum efficiunt. Igi-
 , vt hæc colligam, semen calidius, optimeque con-
 ctum mares gignit: quod verò frigidius est, & malè
 laboratum vel generare non potest, aut fœminam pro-
 eat illius enim generatio perfectiora instrumenta,
 re vero imperfectiora desiderat: quod etiam docent,

*Authoris o-
 pinio cur mas
 & fœmina
 gignantur.*

S

quæ in generatione contingunt. Qui enim frequenter
 cocunt, aut vesperi, aut vino & crapulæ sunt dedicati,
 studijs animi incumbunt, aut seniores, aut iuniores
 istunt: vel alio modo ita sunt affecti, ut semen bene
 non concoquant, illi fœminas procreare solent: & in
 sculos verò, qui concoctionem perficiunt & coitum
 spectant, donec abundat semen optime elaboratum. Pro
 pterea non temere etiam creditur conferre semē, quod
 emittitur à teste dextro. Est enim ille alio, ut dextera
 partes sinistris, calidior, & propterea ad concoctionem
 faciliores obeundas aptior. Confert fortè etiam
 quid menstruus sanguis, & utrius caliditas, facilius enim
 caliditas, quæ in semine est potest suum munus exercere,
 ubi materiam sibi similem, & locum accommodatum,
 in quo fit generatio, inuenerit. Hæc habuit, quod
 de generatione maris, & fœminæ excogitare potuit, &
 cundam huiusmodi temperiem esse dicit, eò, quod pluri-
 mum & bene concocti seminis hæc gignat: nam si
 cunda ea natura esse non potest, quæ vel raro coire po-
 test, vel semen procreat male concoctum. Duæ ergo
 conditiones requiruntur ad fecunditatem, quas merito
 continet temperies calida. Nam ob calorem dominante
 optime ab ea concoquitur semen. Quoniam vero
 humido & sicco seruatur mediocritas, materia super-
 satis copiosa ad seminis generationem. Eadem tempe-
 peries genitales partes, & circumiacentes, quales sunt
 perineum, inguina, & infimus venter, celerrimè, id est
 in primis annis adolescentiæ pilis obsepit. Nam hæc
 temperies terrenum excrementum suapte natura gene-
 rat, cutemque exsiccat, in qua postea fiunt constanti
 perforationes, in quibus pili firmas radices figunt. Cæ-
 terum frigidior temperies testium contraria (inquit) ef-
 ficat, id est ad venerem non est, procliuvis, & fœminatum
 generatrix, & infœcunda, eo, quod aquosum & pau-
 cum semen generet, ex quo nihil, aut fœmina genera-
 tur, paucos etiam edit pilos huiusmodi natura. Iam
 vero humida temperies multo, & humido semine ab-
 undat: multo quidem ex sua opinione, quia humor

materiam suppeditat copiosam: humido verò,
 exuberans calor, qui hic ponitur esse, exuperante
 humiditate, non potest humoris hunc excessum
 , verum cum seminis materiam suppeditent
 partes corporis, ut generetur copiosum semen,
 non humiditas, sed sanguinis benigni & oleosi
 materia in corpore, causa erit. Quod verò humi-
 datur, hoc certè facit testium intemperies hu-
 Porro quod scribit de sicca temperie, minus
 probabile est: Nam siccum in nobis non agit:
 nec paucum, nec crassum generare potest semen.
 enim est, quæ in nobis crassiora fiunt, incrassa-
 endo partes tenuiores, & alias cogendo, hic
 sunt alia indicia temperaturæ humidæ & siccæ.
 non est rationi consonum, humidam ad ve-
 neris esse proclivem, si multo semine abundat,
 materiarum generatricem, & procreatricem pauco-
 rum: siccam verò non esse quidem ad venerem
 , nec fecundam: nimirum quod semine non
 : sed tamen esse masculorum generatricem.
 calor, sic siccitas facit ad masculorum genera-
 : quippe cum mas non solum calidior, sed etiam
 sit femina. Addere etiam debebat signa, quæ
 sunt ab incremento testium. Nam calida tempe-
 ratum attollit testes, & illos maiores reddit: frigi-
 dè tardi & exigui est incrementi: humida verò ca-
 usequitur: sicca verò omnium fortè minimè con-
 incrementum.

calidior verò ac siccior crassissimum semen
 habet, & fecundissima est, ac celeriter ab
 initio protinus ad coitum excitat animal.
 sed & his genitales partes citissime hispida
 fiunt, atque omnes, quæ circumstant, supra
 videntur usque ad umbilicum: infra verò us-
 que ad media femora, petulca igitur est, &

ad libidinem prona huiusmodi tem-
tura, statim vero satiatur, & si cogatur,
ditur.

Tradit nunc indicia compositarum temperatu-
restium, & (ut solet) primum incipit à calida &
quam merito dicit inter alias omnes crassissimum
generare. Nam siccitas copiosum humorem doc-
non patitur, & cum digerit calor: ex resolutione
tenuioris portionis, quod superest, crassius e-
Porro fecundissimam huiusmodi temperiem
non potest, quod plurimum seminis efficiat. Nam
que humore copioso hoc fieri non potest. Sed
semen genitum maximè sit elaboratum & perfectum
deo ut minima illius portio apta sit formare totum.
Non enim ea ratione dixit, huiusmodi semen for-
dum esse, ut Acachias putat, eò quod ex illo facili-
mari partes possint: habet enim semen efficiens
non materiæ rationem. Quod si ob Galeni aucto-
ritatem credit, semen etiam conferre materiam, tamen
hoc loco non spectat: id quod ostendit, cum dic-
diuersitatem seminis mares vel fœminas genera-
terum, qui hac temperie suat præditi, celeriter, id est
ipsa etiam pueritia ad venerem excitantur: id, quod
accidit ob seminis acrimoniam, & ob promptam
seminis generationem. Quæ verò de pillis hic dicuntur
prædictis satis patere puto. Multitudo enim pilularum
maximè sequitur caliditatem & siccitatem. Illud vero
quod scribit, huiusmodi temperiem promptam quæ
esse ad venerem, sed ea celerrimè satiari, & offendere
cogatur venerem frequenter repetere, pertinet potius
ad totius corporis, quàm ad testium temperiem.
idem author docet in libro sexto de sanitate tuenda
merito quidem. Nam si humores in corpore abunda-
Venus proderit: oberit verò, si corpus calidius, &
cius fuerit, quacumque temperie affectis testibus. I-
mus (si placet) hepar calidum & humidum esse, ex quo

plurima boni sanguinis generatio: testes vero
 os & siccos, quid incommodi sentiet corpus ex
 venere? minimum profecto. At multo maius
 , si testes fuerint calidi & humidi: hepar vero
 sum corpus frigidiora, & sicciora extiterint.
 Promptitudo quidem ad venerem sequitur tem- *Promptitu-*
 estium, qui calidius & acius semen procreant. *do ad vene-*
 ntum vero & læsio sequuntur temperiem cor- *rem, & iuu-*
 a quo illa etiam sentiuntur. Exoluitur enim, & *mentum*
 escit corpus ob superfluam venerem: in testibus *læsio à vene-*
 ulla læsio sentitur. Quod vero Acachias credit *re unde pro-*
 modi temperiem ideo lædi ob frequentem coi- *ueniant.*
 quia maiore voluptate ea afficiatur, quam alia *Acachias con-*
 raturæ, est refellendum. Nam no documentum, *sutatur.*
 accidit, putat Galenus sequi, quoniam paucum
 in hac temperie gignitur: deficiente vero semi-
 s inferatur vniuerso corpori, à quo propria semi-
 ateria elicitur.

item caliditas humiditati coniungatur, hir-
 ti quidem tales minus, plus vero semine
 bundant, non tamen plus ceteris appetunt,
 ed minori detrimento præter modum vene-
 eis indulgent. Quodd si satis excreuerint, &
 aliditas, & humiditas, non sine detrimento
 i venereis abstinent.

Quæ de pilis hic scribit, probabiliora sunt, quàm il-
 quæ tradit de seminis abundantia. Nam hæc sequi-
 potissimum copiam sanguinis contenti in venis:
 æ si suppetit, plurimum seminis facile gignitur in
 libus calidis & humidis. Viget enim maximè cum
 e temperie concoctio: deficiente vero in venis san-
 tne, nulla temperies testium semen abundare facit.
 ecte vero docet, hanc temperiem non esse admodum
 coeliuem ad venerem, si cum calida & sicca compare-

tur Nam ea promptitudo potius sequitur accrimoniam, quam abundantiam seminis. Indulgent autem calidæ & humidæ corporis temperaturæ veneri sine noxa, quoniam in illis est copiosa seminis materia: quæ nisi excernatur, obest: non quod semen corrumpatur, & veneni naturam sumat, etiam si veneni accidentia inferat: corruptio enim illi accidere non potest in suis locis, ubi melius semper concoquitur, sed ob suffocationem spiritus, & calidi innati, qui cum semine excernitur, sed de hac re agemus in tertio commentario diligentius, ubi veneris commoda & incommoda enarrabimus.

Si vero frigidiorē & humidiorē temperaturam testiculi habuerint, partes circumpositæ glabræ sunt, & tardè rem veneream exercere incipiunt: neque pròni ad actum huiusmodi sunt. Aquosum verò, & tenue ipsis semen est, & infœcundum, & fœminarum generatium, vel omnino non generans.

Hæc satis patent ex superioribus. Nam sæpius iam ostendimus, inter omnes temperies frigidam & humidam ineptam esse ad pilorum generationem: ad venerem quoque serius accedunt hi, nec prompti in eam ruunt, quoniam semen gignunt aquosum, & obtusum, quod etiam vel ineptum est ad generationem, aut certè solum aptum ad fœminas procreandas.

Frigidior verò & siccior temperatura similis quidem in reliquis est antedictæ: crassius verò semen in ipsa existit, atque omnino paucum.

Intelligere non debemus frigidam & siccam temperiem prorsus similem esse frigidæ & humidæ in omni-

bus, præterquam in semine, vt Acachias putat. Nam quam differentiam facit in semine, eam quoque parit in aliis: vbi enim exuperat siccitas, corpus non est prorsus sine pilis, siccitas quoque magis quam humiditas nos ad venerem stimulat: quoniam à sicco accrimonia etiam nascitur: offenduntur etiã hi magis à coitu, quam frigidi & humidi: Nam in his suppetit seminis copia, & si illud malè est elaboratum: vbi verò siccitas adest, ex Galeni opinione semen deficit. Verum illud paucum, quod gignitur: si crassius, fœcundius etiam est, sed ratio non agnoscit, ob hanc temperiem semen procreari crassum. Nam crassum idem est, quod spissum: quod in nobis fit, vel statim ob mixtionem terrenæ substantiæ, vel ob resolutionem humidæ & aeræ substantiæ mixtæ cum terrena: illa enim consumpta, quod reliquum est, crassius euadit. At partes nostri corporis nihil miscent cum semine terrenæ materiæ, ex qua semen fieri possit crassum: nec siccitas habet vim euaporandi humorem: id enim solius caloris vi efficitur. Quòd si frigida & sicca temperies crassum semen, vel aliam materiam in corpore procrearet, senes huiusmodi semine utique abundarent: quod experientia falsum esse docet. Nam illi, vt aquosum sanguinem, ita aquosum semen efficiunt, vt omnia aquosa redduntur, vbi debiliior sit concoctio. Hæc sufficiant de temperaturis testium, quibus addi possunt alia indicia, ex aliis fontibus sumpta, quæ, quoniam iam sæpius à nobis in aliis partibus sunt commemorata, consultò hic prætermitto.

Totius autem corporis habitus, diximus & superius quomodo & hepatis & cordis naturã sequatur. Ei autem magis assimilatur, quod vnã aliquam ex primis qualitatibus potẽtiores habuit, quas & effectiuas appellat. Totius vero corporis habitus in illis maxime dicitur partibus, quæ præ oculis subiiciuntur. Sunt vero hæ masculi, qui omnia ambiunt

ossa, carnes quædam compositæ ex prima & simplici carne, & præterea fibris quibus innascuntur. Propria enim musculorum substantia his duobus constat, quæ vero ad ipsos vasa pertingunt, veluti riui quidam sunt, qui non substantiam complent, sed eis subministrant, vt in vita permaneant. Dicentur igitur & horum temperaturæ indicia in bene temperata habitatione. Nam quæ male temperata sunt, cutem permutant ex seipsis formantes, & quædam ex indiciis corrumpunt. Ita & in bene temperata regione, si quis se tempore æstatis nudum soli exposuerit, permutabit indicia quæ ex colore, & duritie & mollitie sumuntur. Si vero quemadmodum bonam temperiem obtinet locus, ita & ipse bene temperato victu vsus fuerit, vt qui neque se nudum singulis diebus in sole plurimum torrefaciat, neque sicuti plerique more puellarum continue in vmbra degat, hæc certa atque exquisita temperaturæ indicia præse fert, tanquam igitur de hoc futuro sermone nunc ad ipsum accedemus.

In primo com. huius operis ptoposuit se velle tractare de corporibus, signis, & causis salubribus, insalubribus & neutris: & propterea opus distinxit in tres partes. Ac in prima quidem agit de corporibus, in secunda de signis, in tertia de causis. Absoluta vero prima parte, aggressus est tractationem de signis: & posteaquam signa definiuisset, & diuississet, cœpit docere quænam essent signa corporum salubrium, insalubrium,

& neutrorum generali quadam ratione, ab optima cō-
stitutione incipiens, & postea ad alias progrediendo.
Sed quoniam illa tractatio non videbatur sufficere ob
multas & peculiares differentias, quæ in nostris corpo-
ribus reperiuntur: Ideò proposuit speciatim se velle de
illis agere. Verum quoniam non poterat totius corpo-
ris ea indicia docere, nisi explicatis natura & signis
principiorum nostri corporis, à quibus ipsius moles re-
gitur & immutatur: coactus fuit hactenus de princi-
piis, & illorum temperatura agere. Qua re perfecta, iam
ad propositum institutum redit, & totius corporis om-
nium temperaturarum, quæ sunt secundum naturam,
indicia prosequitur. In qua quidem tractatione, primo
quædam supponit, quòd scilicet intelligere debeamus,
cum totius corporis nomine utimur, non omnes par-
tes, quæ in corpore sunt: sed solum eas partes, quæ sunt
in habitu corporis, & eum constituunt: principia verò
corporis, & viscera, quæ in cavitatibus corporis conti-
nentur, ut pulmo, ventriculus, intestina, lien, renes, ve- *Partes cor-*
fica, uterus, non dicuntur hoc loco esse partes corporis: *poris & cor-*
quoniam hæc nō sequuntur temperiem principiorum, *pus quid hoc*
sed propriam & separatam obtinent naturam: propte- *loco signifi-*
rea de illorum quoque temperie separatim ager ex pro- *cent.*
priis singulorum indiciis. Non enim sequitur ventri-
culum, aut pulmonem esse calidæ & siccæ temperatu-
ræ, si cor & hepar eius naturæ fuerint. Quòd quidem
dicit sequi in partibus, quæ sunt in corpore, id est in ha- *Corporis ha-*
bitu corporis. Explicat autē quid nomine habitus cor- *bitus quid.*
poris sit intelligendum, quòd scilicet ea appellatione
comprehendamus maximè, id est solum partes, quæ pri-
mè oculis subiiciuntur: sunt autē hæc inquit muscoli, qui *Musculorum*
omnia ambiūt ossa. Rursus musculorū compositionem *compositio.*
docet ex simplici carne, & fibris, quæ ipsi carni inna-
scuntur: carnem enim simplicem vocamus, quam vul-
gus etiam carnē propriè appellat. Nam viscerum sub-
stantiam non simpliciter carnem appellant, sed addi-
to viscere, cuius caro exprimitur, ut cum dicimus car-
nem hepatis, carnem pulmonis, ut Gal. etiam docet in

*Fibrarū du-
plex genus.*

lib. secundo de temperament cap. 3. ubi etiam istarum fibrarum naturam docet. Ait enim fibras, que in musculis habentur, neruorum & ligamentorum esse particulas. Cordis vero propriam quandam esse fibrarum speciem: sicuti etiam tunice venarum, arteriarum, intestinorum, ventriculi, uteri, & utriusque vesicæ: licet enim inquit in his quoque instrumentis propriam quandam videre carnem suis ipsorum fibris circumnascentem. Verum non docet an ex eadem materia, an ex diuersa fiant fibræ illæ, & caro, quæ ea circumtexit: fortè ille qui ex semine partes exangues gigni tradit, diceret ex feminis portione tenaciore fibras constitui, ut quæ veluti filamenta quædam in longitudinem protrahantur. Qui vero ex sanguine omnes partes fieri putant, habet etiam optimam materiam ex parte sanguinis magis pituitosa, & ex eo, quod in pituita est viscidum. Porro natura ex fibris & carne circumtexit venas, arterias, neruos, uterum, & alias prædictas partes. ut firmior esset compositio, quo modo tela texuntur ex filis longis, & transversis. Merito autem scribit musculorum propriam substantiam ex simplici carne, & fibris neruorum atque ligamentorum componi. Habet enim ex ea compositione, ut musculus sit, idest instrumentum motus: venas autem, & arterias in se recipit, ut nutriri, & viuere possit: atque membrana circumuoluitur, ut omnium, quæ in ea sunt, compositio firmior reddatur ad flectendos extendendos, & alijs motibus articulos flectendos. Alterum vero, quod supponit, est corporis habitum sequi cordis & iecoris temperiem: de qua re obiter antea diximus, sed hoc loco diligentius agere cogimur. Et primum quidem repetendum est, quod antea annotauimus, rationi esse consonum, ut testibus suam quoque demus vim, quam re vera habent in mutatione totius corporis: si enim pinguescit corpus, & pilos exuit, habitum, vocemque & animum muliebre induit, cum testes amisit: seruat vero, & optime alit, quæ maxime pertinent ad virilem habitum & conditionem

*An corporis
habitus se-
quatur solū
cordis, &
hepatis tem-
periem.*

cum testes habet, & pro magnitudine ac paruitate, atque temperie testium agitur, turbatur, atque etiam furit, cur non agnoscamus temperiem mutari etiam à testibus. Forre etiam cerebro in hac re aliquid tribuendum est. Nam præter id, quod scribit Arist. cerebrum esse à natura factum, ut corpus temperetur, non parum videmus corpus compati, cum ab illo fluxiones in subiecta membra decumbunt. An etiam ventriculus ob bonas, aut malas, quas præstat concoctiones, magnam non habet vim ad vniuersum corpus mutandum. Quid dicemus de mulieribus, quæ cum vterum nactæ sunt bene affectum, optime degunt: alioqui non solum intemperatè viuunt, sed omni genere morborum torquentur. Ergo si de influentibus temperaturis agamus, præcipua quidem vis cordi, & hepati tribuenda est: alijs tamen non est neganda sua facultas. Quòd si de proprio & innato singulis partibus temperamento tractamus: nec cordi, nec hepati aliquid in ea re concedendum est: habent enim, ut antea ostendimus, singulæ partes ex elementis, ex quibus sunt generatæ, suam materiam, suum temperamentum, & formam: & propterea diuersum ostenditur esse à Gal. in lib. secundo de temperamentis, temperamentum carnis à temperamento membranæ, ligamenti, cartilaginis, nerui, ossis, & hæc, & viscera omnia, & quicquid in corpore est, diuersum ab alio, diuersi temperamenti pariter esse agnoscitur, & creditur esse. Nec vnquam quidem efficiet cordis frigiditas, aut hepatis: quin caro inter partes corporis non sit, & non dicatur esse temperaturæ calidæ & humidæ, & neruus frigidæ & siccæ. Ergo principia possunt augere vel minuire insitas qualitates singulis partibus similaribus: At pœnitus auferre, quod à suis principiis acceperunt, certe nō possunt. Quæ quidē ratio non solū videtur pertinere ad carnē, sed etiam ad alias vniuersas partes: quippe cū omnes pariter recipiāt à principiis corporis eam materiā & vim, quam illa à se

Non solum corporis habitum, sed etiam alias omnes partes sequi temperiem principiorum.

emittere, & in alia membra spargere sunt apta. Itaque locus iste non temere recipiendus. Tertium verò, quod hic supponit, est vt de temperaturis iudicemus in bene temperata habitatione, & in temperato anni tempore, quod etiam antea annotauit: & rationem huius rei subdit. Addere etiam debebat, quæ in secundo de temperamenti commemorat, cum volumus iudicare de temperatura corporis, tunc iudicandum esse, quando corpus in omni mediocritate est constitutum, ita vt nec vigilia, nec somnus, aut cibus recenter assumptus, aut longa inedia, aut Venus, vel labor, aut otium, vel animi perturbationes nos affecerūt: aut alia ad sunt, quæ nos præter modum calefaciunt, refrigerant, humectant, siccant: sic enim intelligere non possumus quid verè sequatur, quod in nobis est secundum naturam ex nostris principiis inditum. Quibus ita positis tractationem suam aggreditur.

Moderatæ temperaturæ indicia secundum totum animalis habitum: color quidem ex rubro & albo commistus, capili verò flauī, & vt plurimum mediocriter crispī, carnositatis autem mediocritas in qualitate & quantitate. Medium est enim exquisite huiuscemodi corpus inter omnes excessus, vt qui ad ipsum dicantur & cognoscantur. Nam & crassum corpus ad hoc comparatum dicitur crassum, & tenue ad hoc eodem modo, & carnosum & macilentum, & pingue & durum, & molle, & hispidum & glabrum. Nullum igitur horum corpus est mediocritatem habens, sed qualis Polycleti regula ad summam totius peruenit mediocritatis, adeo vt neque tangentibus molle videatur, neque durum

neque frigidum : inſpicientibus vero neque
hiſſutum , neque glabrum , neque craſſum ,
neque tenue , aut aliquem alium habens ex-
ceſſum , vel defectum.

Illis ſuppoſitis , quæ ſuperius dixit eſſe neceſſaria ad
rectè iudicandum de temperaturis corporis. tractatio- *Tractatio*
nem aggreditur: ſed nulla propoſita ſibi methodo : nec *hæc damna-*
illa quidē obſervata, quam ab initio huius ſecundi com- *tur.*
mentarij induxit, cum oſtendebat, omnium corporum

diſtinctiones ſumēdas eſſe ab his, quæ ſecundum eſſen-
tiæ rationem corporibus inſunt: necnon ab his, quæ ne-
ceſſario corpora ſequuntur, quæ ſunt operationes &
accidentia eorum, quibus poſtea addit fontē, qui con-
tinet iuvantia & lædētia, & nos alium fontem illis ad-
debamus, qui continet omnes corporis cauſas. Ipſe ve-
ro in hoc loco particularia quædam numerat, & multa
omittit, quoniam fontes ſibi non proponit, & propte-
rea expendere non poteſt, quid ab illis emanare poſſit.
Prima vero indicia, quæ capit, ſumuntur ab accidenti-
bus conſequentibus temperiem: inter quæ primum lo-
cum tenet color, quem dicit eſſe ex rubro & albo com-
mixtum: mixtionis autem modum nō tradit. Poſſet etiā

quis dicere ex nigro & ſtauo eum oportere eſſe com- *Color homi-*
mixtum, quoniam etiam in ſanguine continetur humor *ni tempera-*
bilioſus & melancholicus. Itaque rei natura, vult, ut ex *ti qualis eſſe*
proportionē quatuor humorum color diſſiniatur. *debeat.*

Eſt porro in maſſa humorum plus ſanguinis, quàm pituitæ,
& huius plus, quàm bilis pallidæ, & huius plus, quàm
humoris melancholici: vnde colorem, qui ex his hu-
moribus reſultat in temperata natura, oportet plus ru-
bedinis, quàm albedinis in ſe cōtinere, & iſtorum plu-
rimū: & plus paliditatis, quàm nigredinis, & huius mi-
nimū. Capilli vero, inquit, erunt in hac temperie ſta-
ui, & ut plurimum medioctiter criſpi: intelligendum id
eſt, in pueritia. Nam in ſequentibus ætatibus omnibus
redduntur capilli plus, vel minus nigri: nec ſolum qui-

Notat con-
tradictionem.

Pili quarū
partium tem-
periem, &
quam osten-
dere possint.

Signa, quæ
sumuntur à
qualitate
& quanti-
tate carnis
nullius esse
momenti.

Mollitiem
& duritiem
carnis non
posse prebe-
re in hac si-
gna.

dem debent esse mediocriter culpi, sed etiam in multi-
tudo, paucitate, asperitate, leuitate, crassitie, tenuita-
te, longitudine, breuitate: nec non in ortu & calu me-
diocritatem seruare debent: sed quo pacto, quæso, ca-
pilli ostendēt temperiem habitus corporis, quam dicit
sequi temperiem cordis & hepatis, si antea ex illis pro-
pria sumpsit indicia ad temperies cerebri detegendas?
Quod si ex capillis, tum cerebri, tum habitus corporis
temperies significari posse credit: docere utique debe-
bat, quid proprium in illis notari possit, ne vni tribua-
tur, quod ad aliud pertinet. Verum (vt diximus) pili ni-
hil ostendere possunt, quod ad temperiem cerebri fa-
ciat. Quare, quæ ex illis sumuntur indicia, reuera per-
tinebunt, ad temperiem habitus corporis. Addit huius-
modi temperiem, mediocriter esse carnosam in qualita-
te & quātitate: intelligit autem mediocritatem in qua-
litate, quæ est in duntie, mollitie, & fortè etiam in as-
peritate & leuitate. Verum ego hæc indicia, quæ sumū-
tur à qualitate & quātitate carnis, nullius puto esse mo-
menti. Nam vt re vera duritiem & mollitiem carnis de-
prehendere non possumus, ob ambientem vndique cu-
tem: sic tensum pro duro, & flaccidum pro molli nobis
imponit. Qui enim multum habent carnis, solida ha-
bent membra, compacta & tensa: at hoc nō est durum.
Qui vero carnosi non sunt, flaccida & rugosa membra
obtinēt, & hoc nō est molle, dicat verò ipse, quo mo-
do dignoscere velit veram mollitiem & duritiem, quæ
est in carne viuientium corporum, imo etiā in mortuis.
Fortè etiam, quod scribit de quantitate carnis, recipiē-
dum non est. Nam carnis copia non sequitur tempe-
riem aliquam, sed copiam bonæ materiæ, ex qua ab
initio nostra corpora sunt conformata, & postea alun-
tur in reliquo vitæ tempore. Sic enim videmus ex car-
nosis parentibus filios nasci carnosos, & eos qui bono
& plurimo nutrimento vtuntur, & illud bene conco-
quunt, non solum pingues, sed etiam carnosos reddi:
tamquam sanguis multus siue ille siccior sit, aut humi-
dior, vel frigidior, aut paulò calidior, optima sit ma-

eria ad carnis generationem. Addit præterea huiusmo- *Carnis co-*
 corpus inter omnes exquisitè esse medium : quippè *piam non se-*
 um ipsum sit aliorum regula, quæ in aliquo deficiunt, *qui tempe-*
 el excedunt. Non erit igitur crassum, nec tenue, nec *riem ali-*
 arnosum, vel macilentum, vel pingue, vel durum, vel *quam.*
 nolle, nec hispidum, vel glabrum, nec (vt addit capite
 . fecudi de temp.) vel frigidum, cum tangitur. Et quod
 ad animum pertinet medium erit inter audaces & timi-
 dos, cunctantes & præcipites, misericordes, & inuidos.
 Erit (inquit) talis homo allacer, amicorum amans, hu-
 manus, & prudens, verum fortè dicendum esset, illum
 esse medium inter alacres & mœstos, & inter eos, qui a-
 mant, & odiunt, Nam alacritas & amor excessum vidē-
 tur denotare, non minus, quam misericordia & inuidia.
 Erit (inquit) etiam hic humanus & prudens & edet bi-
 betque in modo : & nutrimenta non solum in ventre, *Corrigit*
 sed etiam in venis, & tota corporis mole probe conco- *Gal. dicta.*
 quet : & vt semel dicit, omnes tum naturales, tum ani-
 males, & vitales inculpatas virtutes habet. Verum hic
 quædam animaduerti possunt. Nam si temperies cor-
 poris sequitur solum cordis & hepatis temperiem, fortè
 nulla sumemus indicia ex eo, quod editur & bibitur,
 cum harum rerum appetentiam ille statuatur fieri in ven-
 triculo, qui separatam habet naturam. Præterea cum
 somnus, vigilia, sensus, & motus à cerebro profiscan-
 tur, & nihil habeant commune (vt ille tradit) cum he-
 pate & corde, nulla sumemus ab his actionibus & pas-
 sionibus indicia. Ad hæc corpus, quod in omni re est
 mediocre, non solum est optimè temperatum, sed etiā
 optime constitutum : optima autem constitutio in se
 continet non solum optimam temperiem similarium
 partium, sed etiam optimam structurā organicarum :
 quapropter videtur hic potius describere notas cor-
 poris optime constituti, quàm temperati. Sed cur etiā *Gal. recedere*
 signa non sumit à causis iuuantibus & lædentibus? Nā *à suo insti-*
 alibi maximum hoc esse indicium ponit temperatæ *tuto.*
 naturæ, si contra omnes lædentes causas mediocriter

resistit. Et multo magis debebat commemorare notas quę sumuntur ex causis concurrentibus ad generationē. Nam non levis est hæc coniectura temperati hominis, si à parentibus bene temperatis est procreatus, & cōceptus, atque natus, cum temperata sydera fauebant, & optimè fuit à temperatissima nutrice educatus, & in relinquo vitæ cursu nutritus.

Quæcunque autem in caliditate à medio recedunt : non tamen in humiditate & siccitate, hoc quantum ad carnosum genus attinet, de hoc enim præsens est sermo, videntur quidem tangentibus calidiora tantum, quantum & eorum temperatura calidior, tanto vero magis hirsuta sunt, quanto & calidiora, & minus pinguedinis habent, colorem autem rubrum, & capillos nigros habent.

*Corrigit hic
multa.*

Hic quoque plurima indicia omittit, quæ in superiore capite annotauimus ex suis fontibus duci, nec etiam ea tangit signa, quę ipse in moderata temperie dixit accipi, & quo modo hi se habeant, in carnis abundantia & qualitate, in crassitie & tenuitate, duritie & mollitie, hic tacet. Pinguedinis parum in his esse tradit, secutus eam rationem, quod putat pinguedinem gigni ex concretionē: & propterea illius materiam à calore dissipari, de qua re paulo post agemus. Colorem vero rubrū, qui proprius est sanguineis, id est calidis & humidis, quo modo solus abundans in temperie calor, efficere potest, pilos vero nigros, qua ratione emittit hæc temperies, quæ moderatam habet humiditatem, & solum excessum in calore: quales capillos, quæso, gignet calida & sicca, si qualiscumque solius caloris excessus, tales profert, & ille cum cerebri calidi signa enarrat, hoc solum tribuit magno caloris excessui. Addere etiam debebat

debat capillos his statim nasei robustos, crispas, & cito caluitium pari, & exprimere ætatem, in qua nigri fiât. Præterea quod à calidis lædantur, inuentur vero à frigidis, & quod tales esse dignoscantur, si ex parentibus calidis, sub syderibus calidis fuerunt geniti & nati, & cum calidis rebus educati: quales etiam humores procreent, an bilem flauam, vel atram, vel aliquid tale, ut fecit in aliis intemperaturis. Nam authores, quæ sunt ex aliis nota, vel omittere debent, aut pro dignitate tractare, quæ particulatim explicanda suscipiunt.

Frigidioris autem temperaturæ indicia sunt pilorum carentia, pinguedo.

Absolutis signis temperaturæ calidæ, aggreditur notas temperaturæ frigidæ: inter quas primas ponit pilorum carentiam: de qua, & illius causis sæpius antea dictum est, cum principiorum temperaturas frigidas explicarem. Secundum signum frigidi habitus corporis dicit sumi à pinguedine. Pingues enim esse, quibus frigida temperies contigit. Cuius rei rationem omnes interpretes dicunt esse, quoniam pinguedo in lib. 2. de temp. gignitur per cōcretionem à frigiditate membranarum. A quorum quidem opinione, cum ego longe absum, cogor de adipe diligentiorē tractationem instituire, ut ex certis principiis controuersia dirimatur. Primum ergo, quid sit adeps, pinguedo, seuum, sebum, axungia, sagina, vnguen, vnctio, lardum, & quomodo inter se hæc differant, docebo. Secundo, quæ sit istorum materia efficiens causa, & modus, quo gignuntur, & locus, in quo fiunt, enarrabo. Postremò illorum vsum, & incommoda, quæ illa corpori præbent, explicabo. Pinguedinis nomen nobis significat quicquid instar crassioris olei in animalibus concreuit, & igneo calore, aut certe vehementi dissoluitur. Huius rei variae sunt species, forma, consistentia, & nominibus quoque distinctæ. Pinguedo generis nomen esse videtur: & si etiam

De adipe pinguedine disputatio. Pinguedo quid.

T

*Pinguedinis
species.*

*Adeps seu
quid & quo
modo differ-
rant.*

*axungia quid
medulla.*

Vnguen

Vnctio

Lardum

Sagina quid

vsurpari solet pro humidiori pinguedine simili oleo longa vetustate incrassato, vt videre est apud Galenum in libro tertio de alimentis. Colligitur hæc, vt idem testatur lib. 11. de Simp. medic. in animalibus valde humidis, quales sunt sues. Adipis verò & seui natura sic- cior densiorque est, & vt idem scribit, in animalibus siccioribus prouenit, vt sunt boues, oues, capræ, & alia animalia cornigera. Differt tamē seuum ab adipe, teste Aristotele libro secundo de partibus animalium cap. quinto, quòd seuum gignatur ex sanguine corpulen- tiore & crassiore. Propterea cornigera, vna parte den- tata, seuo pinguescunt, bisulca verò, scissisue in digitos pedibus, & non cornigera, adipe. Propterea seuum con- creseit, & friabile est, statim atque refrixit. Et circa re- nes animalium potissimum adnascitur. Adeps vero nō cogitur, nec siccitate frangitur: gigniturque in minus siccis animalibus, non tamen in humidissimis, ad epī- gastrium & circa. renes. In cornigeris vero animalibus circa musculos & cutem: & ille siccior duriorque est. Ita vt mediam referat naturam adeps inter pinguedi- nem proprie dictam & seuum. Cæterum suillum adipē proprio nomine axungia vocamus. Medulla vero pin- guedo etiam est, cum calore fundatur, & ex eadem ma- teria fiat, qua alij adipēs: & in quibusdam animalibus, nēpe humidioribus pinguis est, & adiposa: in aliis vero seuosa. Est igitur medulla pinguedo, quæ in ossium ca- uernis continetur. Vnguen verò & vnctio videntur ex- primere pinguedinē iam cōcoctā, etsi alio nomine quic- quid ad vngēdum est aptum. Lardum verò est pingue- do suilla salsa. At saginæ nomen significat pinguedi- nem deliciis & arte superflua paratam. Vnde saginata animalia. Materia omnis pinguedinis sanguis est: ex eo enim caro & pinguedo fit, & vt scribit Arist. lib. 2. de hist. ani. cap. 16. cum pabuli copia suppetit, caro verti- tur in pinguedinē, id est posteaquam caro copiosa est genita, si sanguis affluit, non amplius caro, sed pingue- do fit, prius enim de carnis generatione natura sollicita

Quod vero fiat ex sanguine adeps, ex eodem autore

pater: qui. 19. ca. eiusdem lib. dicit adipem & seuum in *Materia pinguedinis.*

pinguedo ex sanguine fiunt, tamen pinguedo puriorem sanguinem desiderat, propterea rectè scribit Arist. pingua omnia sanguinem paucum, sed puriorem habere, & imputidum, idem docet, quod pingues homines benigni sint, hilares, humani, salubres, & diuturnæ vitæ, nili præter modum pinguedo excreuerit, ita ut transpiratione, & caloris motum impediat. Gal. in lib. 2. de temp. particularius naturam sanguinis, ex quo fit pinguedo, expressit, cum scribit pinguedinem fieri ex eo, quod est in sanguine, oleosum, fluxile, pingue, leue & tenue. Quare videtur eadem esse materia bilis flauæ, quæ non ex cibo, sed ex adustione fit. Nam eam scribit Gal. in lib. 2. de diff. febrium cap. 12. fieri ex sanguinis parte pinguiore & tenuissima: unde biliosi non pinguescunt: absument enim pinguedinis materiã. Arist. quoque in lib. 1. de gen. anim. eandem materiam pinguedinis & seminis ponere videtur: cum scribit eos, qui pinguiore euaserunt, paucum semine emittere, & minus venere expetere: infœcundos reddi: ac pinguedinem excrementum, ut semen: sanguinemque esse concoctum, sed non eodem modo. Propterea non mirum si castrata animalia pinguiora euadant. Quia eadem est seminis & adipis materia: ita ut alterutro deficiente, alterum exuperare necesse sit. Fit ergo adeps ex calida materia, nepe aerea, spiritiosa, oleosa: quod illius leuitas etiã ostendit: nec non effectus calidi, quos ipse adeps præstat, attenuando, discutiendo, maturando, quæ sunt in nostris corporibus. Et interim cum etiam nos aduersus frigus tueretur. Concipit facile flammam, & à corpore extractus calidus sentitur, calefaciendique vim retinet, quam sanguis amittit.

Cæterum non perinde facile est docere, à qua causa Pinguedo fiat pinguedo, à calore scilicet, vel à frigore, & an per *fiatne à concretionem,* vel per concoctionem crassescat. Nam *lore vel frigore.* Galenus in lib. 2. de temper. scribit pinguedinem fieri,

T ij

*Gal. opinio
quod fiat à
frigore, id
quod impro-
batur.*

*Adeps cur so-
lum circa me-
branas con-
crescat.*

cam id, quod oleosum est in sanguine, in frigidum lo-
cum venit, cuiusmodi sunt membranæ, & in illis con-
crescit. Vult ergo pinguedinem acceruari circa membra-
nas, & per concretionem ab illarum frigiditate crasse-
scere. Cuius opinio mihi non placet. Quod si autori-
tate certandum est, clara est multis in locis Aristo. sen-
tentia. Nā lib. 3. de partib. anim. cap. 9. inquit finis pro-
bæ concoctionis sanguineæ adeps est & seuum. Et lib.
2. cap. 6. eiusdem operis. Sanguinis, inquit, per se con-
coctio & seuum & adeps est, & lib. 3. de hist. anima. cap.
19. fit per concoctionem ex sanguine adeps. At si fit per
concoctionem, ergo à calido fit: frigidum enim crudi-
tatis est causa, & pituitam gignit, ut in senibus apparet
non adipem. Cur etiam circa ossa frigidissimas partes
non concrevit pinguedo, sed potius circa lumbos cali-
dissimas partes, & circa etiam ipsum cor, quod maxima
feruet? Præterea nulla pars nostri corporis, dum viu-
mus, friget actu, sed calet. At in rebus externis videmus
concretionem, fieri non etiam à tepido calore, vel leu-
frigore, sed à vehementi. Quod si membranæ per con-
cretionem, & frigiditatem sanguinem crassescere fa-
ciunt in pinguedinem, cur etiam ventriculus, intestina,
nerui, ossa, cartilagine materiam, quam alterant in nu-
tritione, vel abscessibus, non inspissant per concretio-
nem? Id enim Galeno repugnat, qui per concoctionem
alterari, incrassari, & assimilari omnem huiusmodi ma-
teriam scribit. Quod si ita est, cur solum adipem à fri-
giditate membranarum per concretionem crassescere
statuit? Verum quidem est adipem non fieri nisi circa
membranas, sed non propter illarum frigiditatem id
contingit: verum propter densitatem: carnem enim
prompte penetrat sanguis ille pinguis & oleosus, ex
quo pinguedo fit: à solis vero membranis sisti, & con-
tineri potest: ut & ipsum oleum non nisi in pellibus a-
nimalium admodum densis contineri est aptum. Igitur
circa membranas collectus ille sanguis à calore calefit,
& tenuiore portione dissoluta, quod reliquum est den-
satur & crassescit. Cæterum quod densitas membrana-

im causa sit generationis pinguedinis, eo quod consistat totum mater ipsius, docet Aristoteles lib. 3. de part. anim. cap. 3. ubi agens de omento scribit, circa illud pinguedinem generari, eo quod densas habeat membranas. Sic in distillationibus ex vaporibus assurgenti-
us aqua gignitur in opusculis densis, etiam calidis, deo ut vix tangi possint: qua ratione etiam ex vaporibus ascendentibus ad caput, aquosi humores ob densitatem ossium procreantur, non à frigidity cerebri, ut vulgus medicorum hactenus credidit: de pituita autem, quæ in cerebro provenit alia est ratio, ut superius ostendimus. Calor ergo cum densitate membranarum pinguedinem facit. At sicut frigus ineptum est ad illius generationem: sic calor, qui moderatus non est, sed igneus, ad idem opus est inhabilis. Hic enim materiam pinguedinis digerit & absorbit, nec aliquid ex ea relinquit, quod in pinguedinem crassescere possit. Vnde in iuventute, ætate, in temperamentis biliosis, in viris quam in mulieribus pinguedo parcius, vehementior enim est in illis calor, quam pinguedinis generatio requirat. Igitur ad generationem pinguedinis requiritur materia ex sanguine pingui & oleoso, densitas membranarum, & calor moderatus. Nec contra faciunt, quæ adferri solent, illa inquam à frigore esse concreta, quæ calore dissoluuntur & liquefcunt, & contra fieri, ut ea, quæ calore dissoluuntur sint prius à frigore incrassata. Nam butyrum calore dissolvitur, & à calore factum & incrassatum est. Nam motu ex agitatione baculi comparato, factum & incrassatum est. Id quod etiam ostendit, quia in vehementi frigore, non nisi iuxta ignem fieri possit. Impedit enim vehemens frigus separationem partium diversarum, quæ in lacte sunt, ut incrassationem oleosæ substantiæ. Quinetiam metalla ignea vi dissoluuntur & liquefcunt: quæ tamen frigus non incrassavit: quippe cum in profundis visceribus terræ, & ubi calor plurimus est, gignantur: dissolvuntur autem à multo ignis calore, quia ex diversis substantiis, terrena, inquam, & aquea inter se mixtis, à moderato calo-

*Solvit argu-
menta eorū,
qui dicunt
pinguedinē
fieri à frigi-
do re*

re sunt confecta. Non mirum ergo si calore ignis, cui omnia (inquit Arist.) sunt materia, quique vim habet separandi homogenea, & fundendi humores, liquefcuat. Calor ergo vehemens vim habet dissoluendi non solum quæ à frigore, sed etiam quæ à moderato calore sunt incrassata. Sic enim pus à calore nativo cōfectum, igni admotum funditur & liquefcit: & mel, & oleum nullo frigore incrassata, sed talia, qualia sunt à suo calore, igneo postea calore attenuantur, & liquidiora redduntur. Porro pinguedinis in corpore nostro vsus est, vt partes, quibus incumbit, calefaciat, quia ipsa ex calida substantia constat, & viscosa est & crassa, ita vt vapores calidos à corpore exhalantes arceat, & intus contineat. Et quoniam externum frigus non facile admitit, prodest etiam aduersus externum calorem. Eum enim temperat sua aerea humiditate. Propterea qui pingues sunt, in vehementi rigore, & æstu omnium temperatissime degunt: inania quoque spatia replet, cutem tendit, & propterea pulchritudinē & venustatē corpori adfert. Nimia tamen pinguedo non solum suo pondere corpus grauat: sed etiam sterilitatem adfert, consumpta seminis materia in pinguedinem: & in viris peculiari ratione obest generationi: quoniam crescente ob pinguedinem præter modum abdomine, penis breuior redditur, aut certe nequit aptè coniungi cum muliebri pudendo. Eadem ratione mulieribus obest: tum etiam, quia os vteri comprimitur, vt inquit Hippocrates. Adde quod vterus pinguedine perūctus, semen viri retinere nequit: Vitam quoque reddit breuiorem nimia pinguedo, quia corpori alimentum detrahit, dum sanguinis maior pars in eam conuertitur, & arterias, venas, omniaq; viscera grauat, atque ita calorem suffocat: vnde turtures, oues sponte præ nimia pinguedine moriuntur. Eadem quoque hominibus repentinā sæpe adfert mortem. Atque hæc quidem de pinguedine. Ex quibus non absurda esse cognoscitur Galeni opinio qui scribit in frigidiori habitu pinguedinem gigni, & hanc frigiditatis esse notam. Nam frigiditas, cuius hic

igna quærit, est in latitudine bonæ sanitatis, & nihil aliud est, quam calor temperato paulo remissior. Hic autem humiditatem sibi associare solet, & illam concoquere & incrassare, non autem dissipare est aptus. Quod si Galenus sua principia secutus intelligeret pinguedinem in ijs nasci, quod frigiditas illorum aliqua sit, quæ sanguinem cogat, & incrasset, plane aberrat.

Idque tangentibus frigidum sentitur.

Quandiu viuunt nostra corpora, actu frigida esse nequeunt. Nec propterea tactu frigida sentiri possunt: frigidiora vero temperatis sentiunt, quæ illis frigidiora sunt. Frigidum igitur intelligere oportet pro frigidius: Qui mos loquendi frequens est in medicina, ut Gal. in lib. de puls. & passim alibi docet: sic enim pulsum magnum, velocem, & frequentem intelligimus, pro eo, qui maior est, velocior, & frequentior, quam sit pulsus hominis temperati. Porro sentiuntur corpora, de quibus hic agimus, frigidiora: verum non solum illa, sed etiam, quæ carnosæ sunt, & pingua ut experientia docet, & ratio etiam suadet. Nam cum carnis, & pinguedinis abundantia, calor acris esse non potest.

Color vero vna cum capillis rufus, & ubi frigiditas multum excesserit, liuidior, quem & plumbeum nonnulli medici vocare solent.

Minimam puto hanc temperiem posse habere vim ad colorem corporis, & ad capillorum mutandum. Nam cum color sequatur humorum mutationem, simplex temperies in latitu-

T iiij

*Galenus opus
de colore,
maxime
liuido nota-
tur.*

674

Ioannis Argenterij

dine sanitatis, qualem quæso potest generare humorem: omnis enim humor duplici qualitate est præditus & propterea compositam qualitatem in agente postulat, à quo generatur. At multo minus illud mihi videtur probabile, quod scribit de colore liuido. Nam libro primo prognost. ait liuidum colorem magnam sequi læsionem, ut qui non longe distet à nigro. Quam rationem secutus Hippoc. postea in secundo libro. Deiectiones, & urinas, & vomitiones liuidas, maximè exitiosas esse scribit. Addo quod huiusmodi colorem non videmus nisi in ijs, qui vel morti sunt propinqui vel in ijs qui melancholico, & pituitoso humore simul redundant. Atqui habitu corporis est frigidior in latitudine sanitatis, nec tales habet humores, nec lethalem illam caloris diminutionem, vel potius extinctionem, quæ possit huiusmodi colorem efficere.

Siccior autem temperatura, tanto gracilior est, & durior bona temperatura, quanto maior est siccitas. In reliquis autem eodem modo se habet.

*Ossium magnitudo à
quibus cau-
sis.
A quibus
carnis abun-
dantia.*

Gracilitas non sequitur qualitatem siccam temperamenti habitus corporis, sed paucitatem carnis, vel pinguedinis, aut ossium paruitatem, ossium autem paruitas sequitur vel paucitatem materiæ ex qua sunt facta, vel formam parentum: solent enim graciles generare graciles, ut parui paruos, & magni magnos. Carnis vero abundantia fit ex abundantia humorum, qui boni sint, aut certe non ad modum vitiiati: unde videmus ubi in signes sunt intemperies, carnem copiosam non gigni: tamen reperire est sanguineos, pituitosos, biliosos, & melancholicos carnosos: & tanto quidem magis reperientur esse, qui excessum habent secundum naturam in solis qualitatibus temperaturæ, maxime si una sola qualitas excedit: ita & defectus carnis sequitur defectum humorum, etiam si in illis nulla siccitas, aut alia qualitas dominatur. Sic

im videmus quosdam graciles in quibus non agnos-
 tes aliquam siccitatem. Pinguedinis abundantia sequi-
 tur boni, & oleosi sanguinis copiam. Illius vero defectus
 videtur ex defectu talis materie. Quod si ita res habet,
 non recte hic scribitur gracilitatem esse indicium siccae
 qualitatis exuperantis in temperamento: & multo mi-
 us durities potest esse signum nostrae siccitatis. Nam
 si in rebus externis durum fit (quod reuera durum est)
 siccitate: in nostris tamen corporibus, in quibus sem-
 per humidi plus est, quam sicci, (alioqui quomodo cor-
 pora vivere, & flecti, erigique possent?) caro, cuius hic
 imperium prosequimur, dura esse non potest. Mirum e-
 nim esset, si corpora in latitudine sanitatis posita, ob sic-
 citatem dura redderentur: cum ea, quae ex febribus ta-
 lescent, nullam aut certe vix aliquam ostendant duri-
 tiem. Tensa quidem aliquibus sunt membra, sed id ob
 carnis, & pinguedinis subiectae copiam: & haec tactui
 resistunt ut dura: At Galenus tensum a duro, & concre-
 to differre docet. Igitur siccitas nostri temperamenti,
 cum praesertim sani sumus, duritiem adferre non potest.
 Quod vero scribit in reliquis siccum temperamentum
 esse simile, non video, quomodo id dici possit. Nam si
 simile intelligat temperato, quo dicebat esse durius, &
 gracilius, ratio conuincit, ut non minus in alijs, quam
 in gracilitate, & duritie inter se sint dissimilia haec tem-
 peramenta. Quare & id etiam forte negligenter est scriptum.

Et humidior etiam in reliquis quidem eodem
 modo se habet, melius autem carnosae, &
 mollior, & quidem secundum coniugationem
 qualitatum primarum factae intemperaturae
 compositae habent indiciorum formam.

Et in hoc, & in superiore capite dicit intemperata cor-
 pora solum differre a temperatis gracilitate & duritie,
 carnis abundantia & mollitie. In reliquis vero eodem
 modo se habere. Quod quo modo fieri possit, non vi-
 deo. Repugnat enim rationi & experientiae hoc pra-

ceptum . Nam quo modo diuersa temperies , eosdem effectus parere potest, aut easdem habere causas. Quod si in temperaturis habitus corporis hoc verum esse putat, cur idem etiam non docuit, cum ageret de temperaturis cerebri, cordis, hepatis, & testium. Itaque non solum carnosior & mollior erit humida temperies, quam sit temperata, sed etiam erit magis hirsuta, & citius caluitium patietur, & magis decolorata : atque à siccis causis promptius lædetur, & alia habebit propria indicia ex suis fontibus ducta : quæ quoniam iam sæpius à me sunt repetita, silentio prætereo.

Calidior simul ac siccior est hirsuta magis, ac calida & dura existit, & pinguedine caret, tenuisque est, & capillos nigros habet: si vero multum in caliditate excedat, color quoque niger illi adest.

Ne videatur Galen. diminutus, singula prosequi vult, non curans interim si hoc negligenter facit. Nam si habitus corporis sequitur temperiem cordis & hepatis in easdem qualitates conspirantem, scire quoque id debebat, ea signa in habitu apparere, quæ antea dixit in eo esse conspicua, dum eorum principiorum temperies significabat. Et tanto perfectò euidentiores notas nunc esse oportet, quantò rationi consonum est, quando coniunctæ duorum viscerum temperaturæ simul conspirant. Erit ergo hæc temperies maximè hirsuta per vniuersum corpus, & pili promptissimè in eo habitu nascentur, & in eodem citò decident: & non solum erunt nigri, sed etiam ob adustionem crispi, & multi, & prolixi. Tactu quidem sentietur hæc temperies calida: dura verò ob rationes prædictas nequaquam, tum etiam quod durum est similis partis propria passio: cum verò tægemus corpus, plures partes similes iuxta se positas præminis: quæ arctissimè se contingunt, duræ ignaris,

olidæ verò & tensæ doctis, qui hæc norunt distingue-
re, apparent. Porro hæc temperies minimam alit pin-
guedinem: quoniam quod oleosum est in sanguine, ab-
sumit, & violentius dissipat. Non eadem est ratio de
carne. Nam sanguis, ex quo caro gignitur, sustinet ma-
iores alterationes: & propterea non rarò videmus mul-
tos carnosos cum asperitate cutis, & mutis pilis, & aliis
indiciis, quæ euidenter testantur calorem & siccitatem
in ipsa intemperie, etiam plurimum exuperare. Cæte-
rum in hac temperie color est niger ob adustionem hu-
morum. Sed cur etiam non dixit in ipsis sanguinem
crassum, & siccum, & primum flauam bilem, & postea
atram cum venarum latitudine & duritie abundare:
pulsusque fieri magnos, veloces, & frequentes: nam hæc
in habitu corporis fiant, & appareant, necesse est: si mo-
do ille sequitur temperiem cordis & hepatis. Offendun-
tur pariter hi à calidis & siccis, iuuantur verò à frigidis
& humidis: Atque geniti sunt à calidis & siccis parenti-
bus, sub astris calidis & siccis: quæ indicia si posthac
non repetam, ex his & superioribus intelligi volo.

Calidior & humidior temperatura, mollior, &
calidior & carnosior, tanto est bona tempe-
ratura, quantum & vtrisque qualitatibus au-
cta fuerit. Quod si plurimum augeatur, cito
similiter à putredinis corripitur morbis, quo-
niam & humorum vitio prompte laborat: si
vero parum quidem humidior sit, multo ve-
ro calidior, molliores quidem parum huius-
cemodi sunt his, qui bonam habent tempe-
raturam, & magis carnosius, non parum vero
hirsutiores, & tangentibus non parum cali-
diores. Nigri vero cis capilli & caro pingue-
dine caret. Si vero paulo quidem calidior,
multo vero humidior, mollis his caro est &

multa, & color commistus est ex albo & rubro, & tangentibus paulo calidiores. Et vsummatim dicatur, omnibus temperatura coniugationibus semper super excedentis qualitatibus indicia eminebunt.

Et hæc omnia patent ex prædictis. Nam si mollitiei sequitur humiditatem, & caro plurima gignitur cum plurimum sanguinis procreatur, necesse est hunc habitum longè molliorem esse, & carnosiores temperata natura. Illam verò distinctionem, quam hic ponit de excessu caloris, aut æqualitate cum humore vel ecōtra, si putat hic necessariam esse, (ut re vera est) cur etiam in aliis illam non expressit. Plurimum enim refert, si in omnium partium temperie, quarum signa quærimus, ambæ qualitates pari excessu coniungantur, aut vnus maior sit, quàm alterius excessus. Causam verò cur huiusmodi temperaturæ sint obnoxie morbis ex putredine, iam explicauimus, quòd scilicet à calore plurimi attollantur vapores ex humore subiecto: qui cum eos libere transpirare non sinat, calorem ex prohibita transpiratione accendat, ex quibus fit putredo, & non solum quidem hi morbis ex putredine tentantur, sed etiam aliis, qui ex fluxionibus originem ducunt. Reliqua patent, & si quid desit ex prædictis fontibus illud addi potest.

Figidior autem atque humidior temperatura, si parum quidem vtraque augeatur, capillis nuda est, & alba, & mollis, & crassa, & pinguis. Si verò magis excesserit, reliqua quidem sunt secundum proportionem augmenti qualitatum, color autem vna cum capillis rufus. Quemadmodum si plurimum vtraque augeatur, liuidus: si verò qualitatum

augmentum fuerit, inæquale, eius quæ superexcesserit indicia eminebunt.

Patent hic etiam ferè omnia ex principiis, quæ ille posuit in hac tractatione. Nam pilipauci admodum gignuntur ex hac temperie, color quoque est albus ob pituitæ abundantiam, & mollis ob humiditatem, & ob eandem qualitatem ea corpora sunt crassa. Nam humor materiam suppeditat, ex quo carnis, & pinguedinis abundantia, ex quibus crassities corpori accedit, adiuvante etiam frigiditate: quæ in paruo excessu non impedit concoctionem, & generationem carnis, & pinguedinem ideò cumulat, quia non dissipat quod oleosum est in sanguine. Maiorem verò difficultatem facit, quod scribit de colore & capillis ruffis. Nam cum huiusmodi color non fiat sine bile exuperante, vix credi potest eum fieri, ubi pituitæ exuperantis sunt causæ. Quod verò de liuido colore subiungit, iam antea refellimus: propterea quod grauioris mali talis color est indicium. Cur etiam non addit hanc temperiem morbis pituitosis esse obnoxiam, & offendi à frigidis & humidis: Iuuari vero à calidis & siccis, & venas habere paruas, pulsusque paruos & raros, & reliqua quæ frequenti repetitione iam mihi nauseam pariant.

Si autem frigiditas vnà cum siccitate æqualiter augeatur, natura durum ac tenue & glabrum corpus habent, & tangentibus frigidum: pinguedo tamen ipsis etsi graciles sint, per carnes dispersa. Capilli autem & color frigiditatis modum, ac proportionem sequuntur. Vbi vero calida & sicca temperatura in tempore decrementi, in frigidum & siccum labitur habitum, tunc hi graciles fiunt & duri, atque atra bilis in eis dominatur, & ob id ni-

gri simul & hirsuti euadunt, vbi igitur altera qualitas plurimum dominatur, altera verò parum à mediocritate recedit, superabunt eius quæ dominatur, exilia autem erunt alterius qualitatibus indicia. In omnibus vero de quibus supra diximus & postea dicemus, commune est temperaturæ indicium, si membrum facile frigesit, vel frigiditatis, vel raritatis, si vero non facile, vel caliditatis vel densitatis. Si vero à desiccantibus offendantur, & aridum & siccum, & non facile mobile fiat, siccitatis, quemadmodum & si ab humectantibus grauiter se habeat, humiditatis. Inspicere autem oportet, si eandem omnes musculi seruant temperaturam, vel minime eandem, atque in omnibus animaduertere subiectorum ossium quantitatem. Nonnunquam enim gracile videtur membrum, cum tamen non sit gracile quo ad musculos attinet, sed propter ossium tenuitatem tale videtur. Sic carnis, quæ vel aucta vel comminuta, vel durior aut mollior effecta, siccus aut humidus. Sic & intermedia spatia similium corporum vt plus vel minus humida substantiæ in se ipsis continent vel crassius, vel tenuius, vel humidus, vel siccus membrum ostendunt, humidus quidem vbi subtilior & plurima est humiditas: siccus vero vbi crassior simul & minor.

Prosequitur hoc loco signa temperaturæ frigida & sic
et atque in illis explicandis maiore utitur diligentia,
quam in alijs fecerit: adeo ut cum vult usque ad mini-
mas differentias & circumstantias rem dicere, incidat in
illa quæ vel nullius momenti sunt, aut nullo modo qua-
si sint, percipi possunt: quæ quidem suo loco patefa-
ciam: Primum igitur statuit frigiditatem æqualiter au-
eri cum siccitate statim in primis ætatibus: deinde hoc
idem fieri in declinante ætate ex calidæ & siccæ tempe-
raturæ lapsu, postea vero docet, quæ sint indicia tem-
peraturæ frigida & siccæ, ubi hæc qualitates inter se in-
qualiter coniunguntur. Postremo quædam annotat,
quæ possunt nobis imponere. Ac ut ad primum redea-
mus. Si frigiditas cum siccitate æqualiter est aucta in
habitu corporis, erunt hæc signa: Corpus est natura-
rum, tenue, glabrum, & tangentibus frigidum, Nos
antea ostendimus durum, in carne non fieri à tempe-
re sicca, quia siccum in nobis vim non habet induran-
ti cum semper partes nostræ humore abundant, ob
quem flectuntur, & molles sint: tum quod durum est
simplicis corporis similis passio. Nos autem semper
tangimus plures similes, inter se circumligatas, &
propterea solidum pro duro, & flaccidum pro molli co-
gimur intelligere. Quod enim solidum est, vel flacci-
dum sub cute, deprehendimus quidem: si quid vero
esset durum, in eo quod est secundum naturam, nequa-
quam. Tenue præterea fit corpus ob paucam substan-
tiam subiectam: sicca autem qualitas non tollit mul-
titudinem: sunt enim multa corpora tum in internis,
tum in externis rebus, ut ossa in nobis, sicca & tamē cras-
sa. Glabrum etiam corpus non fit, ubi exuperat siccitas,
sed frigiditas cum humiditate. Nam siccitas causa est
generationis fuliginosi excrementi, ut ille in libris de
temperamentis docet. Porro ut verum non est corpus
hominis sani unquam esse frigidum cum tangitur, ita
verum est, frigidius temperato illud sentiri, cum fri-
gida & sicca temperies præpollet. Quod vero de
pinguedine per carnes dispersa scribit, ut forte verum

*Cur reiciat
author mul-
ta signa que
Galen ponit.*

non est (si quidem necesse est oleosam & pinguem ma-
teriam deesse in hac complicatione qualitatum) ita n-
quit signum esse alicuius intemperaturę. Nam si signu-
debet esse aliquid notius re signata, oporteret vnique e-
tem & carnes multifariam dissecare, vt pateat an illi
contineatur pinguedo: quare multa sunt reicienda
Galen tractatione, quę & si sequuntur nostras temp-
ries, tamen signa esse non possunt. Capillorum verò,
corporis colorem dicit fieri ad proportionem, nec
men facile est exprimere, quod hoc loco sicco pe-
transit. Nam cum antea frigidi, & sicci cordis & hepa-
tis indicia traderet, non docuit qualis sit color in capil-
lis & in cute corporis. Cum verò ageret de signis frigi-
di & sicci cerebri, dixit caput non esse coloratum, & ca-
pillos esse rufos: Non autem patet an eundem colorem
hic velit repręsentari, an potius nigrum: quandoqui-
dem hæc temperies in hepate gignit plurimum humori
melancholici, cuius particeps. Fit etiam habitus corpo-
ris. Caterum quod scribit de successione huius tempe-
raturę ad calidam & siccam, est expendendum. Nam
in ea ætate omnes sunt frigidi & sicci, hoc non erat pe-
culiariter notandum de his, qui in eam temperiem inci-
dunt post calorem & siccitatem: deinde si frigidi sunt &
sicci, & nihil habent amplius, quod adurere possit hu-
mores, quo pacto atra bile abundabunt. Quę enim in
prioribus ætatibus est procreata, dum temperies adure-
re poterat, in nutrimentum cum aliis humoribus est as-
sumpta. Quare nisi continuò regignatur, abundare non
poterit. Iam vero videamus quid velit esse commune
tum prædictis, tum dicendis temperaturis, & quid pro-
prium aliquibus. Communis autem est (inquit) raritati
& frigiditati frigiditas, quę sentitur facile: quę vero
difficile, caliditatis vel densitatis est nota. Nam frigi-
dum vel rarum corpus à frigido facile offenditur: dif-
ficile vero sentit frigus, calidum vel densum, & hoc ve-
rum est, ex quo efficere vult, spectandum esse, cum ex
læsione facta à frigido iudicare volumus de temperie
corporis, an ob raritatem, vel frigidam temperiem fri-
gus

*Expendit
quomodo a-
tra bilis in
his abundare
possit.*

is facile sentiatur. Nam si raritatis absunt indicia, intelligimus frigidam eam esse temperiem, quæ offenditur facile à frigido, & calidam esse, quæ difficile sentitur, si densitas abest. Ceterum quæ offenduntur à secundo, facile illa utique sicca sunt: & quæ ab humantibus, humida. Quod verò difficile mouetur oburitatem membri, illud siccitatis quoque est indicium: sed illud in sanis corporibus, de quibus agimus, non est, & temere pro signo ponitur. Quod verò inquit, videndum esse, an omnes muscoli seruent eandem temperaturam, vel diversam habeant, frustra videtur mihi præcipi. Nam si communem habent in generatione materiam, & ab eisdem principiis (ut ille vult) accipiunt suam temperiem, semper habebunt eandem naturam, nisi fluxiones aliquos offenderent, aut aliæ morbosæ causæ, de quibus hoc loco non est agendum. Quoniam verò sæpe à tenuitate & crassitie habitus corporis dicitur indicari illius temperiem, hic admonet spectandum esse, an crassities, vel tenuitas fiant ob carnem, vel ossa subiecta. Nam si caro est in causa tenuitatis & crassitudinis, temperiem quidem (ut ille vult) habitus indicat: si verò illa fiant ob ossium magnitudinem, vel paruitatem, nihil de temperie corporis colligere possumus: quoniam ossa propriam & separatam habent naturam, & generationem, nec evidentem suscipiunt mutationem ob temperiem principiorum. Porro hic etiam tradit quædam, quæ inutilia sunt, cum distinguere non possint certis aliquibus indicibus. Nam ob naturam humoris, & locum in quo continetur, vult fieri ut partes humidiores, vel sicciores, vel crassiores, aut tenuiores appareant. Quis enim deprehendere potest, an humor qui continetur inter spatia inania, id est ut ille interpretatur, quæ media sunt inter partes similes, sit crassus vel tenuis, paucus vel multus: hæc quidem ubi tumores fiunt præter naturam ex humorum fluxionibus deprehendi vix possunt: In corporibus verò sanis nullo pacto.

Ipsæ enim solidæ corporis partes, quæ vere solidæ sunt ac primæ, nullo modo possunt effici humidiores. At satis est, si quis eas celerius exsiccari prohibeat. Intercepta autem in illis spatia, hac, vel illa humiditate comple-
re possibile. Hæc verò est proprium partium
similarium alimentum, quod ex appositione
fit, & non per vasa attrahitur. Communis
autem hæc ratio, & omnium partium existit,
& iterum in salubrium atque insalubrium
causarum doctrina repetetur. Nunc autem
ea, quæ ordine sequuntur, attingamus.

*De nomine
solidæ partis
controuersia.*

Locus hic semper mihi vsus est difficilis. Mirum enim
est quod scribit, veras solidas partes nullo modo effici
posse humidiores: satis autem esse, si quis eas celerius
exsiccari prohibeat. Auget porro difficultatem, quod
de eadem re in vndecimo meth. cap. primo scribit, quan-
tatem solidarum partium parem semper manere in his
qui adhuc augentur, numero duntaxat. In his verò qui
absoluti iam sunt, etiam magnitudine. Carnosæ verò
substantiæ magnitudinem, variari etiam si præterea non
augeatur animans. Nam primum in eo dubium est, quid
per verè solidas partes intelligere velit. Nam in lib. pri-
mo de diff. febr. & in duodecimo meth. capit. secundo
docet substantiam nostri corporis constare ex solidis
partibus, humoribus & spiritibus, solidum intelligens
quicquid humoribus, & spiritibus est solidius: alioqui
aliqua substantia relinqueretur, quæ in diuisione non
esset comprehensa. Atque hoc quidem modo intelli-
gere non potest solidas partes. Nam pinguedinis &
carnis substantia, vt ex loco præcitato ex methodo pa-
ter, augetur, minuitur, humectatur, exsiccatur, regigni-
tur, & denique omnia pati potest in omni ætate, omni-
que corporis statu, vt idem quoque asserit in fine deci-

si metho. Porro in vndecimo meth. cap. tertio nomine solidæ partis excludit partes carnosas, & ex eo loco, & ex hoc etiam non videtur aliud intelligere per solidas vere partes, quam illas, quas constare ex semine ille trahit: quod etiam aperte testatur in lib. de semine & de formatione fœtus. Illę enim vere solidę sunt, durę, & compactę, & primę: quoniam ex semine, quod est primum nostrę generationis principium, constant. Nam sanguis menstruus postea accidit. An hoc modo verę solidas partes intelligit hic, vt cū in fine decimi meth. ita scribit. Si quis talium est seruatus, huic carnosam portionē marasmus occupauerat: Ipsis vero solidis exsiccatis fieri nequit, vt homo prorsus persanetur. At absurdum est existimare marasmū, qui ex febre nascitur, vniuersum corpus occupante, inuadere solum carnosas partes: spermaticas vero dictas intactas prorsus relinquere. Quare eodem loco alio modo solidę partis nomen vsurpat, ac sub eo aliam substantiam agnoscit. Inquit enim in singulis simplicium ac primarum, quas vocant, partium, aliam esse portionem substantię, quę est veluti fibrosa: alia membranosa: alia carnosā: sicuti, exempli causa, cum vena vnicam tunicam habeat, & eam quidem tenuem, licet tamen fibras in ea inuenire multas, quę sint arancosis quibusdam intersitis contextę, quibus vtrisque ipsa propria venę substantia adnascitur. Hęc alia in aliis partibus habetur, nec vnum commune nomen habet. Ceterum docendi causa, nihil vetat eam carnosam substantiam voces, vel certē huius particulę quandam carnem quę in ventriculo quidem sit alia; in iocinore alia: similiter in arteria & musculo. Nam proprie & simpliciter carnem vocant, eam solum quę est in musculo: eam vero, quę est in visceribus, nēpe iocinore, renibus, liene, & pulmone, parenchyma id est affusionem: quę verō est in intestinis, vetriculo, stomacho, vtero, sine nomine relinquitur: tu tamē de nominibus nō laborabis. Illud poti⁹ intelliges singularū particularū substantię molē, ex tali maxime cōpletā esse naturā, quę vt in sinuocis vlceribus videre licet perire & re

*Ex penditur
Galenī sen-
tentia de so-
lida substan-
tia.*

*De fibrīs quæ
reperiuntur
in partibus
nostris.*

gigni potest. At verò nec fibrosa, nec neruosa, membranosaue natura eandem generationem habere cernitur: nec fas est huiusmodi singularum partium fibras à malignis febribus liquari, sicut carnes: quando animal ipsum priusquàm hæc prorsus sint siccata, interemerit. Hæc sunt Gale. verba: ex quibus illud primum constat, etiam in partibus spermaticis, quas ipse solidas ad differentiam carnosarum vocare solet, hunc authorem agnoscere duplicem substantiam: vnā, ex qua fibræ & filamenta ducuntur: aliam verò, quæ filamenta illa intertextit, quam propriam illius partis carnem appellat. Sed vt de hac re nunc agamus: ac vt in exemplo de venis, arteriis, consistamus, non dubium est, quin in illis reperiantur filamenta quædam oblonga: alia verò transversa, & quædam etiam obliqua, vt eorum compositio firmior reddatur ex vario eo contextu, eo modo, quo telæ conficiantur: atque etiam vt vsus attractionis, retentionis, expulsionis, qui diuersum ex fibris contextum exigit, expleatur. Verum non est diuersa materia & substantia, nec aliquid, quod in illis est, caro: aliud verò, fibræ, vocari debet. Nam quicquid in illa est, fibrosum est et si fortè crassius est, quod inter filamenta recta intertextitur. In neruis verò multò minùs inuenias aliam substantiam, quàm fibrosam, quæ filamenta recta obtinet. Sed quid dicemus de ossibus, an illa etiam habent duplicem eam substantiam fibrosam, & carnosam, & quibus indiciis ea dignosci potest. Non erat ergo diuersa materia hoc modo fingenda in partibus exanguibus, spermaticisque vocatis, ex qua doctrina sit anceps & obscura, tanquam aliquid esset in ea simplici parte diuersa substantia. Sed præstabat dicere, ex ipso semine fieri vnā partem eiusdem substantiæ, vt quæ ex vniiformi semine constet, quæ tamen differret pro cuiusque partis vsu, positu filamentorum, crassitie & tenuitate, vel alio modo pro natura & vsu cuiuscunque partis. Est quoque reperire in visceribus ipsis hepate, pulmone, liene, renibus, & carne musculosa, filamenta quædam, quæ à natura videntur eò facta, vt materia ipsorum, quæ à sangui-

re affunditur, melius firmari posset. Quod enim ex crassamento quodam, veluti concrefcit, firmum esse non potest, nisi filis quibusdam hæreat: quomodo diximus omnia firmissima esse, quæ per texturam componuntur. Verum non ex seminali substantia, vt nec etiam aliæ, quæ sunt in partibus dictis spermaticis, (vt Galen. putat) fiunt huiusmodi fibræ, sed ex eo, quod in ipso sanguine fibrosum est, vel magis pituitosum. Sunt & aliæ fibræ in musculis, ex multiplici neruorum, artierum, & venarum diuisione natæ, à fibris carnosis longè diuersa. Hæc ergo de duplici substantia fibrosa & carnosâ, quam Galenus posuit, habui, quæ dicerem. Sed iam prosequamur Galen. contextum transcriptum ex 12. meth. Dubium enim est, an hic velit quicquid est solidum in partibus, humectari non posse, totam inquam venam, an solum, quod in ea fibrosum, & verè solidum esse dicit. Dicemus ne igitur humectari, exsiccarique possè carnem venæ, illius verò fibras nequaquam. At hoc mihi videtur absurdum, & experientia contrarium. Nam si tabidos, vel decrepitos post mortem disseuerimus, & contemplari velimus, quid in illis viuentibus sit factum per morbos, & cursu ætatis, inueniemus profecto quicquid in vena est, eodem modo esse siccatum & affectum. Ridendum verò & illud est, quod scribit, non esse fas, vt fibræ singularum partium, sicut carnes à febribus malignis liquentur. Nam si tota vena, arteria, & neruus constat ex solo semine, cur eisdem passionibus non subiicitur omnis, quæ in illis partibus est, substantia: fortè ne id sit, quod febris ob singularem amicitiam parcere velit fibrosæ substantiæ. Carnosam verò ob naturale odium, vel quod suauior fortè sit, depascere appetat. At non solum carnosam substantiam, sed etiam totum corpus ipsius venæ, & aliarum solidarum partium exsiccari, humectari, augeri, & minui posse multa docent, & in primis corporis incrementum, deinde continua nutritio, quæ fieri nequeunt absque additione humidæ substantiæ. Præterea ad id facit, quod scribit in cōmentario Aphorismi in quo ait Hippocrates. Quæ

extenuantur corpora longo tēpore reficienda esse. Dicit enim illic Gal. corpora, quæ longo tempore extenuantur, id pati ex colliquatione solidorum corporū, & addit graciles etiam reddi partes, per quas concoctio & distributio perficitur: tales autem sunt partes solidæ. Ad idem etiam fortè pertinet, quod habet in lib. primo de diff. feb. particulas, quæ sunt veluti cordis elementa, sicciore reddi, & inopia alimenti tenuiores. Ex quibus quidem constat, fibrosam eam suam substantiam pati posse colliquationem, & consumptionem sui humiditatis: vanumque esse ponere vnicam compositionem, ut ille facit in corporibus nostris ex elementis, & statuere deinde aliquid in ea nihil pati posse: aliud verò omne affectionum genus experiri. Ceterum illud difficilius est ex hoc authore intelligere, quisnam humor sit, qui, (ut hoc loco scribit) restitui non potest, & facit, ut partes aliquando numero, aliquando verò etiam magnitudine æquales maneant. Nam in 7. lib. meth. cap. secundo quatuor ponit humores, vnum, quo (inquit) constat substantia carnis, & adipis: alium verò, quem dicit esse propriam humiditatem, ex qua partes nutriuntur, & cum dicit contineri in omnibus animalis partibus, per easque roris modo esse sparsum: qui quidem restitui non potest sine nutrimento, & propterea difficilem esse illius restitutionem, & curationem siccitatis, quæ ob consumptionem istius humoris nascitur. Tertium addit humorem, qui in propriis cuiusque particulæ exilibus arteriis, venisque consistit, cuius consumptio provenit ex sanguinis penuria, & hunc facile regigni. Quartum verò ponit humorem in solida simularium partium substantia, cuius defectu cum pars reddita est sicciore, sanari non potest. Estque, inquit, nunc prorsus consummata siccitas. His verò humoribus non contentus, addit in hoc context. alium esse humorem inter simularium partium spatia: qui, ut videre est, longè differt ab aliis. Nam, ut de aliis dubium non est, ita differt ab illo, quem roris modo sparsum esse dicebat: quippe cum ille per vniuersam partis substantiam dispersus sit, hic verò

olum contineatur inter spatia similiarum partium. Ac
 & Galeni tractatione orta sunt, quæ postea à recentio-
 ribus medicis passim scribuntur de humoribus: ex qui-
 bus vocant, quendam esse cambium, alium esse gluten,
 lium radicalem, alium aliud, ne singula prolequar:
 quæ omnia nec intelligi, nec constare possunt, ut quæ
 ulla ratione nitantur, nec ex nostris principiis ducan-
 tur, & facile ob id refelli possint. Scribit enim Galen-
 num esse humorem, quo caro & adeps constant, (quasi
 non referat materiam carnis & adipis distinguere): &
 tum differre statuit ab eo, quo constat solida similiarum
 partium substantia: nec interim docet, quis sit humor
 ille, quo constat hæc substantia: docendum quoque erat,
 an vnicum, vel plures velit esse humores in partibus so-
 lidis, ut ponit duplicem esse in illis substantiam, fibro-
 sam vnā, carnosam aliam: & an velit carnosam hanc
 eundem habere humorem vel diuersum ab alia, vel ab
 eo humore, ex quo dixit carnem & adipem constitui.
 Præterea si omnia, (ut diximus) eo authore constant ex
 solis quatuor elementis inter se mistis, quomodo pos-
 sunt fieri tot separati & diuersi humores, tantopere inter
 se discrepantes, ita ut vnus omnia, alius verò nihil pati sit
 aptum. At verò quid oportebat ponere humorem vnum
 qui contineatur roris modo in singulis partibus: alium
 verò in exiguis venis alium in spatiis inanibus natura
 inter se diuersos: cum hæc solum ostendant progressum
 quendam, qui fit, cum à maioribus venis sanguis accedit
 ad nutritionem singularū partium. Nam sicut in paruis
 venis humorem vnum ponit, cur alium non ponit in ma-
 ioribus, si illum putat ab hoc differre, & curationē fortē
 mutare. Nam ut ille, qui roris modo sparsus est, resti-
 tuti non potest sine nutritione, ita nec alius etiam, qui in
 aliis venis continetur. Quid aliud ergo oportebat dice-
 re, quàm vnum esse humorem, qui non est insitus mem-
 bris, sed à venis spargitur, & progrediendo, paulo mi-
 nus, vel plus crassescit, & accidere ut cum primum
 in partes inciderit, & leuem alterationem acceperit à
 calore partium, roris modo inspissetur: postea

vero glutinis crassitiem: deinde si velit, aliud acquirat. Quo præterea indicio deprehendit, continuo inter spacia inania contineri quendam humorem. An ille dolo-

Quæ partes in nobis humectari possint aut non disputatio. Si rem non faciet, vel forte etiam putredini non erit obnoxius. Sed quomodo differet hic ab alio, quem roris modo sparsum statuit, si partes ab eo alibi: hic vero ab hoc nutrimentum sumere scribit. Et qua ratione id fieri potest, si hic solum in spacijs inanibus continetur:

nutrimentum enim in omnia loca spargi necesse est. Adhæc cum dicit humorem, qui in solida parte continetur, restitui non posse, si forte consumptus fuerit, explicare debebat, cur id potius humori huic, quam alijs contingat. Quod si in omnes partes humor, qui roris modo spargitur, pariter accedit, & ille est, qui infinitum humorem restituit, cur eodem modo humor partis solidæ, vt carnosæ, reparari non poterit. Hæ & similes difficultates hunc authorem, & alios sequuntur, qui ab initio non animaduerterunt non vnicam esse in nobis compositionem ex elementis, velut ille passim commemorat ex calido, frigido, humido, & sicco eodem. Nam, vt antea ostendimus, duplex in nobis est humor, longe natura diuersus,

*Dubitatio-
nes istas sol-
uit ex dupli
compositione
nostri corpo-
ris.*

Nam vnus est humor planè elementaris, quo partes terrenæ inter se glutinantur, & constant, vt corpora composita ex elementis: quæ compositio non solum solidis partibus, sed carni etiam subijcitur: & ea, posteaquam ad summum incrementum peruenit, nec augeatur, nec minuitur, nec pati potest in nobis dissolutionem. Id ergo, quod est solidum in singulis partibus, idest firmum & stabile, per vniuersam vitam, & quod etiam post mortem relinquitur, ex ea compositione sumitur. Alius vero est humor proprius viuientibus, caloris viuientium proprium subiectum, & pabulum: qui etiam in singulis partibus corporis cum alio exactè est mixtus, & continuo patitur sui dissolutionem à calore, & restaurationem ex nutrimento, qui & si vsque ad certum tempus in nobis augeatur, vt ostendit corporis incrementum, tamen tandem pœnitus deficit, & ad il-

is diminutionem, & integram consumptionem calor
 us minuitur, & pœnitus marcescit. Ac pro quanti-
 te diminutionis huius humoris, febres hecticæ poni
 debent in prima, secunda, & tertia specie, non pro di-
 versitate humorum, vt Gal. facit: qui in vna humorem
 viduum, in alia alium consumi scribit, alio intacto:
 quasi, vt diximus, febris, quæ omnem viuentis substan-
 tiam inuadit omnem humorem viuentis pariter non ab-
 imat. Nostri autem opinio tanto probabilior est Ga-
 ni opinione, quanto magis nititur suis principijs, &
 omnia absurda euitat. Nam cur hectica primæ speciei
 facile sanari possit, ratio in promptu est, quod parum
 nostri humoris sit consumptum ita, vt in eo, qui super-
 est extincto febrili, calor, qui proprius nobis est, vege-
 is resideat, atque ita ex nutrimento restituere possit,
 quod est consumptum. Maior vero in hectica secundæ
 speciei est difficultas. Maxima autem in tertia, quæ no-
 bis subijcit ferè integram pinguis & proprii nostri hu-
 moris consumptionem, ex quo calor consurgere non
 potest, vt spiritus gignat, & materiam suppeditet influ-
 enti calori, atque ita ex communi coniunctione nutri-
 tio perfici possit, quæ tantam consumptionem restituat.
 Sed hæc ex precedentibus patent. Quod vero obiter so-
 lum attingimus, paulo diligentius hic prosequamur. Il-
 lud autem est, cur humor hic noster, si non augeatur, sal-
 tem perpetuo foueri & conseruari non possit. Cur etiã
 siccior & deterior semper reponatur, etiã si augeatur
 illius substantia, vt apparet in illis, qui adhuc crescunt
 sicciore tamen semper redduntur, Sunt porro huius
 rei rationes hæ. Primum quod humor, qui ex primis
 nostris principijs præsertim ex semine nobis est insi-
 tus per multas concoctiones est elaboratus, in ventricu-
 lo, hepate, habitu corporis, & in testibus: qui vero ex
 nutritione additur humor, ea elaboratione priuatur,
 quæ in testibus perficitur: quare ex concoctionum nu-
 mero, nequit ille prorsus esse similis ei, qui insitus est,
 & postea dissoluitur. Præterea alia sumitur ratio ex qua-
 litate caloris. Nam cum humor illi subiectus ab initio

*Cur humor
 viuentibus
 proprius per
 petuo conser-
 uari non pos-
 sit.*

esset aereus, & oleosus, qualis erat, quæ adhuc recens est ipsius seminis substantia, & ipsum calor dissipare cœperit, aliumque reponat deteriorem, redditur pariter ipse calor deterior, & acrior, & sic siccio rem humorem gignit. Quia ergo vi caloris mutatur humoris qualitas, ipsum quoque calorem veluti per circulum mutari oportet, & diuersam, deterioremque agendi vim accipere. Alia vero sumitur causa ex agendi modo ipsius caloris. Nam cum omne agens agendo repatiatur, calorem continuo retundi necesse est: vnde non mirum si ab initio, vsque ad finem deterius alimentum sibi parat, & non solum siccius, vt ab initio, sed tandem profus ineptum. Id, quod ætatis progressu maximè apparet: quod signum est, hoc malum in ipsa generatione cœpisse ob insitum nobis calorem, qui humorem suum perpetuo afficit. Adde quod continua semper est dissipatio, quæ sit ab insito singulis membris calore: continua autem nequit esse nutritio & restauratio: quia necesse est præcedere publicas concoctiones in ventriculo, hepate, quæ non nisi certis temporibus fieri possunt, mora que egent. Quibus malis continuo auctis, tandem deest proprium pabulum calori viuientium, cum insitus humor sit consumptus, & ex alimento amplius reparari non possit ob rationes prædictas. Patet igitur quot sint humores in nostro corpore, & quis augeri, & minui nequeat: quis verò ad certum tempus augeatur, postea vero semper minuatur & per qualitates deterior semper euadat: quis viuentibus proprius, quis vero caduerei etiam communis: & quod ex hoc solidæ partes, id est quod solidum & perpetuum est in partibus, fiat: ex illo vero viuant, augeantur senescant & moriantur: vnde merito radicalis à recentioribus vocatur, forte quoniam vita nostra eo, vt plantæ radice nituntur, vel quod ex nostris principiis tamquam ex radice inceperit ille & omnia, quæ in nobis fiunt. Hæc enim & alia, quæ sunt huius tractationis, partim ex his, quæ nunc diximus, & ex superioribus patent, ad quæ Gal. sententiæ, quæ de hac re passim, scribit sunt referendæ. Sic enim

libet intelligere poterit quid verum, quid falsum,
etiã confusum, vel rectè ab eo scribatur.

Ventriculi indicia eius quidem qui natura sic-
cior existit, si celeriter sitibundi fiant & pau-
cus eis sufficiat potus, à plurimo autem ag-
grauentur fluctuationibus infestentur, aut
superfluitet id quod abundat.

Absolutis indiciis temperaturarum habitus corporis,
operat ad signa temperaturæ earum partium, quæ nõ
indunt à temperie principiorum, vt ille docet, pluri-
um tamen conferunt ad totius corporis, & potissimũ
d ipsorum principiorum temperiem conciliandam,
propterea quod publicum in corpore officium exer-
cant, & principiis seruiant. Huius generis sunt ventri-
culus & pulmo. Hic enim aerem extrinsecum attrahit,
a se recipit, & cordis preparat ad refrigerium ebulli-
is in eo spiritus & quæ ex ea ebullitione excitantur fu-
iginosa excremẽta, rursus suscipit, & ea per expiratio-
nem foras emittit: atque ita immisione aeris frigidio-
is, & emissionem fuliginosi vaporis atque excrementi,
temperatur cordis calor, & qui in eo gignitur spiritus:
qui postea caloris natui, qui spargitur per vniuersum
corpus est subiectum, & vehiculum. Ventriculus verò
concoquit alimentum, quod ex cibo & potu assumi-
tur, quo quidem & ipse, & vniuersum corpus postea
alitur. Vbi enim ex eo concocto ipse abunde est nutri-
tus, quod reliquum est, demittit in intestina tanquam
sibi excrementũ: quod tamen vtile est hepati, & vniuer-
so postea corpori, eo modo quo accidit (inquit Gal.)
hominis excrementa suis & canibus iucundissimum
esse alimentum. Ex eo enim attracto ab hepate per ve-
nas mesaraicas ex intestinis, per quæ paulatim deuolui-
tur, & postea mutato in sanguinem, id est, quatuor hu-
mores, ipsi hepati primum, & postea quod relinquitur,

*Famis sitis
r sus, necessi-
tas, cause.*

similiter fit reliquis partibus, quæ post hepar sunt optimum alimentum, per aliam mutationem & concoctionem, quam singulæ partes præstant posteaquam ex tota ea massa quod sibi familiarius est attraxerint, & ipsum in seipsis concoxerint. Ac quoniam animal in se ipso alimentum non habet, quod sufficere possit ad continuam nutritionem, & propterea ab externis rebus illud repetere cogebatur, ne ex tanta rerum multitudinem medicamenta, vel etiam venena pro commodo alimentum ingereret, ventriculo vim indidit appetendi cibum, & potum sibi & reliquis partibus familiarem, eamque in officio ipsius collocavit beneficio multorum nervorum, ut exquisitus in eo fiat deficientis, & proprii alimentum sensus: vocaturque huiusmodi appetitus animalis à medicis, eo quod etiam plantis non sit communis. Nam hæc, ut quæ teritæ sint infixæ, paratum semper in ea alimentum obtinent: quare naturali appetitu sunt contentæ, quo etiam prædita sunt animalia: dum ex hausta consumpto priore alimento rursus repleri, & nutrirî appetunt. Ac ut duplex est alimentum genus, cibus & potus, in quibus etiam spirituosæ substantia includitur, ex quibus triplex quæ in nobis est substantia solida, humoralis, & spirituosæ reficitur & nutritur: sic duplex est in eo viscere appetentia cibi & potionis: atque ea fames animalis, hæc verò sitis nuncupatur: & illa nascitur cum deest solidius nutrimentum, hæc verò cum humidius est consumptum. Consumit verò calor quidem vel solus, vel cum humore & siccitate coniunctus utrunque: & quæ etiam vim exsiccandi habent, per se apta sunt humorem absumere: propterea sitis à calido vel sicco fieri dicitur, potèntissima vero fit, cum hæc qualitates simul iunguntur & potentes sunt: Debilior vero fit à solis exsiccantibus, ut quæ obtusior penetrandi & agendi vim habeant. Habent tamen etiam illa aliquando non exiguam vim, ut ostendit sitis, quam acerbis fructus pariunt. Quod si exiguus calor cum siccitate coniunctus est, fit quoque valida sitis, ut ostendit potus aquæ marinæ. Merito ergo qui siccior est ventriculo

inter sunt sitibundi, quia in illis deficit humor, quod
medium est aduersus sitim: paucos tamen egent potu
ait Gal. quod putaret sitim in illis non fieri nisi exi-
um. Quod si non egent nisi parciore potu ad sitim
andam, & plurimum assumitur, necessario sequitur
uitas, ut in omni re, quæ superfluo opere premitur:
aggrauationē sequitur fluctuatio, quæ nascitur cum
trunculus nequit vndique complecti, & superare po-
nem, quam in se continet: fluctuationes verò sequi-
innatio, quod interpretes noster vocat superfluita-
nam cum fluctuat potus in ventriculo, veluti super-
tat in eo, & ad os ipsum regurgitat.

Cibisque gaudent siccioribus.

Ventriculum siccum dignosci ex eo, quod gaudeat
bis siccioribus, hic scribit: gaudere autem intelligere
ebemus, quod appetat tales cibos, magisque humidos
quod ab illis melius habeat, iuxta illius sententiam
qua passim & paulo postea tradit temperiem secundum
naturam, sibi similia appetere, & illis conseruari: eas ve-
o, quæ præter naturam sunt, contraria appetere, & ea
esse optima illarum remedia, & meritò id fieri. Nā quæ
secundum naturam sunt, illa esse nobis amica, & utilia,
quare conseruanda esse: cōseruationem autem fieri per
similia. Naturam igitur, quæ sui conseruationem desi-
derat, non appetere nisi similia: contra verò, quæ præ-
ter naturā sunt, inimica esse, & noxia, propterea illa ef-
se abigenda: Mutationem autem omnem fieri per con-
traria, & ea proinde appeti. Hæc sententia confirmata
hac sola ratione, ita recepta est ab omnibus medicis,
ut nihil certius apud illos esse credatur. Verum cū ego
diligentius rem perpendo, video aliter sentiendum esse,
primum enim affero, quod scribit Gal. in Thrasylb. Ar-
tis partem conseruatricem differre à curatrice in quan-
to, non in quali: vtranque enim partem emendare vitia
nostri corporis, & ad mediocritatem redigere: quod

*Gaudere ci-
bis, quid.*

*Disputatio
an ea quæ
sunt secundū
naturam, simi-
lia: quæ vero
præter natu-
ram, contra-
ria appetāt.*

*Medicina
partem con-
seruatricem
à curatrice
differre, non
specie, sed
solum per
magis & minus
differre.*

exuperat: sed vitia, quæ emendat pars conseruatrix, esse minora illis, quæ emendantur à parte curatrice: quod & experientia docet. Eundem enim calorem auctum, sed inæqualiter, temperat vtraque pars: eandem repletionem vacuat & euacuatum corpus replet: verum sanitatis custos leuem excessum caloris, qui scilicet adhuc est secundum naturam, nec actionibus obest, mitigat: febrilem autem calorem extinguit, qui curat: vacuat ille id, quod replet, & grauat naturam, excrementum inquam, quod ex nutritione relinquitur: hic vero quod ex alijs maioribus causis auctum est. Restaurat sanitatis custos, adhibito alimento moderato, quod à calore nostro secundum naturam dissipatum est ex corpore: qui vero medetur morbis, immoderatas euacuationes sistit suis remedijs. Itaque si conseruatio sanitatis, & curatio morborum non differunt specie, & qualitate correctionis, sed solum quantitate, non appetet natura in vno statu similia, in alio dissimilia, & contraria: Hæc enim qualitate, & specie differunt. Secundo cum conseruatio sanitatis, sit restauratio, & emendatio alicuius vitij, vt famis, sitis, vacuationis, repletionis, necesse est, vt mutatio fiat: hæc autem per contraria: id quod apparet si quis velit discurre per omnes causas salubres. Vbi. n. corpus per insensibilem transpirationem est euacuatum, subsidium petimus ab eo, quod est contrarium euacuationi, nempe ab alimento, quod reponit substantiam æqualem ei, quæ dissoluta est, à singulis partibus. Si friget aliquis sanus, à calefacientibus conseruationem suæ mediocritatis petit. Eodem pacto, si vigilia siccius reddidit corpus, & debilius, non ab eo, quod habeat vim exsiccandi, petimus restorationem corporis: sed à somno sibi contrario, qui humectandi vim habet. Igitur ne omnes alias causas salubres persequamur, constat ex prædictis, naturam ad emendationem suorum vitiorum appetere contrarium: illud. n. solum habet vim moderandi quod noxium est, quod autem simile est, illud ipsum intendit. Quod superius, cum de oculis ageret, aperte scribit, & comune esse vult

mai temperamento cuiuscunque partis, scilicet
 quod à similibus suo temperamento lædatur quælibet
 pars, inuenitur autem moderato contrariorum vſu, id eſt,
 quæ æqualem habeant vim ei, quod exuperat: & paſſim
 ubi ſolam temperatam naturam ſimilibus conſeruari,
 gaudere: alias vero omnes contrariis gaudere & iu-
 uari. Sed hoc ipſum oſtēdamus in actionibus ipſius vē-
 triculi, de quo præſens eſt tractatio. Fatentur omnes ſo-
 lam, & ſiccā ſubſtantiā diſſolutā eſſe, quando
 alimentum ſolidum appetit: humidā vero deper-
 ditā eſſe, quando appetit potum. At cur ille in fame
 non appetit ſimilia ſuæ affectioni, nempe euacuantia,
 in ſiti non appetit exſiccantia? Cum enim illi ſint ſe-
 cundum naturā & fames, & ſitis, ſi ſimilia appetuntur
 naturalibus diſpoſitionibus: ratio vtrique cogit, vt fa-
 mæ ſit appetitus euacuantium, & ſitis exſiccantium. At
 hoc repugnat naturæ, & experientiæ, cur non erit ca-
 rem ratio in qualitatibus? Cur inquam natura non ap-
 petet qualitates, quæ aptæ natę ſunt emendare exceſſus
 earum qualitatū, quemadmodum exceſſus factos ex
 ſubſtantię deperditione temperat adiunctione, & appe-
 titu ſubſtantiæ, quæ vim habet reſtaurandi quod eſt de-
 perditum. Adde quod ille ſibi euidenter repugnet, cum
 & ſiccum vētriculum ſiticoſum eſſe, & ſimul gaude-
 re cibis ſiccis. Nam ſitis rei humidę eſt appetitus, ſiue in
 potu, ſiue in cibo vis ſit humectādi. Nōne, qui ſitiunt iu-
 culis, herbis humidis, & aliis cibis humectantibus, po-
 tiusquam exſiccantibus gaudent, & illos appetunt. Quis
 enim in ſeipſo non agnoſcit? Quis enim poſt modera-
 m ſibi exercitationem, in qua calor auctus eſt mode-
 ratè, ad ſanitatis conſeruationem in vniuerſo corpore,
 in ventriculo, appetet potionem calidā? Quis eſta-
 non appetit frigida extrinſecus, & intrinſecus, atque
 yeme calida? An qui hepate ſunt calidiore, & manus
 propterea habent calidiores, non gaudent potius con-
 tactu aquæ frigidæ, quàm calidæ? Itaque ſi partes om-
 nes eandem habent appetentiam, vt emēdent ſua vitia:

eadem erit ratio de appetentia ventriculi, quæ est de aliis partibus, propterea si externæ partes, quæ aliquem habent excessum, gaudent contrariis, idem de ventriculo, & internis partibus sentiendum. Addo quod principia sua in hac re non seruet: Nam cum hic dicar, sic cum ventriculum gaudere cibo sicco, & calidum calido, & frigido non lædi, postea scribit frigidum ventriculum malè coquere cibos frigidos, & ex illis ructus acidos excitare. Præterea scribit pulmonem frigidum euidenter lædi ab aere frigido, iuuari autem à calido. At quomodo potest gaudere pars aliqua eo, à quo offenditur? & cur calida pars melius debet concoquere calida, quàm frigida alimenta frigida? Addo quod scribit calidam ventris temperiem, ab iis quæ extrinsecus calefaciunt lædi, & frigidam à frigidis: Nam si ea, quæ secundum naturam sunt, propterea appetunt similia, quia sui conseruationem postulant, vna, & eadem debet esse ratio eorum, quæ habent vim conseruandi, siue illa intrinseca sint, siue extrinseca: cum eadem sit partis natura, quæ similem conseruationem postulat: omitto quod in intrinsecis non etiam seruat eandem rationem. Nam ventriculum ait gaudere cibis similibus suæ temperaturæ: pulmonem vero ait offendi ab aere inspirato sibi simili. Apperet ergo ventriculus, qui excessum habet siccitatis aliquem, humectantia: Alioqui cur potum appetere dicit ipsum: Appetimus enim ea, quibus caremus, non ea, quæ in nobis iam sunt, cum excessu: quod appetentiæ ratio, & experientia in rebus omnibus, quæ appetimus docet: Mirum ergo esset, si in reliquis omnibus appetimus, quæ nobis desunt: In sola vero appetentia ventriculi appetamus eas qualitates, quæ in eo redundant. Quod si etiam diligentius expendamus, quæ dicuntur de conseruatione per similia, inueniemus profecto verius esse, quod nos putamus: Nam ventriculus, in quo siccitas, vel qualitas alia exuperat, est qui appetit sui conseruationem, & non est ea qualitas, quæ in eo exuperat: At ventriculus sui conseruationem postulat, quando mediocritatem affectat, cum qua perfectio consistit.

onstitit: At si appetat similia, excessum, atque corruptionem desiderat: contra verò ex contrariis mediocritatem, & perfectionem assequitur, quam natura, quantum fieri potest, quærit. explodamus ergo à nostris scholis hanc vanam opinionem, quæ nec ratione, nec experientia nec exemplis aliarum rerum nititur.

Humidioris autem, si neque sitibundi fiant, & superabundans humidum facile tolerant, & cibis gaudent humidioribus.

Merito quidem fit, ut qui sunt humidior ventriculo, siti non infestentur: quippe cum internum habeant humorem, aut certe humidam qualitatem, quæ remedium est aduersus sitim. Verum in eo principia sua non seruat, in quo scribit huiusmodi temperiem sine molestia, largiorem potum ferre. Nam cum iam in eo ventriculo naturalis sit excessus, si alium addas, ex largiore potu, utique mediocritatem corrumpes. Addo quod experientia hanc opinionem refellat. Nam in tempore pluuioso, & in omni alio humidarum rerum usu, in quo contingit ventriculum humectari, quilibet offenditur, si largius bibat. Nonne eò pertinet illud quoque quod scribit Hippo. in amphorismis, & ipsemet Gal. solam moderatam temperiem bene se habere usu similibum, alias verò à similibus offendi, & contrariis iuari: & propterea frigidas, ac humidas temperies hieme male habere, æstate optimè. Quod si ita est, quomodo humidior temperies ventriculi potest sine molestia largiorem potum sustinere: aut si hæc hoc facit: cur paulo inferius scribit frigidam ventriculi temperiem lædi largiore usu frigidorum, & pulmonem frigidum euidenter offendi à frigida inspiratione, & paulo antea dicebat sicciorem ventriculum pati à siti, oporteret enim à defectu humidi ipsum iuari si humidus ventriculus à superflua portione non offenditur. Hæc profecto qui expendet, inueniet nulla ratione constare, quemadmodum

sanè & illud, quod scribit, Humidum ventriculum gaudere cibis humidis. Quis enim potius non appetet acerbam, & austera & carnes sale conditas, quam aquosos fructus, & olera humectantia, cum ventriculus humore superfluo abundat? His enim naturalis excessus augeatur: Illis verò temperatur, & ad mediocritatem ducitur.

Calidior vero natura ventriculus melius quidem concoquit, quàm appetat, & multo magis, quæcunque dura sunt, & non facile alterationem suscipiunt. Nam quæ facile alterantur, in ipso corrumpuntur, gaudetque calidis potibus ac cibis, neque à frigidis ullam percipit noxam, si modice ipsis utatur.

Cum in ventriculo fiat cibi & potionis appetentia animalis, & concoctio quæ seruit vniuerso corpori in alimento ingesto, merito præcipua signa sumit ab ipsa appetentia & concoctione, & dicit eos, quæ calidiores sunt ventriculo, melius concoquere, quam appetere. Nam concoctio fit vincente calore humorem, & eundem assimilante partibus concoquentibus, & ea quidem felicissime perficitur, quando in ipsa temperie calor & humor seruata inter se debita proportionem exuperant: tunc enim & agens & patiens adsunt in ipsa temperie, quæ concoctioni fauent. Secundum locum obtinet temperies in qua exuperat calor, & humor cum sicco mediocriter habet, ut in hoc casu. Calor enim tunc potens est ad agendum, nec tamen propterea acris, ita ut prorsus torreat alimentum: quia tamen ad proportionem ipsi non respondet humor, non habet intus, à quo possit obtundi illius vis: quare alimenta desiderat crassiora & duriora. Ita enim ex actione caloris vehementioris, & renitentia materię mediocritatem assequitur concoctio. Ex quo etiam

sequitur medicos vulgares errare, qui illud in omni-
 bus optimum esse putant, si cibus exactè dentibus com-
 minuatur & conteratur. Nam qui calidiore sunt ven- *Omnes non*
 triculo, quæ duriora & crassiora sunt (inquit hoc loco *debere ex a-*
 al) melius concoquunt. Ut enim durum, sic crassum *Est dentibus*
 facilius vincitur. Perinde enim qui ita sunt affecti, *comminuere*
 ter homines se habent, ut leones & lupi inter bruta *cibum.*
 animalia, qui vix contusas dentibus carnes, & ossa le-
 ter contracta deuorant, natura ita appetente, & præ-
 parante ad concoctionem ipsi ventriculo alimentum.
 Nam quæ oris partes vestit tunica, communis est ori-
 cio stomachi. Quare mirum non est, si quod gratum *Quæ grata*
 est ori, idem etiam utile sit ventriculo. Porro ut hæc *sunt ori cur*
 temperies optime comparata est ad cibos duriores, & *iocunda sint*
 crassiores feliciter concoquendos. Ita inquit Gal. eos *ventriculo.*
 qui facile alterantur, corrumpit. Sed quos intelligit fa-
 cile alterari posse, & quid per corruptionem hanc ca-
 dere debemus. Porro si dura & crassa difficile alteran-
 tur, & quæ talia sunt difficile corrumpuntur, sequitur
 illa facile corrumpi, quæ mollia & aquosa sunt: id quod
 ex libris de alimentis videre licet. Nam Gale. in eo loco
 deponem facilius corrumpi scribit melopepone, & cu-
 cumere, quoniam inquit humidior est. Eadem ratione
 iubet mora & persica inter primos cibos esse edenda,
 ne diutius retenta & commixta cum aliis cibis, celeri-
 ter corrumpantur. Et denique quæ aquoso & excre- *Cibi qui fa-*
 mentoso redundant humore, sunt quæ facile corrumpun- *cile dicantur*
 tur. Itaque qui verentur oua exhibere febricitan- *corrumpi.*
 tibus ob suspicionem corruptionis, aberrant: nihil e-
 nim est in ouo, ex quo bonum & plurimum nutrimen-
 tum elicitur, quod quidem obnoxium sit corruptioni:
 Sed ideo non dantur oua febricitantibus, quia purum
 nutrimentum, & crassiorem victum præbent corpori:
 illi vero medicamento, & tenui victu opus habent. *Oua cur ex*
 Quid verò sit, quod scribit Gal. corrumpi alimentum: & *hibenda non*
 qualis sit affectio huiusmodi corruptio, non est facile ex- *sint febrici-*
 plicare. Nā solet ille autor dicere, sit corruptio alimēti, *tantibus.*

*Quid sit cor-
rumpi alimen-
tum & hu-
mores.*

*Corrumpi et
putrescere
idem.*

& aliquando exprimit huiusmodi corruptionem alie-
nam esse, atque indicibilem ut patet in capite de moris,
aliquando verò non exprimit corruptionis modum. Sic
sanè humores ipsos corrumpi passim pronuntiat, nec
tamen quid sit hæc corruptio docet. Est quidem locus,
sed obscurus apud illum in commentario Aphorismi
2. libri, in quo scribit Hippo. ubi cibus præter naturam
plus ingestus est, hic morbum facit. Illic scribit multi-
tudinem quæ est ad vires, incipere quidem posse abs-
que corruptione, non posse tamen optimam permane-
re: quoniam omnino est necesse, ut secundum qualita-
tem transmutetur, & processu temporis corrumpatur.
Subiungit eas dispositiones, corruptiones vocari, quæ
tam insignem habent eversionem à naturali statu, ut
non possint iterum ex naturæ concoctione ad primam
humoris redire bonitatem, sicut enim (inquit) vina ex
toto acida, non redeunt rursus ad vini naturam: quæ
verò leuem habent aciditatem, sæpius ad pristinam na-
turam redire possunt. Sic si in sanguine magna est fa-
cta corruptio, non redit ille amplius ad naturalem ha-
bitum: si vero parua fuerit, ubi id quod est superfluum,
fuerit euacuatum, quod residuum existit, ad suam na-
turam restituitur. Hæc quidem pertinent ad corru-
ptionem, sed ex illis non patet, quid sit huiusmodi
corruptio & ciborum & humorum. Ego verò nihil al-
liud illam puto esse, quam putredinem quandam. Nam
quo modo aliter cibus & humor corrumpi potest, & in
quod. Omnia enim quæ ex solis elementis composi-
tionem habent, & non viuunt, ostendemus postea non
posse aliter corrumpi naturaliter, & sine violētia quàm
per putredinem. Ad idem facit exemplum, quod adfert
de vini corruptione in acetum. Fit enim acetum non
aliter, quàm per certam putredinem, ut ille etiam do-
cet. Præterea ex eo quod scribit, corruptionem emen-
dari partim euacuatione, partim alteratione & conco-
ctione, remedia docet putredinis. Sic enim in vndeci-
mo meth. scribit humores, qui ex putredine febrem ac-
cendunt, corrigi. Aliquid enim necessario in illis esse,

quod iam putredinem sensit, & illud euacuandum esse, quoniam corruptum est, & propterea redire ad suam naturam non potest. Aliud vero esse dispositum, & in ea ad putredinem, quod per concoctionem conseruatur. Docet & modus, quo corrumpuntur cibi, & humores. Nam cibis aquosis corruptio accidit, quoniam ex perfluo eo humore fit, ut calor non possit dominari, & ex eius imbecillitate attolluntur, nec tamen libere transpirant vapores: Ex prohibita verò transpiratione in. 3. commentario patebit, omnis putredo nascitur, quæ propterea varios gradus, variâque formas recipit, quoniam gradus etiam sunt in ea transpiratione prohibita, unde fit ut cum leuiter prohibetur hæc transpirationis, putent medici nullam adesse putredinem: aliter amen res habet. Nam & aer conclusus in cauernis, & icetum absque vehementi calore putrescunt, quoniam eius quoque fit transpirationis prohibitio, quæ ad sui proportionem calorem accendit: qui ad sui etiam proportionem, corrumpit, & putrefacit. Fiunt ergo leues aliquando putredines, aliquando magnæ, & hæc solent esse variæ, & proinde indicibiles, ut apparet in perfectis gangranis, in quibus præter maximum fœtorem, pars & humores putrefacti, varios & indicibiles colores & qualitates omnes referunt. Leues autem putredines videntur medici vocare potius corruptiones, quàm putredines. Sic enim appellamus corruptiones ciborum, in quibus obscura adhuc sunt putredinis indicia. Porro calida ventriculi temperies ex aquosis cibis plurimos vapores attollit, qui transpirare prohibiti, per aquosi humoris abundantiam, calorem accendunt: ille postea rem corrumpit, & putrefacit: sed hæc non possunt exactè hoc loco intelligi. Cæterum quod ait Gal. huiusmodi temperiem minus appetere quàm concoquere, de cibo hoc intelligendum est: nam potionem audissimè appetit, nimirum cum calor sitim pariat. Ad ciborum vero appetitum non solum requiritur dissolutio solidioris, quæ in nobis est substantiæ, quàm calor

*Putredines
leues corrup-
tiones vo-
cari.*

quidem præstat: sed etiam opus est veluti corrugatione, & constrictione ipsius ventriculi, cui frigiditas prodest, obest vero calor: argumento quod æstate languescat cibi appetentia, relaxato, & veluti dissoluto stomacho à vehementiore calore externo, qui usque ad viscera penetrat: Acida verò, acerbæ, austera, frigida ipsius potio ad appetitum conciliandum faciunt contraria ratione, quod colligant, & veluti vniant artius ventriculi substantiam, cum qua constrictione, & compressione, sensus & appetitus vegetiores redduntur. Illud verò quod scribit calidam hanc temperiem calidis potionibus & cibis gaudere, à frigidis vero nullam percipere noxam, nascitur ex ea falsa opinione, quod naturales intemperaturæ similia appetant. Nam nunquam quispiam efficiet, quin calor exuperans sitim adferat: huius vero remedia sunt cibi & potiones non solum potentia, sed actu refrigerentia: Quæ vero calefaciunt lædunt & obsunt. Quare contrarium dicendum est, scilicet hanc temperiem frigidis iuvari, si moderate, id est pro excessu caloris illis utamur: calidis vero offendi, & illis rursus gaudere, illis autem contristari. Cæterum in verbo modice siue moderatè Acachias errat, cum non solum in eo iustam mensuram requirit, sed etiam sensim & paulatim vult mutationem fieri. Nam in actionibus animalibus ut studiis cuiusque propriis, tutum non est subitas facere mutationes, id quod diligenter in commentariis aphorismorum ostendimus: in naturalibus vero operationibus statim succurrendum est. Nam si quis vehementer sitiat, non paulatim, sed affatim bibendum: quo modo docet Gal. naturam per magnos, veloces & crebros pulsus vehementem calorem temperare.

*Gal. merito
hic notatur.*

*Moderate
quid & in
in verbo.
Achachias
error.*

Frigidus vero natura ventriculus ad appetendum quidem plurimum viget, ad concoquendum autem minime, tales præsertim cibos qui frigidi sunt, & non facile alte-

rationem suscipiunt, cito itaque in ipso
acescunt, atque ideo acidis eructationibus
talis ventriculus plurimum abundat, & gau-
det quidem frigidis, sed ab eorum usu im-
modico offenditur. Ita & ea, quæ extrinsecus
frigida occurrant, nequit longiori tempore
tolerare, quemadmodum neque calidus cali-
da. Malæ vero temperaturæ, quæ morbi ra-
tione ventriculum occupant hoc differunt
ab his, quæ naturales existunt, quoniam con-
traria non autem similia appetunt, quemad-
modum naturales.

Scio nihil esse magis vulgare & tritum in ore medi-
corum eo, quod hoc loco scribit Gal. eos, scilicet pluri-
mum appetere alieni, sed minimum concoquere pos-
se, qui frigidiores sunt ventriculo: à quibus ego dissen-
tire cogor verissimis (ni fallor) argumentis. Aiunt enim
huius opinionis autores, appetitum animale nasci,
cum ventriculi substantia dissolvitur, & ab eo fit eua-
cuatio solidioris, qui in ipso est humoris: hanc verò
evacuationem fieri à partibus externis, quæ cum calo-
ris actione sunt vacuata & dissoluta, naturali desiderio
repleri additione nutrimenti cupiunt: quod cum præ-
sens non habeat, illud coguntur veluti sugendo trahere
à venis, & illæ tandem attrahunt ab hepate: hoc verò
idem fugit à ventriculo & intestinis per venas mesen-
tericas: ventriculus autem, cum aliam non habeat partem
in corpore, à quo possit alimentum petere quo replea-
tur, ne ipse & uniuersum corpus contabescat alimenti
defectu, à natura (ut diximus) ei inditos plurimos esse
nervos quorum vi molestiam sentit, quæ fit ex suctione alia-
rum partium, & ita appetitus animalis nascitur, quo animal

*An qui ven-
triculo sunt
frigido plus
aliis appetat
disputatio.*

*Fames quo-
modo fiat.*

admonetur deesse intus alimentum, dissoluique partes nisi extrinsecus succuratur. Atque in hoc quidē illi recte sentiunt: sic enim verus & naturalis sit appetitus. Sed cum aiant à frigida intemperie ventriculi etiam fieri hunc appetitum eò, quod frigidi vis sit constringere, repellere, constringendo exprimere, & exprimendo vacuare ventriculum, in eo euidenter hallucinantur. Nam ventriculus, qui dicitur frigidus, actu est calidus, plusque habet in se caloris quam frigoris, cum vi caloris generantis, ut aliae partes sit factus, & viuientium calore humoreque abundet, & viuat exerceatque viuendo officia dominantis caloris scilicet concoctiones, aliaque naturae opero: frigidus vero dicitur eò, quod minus caloris habeat, quam conueniat temperato ventriculo. At qui ita frigidus est (ut diximus) calidus est actu, nec potest comprimere, exprimere, & euacuare. Hoc. n. actu frigidi est munus, quod externae res frigidae ostendunt. At si aliquis est pituitosus humor acidus, aut humor melancholicus austerus, in substantia oris ventriculi inclusus, aut ipsius tunicis adhærens, poterit ille quidem exprimere, & euacuare humorem illic contentum, & hoc modo conferre ad appetitum: quemadmodum acetum, & austeri fructus ad eundem conciliendum prodesse sentiuntur: sed hoc non fit ob frigiditatem ipsius pituitae, vel humoris melancholici: sed propter acerbicatem & aciditatem, quæ apta & nata est exprimere, quæ attingit: aut si hoc ipsum facit pituita frigiditate sua: non propterea idem facere poterit simplex qualitas frigida, in se ipsi membro, imo ipse calor, paulo debilior temperato. Nam temperata natura, forte in compositione requirit tres gradus caloris, vnum frigiditatis in viuentibus: in frigidiori temperie erunt forte duo solum caloris gradus: dicant illi quæso, an duo caloris gradus, cum vno frigiditatis, vim habeant repellendi, exprimendi, & euacuandi à parte in qua illi sunt à natura insiti. Ac quod huiusmodi temperies euacuacionem non efficiat, quæ ad appetitum conferre possit, ex eo ostendit in hoc ipso loco Galenus, cum dicit in tali

Frigidum solum actu non quod ex principiis nostris est insitum posse exprimere & euacuare.

ventriculo cibos accedere, & plurimas acidas cructa-
 nes excitari: hoc enim redundantis humoris sunt
 indicia: nolo tamen negare, si fiat euacuatio & suctio
 in aliis partibus, aliquid conferre huiusmodi temperi-
 e appetitum, verum hoc non fit (vt illi putant), quod
 frigiditas insita, euacuet, & exprimat humorē: sed quia
 in ea temperie, seruatur robur ipsius ventriculi: quod
 eundem elanguescit cum nimio calore, ac ipsius substā-
 tia laxatur, & quodammodo dissoluitur: sola ergo fri-
 gida temperies huius visceris, (vt hic tradit author) ap-
 petitum mutare non potest: quandoquidem nec ratio,
 nec experientia eorum opinioni fauere potest. Illud ve-
 ro rectius dicitur frigidiorē ventriculā minimum
 valere ad concoquendum, præsertim cibos frigidos,
 duriores, & crassiores: requirit enim concoctio cum
 certa mensura caloris dominium: ac vbi agentia & pa-
 tientia resistunt concoctioni, illam malè exerceri neces-
 se est: vnde ex tali concoctione succedent cruditates
 cibi, aut certè debiles coctiones, in quibus & ipsi cibi
 accesserint, & ructus acidi excitabuntur: sunt enim hæc
 effectus debilioris concoctionis, hi vero melius conco-
 quent cibos suapte natura calidiores sicciores, non ta-
 men duriores & crassiores: nam qui in agente deest ca-
 lor, ex materia suppeditatur: atque imbecillitatis a-
 gētis remedium est materiæ tenuitas & mollities. At ve-
 ro in eo quoque dissentire cogimur, quod scribit frigi-
 dum ventriculum gaudere cibis frigidis: nam siue per
 verbum gaudere intelligat appetere, siue ex eis iuari,
 utroque modo falsa est hæc sentētia: nam experientia
 docet, eos qui acidis ructibus & cruditatibus abundāt
 vel etiam sentiunt se refrigeratos in ventriculo, sponte
 appetere piper, sinapim, allium, porrum. Nam vt calida
 intemperies, quæ sitim adfert, frigida quibus temperetur,
 exigit: sic frigida, calida requirit: sed cur ille non
 dixit hanc temperiem à calidis etiam non offendi, sicut
 antea dicebat calidam à frigidorum moderato vsu nul-
 lam noxam sentire? Prætera sicut scribit hanc tempe-
 riem ab immoderato vsu frigidorum: lædi, ita debe-

*Quomodo
 frigiditas
 ventriculi
 conferat ad
 appetitum.*

*Reprehendit
 quod dicitur
 frigidum vē-
 triculum ci-
 bis frigidis
 gaudere.*

Multa ostendit in hac opinione fieri absurda.

bat docere an à moderate refrigerantibus idem non patitur: Inuenisset enim eandem esse rationem: quandoquidem utrumque intemperiem fouet: res autem bene habet, cum meliorem temperiem assequitur. Sed quare quæso gaudebit frigidis, ventriculus frigidus extrinsecus vero refrigerentia diu (vt ille ait) ferre non potest. An illum gaudere intelligit solum in usu eorum, quæ assumuntur. sed cur non erit eadem ratio in his, quæ extrinsecus ventriculum refrigerant, postremo si ventriculus frigidis gaudet, & hæc illi sunt amica, non solum diu, sed perpetuo quando usus exiger, erunt frigida adhibenda debita mensura. Ergo & ea quæ foris occurrant perpetuo conuenient, si modo iustam mensuram non excedant. Cæterum quod ultimo loco addit, & commune esse dicit omnibus intemperaturis, scilicet morbosas intemperies appetere contraria, naturales vero similia, paulo antea refellimus. Nam res appetunt sui quidem conseruationem, cum bene habent: At conseruatio non fit per ea quæ fouent, aut augent eorum vitia, sed per illa quæ temperiem & mediocritatem conciliant. Quare solum temperata natura, vt quæ perfectionem iam sit assequuta, similia appetere potest, omnes vero intemperies siue secundum naturam sint, siue præter naturam, contraria desiderant: quoniam ab his mediocrem temperiem assequuntur, quod etiam Aristoteles in libro de respiratione his verbis testatur: habituum, qui calore excellent, in frigido positi, melius seruantur: contra qui frigore, in calido. Natura enim loci, habitus, excessum ad mediocritatem reducit: nam etiam temperata, cum egeat correctione, contraria postulat: quippe cum omnis correctio fiat cum mutatione: hæc vero requirat necessario contrarietatem. Nec existimare quidem oportet veram esse Galeni sententiam eò, quod contrario exigant contraria: statum autem secundum naturam contrarium esse aut certe specie differre ab eo, quod est præter naturam. Nam nos antea ostendimus hæc differre per magis & minus, & idem esse secundum naturam, quod mediocre,

: præter naturam idem, quod immoderatum : non autem sanitatem & morbum opponi ut naturæ opera & nonstra, quæ alio modo secundum & præter naturam licentur. Igitur in statu sano & morbofo fiet eadem rerum appetentia intensiōe & remissione duntaxat differens. Sed ut diximus hæc cum ageremus de ventriculo sicco, abunde demonstrauius.

Malæ autem temperaturæ in ventriculo coniugatæ ex compositione simplicium cognoscuntur : oportet autem eas, quæ iam sunt dictæ, diligenter aduertere, easdem ab his quæ dicentur distinguentes. Non solum enim ventriculus sitibundos, & minime sitientes facit, & frigidi calidiue potus appetentes, sed ea quoque viscera quæ in thorace sunt, ut cor & pulmo, sed qui ob horum sitiunt caliditatem, plus inspirant, & longius expirant, atque æstum in thorace sentiunt, non sicuti qui ventriculi ratione in hypochondriis caliditatem patiuntur, & cum potauerint, non statim sedatur sitis, & magis cum frigidum hauserint, quàm cum calidum nimis. Refrigerat autem eosdem, & frigidi aeris inspiratio, quæ nihil eos iuuat, qui ventriculi ratione sunt sitibundi, ita & hi, qui contrario modo se habent, à frigida inspiratione sensibilem sentiunt affectum.

Merito prætermittit indicia intemperaturarum compositarum & ex duabus qualitatibus exuperantibus, quoniam ex simplicibus facile composita elici possunt: præsertim quod methodū superius docuerit, quæ in hac

Methodus re est obseruanda. Qui enim vult expendere quid *obseruanda in* sint conjunctæ qualitates efficere, debet vtramque qua-
explicandis litatem primum coniungere cum pari mensura: deinde
cōpositis in- cum inæquali. Ita vt par caliditas cum siccitate, & hu-
temperaturis miditate, & sic frigiditas cum æquali humiditate & sic-
 citate coniungatur, deinde plus vnus quàm alterius
 qualitatibus addendum est, & gradus constituendi in eo,
 quod plus est, quantum latitudo sanitatis patitur. Qua
 quidem obseruata methodo, si quis intellexerit, quid
 singulæ qualitates suapte natura efficere possint, & quid
 præterea cum per certos gradus augentur, inueniet fa-
 cile, quod in hac re quærit. Nunc verò absolutis indi-
 ciis temperaturarum ipsius ventriculi, transire vult ad
 signa temperaturarum pulmonis, sed prius quædam in-
 dicia, quæ communia sunt ventriculo & pulmone, do-
 cet, & quomodo illa propria fieri possint, ostendit, ne
 vni parti tribuamus, quod ad aliam pertinet. Porro et si
 fames propria est passio ventriculi, sitis tamen nasci po-
 test etiam ex affectionibus ipsius pulmonis. Nam fames
 fieri non potest sine euacuatione facta in ventriculo, in
 quo opere nihil potest efficere pulmo. Sitis verò non
 solum ipsius orificij ventriculi passio est, sed etiam gu-
 læ, linguae, & omnium partium quæ sunt in ore: quas
 pulmo alterare potest, dum à se emittit fuliginosa ex-
 crementa à corde suscepta: Itaque fit vt cum cor, & pul-
 mo calidiore sunt natura, emittant excrementa illa ca-
 lidiora, & aciora, à quibus calefiunt, & siccantur oris
 partes, & sitis oritur. Verum (vt inquit Galen.) digno-
 scimus sitim nasci ex calore viscerum, quæ continentur
 in thorace, quòd hi inspiratione aeris frigidi mitigentur,
 & sitim augeant, cum expirant, & parum conferat
 ad sitim extinguendam potus: magis verò iuuat sola o-
 ris ablutio ex frigida aqua, sentiantque præterea hi ca-
 lorem in thorace: reliqua verò patent absque alia in-
 terpretatione.

Et hoc maximum sit frigidi pulmonis indicium,

vti vero frigidum inspirantes, manifeste dolorem sentiunt, & frigiditatem, ita & caliditas est ipsis amica, sed & pituitę excrementa cum sreatu & tussi expuunt.

Ex eo quod scribit frigidam inspirationem dolorem, & noxam adferre pulmoni frigido, euerit quod paulo ante scripsit. Naturalis inquam intemperies similia appetere, & illis gaudere. Nā si ventriculus siccus appetit frigida, & illis gaudet, id est, benè afficitur, cur pulmo frigidus non appetet frigida, & ab illis benè afficietur. *Notat repugnantiam evidentem.* Quod si calida ipsi prosunt, sequitur alias omnes partes intemperatas, à similibus offendi, & propterea illa non posse appetere, sed contraria. Illud fortè mirum videbitur, quod scribit, pulmonem frigidum gignere, & emittere per tussim, & sreatum pituitam: quandoquidem ad huius humoris generationem requiritur frigiditas, & humiditas. An fortè putat humiditatem non deesse pulmoni, qui spongiosa moli & humida substantia constat. Igitur vbi nulla in humido, & sicco ponitur intemperies, frigiditas semper inueniet materiam aptam ad pituitę generationem. Verum etsi hæc pro Galen. probabiliter afferuntur, rectius tamen hoc indicium ille reposuisset inter notas pulmonis frigidi, & humidi.

Pulmonis autem siccitates, excrementis vacant, & pituita, & vocem claram efficiunt, quę admodum humiditates obscuram reddunt, ac raucam. Et cum vehementius, aut acutius loqui studuerint, tunc intercidunt excrementa, non tamen ipsa vocis magnitudo à caliditate, sicuti neque paruitas à frigiditate fit, sed altera quidem Asperę arteriæ latitudinem sequitur, & vehementiorem efflatum.

Paruitas vero à contrariis aduenit causis. Quare neque primum, sed ex accidenti, & solas naturales temperaturas, non autem aduentitias vocis magnitudo, aut paruitas sequitur. Quoniam enim talia instrumenta temperaturæ ratione sunt facta, ad hæc autem consequitur huiusmodi vox, idcirco contingit ex voce de naturali temperatura ratiocinari. Nam & lenis vox arteriæ lenitatem consequitur, sicut, & asperitatem, lenitas igitur arteriæ moderatam sequitur temperaturam. Asperitas vero siccitatem, Asperitas enim fit ab inæqualitate duri corporis, Arteriam vero duram simularium partium, ex quibus constat siccitas. Inæqualem vero dispersæ in eisdem humiditatis defectus. Eodem modo neque acuta natura vox, sine angustia faucium, neque grauis, sine latitudine fieri potest. Angustia igitur ab insita, atque innata nascitur frigiditate, latitudo autem à caliditate. Differentiis igitur naturalium vocum hæ, quæ ex affectu aliquo fiunt, sunt proportionales, quæ & ipse indicia sunt causarum, à quibus oriuntur. De quibus in libr. de voce sufficienter distinxi.

Ex temperaturis pulmonis, duas solum explicandas suscepit, frigidam, & siccam, ex quibus illis contrariæ, & postea omnes compositæ absque propria tractatione intelligi possunt. Carent autem, qui pulmone sunt siccior, merito excrementis pituitosis, quoniam, (ut diximus) pituita non fit sine humoris abun-

antia. Poterat etiam hic addere indicia sumpta à iu-
antibus, & ludentibus, quòd scilicet ab exsiccanti-
us lædatur, ab humectantibus vero iuuetur. Atqui in
o maius dubium est, quod scribit, pulmonis tempe-
tem conferre ad vocem mutandam. Quid enim habet
ox commune cum substantia pulmonis? Quare ut
æc, & omnia alia, quæ hic scribit de voce, intelligi
ossint, operæpretium esse duco paulò diligentius, sed
ummatim, de hac re agere. Dicemus ergo quid sit vox, *De voce tra-
Elatio.*
quomodo fiat, quod sint illius differentia, quæ ma-
eria vocis sit, quæ instrumenta. Est porro vox sonus,
nò quilibet, qui in nobis fit: nam & crepitus alui, vel so-
ni sunt, vel cum sono emittuntur, sed is solùm, qui ab
iere exeunte à pulmone, & percutiente guttur nascitur,
Galenus autem in octauo de usu partium dicit vocem
esse, vel aeris quandam percussione, vel aerem ipsum
percussum. At re vera vox non id est, sed ab his fit. Nam
ut diximus, cum aer pecutit asperæ arteriæ caput, vox fit.
Differt autem à sono, tamquàm species à genere: à lo-
quela verò, quòd hæc sit vocis species: est enim vox ar-
ticulata. Quomodo verò fiat vox, postea melius intelli-
gemus, cum illius causas nouerimus. Sunt autem vocis
differentiæ hæ, magna, parua, acuta, grauis, aspera, lenis, *Vocis diffe-
rentia.*
rauca, clangosa: & hæ præcipuæ sunt differentiæ: Nam
alta aut videtur eadem esse cum magna, & submissa cum
parua, aut certè sine his non fiunt. Sunt etiam quædam
voces, quæ dicuntur, tremulæ, & his contrariæ, (si benè
iudico) constantes, & firmæ, quæ nascuntur ex modo,
quo voces fiunt. Quòd verò ad vocis materiam perti- *Vocis mate-
ria.*
net, nulli dubium est, esse aerem, qui exit à pulmone:
propterea vulnerato thorace, & exeunte per vulnus, eo
aere, & spiritu, vox perditur, quoniam illius materia
expirat. Verum non quomodocunque emissus aer à
pulmone, vocem efficit. Nam cum per simplicem expi-
rationem emittitur, vox non fit, sed cum emittitur per
exsufflationem. Est autem, (ut inquit Galen. in octa-
uo de usu partium,) efflatio, confertim facta exspiratio:

*Vocis in-
stru-
menta.*

ea enim sola percutere potest, & ex percussione instru-
menti, in qua fit vox, vocem edere. In qua re natura
providentia maximè laudanda est, cò quòd nihil fru-
stra facit. Nam cum aere nobis sit opus ad inspiratio-
nem, vt cordis calor temperetur, & idem postea exire
debeat, & secum fuliginosa excrementa, in corde genita
educat, vt hac etiam ratione idem calor temperetur, ali-
quando simplici expiratione vtimur, cum scilicet solum
fuliginosa excrementa expurgare volumus: aliquando
verò, cum vocem emittere volumus, adhibemus exsus-
flationem, quæ ad sonum edendum est apta, cum inci-
derit in proprium vocis instrumentum. Sunt enim hæc
multa, vt inquit Galenus passim in libro de vsu partium,
& in primo de locis affectis, & alibi vbique, larynx to-
tus, id est, asperæ arteriæ caput: tres ipsius cartilagines,
& tres muscoli ipsam mouentes, nervi qui in ipsos inse-
runtur, item pulmo, aspera ipsa arteria, muscoli tho-
racis, septum transversum, & muscoli etiam abdominis,
proprium tamen, & præcipuum vocis instrumentum est.
Epiglottis, id est ligula, quæ gutturis foramen superius
regit: hæc enim (inquit) cum moderatè aperitur, & clau-
ditur, vocem efficit, si spiritus vehementer egreditur,
interim ipsam percutit, ex percussione autem fit: refle-
xionam (vt inquit Aristoteles in problematis) ratio
resonandi non nisi refractionis est. Ad id pertinet, quod
scribit Galenus in septimo de vsu partium, non omnis
(inquit) aeris percussio vocem potest efficere, sed opor-
tet symmetriam quandam esse substantiæ rei percutien-
tis, simul & roboris, quo aliquantisper aer resistat, ne-
que primo statim impetu victus deiiciatur. Huius autè
symmetriam cartilago adepta est. Instrumentum enim
vocis ob id cartilagineum esse oportuit, vt ictus vehe-
mentior fieri possit: & vox fieri non potest, nisi transitus
sit angustus: ita (inquit) vt ex amplo tendant ad stri-
ctum, & paulatim rursus, ex strictione amplificetur id,
quod efficit epiglottis ita. n. locus plurimū aeris concipit,
& ab eo vndiquaque percutitur. Est ergo inter præ-
cipua instrumenta vocis guttur, & principalissimum
epiglottis

Epiglottis, alia verò, quæ dicuntur etiam vocis instrumenta, communia sunt, & ob remotiores causas talia dicuntur. Nam tota aspera arteria instrumentum vocis dicitur, eo quod viam præbeat angustam aeri per exsufflationem emissio, & properanti ad guttur Musculi verò ad gutturis, sunt instrumenta vocis ea ratione, quod cartilagine gutturis & epiglottidem moueant. Nervi vero in eo etiam sunt genere, quia musculis mouentibus, vim transmissam à cerebro inserunt. Pulmo vocis instrumentum, quia aerem vocis materiam in se recipit & emittit: Musculi vero thoracis exsufflationis sunt authores. Septum transversum, & musculi abdominis faciunt ad magnam efflationem emittendam, cum vehementius comprimunt, & exprimunt pulmonem: Columella vero, & palatum, instrumenta sunt vocis, non simpliciter, sed melioris, aut deterioris. Efficiunt enim hæc veluti tintinabulum quoddam, cuius ratio vox reflectitur, & melior redditur, & quemadmodum campanæ pessime sonant suo operculo destitute, vel in eo perforatæ: sic qui ex morbo gallico, vel alia de causa gurgulionem amiserunt, aut perforatum habent palatum aut nares clausas, vel nimium pateas, pessimam edunt vocem. Patet igitur quid sit vox, quæ sint illius differentiarum, quæ causæ, & quomodo fiat. Quod si ad vocem edendum sequitur exsufflatio, & instrumenta, quæ illam efficiunt, recipiunt, & moderantur, sequitur vocem mutari, & differentias suas capere mutatis prædictis causis. Nam tota sublata materia, tota perit vox: media vero parte amissa, servatur media pars vocis, ut accidit alterutro latere perforato, aut utroque affecto. Sic vulnerato alterutro ex nervis reuerfuis, semiuocales redduntur homines, quia media pars cartilaginum, constituentium guttur, immobilis redditur. Porro vox magna tunc fit: cum multum aeris per exsufflationem emittitur, & aspera arteria lata est, gutturque amplum: Ac conuictis omnibus inter se his causis, maxima emittitur: quid enim deesse potest, ubi multus aer exit, & ille vehemèter mouetur, percutitq; ma-

gnum instrumētum: sic enim videmus in externis omnibus rebus magnos sonos excitari, cum instrumenta magna sunt, & vehementer pulsantur, aeremque multū concipiunt. Propterea in eo dubium est, quod scribit magnam vocem necessario non indicare caliditatem. Nam contra id facit problema tertiū sexagesimequintę sectionis, in quo querit Arist. Cur omnes qui naturę sunt calidę, magnā vocem emittere soleant. An inquit, quod multū in his aerem feruidumq; inesse necesse est. Vis enim caloris, facile ad se & spiritū trahit, & aerē, eo que amplius id agit, quo amplior est: vox autē magna tunc oritur, cum aeris multum agitur, vt acuta cum celeriter, sic grauis cum tarde aer incitatur. Deinde nō nē docet experientia, eos qui sunt calidiore corde, inter alia temperamenta, maiorem edere vocē. An etiam Gal. sententia vera est, nec aliquid habet contrariū ei, quod scribit Arist. Non enim negat Gal. eos, qui naturaliter sunt calidi, magnam vocem emittere: negat autem febricitantes, aut qui aliter aduentitio calore sunt affecti, magnam edere vocem: quoniam ex aduentitio calore non mutatur instrumēti conformatio: At sine magnitudine instrumenti, à solo calore nequit vox magna reddi: vt nonquam tintinabula parua, sonum emittent magnū, etiam si vehementer pulsantur: quasi necessario requiratur vehementia eflationis, quę in se inducit cōfertam multi aeris emissionem, & simul organi vocalis magnitudinē. Verum in eo non videtur Gal. recte sentire, cum magnitudinem & paruitatem organorum, caliditatem & frigiditatem sequi scribit. Nam antea ostēdimus (eo etiam authore) magnitudinem partium sequi formam agentis, & materię copiā. Licebit ergo ex magna voce concludere, non ingenitam temperiem, sed instrumentorum magnitudinem. Veriora autem sunt, quę de leui & aspera voce tradit. Nam aspera vox, non sequitur vel multitudinem aeris aut vehemētē illius motum, sed solum instrumenti asperitatē. Potest enim aspera esse, quę parua est & magna. Quare solū peti debet illius causa ab inæqualitate instrumēti: inæqualitas verò, nō semper ab asperitate nascitur, si modo ille vult,

*Conciliat
Galenum
Aristoteli.*

*Magnitudi-
nem & par-
uitatem or-
ganorum nō
sequi tempe-
riem.*

nequalitatem fieri ob penuriam humoris dispersi per
 teriam: nam ob humoris abundantiam, inæqualiter
 dispersi per asperam arteriã, etiam nascitur huiusmodi
 nequalitas, sicut etiam Arist. in problem. scribit, ubi do-
 ctos qui vigilauerunt, reddere vocem asperam: quo-
 iam inquit eorum corpus ob cruditatẽ humescit, & ab
 umore inæquale redditur vocis instrumẽtum. Porro a-
 cuta vox fieri quidem non potest (inquit) nisi cum angus-
 tia instrumenti vocalis: tametsi Arist. in problematis a-
 cutam reddit causam. Fit enim (inquit) acuta vox, cum ce-
 leriter aer incitatur, & gravis vox cum tardẽ idem mo-
 vetur. An vtrumq; requiritur ad vocem acutam reddẽ-
 dam, aut potius separata causa, vocem talẽ efficit, multũ
 verò acutam, vtraq; simul: An etiam non requiritur ad
 acutam vocem, paucitas aeris, ita vt tres illius sint causę,
 aer paucus, celer illius motus, & arteriæ angustia, grauẽ
 verò contrariæ causę efficiunt, aeris multitudo, tardus
 illius motus, & arteriæ magnitudo. Iam verò illud rectẽ
 dictum est, sonoram siue canoram, vel claram vocem, se-
 qui solam siccitatem instrumentorum vocalium, fuscam
 verò siue raucam, ab eorum humiditate nasci. Id enim
 docet res externę, quę enim durę sunt, admodum & sic-
 cę, cum pulsantur, clarũ emittunt sonum, quę vero mol-
 liores sunt, obscurum, hę enim percutienti cedunt, illę
 vero renituntur: ex maiore vero renixu clarior sonus eli-
 citur. Reliqua vero, quę explicanda proponit Gal. patet.
 Et si quis plura intelligere velit, quę ad vocẽ pertinent,
 legat sectionem prædictam problematum Aristotelis.

*Aspera vox
quid ostēdat.*

*Acuta vocis
cause.*

*Vocis clarae
& sonora
causa.*

Reliquæ vero partes animalis interiores exilia
 habent temperaturæ indicia, tentandum ta-
 men ea ex iuuantibus atque nocentibus ag-
 noscere, ac præterea naturalium potentia-
 rum operationes. Dictum vero est in tertio
 de naturalium accidentium causis, quod
 cuiusque potentia virtus & vitium tem-
 peratura principalis existat. Temperatu-

arum itaque indicia explicauimus.

Videtur Galenus haftenus tradidisse signa partium, quæ euidenter suæ temperaturæ notas habere possunt: nunc verò quid in alijs faciendum sit, communi ratione docet. Reliquas autem intelligere possumus interiores partes, intestina, mesenterium, renes, vesicam utramque, & in mulieribus uterum, & in viris virile membrum: nam de testibus antea egit. Communis autem methodus est, ut ex iuuantibus & lædentibus indicia sumamus, & ex actionibus naturalibus singulis propriis: quæ enim partes temperatis gaudent, & iuuantur, illæ temperata iudicantur esse. Aliæ verò contrarij temperamenti sunt illis, à quibus iuuantur. Calidi enim temperamenti proprium est offendi à similibus, à frigidis vero melius habere. Idem est iudicium de alijs simplicibus, & compositis intemperaturis. Porro iuuantia & lædencia intelligere debemus, non solum illa, quæ extrinsecus nos afficiunt, sed alia omnia, quæ singulas partes quocumque modo alterare possunt. Est enim rationi consonum, ob situm & naturam propriam singulorum partium aliquas à certis rebus affici posse, à quibus aliæ nequaquam possunt iuari, aut lædi. Quod euidentissimè in veteri passionibus apparet. Quæ ex vini congressu maximè sedantur, cum alia omnia auxilia saepe nihil, aut minimum profint. Videndum ergo est, quid ex his quæ assumuntur, excernuntur, admoventur, & à nobis fiunt, aptum natumque sit singulas partes afficere, iuuare, & lædere, & ex illis indicia sumere. Alium ponit fontem ex operationibus naturalibus, quæ sunt attractio, retentio, concoctio, & expulsio: ex illis enim temperiæ partium dignoscimus: quoniam ut Gal. passim alibi, & maxime in principio libri de nat. facul. docet, temperies causa est facultatis facultas actionis, actio operis: Quare habent se hæc inter se ut cause & effectus. Atque in hoc probanda potius est lectio quam sequitur Acachias, quam Leonicieni interpretatio: & quæ in ultima Galen. editione ita habetur, quænam temperatu-

antecedat vniuscuiusq; facultatis virtutem & vitium: si enim in versione Leoniceni subintelligatur causa, huius sit inutilis, vbi scribit. Quod cuiusque potentie virtus & vitium temperatura principalis existat. Est enim temperatura principalis causa virtutis id est perfectionis & vitij cuiusunque potentie & actionis. Reddigo rationem, cur dixerit ex potentiis, & actionibus nos dicere posse de temperatura singularum partium: quoniam præcipua causa istarum rerum, est propria temperies insita singulis partibus. Nam alia etiam causæ sunt actionum, vt calor influens, & alia, de quibus antea egimus. Ac achias verò vertit facultatis cuiusque virtutem & vitium temperiem præire, vt causa præcedit suos effectus, ac mutua consequentia sese inferunt: sed quid est, quod hic scribit se docuisse in libris de symptomatum causis, hoc est, quod etsi temperies omnis, omnes actiones præcedit, tamen singulæ intemperaturæ ad certas quasdam actiones sunt aptiores. Nam calida & humida inter alias omnes felicissimè concoquit, difficilius autem retinet: id quod optimè facit calida & sicca, quæ ad expulsionem quoque & attractionem pariter est idonea: sed hæc in fine libri vltimi de causis symptomatum diligentius explicata à Gal. legi possunt. Igitur ex eo, quod partes singulæ prædictæ melius aut deterius attrahunt, retinent, concoquunt, alimentum, & excrementa expellunt, intelligemus quænam præualeat, in illis temperies. Idem etiam ostendent excrementa ipsa, quæ à singulis partibus emittuntur. Nam qualitates, quæ in illis apparent, & copia, & inopia, ostendunt quales sint actiones, potentiæ, & ipsa temperamenta. Sed dicet fortè quispiam præter quatuor prædictas actiones addendas fuisse alias, quæ propriæ sunt certis partibus. Nam vterus suos motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & motus habet voluntarios & inuoluntarios. Nam mulieres, si volunt, strictius constringunt, & auidius sugunt viri pudendum: quod sæpe dubitavi à quā facultate hoc fieret, cum nostri authores voluntarium omnem motum dicant fieri per masculos.

*Motus uteri
quomodo
fiat.*

An excipere debemus uterum, qui sursum deorsum, ad latera, ante, retro, variè mouetur, & hoc modo miseras mulieres torquet, dum ille suauissimū sibi pabulum ex viri coniunctione errabundus quærit: an etiam dicendū quod nonnulli anatomici memoriæ prodiderūt, in utero musculosas quasdam esse fibras. Sed ut ad dubitationem respondeamus, proprii hi motus singularū partium non sequuntur temperiem, sed structurā, & conueniunt partibus, quatenus sunt instrumenta corporis. Sic enim vesica contrahit se circa urinam, cum eam vult retinere, & fundus illius descendit, cum excretioni illa incūbit. Atque etiam intestina, non ut similes partes propellant excrementa ex concoctione vetriculi genita, sed ut partes sunt organicę: Nam cum in eo officio utantur fibris, ostendunt illud non esse munus similarium partium: hæc enim non requirūt fibrarum ministerium aliquod aliorum, qui omnes similes partes huiusmodi fibras exigerēt.

Circa magnitudinem vero, vel formationem, vel numerum, vel situm quæcumque quidem sensibus subiiciuntur errata, cognitu facillima sunt, quæ autem sensu percipi nequeunt, quædam cognitionem habent difficilem, quædam vero facilem. Capitis igitur magnitudo, ac figura & cerebri simul in propatulo sunt. Et de his antea, diximus, sic & quæ thoracis sunt, & quæcumque ad scapulas & humeros, vel brachia, vel cubitos, vel extremas manus, vel coxendices vel femora, vel tibias, vel pedes attinent, non est difficile cognoscere siue secundum formationem, siue secundum magnitudinem, ex his aliquid non recte se habet, siue secundum numerum, vel partium, ex quibus constant com-

posituram singularum, etiam operationis de-
crimenta facile parent, quæ autem intra cor-
pus sunt, non omnia possunt agnosci.

Posteaquam Gal. explicauit signa intemperatarum
singularum partiũ, aggreditur methodum, quam dicit
seruandam esse in vitiis partium instrumentariarum
agnoscendis. Vel enim (inquit) partes instrumentariæ
sibi patent, aut intus sunt reconditæ: illæ arte opus
habent, vt vitia sua patefaciant: quippe cum omnes
sensibus huiusmodi errores dignoscant: hæ vero, quæ
reconditæ sunt, in duplici se habent differetia. Nam quæ
maiores extrinsecus ostendere possunt vt ventriculus,
hepatica, vel pondus possunt sentire, cum obstruuntur, vt
par, lien, satis euidentes habent suæ conformationis
formas. Aliæ vero obscuriora habent indicia, tentandum
enim est ex actionibus, & officiis propriis: & situ, & deni-
que ex eo modo, quem tradet inferius, vbi partiũ egro-
tantium signa explicabit, inuenire quod hic querimus.
Nam idem sunt signorum fontes partium quæ vitia ali-
qua habent intra sanitatis latitudinem, cum his, quæ
patefaciant membra egrotantia.

huiusdam enim ventriculum adeo paruum, ac
rotundum, ac pronum secundum hypo-
chondria situm aspexi habentem, vt manife-
ste ex circumscriptione propria & videnti-
bus, & tangentibus appareret.

Quod hic scribit ita patet, vt interpretatione non e-
geat: ex hoc autem vitio necesse est hominem lædi, sed
cuius, eò, quod tantam cibi copiam forte assumere non
possit, quantum postulat totius corporis nutritio: forte
etiam aliquo modo etiam læditur respiratio, ob promi-
nentem ventriculi situm, ex quo diaphragma compri-
mitur.

Sic & cuiusdam vesicam cōtingit intueri ita expositam ac paruam, vt si quando vrinam tardius excerneret, tumor quidam circumscriptus manifeste cerneretur, non tamen aliud ex interioribus quidquam mihi vnquam manifestum præbuit indicium. Tentare autem oportet, quam maxime fieri poreft, virtutem ipsorum ac vitium, etsi non certissima scientia, artificiosa saltem coniectura comprehendere, veluti exempli gratia in hepate.

Quæ hic dicuntur de vesica, non egent expositione, vt quæ per se pateant, & iustum est credere historiam narranti.

Vidi enim aliquos & quidem quàm plures, quibus venæ erant angustæ & totum corpus colore priuatum, quod si plusculum cibi assumpsissent, qui præsertim flatibus excitandis aptus esset, & crassus, ac tenax nonnulli quidem veluti pondus quoddam insidens, atque suspensum in profundo dextræ hypochondriorum partis sentiebant, nonnulli vero cum quadam tensione dolorem sentiētes, in his quidem verisimile est hepar esse paruum, atque angustos meatus habere.

Casum hic describit, ex quo colligit nos credere debere, hepar illis esse paruum, atque angustos meatus habere, quibus similia accidentia adfuerint. Ait autem eos ita in hepate esse affectos, quibus venæ apparent angustæ, & corpus colore est priuatum, quique ex copiosis

cibi præferim flatuoso, crasso & viscido, sentiunt
 pondus quoddam & veluti suspensionem sub hypo-
 condrio dextro, vel dolorem tensionum: quæ quidem
 culo diligentius sunt perpendenda. Nam quod hæc
 symptomata exigua: um venarum hepatis, rationi
 consonum esse puto: quod vero etiã hepar parvũ osten-
 unt, nihil est, quod nos fateri cogat. Nam (vt antea o-
 endimus) venarum cõformatio & magnitudo nequa-
 quam sequuntur hepatis naturam, si modo, (vt ille sta-
 tit in libro de formatione fœtus) venæ ex diuersa ma-
 teria, & prius quàm hepar sunt factæ. Qui verò venas
 corporis angustas habent, easdẽ quoque in hepate par-
 as habeant, necesse est: quoniam ab eodem agente,
 qui eandem formam singulis venis ad proportionem
 indidit, & ex eadem materia omnes sunt factæ, nec mi-
 num quidem est eos, qui ita afficiuntur, obstructionibus,
 quas pariunt cibi prædicti, obnoxios esse. Ex obstru-
 ctione autem pro diuersitate materiæ, diuersa nascun-
 tur symptomata. Nam si cibi in flatum vertuntur, ten-
 sio sequitur, & ex tensione dolor quidã tensiuus: si verò
 alimentum ob crassitiem & lentorem, obstruit, ob gra-
 uitatem materiæ, pondus quoddam insidere videtur:
 ex pondere vero cogitur hepar tendere ligamenta, qui-
 bus cum aliis partibus adnectitur: ex hac autem tensio-
 ne ipsum veluti suspensum videtur esse. Quod si in lo-
 cis obstructis sit flatus copia, & materia, crassa, & visci-
 da, miscentur pariter symptomata, quæ separatas cau-
 sas committantur. Porro confert ad generationem fla-
 tus, non solum alimenti ipsius natura, sed etiam imbe-
 cillior calor ipsius hepatis. Solent autem obstructiones
 in hepate maxime oriri, cum ex venis diuisis per sima
 hepatis, transitus sit ad eas, quæ gibbam partem occu-
 pant. Illic enim exigui sunt in hepate meatus, facti ex
 ipsis tunicis venarum, adeò vt sæpe dubitet Galenus an
 orificia earum venarum, quæ ex caua & porta oriuntur,
 inter se committantur, & mutuo se se excipiant: an po-
 tius occulti quidam fiant meatus, qui per varios anfra-
 ctus, tandem viam præbeant, ascendenti & descendenti

ab hepate alimento & humori. Cæterum cur velit corpus colore priuatum esse in hoc affectu, non satis patet. Mihi autem videtur hoc fieri, vel quod paucum sanguinem gignat, huiusmodi hepatis constitutio, vel (pituitosum, vel quod probabilius puto) quia fere accidit, ut qui huic affectioni sunt obnoxij, non bene expurgentur à bile flaua. Nam obstructio etiam comunicatur meatui, per quæ bilis flaua attrahitur, & expurgatur. Atque de hoc quidē casu, ego non solum ratiocinari possum ex eo, quod ratio ipsa probare potest, sed ex eo, quod ex perientia ipsa cōfirmat. Nam ut nullis aliis malis sum obnoxius, ita his, quæ hic refert Gal. frequentissime laborare soleo, præsertim cum ob studia & alias animi occupationes, corpus exercere non possum, & accenso calore dissipare flatus & concoctionem perficere.

Alterum vidi cuius totus habitus pituitam præ se ferebat, quotidie tamen bilem pallidam euomebat. Censui igitur inspicienda alui excrementa, in quibus minimum bilis apparebat. Quare coniectura quadam comprehendere eum meatum, qui biliosum egurgitat humorem, non minimam eiusdem partem ad imum ventriculi locum quem Græci pyloron id est, ostiarium vocant, effundere ut in quibusdam apparet animalibus, ex quibus id constat, quod plurimum ad eorum, quæ latent sensum, confert cognitionem, ea, quæ ex sectionis inspectione habetur peritia, & operationum, atque vtilitatum inuentio. Quicumque igitur facultatem dignoscendi huiusmodi corpora, quæ ita lapsa sunt, consequi cupit, oportet ipsum in sectionibus,

ac in operationum, atque vtilitatum inuentionibus exerceri, scripsimus vero de omnibus seorsum in tractatibus aliis, de quibus in fine libri omnino proposuimus, facere mentionem, vt discendi cupidi intelligant, quęcunque discere optauerint, ex quonam possint haurire tractatum. Sed tamen de his satis.

Refert alium casum de homine, qui habitu erat pituitoso, & bilem quotidie euomebat, habebatque alui excrementa non satis tincta bile, vt hominum natura consuevit: ex his symptomatis colligit naturę errorem in numero partium. De quo etiam scribit in libro 2. de temperamentis cap. 7. vbi ait meatum, qui bilem transfusam à folliculo felis, hepatis subiecto, ad intestina, aliquibus vnicum esse, immò ferè omnibus: In paucis verò ob errorem naturę duplicem esse factum, ita vt maior in ecphy sin ventriculi id est in primam intestini partem, quę à fundo ventriculi enascitur, inseratur: minor vero in fundum ventriculi paulo supra pyloron immittatur: accideretque aliquādo vt superior pars maior, inferior vero minor sit, & tunc eos, qui ita sunt affecti, quotidie multum bilis euomere ante cibum, & nisi id faciant, lædi. Duplicem quoque hunc meatum in quadrupedibus animalibus pariter reperiri, idque ex dissectionibus esse compertum. Ego historiam quidem admitto, cuius similem vidi, sed nō puto bilem eam excerni, quod natura duos eos meatus fecerit vnquam in hominibus, ita vt vnus in ventriculum, alius vero in intestina inferatur. *Causam huius casus, nō* Quod si ille ex anatome referret se *recipit sed a-* hoc didicisse, crederemus vtique narranti historiam: at *liam proba-* ex coniectura, quam facit, fingere non debemus naturę *biliozem ad-* errores. Docet ille quidem huiusmodi bilem in ventriculo nonigni: non tamen propterea efficit, quod vult fert.

sequi necessario, ut unus meatus sit factus, qui bilem euomat in ventriculum. Nam ut biliosi vomitus sæpe homines liberant à febris biliosis, & multis aliis malis, qui in venis, & hepate consistunt, non quod noxius hic humor per nouum hunc meatum ad ventriculum transmittatur: sed quod per venas, quæ ab hepate feruntur in ventriculum natura se se exoneret: Ita par est, ut credamus, idem contingere illis, qui, vel quotidie, vel sæpius bilem per os reiciunt. Nam ut quidam, non nisi per sudorem, alij vero non nisi per vrinam, alij solum per alui fluxum solent se à noxiis humoribus expurgare, ob naturalem constitutionem, quæ apta est ad certas quasdam excretiones: ad alias verò inepta: sic accidit, ut quidam ad vomitum sint faciles, eo quod per venas insertas ventriculo, potiusquam per alias læsæ partes se exonerent, & ventriculus fortè ob naturalem debilitatem facilius, quàm intestina, recipiat: Est autem rationi consonum, causas eorum, quæ in nobis fiunt, ducere ex naturali constitutione, potius quàm ex nostris ligamentis, & naturæ erroribus. Quod si ostendere posset Galenus, in quadrupedibus animalibus duplices hos meatus cōsultò, vel ob errorem factos, probabilior fortè illius esset in nobis coniectura: sed ex frequētissimis, & propemodum assiduīs sectionibus, bouum, vitulorum, veruccam, ouium, caprarum, leporum, ceruorū & aliorum huius generis animalium, nihil tale audio obseruatum. Acachias hos meatus dicit reperiri in accipitre miluo, & quadrupedibus, quæ crudis carnibus vescuntur: ea enim ampliore calore egere ad concoctionem, & hunc à fluxu humoris calidissimi comparari: cuius opinionem refello primum quod lupi, & vulpes, non eo modo facti ex anatome deprehendantur. Deinde quod Arist. in lib. de animalibus nihil tale tradat. Illud etiam animaduersione dignum est, quod scribit de hoc casu, in lib. 2. de temperamentis, vbi volens probare bilem, quæ ab his hominibus euomitur, ab hepate transmitti, negat eam gigni posse in ventriculo, quoniam ea, quæ illic fit, porracea est: quæ verò est pallida, ab hepate mit

ir. Nam porraceam etiā in hepate, & venis procrea- *Bilem por-*
 docent vomitus copiossimi huius humoris, qui mi- *raceam etiā*
 temporis spatio sæpe homines perimunt. Neque *in hepate gi-*
 tanta huius materiæ copia diu latere, contineri, & *gni.*

igni potest, temporis momento in ventriculo præ-
 tum in victu tenui, aut etiam in ipsa media quæ adhi-
 tur in morbis. Sed quicquid emittitur, paulatim in
 eis fuit aceruatum, & ab illis affatim expulsum in vē-
 culum. Atque hæc satis de casu proposito. Rectius ve-
 illud ab eo conscribitur, coniectura artificiosa sæpe
 endum esse in dignoscendis causis, & affectibus, & lo-
 affectis. Nam semper certa non habemus indicia,
 quibus colligere possimus, quod quærimus. Quare
 nc ad coniecturam confugiendum est, quæ, vt alio
 co ex eo authore ostendi, cognitio quædam est me-
 a inter perfectam ignorantiam, & certam cognitio-
 nem. In qua re, qui ingenio valent, alios superant, &
 coniecturas efficiunt meliores, & arti nostræ maximè
 tiles: propterea tales cōiecturas artificiosas vocare so-
 et Galenus, quoniam ex his, quæ in arte sunt, nascuntur.
 qui enim ex dissectionibus, & ex medicinæ præceptis
 ouerit singularum partium temperiem, magnitudinē,
 onformationem, numerum, situm, connexionem sin-
 gularum partiū, & qualitates omnes, quæ in ipsis sunt,
 & præterea actiones omnes, & vsus, & opera omnia,
 quæ ex actionibus prodeunt, is profecto ratiocinari po-
 terit, & ex effectibus, causas suas, & ex causis effectibus
 inferre ex quibus simul colligit, quid intus, aut foris
 prodesse, aut obesse valeat. Quis præterea sit locus affe-
 ctus, qualesque ipsi affectus, & quæ causæ, & quis hu-
 mor, vel aliud singulas partes afficere possit. Quæ om-
 nia hoc loco non sunt patefacienda, sed singula suis lo-
 cis. Sic enim clarior, & artificiosior reddetur docendi
 ratio. si quis tamen horum exempla quærit, legendo
 primum lib. Gal. de locis affectis inueniet quod cupit.

*Coniectura
 artificiosa
 ex quibus
 fiat.*

Quæcunque vero vt nunc insalubria sunt, hoc
 est quæ iam aegritudinem patiuntur, digno-

scere, & hæc ipsa oportet, quæ quidem subiiciuntur sensui, ex eorum, quæ ipsis insunt, secundum naturam permutationes in magnitudine, colore, figura, & numero, & situ, & ea, quæ est, secundum duritiem, & molli-
tiem, & frigiditatem & caliditatem differ-
rentia. Quæ autem visum effugiunt, ut sum-
matim dicam, ex operationum lesionibus,
aut his, quæ excernuntur, aut doloribus, aut
tumoribus præter naturam, aut horum qui-
busdam, vel omnibus.

*Gal. notatur
quod sua
principia
non seruet.*

In principio huius operis proposuit Galenus se velle tractare de salubribus, insalubribus, & neutris, corporibus, signis, & causis: quo loco nos admonuimus in diffinitione medicinæ intelligenda esse salubria, insalubria, neutra: id est, sana, ægra, & media inter hæc. Id quod ipsa tractatio ostendit, & præsertim hic locus, ubi de cognitione corporum ægrotantium agit: cum hætenus de corporibus tractauerit, quæ sunt salubria, insalubria, & neutra in latitudine sanitatis. Verum in hoc Galenus principia posita non seruat, uti id quoque antea ostendimus. Nam ut omnia salubria, & neutra, in latitudine sanitatis ponebat, comprehendebatque illa, quæ & simpliciter, & ut nunc talia dicuntur: sic insalubria ut nunc, debent contineri in latitudine san-
tatis, non minus, quàm simpliciter insalubria. Debebat ergo ita in hoc loco dicere, quæcunq; insalubria sunt, in eo significato, in quo ægra intelligimus, dignoscere & hæc ipsa oportet. Sed videamus, quam methodum proponat in dignoscendis corporibus ægrotantibus. Duplex, inquit, est ratio. Si enim partes, quæ ægrotant, sensibus subiiciantur, earum affectiones sensibus depre-

indemus: quod si reconditæ partes sint, dignotionem nemus ex operationum læsionibus, ab his, quæ excernuntur, ex doloribus, tumoribus præter naturam separim, vel quibusdam, ex his aut ex omnibus inter se cōnectis. In qua quidem re (vt pater,) recedit à methodo, quam ab initio huius secundi commentarij proposui. Nam corpora salubria, & primum optimā constitutionem dicebat dignosci ab his, quæ secundum essentiam sunt in corporibus, & ab his, quæ necessario essentiā sequuntur. Cur ergo oppositorum eadem sit ratio, Cur etiam hic inuehit rationem cognoscendi corpora ægrotantia. Præterea partes expositas sensibus ægrotare deprehendimur ex actionibus læsis ex doloribus, & humoribus, qui in illis apparent: sic enim manum, aut pedem morbo laborare intelligimus. Quare indicia, quæ propria ponit partibus occultis, etiam manifestis competunt: Adde quod causæ iuuantes, & ledentes, plurimā vim habent ad dignoscenda loca affecta: quippe cum nonnulla inter ea, quæ assumuntur, apta & nata sint, vel solum, vel maxime afficere certas partes, aliis intactis, vt cantarides, potissimum partes ad vrinam destinatas exulcerant, de quo fonte signorum hic nullam mentionem facit. Itaque præstat prædictos quatuor signorum fontes, à quibus omnia indicia sumi diximus perpetuo retinere: Sic enim eadem & certa docendi ratio seruatur. Ac ex his, quæ secundum essentiam in corporibus insunt præter naturam mutatis, corpora ægrotare cognoscemus: Sic enim hominem laborare febre deprehendimus, si tactu calorem præter naturam corpus occupare sentimus: tunc enim violata est essentia familiarium partium. Quod si insigne sit vitium in conformatione, vel magnitudine, vel numero, vel compositione, instrumenta corporis dicimus morbo affecta: quia illorum essentia est labefactata. Præbet etiam suas notas fons signorum, qui sumitur ab his, quæ sequuntur essentiam, in quo continentur omnes qualitates, quæ à primis

*Methodus
cognoscendi
corpora æ-
grotantia.*

nascuntur, nec non actiones singularum partium naturales, vitales, & animales, & quæ in ipsis fiunt actionibus, symptomata dolor, voluptas, vel quæ actiones ipsas sequuntur, vt vigilia, & somnus, Sequitur enim vigilia, cum actiones exercentur animales: cum vero illæ cessant, somnus oritur, Ad hunc fontem etiam pertinet excrementa & alia opera, quæ ex malis actionibus proueniunt vt generatio lapidis, lumbricorum, carnis spægiolæ in vlceribus, & alia huiusmodi: quæ cum in corpore fiunt illud, aut certe eam partem, in qua hæc fiunt agrotare ostendunt. At præcipui quidem sunt hi fontes: non tamen contemnendus est terrius, qui causas omnes continet. Sic enim dicimus hominem morbo laborare, & eo quidem maligno, si forte venenosum quidpiam assumpserit, ductis indiciis à causis gignentibus morbos. Sic Galenus in libro de differentiis febrium, iudicat hominem diaria febre laborare, si à causis præcatarcticis febrem contraxit. Ad idem genus pertinent indicia, quæ ab Astris, & parentum morbis sumuntur. Si enim quis forte dolore in lumbis torqueatur, & ignoremus adhuc, quæ pars in eo sit affecta, & à qua causa, ille autem ex patre calculoso originem duxerit, certo ferè prædicere possumus in rene calculum esse, eo quod hæc hereditarius soleat esse huiusmodi affectus. Eadem ratione, si quis natus sit syderibus male fauentibus renibus, certior reddetur coniectura ducta, ex remotioribus causis. Non desunt in signis præbendis causæ, quæ iuuant, aut lædunt morbosas dispositiones. Eos enim egrotare agnoscimus, quibus profunt illa, quibus vti solemus solum in aduersa valitudine: obsunt vero ea, quibus prospera conseruatur: Illa sunt, sanguinis missio, purgatio & insigniter alterantia. In alio vero genere continetur, purus victus, qui ægrotantibus conuenire non solet. Sic sane eos, qui vehementi æstiuo calore gaudent, frigido morbo teneri credere debemus: quandoquidem nullus qui reuera sanus sit, tantum excessum expectat ad naturalia vitia emendanda. Quartus demum sequitur fons, qui ex similitudine, & proportionem cum aliis sumitur.

Si

nam fortè aliquis dolet in latere, & ignoramus, si illic sit affectus, si in aliis, qui eodem affectu, eodem tempore laborarunt, nouimus, vel solum statum putridam aliquam materiam, aut aliud quidpiam in musculos occupasse, certo affirmare possumus eandem causam, eundem locum, in eo, de quo agimus, comparare. Nam cum grassantur morbi, similes solent omnibus fieri affectiones. Hęc ergo ostendunt coram agrotare, & simul etiam eodem negotio ostendunt, partem, quę afficitur, & affectionis naturam, & causas. Quę quidem nos diligentius in 2. lib. de signis 4. enarrauimus.

Articulatim autem quę quidem sunt in cerebro ægrę dispositiones, aut dementiæ speciebus, aut sensibilibus imaginationum læsionibus aut actuum, qui secundum electionem fiunt, aut ex his, quę excernuntur per palatum, vel nares, vel aures, aut horum, qui ei dolores eueniunt, differentiis.

Methodum, quam proposuit aptam ad dignoscendam interna viscera agrotantia, exemplis quibundam patefacit, inductione facta per certas corporis partes. Inter quas primum agit de cerebro egrotante. Quod dignoscitur in primis scribit ex dementiæ, siue delirii speciebus, inquam ex actionibus principis facultatis. Alibi enim sic autor ostendit tres esse principes facultates, quę in ipso cerebro nascuntur, & exercentur: Sunt autem illę facultates, Imaginatio, ratiocinatio, siue cogitatio, & memoria: quę quidem læduntur, vel quod imbecilliter, vel deprauate, aut nullo modo exercentur. Delirium vero, & illius species solum exprimit deprauatam actionem imaginatricis vel ratiocinatricis facultatis, non autem memoratricis aliquod vitium, aut abolitionem, vel debilitatem imaginationis, vel rationis. Quare non solum ex delirii speciebus, sed etiam ex vitiosis aliarum actionum dignoscemus cerebrum esse malè af-

*Delirium ad
quod genus
actionis læ-
se pertineat
& à quibus
fiat causis.*

*Actionū ce-
rebrī læsio-
nes, quanam
ostendāt ce-
rebrum pati
& quæ non.
Notanda de
morbo per
consensum.*

fectum. Præterea deliria non ostendunt semper primo & maximè esse affectum cerebrum, sed aliquando potius ipsius membranas, ut in phrenitide apparet, cuius causa dicitur esse inflammatio membranarum cerebri. Sed quod magis est, sæpe cōtingunt deliria nullo morbo existente in cerebro, sed solum debilitato, aut corrupto influente spiritu & calore à corde: quo modo senes omnes delirant cum ad extremam debilitatem caloris prouenerunt: & per febres corrupto & vehementius agitato spiritu, deliria sæpe contingunt. Non ergo deliria, aut alia vitia actionum quæ exercentur in cerebro, semper ostendunt cerebrum ægrotare: Sed de his omnibus diligentius egimus in commentario Amphorismi, in quo scribit Hipp. ubi somnus delirium sedat bonum, & in libro nostro de causis symptomatum: ubi actionis læse communes causas inuestigamus, diligentius (ni fallor) quam fecerint antiquiores medici: qui loci diligenter legendi sunt à studiosis harum rerum, ne cogamur eadē sæpius repetere. Ergo læsiones actionum cerebri, quæ proficiscuntur ratione ipsius facultatis læsæ, ostendent cerebrum morbo laborare, & in eo, vel ipsius substantiam, aut ventriculos, aut membranas à quibus tegitur. Vitia vero, quæ nascuntur ob mala, quæ fiunt in calore influente, necessario ad omnes actiones obeundas, aut proueniunt vitio ventriculi, vel utri, aut aliarum subiectarum partium, non ostēdunt cerebrū, aut partes, quæ in eo sunt, morbo correptas esse. Vanumque est medicorum refugium, qui innexerunt morbos quosdam primarios, alios verò per cōsensum, in omnibus læsionibus actionum. Nam ut aliquando partes primario affectæ alias simul afficiunt, veluti cum febris ex ascensu humorum inflammationem & phrenitidem parit, & ita vniuersum corpus, & cerebrum ipsum morbo simul afficiuntur, etsi diuerso: tamen non semper eadem est ratio. Nam ubi deficit calor influens, aut suffocatur in corde, necesse est cerebri actiones perperam exerceri, nullo tamen existente in eo morbo primario, vel per consensum. Porro ut actiones principiū

vulnarum, sic sensus, & motus læsi, morbos cerebri ostendunt, si ratione ipsius facultatis à cerebro prodeunt actionum lēiones fiant. Idem docent excrementa, quæ ab eo exire solent viscere, si præter naturā retineantur, aut excernantur ultra modum, vel qualitatibus sint corrupta præter naturam mutatis: Sic enim pus, quod ex nares exit: non læso ipso naso, ostendit in altioribus partibus, ubi cerebrum est, vlcus esse, vel abscessum ruptum. Cæterum dolores, qui in capite sentiuntur, non læsi cerebri sunt indicia, sed ipsarum membranarum, illud enim sine sensu est, cum nervos non habeat substantiam suam dispersos, & sola facultas sentiens, quæ ab eo nascitur, non sufficiat sine nervis ad sensum faciendum: Membranz verò ipsæ, exquisitissimo sensu sunt præditæ, & propterea dolor, qui sentitur intra calvariam, ipsarum est passio. Omittit in hac re signa, quæ emuntur à causis lædentibus. Nam si quis vulnus manuum in capite acceperit, coniectura est non vulgaris, cerebrum esse læsum. Idem ostendunt actiones quarundam partium. Nam vulnerati, aut contusi cerebri indicium esse dicimus, si contusus, aut vulneratus euomat, quæ sunt in vetriculo. Addere etiam debebat signa, quæ apparent in facie. Nam affecti cerebri indicium est, si ex capitis vulnere aut contusione, interna oculi pars inflammatur, aut sanguis exijt per nares, vel aures. Denique, qui vult nihil omittere, debet optimos fontes signorum proponere ab initio, & ab omnibus propria indicia derivare.

Quæ vero in corde fiunt, ex difficilis anhelitus speciebus, & tremulis motibus, qui ipsi contingunt, ex pulsibus quoque eius atque articularum, & ab excandescens iræ celeritate, aut tarditate, à febribus, & refrigerationibus, & in colore differentiis, ac eis, qui ipsi adueniunt, doloribus.

Aggreditur enumerationem signorum, quæ possunt ostendere cor ægrotare. Inter quæ quædam com-

munia sunt, multis aliis partibus, ut difficilis respiratio nam hæc pulmonis, thoracis, & ipsius etiam cerebri, v in apoplexia apparet, commune est symptoma. Alia vero non ipsum cor absolute pati monstrant, sed certar illius passionum significant: cuius generis sunt tremuli motus, qui solum fiunt in cordis palpitatione. Alia vero tradit, quæ non morbos, sed leues illius perurbationes indicant, ut est promptitudo ad iram, & aliæ cordis perurbationes: quæ potius sunt sanorum, quam ægrotantium affectiones. Præterea cor vel nullum, vel minimum patitur dolorem: quippe cum exiguum admodum ne uum in se recipiat: Quare præcipua indicia, que sumuntur ad cordis morbos detegendos, veniunt ex pulsibus. Illi enim soli cordi conueniunt, & in omnibus cordis passionibus mutari videntur: tamen quæ ab aliis sumuntur signa, contemnenda non sunt, sed ex singulis omnia colligenda: sic enim certior reddetur cognitio. Quod si singula prosequi velimus, inueniemus alia addi posse indicia: nam animi defectus & syncope maxime propria sunt cordis ægrotantis indicia. Omittit etiam iuuantes, lædentesque causas, & eas, que solum cor afficere possunt. Verum ut hæc et dicuntur, ita docendi methodus exigit, ut quilibet signa colligat ex partium natura, structura, actionibus, passionibus, & usu. Ita enim nihil omittet, quod sit necessarium, & quæ sæpe contraria sunt, refecabit. Nā si quis nouerit cor factum esse à natura, ut sit fons caloris, qui spargitur per vniuersa membra: is intelliget mutationes caloris, quæ in vniuerso corpore fiunt, potissimum accidere affecto ipso corde: vnde febres merito ostendunt cordis morbos: id, quod etiam faciunt refrigerationes totius corporis. Ad caloris vero incrementum & diminutionem, sequuntur mutationes, quæ fiunt non solum in colore, sed etiam in aliis qualitatibus secundis. Nam vehemens calor asperitatis, duritiei, gracilitatis, & extenuationis est causa. Leduntur pariter actiones omnium partium, vitato quouis calore. Hæc ergo indicia ostendunt cor esse affectum, eo quod illud caloris, est fons, qui vna cum spiritu per vniuersum corpus

*Methodus
e gnosendi
mala singula
rum partium.*

argitur. Quatenus vero ipsum fuliginosa excrementa
 se gignit, quæ egent expurgatione, & immissione ac-
 ris frigidioris, quatenus respiratione mutat. Quia vero
 arteriæ in eo implantantur, & participes sunt motu,
 eo agitur ipsum cor per diastolen & systolen, & spi-
 ritum feruidum recipiunt, pulsus mutationes merito o-
 currendere possunt passionibus cordis. Quia vero cor per-
 petuo attollitur & comprimitur, oportuit illud aquoso
 quodam humore veluti temperari, ut facilius fieri posset
 eius nodi motus: quo modo continuo aquæ stillicidio,
 utis rotarum molendinorum opus habet ad continuam
 circumvolutionem: propterea natura tunicam huic vi-
 cteri circumduxit munimenti gratia, & potissimum, ut
 hic humor contineri posset: quæcum ex aliqua occasio-
 ne præter modum augetur, liberum cordis motum im-
 pedir, & eum reddit tremulum & palpitantem. Ad hæc
 quoniam liberam oportet esse viam calori per sinus cor-
 dis, & exortum arteriarum, si forte via claudatur, vel ab
 humoribus obstruentibus, vel tuberculis innatis, vel ob
 inflammationem: necesse est, ut varia nascantur in cor-
 pore mala. Nam prorsus impedito motu caloris, subita
 mors. In leuiore vero huiusmodi affectu, syncopes na-
 scuntur. Contingunt etiam inæqualitates & interceptio-
 nes pulsuum, quas Gal. in lib. 4. de locis affect. & in lib.
 de præfagiis ex pulsibus, ubi agit de pulsu intercepto,
 mortem necessario significare scribit. Ac cum ego Pisis
 ex nimio studio in pulsus interfectionem & difficilem
 etiam respiratione incidissem, omnes medici, qui mihi
 pulsus tangebant, Gal. autoritate persuasi, me mori-
 turum publicarunt. Verum ego intermissis studiis & ad-
 hibitis venæ sectione, purgatione, & extenuantibus re-
 mediis atque exercitatione corporis ab eo malo, Deo
 fauente conualui. Quæ res profecto omnes admonere
 potest, quam inconsideratè multa tradat Gal. Quod e-
 nim in Antipatro euenisse vidit, id commune omnibus
 esse voluit: idque etiam præter naturam earum causa-
 rum, quas authores esse huius mali statuit. Nam si non
 solū tuberculi & inflammationes, sed etiam obstructions

*Author casu
 suum narrat
 in quo Ga-
 le. error a-
 gnoscitur.*

arteriarū, hæc symptomata pariunt, cur necessario moriendum est. An quæso remedia non sunt parata ad obstructions tollendas. Sed ne singula prosequamur, quæ ratiocinari nouit, eliciet omnia signa, quæ non solū eo ipsum, sed alia omnia viscera affecta, ostendere possunt obseruata ea methodo, quam nunc proposuimus.

Quæ autē in hepate ex defectu humorū atque abundantia, & ad id quod præter naturam euerfione, & colore malo, ac præterea ex permutatione naturæ in his, quæ ad alimēti ductionē, aut superfluitatum attinent excretionē. Sed & ex grauitatibus, & tumoribus, & doloribus, non modo his, qui in eo ortum habent, verū & in illis, qui cōpatiendi ratione proueniunt: quemadmodū in aliqua vel spiritus grauis, vel tussis specie.

Defectus humorum hepatis morbum duobus modis significare potest, vel quod illud humores non gignat ob debilitatem concoctricis, vel genitos absumat, ob calidam & siccam intemperiem. Verum non solum defectus ostendit hepatis affectiones, sed etiam ventriculi, & alimenti penuriam, vel malitiam. Nam cum ventriculus male concoquit cibos, nequit, ex male illic concocto alimento, hepar plurimos humores generare. Ex parco etiam cibo, vel excrementoso generationem minui in hepate necesse est. Porro abundantia humorum, significat quidem, vbi ventriculus bene concoquit, & suppetit boni alimenti copia, temperiem hepatis calidam & humidam: non tamen ægram, sed in latitudine sanitatis etiam laudandam. Quapropter hoc indicium reiiciendum est ab hoc capite, vbi ægrotantis hepatis notas quærit. Cacochymia vero, idest malorum humorum redundantia, nisi sequatur ventriculi malam concoctionem, (quam hepar etiam optime affectum emendare non potest) aut malos cibos: necessario ostendit hepar malè affectum intemperie sine humore, vel cum humore vel testatur obstructionē, vt accidit in morbo

gio decoloratio: nisi etiam vitio ventriculi, aut mali
menti contingat, ostendit humores in hepate gigni
adiiores. Fœdus verò color, ut flauus, niger, ostendit
vitio hepatis gigni plurimum bilis pallidæ, vel humo-
res melancholici, vel obstructions in partibus, quæ hu-
iusmodi humores ab hepate expurgant. Nam vesica,
iuxta hepatis sinistram parti annexa est, bilem flauam: lien
vero humorem melancholicum, attrahit. Iam vero cibi
distributio à ventriculo in hepar, sequi potest vel imbe-
cillitatem hepatis, non attrahentis ad se chylum, vel ob-
structionem venę portę, & earum, quę ab ea enascuntur.
Vero impedita est distributio humorum, qui geniti sunt
in hepate, hoc non fit vitio hepatis, sed venę cauę, &
liarum, quę per habitum corporis sparguntur, aut quia
externę partes, caloris defectu, ad se non alliciunt eos
humores. Excrementa verò ostendere possunt multas
causas. Si enim non reddantur, vitium non est in hepate,
sed in partibus, quę illas ad se trahunt, vel expellunt, vel
asciipiunt. Quod si eorum qualitas mutata est præter na-
turam, damnare debemus fontem, in quo gignuntur, ut
in fluxu hepatico, excrementa aquosa & sanguinolenta,
sanguificationem frustratam in hepate testantur: & vri-
nę flauę, aluique excrementa admodum biliosa, indicant
plus, quam oporteat bilis, in hepate esse factum. Graui-
tas etiam & tumores, qui sub hypochondrio dextro in-
trinsecus sentiuntur: necnon dolores præsertim graues
aut tensiui, qui eandem regionem occupant, notę sunt
hepatis affecti. Ac non solum quidem in eo loco sentiri
solent dolores laborante hepate, sed per magnas in-
flammationes, etiam in diaphragmate, & in costis men-
dosis, ob connexionem, quam habet hepar cum illis
partibus. Propterea huiusmodi morbi hepatis, etiam
respirationem reddunt difficilem. Quod verò ad tussim
pertinet, Galenus in ea est opinione, quod tussis sicca
sequatur hepatis inflammationem: sed cum tussis ne-
queat fieri, nisi in aspera arteria aliquid sit, quod mo-
lestet, non video quomodo hepatis affectus tussim in-
ferre possint. Necesse enim esset, ut humor, qui ab
inflammato hepate resudat, primum transiret septum

*Excrementa
quid ostend-
ere possint.*

*An tussis fie-
ri possit in
affectibus he-
patis.*

*Hydropem
omnem non
fieri refrige
rato hepate.*

transuersum dēsum, & solidū, deinde recipiatur in sub-
stantiā pulmonis, postea verò in ipsius asperas arterias:
quæ vix fieri posse puto, cū videamus per vulnera tho-
racis, plurimum aliquando humoris in ipsius cavi-
tem effundi, non tamen ob id tussim excitari. Docent
etiam præter hæc signa, quæ ponit Galenus, hepar affe-
ctum, morbi aliarum partium, vt species aquæ inter cu-
tem, scabies, vlcera tibiarū. Verum non omnis hydrops
nascitur. Nam in ascite, & timpanite vrinas videmus
amodum coloratas: quod excedentis caloris est indi-
cium. Sola ergo leucophlegmatia, quæ propriè hydro-
pi nomine intelligitur, frustratæ generationis & fri-
giditatis hepatis est nota: serosus verò humor, qui ascite
tem parit, paulatim accruatur ob duritiem hepatis, vel
renum affectum, aut etiam vteri, vt aliquando vidimus
in dissectionibus. Præbent etiam sua indicia causæ, quæ
peculiariter morbos gignere in hepate, & genitis pro-
desse, aut obesse possunt, ad hepatis morbos cogno-
scendos.

Sic & ventriculi affectus agnoscitur, vbi in cō-
coctione & appetitu humidi vel sicci alimē-
ti, vel superfluitatū excretionem delinquitur.
Ita etiā ex singultibus, eructationibus, nau-
seis, vomitibus, & ipsis eorum, quæ vomun-
tur, speciebus.

Concoctio nisi offendatur ob alimenti copiam, vel
malitiā, aut ob caloris influentis reuocationem ad
alias partes, vel debilitatem, ostendet profectio ventri-
culum malè affectum. Neque enim iustum est, ventri-
culi constitutionem damnare, cum alimenti concoctio
in eo non perficitur, cō quod illius vim, crapula obrua-
mus, aut cum ob animi studia, vel corporis labores,
calorem ab eo distrahimus, & dissoluimus. Appetentia
verò immodica, vel diminuta, nisi accadat vitio hepa-
tis, & aliarum partium, quæ plus vel minus fugunt ip-

ventriculum, certa nota est huius partis affectus. Sed
 prior, & illi peculiaris est, quæ sumitur à depravata
 retentia, cum quis cinerem, vel carbones, aut alia ab-
 da appetit. Hoc enim fieri non potest, nisi mali hu-
 mores ventriculum occupauerint. Sitis necessario etiam
 ostendit caliditatem, vel siccitatem ventriculi. Sed hæc
 quando in ipso ventriculo sunt solo, vel ob febrem,
 aliarum partium affectiones nata. Porro cum alia
 excrementa referunt naturam alimenti malè concocti,
 hoc fit vitio ventriculi, nequeuntis satis concoquere ali-
 mentum. At si alui excrementa duriora sunt, hoc asseri-
 endum non est ipsi ventriculo, sed hepatis, violentius su-
 enti, aut intestinis, diutius quam par sit, retinentibus. Singultus et
 ortu singultus symptoma est propriū ipsius ventriculi nausea quo-
 ut ructus, & nausea, non tamen necessario ostendunt modum morbos
 rius partis morbos: nam sæpe à leuioribus causis exci- ventriculi o-
 untur quàm cōueniat morborum generationi. At si vo- stendant.
 mitus non fit, vel sponte nobis volentibus, vel ob copiam
 ut malitiam ciborum, indicium est ventriculi laboran-
 tis, si modò alimentum reicitur: nam si excernuntur hu-
 mores, hoc etiam accidere potest, eò quod hepar in ven-
 triculum sese exoneret: aliquando verò humor, qui ex-
 ertitur, in ipso ventriculo gignitur, & tunc partē hanc Quomodo
 affectam testatur, nisi etiam alimenti vitium sequatur. vomitus idē
 Addere etiam debebat signa, quæ sumuntur à doloribus, faciant.
 & tumoribus regionem occupantibus, vbi ventriculus
 continetur: necnon quæ à iuuantibus & laudentibus, &
 gignentibus morbos in eo viscere, causæ sumuntur. Sed
 quæ separatam postulant tractationem, non debent in
 generali methodo exactè explicari.
 Ita & thoracis agnoscuntur affectus ex spiran-
 di difficultatibus, tussibus, & doloribus, qui
 in ipso fiunt, & ex eorum quæ cum tussi ex-
 puuntur, differentia. Sic & asperæ arteriæ egri-
 tudines, difficiles anhelitus, & tusses, & do-
 lor in loco, & quæ expuuntur, & vocis of-
 fensiones ostendunt.

*Tussis quā
rim habeat
in thoracis
morbis in
dicandis.*

*Quid diffi-
lis spiratio
possit.*

*Quid dolor
in his osten-
dat.*

*Quæ cum
tussi expua-
rur.*

Thoracis partes quædam externæ sunt aliæ verò in-
ternæ, quæ in cavitare ipsius continentur: & inter ex-
teriores, quædam in superficie sunt positæ vt cutis, mu-
sculi exteriores, aliæ vero occultiores situm habent, v-
musculi inter costales & membrana succingens costas
cuius affectus pleuritis dicitur esse. Porro externarum
partium morbi non cognoscuntur per tussim, nisi for-
te inflammatio illius membranæ, à qua sanguis inflam-
mationem faciens, resudat in cavitatem thoracis, & illi
fugitur à substantia pulmonis spongiosa, & ab ea in as-
peras arterias recipitur. Soli ergo morbi partium tho-
racis, facti ex humore, qui in asperas arterias recipi po-
test, per tussim indicantur. Difficilis etiam spiratio non
comitatur omnes morbos thoracis. Nam intemperies
sine humore, quæ musculos thoracis infestant, hoc in-
dicio non produntur: ac (vt semel dicam) illi duntaxat
morbi difficilem reddunt respirationem, qui thoracem,
& partes in eo contentas, dilatari & constringi prohi-
bent. Cuius generis sunt, qui continuum solvunt, & do-
lorem ob id inferunt, aut quæ asperas arterias occupant.
Dolor pulmonem affectum non testatur, quoniam sine
sensu dolor non fit: sensus omnis per nervos, quos vel
nullos, vel exiguos admodum pulmo obtinet. In mu-
sculis verò, & membrana succingente, sunt quidem do-
lores verum solum ab affectibus, qui nascuntur à solu-
tione continui. Porro cum tussi expuuntur multa, nam
aliquando sanguis purus, aliquando pituitosus, vel bi-
liolus, aut melancholicus, vel serosus reijcitur: aliquan-
do vero sola pituita: bilis vero flava aut atra, vix un-
quam excernuntur: nam flava & pallida crassitiem nō
habet, aut visciditatē, sine quibus nihil attolli potest ab
aere expirato: humor vero melancholicus solus, in par-
te spongiosa nec gigni nec contineri solet: & denique
omnis humor, qui reijcitur cum tussi, plurimum sem-
per habet in se pituitæ. Reijciuntur aliquando cum
tussi pus, grumus, venulæ, & arteriæ fragmenta, &
bronchia asperæ arteriæ, nec non pulmonis substan-
tia, & tunice quæ ambit asperam arteriam portiuncula
quædam. Quæ verò de notis asperæ arteriæ ægro-

ntis scribit, patent: non tamen hæc symptomata se-
 untur omnes morbos illius partis. Nam intempe-
 ram solam hæc non ostendunt. Difficilis quoque anhe-
 lus non adest semper, ubi humor est, qui tussim exci-
 t, sed ubi insignis est ex eo obstructio, & sæpe quidem *Quid vocis
 offensiones
 ostendant.*
 intusses, ubi nullus est dolor. Membranularum verò
 fistula, exiguusque sanguis, & ipsius asperæ arteriæ
 articularum, quæ expuuntur, certiora præbent indicia
 ius partis affectæ. Vox verò per eos solum morbos
 fenditur, cum aspera arteria est exulcerata, aut exas-
 crata ab acrimonia humorum, aut ab eorundem mul-
 tudine imbuta. Debebat pariter subiicere quæ osten-
 ant pulmonem affectum: sed fortè hæc omisit, quoniam
 lurimi in eo fiunt affectus, qui proprias & separatas
 habeant notas.

Secundum verò eandem proportionem & in a-
 liis omnibus accidit partibus. Nam ex tumo-
 re, dolore, & operationum læsione, & excre-
 mentorum differentia sumuntur indicia. Ex-
 crescentiæ autem non naturales inflamma-
 tionibus durisque ac laxis tumoribus, & ery-
 sipelatis sunt explorandæ. Dolor autem quem-
 cunque obsederit locum, aut continuitatis
 solutionem, aut subitam alterationem osten-
 dit. Soluitur autem cōtinuitas incisione, ex-
 sione, fractione, & tentione. Alteratur verò
 substantia à caliditate frigiditate, humidita-
 te, & siccitate. Læditur autem operatio tri-
 pliciter, aut quia debiliter, aut quia vitiose,
 aut quia nullo modo fit.

Repetit suos fontes signorum, quos paulo antea
 posuit signa præbere ad partes affectas dignoscen-
 das: sunt autem tumor, dolor, operationum læsiones, &

*Dolorem so-
lum fieri à
solluentibus
continuum.*

excremēta. Explicat autem obiter istorum differentias
& quorundā causas: Tumorum differentia sunt inflan-
mationes, scyrrī, œdemata, crysipelata: omittit herpetē
carbunculū, cancrū, quæ peculiarem habent naturā, &
aliquid recipiūt ex prioribus tumoribus. Hic nescio quā
ratione doloris & solutionis causas refert: Cur enim e-
tiā prædictorum tumorū causas non explicauit? Prætere-
antea ostendimus falsum esse, dolorē nasci ab intēperie
tanquā à proxima causa: ea enim solum, quæ continuum
soluunt, dolorem pariunt, id quod vel solæ ostēdunt fe-
bres ardentes, vniuersum corpus occupātes: quæ in om-
nibus partibus sentientibus dolorem haudquaquam ex-
citant, sed solum in illis, quæ ex ebullitione humorum
tensionem pari possunt. Ceterum inter causas solutæ
vinitatis omittit cōtundentia, & alia nonnulla, de quibus
nos in lib. de causis morborum diligēter egimus: in quo
loco etiam ostendimus alterationes fieri non solum ab
his, quæ calefaciunt, refrigerant, humectant, & siccant,
sed etiam ab illis, quæ tota substantia nos afficiunt.
Quinetiam in libro nostro de differentiis symptoma-
rum demonstrauius actiones lædi tripliciter, vt ille
hic passim tradit, sed præterea addendam esse auctam a-
ctionem, & eam quæ cum tristitia vel voluptate præter
naturam exercetur, de qua re etiam antea egimus.

Quæcunque autem excernuntur, nonnulla qui-
dam sunt veluti partes patientium locorum,
nonnulla vero tanquam excrementa. Quare
vero in ipsis naturaliter continentur, singula
propriam facient iudicationem. Dictum est
autem de hisce omnibus plenius in tractatu
de membris passis, quem nullus ante nos aut
in artem redegit, aut ad absolutam perfectio-
nem deduxit. Quemadmodū, & in aliis om-
nibus euenit, quibus initiū quidem aliquod

ab antiquis est datum non tamen absolutum est opus. Aegrotantium itaque corporum ex tractatu illo indicia sunt sumenda, eorum autem qui in aegritudinem lapsi sunt, & qui sanitati restituendi, præsens doctrina cõplectitur.

Cum dixisset signa partium aegrotantium sumi alio modo ab his quæ excernuntur, eorum vero diversa sunt genera, nunc quæ & quot illa sunt, docet, ponitque solummodo illorum genera: vel enim inquit, quod excernitur, est de substantia partis affectæ, vel est illius excrementum. Sunt de essentia partium, quæ naturaliter in ipsis inveniunt, huius generis sunt pinguedo, tamenta intestinorum, quæ in dysenteria excernuntur. Excremeta vero hic non intelligit, sed tria statuenda sunt eorum genera: nam quædam qualitate, alia quantitate: alia toto genere præter naturam, & excrementa statuenda sunt. Qualitate sunt præter naturam ea, in quibus solæ qualitates dampnari possunt, ut cum pituita pro insipida & dulci, redditur acida vel salsa. Quantitate vero excrementum est, quod naturam grauat sua mole, ut sanguinis redundantiæ, quæ morbum parit, in hoc genere continetur: Toto vero genere præter naturam illa dicuntur esse excrementa, quæ nec formam, nec materiam habent naturæ nostræ convenientem, in quo genere continentur lumbrici, calculi, qui in nobis gignuntur, & pus. Omittit genus vnum eorum quæ excernuntur, quod continet viles substantias: in quo genere comprehenduntur cibi excretiones: & sanguinis boni reiectiones, quæ etiam ostendunt partes morbo affectas. Venter enim agnoscimus graui morbo laborare, cum cibus per intestina deiecitur. Ac cum sanguis exit à venis, aut arteriis, morbus est ex soluta continuitate: sed quoniam hæc, quæ traduntur de notitia partium affectarum, variantur fere in singulis partibus, & in compendiosa hac doctrina, singula pro dignitate explicari non possunt, relegat Gal. huius rei studiosos ad libros de locis affectis: quos se in senectute scripsisse

*Excretorum
& excrementorum genera.*

multò diligentius, quàm alij fecissent, commemorat. Ego laudo quidem illius diligentiam, sed opus illud non agnosco ita exactè conditum esse, quin multo meliora de ea re ab aliis præstari possint. Scripsi ego in secundo lib. de signis duo capita de notis partis affectæ, quæ cupio ab omnibus studiosis legi, & cum libris de locis affectis Galen. conferri.

Eorum igitur indicia quibus ægritudinis periculum imminet, mediam formam habent inter ea, quæ sanis, & quæ ægrotantibus eueniunt. Siquidem sanis omnia secundum naturam insunt: præter naturam verò ægrotantibus, quatenus ægrotant. In confinio autem horum ea, quæ sunt corporum neutrorum indicia: quorum nonnulla quidem sunt ex eorum genere, quæ secundum naturam, sed vel qualitatibus, vel quantitativis, vel temporibus permutata: quædam autem ex his, quæ præter naturam, & minora his, quæ ægritudinibus adsunt: Atque idcirco hæc quidem corporum dispositiones, quæ in ægritudinem casura monstraui, sunt ex neutrorum genere, atque vna ea, quæ ipsa indicant signa. Primò enim hæc sanitatem ostendunt, secundo autem ægritudinem. Et sunt eadem signa secundum ad aliquid habitudinem, neutra & insalubria: quæ quidem præsentem dispositionem ostendant, neutra, quæ vero futuram præmonstrant, insalubria. Eadem vero ratione & quæcunque ægrotantibus signa salutaria apparent, dicentur quidem salubria, quia

futuram sanitatem ostendūt: dicentur etiam ægra, quatenus præsentem ostendunt ægritudinem. Neque in ambiguo est, quod quæ sunt utrorumque indicatiua, neutra dicentur secundum vnum quoddam neutri vocabuli significatum. Neque vero mirari oportet eadem signa tres in diuersis habitudinibus seruare rationes, quæ salubria, & ægra, & neutra dicantur: secundum vero alterum significatum, quæcunque his qui à morbo referuntur, insunt, signa neutra appellamus, neque in alio significato accipiunt ea, quæ senibus insunt. Hæc quidem omnia pluribus & conceptibus & rationibus subiiciuntur: quæcunque vero in his qui integra sanitate fruuntur, inter salubria tantummodo computantur. Et quæcunque ægritudinibus insunt, neque futuram prænuntiant sanitatem, soli & hæc ægrorum conceptui subiiciuntur.

Proposuit Galen. in initio huius secundi comentarij velle tractare de signis salubribus, insalubribus & neutris demonstratiuis, prognosticis, & memoratiuis. itaque cum de signis salubribus, & insalubribus demonstratiuis hætenus egerit, transit nunc ad prædictiones, & primum docet prælagire morbos futuros: deinde cum morbi præsentis sunt, futuram salutem. Memoratiua verò signa omittit, nec pro dignitate, & vsu nostræ facultatis explicat ea, quæ ad prædictionem pertinent. Nam non solum per sanitatē venturos morbos, nec per morbos futuram sanitatem, sed multò plura prælagire debemus: quæ quidem nos in quarto lib. de signis diligentius enarrauimus, atque ex eo opere, quæ ad hunc locum pertinent, breuiter transfero. Ergo cum nostrum corpus vel sanū sit, vel ægrum, vel à morbis cōualecat,

*In sanis quæ
prædicenda.*

*In conuale
scētibus quæ
prædicenda.*

*Quæ prædi-
cenda in æ-
grotis.*

(vtor nunc hac diuisione instituto nostro accommoda-
ta), in omnibus præscire expedit, an perseuerabit, quæ
presens est affectus an non Quod si mutabitur, in quæ
mutatio fiet, & quando, quo modo, per quem corporis
locum mutatio continget, quæ præterea erūt mutatio-
nis causæ, & ratio, Peculiaria autem & singulis propria
hæc sunt, pluraque capita in quibusdam, quam in aliis
recipiunt. Si enim corpus est sanum, necessarium est
præcognoscere, an quæ præsens est sanitas, diu durabit
vel non: Deinde quibus morbis per vitam infestabitur
vnusquisque medicum prædicere oportet: præterea à
quibus causis, quoque modo illi in singulis excitabun-
tur, an scilicet ab externis, vel internis iniuriis, an pau-
latim, vel subito, & confertim, aut alio denique modo
prouenient. Adhæc tempus quo mutatio cōtinget, præ-
dicere oportet, quæ scilicet ætate, quo anni tempore
hæc fient. Postremo corporis locus, per quem morborum
causæ in corpus sese insinuabūt, præsentire est necesse.
At in conualescentibus prædicere oportet, an speremus
venturam pristinam sanitatem, an metuenda sit recidi-
ua, deinde si morbus sequetur, diuinare oportet, quis-
nam, & à quibus causis, an. s. priori similis, vel alterius
generis sit futurus morbus, & an ille excitabitur ob re-
liquias prioris morbi, vel ob errores, vel alias causas: &
an paulatim, vel subito, & an cito vel tarde hæc fient.
In ægrotis vero illud in primis prælagire oportet, an
morbus solui poterit vel non: nō soluuntur, qui nec oc-
cidunt, nec sanantur vnquam, sed hominem committā-
tur ad mortem: de quibus illud scire necesse est, an to-
to vitæ cursu eundem tenorem morbus seruabit, quem
iam accepit, vel potius mitescet, aut augebitur malum.
Quod si morbi eius generis fuerint, qui soluuntur, ter-
minum solutionis prædicere conuenit. An scilicet sa-
lus sit expectanda, vel mors metuenda. Deinde præui-
dendum est, an solutio erit fida vel infida, facilis aut
difficillis, perfecta vel imperfecta. Adhæc an breuis vel
longus sit futurus morbus. Item quo tempore ætatis,
anni, quo mensē, quo die, quauē hora tandem finietur:
necnon

non quæ causa erit ipsius solutionis, an natura, vel
 vel sudor, vel vrina, aut aliud denique artis, vel na-
 ture præsidium morbum terminabit: & nunquid mor-
 bus ex morbo nascetur, antequam prior recedat, igno-
 scendum non est, quin etiam præscire oportet, an subito
 paulatim, & si subito, an etiam cum vehementia, &
 citissim finietur, & per quem locum corporis rece-
 dent morborum causæ. Postremo ubi plures sunt ægri-
 lines, ordo requiritur, vt intelligamus qui omnium
 primus, qui vero deinceps soluetur. In his quidem ver-
 tur prædicendi ratio, hæc omnia complectitur, non
 cum ea pauca, quæ Gal. in hoc loco, & alibi tradit. Sed
 n videamus à quibus fontibus signa ducat ad ea præ-
 dicenda, quæ proponit. Duo inquit sunt fontes: vel e-
 nim signa hæc sumentur ex genere eorum, quæ secun- *De fontibus*
 dum naturam sunt in nobis, sed vel qualitatibus, vel *signorum a*
 quantitatibus permutatis: vel ex his, quæ præter natu- *quibus præ-*
 ram sunt, sed minora his, quæ insunt ægrotantibus: in *ditiones su-*
 progressu vero huius capitis docet illa esse secundum *muntur.*
 naturam, quæ fiunt in sanis, Præter naturam, quæ fiunt
 in ægris, vt appetitus alimenti, somnus, & vigilia, affe-
 ctiones sunt sanorum: hæc si qualitatem, aut quantita-
 tem, vel tempus consuetum mutauerint, morbum (inquit)
 prænunciant, dolor vero non est aptus & natus fieri in
 sanis, sed re vera est passio ægrotantium: tamen cum le-
 vis admodum est, in nutris corporibus etiam reperitur
 & morbos prædicere solet, quia ostendit morbosam sub-
 esse causam: quæ nisi tollatur, augebitur, morbumque
 pariet. Hæc quidem rectè dicuntur, sed ab aliis alia in-
 dicicia sunt sumenda. Non enim soli effectus, qui sequū-
 tur constitutionē corporis, vt ille hic docet, prælagiunt
 morbos venturos, sed præterea quæ sumuntur ab essen-
 tia ipsius constitutionis, & ab ipsius causis, atque simili-
 tudine idem ostendent. Nam vitia quæ apparent in ipsa
 temperie, vel structura prædicunt morbos. Idem ollē-
 dunt mali humores, & aliæ internæ causæ, cum malè ha-
 bent, morbos minantur. Qui item præter solitum in-
 currunt causas morborum, aut leduntur ab his, quæ an-

A a a

tea lædere non consueverant, & qui iam sydera habent malè fauentia, & morbos minantia, vel similiter sunt affecti ut hi, quos videmus morbis corripì, hæc inquam omnia morbos instare admonent. Igitur qui vult futurum prælagire, excutere debet quatuor nostros fontes signorum toties repetitos, & ab omnibus signa sumere. Sic enim nihil omittet, & sciet se omnia præstare, quæ ars nostra in se complectitur. Caterum quod hoc loco scribit Gale. de neutris corporibus & signis, & de relatione signorum ad sanitatem, morbum, & neutram dispositionem, rectè quidem dicitur. Verum neutrum hic non sumit, ut in primo lib. inter salubre & insalubre, id est inter corpora bene & malè sana, sed inter sanum & ægrum. Nam neutra, quæ sunt inter salubria & insalubria, dolorem in se non habent, aut vitiam appetentiam, aut alia mala, quæ morbos præagiunt. Præterea id docet aperte Galenus, nam inter neutra corpora comprehendit illa, quæ conualescunt à morbis, & quæ periclitantur in morbos cadere, & senes, quos omnes in Thrasybulo ponit contineri in statu neutro inter sanos, & ægros: neutri verò qui sunt inter salubres & insalubres, non comprehendunt conualescentes, & senes potius quàm alias ætates. Quòd verò pertinet ad eam habitudinem & relationem, satis ex dictione ipsius authoris patet: non enim absurdum est, idem signum ad diversa relatum, diversa nomina sumere. Nam ut ille scribit, quæ neutram dispositionem præsentem monstrant, neutra vocantur: quatenus verò eadem referuntur ad futuram ægritudinem, quam præagiunt, ægra dicuntur, cuius generis est insolitus alicuius partis dolor, sed adhuc exiguus, nec tātus, quantus erit, cum iam corpus agrorabit. Idem symptoma, præsentem morbum significat, & futuram post morbum sanitatem, veluti est signum cōcoctionis in vrina: hoc enim ægrum & sanum signum meritò nuncupatur. Sunt porro neutri plures significationes, ut antea ostendimus, nempe vna, quæ dispositionem continet nutrius extremi participem, ut est in propositis neutris senectus: Alia vero comprehendit neutrum, quod

Et simul particeps sanitatis & morbi, in quo significatur
 sunt corpora, quæ parata sunt cadere in morbos: Illa e-
 im aliquid iam habent in se morbosum, & alia, quæ
 sunt adhuc secundum naturam. Alia sunt neutra, quæ
 nunc sana, nunc ægra euadunt: Alia verò quæ nullam
 habent relationem ad sanitatem vel morbum, quorum
 exempla in sequenti capite Galenus ponit. In hoc verò
 loco debebat (meo iudicio) dicere Galenus ubi scribit,
 immo hæc sanitatem ostendunt, neutrum statum osten-
 dunt. Nam quæ ægritudinem monstrant futuram, non
 indicant sanitatem præsentem, sed neutrum statum, ut
 postea statim ipse subiungit, cum ait: quæ quidem præ-
 sentem dispositionem ostendunt, neutra: quæ verò fu-
 turam præmonstrant, insalubria. Neque enim à sanita-
 te statim ad morbum fit transitus, sed per neutrum sta-
 tum, qui decidentia vocatur. Igitur vno modo neu-
 trum signum dicitur, quòd neutram dispositionem o-
 stendat, & illud postea insalubre, siue ægrum nuncupa-
 tur, quatenus futuram ægritudinem portendit. Quæ
 verò præsentem morbum monstrant, & futuram sanita-
 tem, neutra dicuntur, quòd nunc morbum, & postea sa-
 nitatem præsentiant. Quod verò scribit, eadem signa
 posse appellari sana, ægra, & neutra, id videtur intelli-
 gendum de signis decretoriis, quæ morbum præsentem,
 æqualem pugnam, & crisin futuram vel ad salutem vel
 ad mortem portendunt: Difficile enim est alioqui inue-
 nire aliquid, quod referri possit ad tres dispositiones, &
 illarum signum fieri, alia vero patent.

Sed de his quidem postea dicetur: nunc quæ
 futuram præmonstrant ægritudinem prius
 exequamur. Cum vero sit eorum differentia
 duplex, prius ea pertractemus quæ quanti-
 tatibus, vel qualitatibus, vel temporibus,
 non autem propriis speciebus ab eo, quod
 secundum naturam euariant, veluti ciborum
 appetentia intenta, vel dissoluta, aut quæ non

Aaa ij

seruet tempus consuetum, aut quæ ad edulia non vſitata feratur, aut ad excretionē cibi superfluitatum, quæ aut pauciores, aut plures, aut humidiores, aut duriores existant. Sic humidiorū excrementorū vel defectus, vel superabundantia præter consuetudinem naturalem, aut in colore, aut in consistentia varietas aliqua, aut in tempore excretionis, & vigiliæ plures ac somnus, aut non consueto tempore. Eodem modo potus pluriſ, vel paucioris, calidi, aut frigidi insolens appetitus, ſicuti & circa rerum venerarum vſum immodica, aut intēpeſtiua concupiſcentia, & plures aut pauciores sudores hiſ, qui ſunt oportuni, & ad motus torpor, aut ſi moueri tentauerint grauitas, aut vehemens exolutio, menſtruorum occultatio, vel immodica, aut diminuta euacuatio. Sic & quæ per ora venarum, Græci hæmorrhoidas appellant, ſit ſanguinis effuſio. Sed non eadem quæ prius in cibo, potuque voluptas, ſunt futura indicia ægritudinis, hebetudoque animi non naturalis, aut obliuio quædam inconſueta, aut ſomni qui pluribus imaginationibus abundant, quàm prius, auditus, & odoratus, viſuſue hebetiores, aut turbulentiores, & vt ſimpliciter dicam quæcunque ſecundum naturam inerant, hæc quidem augmentata, hæc verò comminuta, hæc vero temporibus quibuſdam aut qualitatibus immutata, ſiquidem & ipſius corporis moles aut maior,

aut minor, aut magis alba, aut magis rubra, quemadmodum liuidior, aut nigrior, ructusque ac sternutamenta, & flatus plures, aut pauciores his, qui secundum naturam, sic & quæcunque per nares, vel palatum, vel aures, per quos meatus cerebrum expurgatur, vel temporibus, vel quantitibus, vel qualitatibus, immutata. Hæc igitur omnia eorum sunt quæ secundum naturam.

Cum dixerit Galen. duo esse genera signorum, quæ futuros morbos prænuntiare possunt, vnum quidē, quod ex his sumitur, quæ secundum naturam sunt in nobis, sed vel qualitatibus, vel quantitibus, vel temporibus permutata: Aliud verò, quod ea continet, quæ sunt præter naturam, minora tamen adhuc existunt, quam cum iam ægrotant corpora, nunc vtrunque genus percurrere instituit, & à primo exorsus, docet quænam sint illa, quæ possunt ostendere quod pollicentur. In quo quidem genere illud in primis animaduertere oportet, ne permutationes quæ in his fiunt, à causis euidentibus, & externis fiant, sed solum ab internis affectionibus. Non enim fames, quæ nascitur ex cibi penuria, vel labore, aut interturbatus somnus ob cogitationes, morbos portendunt: sed si hæc ab humoribus nostris, vel aliis occultis causis fiant, morbos futuros vereri oportet. Igitur ciborum appetentia intenta, vel dissoluta, aut non seruans tempus consuetum, aut quæ fertur ad alimenta absurda, qualis est pica mulierum, morbos merito prælagit, quoniam ostendit ventriculum iam obsideri à malis humoribus, quibus nisi occurramus per idonea remedia, aucto in dies malo, morbi tandem emergent. Sic mutationes, quæ fiunt in excretionibus alui in quantitate aucta, vel diminuta, aut in qualitatibus, colore, odore, aut in consistentia cum liquidiora scilicet sunt excremeata, aut duriora, aut male figurata, vel non seruatur solitum tempus excretionis, vel difficilius emittun-

tur, idem ostendunt, quoniam hæc primum indicia sũt
 malę concoctionis, vel distributionis: quibus perseue-
 rantibus necesse est morbos oriri. Idem ostendent vigi-
 lię plures, & somni profundiores, longiores, ac præter
 morem turbulenti, vel læuiores solito, aut non consue-
 to tempore captati: hæc enim ostendunt causas morbo-
 sas succrescere in corpore, quæ morbos gignent: de qui-
 bus causis egimus in libro nostro de somno & vigilia.
 Neque enim quæ hic obiter dicuntur, & exempla quę-
 dam solum sunt, exactam causarum enarrationem re-
 quirunt. Porro vt appetitus ciborum mutatus, sic appe-
 titus portionis à naturali statu degenerans, futuri mor-
 bi est indicium. Vix vero arbitror immodicam veneris
 concupiscentiam præfagire posse morbos. Nam in hoc
 opere optimos & plurimos subesse humores oportet:
 nisi forte dicamus etiam flatus, huiusmodi venerem pa-
 rere posse. Sudores vero secundum naturam habentibus
 corporibus non fiunt, vt in quodam commentario A-
 phorismi ex Diocle docet Gal. quare illi non debent
 esse plures, aut pauciores illis, qui sunt oportuni. Nam
 in eo quod non fit, quantitas, aut modus constitui non
 potest. Potius ergo sudores, nisi à causis eidentibus
 fiant, in alio genere signorum poni debent, quod ea cõ-
 tinent, quę iam præter naturam sunt, sed minora illis,
 quæ iam egrotantibus accidunt. Torpor vero & graui-
 tas ad motum, grauari vires à multitudine humorum
 ostendit. Merito igitur hæc morbos præfagiunt, quem-
 admodum etiam omnes lassitudines spontaneę, exolu-
 tiones idest animi defectus, non solum vehementes (vt
 ille scribit) sed etiam minime, verendę sunt: ostendunt
 enim malas subesse in corpore causas, de quibus Gal. in
 12. Metho. scribit, à quibus morbi, & sæpe subita mors
 contingunt. Verum etiam hoc genus symptomatis in
 sequenti genere signorum reponendũ erat. Porro men-
 strua non solum suppressa, vel immodice, aut diminute
 fluentia, sed etiam cum mali humores, plusquam natu-
 ralis conditio postulat, exeunt, futurorum morborum
 sunt præfagia: quibus modis etiã euacuationes quę fiũt

aliquibus per hemorrhoidas, morbos præfagiunt. Venocætiâ symptoma non simpliciter, sed in illis solû, quæ consueverunt per ea loca expurgari, secundû naturâ permutatum censeri debet. Quæ hic subiungit de voluntate in cibo & potu sumendo, erant superius annexenda illis, quæ pertinebant ad eorum appetentiam, si etiam illa, quæ hic habet de somno imaginationis pleno, erant annexenda illis, quæ scripsit de somno, ut vno loco legantur, quæ ad vnâ rem pertinent. In animi hebetudo, aut obliuio inconsueta, aut rerum instinctum cogitatio, & vitia quæ circa sensus contingunt, tunc morbi sunt indicia, nimirû cum ostendant causas secundû naturam permutatas esse. Corporis verò moles maior, aut minor, & non solû colores, qui in ea apparerent permutati, sed etiâ aliæ qualitates, quæ sunt obiecta alio-um sensuû, ut durities asperitas, odor deterior, minantur morbos: quoniam vel auctos vel diminutos, vel corruptos humores ostendunt, qui præcipuè sunt morborum causæ. Ructus verò, sternutamenta, & flatus plures aut pauciores, dici possunt in his fieri, qui illis affectibus per sanitatem sunt obnoxij: simpliciter autem secundum naturam esse, rectè dici non possunt, quoniam simpliciter sana corpora ab internis causis non solent his affectionibus esse obnoxia. Cæterum quæ hic de excretionibus per nares, vel palatum vel aures, addit, erant annexenda his, quæ superius tradidit de excretionibus. Sed hæc sufficiant exempla ad docendam vim & naturam signorum, quæ à primo fonte scaturiunt.

Morsus autem ventris, vel in ore ventriculi, vel in aliquo intestinorum, aut cum alius subducitur, aut cum vomitus excitatur, aut cum mingitur, siue aliquis alius dolor mediocris ex genere quidem existit eorum quæ præter naturam, non tamen qui ita se habent agrotare dicuntur, sicuti neque qui capite grauântur, aut dolent, aut vigilant cum nondum,

A a a iij

in cōsuetis impediuntur operationibus. H
enim in huiusmodi dispositionibus termin
us est. Atque idcirco in eo quod ad aliquam
eamdem dispositionem agram atque neu
tram appellabimus. Nam pro vigore poten
tiæ quæ vel facile sustinet, vel vincitur una
quæque ex his, quas antea diximus vel mor
bus est, vel neutra dispositio, sic & quæcun
que in sensibus, non in eo quod magis, aut
minus inuicem differūt, sed toto genere sunt
præter naturam. Et hæc sunt signa morbo
rum donec modica fuerint, & nondum ho
minem à consuetis operibus sufficiunt amo
uere. Talia vero sunt in gustu quidem, cum
vel salsa, vel amara, vel alicuius alterius
qualitatis sapor nobis indicatur, siue in om
nibus, quæ bibuntur aut manducantur, aut
præter quod aliquid assumatur salina ipsa ta
lis sentiatur. In odoratu autem, quan
do alicuius vnius qualitatis sensum habe
mus nullo odore præsentem, aut cum plura
differentia naribus admouemus, omnia ve
luti similia sentimus. Sæpius vero nihil
sentimus, aut aliquid fœtens, etiam si ni
hil adsit, quod fœteat. Quantum vero ad
auditum, soni & strepitus ad id quod præ
ter naturam pertinent. Quemadmodum in
visu, quæcunque ante oculos apparere cre
duntur nigra, & atra, & cærulea, & ruffa &
flaua & nonnulla rotunda, non nulla autem
oblonga, quædam gracilia, quædam crassa

oculis prætendi videntur. In sensu autem tactus, cum inequalitas aliqua, vel spissitudo, vel grauitas, vel tensio, vel torpida, vel vlcerosa dispositio in toto corporis habitu sentitur, sic & in singulis partibus, vel tentio, vel compressio, vel morsus, vel grauitas, quando modicę fuerint, ac minime firmę neutraq; quidem dispositionem adesse demonstrant, futuram vero egritudinem prænunciant.

Ex duobus generibus signorum propositis ad futuros morbos prædicendos absoluit primum, quod continet quæ sumuntur ab his, quæ sunt secundum naturam, sed à naturali statu euariāt per qualitates, vel quantitatem, vel tempus, aut alium modum: Nūc vero aliud genus aggreditur, in quo posita sunt illa, quæ sunt præter naturam, illa intelligens talia esse, quæ sunt apta solum fieri à causis re vera morbofis, & in corporibus ægrotantibus, ita vt natura illorum, genere præter naturam nobis sit, eo quod in nobis secundum naturam, id est moderate habentibus, nihil illorum fieri debeat. Nā dolor nullus, vel etiam minimus, fit in corporibus sanis. Igitur in hoc genere signorum primo refert morbosionem, vel dolorem stomachi, vel intestinorum, vel alterius partis. Hæc enim cum adhuc leuiora sunt, minantur quidem morbos, sed nondum eos præsentem esse ostēdunt. Cum verò iam maiora sunt, signa fiunt ægrotantium corporum. Sed cum leuis & maior dolor dicatur esse genere præter naturam, cur est, quod omnis dolor non est indicium corporum ægrotantium: responderet Gal. morbum definiri nō ex qualicunque vitio, sed ex eo solum, quod actiones solitas euidenter impedire potest: Huiusmodi verò impedimētum variari, tum ob agentium causarum vim, tum etiam ob corporum, quæ patiuntur, differentiam. Vehementes enim causæ, suapte natura aptæ sunt interturbare hominū officia. Qui

vero molles sunt & sensu exquisitiore præditi, minimis
causis molestantibus cedunt, alij vero non nisi à maio-
ribus vincuntur. Merito igitur ex actionum sensibili
noxa, ægrotantia corpora ab his, qui sentiunt eisdem
dolores, sed tamen non coguntur ob illos intermittere
solita vitæ officia, distinguimus. Verum quod de soli-
tis operationibus & officiis dicitur, sanè intelligendum
est: non enim quod ad vnam partem spectat, ad totum
corpus referendum est: vbi enim fortè digitus dolet &
ob dolorem nequit apprehendere manus & sua officia
exercere, negare non debemus digitum ipsum & ma-
num ægrotare, etsi interim homo animi studia, & alia-
rum partium officia rectè exercet. Consuetas ergo ope-
rationes intermissas intelligere oportet, partis, quæ æ-
grotat, vel totius. Verum totum cogitur cessare à suis
officiis, vel ob totius morbum, vt in febre accidit, vel ob
morbum leuiorem partis alicuius principis, vel grauio-
rem alterius partis. Qui vero in his sunt leues morbi,
partis solum sunt affectus, & non totius possunt opera-
tiones lædere. Itaque pater quonam modo dolor nunc
ægram, nunc neutram dispositionem præsentem osten-
dat, nunc vero futurum præfagiat morbum. Sumit verò
postea signa ab his, quæ fiunt in sensibus præter natu-
ram. Fiunt enim in sensibus quædam imbecillitates, aut
incrementa actionum, quæ morbos præfagiunt, sed illæ
comprehensæ sunt in priore genere signorum. Fiunt
verò etiam corruptiones, & deprauationes quædam,
quæ genere sunt præter naturam non minus quàm do-
lor, & de illis nunc agit, docetque inductione facta per
singulos sensus, quomodo morbum præfagiant: Ac in
sensu gustus sunt qualitates salæ, amaræ, acidæ, dul-
ces, quæ sentiuntur quidem, cum tamen tales non sint
in re ipsa, quæ assumitur, vt cum salua, inquit, huius-
modi saporibus prædita apparet. Hæc enim ostendunt
intus subesse causas morbosas: nempe malos humores
qui linguam inficiunt, & saporem in ea representant,
qualis est in humore qui afficit. Idem postea docet in
odoratu, in auditu, visu, & sensu tactus, & clara sunt in

nibus exempla. Causas verò istorum non est præcis negotij enarrare: nam hæc tractatio pertinet ad eos de signis symptomatū, quapropter, illorum studium probare non possum, qui non intelligunt, quæ sit supponenda, quæ vero probanda in authorum explanatione. Quare ad ea, quæ sequuntur, accedamus.

quæ iam in ægrotantibus signa videntur, ex quibus nonnulla salutem, nonnulla mortem portendunt. Prima quidem salubria, altera verò genere quidem ægra, secundum speciem autem perniciofa dicuntur. Sumuntur autem ut vniuersaliter dicamus ex operationum virtute ac vitiis: secundum partem vero, ex particularum operationibus, quarum genera antea diximus. Primum quidem eorum, quæ principia existunt. Secundum vero eorum, quæ à principiis ortum habent. Et tertium eorum, quæ ex ipsis gubernantur, à principiis autem quasdam deriuationes habet. Quartum siquidem genus eorum, quæ tunc diximus, ex se quidem ad aliquid prænoscedum inutile est, secundum accidens autem & ex his aliquando præcognitiones erunt, quemadmodum & ex excrementis, ex his quidem compatiendi ratione, ex excrementis autem semper, quoniam coctionis & incoctionis signa continent. Quare fieri non potest, quin omnino significant aut naturam materiei, aut materiam naturæ, aut neutrum neutro dominari. Salubria quidem signa dicentur natura superante, insalubria vero superata.

Neutra autem, quæ pugnas habent æquale.
Sed quæ quidem manifestam indicat coctionem, ex salubribus sunt, sicuti, quæ cruditatem ægra. Quæ vero neque coctionem, neque cruditatem ostendunt, ex neutrorum sunt natura: sunt vero & neutra quæcunque nunc quidem hoc, nunc vero contrarium significant, veluti digiti denigrati. Talia sunt etiam critica, idest decretoria accidentia, de quibus omnibus in libris de crisi dictum est. Sicuti etiam de his, quæ ad vnamquamque attinent operationem, in his libris in quibus de causis accidentium agitur. Quare horum omnium singulorum materiam ex eisdem libris colligere oportet.

Absoluta tractatione de signis prognosticis, quæ præfigunt morbos futuros, aggreditur signa, ex quibus prædicimus, quæ futura sunt in ægrotantibus. Sed cum multa contingant in illis, quæ medicum præscire necesse est, solum docet artem prædicendi salutem aut mortem, ut antea quoque notauimus. Sed antequam fontes aperiat, ex quibus signa illa scaturiunt, prius signa quæ apparent in ægrotis, distinguit, & singulis propriam tribuit appellationem. Ait igitur inter signa, quædam salutem, alia mortem portendere, & prima vocari salubria, altera vero ægra secundum genus: perniciose vero siue lethalia secundum speciem nuncupari: in quo mihi non placet, nam ægra re vera sunt, quæ morbum ostendunt præsentem, vel præteritum, aut futurum, ita ut relationem solum habeant ad morbum. Quæ vero malum ostendunt futurum, & in genere malorum, mortem, generatim mala, speciatim vero lethalia vocari debent: quam loquendi rationem studiosissime obseruat Hipp. in prædictionibus, cum ex signis colligit malum,

et aliis mortem, & eam quidem vel longius distare,
 appropinquare, aut iam instare. Præterea quod scri-
 ptum est signa quæ salutem ostendunt, solum vocari salubria
 recte dictum est: sed cum illa duplicem habeant rela-
 tionem, quatenus scilicet ostendunt corpus ægrotare,
 & salutem, rectius dixisset illa vocari primū
 signa, deinde salubria. Nullum enim signum est in æ-
 grotantibus, quod non ostendat morbum præsentem.
 In vero quod dicit signa omnia, quæ præfagiunt sa-
 lutem, aut mortem, solum sumi ex virtute, aut vitiis o-
 rationum, non recte scriptum est: nam ab essentia ip-
 sorum morborum, & à causis, quæ illos excitarunt, &
 illis, quæ illos fouēt, vel iuuant, aut lædunt & à cor-
 poris patientis conditione, nec non ex similitudine præ-
 sentissima sumuntur indicia, vt nos in 4. lib. de signis
 aliunde ostendimus. Nam si prædicendi ratio (vt ipse in
 hoc loco scribit) in hoc est posita, vt cognoscamus an-
 ticipata, & ars vim habebunt vincendi morbos & eo-
 rum causas, aut illa nature omnes conatus, & omnia
 nostra auxilia superabit profectò nō solum ab actioni-
 bus, huius pugne, & victoriæ indicia sumemus, sed eti-
 am ab omnibus prædictis. Recte vero illud ab eo hoc
 loco scribitur, non parem esse vim omnium actionum
 in prædicenda salute aut morte, sed primam vim habe-
 re actiones principiorum, secundum actiones earum
 partium, quæ à principiis ortum habent, deinceps sequi
 actiones partium, quæ insitas, & simul aliunde emanan-
 tes habent facultates. Per se vero inutiles esse actiones
 partium, quæ insitas solum habent à natura potentias, à
 quibus reguntur. Quod genus partium in tertio mem-
 bro diuisionis superius, vt hic inquit, posuit. Verum cū
 quatuor illic posuerit principia, cerebrum, cor, hepar,
 & testes ex actionibus testium nihil sumere possumus,
 quod plurimum conferat ad prædicendam salutem vel
 mortem: quoniam hoc principium non est ad vitam ne-
 cessarium, sed solum ad bene viuendum, & ad genera-
 tionem. Aliorum vero principiorum actiones an pa-
 rem habeāt vim, non satis constat. Nam sunt qui con-

*Expendit
quorū prin-
cipiorum a-
ctiones ma-
ioris sint vir-
tutis ad præ-
dicendum.*

coctionibus primas partes tribuant, alij vero pulsibus primam facultatem concedunt. Alij vero cerebri operationibus, atque in eo quoque dubius videtur esse Galen. in libris methodi medendi. Nam in 9. libro pulsibus & vitali facultati præcipuam vim cōcedit, eo quod continuus sit ad vitam necessarius illius vsus. In secundo loco ponit hepar, & naturales facultates, vltimum locum dat cerebro, quia in tollendis morbis illius facultatis tantum requiritur solum, quantum ad respirationem est necessarium. At in vndecimo meth. vbi de curatione febrium putridarum agit, iubet maxime prospiciendum esse concoctioni, & aliis naturalibus facultatibus, propterea quod vitium consistit ex putredine humorum, quod tolli non potest, nisi præcedat concoctio. Ex quibus quidem colligo præcipui momenti eas esse actiones, quæ vel primo principium suum affectum ostendunt, aut maximè requiruntur ad morbosas dispositiones vincendas. Atque illo quidem modo aboliti sensus, & motus in apoplexia, mortem portèdunt, quia cerebrum illarum functionum fontem, primo & maximè læsum significant: qualicunque autem principio maximè læso, mors necessario sequitur. Porro vt sensus & motus, & principes actiones prostrare, futurę mortis sunt præsagia: sic pulsus, & concoctiones nullam, vel minimam ad prædicendum in eo casu facultatem obtinent: nimirum quod cor & hepar non nisi per consensum tandem afficientur: ideo apoplectici constantibus adhuc pulsibus suffocantur, & pereunt ob respirationis defectum. Alio vero modo concoctiones maioris sunt momenti quàm pulsus, vt diximus, vbi absque concoctione salus sequi non potest: quo fit vt in febribus putridis, vrinæ certiora præbeāt indicia salutis aut mortis, quàm ipsi pulsus. Eiusdem cū vrinis dignitatis sunt & virtutis excremeta alui, in lenteria, & aliis affectibus vetriculi, in quibus cōcoctio illius necessaria est, Vbi vero febres sūt malignę, aut per animi deliquia, vel alio modo cor primo afficitur, aut per motum pulsus,

per motum arteriarum affectus mitigari, tollique
 bent, certiora nulla habemus indicia quam ex pulsi-
 s. At si quis dicat concoctiones fieri non posse, nisi
 geat calor influens à corde, nec sensum, aut motum,
 t alias animales facultates exerceri posse, nisi constā-
 eodem calore, non propterea sequitur ex cordis usu
 actionibus in omni morbo precipuas predictiones
 mendas esse. Nam quod precipuum est in omni actio-
 , facultati animæ tribuendum est: calori vero tan-
 iam instrumento secundo loco, dignitas conceditur.
 atet igitur quod scribit ad predicendum primas par-
 s habere actiones principiorum. Quæ vero à princi-
 nis ortum habent, merito secundum locum sibi vendi-
 ant: nam facile trahunt in eandem passionem ipsa
 principia, præsertim nerui, vt ostendunt illorum pun-
 turæ, quæ solæ mortem inferunt, & prænuntiant. Oc-
 ultiora sunt mala, quæ proueniunt ex læsione arteria-
 um. Nullius vero momenti sunt venarum affectiones.
 Non enim si vena, aut arteria inflammata est, aut etiam
 vulnerata, cor & hepar simul affici necesse est: Et si alia
 ratione, ob partium scilicet quarundam conditionem,
 morbi harum partium maximi sunt momenti ad præ-
 dicendum salutem aut mortem: quod maxime in pul-
 monis venis, & arteriis erosio apparet. Præsumimus enim
 ex vnica sanguinis expuitione facta ob erosionem ali-
 cuius vasis pulmonis, etiam post longum tempus futu-
 ram mortem, nullo adhuc alio malo apparente in cor-
 pore. Vltimum vero locum merito tribuit actionibus
 partium, quæ à seipsis gubernantur, & simul à princi-
 piis deriuationes quasdam capiunt, cuius generis est ca-
 ro, ventriculus, intestina, renes, vesica: tametsi rectius
 fortè partes, quæ publicum munus exercent, reponerē-
 tur inter principia. Nam vlcer renum, vel intestinorū,
 & multo magis affectus ventriculi, & pulmonis, sæpè
 maiorem vim habent ad mortem prælagendam, quàm
 affectus partium, quæ à principiis nascuntur. Sed hæc,
 quæ in singulis ferè euariant, difficile in vna genera-
 li tractatione comprehendi possunt. Alia præterea

sunt propinquæ, alia instantis mortis, aut salutis indicia, quæ ex his, quæ in facie apparet in morbis acutis certius quàm ex aliis signis sumuntur, ut Hippoc. in suis prædictionibus docet. Quod verò scribit ex coctionis indiciis semper sumi signa certa ad salutem aut mortem prædicendam, in libro de crisi- bus & alibi diligentius explicat, cum ait neminem mori posse cum signis coctionis. Verum si obscura, vel manifesta etiam intelligat huiusmodi signa, experientia sæpè hanc opinionem refellit. Et quod creditu difficilius est, sæpè cum perfectis concoctionis indiciis homines vidi ex febribus periisse, qui enim malignis febribus laborant, na- mori solent. Nam exigua in illis excitatur putredo, & propterea exiguus calor in illis accenditur, qui concoctionem turbare non potest: itaque illi pereunt, non ob febris vehementiam, sed ob malignitatem, quæ pulsus, appetentiamque primum perdit, & paulatim alias actiones inuadit. Cæterum quod scribit salubria signa dici, quæ significant naturam superare, insalubria vero, quæ ipsam superatam ostendunt, rectius fortè dictum esset, si pro salubribus, salutaria, & pro insalubribus, lethalia dixisset. Nam insalubria ad mortem nullam habent relationem, sed solum ad morbum. Signa verò decretoria in certis temporibus morbi, salutem: in aliis vero mortem præsagiunt, ut ipse in lib. de diebus decret. & de crisi- bus ostendit. Reliqua pa- tent.

An mori possit aliquis cum signis concoctionis.

NOBILIS-

IOANNIS
ARGENTERII
PEDEMONTANI,
IN ARTEM MEDICI-
nalem Galeni.

TOMVS SECVNDVS.



PARISIIS,
Apud Ioannem Poupy, sub Bibliis aureis,
via Iacobæa.

1 5 7 8.

JOANNES
ARGENTERII
PEDI-MONTANI
IN ARTEM MEDICINAE
MONTANI

JOANNES ARGENTERII



PARISIIS
Apud Joannem Pomey, Librarium
vix. 1600.

1 2 7 8



JOBILISSIMO IV-
VENI PETRO BAPTISTÆ

LOMELLINO PATRITIO
GENVENSIS.

IOANNES ARGENTERIVS. S. D.

PERIS mei partem, quæ medendi, sanitatis-
que tuendæ rationem docet, cur tibi offerre
instituerim, nō est quod mireris, Iuuenis no-
bilissime. Num etsi te nunquam sum allocu-
tus, tamen, cum Lucius Olympius Ciraldu-
suis ad me litteris, & post illum Cynthius
Ioannes Baptista eius pater, vir optimus, ac
etissimus, & qui hic adsunt Nobiles Genuenses, pulcherrima-
rum litterarum ac bonarum artium studiosi Octavianus Auria,
Gregoriusque Lomellinus mecū saepe colloquendo de rebus Genu-
ensibus, (quas ego summa benevolentia & honore prosequor) tei-
sum, patrēque tuum Augustinum, ac vniuersam tuam famili-
m summis laudibus vsque ad cælum efferre consueverint, eam
anē opinionem concepi, ut putem in vobis nihil esse, quod non sit
ignum, non solum nobili & civili viro, sed etiā illustrissimo prin-
ipe. Video enim fortunam & virtutem (quod quo rarius evenit,
o pulchrius ac felicius existit) ad vos ornandos perpetuo fœdere
uisse. Vos enim Cræsi, Crassi que dinitias possidetis; quas nō ve-
uti segnes, ac ignavi vobis solis conseruatis: sed ut magnanimos
viros decet, in res amplas, & illas quidē magnificas, splendide ad-
nodum, ac magno animo erogatis. Nam ut mittam amplissimas
domos, amœnissimas villas, quas Genuæ edificastis, & infinitas
propemodum opes, quas passim habetis: in mari Africano arces
fortissimas magnis sumptibus condidistis, easque militibus no-
stris, & omni alio bellico apparatu munitissimas defenditis ad-
uersus barbarorū impetus, ut illa vestra celebris ac pretiosa coral-
liorum piscatio, qua omnis terrarum orbis repletur, atque ornatur,

tutissima reddatur. Tristes multas, optimè quidem instruitis, easque seuitia maris his (ut audio) amissas restituitis. Maxima sanè & heroica planè virtute, ut rei Christianæ præsidio, bis vero, generique vestro laudi, & gloriæ perpetuo esse possit. Quid, quod audio domum vestram literatorum, ac honorum omnium virtutissimum esse perfugium, vosque opes vestras nulla alia in re copiosius, vel libentius collocare, quam in illis viris exornandis, fonendis, qui ingenio ac virtute præstant? Quod cum alij plerique tum Olympius ille meus, & iam vester plane effectus, pleno ore passim prædicat ac testatur, vos muneribus amplissimis, & propriis regius, officia, beneficiaque omnia continenter pensare. Magnificè planè institutum & vestro nobilissimo animo, ac ingentibus opibus vestris dignissimum. Nulla enim alia re apud omnes gentes magis testatum relinquere potestis, vos ex comitibus Palatinis Germaniam originem duxisse, & Lomellinæ regioni, quæ in ditione Mediolanensi omnium est pulcherrima, imperasse, nomenque dedisse. Quod etsi multi Clarissimi viri, qui in hac familia rebus gestis, dignitatibus, & honoribus floruerunt, antea ostenderunt, tamen nunc maxime Dominicus Lomellinus, amplissimus sanctæ Romanæ ecclesiæ Cardinalis, & tu, paterque tuus his animi ornamentis, & eximiis dotibus multo clarius comprobatis. Hæc clara et celebris de vobis fama, ut alios multos excitauit, ita nunc me commouit, nobilissime adolescens, ad vos amandos, extollendos, ac sempiternæ memoriæ commendandos. Quapropter aliquam huius meæ erga vos propensæ voluntatis, ac obseruantie significationem dare non abs re duxi: ideoque quod initio dicebam, hanc operis mei partem, quam tuis hospitibus commendatiorem futuram spero, tibi dedico: rogoque, ut hoc munus ea fronte eoque animo suscipias, ut omnes intellegere possint tibi illud gratum esse, ac te, parentem, familiamque tuam à me non modo plurimi fieri, sed toto animo coli, ac venerari. Vale.

I

IOAN. ARGENTERII
IN ARTEM MEDICI-
NALEM

Commentarius Tertius.

GO verò prolixitati parcens, hîc ser-
moni de signis finem faciam: trāsgre-
diar autem ad illum, qui est de causis.
Quoniam verò & harum, hę quidem
salubres, hę autem insalubres, hę verò neutrę.
Primum de causis salubribus erit sermo.

NIVERSA Galeni in hoc opere tra-
ctatio tria capita solum comprehēdit,
nempē corporum, signorum, & causa-
rum salubrium, insalubrium, & neu- *Montanum*
trorum explicationem. Antea egit de *et Iulium*
iis corporibus & signis: nunc ipsarum *Delphinum*
causarum explicationem aggreditur. *aliosque no-*
prius quidem de corporibus & signis egit, ultimo *tat.*
tō loco de causis: non ea quidem ratione, ut nonnul-
ti arariderunt, quòd signa nos perducant ad causarum
inquisitionem, ut statim patebit. Diuidunt rur-
sum iidem authores causam, in antecedentem, primiti-
uam, & coniunctam, & omnia genera causarum enu-
merant, dicuntque authorem meritò prætermisisse fi-
nalem causam, quoniam morbi præter naturam sunt,
quoniam nullū finem habere possunt. In quibus rebus pue-
riles errores committunt. Nam causę, de quibus agi-
mus (ut postea Galenus apertè docet) sunt remedia,
quę adhibemus corporibus ad sanitatem conseruan-
dam præsentem, vel amissam recuperandam: & hæc re-
media nihil aliud sunt, quàm materia medica, & pro-
pterea instrumenta artis nostrę, in quorum cognitio-
nem per experientiam, & rationē peruenimus, non per

Aa

signa salubria, insalubria, & neutra, quorum usus est dispositiones corporis sanas, aegras, & neutras dignoscendas. Quare non illa ratione ultimo loco tractat his causis, sed quoniam (ut antè diximus) non intentionis, sed operis ordinem sequitur auctor. Certum enim est, medicum in intentione & animo sibi primum proponere medendi rationem, id est rectum usum eorum rerum, quæ corpus nostrum sanum tueri, & à morbo vindicare possunt: sed quoniam hæc adhibentur nostris corporibus: & ea quidè diuersa pro diuersitate affectionum, quibus illa subiiciuntur, ideò corporum & ipsarum affectionum cognitio præcedit. Et corporis quidem ipsius structuram, ratione, considerando ipsius principia, & sensu in dissectionibus quod intus latet, contemplando, assequimur: Affectionum verò naturam & diuersitatem per signa inuestigamus. Itaque cum hi non agamus de causis morborum, sed de remediis aptis ad morbos propulsandos: quorsum, quæso, illi disputant de finali causa morborum, & causas diuidunt hic in antecedentes, primitiuas, & coniunctas, quæ quidè in generatione morborum, non autem in ablatione, & in remediis ipsis ab authoribus nostris considerantur. At nec illud intelligunt, quod dicunt, morbos ideo non habere finalem causam, quoniam præter naturæ intentum in nobis sunt, & res præter naturales sunt. Nam morbi non ea ratione dicuntur esse præter naturam, ut monstra, quæ agentia naturalia non sibi proponunt, tantquam finem sui operis, sed ex errore aliquo contingunt: verum à medicis dicuntur præter naturam, ut antea docuimus, quia naturam nostram corrumpant. Nam eadè causa sanitatis, & morbi est author. Nec ea causa, quæ format nostra corpora, sibi proponit aut sanitatem vel morbum: Sed pro materiæ, quæ formatur, pariturque, & agētis robore, & imbecillitate, fit corpus bene, vel male sanum: & causæ alię, quę mutant nostrum corpus, ut aër, cibus, potus, & reliqua eiusmodi naturalia agētia, non sibi proponunt potius sanitatem efficiendam, quam morbum. Essent enim hoc modo ratione & consilio prædita, quorum adminiculo nos adiuti eligimus, quæ profunt, & fugim⁹, quæ

An morbi habeant finalem causam.

In Gal. Art. Medic. Comm. 3. 3

nt. Morbi igitur finem aliquem assequuntur, salu-
 anquam, aut mortem: sed nec ipsi, nec ea, quæ affi-
 nostra corpora, ob finem cū agunt: Sed nos nar-
 potentia, vel arte quibus eligimus, quæ morbū, sa-
 rem, salutem, & mortem pariunt, fines eos assequi-
 Sed his prætermiſſis ad Galenum redeamus, qui in
 tractatione primum repetit causarum diuisionem, *Ordinis quæ
 scilicet quædam sint salubres, aliæ verò insalu- observatur
 deinde ordinem constituit, nempe quòd prius de ab authore
 salubribus tractandum sit: cuius ordinis hæc est in hoc com-
 quoniam salubres causæ referuntur ad sanitatem. mentario,
 nim dicuntur, quòd sanitatem vel præsentem con- ratio.
 tre, vel amissam recuperare sint aptæ: Insalubres
 morbum respiciunt: neutræ vero, neutrum statum
 sanum & ægrum. At sanitas dignitate & tempore
 edit morbū, & rationem habitus habet, sine quo,
 versantur circa priuationem intelligi nequeunt,
 ter vero status, cū medius sit inter sanum & ægrū,
 potest intelligi, nisi prius intellectis extremis: qua-
 neutris causis etiam post insalubres tractat Gale-
 & si perfectione & dignitate neuter status præce-
 tempore verò nunc præcedit, nūc sequitur morbo-
 Nam neuter status decidentis præcedit morbum:
 ter vero conualescentis sequitur: neuter vero status,
 o senes ponuntur, nullam habet prioris aut poste-
 is relationē ad sanitatem & morbum. At nec illud
 nereundum est, Galenum in hoc opere ex præcipuo
 tuto docere causas insalubres: Ita enim morbo-
 generationem & cōseruationem sibi proponeret,
 nam finem: Sed cū enarrat salubres causas, docet
 quomodo tales fiant, eodē negotio intelligim⁹ fu-
 las esse insalubres causas, tãquam oppositas. Nam
 tatē tãquā propriū finē, sibi proponeret medicus.
 ia verò & harum nonnullæ quidem con-
 seruatrices, nonnullæ verò effectrices sani-
 tatis: sunt autem & tempore, & dignitate
 priores cōseruatrices. Incipiendum est à
 cōseruatricibus.*

A ij

Ex diuisione causarū in salubres, insalubres, & ne-
 tras, ordinem constituit in sua tractatione: & primū
 causis salubribus agendū esse docuit: sed quoniam sa-
 lubres hę causę non sunt eiusdem naturę, ideo rur-
 eas diuidit in conseruatrices & effectrices sanitatis, &
 rationē subdit, qua docet prius tractandum esse de ca-
 sis conseruatricibus. Porro definiuit in primo lib. salu-
 bres causas conseruatrices, quę sanitatem presentem
 conseruant, effectrices verō, quę eandem amissam re-
 stituunt, & efficiunt: quod quidem ita intelligēdum est,
 vt in primo comment. docuimus, non quod primò &
 per se Medicina efficiat sanitatem, quippē cum nullus
 artifex finem suę facultatis faciat: sed quod finis spon-
 sequatur ea, quę fiunt: Nam Medicus qualitates exce-
 dentes, & morbum facientes retundit, ac mitigat, et
 qua mediocris sequitur temperies, & ad hanc sanitas.
 Eodem modo sanitatem conseruat Medicus: nam pa-
 uos defectus, & excessus naturę emendat, ad quod se-
 quitur sanitatis conseruatio. Quomodo verō differant
 conseruantes causę ab efficientibus sanitatem, hęc non
 docet Gal. Sed paulò postea & in Thrasybulo, vbi o-
 stendit totam Medicinam corrigere, & illius partes so-
 lum differre per magis, & minus. Maiorem enim cor-
 rectionem postulare ægrotantia corpora, quoniā ma-
 iores habent excessus: minorem verō, quę sunt sana, &
 propterea partem conseruatricem, & curatricem sem-
 per corrigere, & propterea mutare statum nostri cor-
 poris. Verum quia correctiones, & mutationes, quę
 fiunt in corporibus sanis, sunt paruę, & propemodum
 insensibiles (quam enim, quęso mutationem sentimus,
 cū vigilamus, vel dormimus, vel edimus, aut bibimus,
 vel excrementa ex nutritione derelicta per sanitatem
 emittimus?) Ideò cōseruationes vocantur, si cum aliis
 comparentur. Verū et si hęc rectē dicuntur, tamen in
 quibusdam corporibus alterationes, quę fiunt in con-
 seruatione sanitatis, specie differunt ab alterationibus,
 quę fiunt in ægrotantibus. Temperata enim corpora,
 aëre prorsus temperato, & simili egent, qui nullam ha-
 bet vim corrigendi, & mutandi corpus, sed solum

*Nullam esse
 causam effi-
 cientem sani-
 tatem pro-
 priè & per
 se.
 Causę con-
 seruantes sa-
 nitatem ab
 efficientibus
 quomodo dif-
 ferant.*

conseruandi in eo statu, in quo inuenit. De nutritio-
 nalia est ratio. Nam nutrimentum addit aliquid cor-
 ri, & quod erat consumptum restituit: corrigit igi-
 , & mutat, si id, quod vacuatum erat, replet: quatenus
 rō nutrimentum, quod debetur corpori temperato,
 edio crem obrinet temperiem, in hoc nullam corre-
 onem, & mutationem facit. Reliqua verò corpora,
 ex temperata non sunt, si quidem illa in eodem statu
 nseruare velimus, nullam mutationem pariuntur ab
 terantibus, præsertim ab iis, quæ actu sunt similia. At
 consilium est velle illa ad medio crem temperiem re-
 lgere, mutatio in eo opere requiritur. Ergo causæ cō-
 ruantes & efficientes differunt aliquando in quanto,
 liquando in quali. Cæterū in diuisione hac salubrium
 ausarum desiderantur causæ præseruatiuæ, & restau-
 atiua, de quibus postea separatim aget, cum doce-
 bit modum, quo possimus præseruare, ne corpora, quæ
 am recedunt à propria sanitate, nondum tamen ex
 morbo decumbunt, in morbos ruant, & qua ratione
 conualescentia à morbis corpora, ad pristinam sani-
 tatem reduci poterunt: Nec Galenum excusat eorum
 ratio, qui dicunt præseruatiuas, & restauratiuas cau-
 sas medio quodam modo se habere inter effectrices,
 & conseruatrices, & propterea illa media ex his ex-
 tremis intelligi: sic enim in superiore diuisione cau-
 sarum neutras debebat subtrahere, vt quæ mediæ sint
 inter salubres, & insalubres: & in Thrasybulo, passim-
 que alibi præseruatiuam, & restauratiuam medicinæ
 partem non debebat separatim ponere: Quòd si ali-
 bi aliquando media omitti possunt, hic tamen hoc fic-
 ri non potest sine vitio: quippè cum tractatio sequens
 de præseruatiuis, & conseruatiuis causis, non possit
 constare, cum à nullis principiis ducatur. Non enim
 membra diuisionis illa agnoscuntur esse, quæ in diui-
 sione ipsa non sunt posita. Iam verò illud explican-
 dum est, quod scribit conseruatrices causas tempore,
 & dignitate priores esse efficientibus: Nam & si sa-
 nitas tempore, & dignitate præcedit morbum, ta-
 men hoc nihil facere videtur ad remedia & medicinæ

*Causas præ-
 seruatiuas,
 & restaura-
 tiuas hic te-
 merè præter-
 missas.*

*An conser-
 uatiua me-
 dicinæ pars*

dignitate et tempore curatiui præcedant. partes, quæ conseruant, aut efficiunt sanitatem : neque enim illa in ceperunt cum sanitate, sed cum ars accessit, quæ has partes constituit. Atqui antiquior, (vt Galenus in Thrasylb. scribit) est medicinæ pars, quæ morbis medetur, illa, quæ sanitatem conseruat. Nam à mendo medicina dicta est, & propterea ea pars, quæ sanitatem efficit, vniuersæ arti nostræ nomen dedit, & eam medici primum excolere cœperunt, vt Galenus in vltimo cap. in Thrasylbulo scribit: illius enim hæc sunt verba. Cum prima totius artis pars curatiua, quod & maximè vrgeret, constituta sit, deinde per multum otium conseruatiua salubrisque vocata ei adiecta fuerit, totam artem à præcipua magis parte denominari contigit. Ex quibus quidem verbis euerit quod hoc loco scribit: Fatetur enim & tempore, & dignitate, præstare, curatricem partem conseruatrici. Nam si primum constituta est curatoria pars, & post lōgum tempus accessit conseruatrici: tempore vtique illa præcedit, quod & ratio etiam ipsa & historiæ tradunt, quæ originem nostræ facultatis explicant. Non enim dubium est, quin homines medicinam primum quæsierint, vt vulneribus & morbis mederentur: quod author introductorij apertè testatur: postea verò cum delicatiores inciperent esse homines, & in sanitate morbos, & mortem timerent, quærere cœperunt, qua ratione diu incolumes esse possent. Quod verò dignior sit curatiua pars conseruatrice, ex præcitatæ Gal. verbis primum constat. Nam si præcipua est ea medicinæ pars, dignior vtique fuerit. Deinde scribit idem author in eodem libro, dubium esse, an conseruatrici pars ad medicū pertineat vel ad gymnasticum. qua quidem in re, & si violentis argumentis cōvincere vult medicinæ propriam esse eam partem: tamen antiquiores philosophi & medici aliter censuerunt, vt ex verbis Erasistrati, quem citat Gal. apparet. Sunt autem hæc verba. Neque enim medicus inueniri potest, qui sese ad tractanda salubria contulerit. Intelligit autem salubria, quæ sanitatē conseruāt more antiquorum medicorū. Ac si quis considerauerit rationes eorum, qui conseruatricē hanc partem

re curatrici arbitrantur, hanc solum inuenient,
dignius sit præsens bonum conseruare, & tueri,
amissum recuperare. Quæ sententia cum princi-
pijs non sit, nec ex principijs probata, & experien-
tiarum rerum repugnet, tanti non potest esse
valenti, vt id probet, quod est in controuersia po-
tenti. Nam si dubium est, an pars conseruatix sanita-
tis pertineat ad medicum: qua ratione, quæso, po-
tenti dignior esse parte curatrice, quæ propria, &
principua est pars medicinæ? Adde quod nullus ferè
consultat medicum pro sanitate conseruanda: tanquàm
non sit opus in re, quam quilibet, (qui corrupto
est ingenio, sed temperanter ex philosophia, &
in institutione viuere consuevit) facile assequi po-
test. Scribit enim Galenus præcepta artis tradenda es-
se rebus difficilioribus, & de his, quæ subiecta
sunt arti, non autem de his quæ à natura fiunt: hæc e-
nim nostris præceptis non eget, vt ea faciat, quæ ad
sanitatem conseruandam pertinent. Nam, vt postea
scribit, optima temperies, optimaque natura,
aliorum regula est, modum sibi constituit in ci-
uili, potu, somno, vigilia, & alijs rebus, quibus sa-
nitas conseruatur: ac rustici, qui nunquàm medicum
consulerunt, salubrius viuunt, quàm princi-
pales & ditiores sacerdotes, qui metu mortis medicos
sempiternè circumstantes, nunquàm idem sentien-
tes in præceptis de sanitate tuenda: quippe cum vnus
condemnet ciborum varietatem, & illorum assumptio-
nem vsque ad satietatem somnū meridianum, & exer-
citationem à cibo: alius alia vituperet, quæ omnia e-
tiam addit experientia & laboriosa vita. Propterea rectè
in lib. de cibis boni & mali succi, scribit, eos so-
lum cauere debere cibos, qui mali dicuntur, quibus
magis placet: tanquàm præceptis salubribus non
esset opus in exercitatione, & vita laboriosa. Quæ &
in principio sui operis rectè admonet, cum scribit,
hominem, qui suæ spontis est, & sanus, non debere
se obligare legibus medicorum, qui quidem num-
quam cessant superstitiosis suis in hac re præceptis.

Aa iiij

*Rationes ex-
pendit illo-
rum, qui cō-
seruatricem
partem cura-
trici præfe-
runt.*

naturam corrumpere, & senectutem accelerare medicamentis: quæ non in prospera, sed aduersa valetudine sunt excogitata. Sed quis, quæso, in alijs facultatibus maiorem virtutem ponet in custodia rerum, quam in acquisitione. An, quæso, præferemus principem, qui plebem ignauam coerceat, & legibus, quas ipse ignorat, conseruat suam ditionem, ei, qui eandem amissam, armis, & heroica virtute recuperat? An militem custodem arcisei præferemus, qui eandem oppugnauit ingenio & vi? ille enim sola diligentia se tuetur, & propugnaculis plurimis munitus, sæpe securus dormit: huic sæpe non sufficiunt omnis diligentia, omnis labor, & omnis virtus. Sed ne ab alijs exempla petamus, quis in nostra facultate non laudabit magis medicum, cum infestissimos morbos perpulsat, & homines iam confluentes cum morte sanos reddit, quam cum præcepta sua salubria, à nullis obseruata, obtundit, & interim vt Mantuanus recens poeta scribit,

*Cur à parte
cōseruatrice
incipiendum.*

Cum satur est, pleno laudat ieiunia ventre:
Et cum nulla premit sitis, est sitientibus asper.

Est igitur (meo iudicio) & tēpore, & dignitate præstantior medicinæ pars, quæ sanitatem efficit, ea quæ sanitatē conseruat: verum & si salubres causæ cōseruantur non sunt tempore, & dignitate priores efficiētibus, tamen ab illis incipiendum, tanquam à facilioribus: facilius enim est paruos lapsus corrigere, quam magnos: proinde facilius est sanitatem conseruare, quam morbos curare, quoniam vt antè diximus, vel medici non est sanitatem conseruare, aut in eo opere nō est opus magna diligentia, aut scientia.

Cum non vnum tantum sit sanum corpus, sed plura vt supra definiuimus, in eorum singulis propria erit causa conseruatrice: siquidem omnis causa in eo quod ad aliquid existit. Hic igitur denuo sumendum initium ab optima corporis constitutione, ac quæ ei

salubria sint, considerandum.

Docuit Gal. antea prius esse agendum de causis salubribus, quàm insalubribus & neutris, & inter salubres tractandum esse de conseruantibus, quàm de efficiantibus sanitatem. Nunc verò ostendit plures esse conseruantes causas, & de quibus prius sit agendum. Porro plures esse causas conseruatrices, ostendit ex diversitate corporum sanorum: non enim omnia corpora eodem modo sunt sana, sed quædam bonam habent sanitatem, & ea salubria in primo lib. vocauit, alia vero malam obtinent, quæ insalubria dicuntur, alia vero sanitatem inter bonam, & malam sunt sortita, & illa neutra inter salubria, & insalubria nūcupauit. Ac in insalubribus, insalubribus, & neutris latitudinem insignem posuit. Nam in genere boni, mali, & medijs status, aliquid est simpliciter tale, aliud quod ut nūc tale: & inter illa, quæ simpliciter talia sunt, aliud est, quod prorsus tale est, aliud verò quod ab illo aliquantulum recedit, omnibus tamē his corporibus cōuenit propria cōseruatio, & debetur propriæ causæ cōseruatrices: Id quod probat ex relatione, quam habent causæ ad suos effectus: Est enim causa alicuius effectus causa. Quare si effectus diuersi, & causæ. igitur si corpora sana inter se differunt, oportet pariter illorum conseruatrices causas inter se discrepare: colligit præterea Gal. incipiendum esse à causis conseruantibus optimam constitutionem: id quod non probat, quod crederet fortè id omnibus esse notum, ut reuera est. Nam cum optimè constituta corpora sint prorsus salubria, perfectissimam utique habent sanitatem: Quod autem perfectissimum est, in omni re aliorum est regula.

Eorum autē inuentionem ipsius rei natura insinuat. Si enim impatibile, atque inalterabile esset corpus, semper optima constitutio perduraret: neque artis præsidio indigeret. Quoniā vero alteratur, & corrūpitur,

neque eundem seruat prioris status tenore
et ratione auxiliū desiderat. Secundū quot
igitur alteratur modos, tot auxiliorū, hoc
causarum conseruatricum genera habebit

Docuit quidem Galenus in superiore oratione cau-
sas conseruantes sanitatem plures esse, quoniam sa-
nitas ipsa non eadem est in omnibus: verum non do-
cuit quot sint genera earum causarum, siue auxilio-
rum, quibus vtendum est in conseruatione sanitatis
id quod nunc facere instituit, & argumentum sumit
ex conditione nostri corporis, & est illius ratio fere
huiusmodi: Tot debent esse genera causarum con-
seruantium sana corpora, quot sunt genera earum re-
rum, quæ illa corrumpunt: at certo numero compre-
henduntur, quæ corrumpunt, certus ergo erit nume-
rus conseruantium causarū. Quod verò ex corruptio-
ne nostri corporis, & ijs, quæ corrumpunt, sumantur
genera causarum conseruantium, probat ex eo, quòd
arte nostra non esset opus, si corpus nostrum non es-
set alterabile, & corruptibile: quod quidem non
probat, quia hoc omnibus est notum: Prioris status
tenorem, intelligit primam nostri corporis conforma-
tionem: Nam si posteaquàm editum est corpus, con-
ditionem non mutaret, eam profecto seruaret natu-
ram, quam ex parentibus accepit: sed illud videmus
augeri, nutrirī, & indies magis exsiccari, alijsque
multis modis mutari, & corrumpi. Quare arte & au-
xilio est opus, quæ corruptionem fieri prohibeat, quā-
tum fragilis natura nostra patitur.

Quas ex iis, quæ dicta sunt, liquet esse ex cor-
rectiuarum genere, sed quia paulatim cor-
rectiones faciunt, antequam magna accadat
noxa, non præseruantes a futuro malo, sed
præsentis stat^u cōseruatrices medici appellāt

Inuenit Galenus ex generibus rerum corruptentiū
nostrum corpus, genera auxiliorum, quæ impedire

sint corruptionem quantum natura nostra admit-
 . Vocauit autem ea auxilia causas conseruatrices,
 id improprie dictum videtur esse . Nam si auxilia
 nihil aliud præstant , quàm emendare , & corrige-
 itia , quæ sunt ab illis causis corrumpentibus , &
 per aliquid addūt , vel minuūt à corpore , atque ita
 hibent , ne corruptio protinus accidat , ratio utique
 tulare videtur ut illa auxilia , & causæ potius dicantur
 rigētes , & præseruātes quàm cōseruātes : Huic ob-
 tioni respondet Galenus & dicit illa auxilia re vera
 rigere , & mutare corpora , ac etiam eadem præ-
 uare : sed quoniam ea mutatio , quæ ab illis fit , exi-
 est , ita ut sensum ferè effugiat , an aliqua mutatio
 poribus ab illis accidat , ideò illas causas à medicis
 conseruatrices , & non mutatrices , & præseruatrices
 acupatas esse . Addo ego aliam rationem , quod
 appellatio faciat ad distinguenda medici officia .
 nam alia sunt auxilia , quibus utimur ad præseruanda
 corpora à morbis iam imminetibus ab ijs , quibus uti-
 ur ad præseruanda corpora à vitijs , & corruptio-
 bus , quæ contingunt sanis , & propterea oportuit
 præseruationis hæc genera , nominibus distinguere ,
 confusio in explicatione artis contringeret . Quare
 merito auxilia quædam dixerunt esse mutantia , &
 rantia , quæ debentur ægrotis , alia præseruantia ,
 æ competunt ijs qui iam sentiunt imminentes mor-
 os , alia conseruantia : quæ & si mutant & præseruāt ,
 men ab alijs modo , & tractatione differunt .
 alteratur igitur corp^o , à nōnullis quidē neces-
 sario , à quibusdā verò nō necessario . Dico
 autē necessario , quæ nulla est euitandi ratio .

Proposuit Galenus se inuestigare velle causarum
 lubrium genera : & hætenus inuenit ea plura esse ,
 quoniam plura sunt illa , quæ nostra corpora alterant ,
 corrumpunt . Nam ex relatione , quam habent cau-
 ad effectus , sequitur tot esse causarum genera , quot
 effectū : nondū tamen cōstat quot sint genera causarū
 lubrium , quoniā certus numerus corruptionis , & co-

rum, quæ corrumpunt, nondum est declaratus. Quæ igitur id, & duo primum inuenit genera rerum, quæ nostrum corpus corrumpunt. Nam quædam (inqui) necessariò id faciunt, alia verò non necessariò. Explicat autem quid per necessarium intelligat: quod nulli modo euitari potest: non necessarium verò, quod euitare possumus.

Nam aerem nos ambientem semper attingere comedereque ac bibere, & vigilare, & dormire est necessarium: ensibus autem, & extrinsecis feris obuiare, non necessarium.

Exempla quædam hic proponit eorum, quæ necessario, & non necessario corpus nostrum corrumpunt. Ac inter illa, quæ necessario illud faciunt, primò enumerat aerem, deinde cibum & potum, postea somnum & vigiliam. Verum non docet, quomodo hæc euitare non possimus quò minus nos afficiant: id, quod nos ita ostendimus. Aer quidem nos duplici ratione afficit, intus & foris. Nam cum oporteat in corpore cor semper feruere, vt ab eo eleuetur spiritus quidam, qui per vniversum corpus delatus, calorem insitum singulis membris excitet, & de potentia ad actum perducatur, vt alibi ostendimus, necesse est in eo feruore, & generatione spirituum, fuliginosa quædam excrementa gigni, quæ sunt expellenda, ne ob sint: & simul temperare oportet ipsius cordis calorem. Quare natura respirationem animalibus dedit, per quam frigidior aer in pulmonem primum, & postea in cor recipitur, & receptus rursus cum fuliginosis illis excrementis eiicitur. Quòd si vel minimo temporis spatio, desinat animal aerem inspirare frigidiorē, & expirare fuliginosa ea excrementa, statim corruptio & mors sequitur: quod ostēdunt hi, qui aerem inspirant vel ex furnis excalescentis, vel in cubiculis ex carbonibus accensis aut ex cavernis sulfureis exeuntem: illi enim quoniam aere fuliginoso vtuntur, extinguuntur. Ita qui laqueo strangulati pereunt, non alia ratione moriuntur,

*Aer quibus
modis nos
afficiat.*

*Cur moriantur
qui aere
calidiorē vtuntur.*

cum quod cor externo aere priuatum, non refrige-
 ur, & à vaporibus suis fuliginosis suffocetur. Porro
 od respiratio cordi, id præstat pulsus reliquis parti-
 bus corporis. Nam arteriæ aerem ambientem cum di-
 stantur, assumunt, & cum comprimuntur, fuliginosa
 crementa transmissa à corde, & ab ipsis etiam ge-
 ra, extrudunt: quod fit vt corpora exoluantur, cum
 utius morantur in balneis calidioribus: priuantur e-
 im aere frigidior: atque in gangrenis corrumpitur
 bstantia membri affecti, quoniam fuliginosa illic
 enita excrementa, constrictione arteriarum non ex-
 irant: nec non in febribus putridis corruptio contin-
 it, quoniam corpus non satis peruium est ad emitten-
 am eam copiam fuliginosi excrementi, quod ex pu-
 tedine, & vniuersi corporis feruore gignitur. Vno igitur
 modo aer nos alterat necessario, quod in corpus
 continuò assumatur, & ab eo emittatur per respiratio-
 nem & pulsum. Alio modo quod partes, quas contin-
 git, alteret secundum substantiam, & eas, quas recipit
 qualitates. Cæterum necessarius etiam est cibi vsus,
 quoniam calor, qui in nobis est insitus, dissipat subie-
 ctam materiam solidiorem, viuentibus propriam: quæ
 nisi cibo restauraretur, paucis diebus dissolueretur &
 extingueretur animal. Cibi igitur & si tandem vincun-
 tur à nobis agentibus, tamen interim cum mutantur,
 contranuntur (& vt aiunt Philosophi) reagunt: &
 propterea nos immutant sua substantia, sua quantita-
 te, & suis qualitatibus, vt ipse docebit. Eadem ratione
 potus est necessarius, quoniam idem calor aqueam, &
 humidiorē quæ est in nobis substantiam, dissipat, quæ
 potu restauratur. Intelligimus autem potum, nō quic-
 quid quocunque modo bibitur, (Nam sic in potu sæpe
 esset cibus, veluti si contusas carnes iusculo aliquo mi-
 sceas, & bibendo deuoremus) sed quod reuera mini-
 mum habet in se, quod solidam substantiam: plurimum
 verò ex eo, quod aqueam reparare valet: Igitur aere,
 aëream substantiam, cibo terream, potu aqueam resti-
 tuimus. Sed quid de ignea dicemus? An quod illa in
 corpore nostro ad pondus aliorum exigua sit, & cibo

*Cur in gan-
 grenis & fe-
 bribus pu-
 tridis corru-
 ptio contin-
 gat.*

*Alimenta
 quomodo nos
 afficiant.
 Potionis vsus
 & quid illius
 nomine in-
 telligendum.*

*Ignæa sub-
 stantia quæ
 in nobis est
 quomodo re-
 stituitur.*

potu potissimum, & forte etiam aere reponatur: Si enim hæc omnia non simplicia, sed ex quatuor elementis composita, etsi ab eo, quod in illis præpollet, non sumunt: vocantes scilicet cibum, quod terrenum est in quo terrena portio vincit, potum in quo aquea, aërem in quo aërea plurimum dominatur: Egemus igitur necessario cibo, ac potu. Quod si quidam repererunt, qui sine illis multos etiam annos vixerint, quod forte illorum calor debilitatus ex morbo, impotens si factus ad substantiam solidam, & aqueam dissolventem, & illi sufficiat aer, eo quod sola aërea consumatur. tamen hæc ut rara sunt, & præter naturalem ordinem, necessitatem edendi, & bibendi, quam nobis imponit Gal. non tollunt. Porro necessarium est vigilare: quia vigilia contingit, quando nativus calor ab internis suis fontibus extra fertur, non potest autem semper intus contineri, tum ob naturæ providentiam, quæ instituit externas partes non semper otiosas: illæ ergo cum agere volunt, commune animæ instrumentum ad se alliciunt: tum quod ipse calor, qui in aërea, & spirituosâ substantia potissimum residet, intus auctus suapte natura superiores, & exteriores partes petit. Cogimur pariter necessario dormire, quoniam calidi nativi substantia, spirituosâ inquam illa materia per vigiliam agentibus externis membris dissipatur, nec propterea durare perpetuo potest, nisi per somnum retrocedat in sua viscera interna: ubi per concoctionem humorum, qui illic esse solent, rursus augetur, & rursus vigiliam parit: sic mutuo somnus, & vigilia sibi succedunt, dissipatione & restauratione calidi innati. Hæc sunt exempla eorum, quæ necessario nos afficiunt. Eorum verò quæ non necessario idem faciunt, sunt enses, & exitiales feræ: Quibus aliqui duntaxat obuiant, vel casu, vel sponte, dum nonnulli temerè sua mala quærunt.

*Cur sine cibo
& potu quidam
vivere possint.*

*Vigiliae necessitas
& causa.*

*Somni usus
et necessitas.*

Quare circa primum causarum genus versatur
ars corporis conservatrix. circa secundum
autem minime.

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 15

Cum docuerit Galenus duo esse genera eorum, quæ
afficiunt, vnum eorum, quæ necessario: alterum
verò, quæ non necessario id faciunt: nunc docet non
omnia esse subiecta prouidentia nostræ artis, sed ea so-
m, quæ necessario prodesse, aut lædere possunt. Nam
æ casu, & raro agunt, prouidentia artis nostræ caue-
non possunt, sed arte militari, & propria cuiuscun-
te diligentia, & virtute: Quæ verò semper prodesse,
et nocere sunt parata, & sola ars nostra nouit, quo-
modo afficere possint, merito comprehendimus in
nostra facultate: Ac intelligere quidem oportet ar-
tem non versari circa ea, quæ non necessario afficiunt:
non quòd læsiones factas ab ensibus, & feris curare
non debeamus, sed quòd ex nostris præceptis prospi-
cere non possimus, ne ea, quæ hoc modo lædendi vim
habent, ob sint.

*Inuuantia &
lædētia quæ
arti nostræ
subiiciantur.*

Quot igitur numero sint ea, quæ ex necessita-
te corpus alterant distinguentes, proprium
in singulis eorum causarum salubrium ge-
nus inueniemus: Inest igitur vnum quidem
ex ambientis aeris adhæsu: alterum verò ex
motu, & quiete, & totius corporis, & partiū
singularū: tertiū ex somno, & vigilia: quartū
ex eis, quæ assumuntur: quintū ex eis, quæ excer-
nuntur, & retinetur: sextū ex animi affectib⁹.

Antea docuit duo esse genera rerum, quæ nostrum
corpus alterant, deque eo solum artem nostram agere,
quod necessario nos afficit, & exempla quædam illius
posuit, non tamen certum numerum explicauit, sine
quo non potest certus numerus causarum salubriū do-
beri: cum ergo numerum alterantium, & corruppen-
tium hic enarrat, ut postea certum numerum causarum
salubrium tenere possimus, ad quas perpetuo respi-
ciamus, cum succurrendum erit, ijs, quæ per sanitatem
nos alterant, & corrumpunt. Dicit ergo hæc esse sex
nempe aerem ambientem, motum, & quietem, som-
num, ac vigiliam, quæ assumuntur, siue cibum, & po-

*Quæ et quot
sint quæ nos
necessario
afficere pos-
sunt.*

*Motus no-
stri usus &
necessitas.*

Quietis usus.

*Necessitas
generationis
& reiectio-
nis excremen-
torum.*

tum, quæ excernuntur, & retinentur, & animi affectu
quæ quidem recentiores Medici res non naturales
care solent: At quod sine aere, cibo, & potu, somno
vigilia esse non possumus, superius ostendimus: Nu-
de reliquis idem ostendendum. Motus igitur nobis
necessarius, cum non simus plantæ, quæ ex ipsa terra
cui sunt infixæ, alimentum sibi parare possunt. Quæ
natura motum animalibus dedit, ut quæ sunt sparsa,
ibi necessaria comparare valeant. propterea eadem na-
tura præter vim motoriam, illis quoque indidit app-
etitum, ac voluntatem, ut ex illis possit motus fieri. Se-
quoniam motus utitur etiam communi animæ instri-
mento, nempe calido innato, & illud dissipat, ideo qui-
etem quoque, & quiescendi vim est largita, ut ipse cale-
refici, & interim etiam obire possemus ea officia, quæ
per quietem melius quam per motum exercetur. Nat-
Arist. sententia est, animam quiescendo sapientiores
fieri, quasi corporis agitatio ingenio obsit. Somni vero
vigiliæ, & eorum, quæ assumuntur, id est cibi & potus
necessitatem antea ostendimus. Sequuntur inter illa,
quæ necessario nos afficere scribit author, quæ excer-
nuntur, & retinentur id est excrementorum generatio, re-
iectio & excretio. Non enim fieri potest, quin in nobis
generentur excrementa. Nam si nutritio est necessaria: erit
quoque necessaria excrementorum generatio: Cum
enim, quæ actu nutriunt, similia sint substantiæ nostræ,
quæ caloris vi, à partibus singulis est dissipata: alimen-
ta verò, cum assumuntur, non actu, sed potentia simi-
lia sint: necesse est, ut de potentia ad actum ducantur:
id, quod fit per concoctionem, cuius officium est & fi-
nis assimilare omnia, quæ concoquuntur, quantum
licet per ipsam concoctionem facultatem, calorem in-
natum, & eius, quod concoquitur, conditionem. Ita-
que cum in omni alimento aliquid sit, quod nobis se-
cundum substantiam est dissimile, aliud verò, quod si-
mile actu fieri potest secundum substantiam & quali-
tates, per concoctionem hæc duæ substantiæ, quæ erant
in alimento potentia, actu emergunt: & quod per sub-
stantiam, & qualitatem assimilari potuit, additur, &
nutri-

imentum fit corpori: id verò, quod substantiam ab
 io habebat prorsus inutilem, in concoctione assimi-
 ur quidem per qualitates: verum per substantiam assi-
 lati non potuit, quoniã potentia erat dissimile. Quare
 illud sit inutile, ac post concoctionem absolutam, à
 rura separatur ab alio, & in certis locis colligitur, &
 idem excernitur, vnde ab excretionem excrementum à
 bis dicitur. Porro excrementa quedam sunt fœtida, *Excremen-*
 sordida: quæ si continuo, vt gignuntur, excernerentur, *tū vnde di-*
 lderent hominem, vt inquit Galenus in lib. de usu par- *catur.*
 m alienum à musis & philosophia, id est impedirent
 tum bonarum artium. Quis enim illas excolere posset,
 si imposita esset necessitas assidue mingendi & egeren-
 Aia verò sunt, quæ hac molestia carent, nec aliter
 euari possunt ob suam naturam, quàm continue: quæ
 im vaporosæ sunt naturæ, illa per insensibiles cutis, &
 arum partium meatus assidue expirant. Igitur excre-
 menta primæ concoctionis, quæ fit in ventriculo, nempe
 na, & stercur: ac vtrique bilis, quæ sunt in conco-
 one hepatis, posteaquàm sunt genita, separantur ab
 ali parte alimenti, & in quibusdam concavis partibus,
 hoc officium destinatis à natura, colligantur, & acer-
 untur, donec per certa intervalla postea expellantur.
 excrementa verò tertie concoctionis sordes, & vapor iu-
 ter excernuntur, quia nullæ partes ad illorū susceptio-
 am & collectionem sunt factæ. Hæc igitur omnia excre-
 menta, si præternaturæ ordinem retineantur, alterant &
 rumpunt nostrum corpus, pro cuiusque excrementi na-
 ra, & locis, in quibus continentur, aut à quibus exeūt.
 am alui excrementa retenta, ventriculi appetitum deiū-
 unt, vertiginem, & dolorem capitis adferunt, nauseam
 riant, fœtum in mulieribus sæpe elidunt, urinæ stillici-
 um, & in nobis compressione vesicæ sæpe pariunt, co-
 cos dolores excitant, dū status exire prohibent, & mul-
 s aliis modis corpori obfunt: vrina verò cū supprimitur
 ntequàm recipiatur in vesica, si effunditur in cavitatem
 entris, aquam inter cutem parit: si verò vna cū sangui-
 e miscetur, nutritionem labefactat: & pruritū scabiem-
 ue, ac sudores multos excitat: si verò in vesica eadē col-
 lecta, postea exire non possit, miros cruciatus mouet, &

*Excremen-
tū vnde di-
catur.*

*Excremen-
ta quæ assi-
due & quæ
per inter-
ualla reijciē-
da.*

*Excrementa
prima secū-
de & ter-
tie conco-
ctionis quæ*

*Quomodo
excrementa
alui nos af-
ficiant.*

*Vrina retē-
ta quomo-
do laedat.*

*Quæ perue-
niant mala
ex retentio-
ne humoris
melancholi-
ci.*

*Ex vapore
& sordere-
tentis quæ
mala prove-
niat.*

*Quæ mala
nascantur
ex malis ex-
cretionibus.*

*Quomodo
animi pas-
siones nos
afficiunt,*

tandem mortem infert. Sic profectò si bilis flava non
cipitur in vesica hepatis subiecta, ex ea fit regius morbus
aut si calor præter naturam eam inuadit, febres biliosæ
illius putredine accidunt. Quòd si forte à natura sepa-
tur ab aliis humoribus, & extrudatur in aliquam partem
tunc nascuntur Erysipelata, Herpetes, Pustulæ biliosæ.
si repatis humor ad caput, deliria & furores contingunt.
In stomacho cibi appetentiam deiicit, sitim intendit.
Parit quoque humor melancholicus in corpore, cum re-
tinetur, sua mala: in stomacho picam, caninam famem
in capite melancholiam dictam, maniam: in corde me-
stitiam, in externis partibus caneros, elephantiasim, le-
pram: in toto corpore. At verò vaporosa excrementa, du-
cohibentur astricta cute, calorẽ intus augẽt, & febrẽ syn-
cham, & alias, pro subiecti humoris & corporis conditione
excitant. Sordes verò illa crassa, retenta, cutem fœdat, se-
biem gignit crustosam: ex quibus, ne singula prosequa-
mur, constat ex excrementis relictis ex nutritione: dum
retinentur, alterari & corrumpi nostrum corpus: & tunc
magis fiunt corruptiones, quando retinentur, excrementa
quæ præter naturam in nobis gignuntur, vt pus, vermes
calculi, & alia huius generis, quæ ex malis coctionibus
proveniunt. Cæterum cum excernuntur excrementa na-
turalia, nulla noxa accidit corpori. At cum aliquid ex-
cernitur, quod est naturæ cognatum, tunc corpus exoluitur.
Id, quod etiam accidit ubi excernuntur excrementa
morbosa, nondum peracta concoctione. Nam quia tunc
separari non potest, quod est inutile ab utili substantia,
contingit utranque expelli: unde symptomaticæ & male
dicuntur esse excretiones, quæ fiunt absque signis conco-
ctionis. Habent quoque vim necessariam in alterando
nostrum corpus animi passiones, quibus omnes subiecti
sumus plus, vel minus. Nocet. n. gaudium, ira, tristitia,
timor, spes, cupiditas, inuidia, vindicta, desperatio, co-
gitatio, vehemensq; omne studium: & ex his quædam,
quod calorem vel accendant, vel minuunt, vel contrahunt,
vel expandunt: ea quibus sequuntur fluxiones, febres, sic-
citates, colliquationes, fluxiones, & vt semel dicam, omne
genus ferè morbi. At vt hæc profunt cum mediocriter
fiunt, & obsunt cum excessus in illis sit: ita vitium non

hominī securē omnino viuere absque vlla animi passione. Torpescit enim in corde calor, aut plusquam oportet delitescit, in visceribus, nisi ab his affectionibus excitetur, & promoueatur. At vbi ita postulant affectus, rodest, nunc vnam nunc aliam ex his passionibus vehementius commoueri. Nam, vt in profluuio sanguinis iætus, & tristitia optimum adferunt remedium: sic ad frigidos humores, & corporis crassitiem, quæ corpus grauat, & sanitatem corrumpit, ira, tristitia, cogitatio conrunt. Et ne diutius in his moremur, videndum est an hæc solum sint, quæ ponit Galenus, nostrum corpus necessario alterare, & corrumpere. Nam contra has causas, illud maximè facere videtur, quod scribit in initio libri primi de sanitate tuenda. Illic enim corruptiones, quæ necessario nobis eueniunt, dicit à duobus accidere, nempe vel à nobis ipsis, & nostris principiis, vel ab extrinsecis. nobis ipsis fluorem substantiæ, & siccitatem, quam calor insitus perpetuò parit, & excrementorum prouentum, qui ex concoctione nutrimenti resultat. Inter extrinsecas autem solum numerat aërem ambientem, motus quietis, somni vigiliæ, & animi affectuum nulla facta, vt hic, mentione. Hæc viderunt quidem nostri interpretes, & illas hoc loco afferunt corruptionis causas: sed interim non vident plures, quam sex, eas esse, si & illa & hæc recipiuntur. Ego verò aliter sentiendum esse puto, & dico plura esse quæ nostrum corpus corrumpunt, quam hæc sex, de quibus agit Galenus, & verè corruptentia necessario ea esse, quæ ex nostris principiis oriuntur: non tamen Galeni est institutum omnes causas alterantes nostrum corpus enumerare, sed illas solum, quæ arti nostræ sunt subiectæ, & in nostra potestate. Vult enim solum hic docere, quæ possint prodesse, & obesse ad sanitatem conseruandam, recuperandam, præseruandam, & reficiendam, cum ex morbo corpora imbecilia, & male sana sunt relictæ. Nam solum vim & vsum materiæ medicæ docet, & quomodo ea nunc salubris, nunc verò insalubris fieri possit, explicat: ne temere ea vitamur. Quod cum sit, corpus alteratur & corrumpitur: cum verò ea commodè vitamur, alteratur quidem, sed corrigitur vitium, quod ab illis est factum. Nā postea ostendet aërem

*Animi passionum usus
Et necessitas.*

*An quæ nos
necessario
afficiunt sint
solum sex.*

cibum, & porum, & reliqua, de quibus hic agit, si iu
qualitate & quantitate adhibebuntur corpori, esse cau
salubres, cōseruatrices, & effectrices sanitatis: aliter
rō eadem fieri causas insalubres & corruptrices. Igi
non omnia, quæ possunt alterare & mutare nostrum co
pus, sed solum materiam medicam hic enarrat Galen
ut ea possimus eligere, quæ prodesse possunt: alia verò
uitare, quæ sunt apta obesse. Verum non potestas nos
contenta esse his sex, quæ hoc loco à Galeno ponuntur.
Ab aliis enim cogimur sæpe auxilia, id est causas salubres
conseruantes & efficientes sumere. Nam in lib. de san
tate tuenda, vbi agit de conseruatione primum optim
constitutionis, deinde aliorum, qui sani quidem sunt, si
ab eo profecto statu declinant, auxilia capit à balneis, li
tionibus, frictionibus, vnctionibus, quæ in his sex reb
nequaquam continentur. Quinetiam in sequentibus, v
vicia emendare vult, quæ in partibus instrumentariis,
continuitate violata contingant tum in sanis, tū in egri
auxilia capit ex ligaturis, ex de obstruentibus, ex vuln
rantibus, veluti cum scalpello venas aperimus, ex reue
lentibus, deriuatibus. Addit alibi sæpe malis nostris me
deri, quæ ceruici & aliis partibus alligantur: quæ omni
hic sunt omissa, aut certè non nisi magna violētia ad ha
trahi possunt. Præterea animi affectus, cum illius motu
quidam sint, videntur comprehendi sub motu, quare ma
gis mihi placet tractatio, quæ habetur de his, in libro
de sanitate tuenda, vbi quatuor genera facit materiæ me
dicæ, quæ mutandi corpus vim habet, ad bonum, vel ma
lum: & vnum ponit continere ea, quæ assumuntur: aliud,
quæ sunt siue geruntur: aliud, quod ea comprehendit, quæ
educuntur & retinentur. Postremum quod amplectitur
vniuersa, quæ foris adhibentur. Igitur per ea, quæ assu
muntur, comprehendimus alimenta, medicamenta quo
cunque modo, & per quemcunque locū in corpus assu
pta, siue corpora sint solida, aut poriones, siue per os in
gerantur, siue immitantur per anum, pudenda vel aliam
quancunque corporis partem. Eorum verò, quæ ge
runtur nomine, tum animi, tum corporis motus, & quie
tem intelligimus: ut onum, exercitationes, vitæ condi
tionem, iram, tristitiam, cogitationem, & his similia.

*Materiam
medicā qua
tuor generi
bus rerum
comprehen
di alibi tra
ditis, meli
usque sex i
stis rebus nō
naturalib⁹.*

orum quædam, à nobis solum proueniunt, vt animi
 turbationes, & vitæ conditio: quædam verò ab aliis
 nobis fiunt, vt frictiones, nauigationes, gestationes,
 & vehiculo obeuntur: quædam verò mixtam habent
 naturam, quum partim ex aliis in nobis fiant, partim e-
 um à nobis proueniant: cuius generis est equitatio &
 statio, & si quid aliud in quo corpus vario modo agi-
 mus. Porro genus eorum, quæ extrinsecus adhibentur,
 continet quæ impulsu agunt, vt vulnerantia, contunden-
 tia, frangentia, item quæ nos ambiendo circundant, vt
 ærem, loriones, natationes, & siquid simile reperitur:
 tamquam in natatione non solum ex aquæ adhæsu, sed
 iam ex motu corpus alteratur. Comprehendit præte-
 ra, quæ corpori adiunguntur, & applicantur, veluti vn-
 ctiones, cataplasmata, cerata, & huius naturæ alia. Po-
 remo, quæ collo reliquisq; partibus appenduntur, aut
 circumligantur, vt vincula, quæ partibus iniiciuntur, aut
 alio denique modo extrinsecus corpori adhibentur. Iam
 vero, quæ educuntur, ea complectuntur quæ quocunque
 modo à corpore exeunt, vt sudorem, stercus, vrinam,
 ordem, vaporem, saliuam, pituitam, quæ enumgitur:
 tumorem, qui per purgationem, venæ incisionem, vel
 alio remedio educitur. Ad quod etiam genus spectat pin-
 guedinis, carnisque excretio, vel detractatio, & aliarum
 partium, quæ à sibi cognatis rescinduntur. Sunt etiam
 cuius generis, quæ præter naturum in nobis concreu-
 erunt vt lapides, lumbrici, pus, dracunculi, & si quid aliud
 simile, quod extractum à corpore, illius constitutionem
 mutat: venus etiam, quatenus semen excernit: quatenus
 verò corpus commouet, ad ea, quæ fiunt, redigitur,
 quemadmodum & aliæ excretiones corporis. Et enim
 excretio ipsa, actio est, & aliquid eorum, quæ aguntur:
 ad verò, quod excernitur, spectat ad ea, quæ excernuntur,
 eadem omnia cum retinentur, sub contrario genere com-
 prehenduntur: quæ simul coniuncta, (propterea quòd
 contrariorum vnum est genus) quantum caput facere di-
 cuntur, ab aliis tribus diuersum: ac perpetuo quidem ab
 his rerum generibus sumuntur causæ salubres, insalubres,
 neutra: & in illis semper inueniemus quid nobis auxilio,
 aut nocumento esse possit.

*Assumptorum
 nomine quæ
 veniant.*

*Eorum quæ
 fiunt nomi-
 ne quæ com-
 prehendantur.*

*Extrinsecus
 agentia quæ
 contineant.*

*Excreta &
 retenta quæ
 comprehen-
 dant.*

*Venus ad
 quæ ex præ-
 dictis redi-
 gatur.*

Ex his enim necesse est aliquo modo affici corpus, ab aere quidem ambiente, quia, aut calfit, aut frigeat, aut exiccatur, aut humectetur, vel secundum horum patitur coniugationem, aut in tota alteratur substantia.

Posteaquam Galenus numeravit illa, quæ possunt mutare nostra corpora, nunc docet quomodo singula ex predictis mutationes suas faciant. Et id primum docet aëre ambiente, quem dicit in duplici ratione, nos mutari posse, vel alterando secundum primas qualitates simplices vel compositas: vel secundum, ut ait, totam ipsius substantiam. Qui per alterationem factam ex primis qualitatibus intelligat, non est, quod doceamus: id enim per se patet. Alterationem vero per totam substantiam, non aliud intelligere potest, quam eam, quæ fit à forma rei, à qua nomine semper aborruit Galenus. Nam cum dicat alimenta, & medicamenta purgantia, non id esse, quod sunt, per suam temperiem, sed per totam ipsorum substantiam, non potest hoc nomine aliud intelligere, quam formam: per illam enim alimenta, sunt alimenta & purgantia medicamenta vim habent purgandi. Quod si Galenus in aliis suis tractationibus, veluti cum agit de essentia partium, animi moribus, & actionibus nostri corporis, posuisset hanc totam substantiam, non eò venisset, ut diceret carnem esse carnem, & os esse os, & aliam quamcunque partem, id, quod est, & vivens à non vivente differre ob diversitatem temperamentum: & quod gravius est non cogeretur fateri, mores animi hominum, simillimos esse debere moribus & actionibus porcorum, quorum corpus, carnem & temperiem, simillima esse statuit. Porro cum aer nos mutat tota sua substantia, accipit formam quandam ex astris nobis incognitam, quæ vel nos perimit, vel morbos ex occultis causis natos, tollit. Ita enim in pestilentia aer plurimos occidit, ob illam occultam formam, & non ob evidentes qualitates, & iam ipse aer, qui mutavit eam formam, quæ morbum Gallicum peperit, remedio eidem morbo fit. Cessat enim

*Alteratio à
tota substā-
tia quid.*

*Pestis à quo
aere fiat.*

deliter scire morbus hic, ut ante aliquot annos fa-
 at: propterea quod cessat influxus ille syderum, qui
 in peperit, aut aliunde in nostram regionem inuectū
 ebat. Porro aer calefacit corpus, cum vel calidus ipse,
 vel frigidus: calidus quidem calefacit, cum per inspi-
 rationem, & dilationem arteriarum in corpus trahitur,
 cum ipse extrinsecus contingit partes nostri corpo-
 & calorem, quem in se habet, illis imprimit: frigidus
 o intrus calorem auget, densata extrinsecus cute, & re-
 so ipso calore, qui in externis partibus continetur.
 Quod si corporis, & cutis meatus secundum naturam pa-
 rent, augetur solum secundum naturam intus calor, quo-
 modo ventres hyeme calidos reddi scribit Hippocrates
 Aphorif. At si ex labore, aut aestu, meatus illi immoder-
 atus patent, & in eo statu aeri frigido occurramus, calor
 exter naturam in nobis augetur, & febres fiunt: quoniam
 solida excrementa plurima genita ex labore, vel ex aere
 calidiori expirare prohibetur ob aerem frigidiorum, qui
 vehementius se se insinuauit in corpus rarefactum, & ita
 eas eas penitus occlusit: Ac non solum quidem calefa-
 cio ex aere calido, & frigido contingit: sed etiam acci-
 unt fluxiones, & ex illis omne tumorum genus, obstru-
 ctiones, & alia mala, quae ex his nascuntur: calidus etiam
 aer exsiccat, & dissoluit substantiam calidi innati, atque
 a omnes actiones debilitat: frigidus vero ut per acci-
 dens calefacit, ita per se refrigerat: siccatur etiam aer, qui
 humidus est, & humectat, qui humidus, ac coniunctis inter
 qualitatibus, calore inquam & frigore, cum humiditate
 succitate, fiunt in nobis effectus, qui referunt suas cau-
 sas. Quod si haec aeris qualitates cum ventis agant in cor-
 pore, vehementius imprimunt suam vim & effectus eos
 pariunt, quos describit Hippocrates nasci ex Aquilonia,
 & Austrina constitutione in tertio libro Aphorismus:
 Aer etiam ob suam corruptionem, aut bonitatem, quam
 recipit in sua substantia, mutationes facit, nunc in humo-
 ribus, nunc in certis corporis partibus: unde plurimi o-
 riuntur morbi, quorum naturam ignoramus, & plurimae
 sunt morborum solutiones praeter spem Medici, per occul-
 tas illas impressiones aeris: qui idem prodest nobis &
 obest non solum ob primas qualitates, & latentem formam

*Cur morbus
 Gallicus iam
 mitescat.
 Aer calidus
 quomodo
 nos afficiat.
 Quomodo
 frigidus.*

*Ventos aë-
 ris qualita-
 tes vehemē-
 tius impri-
 mere.
 Aëris le-
 siones ob
 suam corru-
 ptionem.*

*Generatio-
nes & solu-
tiones mor-
borum præ-
ter rationē
ob influxus
syderum in
aerem con-
tingere.*

sed etiam ob secundas qualitates cum est nimium vel
sus, vel tenuis, vel ex sole purus redditur, aut in locis
fundis, & obscuris impurus factus. Colligit etiā ipse
hibita ventilatione, & transpiratione, ut nostra corpo-
ra sua vitia & putredinem.

Ex motu vero, & quiete cum utraque mod-
excesserint, aut calefactum, aut refrigeratu-
aut humectatum, aut exsiccatum, vel aliquid
cundum horum patiens coniugationem.

Docet nunc vim quā habet motus, & quies in nost-
corpore. Motus quidem vnum per se facit, partium en-
attritu calefacit, primum parteis, quæ mutuo se attritu-
deinde alias, quæ participes caloris euadūt: ad caloris
rō accensionem sequuntur varij effectus pro qualitate,
quantitate ipsius motus, & corporis, quod patitur, diue-
sam cōditionem: nam aliud facit motus vehemens, quā
levis: aliud sceler, quā tardus: aliud æqualis, quā inæ-
qualis: aliud frequens, quā rarus: aliud fit si cum animi
cōtentione, aut absque illa exercetur: aliud qui fit am-
lando, quem currendo, vel quirādo, aut nauigando: aliud
facit multus, quā paucus, aut mediocris. Propterea hi
Galenus non solū debebat immoderati motus, aut quie-
tis vim explicare, sed ipsius motus primum, deinde eius
qui suas differentias accepit, ut facit in lib. de sanit. tuen-
Aliud verò sit a motu in corpore vacuo, quā pleno, aut
moderatè se habente: aliud in frigidis, quā in calidis cor-
poribus, aut aliter affectis: moderatus tamen motus in
moderatis corporibus moderatè calorem accedit: ad quod
sequitur excremento: um moderata expulsio, & corporis
robur. Quod si hic motus in corporibus fiat repletis, cum
nō possit humores dissolvere, eos colliquat, & fluxiones
parit: immoderatus verò motus, & qui etiam adiūgit sibi
aliquas vehementes qualitates, ut celeritatē, & vehemē-
tiam, ut corpora crassiora, & frigidiora roborat: itaque
mediocriter habent, aut graciliora sunt, primum calefacit,
& exiccat: deinde refrigerat, vehementius dissoluta, spi-
rituosa, & humida substantia caloris, sine qua ipse calor
vegetus consistere nequit. Humectat etiam motus mo-
deratus in corporibus pituitosis: excrementosum enim

humorem, & crudiores sanguinem concoquit, ex
 nativo humore humectatur corpus: sic sanè motus
 at, & nos alterat. Quies verò cum calorem hebetet,
 incommoda parit, quæ ad caloris diminutionem sequi-
 redūdant enim multa excrementa pituitosa in eo sta-
 corporis, & quæ gignuntur excrementa in tercia con-
 tione, malè expurgantur: partim quod ipsa excremē-
 tiora reddantur defectu caloris: partim quod non
 pellantur sursum: non acquisito calore, nec meatus cu-
 sint patefacti, per quos expirare debent. Ac ut excre-
 matorum sequitur prouentus, & retentio, per quietem:
 deteriores fiunt omnes actiones corporis humani, &
 militantur omnia membra, ubi otiosa vitam quærimus:
 omnes enim egemus motu, & exercitatione pro cuiuscū-
 e natura. Nam biliosis, & exsicatis corporibus levis qui-
 et motus sufficit ad sanitatem cōseruandam: modera-
 verò habitibus, moderat' utilis est: frigidioribus autē,
 crassioribus debetur, qui vehementius calorem accē-
 re potest: Nec dictum Galeni, quo præcipit in libro
 de sanitate tuenda, exercitationem adhibendam esse
 uousque sentiamus augeri respirationem, intelligendū
 it simpliciter & in omnibus: nam ex breuissimo cursu
 intenditur respiratio, nō tamen iustam mensuram ex-
 rcitationis sumus assecuti. Nec biliosæ quidem naturæ
 expectare debent respirationis eam mutationem, sed
 præceptum intelligendū est de moderata natura, & mo-
 deratis qualitatibus exercitationis. Quæ enim temperata
 sunt corpora, uti debent nec sceleri, nec tarda, nec vehe-
 nenti, aut remissa motione: sed cum mediocritatem in
 omnibus differentiis seruauerint, scire debent se iustam
 mensuram excercitationis assecutos, quando respiratio-
 nem auctam senserint. Hæc de vi motus, & quieris.

Sic ex somno, & vigilia ipsū pati est necessariū.

Somnus, & vigilia nihil reuera, & per se agunt in no-
 stro corpore, sed calor ipse natiuus influens, qui diuersa
 efficit in nobis vigilando, & dormiendo. Nam per som-
 num, (ut antea ostendimus) contrahitur calor in viscera,
 & ibi roboratur: vnde sequuntur in corpore illi effectus,
 quos parere potest contractio eo caloris. Etenim partes,

*Somnum &
 vigiliam ni-
 hil agere
 posse.*

in quibus calor natiuus abundat, validiores redduntur, & ob id foeliciſſimè exercent ſua officia. Quare per ſomnum internæ partes optimè ſua munera obeunt, externæ verò debilitèr: contrariū verò in vigilia accidit. Nā cum calore accedit robore externis partibus, minuitur verò cū abſentia caloris, internis, vnde dicuntur vigiliæ digerere, & ſomnus cōcoquere. Porro vt in aliis, ſic hic ſomni mediocris, & vigiliæ in corpore mediocriter affecto vim exprimimus: nā aliud facit longus ſomnus, quā breuiſ: aliud profundus, quā leuiſ: aliud continuus, quā interruptus: aliud qui in ſole, quā qui in vmbra iñitur: aliud ſit à ſomno in corpore pleno, quā vacuo: aliud in gracili, quā crāſſo: aliud in febricitante, quā in ſano: aliud in principio acceſſionum, aliud in declinatione. Eadem obſeruanda ſunt in vigilia, ne ad omnes pertinere putemus præcepta, quæ de mediocri ſomno, & vigilia in corporibus mediocriter affectis tradi ſolent. Ac cum omnis ſomni, & vigiliæ differentias, cauſas, & vim duobus libris alibi enarrauerimus, non eſt, quod lector earum rerum repetitionem nunc à me exigat.

Secundū eādem rationē & ex animi affectibus.

Animi affectus mutatione caloris nos afficere.

Paulò antea explicauimus quid, & quomodo mutantur animi affectus in noſtris corporibus, quod ſcilicet mutationes ſuas faciant, vel quòd accendant calorem, vel debilitent, vel contrahant, vel expandant, aut mixtos motus in eo efficiant, quare ex animi affectibus ſequuntur illæ in corpore noſtro mutationes, quas parere poſſunt, caloris incrementum, diminutio, contractio, & expenſio, de quibus Gal. in primo de differentiis feb. vbi generationē febrium oſtendit ex his affectionibus, diſſerit.

Et ex iis, quæ aſſumuntur.

Non aliud intelligit per ea, quæ aſſumuntur, quā cibum, & potum, vt ex præcedentibus conſtat. Mutant autem hæc etiam noſtra corpora pro ſuis qualitatibus primis, ſecundis & ſubſtantia, & copia, & parſimonia: ex quibus accidit corpus commodè nutriri, aut pluſquam oportet, repleti, aut vacuari, & calorem roborari, vel debilitari, & venas, ac alias cauitates obſtrui, aut expediri, & corpus reddi denſum, & ſolidū, vel rarū, & flaccidum,

ingue, aut macilentum, crassum, aut gracile, & denique
arijs modis affici.

Et excernuntur, & retinentur.

Dicunt interpretes hic agi de ijs, quæ vacuât, vel replēt
corpus, siue de inanitione, & repletionē, quod verum non
est. Nam sic de cibo, & potu rursus ageret author, (hæc e-
nim replent corpus) de aere, motu, & animi affectibus,
quæ pariter corpus euacuât. Quare solū agit de ipsis ex-
crementis, quæ gignuntur in nobis, & cum retinentur, aut
excernuntur, mutationes quoque in nobis efficiunt: id
quod iam superius ostendimus.

Hæc quidem omnia partim quidem euidenter,
partim vero per alias causas medias alterant
corpus, & sanitatem corrumpunt, & de eorum
singulis seorsum scripsimus in tractatu, qui de
salubribus iuscribitur.

Ostendit quidem corpus nostrū alterari à prædictis sex
rebus: verum modū & rationem nō expressit alterationis,
& corruptionis, id quod nūc facit. Docet enim illa aliquā
do euidenter, id est immediatē: aliquando verò non euidē-
ter, id est per alias causas suam vim in nobis exercere.

Quod autē euidenter intelligat immediatē, ex eo ostēdit, *euidenter ef-
ficere quid.*
quod illi opponat per alias causas medias. Porro, ut ab
aere incipiamus, cū ille calidus est, immediatē calefacit,
cum frigidus est, refrigerat. Ad calorē verò sequuntur dis-
solutione corporis, ad hanc debilitas, ad hanc rursus alia. Hu-
iusmodi igitur aer primo & per se calefacit, reliqua vero
per accidēs & per media quædam. Nā debilitatio, quā di-
ximus ab eo prouenire, nō statim fit ab aere, sed mediātē
dissolutione nostræ substantiæ. Sic aer frigidus suo occur-
su densat cutē, nō immediate quia mediātē refrigeratio-
ne hoc accidit: Ad dēsationē verò sequitur calorē incre-
mentū per duo media, per refrigerationē & dēsationem.
Eadē ratione cibus & potus primò replent, ad repletionē
sequitur obstructio, ad hanc prohibita transpiratio, putre-
do, febris. Hæc igitur per multa media nascitur, cū cibus
sua multitudine, aut visciditate, au crassitie obstruit ca-
uitates internas corporis. Motus quoque primū ac-

cendit calorem: per accidens verò & mediare excre-
ta expellit, corpus roborat, debilitat, & alia, quæ super
dicta sunt, parit. Idem facile de alijs ostendi potest.

Omnia igitur nunc dicta genera materiæ qu-
dam sunt salubrium causarum. Nam comme-
do usu adhibito causæ fiunt cōseruatrices a-
que salubres: si vero incommode illis utamu-
r insalubres redduntur. Vnde etiam liquet ex his
nullam harum rerum exteriorum, aut salubrem
aut insalubrem à nobis existimari oportere: a
easdem potius quandoque quidem salubres
quandoque insalubres in eo quod ad aliqui
esse. Nam ubi motum corpus desiderat, exer-
citatio quidem salubris, otium autem insalubre
Cum vero eget quiete, otium quidem salubre
exercitatio vero insalubris. Eodẽ modo de ci-
bis & potibus, & de aliis omnibus statuendum.

Posteaquam enumeravit omnes causas mutantes cor-
pus, docuitque mutationis rationem, quòd scilicet me-
diare, vel immediate illæ suos effectus pariant: Nunc o-
stendere vult, quomodo illæ fiant causæ salubres, insalu-
bres & neutre, & in singulo genere conseruantes & effi-
cientes. Fiunt inquit tales solo commodo & incommodo
usu, non quòd res vna semper sit salubris, alia insalubris,
alia neutra, & genere ita discrepent: sed quòd vna & eadẽ
res ob commodum & incommodum usum, diuersas ra-
tiones sumat: id, quod exemplis docet. Nā motus (inquit)
salubris est, & insalubris: salubris quidem, si illis adhibea-
tur, qui eo opus habent: insalubris verò, si fiat ab illis, qui
non motu, sed quiete egent. Ita cibus euacuatis, & nu-
tritione egentibus, salubris est: repletis verò, & recenter
saturatis, insalubris est. Ex quibus quidem euidenter appa-
ret, quod superius annotauimus, Galenum non alias ex-
plicare causas corrumpentes nostrum corpus, quàm illas, quæ
sumuntur ex materia medica: quippe cum hic dicat ean-
dem materiam medicam, vt aerem, motum, salubrem ef-

& emendantem vitia nostri corporis: vel insalubrem, est nos ipsos lædente, & corrumpente.

eorum enim singula, quando, vt necessitas corporis exigit, cū mensura, ac qualitate opportuna adhibentur, salubria fiunt. At cum citra omnem necessitatem, ac præter modum afferuntur, insalubria. Atque hæ duæ sunt circa salubre & insalubre intentiones, rei scilicet, quæ adhibetur qualitas ac quantitas.

Dixit eandem materiam medicam esse causam salubre & insalubrem: salubrem quidem, si commodè: insalubrem erò, si incommodè ea utamur: sed nō expressit, in qua re consistat commodus ille & incommodus vsus: Id quod tunc præstat. Docet enim in quāritate & qualitate ipsius si inclusum consistere. Nam si debitam rei qualitatem & quantitatem seruauerimus, pro necessitate eius, qui re illa titur, tunc salubriter viuemus, & sanitatem conseruabimus, aut illam efficiemus: at si in qualitate, vel quantitate errabimus, res illa nos lædet & insalubris fiet: id quod notius est, quam vt probari debeat.

Neque enim est rationi consentaneū etiam temporis occasionem. quæ in his, quæ dicta sunt, continetur, veluti tertium aliquod ab eisdem diuersum introducere. Si enim tali, tanta re alata egeat corpus, nemini dubium, quin etiam in tempore oportuno offeratur occasio. Si quidem occasionis inde ortus est, quoniam fluxibile ac facile mutabile est mortale corpus, ac pro transmutationis modo aliis alio tempore eget auxiliis. Quare non est tertium aliquod præter ea quæ dicta sunt, occasio, sæpius autē ea tāquam tertio quodam ob eam quam diximus causam, ad docendū vti consueuimus.

Cum alibi in vsu materiæ medicæ, præter qualitatem

*Occasio quo
modo id qua
litate &
quantitate
cōtineatur.*

& quantitatē semper addiderit occasionem, & nunc
ponat qualitatem & quantitatē, nequis puraret illum à
ipso dissentire, rationē reddit quare occasionē omittit.
Est autem ratio qua utitur ferè ad hunc modum (ut fa-
lius etiam idē à nobis dicatur.) Certa qualitas & quāti-
tatis materię statui non potest, nisi cōmodum etiā tempus p-
natur. Ergo in qualitate & quantitate occasio continetur
antecedēs probat, eò quòd corpus cōtinuo mutetur & a-
teret ita, ut quā semel qualitatem & quātitatem statueris cō-
uenire, ob eas quas facit corp' mutationes, postea alio tē-
pore non cōueniat. Ergo cū qualitas & quantitas rei nō nisi
certo tēpore & certo statu corporis statui possit, meritò i-
se includunt occasionē. Non quòd occasio non sit aliqui-
dum distinctum à qualitate & quātitate: sed quòd posita qua-
litate & quantitate, ea tanquam tertium eiusdem ordini-
ponenda non sit. Præcessit enim illius cōsideratio, & sup-
posita iam est, cum qualitatem & quantitatem affectui
corporis inuestigamus. Tēpora enim quædā notamus,
in quibus nouimus corpus tali & tanto affectu prædi-
tum, ut cum dicimus in principio morbi mouendum esse
corpus, quoniam tunc tali & tanto affectu prædicum
est, ut exigat tale & tantum remedium. Ergo ad docen-
dum (inquit) uti consueuimus, tamquam tertio, occasio-
ne: id quod ego intelligo ad docendam qualitatem &
quantitatem affectus, ex quibus qualitas & quantitas re-
medij postea statuuntur. Vel etiam ad docendam muta-
tionem, quę in corpore fit. Quę etsi vera sunt, & rectè di-
cuntur, tamen sunt spinosiora, quàm postulet ars nostra.
Nā hos scopos semper Gal. ponit distinctos, ut reuera di-
stincta sunt illos indicantia. Nam ut qualitatem & quan-
titatem remediorum, qualitas & quantitas affectus indi-
cant: sic Gal. in libro de optima secta docet occasionem
indicari ex præsentia eorum, quę postulant remedia, &
absentia illorum, quę ea possunt impedire. Quare si indi-
cantia inter se differunt, different utique & illa, quę indi-
cantur. Ergo occasionem ponamus distinctam à qualitate
& quantitate. Verum alia magis vrgent Gal. Nam in vsu
remediorum non solum studemus efficere, ut illa exhi-
beantur in conuenienti qualitate, quantitate, & tempo-
re: sed etiam substantiam in primis eligimus, an scilicet

*Occasionem
distinctam
ponendam
esse à quali-
tate & quan-
titate.
De scopis a-
gendi dispu-
tatio contra
Galenum.*

inueniat alterans, vel euacuans, aut replens, aut aliud
 efficiens remedium. Præterea modum vrendi, & locum a-
 gi in corpore ad agendum, & ordinem vbi plura sunt
 restanda, quærimus: & si in vno ex his fuerit erratum,
 inmodus non erit materiæ vsus. Ac mirum est, quod
 in Gal. hæc omnia alibi ponat, hic solum rem contra-
 t ad qualitatem & quantitatem, nec ea quidem quæ
 alijs afferuntur, Gal. excusant, quod omnes illi sco-
 in curatione morborum sint necessarij, in sanitatis
 pro conseruatione, minimè. Nam cibandi & exercen-
 corpus, occasionem, & modum, atque ordinem in
 sumptione ciborum docet Gal. in libro de sanitate tuè-
 Præterea, quæ hic dicuntur de communi vsu ma-
 riæ medicæ, pertinent ad causas salubres tum conser-
 uantes, tum efficientes: quare nulla debet esse in his di-
 versa ratio. An etiam Gal. paulo inferius in vsu veneris
 tempus ad eam aptum non notat præter ipsius quali-
 tem & quantitatem. Ac multo quidem magis refellen-
 a est illorum opinio, qui dicunt substantiam, genus
 ordinem materiæ contineri in qualitate. Omnes enim
 ctiones fieri à qualitatibus rerû, cû inter substãtias non
 ontingat contrarietas, & propterea non possit vna in-
 liam agere. Sed isti meminisse debent eorum, quæ dixit
 Gal. paulo antea, aerem scilicet in nos agere, non solum
 per suas qualitates, sed etiam secundum totam substan-
 tiam. An etiam philosophi non docent formas esse, quæ
 uigunt, & ab illis motus principium emanare. Ordo est ad
 aliquid, non autem in genere qualitatibus. Et quam quæso
 qualitatem ex primis, cum vnum post aliud faciendum
 esse dicimus. Quærunt etiam hi authores hoc loco in ex-
 plicatione occasionis, an à tempore sumatur aliqua indi-
 catio: quod quàm aprè faciât, omnes cognoscere possunt.
 Nam Gal. in methodo medendi docet à tempore, quo quis
 cepit laborare morbo, nullam sumi indicationem ad cura-
 tionem morborum, sed solum cognosci naturam ipsius
 morbi. Sed hæc nihil ad occasionem remedium. Non enim
 quærimus hic indicantia occasionem sed scopos ipsos agen-
 di, id est circumstãtias: quas non solû medici, sed etiã phi-
 losophi obseruandas esse dicunt in omni actione, & officio,
 p rectè exerceri debet. Ac nos illas oēs in lib. de officio

*Tangit Iu-
 liu Delphi-
 num hic &
 sepe postea.*

Medici comprehendimus, dicimusque in omni re preſſa, ſpectandum eſſe, an agendum ſit, quid agendum, & quæ res ſumenda tanquam inſtrumentum aptum ad agendum, & quale, quantumque, & quomodo, quoque tempore, quoque ordine, & in quo corporis loco eo utendum ſit. Cum enim ad ægrotos accedimus (ut in ſaculæ noſtra pateant exempla, in primis, quærimus an agendum nobis ſit, vel negotium committendum naturæ: deinde agendum eſt, an vacuandum, vel replendum, vel aliud faciendum. Et ſi vacuandum eſt, quis humor ſit educendus, & quod medicamentum ſit aptiſſimum ad illius educationem, an rhabarbarum, vel caſſia, vel aliud quidpiam: At ſubſtantia & genere medicamenti inuento, quærimus an calidum, vel frigidum, & qua menſura, & an ſemel, vel bis, & quo tempore ſit exhibendum. Quod ſi plura medicamenta ſunt neceſſaria, ordinem in illis ſtatuiamus. Præſtat proſecto hæc ita diſtinguere, quàm ſophiſticari, & pro authoribus pugnare & interim miſerè lectores & artis præcepta confundere.

Quoniam vero in iſſis intétionibus, & aliæ cauſæ, ſalubres, & id quod propoſitum eſt genus, continetur, rurfus eaſdem repetamus optimè igitur corporis conſtitutioni ſi circumductus aer temperatus ſit, tum aliorum nuper commemoratorum, nēpe quietis, & motus, ſomni vigiliæ, tum aſſumendorum & excernendorum exquisita ſymmetria conueniat.

Cum Galenus inuenerit illa, quæ poſſant immutare corporis ſtatum, & quæ nam ex illis medicinæ ſint ſubiecta, & præterea quomodo hæc corpus noſtrum mutant, & qua ratione eadē ſiāt cauſæ ſalubres inſalubres & neutre, cōſeruantesque & mutant, nunc tractationē illā inſtituto accommodare incipit. Eſt autē illius inſtitutum (ut paulo antea notaui) explicare velle, primū, quæ nam conueniant corporibus ad ſanitatis conſeruationem. Ac quoniā in illis, in quibus reperitur aliquid, quod eſt perfectum, alia verò imperfecta, prius agendum eſt de eo, quod perfectum eſt: quippe cum illud aliorum ſit regula,
ideo

o nunc docet, quid optimæ constitutioni sit salubre,
 conseruans: estque illius sententia talis, quod illi con-
 uariant omnia, quæ vim habent in ipsum agendi, siue illa
 necessario, siue aliter afficiant, seruata in omnibus me-
 dieri quantitate & qualitate. Adhibenda enim sunt ei,
 temperatus, & motus, & quies, somnus ac vigilia, &
 e assumuntur, & quæ retinentur in ea quantitate, &
 uilitate, ut in sua natura & mediocritate conseruari
 sit optima ea constitutio. Quæ sententia ita clara est,
 maiore declaratione non egeat. Hoc solum attinge-
 re, quod nonnullis difficultatem parit: cur scilicet alia-
 rum omnium causarum salubrium meminerit, præterquam
 rationum animi. Aiunt enim alij interpretes, idcirco Gal.
 uisisse animi accidentia, vel quod possint ex aliis intel-
 ligi, vel quod in nostra non sint potestate: vel quod al-
 iare quidem aliquomodo possint, sed non quantum o-
 portet corpus mutare valeant: vel quod modum illis im-
 ponere non possimus: quæ omnia sunt nugæ, ut postea
 Galenus ostendit. Nam posteaquam docuit qualia &
 quanta alia esse oporteat sanitatis conseruandæ auxilia,
 tum subiungit de animi affectibus iis verbis. Liquet au-
 tem ab ipsis cauere oportere omnes animi immodicos
 affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ.
 Nec enim alterant, atque à naturali statu corpus auer-
 unt. Quod si animi accidentia idcirco sunt prætermissa,
 quod in nostra non sint potestate, eadem ratione præter-
 mittenda erant, retentiones & euacuationes excremen-
 tum, & somnus atque vigilia, & aer ipse, quibus mo-
 dum sæpe medicina constituere non potest. Quod si in
 animi affectibus qualitatem, & quantitatem seruare ne-
 quit medicus, cur illos inter causas salubres & insalubres
 posuit? Contra illos etiam facit hæc ratio, & experientia
 eisdem illud, qui dicunt animi affectus non habere vim
 conducendi contrarium corporis statum. Ignorant enim
 ipsi, quam sæpe ex passionibus sanitatem labefaciunt, mor-
 bus, mortemque ipsam afferant. Siue igitur simpliciter in
 omni corporis statu mutationem queramus, siue ut emen-
 demus aeris intemperies, ab animi affectibus, non minus
 quam ab aliis prædictis, auxilia querere possumus.

*Delphinum
tangit.*

Cum vero aer à temperie recesserit, tanto à mediocritate euariare oportet, quantus fuerit optima temperantia recessus.

Hunc contextum alij interpretes ita exponunt, tamquam velit Galenus emendare aeris intemperiem cōratio ipsi vsu aliarum causarum salubrium, quasi talis sententia præcedentis & præsentis orationis: si aer temperatus sit, alia quoque prædicta auxilia temperata e debent. Si verò aer sit intemperatus, debemus ad illi intemperiem corrigendam in cōseruatione optimæ constitutionis, adhibere contrarios excessus aliarum causarum salubrium. Quorum quidem sententia non patet dictione Authoris, nec ex iis, quæ sequuntur, nec fortetiam veritas eis suffragatur. Dixisset enim, cum aer temperie recesserit, tanto alia à mediocritate euariare oportet, quantus fuerit ab optima temperantia aeris recessus: postea vero docuisset, quonam modo reliqua possent aeris intemperies mutare. Addo quòd vniuersali præceptum erat tradendū de aliis omnibus, vt si quis maiori quiete vtatur quàm opus sit, præscribenda erat ratio cibi & potus, somni & vigiliæ, & aliorum, quæ possunt emendare errores, qui fiunt à quiete. Quòd si fortè id est omissum, quò exactè doceri non posset, omittenda erat vtique & hæc repugnantia aliarum rerum aduersus aerem, quæ maiorem fortè habet difficultatem. Neque enim rationi consonum est, vt excedentibus aeris qualitatibus, contrarios opponamus excessus aliarum omnium causarum salubrium: Nam solus motus temperare potest alterationes illatas ab aere frigidiore: & sola aliquādo quies, aut frigidior cibus, reniti potest aeri paulo calidiori. Videtur igitur velle Galen⁹ docere qualia oporteat esse auxilia cōseruantia, quando non est optima temperantia in corporibus, quasi dicat. Cum est optima constitutio, conueniunt aer, tum alia omnia auxilia temperata: cum verò corporis constitutio ab optima temperie recedit, tunc oportet aerem ipsum à mediocri temperie recedere, & ex consequenti alia quoque similes recessus habere debent. Ita enim omnes status à rebus similibus secundum iustam qualitatem & quantitatem adhibitis, cōseruabuntur.

ontamen magnopere repugno, si quis aliorū interpretationem sequatur. Nam illud vtile præceptū est in sanitate tuenda, vbi aliqua causæ salubres excedūt, alias adhibendas esse contrarias ira, vt possint emendare illarum: Vbi enim nō licet nobis corp⁹ exercere, parcius edē-
m, hibendūque est: vbi calor aeris nocet, quies, cibus
igidior & liberalior potus somnus longior ad temperā-
m corpus conferunt: & nunc vnum aduersus vnum:
ne plura sunt adhibenda pro vi singulorum.

*Quid agen-
dū vbi cau-
se aliqua
salubres o-
mituntur.*

si verò sunt mediocritatis termini in aere qui-
dem ambiente, vt neque horreat propter fri-
gus, neque sudet propter æstus.

Cum dixisset Gal. corporibus optimè constitutis con-
nere & aerē & reliqua tēperata, docet nūc quomodo il-
rū temperiē metiri debeamus, nepe ex effectibus, qui in
obis ab illis sunt, & non ex ratione, aut ab eo quod in
us sit rebus. Nam cum temperatum ad aliquid dicatur,
eritō fit, vt illa dicantur à nobis temperata, quæ nos
imperatē afficiunt. Aer autem huiusmodi erit (inquit
alenus) qui nos ita afficit, vt neque horrorem afferat
propter frigus, nec sudorem propter æstum. Ex quo cui-
enter apparet mediocres aeris excessus, à mediocri aeris
imperie non excludi, si modò in vehementi ardore so-
ludamus, & in frigore ingenti horremus: ita & regio-
tem temperatam vocamus, & intelligimus non eam so-
m, in qua nullus vnquam est qualitatum excessus, sed in
a excessus non sunt magni. Horrorem hic non debe-
us intelligere vehementem illam corporis concussio-
nem, quæ cum frigore fit in quartanis febribus, paulo
fferentiam à rigore: sed insignem frigiditatem, qualem
ntimus in plurimis Italię locis media hieme. Est enim
aleni sententia in libro de palpiratione, tremore, rigo-
& conuulsione, rigorem in sanis appellari dolorosam
mnam infrigidationem: in ægris verò eo nomine nos
intelligere, non solum eam refrigerationem, sed simul
m illa, totius corporis agitationem, & hunc fieri
o internis causis: alium verò ab externis: propterea
ulluntur nonnulli interpretes huius loci, qui hanc diffe-
rentiam ignorantes, tradunt rigore ab horrore nō alia re-

*Aerem tem-
peratum e-
tiam vocari
quicum ali-
quo est ex-
cessu.*

*Rigor quid
hoc loco si-
gnificet.*

Horror &
sudor quo
modo hic
fiant.

differre, nisi quòd hic cutis & partium cuti vicinarum ille verò totius corporis sit affectio. Nam rigor in sanis nō est totius corporis affectus: & horror, rigorque morboſi, pariter ſunt totius corporis affectiones, & commotiones, vt Galenus in libris de differentiis februm, & in methòdo medendi oſtendit, cum docet, per magis & minus eam, quę in ipsis eſt, differentiam: conſiſtere: horrorem enim fieri in quartana, rigorem in tertiana. De quare eſt clara ſententia in lib. ſecundo de cauſis ſymptomatum cap. 6. Vbi ita ſcribit: tenuis, ſaluſ, immo tuſque humor, pruritus efficit paruſ, tenuis, mordens, & immotus, vlcerofos affectus creat: multus, ſaluſ, craſſus, & immotus, lepram, & ſcabiem: paruſ tenuis, mordax cum exiguo motu, horrorem, parit. Quòd ſi humor vehementius mouetur, vel copioſior, mordaciorque eſt, concutientem rigorem inferit, non horrorem: ſuntque tum rigor, tum horror, cum cauſa aceruata eſt circa cutim, & carnes cuti ſubiectas. Quomodo verò fiat rigor & horror ab illis humoribus alio loco oſtendam, vbi de morboſo horrore, & rigore fiet mentio. Horror autem de quo hic agimus, naſcitur ex moleſtia, quam ſentit corpus ex aëris frigidityte: deſerit enim internus calor occuſu aëris frigidi externas partes, atque ita facilius eas frigus ferit, & illę commouentur, ad rem vndique moleſtanti extrudendam. Porro ſudor in aëre calido nō fit ob carnis colliquationem, vt quidam temere hic docent. Nam colliquatio, vt Ariſt. in lib. de generatione animalium oſtendit, & Galenus etiam paſſim, affectus eſt morboſus. Fit enim ſudor in aëre calido, quia euocatur ad ſuperficiem corporis aquoſus humor, qui cum ſanguine eſt mixtus, cui via patet per cutis meatus rarefactos ab eodem aëre: vel quòd multi vapores à corpore attollantur, qui poſteaquā peruenerint ad mēbranam cuti ſubiectā, denſantur, & in aquoſum humorē conuertuntur: & ita humoris naturam adepti, per cutis meatus effluunt, ſudorque fit. Mirū etiam eſt, vel potius ridendum, quod illi etiam tradunt, aërem tēperatū tunc eſſe, quando nos tēperatē refrigerat per inſpirationē: non autem per contactum: & ita vocatum eſſe vel tēperatū ab Hipp. non quòd aër in vere ad tactū tēperatus ſit, ſed quia tēperatē non

rigeret, quomodo enim refrigerandi vim habet, quod temperatum, & vbi Hipp. ver dixit eo modo esse temperatum: est enim (inquit Gal. in libro de temperamento) quod exacte medium sit inter omnium qualitatum excessus: nec aer, qui est ita affectus, nec calefacit, nec refrigerat, nec humectat, nec siccatur, siue inspiretur, siue extrinsecus agatur. Talem profecto tradit Gale. esse aerem temperatum, qui non mouet sudorem suo aestu, nec horrorem inferit suo frigore. Qua quidem in re magnos oportuisse frigoris & caloris excessus, qui hæc committant: tamen minores sunt, videntur etiam excludendi ab aere temperato. Sepe enim nos offendit aer calidus, qui sudorem non elicit, & frigidus, qui horrorem non commouet. Præstat ergo hoc modo dicere: quod aeris ea conuentio conueniat temperatis corporibus, quæ sensibilibus nec calefacit, nec refrigerat, nec humectat, nec siccatur, nec substantia tenui vel crassa, aut in pura nullum habet vim. Galenus autem non tam videtur docere voluisse, qualem debeat esse aer conueniens optimæ constitutioni corporis, quam qualem maximè euitare debeamus. Mirum tam illud videri non debet, quod cum dixerit materiam medicam fieri salubrem debita qualitate & quantitate, hic tantum qualitatem aeris exprimat. Nam ut in aere intemperato quantitatem fortè metimur ex parua aut longa in mora, ita, qui temperatus est aer, nullos habet quantitatis gradus: perpetuo enim eo uti debet temperatum corpus.

exercitiis cum primum lassari cœperit corpus, confestim quiescere.

Proposuit Galenus materiam medicam fieri salubrem, non qualitatem, & quantitatem ipsius, & hos duos scopos in illius usu maxime spectandos esse: sed statim sui instituti obliuiscitur. Nam, ut in aere nullam quantitatem locuit, sic in motu eam solam explicat, qualitatis nulla facta mentione, nisi quod postea illam laudat exercitatio, in qua æqualiter omnes corporis partes mouentur: *Galenum ad sua principio renocat.* cum tamen plurimum referat an corp' exerceas, vel loci, vel tardo motu: frequenti, vel raro: vehementi, aut debili, æquali, aut inæquali: vniuersali vel particulari, id est

vbi vniuersum corpus, vel aliquæ duntaxat partes
 ercentur. Tempus etiam aptum exercitationi hic on-
 rit: quod tamen docet in libris de sanitate tuenda.
 At nec quietis mentionem facit, cum tamen plu-
 mum referat scire; qualem & quantem illam esse ope-
 reat, & quomodo, quo ve tempore quiescendum si-
 & quid post illam fieri debeat. Præterea hic non ta-
 docet quantitatem exercitationis, quàm quid fugere de-
 beamus tanquam vitiosum. Non enim vsque ad lassitu-
 dinem corpus exercendum est, siue lassitudinem inte-
 ligas in proprio significato, siue pro molestia, & defi-
 gitatione, quæ motum sequitur. Quis enim dubita-
 nos exercitationis moderatæ terminos excessisse, cui-
 iam molestiam ex motu sentimus: quippe cum eò au-
 thore corpus temperatum excessus omnes fugere de-
 beat. Et quis eam laudabit, quæ in corpore iam intui-
 lit tensionis, vel vlceris, aut inflammationis sensum:
 quos affectus morbosos in lassitudine ex motu fieri i-
 dem author passim docet. Quare ex natura rei, &
 ex aliis Galeni locis, aliter res explicanda. Motus er-
 go, siue exercitationis qualitas eligenda temperata, &
 inter excedentes qualitates media, qualis illa est, quæ
 nec est volox, nec tarda, nec robusta, vel debilis, nec
 vehemens, nec remissa, nec contentiosa multum aut
 sine contentione prorsus, sed quæ prorsus sit media
 inter omnes excessus: cuius quidem exempla docet Ga-
 lenus in libro secundo de sanitate tuenda. Quantita-
 tem autem exercitationis, quæ media est inter paucam
 & multam, agnoscemus esse, non ex lassitudinis, vel
 molestiæ initio, quæ semper fugienda sunt in optima
 natura, sed vt Galenus scribit libro secundo de sanita-
 te tuenda, ex anhelitus auctione, & frequentia. Tunc
 enim desistendum est ab exercitatione, cum respiratio
 mutata est in magnitudinem & frequentiam, ex mo-
 deratis illis motionibus mediis inter omnes prædictas
 differentias. Porro exercitationis tempus est, inquit
 Galenus capite secundo, libro secundo de sanitate tuen-
 da, cum cibus duplicem conectionem acceperit, in ven-

*De termino
 exercitatio-
 nis Galeni
 sententia
 notatur.*

*De qualita-
 te exercita-
 tionis.*

*Exercitatio-
 nis verus
 terminus.*

*Tempus ap-
 tū ad exer-
 citationem.*

culo inquam, & hepate atque venis. Id quod co-
fci scribit ex urinis mediocriter pallescentibus: ta-
men urinae ostendunt recenter peractam esse se-
dam concoctionem. Nam excrementum biliosum
indunt factum, quod non fit, nisi in ea concoctio-

Excrementa autem, (ut alibi ostendimus) fiunt
impi alteratione alimenti, post concoctionem ab-
nam, ad quam sequitur separatio inutilis partis a-
enti ab utili.

i vero (inquit Galenus) urina fuerit aquosa, cru-
m adhuc esse in hepate & venis succum ostendit, ut
e nihil adhuc bilis in se contineat: quæ verò ruffa bi-
aque est urina, iamdudum absolutam coctionem
atur: indicat enim nativum calorem, qui iam ab-
uerit coctionem alimenti, agere in humorum mas-
n, & ex illius calidiore & tenuiore portione bilem
ere & procreare. Non esse quidem exercendum cor-
s, cum alimentum non est concoctum in hepate &
nis: quoniam per exercitationem crudum alimen-
m in corporis habitum trahitur, rectè à Galeno di-
um puto. Sed cur velit exerceri corpus, tunc solum,
m recenter est absoluta concoctio in hepate & venis,
non cum iam dudum est absoluta, nō video. Nam cum
artes, quæ sunt in habitu corporis, nondum concoxe-
nt suum nutrimentum, quod adhuc est in venis, cur
is non imminet idem periculum de attractione humo-
crudi. An fortè non obest hæc cruditas in alimento
m elaborato ex duplici concoctione, & plus commo-
accidit corpori ex felici distributione, quàm incom-
odi, ex ea cruditate, quæ minimo momento ex partium
contactu, & caloris incremento tollitur. Addo quod
tractis duabus prioribus concoctionibus edendi tem-
us rursus accidat, dissoluta iam substantia ventriculi &
epatis ab innato calore: sed quoniam requiritur anima-
appetitus ad illarum partium nutritionem, & ille fieri
equit, nisi per suctionem, quæ nascitur ex evacuatione
artium externarum, ideo exercitatio adhibenda est,
ue partes illas nutriat & exhauriat. Ad quæ opera se-

*Reicienda
excrementa
alui & resi-
ca ante ex-
ercitationē
& cur.*

*De modo
exercitatio-
nis.*

*Que exerci-
tati intem-
peratis con-
ueniat.*

*Frigidis &
pituitosis,
qualis de-
beatur exer-
citatio.*

quantur attractiones nutriti, & suctiones internarum partium, hepatis & ventriculi, quæ nouum cibum expellunt, cum illis inutilis sit sanguis, & alii omnes humores in venis contenti, utpote quos iam alterauerint, & mutauerint, & pro excremento reiecerint. Admonet præterea Galenus secundo libro de sanitate tuenda, priusquam ad exercitationem accedamus, exercendum esse alui & vesicæ excrementa, & optima quidem ratione, ne scilicet aucto calore, rapiatur in corpus: sed illud omisit, quod certe tacendum non erat, quoties scilicet, in die corpus suum exercendam: id, quod ego toties faciendum esse existimo, quoties est edendum. Nam si, ut Galenus tradit, exercitatio membra duriora & solidiora reddit, caloremque naturæ auget, & spiritus citiores reddit, & ad hæc sequuntur laborum tolerantia, scilicet distributio, alimenti concoctio, corporis nutritio, humectatio natui humoris in habitu corporis, & excrementorum extenuatio, expulsio, & expurgatio, atque apertio meatuum cutis, necesse profecto est, ut præcedat exercitatio omnem cibi ingestionem, & non magis unam, quam aliam. Quare mane, & vespere hi, qui bis edunt in die, corpus exercebunt: & si temperati fuerint, uterentur prædictis motionibus, quæ nullum habent excessum: quod si intemperati fuerint, conuenientes sibi motus quaerent. Nam corpora, quæ frigidis, & crassis humoribus abundant, vehementiorem & diuturniorem postulant exercitationem, & non nisi perfecte absolutis, duabus primis concoctionibus. Biliosa verò corpora, & si Hippocrates scribit illa quiescere, & aque potione egere, tamen ita illius sententia intelligenda est, quod his naturis leuiiores motiones utiliores sint, quam alia: nullum enim corpus sine aliquo suo motu sanum degere potest. Ut igitur biliosi leuioribus & paucioribus motibus contenti esse debent, sic non oberit illis hæc exercitatio, si nondum planè perfecta fuerit in venis concoctio: acrior enim illorum calor, talem materiam ad scilicet habitum corporis nutritionem expostulat. Quæ ratione dicebat Galenus in primo libro de alimentis: huiusmodi temperies bubulæ carnē melius, quam saxatiles pisces concoquere. Verbum *πρῶτον*, quod Leonicens vertit, lassari, melius fatigari, vel molestiā pati, vertemus.

In lassitudo affectus grauior est, quàm vt esse possit re-
 a, & meta exercitationis, nisi lassitudinem intelliga-
 s, vt vulgus solet, pro quacunque defatigatione, etiam
 ondu accessit tensionis, vel vlceris, vel inflammatio-
 sensus. Explodenda quoque hic est quorundam inter-
 tum opinio, qui volunt lassitudinem omnem ex hu-
 oribus liquefactis fieri. Nam motoria lassitudo tensiva,
 qua potissimum hic intelligere debemus, si fortè lassi-
 do contingat ex motu in corporibus benè constitutis,
 solum extensione fibrarum musculorum, vt Galenus
 ssm testatur. Quietis verò ratio & motus nō intelli-
 solum in cessatione exercitationis corporis: sed etiam
 nium affectionum animi. Nam quietem quærimus, vt
 calor intus contineatur, aut certè æqualiter in vniuerso
 corpore: id quod prohibent fieri animi cogitationes, &
 æ passionēs, quæ calorem violentius commouent in
 am, vel aliam partem. Quiescendum verò tamdiu est,
 nec ea opera sint absoluta, quæ caloris quietem, vel
 quabilem distributionem postulant: & rursus exercen-
 sunt alia officia, quæ sequi debent quietem. Nam post
 quietem, quæ sequitur motum, edendi tempus est opor-
 tunum: nec enim statim laborem sequi debet cibus, vt si-
 nificare videtur Hippocrates ea sententia, quam citat
 Galenus, in libro de sanitate tuenda, quæ talis est. Labor,
 bus, potus, somnus, Venus, omnia mediocria: nam ante
 bum, calorem dispersum per exercitationem, reuocare
 portet quiete: sic enim melior fiet in internis partibus
 operentia & concoctio. Iubet etiam Galenus in libro
 e sanitate tuenda, vt post exercitationem balnea, fri-
 ctiones, & vnctiones adhibeamus, ad molestiam, si quæ
 nata est ex motu, tollendam, siccitatem emendandam, &
 ante ipsam exercitationem, ad corpus emolliendum. Ad-
 hibet pariter frictiones, & vnctiones, quibus corpus red-
 atur flexile, & ad omnes motus differentias subeundas
 ptum: quæ hoc loco non sunt omittenda, ne quid desit
 corpori optime constituto ex his, quæ pertinent ad ip-
 sam exercitationem, & illa quæ ante, & post ipsam sunt
 obeunda.

*Quiescendi
 ratio &
 modus.*

*Post quietē
 quid agen-
 dum.*

*Balnearum
 frictionum
 & vnctio-
 num vsus.*

In cibis autem concoctionis perfectio, & excrementorum modus, in quali quantoque coueniens.

Docere nunc vult Galenus nutriendi rationem, quæ debetur corporibus optimè constitutis, sed parum feliciter id facit. Nam cum dixisset in omnibus rebus conseruantibus sanitatem, duos esse spectandos scopos, qualitatem, & quantitatem, hic solum agit de quantitate, nisi quòd paulo postea vno verbo dicat temperatos cibos istis conuenire. Verum cum in libro de sanitate tuenda, & in 1. lib. Aphorismorū, & passim alibi docuerit, plurimum referre in nutritione, quo genere nutrimenti, & quali, & quāto, & quo modo, quoue tēpore, & ordine utamur: non erant profecto eadem hoc loco omittenda, cum errores fieri possint maiores in illis, quæ omittuntur, quā in ipsa quantitate cuius mensuram ait ipse naturam sine doctore & medico constituere sibi posse. Nihil præterea de portione præcipit, quæ tamen artis præcepta tantò magis, quā cibis postulat, quāto magis in ea ob voluptatem, & bibendi facilitatem error committi potest. Hæc omnia breuiter nos percurremus. Ac primum ego, genus alimenti in his naturis non probo, quod simplex est, & semper vni forme mediocriterque nutriendum. Nam natura vnicum, & vni forme nutrimenti genus tandem aduersatur: quare nec appetit, & perinde nec retinere, nec concoquere probè potest. Præterea cum in nostris corporibus aliquid sit solidum, & terreum, aliud aereum, aliud aquosum, aliud igneum, & ob exercitationes, & alia, quæ in vita obeuntur, aliquando vna substantia magis, quā alia dissoluatur: necesse est, vt vario nutrimento utamur, ne quid desit ad reparationem alicuius substantiæ dissolutæ. Nec illis quidem est credendum, qui ciborum varietatem, concoctionem turbare credunt. Nam quæ melius appetimus, fœlicius quoque conquouimus. Addo quòd experientia quotidiana hanc opinionem refellat: nullus enim est, qui in quacumque cibaione non utatur pane, carne, oleribus, caseo, & vino, absque aliqua concoctionis perturbatione. Quòd si natura hæc quotidie appetit, & sine aliquo læsionis sensu illis optimè nutritur, cur aliarum

*Alimento-
rum varie-
tatem poti-
usquam sim-
plicitatem
probendam
esse.*

rum vsum damnabimus? Quare placet Celsi de hac re
 tentia, quæ habetur in principio sui operis, qua præ-
 cipit vt homo, qui sanus est, & suæ spontis, nullis se legi-
 bus obliget, & nullum genus cibi fugiat: propterea recte
 quoque Galenus, in libro de alimentis boni & mali succi
 tribit accuratam istam ciborum electionem necessariam
 se illis, qui otiosè viuunt: eos verò, qui se exercent, (vt
 volumus exerceri optimam constitutionem) nō esse sub-
 ctos his superstitiosis legibus. Ergo qui optimè est af-
 ctus, alimentis illis utatur, quæ appetit in omnium
 su posita. Quòd verò ad nutrimenti quantitatem spe-
 rat, præcipit hic Galenus tantum esse edendum, quan-
 tum concoqui potest, & quantum appetitur: tantum
 enim concoquere hanc naturam, quantum appetit.
 Quantum verò concoqui possit, nos conijcere ex qua-
 tate & quantitate excrementorum: vbi enim alui ex-
 crementa sunt concocta (id, quod cognoscimus cum
 mediocriter sunt compacta & bene figurata, nec gra-
 uis, quàm par sit, olent: & præterea quantitate res-
 pondent cibis ingestis) tunc agnoscimus non plus esse
 sumptum alimenti, quàm requirat corpus. Si verò
 quidiora vel torrida, & indurata fuerint, aut copio-
 ra quàm quantitas & qualitas ingesti alimenti exigat,
 tunc diminutam, vel excedentem eam concoctionem
 agnoscimus. Sic vrinæ aquosæ indicia sunt debilioris cō-
 coctionis, quæ fit in hepate. Quæ verò sunt flauæ, vel ruf-
 æ, alimentum quodammodo assatum in ea concoctione
 declarant. Nec dissimili quidem ratione agnoscemus cō-
 coctionem, quæ fit in habitu corporis ex eius excremen-
 tis. Rusticos enim torrere illud alimentum agnoscimus,
 quòd camisas & linthea quæ tangunt, inficiant inten-
 so colore flauo & nigro: & qui otiosè viuunt diminutam
 eam concoctionem significant, quòd ea fuliginosa excre-
 menta pauciora, quàm mediocritas postulet, procreent.
 Sunt etiam peculiaria quædam indicia in singulis conco-
 ctionibus bene aut male concocti alimenti. Nam debi-
 liorem ventriculi concoctionem produnt flatus, ructus a-
 cidi, grauitas, nausea, salinæ copia deiecta appetentia: ex-
 cessum, verò, qui in ea fit concoctione, inter alia, maximè
 sitis declarat. Sed hæc alio loco commodius docebo:

*Quantum
 edendum.*

satis est hic capita rerum explicasse. Verum si optima natura sibi ipsi est in hac re regula, sinemus illam liberè vivere, & appetere quantum cupit: in quo opere aliquando parum, aliquando mediocriter, aliquando vsque ad satietatem & ebrietatem edet, bibetque. Nam huiusmodi viuendi rationem, quam nos in excessu positam credimus natura aliquando mediocrem reddit, & ea gaudet, optimèque habet: propterea Plato in suis legibus, & Celsus ebrietatem, & crapulam, tamquam vtilem aliquando commendant. Eadem porro est ratio de qualitate & modo nutritionis, & tempore. Nam nostra corpora auidius aliquando appetunt, quæ frigida sunt actu, quam calida: aliquando sicca, aliquando humida actu & potentia: aliquando crassa, aliquando tenuia alimenta: aliquando vna cibatione gaudent, aliquando bis, & ter quotidie edere expetunt: & plus aliqui cupiunt edere vesperi, quam mane, qui scilicet, vel ita consueverunt, vel noctem habent, & primas horas diei liberant: quibus verò studendum est noctu, & summo mane surgendum (& legendum, liberioresque postea sunt alie diei horæ, illis prodest prandium lautius, quam cenæ præsertim, si adiuncta est consuetudo, quæ maximam habet in nutritione vim. Hæc natura conueniens tempus ad edendum sibi eligit, aut facillè est illud præscribere post exercitationem, & aliquam quietam. Ordinem fortè natura sibi non præscribet, vt quæ æqualiter simul omnia appetat, aut ignoret, quid præcedere debeat. Est autem optimus ordo cibandi, vt præcedant, quæ appetitum acunt, & facilius concoqui, & corrumpi & à stomacho promptius descendere possunt. Porro vt in cibis natura ferè sibi regulam ponit, sic in portione non est opus longis præceptis. Nam æstate illa appetit frigidior portionem actu, & potentia, & largiorem: hyeme verò huic contrariam: propterea, vbi vehemēs urget æstus, prodest, his qui bene habent, nec frigidis malis ventriculi, aut hepatis sunt obnoxij, vt Galenus scribit, vinum bibere in puteis refrigeratū, & niuem, vacatque glaciem ei immiscere. Nā maximum aeris feruorem aliter aliquando temperare nō possumus. Superstitiosi quoque Medici sunt, qui peponū, cerasorum, prunorū, & aliorum fructuū hu-

De qualitate & modo nutritionis

Edendum aliquando mane plusquam vesperi: aliquando aliter faciendum.

Tempus aptum ad edendum.

Ordo cibationis.

De portione & bibendi ratione.

Vinum niue refrigeratum multis utile.

Fructus æstus laudat.

liorum vsum arcent à mensis æstate, quòd dicant cru-
 humores & putredini obnoxios ex his alimētis aquo-
 procreari: tanquā natura frustra eos fructus procrea-
 it, & calor aeris & biliosus non postulet ad temperiē
 conciliandam plurimā aquosam humiditatem. Quòd si
 nam libere concedimus, authore Hippocr. & docente
 æstate, & biliosis naturis in omni tempore, cur eos
 quoque fructus non cōcedemus? quid enim magis aque-
 o, quā aqua: & qualem, quæso, putredinem vident ex-
 arari à moderato fructuum vsum? Sunt etiam, qui portionē
 cibo penitus arceant ab omnibus corporibus, negant-
 e vnquam bibendum esse nisi cum edimus: quorum o-
 nio mihi etiam non placet. Nam, vt pituitosis & aliis,
 qui bibūt ad voluptatem, huiusmodi potio obest: ita bi-
 osis & exsiccatis corporibus, cum absoluitur concoctio
 in ventriculo, prodest ad contemperandam crassitiem &
 visciditatem, quæ ex concoctione necessario accidit ali-
 mento. Addo quòd somnus sepe prohibetur, vbi siticulo-
 ad eum accedimus. Propterea Galenus ex Hippocr. le-
 gem sitim somno: maiorem verò non nisi potu tolli posse
 scribit: & idem suadet in lib. de sanitate tuenda, post pe-
 actam concoctionem in ventriculo, ad reddendam faci-
 iorem distributionem alimenti, bibendum esse.

*De potione
 à cibo præ-
 cepta.*

Æqualis vero in his est coctionis appetitus, quo-
 dammodo: quare neque præside eget, qui sin-
 gulorum, quæ assumuntur, quantitatem me-
 tiatur: optima siquidem Natura, quantam ap-
 petit, tantum etiam concoquit.

Quantum sit edendum ab homine optimè constituto,
 ostendit paulo antea cognosci posse ex concoctione ali-
 menti: quam probè peactam, aut excedentem, vel dimi-
 nutam agnoscimus ex qualitate, & quantitate excremen-
 torum. Nam excrementa, quæ ex concoctionibus resul-
 tant, testantur qualis sit facta concoctio: tamen si falli in
 hac re possumus. Etenim excrementa, quæ ex optima cō-
 coctione resultant, aliquando ob dispositionem corpo-
 ris natiuam, vel aliunde contractam, diutius retinentur,
 & ob eam moram sicciora, durioraque euadunt, vt in his

accidit, qui aluo sunt astricta: Aliquando verò humillima, & liquidiora emittuntur eadem excrementa ob retentivæ imbecillitatem, & superfluam humiditatem intelligentiorum, cum tamen optima præcesserit in ventriculo, coctio. Nonnunquam etiam ob celeriores, & vehementiores distributionem, aut eandem diminutam, excrementa plura, & liquidiora, vel sicciora redduntur. Nam qui calidiores sunt hepate, aut vehementius corpus excent, ob vehementiorem distributionem solent emittere alui excrementa duriora. Contrariū verò accidit illis, qui frigidiores sunt hepate, & otiose viuunt. Accidit etiam aliquando, ut minuatur copia, & mutetur qualitas excrementorum, aliò translata illius materia: quo modo urina diminuitur, & minus colorata redditur, qui multum sudant. Communis enim est sudoris & urinae materia, & cum sudore bilis, quæ urinas tingit, effluere solet. Hæc ergo animaduertenda sunt, ante quam ex excrementorum qualitate, & quantitate iudicemus, an coctio bona, aut mala, in alimento sit peracta. Verū in optima constitutione, in qua nullum est vitium, excrementorum qualitas & quantitas secundum naturam, certa præbent indicia coctionis perfectæ. Nunc verò aliud sumit indicium ex appetentia alimenti: quod quidem est indicium à priori, ut excrementa, post coctionem sua præbent signa: nam appetentia præcedit coctionem alimenti. Scribit ergo nos posse cognoscere, quantum optima natura edere, bibereque debeat, quantum scilicet appetit: huiusmodi enim Naturam non plus appetere, quam possit concoquere, & quam illi sit opus ad corporis nutritionem: cuius quidem rei rationem hic non docet, nec interpretes quærunr aut certe malè explicant. Nam Acachias appetentiam scribit hoc loco fieri ab inanitione, & ventriculi frigiditate: sed ex his non docet, quomodo appetentia respondeat coctioni. Nam si à frigore ventriculi sit appetentia, accideret his, quod Galenus superius dixit fieri in illis, qui ventriculo sunt frigidiores, qui plura appetunt, quam possint concoquere. Deinde si de optima constitutione hic agimus, appetentia non fiet à frigiditate ventriculi, qui temperatus est in ea natura. Præterea absurdum est, ut antea ostendimus, intemperiem frigidam ventriculi, quæ

*Quomodo
ex appeten-
tia indicare
liceat an op-
tima natura
satis alimen-
ti assumpse-
rit.
Acachia er-
ror.*

et sine humore, & inter sanitatis limites posita, excitare
 bi appetentiam: id enim fieri huius opinionis authores
 olunt, quod frigiditas constringat, & exprimat humo-
 rem in ventriculo contentum, ex quo sequatur illius eua-
 cuatio, & appetentia repletionis, & cibi. Nam quod huius-
 modi expressionem facere potest, vel actu est frigidum,
 vel extrinsecum aliud, quod vim habet substantiam ven-
 triculi, cui adhæret, exprimendi: cuiusmodi esse possunt
 humores acerbi, vel acidi, quales sunt humor melanchol-
 icus, & acida pituita: sed quid hoc ad frigiditatem, &
 aequalitatem frigidam, quæ cum aliis ventriculum tem-
 perat. Illa enim, ut est cum aliis confusa, ita vim non ha-
 bet exprimendi insitum humorem in unam partem po-
 nus, quam in aliam: nec extra ventriculum ea sit expres-
 sio. Addo quod ventriculus, qui dicitur frigidus ex sua na-
 tura temperie, aut alia, sine adhæensione humoris, actu cali-
 us est, & plus habet caloris, quam frigoris, si modo est
 pars hominis, & animalis viventis: dicitur autem frigi-
 dus, quod minus caloris habeat, quam statuatur ratio con-
 veniente ventriculo temperato. At quod ex relatione, &
 non sua natura frigidum dicitur, non habet potentiam
 ad id efficiendum: quod reuera solum tribuendum est ei,
 quod vim habet refrigerandi. Quare alias queramus cau-
 sas huius æqualitatis appetentiæ, & concoctionis, quam
 Galenus dicit esse in his corporibus. Fit quidem appe-
 tentia, ut alibi ostendimus, cum sensus, qui est in orificio
 ventriculi, afficitur, & sensationem apprehendimus: unde
 delirantes non fament, etiam si in sensu eo est facta affe-
 ctio, quia læta est facultas, quæ sensationes apprehendit.
 Afficitur quidem sensus à replentibus, euacuantibus, &
 multis aliis causis, quæ obiecta sunt sensui tactui: sed ea
 solum, quæ euacuant, & ex euacuatione dissolunt ven-
 triculi substantiam, vim habent ad famem, & sitim exci-
 tandam: quippe cum fames dicatur esse appetitus reple-
 tionis, quæ fit à cibo: & sitis appetentia repletionis humo-
 ris, qui datur ex potu. Nam cum solida substantia diminu-
 ta est, restorationem postulat: cum humidior est dissolu-
 ta, sibi similem quoque exigit, qua rursus pars repleatur.
 Replent autem, ut diximus, cibi & potus. At dissolunt
 solidam substantiam multa, quæ vim habent calefaciendi

*Appetentia
 vera alimen-
 ti quomodo
 fiat et à quibus
 causis.*

*Vētriculum
nutriri chy-
lo.*

vt febres, exercitatio, vigilia, animi passiones: & quæ ventriculi orificium exprimunt, vt acida, acerba, & quæ idem calefaciunt, vt piper, & alia aromata: nec non quæ humorem ab eo abradunt aut exsiccant, vt amara, salsa. Verum quæ calefaciunt non seruatō robore ipsius ventriculi, appetitum perdunt, vt in febribus: & vehementi solis æstu & superfluo labore accidit: Alia verò, quæ assumuntur, falsa, amara, acria possunt quidē acuerē aliquo modo appetentiam: sed cum illa nascatur ex solius ventriculi euacuatione, minimo cibo satiatur: Quæ verò intrinsecus sunt genita ex vitiosis humoribus, naturalem appetentiam sed morbosam, excitant, vt in pica mulierum, & fame cæcina apparet. Quare vera & naturalis appetentia in corporibus præsertim optimè constitutis fit ex euacuatione totius corporis, quæ per successionem tandem communicatur ventriculo. Nam per insensibilem transpirationem continua actione caloris natui primum euacuantur partes cuti vicinæ: illæ euacuatæ naturali appetitu commotæ appetunt sui conseruationem, quæ fit per repletionem, qua reparatur, quod ab illis est dissolutum. Ille igitur cum non habeant in se nutrimentum, quo restaurari & repleti possint, trahunt à venis: quæ rursus euacuatæ, eodem desiderio impulsæ, trahunt ab aliis: atque ita successione quadam tandem fit attractio ab ore ventriculi: quod cum non habeat intus nutrimentum sibi familiare (nam sanguinem, & materiam, ex qua sanguis est factus, postea quam abunde ex chylo in se concocto est satiatus & repletus, pro excremento habuit, & à se reiecit, & propterea eo commode amplius nutriri non potest) cogitur extrinsecus petere & animal admonere, fieri illi violentiam ex suctione aliarum partium, quæ defectu nutrimenti periclitantur: proinde natura præter naturalem appetentiam communem reliquis partibus, animalem aliam (vt vocant medici) orificij illius parti indidit ex multitudine neruorum: cuius beneficio ventriculus exquisito sensu fit præditus, & sentit illatam sibi molestiam ex suctione aliarum partium: & animal, vt diximus, admonet, vt sibi & aliis succurrat, porrecto extrinsecus alimento. Igitur ad famem hanc excitandam primo requiritur, inaniitio externarum partium, & appetitus repletionis, & suctionis

continens, donec ad ventriculum sit peruentum: de
 e suctionis sensus & apprehensio: postremo appeten-
 animalis. Quamobrem meritò sibi respondent quã-
 s euacuationis, repletionis, concoctionis, & appeten-
 quoniam cum hæc omnia, sint naturales affectiones,
 esse est, vt fiant à cõmuni instrumento animæ, & cor-
 is, nempe calido natiuo: is enim dissipat nostram sub-
 ntiam, & ob dissipationē cogit partes desiderare suam
 repletionem: cui operi etiam ipse seruit, & ita autor est
 etentia, & assumptionis alimenti. Is concoctionis est
 iter instrumentum. Ad illius ergo proportionem se-
 antur hæc opera: si enim parua sit ab eo dissipatio, pa-
 m attrahitur & appetitur alimenti, & parum quoque
 concoquitur. Si verò magna sit ab eo euacuatio, seruat
 men ipsius robore, multum appetimus, multum inge-
 nus, & multum concoquimus: quoniam vigente ipso
 ido natiuo, omnia illius opera pariter vigere oportet.
 opterea illud quoq; recte scribit Galenus, optimā na-
 ram, non egere præside & medico, qui cibi modū præ-
 libat. Nam si illa in aere, exercitatione, somno, vigi-
 , venere, & alijs, quæ calorem natiuum fouent, ex-
 ant, & augent, modum seruabit: sequentur pro-
 isto moderata euacuatio, concoctio, & appetentia, do-
 nte ipsa natura in his modum, & mensuram: quippe
 m hæc ex naturali causa communi nascantur, quæ non
 test in vno opere diminutè, in alio cum excessu agere.
 bi autem mediocria semper fiunt, & sola natura author
 t omnium operum, ars nullum locum habet.

Similiter & somno modum ipsa natura præfinit
 his, qui optimam corporis constitutionē sunt
 fortiti, & tunc à somno excitantur, cum cor-
 pus ampliore quiete non indiget.

Quantum dormire debeat corpus optimè cõstitutum
 hoc loco, vbi causarum salubrium quantitatem quærit,
 docere instituit. Qua in re nihil docet, quod præceptis
 nostræ artis comprehendere possit. Ait enim naturam his
 corporibus somni mensuram præfinire: vbi autem sola
 natura author esse potest eorum, quæ in nobis fieri de-
 bent arti nostræ, quæ ad naturæ auxilium est comparata,

D d

nullus locus relinquatur. Quod & si verum est, tamē
 cundū, vtileque est scire quot horas dormire debeat
 mo, qui bene est affectus, & quando à somno excitari
 beat, si forte extrinsecus aliquis error contingeret,
 somnum produceret. Est pariter iocundum ingeniis
 stris novisse quid sit, quod somnum finiat. Nam de
 omnibus non leues extant dubitationes. Hæc enim ta-
 gunt somni & vigiliæ finem, vsum, successionem, vici-
 tudinemque somni & vigiliæ: quæ quidem cognitu di-
 cilia semper existimavi, & de iis in opere nostro de son-
 no & vigilia, quantum in me fuit, diligenter scripsi, qu-
 rum capita hic solū repetam, ne huic loco desit sua inte-
 pretatio. Arist. scribit somnum datum esse animalibus
 illorum salutem, nempe quietis, concoctionisque grati-
 quem finem ex ipso authore refellimus. Nam si somnu-
 priuatio quædam est, vt ille vult, non potest aliquas ha-
 bere differentias, nec finem. Deinde si somnus fit ex va-
 pore assurgente ex concoctione alimenti, fiet vtiq; som-
 nus non ob aliquem finem, sed ob materiæ necessitatem
 quomodo necesse est fieri pluuiam, posteaquam eleua-
 sunt vapores in regionem aeris frigidam: & illa quiden-
 descendit, non quod finem habeat, vt profit vel obsit al-
 quibus: sed quia non potest non descendere, posteaquam
 gravitatem aquæ suscepit: præterea si vnum, eo authore,
 habet, per se proprium finem, quomodo quies & conco-
 ctio erunt fines somni? Vtrumque etiam finem refellere
 possumus. Nam si somnus ex vapore nascitur, contingeret
 vtrique sæpe fieri somnum ex solo cibo & potu, vbi nullus
 præcessit labor, post quē corpus eget quiete. Addo quod
 quies sola sine sono laboris sit medicina, vt inquit Hipp.
 Quare post corporis laborem, sufficiet sine somno, quies,
 vt sæpe fieri videmus. Quod verò concoctio non sit fi-
 nis somni, refellunt communia argumenta, nempe quod
 priuatio, vt quæ ex necessitate materiæ sunt, nō possint
 eam sibi proponere, tamquam finem. Præterea vbi ine-
 dia, labor, vigilia, cogitatio, externum frigus somnum
 conciliant, non potest finis esse somni alimenti conco-
 ctio: quæ sæpe est absoluta, vbi somnus ab illis causis
 fit. Hæc aduersus Aristotel. Galenus autem vult som-
 num esse datum ad cerebri recreationem & quietem.

De usu &
 fine somni
 & vigilia
 Aristoteli
 opinio
 notatur.

Quietē non
 esse finem
 somni.

Concoctio-
 nem non esse
 finem somni.

us opinionem vrgent nonnullæ ex prædictis, & aliæ
 priæ rationes. Nam si somnus priuatio est vigiliæ, *Galenus opi-*
 d agere potest. Deinde contingit sæpe somnum fie- *nio de fine*
 ubi cerebrum nullo labore fuit defatigatum: præterea *somni, quæ*
 est substantia cerebri, quæ laborat in vigiliis, cuius *etiam con-*
 pecillitate cogatur somnus fieri. Neque enim cere- *fitatur.*
 medicinam adhibemus, ad illius recreationem ex
 anno, in quo illud omnia naturæ præsidia deferunt,
 calori influenti. Quare si somnus ob alicuius recrea- *Somni nul-*
 nem datus est nobis, non ob cerebri, sed calidi influ- *lam agendi*
 is reparationem est concessus: quod ipse etiam in li- *vim habere*
 to tertio de causis pulsuum tradit. Aliud autem est, *nec ob id fi-*
 cerebrum ipsum pati per vigiliam, aliud ipsum calidum *nem aliquæ*
 atum, quo & cerebrum & vniuersæ partes corporis *assequi.*
 sua munia obeunda vtuntur. Nam & diuersa quoque
 illorum auxilia. Itaque cum somnus ipse vim nul-
 la habeat agendi, sed calor ipse, qui somni est causa,
 deferit externas partes, merito dicimus somnum ip-
 sum nullum habere, nec assequi finem, sed ipsum calidum
 influens. Quærendum igitur est an contractio caloris,
 somni causa est, ob aliquem finem fiat, & eundem *Caloris con-*
 pper. Porro recedit calor à sensoriis, vt antea dixi- *tractiones*
 is, ob multas causas, quæ omnes non mouentur ad a- *quæ somni*
 dum propter aliquem finem, veluti sunt illa, quæ ca- *faciunt, an*
 rem repellunt, aut refrigerant, aut illius motum impe- *omnes pro-*
 unt, aut substantiam digerunt: hæc enim non afficiunt *pter finem*
 is ob eum finem, vt calor recedat à sensoriis, & somnus *agant.*
 t: sed quia aliter facere non possunt. Cum vero na-
 ra calorem reuocat ad concoctionem, tamquam com-
 une instrumentum, quod omnibus functionibus ser-
 re debet, tunc ob aliquem finem ea reuocatio fit, &
 somnus per accidens contingit. Verum non semper
 nem sequitur ex caloris contractione, quoniam nec
 se calor, nec materia, quæ patitur, eodem modo
 pper habent: quo fit vt nunc sequatur alimenti, &
 morum concoctio, nunc eorum agnatio, vel con-
 umptio: aliquando calidi restauratio, vel debilitatio,
 el suffocatio: contingit aliquando corpus refrigerari,
 aliquando humectari, aliquando exsiccari, aliquando
 auari caput, aliquando alleviari: aliquando inflam-

mationes augentur, aliquando minuantur: Denique p
 diuersitate corporis, quod patitur, & caloris imbecilli
 tate, robore, vehementiore, leuiore, longiore, & breui
 re eiusdem contractione, diuersos fieri effectus, & diue
 sos sequi fines contingit. Quod si corpus optimè sit aff
 ctum, cuiusmodi est illud de quo agimus, & ceteris rebe
 non naturalibus vtatur commodè: profecto moderatu
 semper somnum efficit. Nam nulla causa aderit, qu
 breuiore aut longiore reddat caloris contractiones i
 visceribus. Ac solum fiet somn⁹ in eiusmodi corporibu
 quando natura calorem reuocat ad concoctionem, & c
 ipsa concoctione assurgunt vapores, & cū præcessit exci
 citatio, quæ calorem dissipauit. Atqui optimè constitut
 natura, mediocriter appetit cibum & potum, mediocri
 terque exercetur: quare necesse est mediocres fieri, ne
 diuturniores, aut breuiore, quàm par sit, caloris contra
 ctiones. Igitur illa merito sibi somni & vigiliæ mensuram
 perscribet, si in aliis mensuram quoq; & modum tenet.
 Quod verò vulg⁹ medicorum stabili præcepto firmant
 iussicere somnum septem horarum, hoc (vt puto) expe
 rientia didicit, concoctionem inquam ventriculi eo nu
 mero horarū elaborari, & perfici in optimè affectis cor
 poribus, seruantibus optimam viuendi rationem. Poin
 scribit Galenus nunc excitari à somno talem naturā, cum
 amplius non eger. (Inquit noster interpret quiete) quod
 græcè non legitur, & merito. Nam sic somnum intellige
 remus solum factum esse ad reparationem caloris intra
 dissoluti ex motu. Itaq; cum somnus ob concoctionem
 alimenti fit, causam non haberet sui finis. Quare melius
 Galenus scribit tunc finiri somnum, cum eo non amplius
 opus habet animal: id, quod fit, cum vel concoctio est
 absoluta, vel calor ipse satis restauratus, vt possit rursus
 ad sensoria redire. Aristotelis autem opinionem alibi
 refellimus, qui scribit tandiu somnum durare, donec pura
 puri alimenti ab impura sit separata, & quæ pura est ad
 superiores partes sit delata, & impura ad inferiores: quo
 facto, inquit, animalia liberata ab onere cibi, excitantur.
 Nam tandiu durare oportet somnum, donec victa ea sint,
 quæ illum pepererunt, & calorem contraxerunt in visce
 ra: nec vnica potest esse huius rei causa: nec illa vnquam

*Somnum se-
 ptem hora-
 rum suffice-
 re optimè
 affectis.*

*Aristotelis
 opinio dedu-
 ratione som-
 ni notatur.*

potest, quam ille tradit de separatione partis purę ab
 natura : nimirum cum ipsa concoctio, quę per somnum
 micitur, omnia misceat, & vniat, non autem separet
 unam ab alia, & in diuersas partes distribuat : id
 facit vigilia. Inutilis præterea esset ea separatio, cū
 eadem naturę sint partes, muscoli, ossa, nerui, ligamēta,
 allagines, membranę, in vniuerso corpore, quę vni-
 tē postulant materiam, in venis contentam, vt quę
 pars possit sibi familiare alimentum sugere. At re-
 s præcipit idem author in œconomicis, surgendum
 ante lucem : id enim conferre ad sanitatem, ad curam
 familiaris, & philosophię studium. Id vero præstare
 est corpus bene cōstitutum. At quę imbecilliores sunt
 triculo, aut vehementius laborāt, vel copiosius edūt,
 longo noctes breuiores sunt longiorem somnum desi-
 ant, quā vt possint semper ante lucem surgere. An
 dormire aliqui debeant interdiu a prandio, & quo-
 do, & quo in loco, & denique omnem vim & vsum
 anni, in opere nostro de somno & vigilia exposuimus.

*Qua hora
 surgendum
 a somno.*

inque talem victus rationem adhibueris, nul-
 lum est in eorum excrementis delictum, quę
 vel per ventrem, vel per vrinę meatus, vel per
 totū corpus egeruntur. Nam priora quidem
 ex modo eorum, quę assumuntur, temperan-
 tur. Totum vero corpus salubriter perflari
 facit exercitij vsus moderatus.

Agit nunc de excrementis, sed non apertē docet, quid
 sit de illis docere : institutum enim illius ostendit se
 tantaxat velle docere quantitatem illorum : quippe cum
 causarum salubrium quantitatem solum hæc-
 us enarrauerit, & paulo postea de omnium causarum
 qualitate simul verba faciat. Verum verbum, quo vtitur,
 quod scilicet nullum delictum in excrementis fiat, osten-
 dit se velle comprehendere omnia vitia, quę in excretio-
 ne & retentione excrementorum contingunt. Cuius qui-
 dem institutum nos hoc loco sequemur : quoniam vtile
 medicis est, non solum intelligere iustā quātitatē excre-
 mentorū, sed etiā qualitātē excernendi, modū, & tempus.

D d iij

*Plura, & pauciora
cur fiant ex
crementa.*

*De quanti-
tate excre-
mentorum*

*Potionis
vrinae pro-
portio.*

*Excremen-
torum alui
cū cibo pro-
portio.*

Igitur si in aliis causis salubribus erratū non fuerit, quan-
titas excrementorū iusta erit. Nā plura vel pauciora
duntur excremēta vel vitio corporis, quod ea diutius
tinet, & sicciora reddit atq; pauciora, vel in aliū vsum
transfert, quomodo alui excrementa duriora & pauciora
reddunt hi, qui retentricem facultatem habēt validiorem
& expultricem debiliorem, vel plurimū mingunt: vel huius
mutantur in excrementis ob aliarū causarū malum vsum
At vitio corporis non mutantur excremēta, si modo corpus
statuitur optimè cōstitutum: nec quidē error in illo
contingere potest ob vitium aliarū causarū salubriū, quod
omnes rectē se habere ponit author. Quare relinquitur
quod nullus error possit fieri in excrementis, & ita ratio
concludit fieri debere. Sed quoniā medicus præterea
requirit fidem ex effectis, ideo tradere debem⁹ in vnoquoque
que scopo quæ probantur tamquam bona. Superius dictum
cuius qualia oporteat esse excrementa alui, vesicæ,
habitus corporis: Neque enim omnia requirunt easdem
qualitates, sed singula sibi proprias. Nam alui excremen-
ta compacta & figurata esse oportet: q̄ in aliis excrementis
fieri non potest. Quantitatē præterea in vrina certius ex-
primere possumus, quā in alui excrementis: nam paulo
minus mungi quam bibatur tradūt medici: idque merito
quoniam minima portio seruari debet ex potu ad humo-
rum vehiculum per exiguas venas: excrementa vero alui
dicimus seruare debere proportionē non solum cū cibo
sed etiam quantitate, sed etiam qualitate: nimirū quod ex qui-
busdam alimentis plura, ex aliis vero pauciora resultent
excrementa. Quare incertior ratio redditur in quantitate
excrementorū alui, quā in quantitate vrinæ. Ac multo
quidem minus metiri possumus quantitatem excremen-
torū, quæ fiunt in tertia cōcoctione, vt que continuo ex-
pirent in aërem ambientem. Porro tempus commodū ad
excernēdum alui & vesicæ excrementa non docent nostri
authores: mihi autem videtur tempus illud esse commo-
dum ad excernenda alui excrementa, quando peracta est
concoctio, quæ fit in ventriculo, & distributio, siue di-
gestio, quæ fit ab intestinis ad hepar sugentibus venis:
quod quidem tempus, idē non esse potest in omnibus, vt
non est par robur partium concoquentium, & attrahen-

im, nec eadem ratio cibationis. Vrina vero minimū potest lat tempus vt excernatur: quoniam minimo temporis spatio concoquitur potus, & distribuitur ob suā tenuitatem. Verum & si indefinitū est tempus excernendi excrementa alui, tamē naturæ optimè affectæ, post quinque horas videntur absoluisse concoctionem & distributionem. Quod vero attinet ad modum excernendi, in quo cōsideramus an semel, vel pluries excrementa sint reiiciēda, scribit Hippocrates in prognosticis, bis, aut ter in die, & non semel excrementa alui esse reiicienda: quod mihi non videtur rationi consonum. Nam cum excrementa fiant solum in concoctione alimenti non possumus frequentius excernere, quā edamus. Qua propter præcipiendum est, quoties esse exonerandam aluum, quoties edimus, nisi aliquando tam parum edamus, vt quæ resultant excrementa, minima sui quantitate expultricem facultatem irritare nequeant. Proinde qui bene sunt affecti, post aliquot horas prædico, & mane cum surgunt à lecto, aluum solent exonerare. Somnus enim nocturnus tardat excretionē excrementorum, quæ gignuntur ex cena. Vrina vero frequentius excernitur, quoniam minima illius portio sufficit ad vesicam stimulandū. Quod vero ad ordinem excernendi pertinet, ratio ostendit prius esse excernenda ea excrementa, quæ primo gignuntur. Nam posteaquā genita sunt, natura non fert longam illorum consuetudinem, & in corpore moram, quippe cum inutilia sint & inimica. Quale prius mingendū, exonerandaque aluus, quā exercendū, corpus. Nam in exercitatione vacuantur excrementa tertie concoctionis, quæ postremam habēt generationem. Liquet autem ab ipsis caueri oportere omnes animi immodicos affectus, videlicet iræ, tristitiæ, furoris, timoris, inuidiæ: hec enim alterāt, atque à naturali statu corpus auertunt.

Aliarum causarum alterantium nostrum corpus, genus, non dampnavit, sed quantitatem illis præscripsit: in animi vero affectibus, contra videtur facere: Nam iram, tristitiam, furorem, timorem, inuidiam penitus arcet à corpore optimè constituto, cō quod sint (vt inquit) immoderati affectus. Verū ego aliter sentio. Nā & si hec inter

D d iij

*De tempore
cōmodo, ad
reddēda ex
crementa.*

*De modo ex
cernendi ex
crementa
Hippo. opi
nio expen
ditur.*

*In animi af-
fectibus dis-
crepat au-
thor à Gal.*

*De usu af-
fectionum
animi.*

affectus & passionem animi excellunt, tamen suum quodque aliquando habent usum, si modus illis adhibeatur. Nam ut vehementer, plurimumque irasci obest corporibus bene affectis: sic moderata ira, aliquando prodest calorem excitandum in corde: est enim ira veluti exercitatio quædam cordis. Sed maior est istarum passionum vis & usus in corporibus male affectis. Nam ubi pituita frigidaque morbi infestant pulmonem, hepar, cor, & vicinas alias partes, efficax admodum sumitur auxilium a ira & furore: ubi vero dissolvitur corpus ex sudore, vel fluxu sanguinis, aut alia externa euacuatione, nihil utilius est, quam tristitiam & timorem incutere. Eodem modo gaudium & lætitia prosunt, quando morbosæ causæ invadunt partes internas. Habent etiam suos usus audacia, spei, confidentia, misericordia, concupiscentia & ceteræ passionem, quæ dicuntur esse in corde & hepate, tum ad corporis medellam, tum ad sedandas contrarias passionem. Postulant etiam cerebrum ad sui exercitationem, & nativi caloris motum ad externas partes, imaginationem, cogitationem, rationem, sensationem plus vel minus, prout exigunt corporis affectionem & animi officia, qui sua quoque vult exercitia, ne nimio otio torpescat. Nullum ergo genus est affectionum, quod non habeat suam vim, suumque usum, si eo modo, & mensura adhibeatur, quo quilibet opus habet: aut illis utamur, qui sua natura sunt mediocres.

Venereorum vero iuxta Epicuri sententiam nullus est usus salubris: re vera autem confert, si tantum intervalli in eorum usu adhibeatur, & neque resolutio aliqua sentiat, & ipse se ipso homo quodammodo levior factus, ac melius spirare videatur.

*Veneris ad
quod genus
cause salu-
bris redigi
debeat.*

Mirum forte videbitur, quod veneris hic mentionem faciat, cum in sex enumeratis generibus contineri non videatur: verum aliter res habet: redigi enim facile potest ad prædicta. Non tamen illorum opinionem probo, qui venerem solum pertinere putant ad exercitia & retentionem. Nam ratione motus potius quam eius quod excernitur, aliquibus prodest, ut postea ostendemus. Quid ve-

excernatur, cuius ratione aliquibus prodēsse, aliis verō
 esse potest, nunc doceamus. Nemo dubitat semen ex-
 cerni, quod in testibus & vasis spermaticis conficitur &
 excernitur. Nam post coitum, testes minores apparent.
 Excernitur porrò vna cum semine plurimum spirituosæ
 substantiæ. Nam semen ipsum spumofum est, quale fieri
 non potest sine multo spiritu: iis verò, qui frequenter co-
 unt, sanguis quoque excernitur, vt experientia docet.
 Sunt vero qui velint semen in toto corpore generari, sed
 imperfectum, & ex eo partes solidas nutrirī, & id, quod
 deo superest, ad vasa seminis & testes peruenire, ibi
 elaborari, & perfici, fierique aptum ad animalis ge-
 nerationem: quorum opinionem iam antea damnauimus.
 Id nunc addi potest, quod ad præsentem rem pertinet.
 Nam vt diximus post excretionem seminis, sanguinem
 seminis excerni, perseveraret autem seminis excretio, si
 partes corporis semen conficerent. Illud enim testes
 prius attraherent, quàm sanguinem, tamquam sibi ma-
 ius familiare. Nec mirum esse debet, quomodo vacuatis
 testibus, repetito coitu statim rursus fiat, & excernatur
 semen. Nam sanguinis portio, ex quo semen conficitur,
 est maximè pinguis & oleosa. Et propterea facile alterari
 à testibus mutari potest, in semen, præsertim in iuveni-
 bus, in quibus plurimum abundat huius humoris. Ideo
 autem album fit, quoniam testes ipsi, vasaque sperma-
 tica sunt alba, quæ per contactum agunt & sibi assimi-
 lando concoquunt: ac vim quam habent insitam semi-
 ni induunt, nempe formam hominis, vel alterius ani-
 malis quod semen gignit: nam cum animal semen facit,
 vt alibi ostendimus) animal gignit. Porrò semen ipsum
 excrementum quidem est, vt Arist. inquit, non quidem
 substantia & qualitate, sed quantitate: quomodo etiam
 sanguinis copia superflua, corpus grauat, & excrementū
 esse dicitur, quoniam excretionem postulat. Id igitur,
 quod in sanguine est purissimum, pingue, & oleosum,
 quantitateque superfluum, testes ad se alliciunt ex omni-
 bus corporis partibus, argumento quòd sæpe sanguinis
 copia sit molesta in multis ætatibus, vbi semen non am-
 plius abundat, eò quòd minimum gignatur amplius ex
 oleosa & puriore ea substantia. Verum cum testes eua-

*Quid in v-
 su veneris
 excernatur.*

*Debilitas
ex superflua
venere vn-
de contin-
gat.*

*Delphinum
tangit.*

*Veneris v-
sus & vis.*

*Intermissa
veneris ma-
la.*

quantur, & venerem sollicitamus irritamentis externis tunc coguntur illi sanguinem artrahere non ita familiarem, & ex eo semen conficere. Quod si frequentior adhibeatur venus, non tantum potest confici semine testibus, quantum requiritur ad venerem explendā. Quia sanguis tunc educitur. Excernitur ergo in venere ut plurimum semen elaboratum, aliquādo verò malè confectum nonnunquam verò sanguis. Cæterum non solum hæc, sed etiam plurimus spiritus educitur, ac non solum ille, qui cum semine est, sed etiam qui in arteriis & venis continetur, nec per habitum corporis commodè transpirare potest ob illorum vasorum densitatem. Apta autem est huius excretioni via per vasa spermatica, quæ quidē ab arteria & vena magna enascuntur. Ac spiritus istius euacuationi ostēdunt debilitates, quæ per coitum immoderatum accidunt. Non enim ex ipsius seminis excretionē solum illa contingere possunt, quod iam à corpore est separatum, tamquam excrementum: sed magna ex parte illæ contingunt, excreto eo spiritu, cuius beneficio vniuersum corpus robur suum retinet, cum vegetus ille est, & certa mensura abundat. Quo etiam retento (ut postea ostendemus) animalia concitantur, & ut aiunt medici, turgent ad venerem, acciduntque ea mala, quæ ex semine retento fieri dicuntur. Sunt verò qui putant etiam pituitam in usu veneris exire: arguendo (ut puto) eo adducti, quod venus pituitosos adiuvat. Sed illi turpiter falluntur: nam experientia docet, nihil tale à nobis excerni per meatus venereos: aut si quid excernitur, tantillum profectò est, ut respondere non possit maximo iuuamento, quod pituitosis ex venere contingit. Alia ergo ratione, nempe ob motū ut iam docebimus illis prodest venus. Sequitur, ut veneris intermissæ & exercitatæ vim, & facultatē enarremus: ita enim postea intelligemus quib⁹ illa prodesse, aut obesse, possit. Porro si in venere, excernitur excrementum, quod quantitate grauat, & spiritus, qui in venis & arteriis continetur, necesse est, ut cum venus intermittitur, accidāt multa & varia symptomata pro quantitate, & qualitate seminis excrementi abundantis, & ipsius spiritus, qui cum semine retinetur & corporum varietate. Nam si excrementum multū est, maior sequitur in corpore grauitas, & si acro-

mul est, non solum grauitas, sed ingens quidam stimu-
 lus, & appetitus excitatur ad venerem exercendam, qui
 maxime augetur ex spiritu acris, & se liberè per vniuersū
 corpus mouente. At si spiritus est multus, prohibita ex
 arteriis & arteriis transpiratione, suffocatur calor, præser-
 tim si fuliginosi sint spiritus. Vnde contingūt mulieribus,
 rigor, frigus, deliria, vteri suffocationes, deiecta in om-
 nibus appetentia: hæc enim sequuntur retentionem spi-
 ritus, & caloris natui suffocationem. Nā absurdum est
 credere frigidos affectus, qui cessante venere fiunt, nasci
 refrigerato & extincto calore: vel quod ex semine ipso
 nascantur, quod vim habeat refrigerandi, vt illi volunt.
 Nam aliud est refrigerari & extinguere calorem, aliud suffo-
 cari, vt aliud est extinguere ignem ab aqua, ab eo, quod est,
 tandem perimi ex suffocatione nata ex fumo, qui ab eo
 euatur, & exire nequit. Differentia etiam hæc cognosci-
 tur in nostris corporibus, quæ ab aere frigido extinguan-
 tur, & pereunt, aut laqueo iniecto ceruici prohibita respi-
 ratione suffocantur. Vtrumque enim affectionis genus
 est, frigidos affectus inducit, sed non eodem modo. Nec
 semen quidem habet vim refrigerandi, si ipsum est calidū
 & humidum, vt Galenus libro pri. de san. tuen. docet. Re-
 frigerationes igitur, & frigidi affectus qui nascuntur in il-
 lis, qui venere non vtuntur, non fiunt utique immediatè
 ex semine ipso retento, quod veneni (vt aiunt) habet vim:
 quod habere nō potest substantia ita putā, & elaborata:
 nec quod retentum illud corrumpatur: id enim in propriis
 aliis à suo calore pati nō potest: sed quia retento semine,
 simul retinetur spiritus, & vapor in venis & arteriis con-
 clusus, qui calorem suffocat: ad id verò sequuntur
 dolorima accidentia, pro spiritus (vt diximus) qualitate &
 quantitate, & corporum differentia. Nam rara corpora
 & exsiccata, vel frigidiora, vel graciliora, & paucis san-
 guine prædita, minus ab his patiuntur: etenim in his
 paucis seminis & spiritus gignitur, genitum promptè
 transpirat per occultos meatus à corpore: in aliis verò
 contrarium accidit. Vnde viduæ mulieres, quæ sunt
 imbecillæ habitus, & succi plenæ, ex multitudine: nigræ
 verò, barbatae & viragines ex fuligine spirituum po-
 tius patiuntur sua mala: mulieribus præterea peculiari

*Frigidi af-
 fectus qui
 retento se-
 mine fiunt,
 quam habe-
 bant causā.*

*Semen reten-
 tum non ha-
 bere vim
 veneni, nec
 corrumpisse.*

*Cur castra-
ta animalia
ex materia
seminis non
laedantur.*

quadam ratione ex venere intermissa accidunt mal
quoniam vterum habet, qui (vt Plato ait) animal est su
habens motus, & viri pudendo gaudet, virilique semin
tamquam dulcissimo pabulo, satiatur temperaturque, t
quam rore quodam suauissimo perfusus: mirumque no
est, si hæc mala nec venæ sectione, nec purgatione curan
tur: propria enim hæc non sunt auxilia: sed, vt dici solet
mater vult patrem: quod si aliquando videntur prodesse
id eo fit, quod vires demoliantur, in quo statu motus de
biliiores fiunt. At verò si ex semine retento gignuntur hæc
& totalia mala, cur est, quod castrata animalia nullū sem
trunt incommodum ex sanguine retento, qui superabun
dat, & ex quo in aliis fit semen? Hæc dubitatio euidenter
refellit eorum opinionem, qui dicunt semen in omnibus
partibus solidis fieri, sed imperfectum. Nam si ita esset, o
porteret profecto similia accidētia excitari in iis, qui ca
strati sunt, vt in aliis, qui venerem exercere possunt: Nam
in vtrisque semē factum grauaret, tanquam superfluū ex
crementum. Nec obest, quod in aliquibus perfectum &
planè elaboratum sit, in aliis verò nō ita perfectum. Nam
si semen est, cum adhuc est in partibus solidis, pariet pro
fecto effectus seminis, & cōferet & oberit illius retentio,
pari modo in iis, vt in aliis. Ego verò arbitror castrata a
nimalia nō offendi ex sanguine, qui in aliis vertitur in se
men, quoniam frigidiora facta pinguescunt, mutato eo
sanguine in pinguedinam. Ex quo etiā confirmatur quod
dicebamus, semen non ex quacunque sanguinis parte, sed
ex ea, quæ aerea, pinguis & oleosa est, fieri: talis enim est
pinguedinis materia: quare non mirum est, si deficien
tibus pudendis & testibus, quæ eam materiam alliciunt,
pinguescant animalia: nam in carnem, aut aliam sub
stantiam, quod ita est pingue, mutari non potest. At
si sanguinis ea materia retenta non offendit castrata,
cur pariter non lædit omnia integra animalia? An id (vt
diximus) fit, quoniam non est par quantitas, nec similes
qualitates materiæ, ex qua fit semen, & differunt etiam
spiritus, & corpora, in quibus hæc fiunt & continentur.
An verò & aliquid tribuere debemus consuetudini & na
turæ testium? nam, qui venere vti consueuerunt, grauius
afficiuntur quam alij: magna enim est res, consuetudo, præ-

im in excretionibus, vt docent menses retenti, & hæ-
 rrhoides, quæ plurima & mira malorum genera exci-
 unt. Cæterum qui testes habet amplos & calidos, illi plu-
 rum seminalis materiæ trahunt à venis & corpore uni-
 fo: vnde testes facile replentur, & repleti, nisi sequatur
 evacuatio, mala inferuntur corpori. Atque hæc sufficiant
 commodis, & incommodis, quæ nascuntur ex cessatio-
 veneris. Nunc verò sequitur, vt enarremus, quid præ-
 stare possit venus, cū exercetur. Quam quidem rem ma-
 gnes nostri non rectè expresserunt. Nam Galenus, quem
 istea medici alij sequuntur, scribit in libris de sanitate
 agenda, venerem esse duntaxat ætatis florentis, & semine
 abundantium: ideo pueris non conuenire, quia illi semen
 non gignunt: nec senibus, qui, vt ait, fecundum semen nō
 procreant. Eandem prodesse etiam pituitosis, robustis, &
 s, qui abundant fuliginosis excrementis scribit in libris
 morbis vulgaribus: in quibus etiam, & passim alibi tra-
 it venerem nocere neruis, podagræ: quando etiam inquit
 Hippocrates neminē podagra ante vsum veneris labora-
 re posse: cerebrum quoque lædit & nephriticos, epilep-
 ticos, melancholicos: Ac, vt idem author tradit, stomachū
 debefactat, corpus refrigerat, & siccat, minuit, debilitat-
 que: quam sententiā sequutus Virgilius scribit, eadē mala
 ex Venere, & Bacho nasci. Verum nemo arte & methodo
 intelligere potest, quibus prosit, aut obfit venus, qui prius
 non intellexerit, quid ea simpliciter, aut secundum suas
 differētiās præstare possit. Aliud enim facit moderata ve-
 nus, aliud superflua, aliud patiuntur à venere temperata,
 corpora, quàm intēperata, & plena quàm vacua, & bene
 sana quàm quæ certis morbis sunt obnoxia, & plurimū
 refert cum quibus venere exerceas. Præterea, quod scribit
 senibus non conuenire venerem, eò quod illi semen fec-
 undum non emittant, pertinet ad ciuilem facultatem, &
 Platonis Rempub. cuius officiū est, procreationis curam
 habere, ne pereat hominum species: medici autē est tra-
 dere, quod nobis est salubre, vel insalubre, vt ipse Gale-
 nus hoc ipso libro docet. Ergo quid venus præstare po-
 test ostendamus. Si illa semen & spiritum multum eua-
 cuat, commouētque corpus, & mira voluptate afficit, se-
 menque ex pura ea, atque abundante in corpore sangui-

*Quid vene-
ris usus effi-
cere possit.*

*Quibus pro
desse possit
venus.* nis portione conficitur, necesse est ex venere sequi con
moda illis dūtaxat, qui euacuatione prædictarum reru
opus habent: propterea pueris non conuenit, quia sem
in nutritionem & corporis incrementum absorbitur, fas
léque transpirant ob mollitiem vaporis, qui in illis g
gnuntur. Senibus etiam non conuenit, quia de est prop
materia ad semen generandum. Excrementosum enim
frigidum & aqueum, non acreum, & pinguem sanguinem
procreant: ac ob frigiditatem corporis paucos spiritus ef
ficiunt, quibus egent ad suas actiones utcumque obeun
das. Ætas verò in qua sistitur incrementum, commod
iam potest uti venere: quia plurimum sanguinis adhu
procreat, & spiritus fuliginosos, qui exitum desiderant
& quandiu durat florida illa ætas, non nocet venus, si mo
deratè exerceatur. Ac experientia quidem docuit semel
in die naturali sine noxa illam exerceri posse ab iis, qui in
ea etate optime sunt affecti, ea igitur venus, quæ mo
derata est, in iis non calefacit, non refrigerat, non hume
ctat, non siccatur, non debilitat, non roborat, sed temperat
& mediocritatem comparat. Nam si euacuatur quod est
excrementum & superfluum in corpore, & eiciuntur fuli
ginosi vapores à venis, & arteriis, ex eiusque usu moderatè
commouetur corpus, aliud sequi non potest quàm me
diocritas. At si immoderate exercetur, sequuntur utique
ea mala, quæ nasci solent & possunt ex spirituum & puri
sanguinis consumptione: vires enim debilitari oportet,
corpus minui, & veluti tabescere, cruditatibus abundare,
sensus omnes, rationem, & alia omnia animi officia per
peram exerceri: & iis malis subiicit oportet quasdam
partes magisquàm alias: & quædam corpora facilius
quàm alia hæc incommoda sentiunt. Nam cerebrum, ar
tus, stomachus, nerui & cæteræ partes frigida venere of
fenduntur: propterea quòd spirituosæ substantia cum ca
lido innato dissoluitur: hanc vero dissolutionem diffici
lius ferunt frigida partes quàm aliæ. Sic sanè sicca par
tes alia ratione læduntur, quoniam venus exsiccatur, semine
& sanguine euacuato, podagra laborantibus obest. Ob
prædictas rationes, nempe ob euacuationem calida &
spirituosæ substantiæ, ad quam sequitur nervosarum
partium debilitatio, & excrementorum maior copia:

*Quibus ob
sit.*

*Qua etate
ven' inchoa
re debeat.*

*Semel in die
venere à flo
retibus eta
te exerceri
posse.*

*Moderatam
venere om
nia sequi in
corpore mo
derata.*

*Venere im
moderatā,
qua sequū
tur mala et
quibus ma
iora.*

etiam ob eam commotionem, quam venus requirit, etiam humores, & fluxiones commouentur: ob easdem causas videtur epilepticis obesse & nephriticis: nam agnoscuntur renibus & excalefactis, facilius trahitur pituita, & acta promptius in calculum concrescit. Suppediat enim venus his vberioris pituitæ copiam, materiam calidius debilitato nativo calore: tamen si ad curationem præcalculi prodesse potest. Nam motus qui ad venerem requiritur, hærentem in renibus materiam agitat, & meatus per quos illa transit, latiores reddit. At melancholicos ob frigiditatem & siccitatem offendit. Cæterum prodest venus melancholicis si moderatè adhibetur, quoniam animum exhilarat, & vapores crassos & viscosos, qui animo veluti tenebras inducunt, educit: & etiam calorem ex motu excitat, quo illi egent ad frigidum & crassum humorem vincendum. Propterea rectè tribuit Aristoteles in quarta sectione problematum, melancholicos esse libidinosos, quia flatu redundant: flatu enim ad erectionem concavæ partis & spongiosæ instantiæ pudendi virilis plurimum facit: quo fit ut ex illo crepitu ventris, pudendum tensionem & erectionem amittat. Qui verò putant melancholicos ideo salubres esse, quòd semen & serosam humiditatem gignant, quæ pruritus & venerem excitet, falluntur. Nam melancholici sint frigidi, & sicci, talem substantiam generare nequeunt: flatuosos verò eos esse omnino nouimus. Scribit, ut ante diximus, Galenus pituitis robustis venerem esse ex usu: quod male Aristoteles putat in problematis fieri eò, quòd cum semine multum pituitæ à corpore detrahatur. Nam id antea prædictum non posse ostendimus. Sed cum huiusmodi corpora sint admodum frigida, venerem expedire non possunt, & que magna, & longa corporis agitatione: ex qua corpus vehementius calefit: calor autem huiusmodi frigidis, & humidis prodest magis, quàm obsit refrigeratio, quæ seminis excretionem sequitur. Quòd verò venus contrahat etiam intemperaturis fuliginosis excrementis abundantibus, contraria est ratio. Nam plurimum vaporis fuliginosi, & feruentis educitur, ex quo corpus refrigeratur, & temperatur: motu verò non calefiunt, quoniam tales na-

Melancholicis cur ob siccitatem & frigiditatem prodest venus.

Cur illi sint salaces.

Venus cur prodest quibus pituitosis & quibus proficit in quo Aristotelis opinio reprobat.

Cur proficit biliosis.

*Venus cur
viris æsta-
te, mulieri-
bus hieme
utilior.*

*Diuerfos do-
cet nasci ef-
fect^{us} ex ve-
nere ob cor-
porū diuer-
sitatem &
veneris dif-
ferentias.*

turæ facile venerem finiunt. Si tamen huiusmodi corpora pergant venere vti, plurimum exsiccantur, & accedunt facile: tū quod euacuetur aerea substantia seminalis, quæ veluti frenum erat aduersus biliosos humores: tum quo corpus exsiccatum, prompte corripiatur à calore & biliosis morbis. Propterea æstate viris præsertim biliosis mulieribus verò hyeme magis nocet venus. Nam vt Aristot. etiam in problematis scribit, æstate viris minuuntur vires, mulieribus augentur: hæ enim frigida, illi verò calidi, excessus autem omnes contrariis cōtemperantur. Ergo si venus prodest, eo quod semē, grauians corpus, & vapores spiritusq; idem agitanter, & veluti quendam furorē inducentes, & tandem suffocantes natium calorem, euacuet, & quoniam calorem excitat motu, & voluptatem parit, atque lætitiā in corpore & animo excitat: si præterea nocet, quia sanguinem & spiritus detrahit, quibus aliquando corpus eget, sequitur vt diuersi nascantur effectus ex veneris usu. Nam continget aliquando corpora debilitari, aliquando roborari, aliquando læuiora seipsa fieri, aliquando molestari, aliquando refrigerari, aliquando calefieri, aliquando temperari, aliquando exsiccati, aliquando mediocritatem in repletionē & euacuatione fieri: aliquando sequitur lætitiā, aliquando tristitiā, aliquando sanitas, aliquando morbus & mors: hæc enim vacuationes cohibitas, & mediocriter, vel præter modum factas seminis, sanguinis & spiritus, pro diuersitate corporum sequi solent. Nec aliquid commune omnibus tradi potest, nisi in optima constitutione, vt alia omnia præcepta medica de ea intelliguntur, nisi peculiaris mētio de aliis fiat. Ad illam igitur respiciens recte scribit Gal. venerem vtilem esse, si ea in mensura adhibeatur, vt non exoluat corpus, sed leuius, faciliusque spirans reddat: hæc enim ostendunt solum esse à corpore detractum, quod superfluum erat ex sanguine, & vapores illos, qui tensionem & difficilem spirationem excitabant, expirasse. Verum veneris mediocritatem meretur Gal. ex certo interuallo, in quo superfluum excrementum in generatione seminis, & spiritus illi in arteriis, ac venis potissimum coacervantur, tamen mediocritatem hanc ex vno actu venereo coniectari possumus. Nam qui eiaculato semine finiunt venerem,

merem, illi moderate se in ea gerunt, si coeundum illis
 erat: si verò ab vtero muliebri se fugi longa mora pa-
 tur, post liberas & primas seminis excretiones, quas
 ipsi præstâr, hoc mediocritatem excedit, & vim cor-
 ri infert.

Tempus verò ad vtédum oportunum, cum om-
 nium in rerû circumstantibus exquisita medio-
 critate corpus fuerit constitutum, cum scili-
 cet neque supra modum plenum, neque va-
 cuum extiterit, aut in calore aut frigore aut
 siccitate aut humiditate excesserit corpus.

Antea cõtendebat præter, quãtitatẽ & qualitãtẽ non esse
 idendã occasionẽ, vt res alterantes nostrũ corpus fiant
 lubres: nunc verò tẽpus opportunũ in vfu veneris quæ-
 rit, suæ opinionis immemor. Sed vt diximus præstat in
 omnibus causis salubribus occasionem præter qualitatem
 quantitatẽ addere. Porro tempus opportunũ ad venerẽ
 exercendam illud statuit esse, in quo corp⁹ nec plenũ est,
 nec vacuum, nec excessum patitur in aliqua qualitate, aut
 in alia re: plenum aut vacuum corpus, sunt qui solũ intel-
 ligant cibo vel potu plenum, vel vacuum: tunc enim nõ
 sic prorumpendũ in venerem, cum vëtricus plenus est
 cibo & potu: sed illi falluntur. Nã etsi tunc nocet venus,
 quia ex concussionẽ corporis crudum alimentũ distribui-
 tur in venas, & hepar, & seminis spiritusque emissionẽ na-
 tiuus calor minuitur, concoctioque labefactatur: tamen
 quod scribit, non esse adhibendã venerem, cum vacuum
 est corpus, ostendit non obesse solum stomacho pleno:
 non enim nocet ven⁹, si vacuo stomacho adhibeatur. Præ-
 terea qui admodum pleni sunt humoribus, ex cõmotione
 veneris sæpe incidunt in morbum comitiale, vel atro-
 nitum, aut in podagram, vel in alios, qui ex fluxione, &
 repletionẽ nascuntur: damnat ergo totius coporis reple-
 tionem & euacuationem*, & eam quidem non omnem,
 sed admodum excedentem. Nam plenum semine, spiritu,
 & sanguine, ex quo fit semen, oportet corpus esse, si mo-
 do venus prodesse debet: & prodest, quia quod superfluũ
 est in his, educit: vacuis verò corporibus, id est, quibus

Ec

*Gal. notas
 qui princi-
 pia sua non
 seruet.*

*plenum cor-
 pus hic quo
 modo intel-
 ligendum.*

*Corporibus
 plenis cur
 noceat ve-
 nus.*

Excalefactis & refrigeratis cur noceat.

An venus exercenda post cenam ante somnū

Venerem à cibofœminas prae creare.

deest bonorum humorum copia, obest, quia ab illis trahitur, quod est ad nutritionem necessarium: quod corpus recenter sit excalefactum, vel ab exercitatione, ira, aut alia causa, tunc à venere abstinendū est: quoniam venus exercetur cum motu, qui calorem auget. Eodem modo si refrigeratum est corpus ab evidenti aliqua causa tunc etiam tempus est importunum. Nā venus refrigerat ob excretionē seminis & spiritus. Ad id pertinet, quod quia Arist. in problematis, cur nuditas pedū rei veneræ, obest & respōdet, oportere corpus quod cōcubiturū est, esse solidum intus, & humidum: nuditatem vero pedū siccat atque refrigerare. Propterea difficile, aut impossibile est ut res agatur veneræ, nisi pedibus calidis, frig⁹ ergo corporis venerē impedit, & facit, ut venus ipsa obsit. Exsiccos autē magnopere lædit venus, ut quæ aliā siccitatē addat corpori euacuatione seminis & spiritus. Eos vero qui supra modum sunt humectati, alia ratione offendit, quod calore detractō, humor nec concoqui, nec regi cōmoueri potest, verū ex his docet Gal. quādo venus fugienda sit, inazunda quidē in vniuersali quodā tempore: verū particularē occasionem, & momentū illud tēporis, quod maiorem in omni re difficultatē parit, nō explicat. Est enim necessarium, ut is qui pręcepta salubria tradit, doceat ante cibū, somnum, exercitationem, & excretionē exercitorū, vel post hæc conueniat venus: ita enim cernitur omnibus fieri regula. Præterea quo tempore anni maior cōmodo, & minore noxa venus celebrari possit, ignorandum nō est. Hæ enim & similes aliæ animaduersiones faciunt, ut minus erremus in rerū vsu. Igitur sunt, qui venerem exerceri velint, cū post cenā ad somnū accedimus: sequi enim eam somnū, qui in viris diminutas vires exvenere, restaurat: & in mulieribus ad retinendū viri semen & conceptū confert. Verū hos refellit, quod antea diximus de corpore pleno. Nā stomacho adhuc pleno cibo obest venus, præterea experientia docuit ratione cōfirmata, venerem eo tēpore, nō nisi fœminas generare. Nā calor naturæ & spiritus iam reuocati ad concoctionem alimentum, semen minus fœcundum & elaboratum reddunt. Quamobrem præstat sequi Hipp. sententiam, qui post laborem, cibum, potum, & somnum, venerem ineundam esse

accipit. Tunc enim videtur corpus in optimo statu ad
 concumbendum & generandum, constitutum: sed prius
 crementa alui & vesicæ sunt eiicienda. Nam vt inquit
 Arist. in problematis, qui mingendi desiderio tenentur,
 concumbere nequeunt: quoniam meatus implentur vri-
 nâ, vt nullum præterea humorem possint suscipere:
 potius dicendum est, meatus vrinarios, qui in virili
 membro sunt, comprimi ex subiectis vrinæ canalibus, &
 diuice vesicæ (non enim illi vrina replentur) ergo min-
 di desiderium seminis excretionē impedit. Sed vt ille
 alio problemate scribit, id facit ad vehemētiorem pe-
 ntionem, & incrementum. Nam plena vesica, illius
 coit, & propterea pudendum, quod cum ea est coniun-
 ctum, simul augetur, accedente ea tensione, quæ ex flatu
 tendente viam seminis contingit. Non enim (vt in-
 quit Arist.) tumescit penis ex semine per angusta promo-
 sed inflato canali ipsius virilis membri, qui cauus est
 spongiosus ex spiritu ab arteriis effuso. Cæterum alui
 crementa si grauant, eiicienda sunt ante coitum: pro-
 pterea quod ex motu agitantur, & rapiuntur in corpus.
 Errò inter anni tempora ver aptissimū est ad venerem:
 ne enim corpora bono & pingui sanguine abundant, &
 optima tēperie sunt posita, & robusta effecta. Id quod
 etiam reliqua animalia ostendunt: quæ eo tempore ma-
 gis lasciuunt, & venerē appetunt, concipiuntque prom-
 ptissime, vnde scribit Celsus neque æstate, neque autum-
 no utilis Venus est. Mulieres tamen (vt ante diximus)
 maiores sunt æstate: eo enim tempore illæ optime va-
 lent, robustæque sunt, ac ex calore, seminisque acrimonia
 promptius, & promptius in venerem prosiliunt: quanquā
 his nullo vnquam tēpore obest: quia minore agitatione
 labore se explicant à venerē, & rarius semen emit-
 unt qua ratione fit, vt minore noxa cocant, quam vi-
 ri, & semper ad eam sint paratæ: quod haudquaquam ac-
 cederet si semper vt viri semen excernerent. Itaque
 cum scriberem de his rebus, & per iocum rogassem à
 quibusdam nobilibus mulieribus, quæ fortē conue-
 niant ad ægrotum, quem ego curabam, inuisendum,
 quid illæ sentirent in controuersia inter Hippocra-
 tem & alios medicos de hora concubitus: matrona,
 Ec ij

*Aristotelis
 opinio de
 tensione pe-
 nis notatur.*

*Vere aptissi-
 mam esse ve-
 nerem.*

quæ inter alias erat huius negotij admodum perita, quæ tres viros habuisset, facere admodum respondit utroque; erant: nam & ante & post somnū venerem exercendam esset. Sic enim occasionem dari ut vel femina vel mas gignatur.

Quod si aberrare contingerit, parvus sit error: melius autem illi excalefacto magis quam in frigidato, & pleno quàm vacuo, & humecto potius corpore, quàm exsiccato, uti venerem.

Gal. hac sententia expenditur.

Posteaquam descripsit Gal. tempus commodum ad veneris usum, docet nunc quando minore noxa Venus exerceri possit, si fortè intempestive adhibeatur, & scribit melius esse coire cum corpus est excalefactū, quàm cum refrigeratum: & cum plenum est, quàm cum est vacuum: qua quidem re ego idem plane sentio de pleno, & vacuo corpore: nam his, qui ieiunio sunt ematiati, non potest Venus, non esse nisi penitus noxia, ut quæ corpus exsiccet & vires in his demoliatur. Verū de corporibus excalefactis & refrigeratis aliter sentiendū esse puto. Nam feruent corpore ex labore, aut alia causa calefaciente, & dissolvente, addere novum calorem & dissolutionē aliā ex motu veneris, periculum non paruum est: frigus verò ex amplexu & commotione corporis statim mitescit, remediumque ex venere sumit.

Horum autem singulorum quæ dicta sunt, qualitas in optima corporis constitutione est eligenda, exercitij quidem in quo totius corporis partes æqua proportionē mouentur ita, ut non aliæ, quidem ultra modum fatigentur, aliæ verò citra.

Proposuit Gal. in omnibus causis alterantibus nostrū corpus duos esse scopos considerandos, quantitatem & qualitatem, & videtur hactenus de sola quantitate egisse: quare nunc breviter in omnibus causis salubribus qualitatem querit: & primū agit de exercitatione, quā dicit debere esse eius generis & qualitatis, ut æqua proportionē universas corporis partes moueat: & rectè quidē dixit æqua proportionē universas corporis partes moueat: & rectè quidē di-

qua proportionē moueri corporis partes. Non enim
 omnes æqualiter moueri oēs possūt. Nā articuli & partes
 articulosæ, præcipuè, & maximè mouētur: aliæ vero quo-
 modo per accidens, ex illarum motu sentiunt calorē &
 incōmoda & incōmoda quæ parit exercitatio & motus.
 Iam debet hic addere alias differētiās & qualitates ex-
 ercitationis, quas ponit conuenire lib. 2. & 3. de sanitate
 corporis optimè constitutis. Oportet enim illa
 exerceri motibus, qui medijs sint inter celebres & tardos, ve-
 mentes & debiles, frequētes & raros, & per alias diffe-
 rentias motus quas illic expressit. Quod verò hic dicit de
 motu partiū corporis, idem intelligendū de motu animi.
 Iam enim torpescere oportet animū, aut nimīū incitari,
 si corpus exercetur, sed moderatis motibus vtrunque
 oportet: ac ubi vehemētius alterutro laborandū est, in
 quiete quiescendū: tanta enim violentia nostra compositio
 minere nequit. Porro venatio & ludus paruæ pilæ vidē-
 tur animū & corpus æqualiter & optimè exercere. Equi-
 tatio vero his magis cōuenit, qui ventriculo & intestinis
 imbecilliorib⁹? Ambulatio potissimū crura & coxas
 mouet. Cantus & clara vox exercitatio quædā est pul-
 monis, & pectoris. At, qui brachijs obeuntur, ceruicem,
 & dorsi, & humeros exercent plusquam alias partes.
 Oportet igitur medicū non esse ignarū omnium differen-
 tiarum exercitationis, vt possit corpori optimè consti-
 tui adhibere illa exercitia, quæ sunt idonea ad viuē-
 dum corpus & singulas partes apte mouendas.

*Venatio &
 ludus pilæ
 paruæ quid
 præstet.*

*Quid ambu-
 latio Catus*

Iam ubi autem & potus optimam habeant: tempe-
 rariem. Sunt enim naturæ conuenientiores quæ
 optima fuerint prædita temperatura.

Nunc agit de qualitate ciborum, in quibus solum ex-
 ercitant primas qualitates, cum docet optimæ cōstitutioni
 competere temperatos cibos: quod ita notū est, vt præ-
 ceptis non egeat: quæ vero difficiliora sunt omittit, genus
 quam alimenti. An simplex vel varium conueniat: de
 hoc nos antea egimus. Conuenit etiam cibus, qui me-
 diocriter nutriat: nec nimis solidum, aut fluxile: aut cra-
 dum aut visedū: aut nimis tenne, vel friabile præbeat ali-
 mentum: quique nec citius, nec tardius quàm mediocritas

E c iij

postulet, nutrit, aut distribuitur per corpus, docere
 terea debebat quo tempore, & quoties, & quo ordi-
 bari debeat, qui optimè est affectus. Hæc enim quæ
 bi docet, non erant hoc loco prætermittenda: si
 instituit in hoc opere capita totius artis attingere &
 uiter commemorare, quæ alibi prolixius enarrauit.
 Eadem in reliquis est ratio adhibenda.

Reliqua videtur intelligere alias causas salubres, ut
 num, vigiliam, excreta & retenta, animi affectus, acti-
 quorum quantitatem antea docuit: qualitatem vero nunc
 primit vno verbo, quæ ad scilicet ratio in illis sit adhibenda
 id est quod eligendæ sint ex singulis causis alterantibus
 nostrum corpus illarum differentiæ, & qualitates, quæ possunt
 temperare corpus optimè constitutum: non autem ex-
 sus in eo parere. Sed opere pretium erat tradere eas dif-
 rentias, quas non est facile inuenire. Multæ enim somni
 vigiliæ sunt differentiæ, quarum quædam excessus in not-
 comittunt: aliarum vero temperiem adferunt, quas nos h-
 prætermittimus, ut qui illas expressimus in opere nostro
 de somno & vigilia. Qui vero sint animi affectus, qui
 nullam vim habeant calefaciendi, exsiccandi, refrigerandi
 & humectandi, sed solum temperandi corpus, non est præ-
 ptum docere. Singuli enim videntur apti & nati ad indu-
 cendam aliquam qualitatem, ut ira calefacit, tristitia sic-
 cat, gaudium dissolvit: metus contrahit calorem.

At si quod ab optima constitutione defecerit
 corpus, non autem vehementer, & hæc quæ ip-
 sius sanitatem causæ conseruant, ad proportio-
 nem mutabuntur. Sed cum multa sint huius-
 modi corpora, per singula genera seorsum di-
 cendum. Quod igitur in temperatura eua-
 riat, instrumentariorum autem partium seruat
 commensurationem, duplicem habet salu-
 brium causarum formam, alteram quidem earum,
 quæ ipsius conseruant temperaturam, al-
 teram vero earum, quæ ad optimam transferunt.
 Posteaquæ egit de causis salubribus convenientibus op-

æ constitutioni, transit nunc ad alias causas, quæ con-
iunt aliis corporibus, quæ quidem recedunt ab optima
constitutione, ita tamē, ut adhuc in sanitatis limitibus con-
sistatur: & dicit dupliciter nos ea corpora tractare posse.
nam vel illa volumus in suo statu seruare, vel mutare ad
optimā constitutionem. Qua quidē in re proponit exem-
tum de corpore, quod in partibus instrumentariis bonam
habet constitutionem: in partibus verò similaribus ex-
cessum aliquem patitur in qualitatibus, & intactas relin-
quit instrumentarias partes, ut quæ summam perfectionē
contineant. Similares, verò quæ recedunt ab optima con-
stitutione, dicit duobus modis tractari posse: vno modo
in seruando eam, quā habent temperiē: alio modo trās-
ferendo intemperiem illam ad optimam. Porro optimam
intelligit temperatissimam. Verum & si ab eo & aliis om-
nibus medicis id traditur: tamen ego in hoc aliter sentiē-
tiam esse puro. Est quidē temperatissima natura aliarū re-
rum, cum præcepta medica scribimus, in quibus notamus
excessus & defectus, qui in nobis contingūt. Si, n. non in-
tellexerimus id, quod temperatum est, intelligere non
possumus quid sit intemperatum, & quid calidum, fri-
gidum, humidum, siccum, sanum & ægrum. Verum cum
de sanitatis conseruatione, aut mutatione alicuius tem-
peraturæ agimus, debemus humidam temperiem tanquā
optimam nobis proponere: illam enim quantum fieri po-
test conseruare, alias verò omnes ad illam mutare debe-
mus. Sic enim Gal. ipse in lib. de sanitate tuenda iubet ef-
fectum faciendum: dum docet senectutem & mortem natura-
lem non alia ratione contingere, quam humoris defectu:
propterea humorem nostrum omni ratione alendum &
seruandum esse: quo modo etiam fatetur pueros humec-
tandos esse balneis, & omni victu humectante: non autē
exsiccandos, & reducidos ad moderatam temperiem. Et
merito quidē. Nam & si temperata natura meliores edit
actiones, quā humida: citius tamen senescit: humida au-
tem progressu temporis mediocritatē quoque assequitur,
nobis & nostris remediis repugnantibus: quoniam illis
omnibus præualet perpetua nostri caloris vis, quæ con-
tinuò humorem nostrum dissipat. Igitur omnes intem-
peraturas, & temperatam etiam naturam, ad humidam
mutare contendamus, si optimum statum comparare

*An intem-
peries ad tē-
peratam na-
turam, vel
potius ad
humidam
sint dedu-
cenda.*

E e iij

volumus: humidam vero ipsam temperiem, tanquam optimam nobis in hac re proponamus aliorum regulam.

Quæ itaque ipsius temperaturam cōservat tam à causis optime tēperatæ naturæ distabūt, quæ tū & totius corporis tēperatura ab illa euariabit. Calidiora siquidem corpora, calidioris virtus rationē exposcūt, frigidiora autē frigidioris, & ficciora ficcioris, & humidiora humidioris, ac secundū coniugationem calidiora ac ficciora calidioris ac ficcioris. Eadem in reliquis etiam coniugationibus proportionē seruata.

Cum dixisset intemperatas naturas posse cōservari in suo statu, vel mutari ad optimā constitutionē, docet nūquomodo fieri possit ea cōservatio, & per quæ auxilia, per similia iuquam, quæ tātum recedāt à tēperatis, quantum recedit ipsa intemperies ab optima constitutione. Postulabat autem ratio, vt hic etiam doceret ea, per quæ fiat mutatio ad optimū statū: sed antequā id faciat, interponit quædā de facultatibus remediōrū, & postea idē nunc tradit, repetit, & illud simul docet. Est autē hic prolixior, quā operis institutū postulet in repetendis simplicibus & cōpositis per omnes qualitates in temperaturis.

Recte siquidem causarū vtetur materia, qui naturales earū potentias agnouerit, veluti quod motus, defectus alimenti, vigiliæ, excretio, & oēs animi affectus corpus exsiccant, atque his cōtraria humectāt: ita vero & calefaciētia, refrigerātia, vitæ instituta & ciborum ac potuū, atque vt simpliciter dicam, omnium quæ corpori afferuntur, materias quis noscens, atque potentias, salubribus vtetur causis.

Cum dixisset inconseruatione corporū adhibēdas esse causas salubres, quæ habeāt vim calefaciendi, refrigerādi, humectēdi, exsiccandi per simplices vel cōpositas qualitates: nunc admonet oportere medicū, qui velit vnicui-

ad mouere proprias causas salubres, scire quid possit
 natura calefacere, refrigerare, humectare, & exsiccare:
 ponit exempla eorum, quæ possunt exsiccare & hume-
 re. Verum hæc non egebant hoc loco eo præcepto. Est
 in luce clarius, neminē posse alterare nostra corpora,
 ignorat materiā medicā, quæ vim habet agendi. Præ-
 terea non solū naturales potētia & infusa, sed etiā acqui-
 sitæ sunt ex vſu medicis. Nam aqua vtimur nō solū ad
 refrigerandū & humectandū, quæ quidē præstat sua natu-
 ra: vi: sed etiā ad calefaciendū & euacuandū: quas fa-
 ctas acquirat ab igne, & calore sibi aliūde indito. Igi-
 tur medicus præscire debet, quid res singulæ præstare pos-
 sent secundum proprias, & ascititias vires, & per se, & per
 alios: hæc enim oīa docet Gal. in lib. de Simpl. Cæte-
 ra quod hic scribit de exsiccantibus & humectantibus
 est animaduersione. Nam motus omnis calefacit per se,
 non autē exsiccatur, nisi vehemens sit & diuturnus. Sic enim
 in lib. de causis morb. calidorū docet, ex motu simpli
 morbu, nempe calidū, non autē calidū & siccu excitari:
 id autē est docere, quid res possit suapte natura, ab eo
 quod præstat cum abūdē excesserit: nam vt dixi motus cū
 moderatē adhibetur, calefacit, & si quid in corpore cōcre-
 tum inuenerit, fundit, & ex eo corpus humectat. Vbi verō
 reſeuerat, dissoluto humore per insensibile trāspirationē,
 et etiā sudorem, exsiccatur & tandem refrigeratur: nam vnā
 cum humore dissoluitur calor. Inedia verō & alimēti par-
 tialia exsiccatur nō per se (nam priuatio nullā vim habet
 agendi) sed per accidens. Cum enim calor noster externo
 tubo priuatur, internū humore depascitur, & ita corp⁹
 exsiccatur. Cōtingit verō etiā corpora caleſceri & refrige-
 ri. Nā biliosa corpora accenduntur acriore & igneo red-
 dito calore defectu humidi: melancholica verō refrige-
 rantur, pituitosa temperantur. Idem facit vigilia: nam illa
 reductione caloris ad externas partes, humore digerit &
 corpus exsiccatur. Ac pro diuersitate corporū, febres aliquā-
 do excitat, aliquādo ex cruditate humectat. Porro excre-
 tio biliōsi humoris refrigerat & humectat, excreto hu-
 more, qui vim habet in corpore caleſciēdi & exsiccādi.
 Pituita autē euacuatio exsiccatur: sanguinis verō eductio,
 moderata est, exsiccatur & refrigeratur: quæ verō est im-

*Gal. hic no-
tatur.*

*Motus quā-
do solum ca-
lefaciat &
quando hu-
meſcet &
exsiccet.*

*Inedia quo-
modo exsic-
care dicatur
& quid fa-
ciat.*

Animi affe-
ctus quid
ficere va-
leant.

animi affectus

moderata, cruditatis & humectationis est causa: vnde sanguinis profluuium plurimum in hydropē leucophlegmiam incidit. At verò inter animi affectus pauci sūt, statim habeāt vim exsiccādi: nam gaudiū temperat corpus, nisi admodū ~~excedat~~ sic enim spiritu & humoribus dissolutis, vim habet exsiccādi. Ira calefacit, & propter inter causas ~~febres gignēs~~ ponitur. Timor calorem contrahit versus cor, nec aliā vim videtur habere in alio corpore, nisi quod humores diffusos & sparsos violentius contrahit. Tristitia vim suā ostēdit in exsiccatione sicut cogitatio. Cæterū ait his cōtraria humectare, neminem quietē, alimēti copiam sōnum, & animi otium, & quæ reventur extremēta. Verū si hæc biliosa fuerint, aut melancholica, corpus potius exsiccabunt. Alimēti verò copia, calorem obtruit, cruditates parit & refrigerat atque humectat: si vero moderata est, præstabit eos effectus, quos habet ex vi sibi indita: nā quædā sūt alimēta, quæ calefaciūt, alia quæ refrigerāt, alia quæ aliud præstāt: igitur qui vult cōmodē uti materia medicæ debet omnē illius vim tenere: id quod faciet si nouerit (ut diximus) quid singulæ res per se, & per accidēs: quid sua natura, vel acquisititia præstare possūt: quid itē efficere valeāt ob diuersitatē corporū, quibus adhibētur: & cum mediocriter illę agūt, vel diminutē, aut cū excessu: hæc enim omnia variant rerum vires & effectus.

Similia similibus afferēdo, siquidē eius propositū fuerit in eandem in qua acceperit, corporis seruare tēperaturā: quod si permutare, atq; ad melius traducere statuerit, alterū est hic salubriū causarū genus, his quidē, quas nuper diximus, cōtrariū, æqualiter vero declinās ad alterā partē, à bene tēperatis, & mediis, quæ optimis cōuenire naturis dicebamus: calidior siquidē ac siccior tēperatura, calidioris ac siccioris victus ratione ad exactissimū bonæ tēperaturæ, habitū minimē trāfertur. At talium

erit vsus necessarius, quæ tātum eis quæ bene tēperata existūt, frigidiora sint, atque humidiora, quantū & natura naturā in caliditate & siccitate superabat. Nā tale causarū genus naturales corrigit intemperantias: alterum vero de quo supra diximus, temperaturam conseruat.

Duplicem proposuit fieri posse tractationem corporū, quæ ab optima constitutione recedunt in latitudine satatis. Illa enim posse conseruari in suo statu, vel ad meliorem conditionem redigi posse. Nunc vero docet per quæ fiant huiusmodi conseruatio, & mutatio, & ait conseruationem fieri per similia: mutationē autem per contraria in gradu. Cuius quidem opinio multis perperit nō paruas difficultates, propter alios authoris locos, in quibus aliter sentire videtur. Nam scribit ille primo de alimentis libro, intemperies seruandas esse per contraria: unde libro sexto de tuen. sanit. præcipit in calida & frigida temperie semper vtēdum esse contrariis, siue illa seruare, siue mutare velimus: propterea inquit quod huiusmodi temperies à similibus facillimè in morbū labuntur. Addit & senes calidis & humidis vti debere, qui tamē frigidi sunt, & sicci. Quinetiam in secundum commentario huius libri scribit pulmonem frigidum manifestè lædi à frigida inspiratione, à calida vero iuari, & ventriculum alidiorem non lædi à frigidis alimentis. Eò etiam pertinet, quod scribit Hippocr. in tertio libro Aphorif. naturas quasdam nempe calidas (vt interpretatur Galenus) hieme bene degere: frigidas vero contra, æstate bene, hieme male affici. Videtur quoque ratio his sententiis suffragari: qui enim calidus est fortè vt vnū, si vtatur victu pariter calido, putatur fieri calidus vt duo: vnus enim gradus additione alterius multiplicatur. Est tamen in hoc loco elata sentētia similia cōseruari similibus: & meritò quidē, nam quod simile est, vim mutandi nō habet: quippe cū à contrario & proinde dissimili, omnis fiat mutatio. Has difficultates Mōtanus ita soluit, distinguēdo similia in eodē vel diuerso gradu, corpora enim cōseruari & benè habere

*Disputatio
an cōserua-
tio fiat per
similia.*

à similibus in eodē gradu: lēdi autē & mutari ab his, quæ
 similia sunt in excessu. Ideò enim iuuenes lēdi estare, & se-
 nes hieme, quòd calor æstiuus, iuuenis, frigus verò hiber-
 num, senis tēperiem excedant. Quòd si æqualis esset æm-
 temperies temperaturæ, tunc melius senes hieme, & iuue-
 nes melius estare quàm in contrariis tēporibus affici. Cu-
 ius opinio prorsus est absurda. Nā vt dixim⁹ Gal. in lib. 6.
 de san. tuen. vult senes tractādos esse semper per calida &
 humida nūquā autē per frigida & sicca: cū nihil impe-
 diat, cum alia auxilia, tū aerē hiemalē, aliquando æqualē
 esse temperaturæ senū. Quinetiā iuuenes non solū in me-
 dia æstate, sed etiā in omni tēpore calidiore, atque adeo
 in ipso verē deterius habent quàm hieme: & senes melius
 habent æstate, quàm in alio quocūque tēpore, in quo pa-
 rē sibi inuenire possunt frigiditatem. Alij aliter in hac re
 sentiunt, sed perperā meo iudicio omnes: quippe cū nec
 autoritate maiorū, nec præceptis artis vtantur. Ac nulla
 quidē agnoscatur esse in dictis Gal. cōtrouersia, si rectē il-
 lius sententiæ intelligantur: nam aliud est cōseruari cor-
 pora, aliud est iuuari, & bene habere. Sola enim tempe-
 rata natura similibus cōseruatur, & iuuatur: aliæ verò à
 similibus cōseruantur, & simul malē habent: à dissimili-
 bus verò mutantur, meliúsque habent. Nā etsi non inten-
 ditur intemperies à similibus æqualibus: tamen in eodem
 lapsu cōseruatur, & interim cum corpus est intempera-
 tum, malē afficitur: cōtraria verò meliorem habitum pa-
 riant. Quare ex contrariis iuuantur corpora intempera-
 ta: ita enim omnes actiones auxilio contrarij melius o-
 beuntur. Vbi enim quis habet ventriculum frigidiorē,
 melius concoquet calidiores cibos, quàm frigidos: &
 ventriculus calidus, melius concoquet frigida alimenta,
 quàm calida: nec similitudinis quidem ratio in his, quæ
 iam sunt alimenta, plus confert ad perfectam redendam
 concoctionem, quàm mediocritas caloris, quæ sit ex con-
 trariis, cibo inquam & potione contrariis intemperatu-
 ris. Quòd si pueros victu humido alimus, hoc nihil facit
 contra nostram opinionem: non enim spectamus in illis,
 quid melius tunc sit: sed quid melius tandē sequatur. Qm̄
 enim vita humido cōseruatur & lōgæua fit, ac nobis in-
 iuuus siccitas actione insiti caloris accidit: ideo humorem

*Authoris
 opinio.*

is, alimētis, & omni victu humectante fouere & cō-
 re nitimur: etsi interim pueri melius haberēt, vsu ex-
 ntiū, vt qui superfluo humore abundant. Quod verò
 Galenus intemperies secūdam naturam similia ap-
 re, contra nostram opinionem videtur facere: nā quę
 appetimus, eadem melius retinemus, & concoqui-
 atque ex illis melius habemus. Verū nos illius sen-
 iā cū signa temperamēti ventriculi doceremus, refel-
 us: quippe cum vel sola experientia testetur, oēs appe-
 non solum in cibo & potu: sed etiam in aere, euacua-
 me, & repletionem, quę possunt emendare suos excessus.
 urdū etiā est dicere, intēperies secundū naturā cōtra-
 conseruari: cū mutatio à contrariis fiat: nā vt antea, &
 tea etiā docebit author, etsi mutatio fiat in singulis in-
 peraturis à contrariis: dicuntur tamē illę conseruari,
 quod si nō in propria, saltē in latitudine sanitatis ma-
 it. Cēterū quod scribit hoc loco Galenus mutationem
 temperaturarum fieri per contraria æqualia in gradu,
 bet quoque leuem dubitationem, quod ab æqualibus
 in videatur fieri actio, ex vulgari philosophorum sen-
 tia. Verū aliter res habet, nam inter æqualia fit æ-
 alis pugna, si illa agendi & patiēdi pariter vim habeāt:
 on fit autē victoria ab æqualibus, & mutatio in naturam
 entis, qualis requiritur in generationibus: hæc enim re-
 iurit inæqualitatem: sed mutatio, quę tendit ad mixtio-
 em, temperiem, & mediocritatem, æqualitatem prorsus
 igit, de quo hoc loco Galenus agit, cum vitiatas tem-
 eries ad mediocrem constitutionem reuocare studet:
 d hæc oīa diligentius enarrauimus in lib. de off. medici.
 st autem vtriusque vicissim apud medicos vsus
 necessarius. Nā cum plurimū suppetit otij. cor-
 rigere oportet, ac sensim ad meliora trāsserre.
 Neque enim natura patitur eas, quę subito
 fiunt alterationes. Hominem autem necessariis
 occupationibus districtum in eodem præstat
 habitu conseruare.

*An intem-
 peries per
 æqualia in
 gradu emē-
 dentur.*

Cum dixisset eas naturas, quę ab optima constitutione
 ccedunt, posse conseruari in suo statu, & mutari ad me-

*Cōsuetudi-
ni quantum
sit tribuen-
dum, & in
quibus affe-
ctibus.*

*Non omniū
quæ fiunt à*

liorē, nunc docere vult quando tenēda sint à medico
seruatio, & mutatio, & dicit mutationē tēandā esse à
dico per otii eius, qui mutationē quærit, idque paulatim
atque huius reddit rationē: quoniā natura nō sustinet
bitas mutationes: cōtra verò cōseruāda esse in sua san-
re corpora, quibus nec libera vita, nec otii est cōcessio.
Magna enim res est cōsuetudo, vt passim Gal. scribit,
periētiaque docet, atque vt idē author testatur in lib. si-
ro de morbis vulg. nō solū, quæ cōsuetæ sunt, paulatim
mutāda: sed in ipsa mutatione, sepius est quiescēdū. Qu-
re errāt Medicj, qui cōsuetudinis nullā rationē habēt,
tamen illi laudādi, qui ei plus quā iustū sit, tribuunt. N-
in grauissimis morbis à cōsuetis penitus est recedendū,
illa obsint ad curationē. Præualeat enim indicatio, quæ
mitur à morbis, & illorū causis cōsuetudini: in leuioribus
verò affectib⁹ aliquid cōsuetudini tribuimus: quæ ratio
Gal. octauo meth. diaria febre laborantibus vinū cōcedi
si eo per sanitatē vti consueuerūt. At in ipsa sanitate ma-
xima est cōsuetudinis vis, quoniā aliā (vt dici solet) natu-
rā fecit, aut alia est natura: facile autē nō est à sua natura
recedere: quare otii postulat mutatio, & liberam vitā, ne
aliis occupationibus corpus debilitetur. Tū etiā, vt pau-
latim & per interualla mutationē prosequi valeamus. Nō
enī liberē dormire, vigilare, exerceri, balneis, aut aliis ne-
cessariis ad bonū habitū cōseruandū vti possunt, qui vi-
ta nō sunt libera. Præterea corpora seniores & iā duriora,
non ferunt mutationē, quæ habent cōsuetā. Nā (vt in pro-
uerbio est) canē inueteratum difficile est loris assuescere.
Quare præcipit Gal. in lib. de tuē. san. non esse in senibus
etiā si obest, mutandā cōsuetudinē: iuniora verò corpo-
ra illius mutationē facile sustinet: quippe cū vix dici pos-
sit adhuc in illis cōsuetudo, vt quæ nō nisi multorū anno-
rū spatio cōparatur. Propterea videmus adolescētes nouū
omne vitæ genus sequi posse. Nam ab otio ad negotia, à
quiete ad labores: à pace ad bellū: à sobrietate ad cōuiuia,
& intēpestiuas cōmessationes, & denique ad omne genus
vitæ facile trāferuntur. Verū in omni re, quā in vita o-
bimus parē nō habet cōsuetudo vim. Nā in officiis, & ar-
tibus quas exercemus, maximi illa est momēti, propterea
scribit Hippoc. senes & debiles facilius ferre posse cōsue-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 79

labores, quā iuvenes & fortes illis nō assueti, cōpara-
nim ex consuetudine aptitudo quādā ad agendū, cū
nullū robur contendere potest. Nā qui literis studere
cevit, aut pingere, vel remigare, aut terrā fodere, mini-
aut etiā sine molestia, suū exercet minus qui verò his
ous non assuevit, nullo pacto, vel certè nō nisi cū ma-
o labore, hæc præstare potest. In victu verò magni qui
est momēti, sed non in omnibus scopis. Non enim fa-
quis mutare potest modū aut consuetā horā edendi,
niendi, reiiciēdi excrementa. At mutationē ciborū ā
is ad bonos, quilibet facilè fert. Nā rustici, qui cōsue-
nt pane atro, carne salsa suilla, caseo, alio, & legumini-
vi non offendūtur, si quando domini mēsa viātur, &
mis quibusq; cibis repleantur: sed hæc in Aphorismis
gentius prosequuti sumus. Seruāda ergo est natua tē-
es in senib⁹, ægrotis, & occupatis in suis & alienis ne-
is: in his enī præstet consuetis vi: quā mutationē ten-
in aliis verò mutatio fieri debet, per oriū, & sensim:
niā (inquit Gal.) natura subitas non sustinet mutatio-
Et rectè quidē dixit natura, id est, naturalis stat⁹. Nā
eo q̄ naturale est, nemo facilè mutationē sustinet: quo
illud iam insitū est, & simile, ac veluti congenitū: aliter
fit in his, quæ sunt præter naturā: nā quoniā illa ini-
sunt, & ascitia, citò remouenda sunt, suauissimus e-
est recessus à morbis, & accessus ad sanitatem, præ-
tim si confertim fiat ab his, quæ vim non habent do-
m inferēdi: vt si repletio nocet, subita euacuatio ma-
ne grata est naturæ. Si sitis vehemens infestet, frigi-
aqua larga portio maximam voluptatem parit. Vbi
frigus dolorem in digitis excitauit, subita excale-
tio non est pari modo grata: quoniam calor huius-
di, qui ad naturalem statum ducit, dolorem sua ra-
ne parit. Sed hæc etiam in causis doloris & volup-
is alibi diligentius enarrauimus. Nunc illud solum
stare volo vulgare medicorum dictum, quod natu-
subitas mutationes non ferat, intelligendum esse, cum
naturali statu vitato in latitudine sanitatis, ad opti-
m fit transitus, aut ad alium, qui secundum vel præ-
naturam sit: non autem cum à statu præter naturam,
naturalē fit reditus: is enim tātò iucundior est naturæ,

*nobis muta-
tionem esse
molestam.*

*Naturā su-
bitas muta-
tiones non
ferre in qui-
bus sit intel-
ligendum.*

quantò citius fit, nisi ut dixi ob sit eorū vis, quæ hæc vi-
cū dolore corrigunt, & merito quidē: nam tunc mutatio-
nes non sunt naturæ, & naturales status, sed eius quod e-
præter naturā: cuius recessū natura appetit: ut quæ sui cō-
seruationem desideret: & propterea sui mutationem facere
haud ferat. Igitur natura nō sustinet sine molestia muta-
tiones, quæ in ipsa sūt, aut in eo, q̄ in ipso est naturalis:
eo vero quod illi est præter naturā, cōtraria est ratio. Pa-
tet ergo in quibus affectib⁹, & in quo statu cōsuetudo ser-
uāda sit, & in quibus rebus cōsuetis maiorem, aut mino-
rem, vel etiā nullā vim obtineat: nec non in quibus paula-
tim, vel confertim mutari possint, quæ sunt consueta.

Quo pacto igitur & hoc ipsum primū causarū
genus conseruatiū appellamus? Nā forte ma-
gis alteratiuum, & curatiuum, & naturalium
defectuum correctiū vocare conueniat: quo-
niam ad vniversum sanitatis genus referentes
non ad eas, quæ secundum speciem differen-
tias, quicumque sanos conseruant, conseruatiū
omnia vocamus, siue præter, id quod sanitatē
conseruant, ad melius totam traducant tem-
periem: siue pristinum tantummodo habitum
tueantur. At quæ deteriores statum efficiūt,
insalubria.

Cum dixerit Gal. se agere velle primū de causis cōser-
uantib⁹ sanitatē, & inter istas posuerit duplex genus, vnū
quod temperiem in suo statu seruat, aliud quod mutatio-
nē molitur, & optimā quærit cōstitutionem, dubitationē
nūc mouet, quo modo inquam secūdū hoc genus, q̄ mu-
tat inter, causas seruantes sanitatē reponi possit: respōdet,
mutationē quidem aliquā fieri: verū cū illa fiat in lati-
tudine sanitatis, potius cōseruatrices, quā mutatrices illas
vocandas. Seruatur. n. corpus in hac mutatione sanū, etsi
interim à deteriore statu, ad meliorem sit trāsitus. Serua-
tur ergo sanitas in genere, etsi propria non seruatur: hæc
ergo est ratio, cur causæ istæ cōseruantes vocari possint.
Verū cum sit correctio, & illa sit per cōtraria cur huius-
modi

*Mutatio
quomodo cō-
seruatio in-
telligatur et
se.*

modi correctionem, & mutationem nō appellamus curationem? Hāc enim postea dicit fieri per cōtraria. Huius rei hic non reddit rationem, etsi mentionem facit curationis, & dubitat, cur mutatio hāc non debeat vocari curatio. Ratio autem debet ex superioribus commemorari, quōd scilicet illa quæ faciunt paruas mutationes, quales experiuntur sana corpora, dum illa meliora reddere volumus, insensibiliter quodammodo agant, adeo, ut vix deprehendere possimus, an mutatio aliqua fiat. Quare ea mutatio, in distinguantur officia medici, conservatio rectius nominatur, quæ verò in ægrotis sunt mutationes, quoniam evidentes sunt, aptius mutationes communi vocabulo, & proptio curationes nuncupantur. Igitur ad quæstionem, à Galeno propositam, duorum erat reddenda ratio, cur causæ corrigentes vitia sanorum, dum optimum statum affectamus, conservantes vocentur: & cur mutatio, quæ fit in cōtransitu, possit quidē mutatio vocari, non autē curatio. Ut autē omnes causæ quæ versantur in sanitate meliorem reddenda, salubres: sic meritō quæ sanitatem deteriores efficiunt, insalubres ex Galeno nuncupantur.

Cur cōservatio non etiam dicatur curatio.

Quæcunque igitur similē habent in omnibus corporis partibus intemperiem, eadem egēt procuratione: quæ vero dissimilem, dissimili. Nam fieri potest ut vētricus frigidior sit quàm oporteat, caput vero calidius, atque utrumque propriis egeat auxiliis, ac ratione eadem singulæ aliæ partes, cum fuerint præter modum humidiores, aut sicciores, aut calidiores, aut frigidiores, suæ intemperiei victum exigunt accommodatum.

Docuit Galenus vitia, quæ sunt in latitudine sanitatis, conservari quidem posse, vel mutari in optimam constitutionem, per causas salubres, quæ aptæ sunt huiusmodi correctiones facere. Verū quia nostrum corpus ex varijs partibus est confectum, quæ sæpè diversis in-

FF

temperaturis constant, ideo hic admonet, ut caueamus ne in usu causarum salubrium quasdam partes ledamus dum alijs prodesse volumus. Vbi enim est similis interperies, eadem profunt auxilia: vbi vero diuersae temperaturae sunt, quod uni prodest parti, alteri obest, si illa quoque attingat. Quare in hoc casu propria eligenda sunt auxilia, quae intactis partibus bene habentibus, male affectis succurrant.

Neque igitur eodem modo omnes tales corporis partes exercebimus, neque aequaliter humectabimus, aut exsiccabimus, aut tale aliud quidpiam agemus: plenius vero de his diximus, in illo volumine, quod de salubribus inscribitur.

Cum dixisset interperies similes in omnibus partibus communi remedio emendari posse: dissimiles vero proprijs, id docet nunc exemplo sumpto ab exercitatione. Si enim, inquit, aequaliter sit intemperatum corpus, & exercitatione opus habeat, quaerendum est auxilium ab ea exercitatione, quae aequaliter omnes partes afficere potest. At si dissimilis est interperies, est adhibendum exercitationis genus, quod laesis prodesse potest, & alijs non obesse: veluti si ventriculus cruditate laborare solet, & aliae partes sunt calidiores, equitatio, quae corporis truncum, & cum eo partes in ventre collocatas potissimum, & maxime agit, & calefacit, alijs ferè quiescentibus, conferet. Exercitatio vero, quae manibus obitur, inuat brachia, humeros, alijs illaesis inferioribus membris. Vox clara, & alta, exercitatio est thoracis, & pulmonis: quae vero extrinsecus capiti admoventur, peculiariter succurrunt cerebro. Vbi ventriculus est refrigeratus, & hepar calidius, medicamenta, quae per os assumuntur calefacientia, crassioris substantiae, & minimae quantitates esse debent: nam ob crassitiem facile non transeunt ad hepar, & ob exiguum quantitatem, in ventriculo consumuntur. Sed quoniam tractationem horum affectuum dissimilium ab eodem docuit Gal. in lib. 6. de san. tuen. ideo hic ego breuior ero.

strumentariarum autem partium causæ salubres, quemadmodum & hic ab optima constitutione delinquitur, ita & inuicem distabunt. Aliæ enim sunt salubres erroribus, qui in formatione consistunt, aliæ his, qui in magnitudine, vel numero, vel positu.

sollicitus est Galen. se docere velle causas salubres conseruantes temperiem & structuram partium. Itaque potiusquam egit de conseruatione temperaturæ, transit ad structuram partium organicarum. Et quoniam duplex conseruationis ratio: vnâ quæ in optimo statu membra conseruat, alia quæ emendat vitia, quæ contingunt in latitudine sanitatis: mirum videri non debet, quod prætermittat causas salubres, quæ debentur partibus organicis optimè affectis: nam nulla peculiaris cura in ea recurritur. Illis enim auxilijs tuemur optimam constitutionem instrumentorum corporis, quibus perfectissimam temperiem conseruari antea ostendimus. Si enim quis vteretur aëre, cibo, potu, somno, vigilia, exertatione, excretis, retentis, animi affectibus moderatis, & commodè, is eodem negotio temperiem, similitudinem, & structuram optimam dissimilariū seruauit in suo statu. Non est autem eadem ratio emendandi vitia, quæ nascuntur in temperie, & compositione partium organicarum. Neque enim figuras, aut capacitates vitiatas (vt ijs vtar exemplis) prædictis auxilijs emendabimus: sed a ligaturis, aperientibus, vel claudicantibus auxilia sunt petenda. Quare merito Galen. prætermittit hoc loco conseruationem in eodem statu sanitatis dissimilariū partium, & solum versatur in correctione vitiorum, quæ in latitudine sanitatis contingunt. Sed quoniam varia hæc sunt mala, paucis illos commemorat, vt singulis postea, propria dari possint medicina. Nemo præterea exiget a Galeno totius corporis, quod animæ est integrum instrumentum, peculiarem quandam tractationem. Nam cum eadem sit singulorum instrumentorum, & totius corporis structura

Cur prætermittat causas salubres conseruantes optimam structuram in suo statu

Cur nõ doceat causas salubres totius corporis.

ex conformatione, magnitudine, numero, & cōiunctio-
ne partium componentium totum, & singula organa: me-
rito, qui nouit vitia in partibus organicis emendare, eo-
dem negotio intelliget rationem, qua poterit vniuerso
corpori succurrere. Nam, vt hoc etiam exemplo vtar,
qui crus auctū vel diminutum sit corrigere, sciet etiam
ab vniuerso corpore molē detrahē, aut eidē adijcere.

In formatione igitur plures cōtingunt errores,
nam & figura partis, & si qua in ea cavitās est
secundum naturam, vel meatus, vel orificiū,
vel asperitas, vel lenitas, quādo à naturali me-
diocritate recesserit, si quidem parū hoc pa-
riantur, salubrium corporum retinent appel-
lationem: si vero amplius, insalubriū. Quod
si tantus fuerit recessus, vt operationi afferat
detrimentum, iam ægrotare dicentur.

Ad partium formam, siue conformationem pertinet
certa figura, asperitas, lenitas, soliditas, & cavitās, pro cu-
iusque partis instrumentariæ structura: ac vitia quidem
contingunt, si quod rotundum est secundum naturam,
quadratum, aut alia figura præditū reddatur: & si quod
solidum esse debet, fiat concuum, aut e contra. Hæc er-
go hic vitia tangit Gal. in conformatione, & docet præ-
terea illa vitia secundum magis & minus reponi in salu-
britate insalubritate, & ægritudine. Omittit autē neu-
trum statum inter salubrem, & insalubrem: non quod
neutrum omne (vn Montanus hic sentit) sit chimera, sed
quod ex extremis media faciliè intelligi possint.

Secundum quantitatem autem excessus, atque
defectus, ad easdem ducit differentias.

In quantitate siue magnitudine vitia duo contingunt,
nempe excessus, & defectus: qui per etiam magis, &
minus locum inueniūt aliquādo inter salubria, aliquan-
do inter neutra, aliquando inter insalubria, aliquando
inter morbos.

in numero verò, siue vna, siue plures, quæcun-
que ex similaribus partibus fuerint, aut defi-
ciant, aut superabundent. Ex hoc genere
etiam sunt, quæcunque in nobis substantiæ
præter naturam consistunt.

Contingunt pariter in numero duo vitia, quando sci-
det vel plures, aut pauciores partes, reperiuntur in par-
te organica, quàm naturalis illius structura postulet, ve-
lut si quattuor aut sex sint digiti in manu. Atque in hoc
genere Gal. in lib. de diff. morb. ponit quædã vitia, quæ
ad magnitudinem aut ad alium affectum pertinet, vt
in libro nostro de generibus morborum ostēdimus:

quæ nunc repetere non institui. Hoc vero, quod in hoc *An morbus*
debet, & alibi, etiã scribit, scilicet in numero vitiũ fieri, si *sit in parte*
quæ materiæ præter naturã in nobis gignatur, cōside- *organica,*
ratione eget. Nã si morbus in illis debet poni, in quibus *cũ lapis vel*
ponitur sanitas, vt ille in principio libri de diff. morb. *materia a-*
ocet, qua ratione, quæso ponemus vitium esse, quod *lia præter*
pertineat ad morbum partis organicæ, si lapis, aut pus *naturã in*
concresecant in illis? Non enim hæc sunt similes partes, *nobis gi-*
quæ constant partes organicæ, & bene valent, cum *gnitur.*

de conuenientem formam, magnitudinẽ, numerum, &
coniunctionem seruāt. Quare, vt ex lapide & pure non
fit sanitas: ita ex illis non debet fieri morbus: si modo in
illis debet poni ametria, in quibus ponitur symmetria.
Statuit quidem Galenus legũ latorum more, ex hoc ge-
nere morborum, quod est in numero vitiatu partiũ simi-
larium, hæc etiam consistere: sed ita esse non probat.
Nec par quidẽ est ratio de pure & lapide: nam lapis for-
te potest fieri propinqua causa morbi, vt quæ addat
partem vnã, quæ grauat organum, & illius actionem
impedit: at pus, cum sit humor quidem, cur potius, quàm
alij humores abundantes, ponetur inter morbos in nu-
mero? Ego, vt me expediam ab ijs inter causas mor-
borum lapidem pono, non inter propinquas quidem,
sed admodum remotas, nec inter partes similes, cum
nullo modo nostræ compositionis pars sit: pus verò non

*Authoris
sententia.*

inter causas morborum, qui pertinent ad organa, ad intemperiem, colloco.

Reliquum est aliud genus, quod ad situm cuiuslibet simplicis attinet partis, in quo & so quatuor sunt omnes differentia. Prima quidem quæ optima existit: Secunda vero quæ parum euariat, atque ideo salubre huc efficit corpus. Et tertia, quæ insalubre quâdo amplius a modo recesserint. Et quarta, quæ iam ægrum recessu plurimo reddit

Nostri interpretes positum & situm vertunt, quod Græci *σύνδεσμος*, & *θέσις* dicunt: sed hoc rectè ita interpretantur: illud vero perperam, & rectius coniunctio a nobis dicitur. Docet autè Gal. in lib. de diff. morb. in quo genere non solum spectandum esse situm, siue positum cuiusque partis componentis organa: sed etiam connexionem, & colligantiam, quod si hic Gal. positus nomine vitur, tamen nos intelligere debemus summum genus, nempe coniunctionem, quæ positum & connexionem continet, ne vitia aliqua omittantur.

Quæcunque igitur partes in figura delinquantur veluti quæ blesæ, veræ, & obliquæ appellantur, hæ cum nuper natus, & adhuc tenellus est, formatione, atque ligatione ad naturalem traducuntur habitum. Quod si iam aucto infante, ad duritiam peruenerint, emendari non possunt.

Enumeratis vitijs, quæ contingunt in structura partium organicarum, remedia illorum aggreditur, & primum agit de vitijs factis in figura partium, quæ inquit in infantibus emendari posse, in alijs vero minimè: & remedia duo exhibet, formationē, & ligaturas. Quod verò in solis infantibus recenter natis corrigi possint hæc mala, ratio est, quod illorum ossa a quibus partium figura sumitur, adhuc sint mollia, veluti caseus cōcretus, hæc autè exu-

rā te humido fiunt, cuius est natura, vt facile alienos
 minos, & quācumque figurā recipiat: duriora vero iā
 rpora, suam figuram amittere non possunt. Porro for-
 mationem, quā affert pro remedio, intelligere oportet,
 cōcinnationem, quam manuum cōtrectione pręsta-
 us: quomodo obsterices suis manibus caput, & thora-
 infantium in eam, quam putāt decentē figuram, mu-
 nt: Ligaturas verō intelligit, quę adhibentur fasciis, &
 rulis. Verū quis hęc remedia inter causas salubres re- *Gal. osten-*
 plet, cū ante ā Galen. dixerit illas oēs sumi ab his, quę *dit sua prin-*
 ecessario nos afficiunt, & illa dixerit solū petēda esse *cipia non*
 aēre, cibo, & potu, motu, & quiete, somno, & vigilia, *seruare.*
 excretis, & retentis, & animi affectibus, in quibus rebus
 on continentur auxilia, quę nostris manibus, & ligatu-
 s adhibētur: itā solent hęc incommoda illos sequi, qui
 alia ponunt principia. Pręstabat enim, vt antea osten-
 imus, quatuor rerum genera ponere, a quibus diuersa
 rāsidia sumuntur.

sic errores quidem, qui ad cavitatem attinent,
 cum adhuc augeri perseuerant, correctionem
 admittunt: cum autem iam ad vltimum per-
 uenerint, nullus est remediis locus. Cavitates
 igitur quiete, atque alligatione paruę red-
 duntur: magnę vero partium operatione, &
 spiritus retētionē, eodem autem modo mea-
 tuum, & osculorum vitia emendantur.

Nunc remedia docet cavitatis auctę, & diminutę, &
 meatuum, & osculorū corporis: cavitates intelligere vi-
 detur, quę amplos habent sinus, quales sunt in ventricu-
 lo, vtero, in testinis, thorace, pulmone, & etiam venis, & *Cavitates*
 arteriis maiorib⁹: orificia verō sunt extremitates cavitat- *Orificia*
 tū, quomodo dicimus orificium ventriculi, vteri, vena- *quid.*
 rum, & arteriarum: meatus verō sunt spiracula corporis *Meatus*
 insensibilia: quo modo dicimus sudorem, ac euaporatio- *quid.*
 nem fieri per cutis meatus, & oēs corporis partes meatib⁹
 bus plenas esse, per quos patet vaporibus, & nonnum-
 quam etiam humoribus transitus. Porro vitia, quę in his

contingunt, dicit etiā in omni ætate emendari non posse, sed solum cum adhuc augeſcunt corpora: sed recti dixiſſet, ſi hoc ſolum intelligeret de vitis, quæ incrementum poſtulant: illa enim emendantur, cum corporis ætatione: partes verò, quæ cavitates habent ampliores, potius minuuntur decreſcere ætate: quomodo māmā, vterus, longè minores ſunt in vetulis: quàm in iuniori be mulieribus. Remedia verò, quæ nos præſtare poſſumus ad minuendas cavitates, meatus, & oriſicia, duo inquit eſſe, quietem, & ligaturas: intelligere autē oportet quietem partium, quibus adſunt latiores cavitates, & quieti nomine non tam ceſſationem motus voluntarij, quàm proprij officiij intermiſſionem. Sic enim mulieribus, quæ frequenter parere, & lactare ſolebant, ceſſantibus his actionibus, vterus, & māmā decreſcunt, & ex ieiunio cavitās ventriculi cōtrahitur. Ligaturæ verò partes, quæ conſtringunt, minuūt quidē, ſed ſuperiores, & inferiores augēt: quā ratione matres præſertim Pariſienſes cōſtrictione partiū vltimarū thoracis, pectus, ſcapulas, ilia, atque coxas, & quæ in illis partibus ſunt cavitates augēt. Nā ſanguine, & humoribus replentur, quæ ante, & poſt ligaturā ſunt. Cavitates verò magnas fieri dicit partium operatione, & ſpiritus retētionē. Ac quòd operatio partium, & motus etiā voluntarius augeant cavitates, iam dictum eſt. Quòd verò de ſpiritus retētionē ſcribit, ſolum pertinet ad cavitatē pulmonis, & vaſorū, quæ in pulmone exiſtūt, per quæ aēr, & ſpiritus immittuntur, & exeūt: quare vt vniuerſale remedium hoc tradi non debebat. Quid enim ad ventriculi, mammarum, vteri, inteſtinarum, venarum, & arteriarum cavitates augendas, cōfert ſpiritus huiusmodi retentio?

Quæ naturalem magnitudinem partes excedunt, quiete, ac commoda alligatione minores redduntur, augentur autem naturali motu & frictione moderata, & quibuſcunque aliis, plus ſanguinis attrahere natura aptis. Magnitudinis auctæ, & diminutæ remedia hoc loco

*Quies
quid hoc loco.*

ait, & ait excedentē magnitudinē quiete, & ligaturis
 ui: sed hæc minus diligenter scribit. Nā cū magni-
 tudine accrescat corporibus ob carnis, vel pinguedinis a-
 bundantiā: pinguedo quiete crescit, motu dissipatur: vn-
 uersus domestici pinguiore, & crassiores sunt syluestri-
 caro verò, vt quæ postulat boni sanguinis abundā-
 moderatos motus exigit, nimis verò, & quiete con-
 crescit: motu enim superfluo illius materia dissipatur,
 quiete verò non gignitur. ligationes etiā, quia repellunt
 crassum a venis partis auctæ, remedio quoque sunt
 detrahendam crassitiem. Verū non sunt omittēda
 subsidia, quæ sumuntur ex inedia, ac cibis paucis, parum-
 nutritibus, & vini exigua portione, excretionibus
 inuictibus, necnon ex vigiliis, & animi affectibus, hæc
 præcipuam habent vim ad detrahendum corporis
 crassum: contrariæ verò causæ præter illas, quas ponit hic
 ad crassitiem afferunt.

Deficientes vero partes, quæcunque ex sangui-
 ne ortum habent, corrigi quidem non est im-
 possibile: quæ vero ex semine, propemodum
 impossibile existit, licet tamen aliquando lo-
 co eorum alia facere, quæ vsum haud dissimi-
 lem præstent. Earum verò omnium natura
 opifex est, Medicus autem minister.

Aggreditur nunc correctionem vitiorum partiū, quæ
 numero deficiunt, quod mali genus nescio quomodo
 pertinet ad corpora salubria. Sunt enim hæc vitia
 signia & à latitudine sanitatis penitus exclusa. Sed gra-
 uior fortè in eo error sit, quod dicat ideo partes qualdā
 gigni posse, alias verò non posse, quia hæc ex semine, illæ
 ex sanguine sint factæ. Præterea quod regenerationē
 partium, quæ ex semine sunt factæ, nō absolute, sed pro-
 modum impossibilē esse dicat. Vult enim (vt in meth. *Gal. nota-
tur.*
 sed. sensit, & in libris de semine. paruas arterias, & ve- *De regene-
ratione par-
tium dispu-
tatio.*
 as regigni posse, maiores vero non item. Hanc illius o-
 munionem oēs interpretes recipiunt: sed nescio qua ra-
 tione, aut iudicio, id faciant. Rationes enim non afferūt

ad id probandū, non dicā validas, sed nec etiā probabiles. Aiunt enim oēs ideo spermaticas (vt vocāt partes) posse regigni, quoniam tanta nō potest reperiri in vno loco seminis copia, quæ sufficiat ad deficientis partis regenerationem: & quoniam partes huiusmodi sunt frigidae & duræ, adeo vt nequeant alterare, assimilare, & adiungere materiam seminalē, & ex ea partem deficientem regnere. Nam si eorū & Galeni opinione arteriæ, venæ, ossa, & omnes albæ partes, quas ipsi spermaticas efficiunt, semen conficiunt, & ex eo nutriuntur? quomodo potest deesse materia ad illarum partium regenerationem? Ex continua enim nutritione augeri potest seminalis materia, quæ sufficiat ad hoc opus perficiendū. Et enim semen viri & mulieris, Gal. dicit, non sufficere ad generationē tot partiū, nisi augeantur ex sanguine menstruo. Cur etiam si aliquid desit seminis, illud non poterit addi in regeneratione hac ex sanguine contento in venis, præsertim q̃ maior sit quantitas seminis geniti in nutritione partis sanæ ad proportionem partis regnandæ, quā esset in prima conformatione, quando tot partiū materia erat futurum. Addo q̃ si sufficit ad augmentū & nutritionē, sufficiet pariter ad regenerationem: videmus enim augeri partes spermaticas, & caua vulnera etiā in decrepitis repleri, cum tamen partiū incrementum iam dudū cessauerit, nimirū cū natura de regeneratione maxime sit sollicita. Quòd si dentibus regnendis materia suppetit, cur illa deerit aliis ossibus, venis, & arteriis? Quinetiā si parvæ arteriæ regigni possunt, vt vult Gal. poterūt quoque regigni magnæ venæ, quæ ob tenuitatem tunicarū, non maiore postulante materiæ copiam, quàm parvæ arteriæ crassæ, & densæ. Non ergo penuria materiæ seminalis impossibilis est hæc regeneratio, si fateamur semen gigni in oībus partibus albis. Nec profectio sumi potest ex alteratricis facultatis imbecillitate, aut ipsius partis regnandæ duritiæ. Nam si callū efficere potest, quod ossis duritie explet vsum, cur venas, & arterias molles efficere nō poterit? Si dentes itē regniguntur, cur parem non habebit in aliis ossibus regnendis vim, & maiorem in nervis, venis, & arteriis? si præterea nutri-

tum fit semen ossibus, & aliis partibus spermaticis, etiam non fiet illis materia regenerationis? In utero enim opere transitus fit in substantiā partis. At verò illa pars ex semine fit, tanquā ex materia, sed a semine tanquam opifice & agente, ut in 2. com. ostendimus, quod opus est ad seminis defectū & virtutis debilitatē, illud alterare, assimilare, & conuertere debet in naturā regnandę partis, referre. De eo enim quod nō est, *Cur partes* *dicte sper-*
 regnere disputamus. Est ergo alia ratio, cur partes albae *maticae re-*
 regni nequeant, ut alibi ostēdimus. Sed præcipua cau- *gigni non*
 sumitur a defectu opificis: id enim quod gignit, & for- *possint re-*
 eas partes, est solū in semine parentū: quod cū solū *re ratio-*
 t, dū corpus in utero formatur, nō mirū, si postea il- *nes.*
 partes, quæ certā figurā & conformationē requirunt,
 plius procreari nequeāt: deest enim quod formare, &
 curare potest. Eadē autē nō est ratio in carnis regene-
 ratione: illa enim nec certā figurā, nec cavitatē postulat,
 simplicē generationē: quā carnosæ partes vicinæ sua
 qua natæ sunt sibi simile reddere, quod mutāt, præbe-
 possunt. Impediunt præterea partes carnosæ circūui-
 æ & ambiētes venas, arterias, & ossa, ne vena, arteria,
 oss, regnātur. Nā caro, ut quæ calida, humidāque sit,
 coctricæ facultate præualeat: quo fit ut spatiū vacuum
 ne prius repleatur, quā possint exangues illæ partes
 rigida, & sicca, ex sanguine eā portionē, quæ sibi deest,
 gignere. vnde videm⁹ dētib⁹ regenerationē fieri, quia
 sunt vicinæ partes carnosæ, quæ anticipent carnis ge-
 rationem. Concedit ergo tēpus in eo loco ad dentis
 generationē a quo alius decidit. Sic etiam cuticula re-
 gnitur, cutis autē non: quoniam illa sæpe aufertur nō
 illis partibus carnosīs subiectis, cutis verò non: quod si
 contingat solam cutim auferri, & ea quoque regigne- *Dentes cur*
 r. Desinunt regigni partes deficiente materia, ut tandē *inter ossa*
 dentes nō regnuntur, quia ad ea loca ætatis cursu de- *soli regi-*
 nit ferri sanguis, qui sufficiat ad regenerationē & simul *gnantur.*
 nutritionem: accedente etiam frigidityte & imbecil- *Cur sem-*
 itate partis, quæ nequit alterare & formare materiā ad *per dentes*
 illis duritiem. Gingiuas autem superinduxit natura ca- *regni ne-*
 tatibus ossium maxillarum, ut sanguis illic retineatur, *queant.*

& tempus interim concedat ad dentis regenerationem qui formatricis peculiarem vim non postulat, quoniam figuram materia, ex qua dens fit, sumit ex cavitae facta in prima conformatione, ut in ea postea dens nasci possit. Hæc ergo de regeneratione partium dicta sint. Nam quod scribit naturam esse horum opificem, Medicum ministrum, interpretatione non eget: nouimus. n. in partium regeneratione naturam alterare, assimilare, & ita regnare. Medicum verò sordem quæ ex alteratione & coctione resultat, abstergere, & ablucere, ne impedimento sit naturæ operibus.

Quæ vero numero excedunt, his ablatio causa salubris existit, inspicere vero oportet in quibus id fieri possit: nã si impossibile appareat, transponere est tentandum.

*Partiũ su-
perfluarum
ablatio
quot modis
fieri possit.*

Duo proponit remedia vitiorum, quæ consistunt in numero excedente, quorum vnum est ablatio. Alterum transpositio. Fit autem ablatio incisione, cauteriis, extractione, euacuatione, occisione, constrictione, qua alimentum, & vitam detrahimus. Sextum enim digitum si quis auferre velit, sectione tollit, cum nouacula, vel cultello, aut ferra, aut ignito ferro adhibita. Lapidēs, vesicæ, apertis instrumentis à chirurgis excogitatis extrahimus. vermes qui ventriculum & intestina infestant, amaris necamus, & per medicamenta purgantia cum vomitu, aut deiectione educimus. Verrucas filo constringimus vehementer, & constrictæ arescunt & decidunt. Calculos etiam renibus aquis spontè nascētibz bibitis vel educimus per vias, aut cerrè, depellimus à renibus. In suffusione, propriè transpositione utimur: humorem enim qui pupillæ obicitur, non educimus, sed deprimimus in subiectas oculi partes. Sunt qui lapides concretos in vesica putant posse quoque transponi: quod vix fieri posse arbitror: nimirum quòd sint veluti cognati ceruici vesicæ. Verùm ars postulat, ut præcepta tradantur de omni re, quæ nobis vsui esse possit, etsi corporis structura multorum remedium vsu non admittit.

est & corū, quæ in situ vitia sunt emendatio.

igit nunc de remediis malorum, quæ sunt in situ partium, quæ dicit emendari eadem ratione, & eisdem remediis, quibus partes numero excedentes transponuntur, neque enim credere oportet, esse eadem prorsus remedia, quibus superfluas partes excidimus cum his, quæ vitia restituant in proprias sedes, aut ligamenta laxiora, vel breuiora: aut crassiora, aut duriora, vel alio modo affecta, quo vitatur connexio partium, emendantur. Si pars aliqua à suo loco excidit, illam restituimus in positione: veluti cum omentum aut in testina in se sunt deuoluta: aut ossa exciderunt à suis articulis, in cautatibus. Ligamentorum verò vitia propriis remediis corrigimus. Nam vincula breuiora, quibus lingua læditur, sectione longiora reddimus: ea vero quibus crurum, & coxæ connectuntur, incrassata, & mucositas plena, aquis sulfureis in balneo emendamus: vel etiam cauteriis candentibus ex igne: crura breuiora chirurgicis instrumentis, diductis ligamentis ad æqualitatem perducimus. Sed ne videamus singula prosequi vel ubi solum artem docere instituimus, ad alia progredimur.

que in obscuro est, quod duo sæpius aut tria vitia eandem partem possunt occupare, sicut in eo, qui ventriculum paruum simul, atque rotundum, atque aduersus septum habuit incumbentem: in ipso etenim magnitudo, formatio, ac situs, erant deprauati, temperatura quoque frigidior existebat. Hic nullo artificio ad naturalem habitum transferri poterat: at ne adeo infestaretur erat remedio locus. Nam quoniam repleto ventriculo difficultate spirandi premebatur, minus cibi, ac magis alimento oportuni, & qui non diffi-

culter subduceretur ter die assumebat.

Posteaquam egit de simplicibus malis, quæ accidunt partibus instrumentariis, nunc obiter de compositis agam cum scilicet duo, aut tria, aut plura vitia in eodem membro reperiuntur, proposito ventriculo, in quo sunt plura mala, quæ sanari quidem nullo modo possunt nec transponi, sed idoneis præfidiis mitigantur: auxilium autem sumit a parca & frequenti exhibitione cibi benè nutritis & subducentis aluum: & quoniam res satis perspicua patet ex Galeni dictis ad alia transeamus, & credamus si velimus fortè mendacium narranti.

Alteri verò cui obstructio in hepate ob vasorum angustiam sæpe contingebat, extenuans victus pro remedio inuentus est.

*Obstructio-
num reme-
dia.*

*Crassum
multis mo-
dis fieri, &
ob id exte-
nuantium
non vnam
esse natu-
ram.*

Aliud proponit morbi genus: quod cum tolli, nec transferri possit, remedio tamen mitescit, minusque nosceat. Est hoc malum angustia venarum hepatis, cuius occasione obstructiones ab alimentis faciliè fiunt, quarum remedium sumit a cibis extenuantibus. Verum cum obstructiones fiant non solum a crassitie, sed etiam a multitudine & viscositate materiae, sola extenuantia, quæ contra crassitiem pugnant, non possunt esse omnibus auxilio. Nam aduersus multitudinem pugnamus evacuatione: contra viscositatem incisione & abstersione: contra crassitiem extenuatione quidem, sed per varia remedia pro diversitate causarum, quæ crassitiem pariunt. Nam si crassum est ex abundantia terrenæ substantiæ, ut humor melancholicus, humida extenuant: si verò ex coctione, ut pituita, facta sint crassa, calefacientia & fundentia sunt alimēda extenuationē: at si ex adustione, co- sumpto liquidiori humore, res sunt factæ crassæ, ut atrabilis, & aqua, & pituita in febribus ardentibus, quæ refrigerant & humectant, sunt extenuantia: at vero si crassum est ex multitudine substantiæ, quo modo dicimus hominem crassum, quod multam molem substantiæ habet, & humores etiam eodem modo crassos vocamus, quasi multos intelligamus, quæ vim habent tenuium

in, qua possunt penetrare, optimè succuriūt. Quam-
 tant medici, (vt alibi ostendimus) qui in omni cial-
 morum adhibent thymum, serpillum, organum,
 alia, quæ calefaciendi & siccandi vim habent. Vbi
 crassities consistit ex adustione vel terrena sub-
 exuperante, tantum abest vt hæc extenuent, vt
 crassitiem maximè augeant. Ego verò qui angustia
 venarum hepatis frequenter obstructionibus la-
 soleo, præsertim cum non satis exerceo corpus,
 prem debilem reddo meis studiis, & cogitationi-
 nullum melius sentio remedium, quàm potionem
 melite dilutiore coctis primum cū aqua thymo,
 foeniculo, & absynthio, & adiecto deinde melle
 toto: hoc nisi profuisset remedium, aut iam expira-
 ut certè ad docendum & hæc scribenda in hoc an-
 64. quo compleui quinquagesimum primum annū
 meæ, amplius non essem idoneus.

quum igitur id morbi genus est, quod & si-
 liaribus & instrumentariis partibus com-
 une existit, solutio scilicet continuitatis,
 quam quispiam forte his vnquam adesse ne-
 ret, qui integra sanitate fruuntur, quo-
 nam semper sit passio: quem sane laret, can-
 tem in omnibus generibus fore dubitatio-
 nem. Nisi enim operationis læsio sensibilis
 unitatem ab ægritudine separet, sed quali-
 tem tantummodo dispositionis introspi-
 amus, perpetuæ possibilitatis dogma ne-
 cessario recipiemus, cum nullus sit, qui om-
 nes operationes optimas habeat. Sed de hoc
 uidem, vt quod ad logicam potius pertineat
 ontemplationem, seorsum consideretur.

Hactenus Galenus docuit, quo modo vitia, quæ pro-
 sunt, similaribus & organicis partibus in latitudine
 tatis per causas salubres emendari possint: nunc

vñ correctionem vult ostendere, quæ pertinet ad com-
 mune vitium, quòd scilicet tum similes, tum organi-
 cas infestat. Est autem hoc mali genus continui solutio-
 nis diuisio eius, quod erat sibi continuum & vnitum.
 Nam similes & organicae partes vñionem suam possu-
 lant, vt probè suas functiones exercere possint, vt Gale-
 nus quidè sentit. Nos verò aliter credimus, vt in primo
 commentario, & in libro de generibus morborum de-
 cimus. Nam etsi continuum & vñio reperiuntur in si-
 milaribus partibus, tamè nec sanitas, nec morbus in illa
 fit partibus, ex integra, aut violata ea vñione, & cōtinui-
 tate: non magis sanè, quàm in figura, magnitudine, as-
 peritate, leuitate, numero, situ, & connexione: quoniam
 scilicet hæc & si sunt in partibus similibus, tamen non
 conferunt, nec obsunt actionibus similarium partium.
 propterea quicquid est boni, aut mali ex iis rebus ad stru-
 cturam partium organicarū pertinere dicitur. Sed hæc
 vt dixi, alio loco diligentius enarrauimus. Quod verò
 scribit hic Gal. solutionem inquam continui fieri posse,
 in corporibus sanis, manente ipsa sanitate, excutiendum
 breuiter est: non enim par videtur esse ratio in hoc ge-
 nere mali, quæ est in aliis. Nam leuis quæque continui
 solutio, quæ postulet causam aliquam salubrem actioni
 lædit partis diuisæ, vt ex pūctura, & incisione digiti ap-
 pareat. Redditur enim digitus ad apprehendendū & sen-
 tiendum ex eo malo ineptus ad motum, & sensum: qua-
 re tunc ægrotat, & si ob leuitatem morbi cito sanatur.
 Vitia vero sanorum, quæ sunt in figura, magnitudine, in
 intemperie, & aliis generibus, non adeo euidentem ha-
 bent noxam, vt ea, quæ nascitur ex continui solutione
 adeo vt non immerito antiqui dubitauerint hoc mali
 genus non posse contingere in corporibus, aut partibus
 obtinētibus adhuc sanitatem. Sed quorsum, quæso, erat
 opus huius vitij mentionem facere, omissis causis salu-
 bribus, quæ illi succurrere poterāt? Satiùs profecto fuis-
 set, non solū hoc malum, sed alia omnia quæ pertinet
 ad organicas partes commemorare, in sola parte curati-
 ua? quippe cum eadem repetantur præsidia, eadem sint
 mala, solum per magis & minus discrepātia, euidentiusque
 fit in

*Solutionem
 continui fie-
 ri non posse
 manēte sa-
 nitate par-
 tis diuisæ.*

*Gal. nota-
 tur.*

omnibus mutatio: In prædictis verò vitiiis conser-
uatis causæ à mutantibus euidenter erant distinctæ: &
facta sunt auxilia curatiuæ partis, & cōseruantis, & hu-
ius distincta quoque sunt, quæ sanitatem conseruant in
eodem statu, ab iis, quæ ad optimam constitutionē con-
ferunt. Sed nos, qui interpretes & non authores in hac
re sumus, cogimur aliorum tractationem sequi.

Interdum vero causas vt iis, quos nemo dubitat
agrotare, deinceps percurramus, à mala tem-
peratura exordium facientes. Hic vero prius
distinguamus, quæ omnes ferè medici præter-
mittunt, alias quidem esse salubres causas eius
temperaturæ, quæ iam facta est, alias autem
eius, quæ & adhuc fit: sicut etiam alias eius,
quæ futura est, huius itaque postremæ, hæ qui-
dem in præseruatiua artis parte continentur:
ille vero in salubri: primæ autem inter omnes
curatiua tantummodo. Sed eius quam me-
dicinam inter vtranque locauimus, in præseruati-
ua & curatiua: iam enim factam, atque exi-
stentem ægritudinem curare oportet: sed quæ
pendum quidem adest, at futura est, prohi-
bendum est, ne fiat ablata, ea quæ est in cor-
pore, dispositione: eius autem quæ adhuc fit,
quod quidem factū est, curare opus est: quod
futurum, prohibere ne fiat: prohibe-
atur autem, sublata ea dispositione, quam se-
cundum naturam apta est. Talis vero dispositio cau-
sa antecedens appellatur. Facta autem ægri-
tudo curabitur, soluta ea dispositione, à qua
procedit ea, quæ secundum naturam, lædi-
tur operatio: quam quidem & ipsam morbi
essentiam dicimus esse.

G g

*De morbo
in fieri & fa-
cto esse di-
sputatio.*

Absolutis causis conseruantibus, transit ad causas
cientias sanitatem, quæ debentur egrotis corporibus,
quoniam morbi aliqui fiunt ex intemperie, alij vero
structura partium organicarum præter naturam. Vnde
proponit author se primum agere velle de remediis,
conueniunt intemperaturis morbosus, & quoniam va-
tur medendi ratio ob eam diuersitatem, quæ reperitur
ipsis intemperaturis ob præsentiam aut absentiam cau-
rum suarum, ideo prius distinctionem hanc ponit, & ter-
terim accusat antiquiores medicos, qui eam prætermis-
runt. Distinctio autem, quam proponit, huiusmodi
quod quædam sint intemperies iam factæ: alia, quæ
huc fiunt: alia, quæ sunt futuræ. Deinde, ut ostendat
remedia medicorum inter se distinguat, subdit Medici
bere uti in intemperie, quæ futura est, præseruatione, &
conseruatione: contra vero intemperiem, quæ iam facta
est, sola curatione, & curatiuis pugnandum esse. In remedi-
co vero statu corporis, in quo intemperies partim est
facta, partim adhuc fit, agendum est præseruatione & cu-
ratione. Et horum omnium rationem reddit, nempe
randam esse factam intemperiem, quæque iam mota
est: eam autem, quæ nondum est morbus, sed tamen
corporis affectione fururus est, prohibere (inquit) oportet:
eius vero, quæ fit, quod quidem iam factum est, cu-
rare: quod vero futurum est prohibere. Prohibetur in
tem (inquit) affectione, ex quid fieri idoneum est, &
mota, quæ quidem antecedens causa nominatur. In
vero factus morbus, affectione, quæ prima naturalem
actionem lædit, sublata, curabitur: quam quidem, & ip-
sam morbi essentiam dicimus esse. Sunt multa quidem
in hac re dicenda: sed primum annotare volo errorem in-
terpretis, qui habetur in postremis authoris verbis, ubi
pro morbi causa, morbi essentiam vertit non paruo erro-
re, ut postea ostendemus: deinde quod scribit author non
bum quendam esse in fieri, alium vero in facto esse, ex-
plicatione eget. Nam in lib. primo, & secundo metho-
di medendi, & in lib. de diff. sympr. contendit omnem
morbum esse effectum, & propterea esse rem factam, dis-
ferre enim in eo passionem ab affectu, quod passio sit alte-
ratio & motus, qui adhuc sit circa materiam: affectus

fit alteratio, & qualitas, quæ post motum in mate-
rianet, adeo vt passio in ipsa mutatione naturam suam
neat: affectus verò consistat in eo, quod est factum,
per aliquod tempus subsistit, atque ob id est in habitu
firmamentia. Quod si ita est, quomodo hoc loco di-
potest, quosdam esse morbos in facto, alios vero in
fieri? An intelligit hoc loco eos esse in fieri, qui & si au-
adhuc possunt tantum tamen iam habent factum, vt
affectus vocari possint, cuius generis sunt febres pu-
peræ, quæ statim ab initio, & in prima inuasionem morbi
& postea perseverante obstructione & causis putre-
fiunt: adhuc, id est augentur. Ita enim verbum sic
forte interpretabimur, augeri. Absurda autem est
statani opinio, qui dicit eos morbos esse in facto, qui
in statu: alios autem esse in fieri: nam hectica febris
in principio est in facto, & Galenus non tempora mor-
bi inter se distinguit in hac diuisione: sed integros
morbos cum integris cōparans: & alibi definit illos esse
in fieri, qui perseverare non possunt ablata causa, à qua
morbum incepit: vt calor impressus nobis à sole,
est in facto, si posteaquàm à sole recessimus, is perse-
uerat. Quod verò scribit intemperaturas morbosas, quæ
in arte sunt, subicij ei artis parti, quæ præcauet, vel con-
seruat, vel vt cum illo loquar (ne in verbo sit calumnia)
quidam ex illis intemperaturis egere cōseruatione, alias
cōseruatione, maiore eget reprehensione. Nā sanorum
potentiam non habet ad futurum morbum, si modo
sunt cōseruanda, qualia sunt. Quod si intemperaturæ
agraræ aliquando fiant: non ante certè sunt, quàm
volantes excitentur in corpore causæ, quæ morbum neces-
sariè parient, nisi illis occurramus. Quamobrem vbi talis
proporis status, in quo futuros morbos timemus, præ-
seruatione vti debemus, & non aliquando præseruatio-
aliquando cōseruatione, vt ille hic scribit, cum cui-
dam, vt arbitror, errore, non animaduerso ab aliis in-
teritibus. Nec credendum est, quod velit in omni sta-
tu quo timemus morbos futuros, vtendum esse & cō-
seruatione & præseruatione, quod aliquid sit quod remonē-
bit, à quo iam morbus imminet: aliud verò cōseruan-
do, in quo nulla est futura mutatio. Nam cum hic so-

G g ij

*Galenū tue-
tur ob erro-
rem codicum
græcorum.*

*Præseruatio
contra quā
causam pu-
gnet.*

*Cur causas
procatareūti-
cas omittat.*

*De causa cō
iunctā dis-
cretatio.*

lum spectet generationem morbi futuri, non erat, quod de eo ageret, quod quidem ad eam non confert. Præter non poterat simpliciter dicere factos morbos sola curatione, cum ægroti etiam cōseruatione eius opus habeant, quod in illis est secundum naturam & per morbum non mutatur. Igitur non debet hic fieri mentio de cōseruatiua parte, vbi præcauere volumus, ne morbi accidat. Id quod ipse postea aperte ostendit, quando agit de medicinz partibus præseruatiuis, ad quas solas pertinere scribit prohibitionē generationis futuri morbi. Adde quod in hoc etiam contextu vbi reddit rationē eius, quod proposuit, aperte scribat ad futuros morbos prohibendum esse sola præseruatione, cōseruationis nulla facta mentione, & fortē est error in codicibus Græcis. Videtur enim hic tangere quatuor status corporis, & ob verborum quorūdam defectum, quartum miscet cui vno ex tribus: vel enim corpus est sanum, in quo nullus est suspicio de morbo futuro, & in eo debemus vti cōseruatione: vel imminet iam morbus, & tunc præseruatione vtendum: vel morbus est iam factus, cui sola debetur curatio: vel partim factus est, partim verò adhuc fit, & augetur, & tunc adhibenda sunt auxilia præseruatiua & curatiua. Cæterum quod scribit præcaueri morbos sublata causa antecedente: morbum verò ipsum iam factum remoueri sublata morbi ipsius causa, & illā cōtentionem, quæ primo actionem lædit, non parua egeat consideratione. Cur enim mentionem hic non facit de causis procatareūticis: an illæ non habent vim in generatione morborum, & actione? an tristitia, quæ diariam febrem peperit, non illam adhuc fouet, si adhuc perleuerat? & post diariam potest vel putridam aut hecticam excitare? Debemus ne dicere procatareūticas istas causas quæ non abeunt, posteaquàm pepererunt affectum, aliter mere naturam causarum antecedentium: vel forte sanum est dicere, tolli id, quod sit remotione suæ causæ, non addendo antecedentis causæ, vt vocabulum extendatur etiam ad procatareūticas. In eo verò quod scribit, factum morbum tolli sublata ipsius causa, & illam esse, quæ primo actiones lædit, alloqui volo eos, qui negant in morbis dari causam coniunctā. Nam si Gal. hic habet morbum

rari sublata ipsorum causa & non essentia, ut male ver-
 Leonicens, quam quæso aliā causam intelligere pos-
 sinus quā coniunctam? nam si antecedentem intelli-
 get, non fieret utique curatio, sed præservatio, ut ille
 recedentibus verbis ostendit. Coniunctam ergo causam
 intelligat necesse est, quæ datur etiam in morbis factis, ut
 hoc etiam loco patet: & quis dubitat illā dari in omni
 morbo. Nam, si morbus est vitium, quod nascitur ex
 immoderatione & inæqualitate facta à calido frigido, hu-
 mido, & sicco, non poterit utique abigi, nisi inæqualitas
 tollatur, & ea qualitas, quæ inæqualitatem & immo-
 derantiam parit: atque ipsa inæqualitas & immoderan-
 tia, est coniuncta morbi causa: calor verò aut alia qua-
 litas remotior causa est: prohibita transpiratio, & ob-
 structiones remotiores adhuc causæ: humores crassi vel
 bilides obstruētes, maximè recedunt à morbo inter cau-
 sas antecedentes. Omnium vero maximè, causæ proca-
 cticæ, ut cibi crassi & visceri, qui obstruētes gi-
 gunt in corpore. Videant ergo illi quomodo lapides in
 vena, & obstruētes venarum possint morbos vocare,
 non sint remotæ causæ morborum. Sed qui progressum
 morant inter causas, à remotissimis ad propinquissimas,
 has à morbo distinguere non possunt, & ignorāt, quid
 vera morbus sit, non possunt hæc intelligere, & vno
 morbo authoris statim confunduntur. Si enim audiunt
 al. dicentem morbum esse vitium corporis, & sanitatē
 perfectionem quandam, intelligere profecto deberent,
 quæ ipsi putant esse morbos ut lapidem, obstruē-
 tiam esse causas morborum, & nō morbos: quia vitia non
 sunt, sed vitiorum causæ. Rectè quidem hoc loco scribit
 al. non esse ipsum morbum, qui primo actionem læ-
 dit, sed morbi ipsius causam, scilicet coniunctam, vel po-
 tius coniunctæ proximam. Non enim est perfectio, quæ
 constitutione bona nostri corporis reperitur, quæ actio
 edit bonam, nec vitium quod in ea est, quod can-
 tum lædit: hæc enim agendi vim non habent, sed ca-
 usæ, & aliæ qualitates quæ constitutionem optimam ef-
 ficiunt, vel illam lædunt, dum inter se æqualiter vel
 inæqualiter temperantur. Hæc enim sunt, quæ agunt,
 non tunc certè corpus per illas, illisque remotis, morbi peilun-

Sanitatem,
 & morbum
 non esse pro-
 ximas, vel
 etiam remo-
 tas actionis
 causas.

Gg iij

*Curare præ
seruare qui
dicantur.*

tur, & sanitas recuperatur. Illud solū addere in hac re v
lo, melius esse si dicamus ægrotantia corpora solum c
rari, quā si dicamus quēdā ex illis partim curari, part
præseruari. Ita enim distinguuntur melius officia, si di
mus, hæc curari: illa verò quę periclitantur cadere in me
bos, præseruari. Ac in re quidē nullus fit error, & in n
mine solū est quæstio, si dixerimus nos præseruare, cu
sanguinem mittimus, & curare cum calore proximā
causam morbi refrigeramus: & hanc nostrā opinionē l
quitur Gal. in lib. 11. methodi medendi cap. 2.

Curatio vero vnā præcipuam ac communiss
mam habet intentionem, ad id, quod est di
positioni auferendæ cōtrarium, ex hoc siqu
dem genere sunt causæ illæ omnes, quæ san
tatem efficiunt. Secundum partem vero o
vnicuique dispositioni contrariis: calido igit
tur affectui causa frigida contraria existit
frigido autem calida eademque in ceteri
proportionē, etenim si omne immoderatum
est præter naturam, moderatum vero secun
dum naturā, necesse est omnino, vt immode
ratum ab immoderato cōtrario ad mediocri
tatem redigatur.

Proposuit Gale. curationem conuenire morbis factis
præseruationem vero finis: præseruationē vero & cu
rationem morbis qui sunt in fieri. Nunc sigillatim doce
re instituit, quæ causæ salubres prædictis rebus cōueniāt
& primum agit de curatione: quam dicit fieri per contra
ria remedia dispositioni, quæ auferenda est: & id docet
partim exemplis, partim ratione: exempla autem sumit
tum ex generali, tum particulari contrarietate. Cōstat
enim sensibus contrarium expellere contrarium, & sin
gula contraria oppugnari à propriis contrariis, vt cali
dum à frigido, humidum à sicco: ratio autem, qua virtus
ad idem probandū, sumitur à ratione motus. Cum enim
motus omnis fiat de contrario in contrarium: in expul

ne autem morborum mutationem quæramus, & non
 ueruationem, merito fit, ut curatio, quæ nihil aliud est,
 nem mutatio à morbo ad sanitatem, & ab ægro ad sa-
 nem, per contraria perfici debeat. Sed dubium est, quæ
 ista contraria, quæ mutuò inter se pugnāt. Nam Gal.
 ait vnum contrarium dispositionem, quæ auferri de-
 bet, alterum verò, remedium, quod ei dispositioni est cō-
 trarium: sed cum non explicet, quid intelligendum sit
 eam dispositionem, non etiam patere potest alterius
 contrarij natura, & ipsius contrarietatis ratio. Porro cum
 de curatione morborum, facile credere quis posset
 nihil aliud velle intelligere per contrariam disposi-
 tionem, quàm morbum ipsum, & sponte quidem con-
 sentent hanc interpretationem, qui causam coniunctam
 morbis ignorant, & putant remedia curatiua con-
 tra morbum ipsum pugnare, & non contra aliquam
 morbi causam. Sed illorum opinionem & errorem cui-
 bus inter refello ex Gal. verbis in hoc contextu positis: Ait
 enim immoderatum ab immoderato contrario ad me-
 diocritatem redigi. Itaque si dispositio quæ auferenda
 est, est ipse morbus, & per suum contrarium tollitur,
 sit profecto sanitas adhibenda pro remedio: nihil e-
 nim morbo contrarium est præter sanitatem. At sani-
 tas moderata res est, non immoderata: quare non con-
 tra morbum remedia adhibemus, sed contra causas mor-
 borum, nempe contra calorem, frigus, humidum, siccum,
 quæ inæqualitatem, & morbum pariunt, suo excessu: &
 propterea rectè scribit Gal. qualitatis vnius excessum,
 contrariæ qualitatis excessu, emendari: & ita morbum
 expelli, à contrario, id est sequi expulsionem morbi re-
 mota qualitate, quæ excessum peperit in corpore, & ex
 morbo morbum, & sanitatem ipsam sequi, ex contrarietate, &
 actione duarum excedentium qualitatum. Nam vtraque
 excedente pariter qualitate, mediocritatem sequi necesse
 est, & ex ea sanitatem. Non ergo contra morbum, aut
 sanitatem pugna aliqua fit: quoniam nec morbus nec sa-
 nitas agendi vim habent, & si inter se contraria sunt, sed
 qualitates, ex quarum actione excessus & moderantia in
 nobis succedunt. Constat igitur nos in curatione mor-
 borū nec primo, nec per se pugnare contra morbū ipsum,

*Disputatio
 quid per cō-
 trariam di-
 spositionem
 intelligat in
 curatione.*

*Curationē
 non deberi
 morbo, nec
 remedia pu-
 gnare contra
 morbum.*

Gg iiij

*Contraria
quomodo
in curatio-
ne intelli-
genda.*

*Antidotatio
semper fit
per opposi-
tū.*

qui sponte cedit pugna, & illam sequitur: sed cōtra morborum causas, calidū inquam, frigidum, humidū & siccū. Ceterum contrarietatis nomine in curatione peragendum, ut Gal. in lib. 11. meth. medēdi cap. 12. annotat, intelligimus, non solū propria contraria, sed etiam alia opposita. Nam calidū frigidū est contrariū, & humidum siccū: & leue aspero, magnum paruo, rarū denso, & quod secundū naturā est ei, quod est præter naturam (ut inquit Gal. lib. præcitato) & alia multa quæ morbos faciūt & tollūt, proprie cōtraria non sūt sed alio oppositionis modo inter se diuersa, quæ oppositio sufficit in curatione: adeo ut Gal. dictum ab omnibus medicis receptum: nēpe quod curatione fiat per contraria, idem sit eodē authore teste, ac si dicamus curationem fieri per opposita. Qua quidē in re vidēdum primū est, an sentētia hæc pœnitius sit vera, & vniuersalis: ut idē author eodem loco probat. Nam cōtra id facere videtur, quod febricitantibus sæpe succurramus per remedia calefaciētia, & euacuātia: & concoquentia, quæ feb. contraria non sunt. Scribit præterea Hipp. in Aphorismis tetanū id est, cōuulsionem factam à frigida pituita, frigida aquæ perfusione sanari, & dolorem tolli dolore, vulgata est sciētia, & vomitu vomitum sedari, & alui fluxū sisti purgatione. Scribit præterea Gal. mania mediocrem exstasi id est, vehemēti mania tolli. Hæ dubitationes facilē soluantur, distinguendo quod per se fit ab eo, quod fit per accidēs, & spectādo quid contrarium sit coniunctæ, aut remotiori causæ morbi. Nam cū frigida aqua sanat tetanum, id per accidens fit. Externa enim refrigeratio in validis corporibus calorem intus auget, qui postea pituitam cōuulsionis causam concoquit & dissipat. Febris calor nō tollitur vacuantibus, & calefacientibus, quia hæc non sunt remedia ipsius febris: sed humorum frigidorum putrescentium, quibus excalefactis, concoctis, & euacuatis, vnā desinit calor febrem immediatē faciens, ut qui non amplius habeat fouētem causam. Quod si febris vehementer virget, tunc ipsa postulat etiam propria sibi remedia & illa sumuntur à refrigerantibus. Alui fluxus & vomitus curantur euacuationibus, per quas educuntur humores, qui naturam irritant, & stimulant ad excretionem, quæ fit per vomitum, vel deiectionem.

Id quod euacuat, opponitur ei, quod replet, & id quod
 it illud, quod molestabat, oppositionem cum illo fa-
 Ceterum si dolor tollitur dolore, veluti cum abicef-
 in incisione vel cauterio aperimus, id per accidens e-
 fit: quoniam euacuare non possumus humorem in
 cessu contentum, nisi cum remediis dolorificis: At
 quod reuera curat, est euacuatio, non dolor ipse. Ma-
 cum abundè excesserit, curatur, non à se ipsa qui-
 , sed quia natura ab excessu mouetur contra causas
 de molescentes: atque ita fiunt crises vigente mor-
 , quia natura tunc cogitur extrudere, quod erat mo-
 tum: ad quod contingit abigi symptomata, quæ
 s causas tamquam vmbra corpus sequuntur. In iis er-
 nulla est difficultas, sed maior fortasse in aliis, quæ
 hanc rem pertinent. Nam cum morbi fiunt ex intem-
 pie quatuor primarum qualitatum, quæ verè contra-
 sunt, dubium est an fiat curatio per contraria. Nam
 ere contraria sunt, plurimum inter se distabunt re-
 media, & morbi, & morborum causæ. At cum exigui
 nt morbi, qui parum à mediocritate corpora distra-
 nt, paruos quoque oportet esse excessus remediorum,
 nodo æqualia debent esse remedia, & affectus quos
 puguamus, hanc dubitationem solvunt nonnulli in-
 terpretando contraria, quæ non plurimum semper in-
 se distant, sed quomodocunque: Et hanc opinio-
 am videntur accepisse à Gal. in vndecim Meth. cap. 12.
 rum hi videntur mihi in ea re falli. Nam parui exces-
 s morbum non faciunt: Quare nec remedia paruo re-
 ssu recedent à mediocritate. Oportet enim duos ad mi-
 us esse gradus affectionis præter naturam, si morbus
 se & dici debet: Id quod probo ex iis, quæ scribit Gal.
 gradibus medicamentorum in libro de simplicibus.
 onit enim quatuor solum gradus in omnibus medica-
 mentis alterantibus, & primum dicit sensu non depre-
 hendi, aut admodum obscure: quæ verò in secundo gra-
 u calcfaciunt, vel alio modo alterant, sensu euidenter
 um deprehendi ipsorum vim & alterationem. Itaque si
 morbosus non est affectus, vt Gal. censet antequam sen-
 biliter ~~actionem~~ lædat, sit utique, vt in omni morbo
 uamuis minimo recessus sit à mediocritate per duos

*An curatio
 semper fiat
 per contra-
 ria id est,
 magnos re-
 cessus.*

cap. 7.

*Quot gra-
 dus excessus
 oportet esse
 si morbus sit.*

*Morbo om-
nes lethales
qui quartū
gradum ex-
cedunt.*

*An omnis
curatio fiat
per immo-
derata.*

gradus: & propterea omne remedium, quod morbo me-
deri potest, pariter oportet recedere à temperato auxilio
per duos gradus: est autem magna distantia, & proinde
contrarietas, vbi vtrunque sit recessus à mediocritate per
gradus duos: quippe cum non sint plures, quàm duo gra-
dus alij in medicamentis, vt nostram naturam perimant.
Quæ enim refrigerant in quarto, aut calefaciunt, lethalia
sunt: moriuntur ergo omnes, si excessus qualitatum facio-
rum morbos ultra quatuor gradus fiant: nimirum cum
nullū adesse possit remedium, quod pariter alterare possit:
immo si ad quartum gradū peruenerit morbus, nulla est
salutis spes: propterea quod remedia quæ illis succurrere
possent, mortifera sint. In eo quoque dubium est, quod
scribit Galenus immoderatum ab immoderato contrario
redigi ad mediocritatem. Id enim non videtur in omnibus
morbis verum esse. Si enim luxatum sit membrum, reme-
dium non petimus ab immoderato contrario: mediocri-
tatem enim assequimur properando in propriam sedem:
id quod sanè non fit, sumendo aliquid immoderatum,
quod resistat immoderato. Sic cum excidimus superfluum
dignum, aut pus vel aliam materiam euacuamus, reme-
dium non petimus ab immoderato: illa enim obsunt. Au-
dictum Galeni solum debeat intelligi moderatione, quæ
ex mistione nascitur, & temperie. Non, n. contraria quæ
ad mistionem veniunt, si excedant, temperari possunt, nisi
per excessum contrarij. Non enim calidum, quod violat
temperiem, potest ad mediocritatem duci, nisi per frigi-
dum. Duo igitur gradus caloris postulant duos gradus
frigidi, & plures gradus vnius, postulant plures gradus al-
terius contrarij si mediocritatem, & sanitatem consequi
volumus. Quare meritò Gal. hic vbi agit de remedijs mor-
borum, qui consistunt ex intemperie, & excessu qualita-
tum, scripsit immoderatum, ab immoderato contrario ad
mediocritatem redigi. In alijs verò morbis, qui non fiunt
per mistionem qualitatum, & causarum morbi, sed per
compositionem & structuram vitiatam, eadem non est
ratio.

At manifestum est, quod secundum potentiam,
non autem imaginationem & calefaciens, &

refrigerans, & quæcunque alia huiusmodi oportet assumere. Voco autem secundum potentiam, quod re ipsa verè tale existit, quale re dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto quidem sensu, tale esse imaginamur, cum tamen vere tale non sit. Sed quia hæc ratione distinguenda, diximus in his libris, in quibus de simplicium medicaminum virtutibus agitur.

Nam dixisset curationem morborum qui sunt ex interiorie, fieri per contraria, & hæc duobus modis intellegendis, nunc admonet, quo modo velit in hoc loco contraria sumi, & dicit quod intelligere oportet contraria quæ sunt secundum suam vim, & potentiam talia, non secundum imaginationem: & explicat illud esse secundum potentiam tale, quod re ipsa verè tale existit, quale re dicitur: secundum imaginationem autem, quæ ex prompto sensu talia esse imaginamur, cum tamen verè tale non sit: & addit præterea se docuisse in libris de simplicibus rationem & modum, quo hæc inter se distinguuntur. Intelligit autem Acachias illa re vera talia esse, quæ ita sunt à natura facta, non autem ascititia qualitate donata: veluti esset Euforbium niue refrigeratum. Quæ quidem interpretatio repugnat authori, & naturæ. Nam ad curationem morborum nihil refert assumere quæ nativam, aut acquisititiam vim habent alterandi: dolentes partes refrigeratæque aqua & linteis ex facili rectè curamus. Alij verò sunt, qui intelligunt illud esse re vera tale, quod per se, & non per accidens talia existit: quorū etiam interpretatio damnanda est. Nam superius ostendimus) Hippoc. in curatione Tetani ad faciendam, & dissoluendam pituitam aucto intus calidæ, adhibet frigidæ aquæ perfusionem: quare ego aliter hæc interpretor: illa inquā esse reuera talia, quæ vim & potentiam habent, siue facultatem faciendi, quod ab eis querimus, calefaciendi inquā, refrigerandi, aut aliter faciendi in corpore, siue id propria, siue ascititia facul-

*Reuera talia quæ sint
Et Acachias
errores.*

*Talia secū-
dum imagi-
nationem &
sensum qua
dicantur.*

*Quomodo
medicamen-
torū facul-
tates digno-
scenda sint.*

rate, siue per se, siue per accidens id præstent, quod que-
rimus: Illa verò dicuntur: secundum imaginationem, & af-
pectum, vel etiam aliquando aliis sensibus talia esse, qua-
talem vim non habent, qualem aspectu iudicamus esse: pi-
cem enim, galbanum, & mel liquefactū, humida aspectu
iudicamus esse: quæ tamen vim non habent humectandi
nostrum corpus, sed potius exsiccandi. Sic emplastra om-
nia, quæ cedunt digitis, & mollia sunt, propterea non ha-
bent vim emolliendi, sed quædam exsiccandi, alia indu-
randi, alia digerendi, alia aliud faciendi, pro virtute & fa-
cultate rerum, ex quibus illa sunt confecta: Id ergo est,
quod scribit Gal. non esse sumēda contraria, & calida, fri-
gida, humida, sicca, secundum imaginationem, & philoso-
phicam tractationem, quæ alio modo humidum, siccum,
& alia huiusmodi definit, quàm faciant medici. Illi enim
humidum definiunt, quod alieno termino facile contine-
tur: siccū verò, quod suo facile, alterius verò termino dif-
ficile terminatur. At Medici illud appellant humidum,
quod humectandi: siccum vero quod siccandi nostrū cor-
pus vim habet. Quomodo verò has facultates medicamē-
torum explorare & dignoscere debeamus, docet Galenus
in tribus primis libris de simp. Et summa rei ferè hæc est,
quod in nostris corporibus, ad quæ dicuntur medicamē-
ta esse calida, frigida, aut alia virtute prædita, fiat experi-
mentum. Quippe cum quædā nos purgent & calefaciant,
alia verò animalia nutriant, & non alterent. Deinde vult
fieri experimentum in corporibus intemperatis, egrotan-
tibus simplici, & composito affectu. Præterea explorandū
esse iubet, an ad mōta medicamēta, quàm diu nos contin-
gunt, idem præstent vel diuersum. Hæc & similia docu-
menta affert, quæ mei instituti non est hoc loco com-
memorare, præsertim quod ab ipso auctore in opere præci-
tato facile disci possint.

Ad inuentionem autem salubrium causarū quæ-
cunque quidem, vt ad eam, quæ iam facta est,
egritudinem causæ salubres existunt, via illa
doctrinæ vtendum est, qua id quod imagina-
mur, ab eo quod talem habet potestatem se-

paretur, quęcūque vero, vt ad eam quę adhuc fit, & hac eadem, via neque non illa præterea ex qua ægritudinum causę inueniuntur.

Posteaquā ostendit Gal. in Curatione morborum, si facti sunt, & qui solam coniunctam causam habent, pugnandum esse, per vnum genus contrarij remedij, quia vnum solum est genus mali, nempe morbus ipse: nūc docet quid faciendum sit in morbis, qui fiunt, & dici duplici contrario esse succurrendum, vno quidem contra morbum: qui iam factus est: Alio verò contra causas antecedentes ipsius morbi. Vt enim hæc inter se sunt diuersa, sic remedia discrepantia esse oportet, vt propria contraria adhibeantur singulis affectibus. Sunt autem sumenda contraria, quę resistent causis, vt illa, quę resistent morbis secundum virtutem & facultatem, non secundum solum apparentiam, & ex eo, quod actu talia sint.

Esto enim, si ita contigerit, in humoribus putrescentibus accendi febrem, indicatio in huiusmodi est euacuatio, & alteratio: hæc quidem quę putredinem finiat, manente adhuc substantia: euacuatio vero, quę totam substantiam, ex corpore educat. Sed dictæ quidem alterationis species concoctio existit: quam vbi inuenerimus, à quibusnam causis fieri cōtingat. tunc vtique eorum, quę hoc pacto salubria sunt scientiam tenebimus.

Admonuit in superiore oratione Galenus in morbis, qui adhuc fiunt, pugnandum esse, non solum contra morbum ipsum, sed etiam contra causas fouentes & augentes morbum, idque faciendum esse per propria contraria. Et quoniam res hæc desiderabat aliquam probationem, vt facilius intelligi posset, exemplum proponit ex curatione febris putridæ: quę cum fiat ex humoribus putrescentibus, quærir quę remedia sint necessariò adhibenda contra ipsos humores: & dicit duo illa esse, euacuationem scilicet & alterationem, & interim explicat qualem in-

*Putredinis
nomen plu-
ra significa-
re.*

telligat alterationem & euacuationem, & quid illæ præ-
stent, & per quæ fieri possint. Alteratio inquit est, in
simplex & qualiscumque, sed concoctio, & illa est in qu-
quæ putredinem finit, manente tamen substantia putrida.
Euacuationem autem talem esse adhibendam, quæ tota
ex corpore substantiam, putridam inquam educat. Qu-
verò concoquere possint, & concoctionem iuuare, hien-
docet: euacuationis verò differentias, & remedia, qu-
vacuare possint, subiungit. Hæc est Galeni sententia, qu-
multa postularet, quæ hic supponuntur, declaranda. N-
cum de putredine mentionem faciat, à qua petitur vni-
uersa ratio curandarum febrium putridarum, est vique
agendum de putredinis natura, differentiis, causis, modo
quo fit putredo, sed quoniam hæc nos in opere nostro de
febris diligentius fortè quàm alij hætenus fecerint, &
narrauimus, & illa aliquando deo fauente edemus, ideo
integram huius rei tractationem hoc loco prætermitte-
mus, & solum ea attingemus, sine quibus hæc intelligi
non possunt. Illud itaque imprimis constare volo putre-
dinis nomen sumi à Galeno pluribus modis, etenim in li-
bro quinto de Simpl. cap. 5. scribit medicamenta, quæ
caustica sunt, sed nō vehemēter, & simul essentię tenuio-
ris, putrefaciētia vocari, sed nō propriè: ea vero propriè
putrefaciētia censet esse, quæ simul calefaciunt & hume-
ctāt. Quinetiā libro primo de diff. feb. cap. 7. putredinem
humorū vocat, in qua natura etiā vincit, vt in abscessibus,
& salutaribus febribus cōtingit: vocaturque in abscessib-
talis putredo suppuratio: ea vero, quæ in venis fit, suppu-
rationi proportionē respondens muratio: estque in ea se-
dimentum, quod in vrinis apparet, id, quod in abscessi-
bus pus: ac huiusmodi putrefactionem, concoctionem e-
tiam vocat: non quod simpliciter concoctio sit: sed quod
(inquit) aliquid in se contineat, concoctionis, ideo non
simpliciter putredo dici debet. Nam quæ simpliciter est
putredo, nihil recipit concoctionis, nihilque in ea assimi-
latur, secundum substantiam, vel qualitates, vt in gangre-
nis apparet, in quibus partes affectas abscindere necesse
est, propterea quod perfecta est putredo: sicut etiam in
febribus lethaliibus, in quibus humores nullam coctio-
nem admittunt. Sunt igitur tres mutationes, vna in qua

Substantia, & qualitates assimilantur, diciturque hæc simpliciter concoctio: alia vero est, in qua nec assimilantur qualitates, nec substantia, & hæc simpliciter dicitur putredo. Tertia porro est mutatio, in qua qualitates quidem ut diximus similes redduntur, unde pus, sedimentum, alba, lenia, æqualia, & minimum fecula conspiciuntur: cæterum substantia ipsa assimilari nonquit: idque non semper propter materiæ vitium, ut insuit Galenus quinto de Simp. qui ideo pus prorsus assimilari non posse tradit, quod ex materia seminali constet, nam ob imbecillitatem alteratricis facultatis, vel caloris vitium, idem accidere posse quilibet intelliget, qui nouerit res non perfici, vel materiæ, vel agentis vitio. Hanc mutationem nunc concoctionem nunc putredinem merito vocat Galenus, quod scilicet partim cum putredine, partim verò cum ipsa coctione conueniat. Habent tamen aliquid commune, tum hæc, quæ simpliciter putrida, tum illa, quæ prorsus sunt putrefacta, cum ratione putredinis nomen utriusque competit. Est porro illud commune putredinis essentia & natura: quare definiendum quid putredo sit, ut tum hæc, tum alia, quæ sequuntur intelligi possint. Est postquam materiam hanc aggressi sumus, præstat, ut illam pro dignitate tractemus: præsertim quod extet de hac re libellus Remij Meliorati infamis, ac dignus certe eo authore, & aliis, qui cum in illo negotio tam egregio & arduo communi opera iuuerunt, contra me de hac re scriptus: cui vno & eodem negotio hoc in loco satisfacere possum. Ignoscet ergo mihi beneuoli lectores, si prolixior fuero quam ipsi optè velint, aut ego instituissem. Nam ei qui pro honore suo & veritate certat, nihil vitio dari debet. Præterea cum nemo ob incertitudinem vitæ & occupationes quæ continuè accidunt, certò quicquàm polliceri possit, boni hanc meam operam omnes consulent, ex qua ut spero non parum commodi, & voluptatis susci- biant. Igitur putredinem, ut ab ipsius genere ordiamur, quidam volunt esse alterationem, his argumentis per- uasi. Primò quod inter mutationes, quæ alteratio- nes sunt, putrefactionem soleat numerare Galenus ve- luti cum mutationem quandam esse dicit, quæ substan-

*Alteratio-
nes tres fie-
ri in humo-
ribus diuer-
sas.*

*De genere
putredinis
disputatio.*

tiam, & qualitates materiae assimilant: aliam, quae qualitates duntaxat: aliam autem quae omnia dissimillima facit & primam vocat coctionem, secundam suppurationem, tertiam putredinem. Item cum putrefacienda dicitur illa, quae calefaciunt, & humectant: assimilare enim a dissimile facere, est alterare: si putrefacere, est calefacere simul & humectare: aut si a calefacientibus, & humectantibus putrefactio nascitur, alteratio utique videtur esse. Addunt quod caloris passio dicatur esse ab Aristotele, huius autem sicut & aliarum qualitatuum mutatio alteratio sit, non autem generatio vel corruptio, quae a composita & substantiis pertinent. Verum de Aristotele, postea. Galenus autem putredinem inter alterationes posuit: non quod solum alteratio sit, sed quod aliquid cum illa commune habeat. Nam dissimile quidem facit putrefactio: Verum praeter dissimilitudinem, addit corruptionem. Calida vero & humida, etsi primo alterant: tamen illorum alterationem sequitur corruptio eorum quae ex qualitatibus, & elementis constant: nam caloris est ea generare & corrumpere, ut Aristoteles 4. meteorum. Itaque putredo corruptio est, id quod curatio ostendit. Etenim partes solidae putrefactae, sectionem, humores vero putridi, evacuationem postulant, tamquam nequeat alteratio huic malo mederi: quare optime Aristoteles primo cap. quarti Meteor. putredinem dicit esse corruptionem: quod etiam 11. Methodo. Gal. & passim alibi assentit: tamen si neuter illorum docet cur corruptio sit. Nam quod aliqui dicunt Aristotelem his verbis probasse, cum scribit ea, quae secundum naturam corumpuntur, in putredinem desinere, ridiculum est: quandoquidem haec verba potius videntur contrarium ostendere. Tamquam enim putredo aliud esset quam corruptio, scribit quae corumpuntur in putredinem abire. Quod si per inductionem patet, quae putrescunt corrumpi, non tamen propterea ratio id agnoscit: est autem huius rei ratio, quod corrupta ea dicantur, quae nunquam ad pristinam naturam redire sunt apta: cuius generis cum sint putrefacta (ut antea ostendimus) merito putrefactio corruptio dicitur esse. Nunc videndum est qualis corruptio ea sit. Scribit Aristoteles putredinem esse contrarium maxime commune, simplicis generis-

Gal. cur putredinem dixerit esse alterationem.

Putredo quomodo ostendatur esse corruptio.

nerationis: quippe cum senectus, & arditas via sint ad putredinem, & omnia quæ natura constant, corrumpantur per putredinem, si sponte sinantur corrumpi, & non comburantur, aut vi alia corrumpantur. Quam sententiam nostri æmuli, & Aristotelis recentiores interpretes tribunt ad omnium rerum corruptionem, adeo ut nihil elementorum admixtione procreatum, in viventium communissimum genere esse putent, quod nature suæ relictum, nec vi aliqua interemptum, in putredinem tandem non desinat. Itaque animalia, & plântas naturali cursu per putredinem corrumpi illi volunt: quorum opinio quântum absurda, & aliena ab Arist. sententia, facile est mihi demonstrare. Nam illud primum ad id facit, quod habet Aristoteles in libro de vita, & morte ab initio, ubi distinguens interitum naturalem ab eo, qui est præter naturam, finit illum esse, cuius principium in re ipsa est: hunc vero cuius principium est extrinsecum: At putredo principium habet extrinsecum, nempe calorem ambiētis: quod Arist. libro quarto Meteorologicorum, & ipsi etiam testantur, putredinis præcipuum agens esse externum calorem. Deinde naturalis corruptio fit ab his, quæ sunt secundum naturam: sicut illa, quæ præter naturam est, fit a causis quæ sunt præter naturam. At illi tradunt putredinem fieri à calore extraneo: quem interpretantur præter naturam. Tertio corruptio animalium est, & dicitur mors, & Arist. in libro de vita, & morte. At nemo dicet mortem esse putredinem, aut è contra. Præterea animalia, & plântæ ab initio usque ad finem semper exsiccantur, & siccitatis excessu tandem pereunt, expirante calore defectuque pabuli nempe humidi: quæ vero putrescunt auctore Aristotele, primo humida, postea sicca evadunt. Non ergo semper siccantur, quæ per putredinem pereunt, si interim cum putrescunt, primo humida fiunt. Addo quod Aristoteli scribat ea quæ putrescunt, intus sicca, exterius humida fieri: Contrarium autem fit in his, qui ætatis cursu corrumpuntur. Nam si quid humoris in illis est, intus continetur: cutis vero, & partes externæ, rugosæ duræque apparent. Scribit item Aristoteles in his quæ putrescunt, vermes, & alia animalia gigni, quæ in pueritia maximè fiunt: in senectute vero numquam vel rarissimè:

H h

*Putredo cui
generationi
opponatur.*

*Corruptio-
nem viven-
tium non esse
putredinem*

contrarium autem oporteret fieri, si modo senes naturæ corruptioni, & putredini (ut illi volunt) viciniore sunt. Amplius si animalia posteaquam sunt orta, perpetuo corrumpuntur, dissipante nostro calore subiectum naturæ humorem, perpetuo utique viuemus in putredine & cur fœtor nos natus non occidit? Grauius enim olerent omnia, quæ putrescunt. Nulla ergo planta, & plantarum partes bene olerent, si perpetuam habent putredinem adiunctam. Item si putredo est corruptio: illi volunt, quæ fit à calore paulatim absumente humidum, humores qui sunt in corpore, putrefieri dicuntur quando à calore naturali consumuntur & exsiccantur: quo quid potest absurdius esse? Nam aduersus putredinem exsiccantia adhibemus, quæ illorum opinione illam augerent: nec non mortem tardarent exsiccantia: habent enim putredini resistunt. At si putredo corruptio est animalis secundum naturam, quæ in viuentibus ætatis cur accidit, numquam posset fieri putredo in animalibus, nisi in extrema senectute. Tunc enim solum deest calori humidum. Postremo mors fit calore perpetuo dominante & dissipante: at putredo, & corruptio fit teste Aristotele dominantibus passivis qualitatibus super activas. Habet quidem Aristoteles senectutem tendere ad putredinem, & omnia quæ natura constant, & simpliciter sunt generata, finire per putredinem: non tamen propterea dixit animalium, & plantarum corruptionem naturalem per putredinem fieri, aut putredinem esse. Nam viuentium generatio simplex non est, sed composita ex anima, & corpore, & illorum corruptio non fit per putredinem, sed à principio interno nempe à calore: qui est generationis naturalis, sic interitus secundum naturam est causa, & instrumentum. Obtinendo enim humidum, & siccum, accedente postea anima, animalis facta est generatio: dissoluto vero postea & consumpto humore ab ipso calore: deficienteque cum ipso humore calore, anima suo vinculo priuata, nequit diutius in corpore residere: quare sequitur animalis corruptio, quæ fit non per putredinem, sed per exsiccationem, & marcescentiam. Cadaver vero ipsum vel cadaveris potius materia, quæ simplicem habet generationem, ex solis humo-

ibus, & elementis, est, quæ per putredinem corrumpitur, nec alio modo naturaliter corrumpi potest: idque ex principio suo interno (ut postea ostendemus) & non à calore aeris ambientis. Nam siue in terra, siue in aere, siue in aqua ponatur cadauer, spontè dissoluatur per putredinem: & si id citius & facilius ei accidat in aere, quàm in alio elemento, & in aere calido facilius, quàm in frigidò, & in terra pingui & simosa, quàm in sicca, & arida. Rectè ergo dixit Aristoteles omnia, quæ simpliciter sunt generata, per putredinem corrumpi: sed numquam dicit animalium, & plantarum vitam naturaliter corrumpi per putredinem, ut in libro de longitudine breuitate vitæ, & de vita, & morte, & Galenus in libro primo de sanitate tuenda apertissimè docent. Pereunt enim (ut illi tradunt) viuientia omnia naturali cursu expirante calore defectu humidi. Senectus quidem via est, ad putredinem: quoniam propinqua est dissolutioni animæ à corpore, postquam manet cadauer, & truncus corporis, qui per putredinem corrumpitur: Non est autem ipsa senectus putredo: nec mors, quæ contingit in senectute, & per putredinem, aut putredo est, ut illi volunt: qui arripissimè in hac re errarunt, quòd non intellexerint, quid Aristoteles per simplicem generationem intelligat, cum illi putrefactionem opponit. Non enim animalium generatio est simplex, sed omnium maximè composita. Quare nec putredo illorum generationi opponi potest. Quod autem Aristoteles per simplicem generationem nihil aliud intelligat, quàm proximam rerum materiam, patet, quòd in libro quarto Meteorologicorum quatuor qualitatium actiones, & passionem (ut ait) solum ostendere videtur: ab his autem qualitatibus anima non fiat, quæ est forma viuentis: nec ipsa viuentia, quæ ex anima, & corpore consistunt, ut ex totius libri tractatione patet. Deinde quòd calori, & frigori ortum tribuat rerum: in generatione autem viuentium falsus non agit. Nam etsi calor & frigore temperatur, non propterea frigoris dicuntur esse actiones. Deinde separatim Aristoteles docet actiones caloris, & frigoris, quòd vim scilicet habeat indurandi, inflassandi, congelandi, & alia faciendi: quòd etiam induratum est, nihil instituisse docere compositionem communem

Cadauer simplicem habere generationem, & ob id per putredinem corrumpi.

Viuentia quomodo naturaliter corrumpantur.

Senectus quomodo est via ad putredinem.

Animalium generationem esse maxime compositam.

H h ij

Quid simpliciter generatio.

omnium rerum, quatenus materiam, & corpus sumunt ab elementis. Nam in generatione animalium, quæ sunt ex anima, & corpore, omnia elementa teste Arist. materię rationem obtinent: in quarto autem eo libro calori, & frigori agendi vim: patiendi vero humido, & sicco tribuit, tamquam velit solum efficere propriam singulis rebus materiam. Nam si de generatione viuentium egisset, semini & formatrici facultati calorque celesti ut alibi præcipuam facultatem dedisset. Postremo docet causas concoctionis, crudiratis, putridinis, liquefactionis, indurationis, mollitiei, & aliorum omnium, quæ non solum in viuentibus, sed etiam in aliis rebus contingunt, tanquam simplicem & communem tractationem instituerit, non viuentibus peculiarem, ut illi putant. Ergo putredo est corruptio simplici generationi opposita: quippe cum omnia ex quatuor elementis vel leuiter composita, ut aer noster, aqua, & terra, non aliter quam per putredinem corrumpantur si sponte sinantur corrumpi. Nec contra id facit quod viuentia etiam per putredinem aliquando intereant, ut per febres putridas animalia, & partes illorum sideratione per putredinem corrumpuntur. Nam huiusmodi corruptio non illis est secundum naturam, nec ab interno principio, sed à violentis causis, & ratione subiecti corrupti. Et ideo anima recedit à corpore per huiusmodi mala, quia proxima materia est, corrupta, & ob id ineptum est, factum animæ subiectum. Iam vero cum pateat putredinem esse simplicem corruptionem & communem omnibus rebus ex elementis constantibus, ut solum ex illis constant. Sequitur, ut doceamus an putredo sit corruptio secundum vel præter naturam: nam in hoc dissensio non parua est. Et enim Galenus putredinem omnem tradit fieri à calore præter naturam, & propterea à corpore esse detrahendam, quæ putrescunt, tamquam à natura nostra aliena. Arist. vero cogitur fateri putredinem esse secundum naturam siquidem omnia quæ natura constant, & genita sunt, sponte & à seipsis corrumpuntur per putredinem, atque hæc simplici, & naturali generationi eo authore opponuntur siquidem naturali generationi, naturalis corruptio, & non præter naturam aduersatur. Præterea si mortem

An putredo sit corruptio secundum vel præter naturam.

naturalem in viuientibus in libro de longitudine & breui-
 tate vitæ ait esse, quæ ab intrinseco principio fit, oportet
 profecto putredinem, quæ est naturalis corruptio rei
 in, prout constant ex elementis, fieri ab interno princi-
 pio, & propterea secundum naturam esse. Item si gene-
 ratio naturalis fit ab interno principio, necesse est vi-
 tiæ illius oppositum ab eodem etiam principio incipere
 fieri. Contrarium vero fateatur oportet Arist. cum in
 quarto Meteorologicorum scribit putredinem fieri
 à calore aeris ambientis. Cuius opinionem etiam con-
 sentiant interpretes omnes, cum aiunt putredinem fieri
 à calore alieno, & externo calore. Quod si ita est, sibi eiden-
 ter repugnat Aristoteles, quicquid alij dicant. Nam nisi
 statuamus illa fieri naturaliter, & secundum naturam,
 sed à ipsa natura, & principio interno fiunt, tamquam
 à principio, & proximo mouente, vniuersa Philosophia
 contrahitur. Nec Aristoteli quidem defendere possunt Buc-
 caferreus, & alij expositores illius libri, qui ideo putredi-
 nem secundum naturam esse interpretantur, quia cum ca-
 lore ambientis etiam concurrat calor naturalis & inter-
 nis rei putrescentis, qui augetur à calore ambientis.
 Nam sic fatentur illi mixtam esse corruptionem, ex eo
 quod est, secundum naturam, & præter naturam, si duæ
 coniunguntur causæ, interna & externa: atque necesse
 est ex hac opinione, ut putredo sit magis præter, quam
 secundum naturam, si internus calor solum concurrat ad
 eam faciendam: præcipuum vero agens à quo motus
 incipit, sumitur à calore ambientis. Deinde in aere
 frigidissimo caro, & aliæ animalium mortuorum partes
 eundem putrescunt à solo interno rei putrescentis calore:
 quid enim aer frigidissimus in eo opere calefacere potest.
 præterea cum vrgetur Buccaferreus alio argumento, dicit
 putredinem non fieri ab eo calore, à quo fit generatio.
 Nam enim fieri à naturali, illam verò à calore extraneo.
 Aristot. non vult. putredinem partim esse violentiam,
 partim naturalem: sic enim oporteret generationem sim-
 plicem, cui illa opponitur, esse partim naturalem partim
 violentam: id enim oppositorum, & contrariorum ratio
 exigat. Postremo aqua ex fontibus, & puteis frigidissimis
 sponte putrescit, non concurrente utique illius calore,

Hh iij

qui profecto vel nullus est, aut ita exiguus, vt nullam v
 minimam illi vim in putredine tribuere possimus. N
 Aristotelem etiam vindicare possunt ab errore, qui ai
 solem, & hominem generare hominem: quæ tamen e
 terna sunt, & secundum naturam generant: nam illi igno
 rant aliam esse rationem causarum vniuersalium, & æqu
 uocarum: aliam vero causarum particularium, & vni
 uocarum. Vniuersales enim causæ externæ esse possunt, ut
 mo sunt omnes, & pro diuersa materia quæ patitur, di
 uersos pariunt effectus: nec respectu illarum causarum
 spectamus, an illud sit secundum, vel præter naturam.
 Proxima vero agentia naturalia interna esse oportet:
 modo natura est, quæ agit. Maneat ergo hoc inuola
 bile præceptum, illa naturaliter gigni, & corrumpi, quæ
 à natura sua, & interno principio patiuntur. Ex quo se
 quitur Aristoteles sua principia non seruasse, cum nam
 ralem corruptionem quærit à causis extrinsecis, relicta
 intrinsecis, cum modum ostendere non posset, quo putre
 trefactio sit ab interno calore, nihil conferente externo
 (id quod nos postea docebimus) & tunc putredo est
 secundum naturam. Quando vero non à propriis prin
 cipiis, sed ab externis, & violentis causis putredo
 tur, tunc illa prorsus est præter naturam: cuiusmodi est
 putredo aquæ, quæ totam putredinis causam accipit ab
 aeris caliditate aquæ indita à circumstante aere, nihil ad
 iuuante calore ipsius aquæ, qui nullus vt dixi est, vel ut
 lius ferme momenti: Ita vt tantus effectus, quantus est
 putredo & corruptio, illi tribui non debeat, si modo effe
 ctuum magnitudo magnitudini causarum respondere de
 bet. Alia vero putrescunt partim secundum naturam
 partim præter naturam, quæ scilicet tum ab externo tum
 ab interno calore mutuo se adiuvantibus putredinem
 patiuntur: quo modo cadauera in aere calido exposita
 per putredinem dissoluuntur, agente interno & externo
 calore. Vnde quæ ita putrescunt, breuissimo tempore
 spatio corumpuntur, alia vero longiore. Hoc enim
 merito contingit ex actione vnius, vel duarum causarum.
 Quoniam vero Galenus appellat præter naturam illa esse,
 quæ mediocritatem conseruandæ naturæ convenientem
 excedunt, rectè quoque putredinem omnem præ

*Aristotelem
non seruare
sua principia.*

*putredo
quando sit
secundum
naturam.*

*Quædo præ
ter naturam.*

*Quædo par
tim secundum
partim præ
ter naturam.*

naturam esse statuit. Est enim præter naturam viuens
& earum rerum, quæ in viventibus sunt, quod maxi-
& solum quarunt medici. Ergo putredo aliquando
naturam, aliquando præter naturam, aliquando ex his
corruptio. Nunc illud sequitur explicandum cuius
putredo sit corruptio: nam & in hoc etiam non levis
dubitatio, à nemine (ut arbitror) hætenus post Aristot-
em intellecta vel memoriæ prodita. At autem Arist.
corruptionem caloris naturalis, qui est in humido:
ad suis principiis, & multis aliis repugnare videtur.
Nam si ille in libro quarto Meteorologicorum ponit hoc
principium, generationes, & corruptiones à calore, & fri-
gore fieri, non potest corruptio esse ipsius caloris: siqui-
dem nequit idem esse, quod corrumpit, & corrumpitur.
Præterea si pollicetur se velle tractare actiones caloris,
frigoris: passionem verò humidi & sicci, quo pacto di-
citur potest calorem corrumpi: quod quidem est pati, ut
eodem loco aperte testatur. Adde quod si putredo ca-
lis esset vitium, non esset corruptio eo authore, sed alte-
rius: alioqui falso reprehenderet in libris de generatione
corruptione antiquiores philosophos, qui mutationes
mutabilitatis generationes, & corruptiones vocabant. Præterea
corruptio est compositi non qualitatis, aut rei simplicis.
Simplius, ut generatio sit, quando humidum, & siccum vi ca-
lis, aut frigoris simul coniunguntur: ita corruptio debet fieri
quando humidum à sicco separantur, calor verò quo-
modo separari potest, aut quæ sunt in eo, quæ diuisionem
segregationem pati valeant. Respondent Buccaferreus,
nec aduersari per calorem intelligi natium calidum,
sed substantiam calidam, & humidam significat. Illam
esse spiritum, qui est in animalibus, & gignitur ex
superiore parte sanguinis, & in plantis ex puriore parte ali-
menti: sed illi malè sentiunt. Primum quod Aristoteles
de calido, sed de calore loquatur siue de ipsa calidi-
tate, ut illius verba significant. Nam calidum duo qui-
bus significare potest, Galeno etiam teste, caliditatem
scilicet ipsam, & calidum corpus: rectè enim utrumque
calidum dicitur: caliditas verò ipsa solum significat qua-
litatem, ut albedo solam significat albedinem, nec vi-
tam sumitur pro corpore albo. Cum igitur Aristot. di-

*Putredinem
cur semper
præter natu-
ram dicat
esse Gal.*

*Putredo ca-
lis rei sit
corruptio
disputatio.*

*Aristot. no-
tatur.*

*Caloris no-
mine quid
intelligendū
in quo Buc-
caferreus re-
prehenditur*

H h iij

eat putredinē esse corruptionē *αὐτὴν* id est, caliditatem
 non possumus eo nomine intelligere corpus, & substan-
 tiam calidam. Quod si in ipsa tractatione de putredine
 etiam utitur calidi appellatione, non potest profecto al-
 iud intelligere nomine calidi, quam caliditatem: si modo
 caliditas ipsa in definitione posita est, nec iustum est, in
 eadē tractatione diuerso modo hæc sumere. Qua distin-
 ctione non intellecta frustra quarunt medici an iuuenes
 plus habeant calidi innati, quam pueri: non enim de cali-
 do ipso est questio. cū certissimum sit pueros plus habe-
 re calidæ substantiæ insitæ à principiis, quam iuuenes. So-
 de calore ipso dubitatio est, an scilicet plures gradus cali-
 ris iuuenes habeant quam pueri. Præterea si per calorem
 intelligeret calidum innatum, nugaretur. Aristoteles
 cum putredinem asserit esse corruptionē caloris, qui est
 insitus humido. Si enim calidum innatum substantia ca-
 lida est, & humida, nomineque caloris hæc intelligimus,
 remere post calorem adderet humidū, ut potè, quod ca-
 lidi nomine iam esset comprehenditum. Adde quod si no-
 mine caloris substantiam calidam intelligeremus, opor-
 teret pariter frigoris nomine frigidum innatum, & innatam
 substantiam frigidam intelligere. Nam ut caloris,
 sic & proprii frigoris affectionem putredinem scibit esse
 Aristoteles. Quæ etiam refellit hanc opinionem putre-
 factio aquæ, quæ nullum insitum habet à natura calo-
 rem. Amplius cadavera & plantæ mortuæ quæ putrescunt,
 quomodo pati possent putredinem? Nam in cadauere nō
 est amplius spiritus ille, qui in uiuentibus ex parte putro-
 re sanguinis gignitur: nec in plantis iā mortuis, ex putro-
 re alimenti parte, (ut illi volunt) amplius procreatur. Ab-
 surdum etiam esset mixta, quorum illi putrefactionem
 dicunt esse passionem, existimare corrupta & putrida,
 quod in illis solum spiritus quidā corrumpatur. Et multo
 quidem absurdior apparet in aliis quæ putrescunt ratio,
 ut in aqua, aere, metallis, quæ nullum huiusmodi spiritum
 habere possunt. Et quomodo etiam in uiuentibus putre-
 factio esse potest ipsius spiritus? Nam (ut inquit Aristote-
 les) quæ putrescunt prius humida fiunt, deinde sicca,
 & tandem cinis. An ipse spiritus in sui corruptione hæc
 pati potest: Et si solus hæc patitur, manebunt ergo alia

m ex quibus generatio est facta mixti, vnita & inte-
 ra, vt quę nullam putredinem senserint. Postremo cum
 st. generationis, corruptionis, & agendi omnem vim
 uat calori & frigori, non tribuit spiritui, sed omni
 enti, habenti calorem & frigus: & re vera actiones cō-
 iunt rebus non per se, sed propter calorem & frigus,
 od habēt, tamquā precipua actionum instrumenta.
 m agentia aliam vim habent agendi per suam formā,
 de illa Arist. in lib. præcitato non agit: quippe cū nō
 erat viuentium generationē, sed simplicem: quæ nihil
 id est, quā generatio proximē materiæ, ex varia ad-
 utione, humidi, & sicci, agente vel calido vel frigido.
 sinant ergo illi per calorem intelligere spiritū aliquē,
 calidam substantiam in definitione putredinis. Quod
 o non possit re vera dici putredo esse corruptio calo-
 ex hoc pater, quod nemo rectē dicet calorem putre-
 i, aut putrefactum esse. Facit enim ille putredinē (vt
 stea ostēdemus) nō autem putrescit. Quod si putrescit,
 mō fiet humidus, deinde sicci, tandemque in cinerem
 puluerem redigetur, & calor ipse erit mixtum: quare
 xtū non generabit. Atque ex prædictis multa alia ab-
 da sequuntur. Nec etiam ad id facit, quod illi dicunt,
 redinem esse substantiæ corruptionem, etiam si sit ca-
 is corruptio: quippe cum calor in mixto forma sit. Sed
 stri embli, qui hæc dicunt, non possunt se tueri, cū scri-
 nt, calorem, qui corrumpitur in humido, esse subiectū
 redinis: nō ergo erit forma, quæ corrumpitur. Deinde
 rruptio nō est forme, sed compositi, si modo quod ge-
 tum est, corrūpitur, & illud est compositū: fit autē ge-
 ratio cum forma accedit materiæ: at ipsa forma nō est
 æ gignitur, sed compositum, quod ex forma, & mate-
 a resultat. Vt ergo calor non dicitur gigni, cum res ex
 ementis fit: sic absurdū est, dicere eundem corrumpi,
 m mixti sit corruptio. Quapropter melius Gal. II. me-
 e. cap. 10. definit putredinē esse mutationē totius sub-
 antiæ putrescentis corporis ad corruptelam, a calore
 xtraneo. Verum Galenus rectē quidem in hoc sentit,
 od substantiæ dicat putredinem esse corruptionem.
 el quod addit totius substantiæ, non rectē: neque enim
 ora ipsa substantia rei nec singula, quæ in ipsa sunt,

*Putredinem
 non esse ca-
 loris corru-
 ptionem, vt
 Arist. scri-
 bit.*

Putredinem non esse corruptionem, primototius compositi, sed cōpositi ex humido & sicco.

putrescunt, & per putredinem corrumpuntur: sed illa solum, quæ materiam præbent: idem enim est materia & substantia hoc loco. Nam frigus, quod est in mixto, nec etiam calor, nec siccum, nec humidum (vt aliquid maius dicam) dicuntur re vera putrescere: sed quod ex humido & sicco est factum compositum agente calore aut frigore. Nam sicut generatio non est caloris, aut frigoris, aut humidi, aut sicci generatio: sed totius compositi, quod corpus, & materiam sumit ex humido, & sicco, & ex illorum vnione componitur: ita corruptio debet esse ipsius vnionis, & eorum, quæ sunt vnita separatio: quare putrefactio nihil aliud est, quàm separatio humidi à sicco, agente insito calore rei putrescēti, siue à natura, siue ab extrinseco, vt postea docebimus, inditus ille sit. Vnde apparent, & recte dicuntur, quæ putrescūt, primò fieri humida, deinde fieri sicca, & in cinerem resolui. Nam humor, qui exacte cum sicco erat commixtus à proprio, & moderato calore: iam ab insito quidem, sed aucto, separatur, & extra educitur, euaporatq; cum calore: ac separato penitus humido, siccū, id est, terrena portio sola relinquitur. Est ergo primò, & per se corruptio, & separatio humidi à sicco, quia ista sola erant vnita, & materiam, & corpus dabant composito: calor verò, & frigus non sunt illa, quæ cum aliis vniantur, sed quæ vnionem faciunt, vt Aristoteles initio quarti libri metheorum aperte scribit, ex humido inquam, & sicco corpora constare, non autem ex calido, & frigido: quod etiam in libro de respiratione his verbis confirmat: humidum, & siccum materiam corporibus suggerunt omnibus. Et si interim omnia dicuntur vnita, & inter se temperata, quando de compositione viuētis agimus, in qua hæc sunt omnia tamquam materia, & alia est propria viuētis forma, nempe anima, quæ agentis vim habet. Propterea recte Aristoteles scribit putredinem in his proprie dici, quæ ex parte intereunt, cum à natura discesserint. Quam sententiam Aristot. expositores antiquiores non interpretantur: recentiores verò nostri philosophi dicunt illa ex parte interire, quæ non omnino intereunt, sed à natura sua recedunt, atque alterantur, possuntque etiam interdum ad illam reduci: sed illi alterant. Nam si per putredinem calor & humor pœritus

Putrefactio quid reuera sit.

Ex parte interire quid.

evanescunt, & finis solus absoluta putredine relinquitur,
 & putredo est corruptio, quomodo putrida verè pos-
 sunt redire ad suam naturam. Præterea quod dicit A-
 ristoteles alia omnia igne excepto putrescere, quia i-
 gnis sunt materia, eam interpretationem eludit. Nec
 etiam recipi potest alia eorum interpretatio, quòd sci-
 licet illa dicantur ex parte interire, quæ non intereunt
 tota. Nam putredo partes & totum inuadit, & ea quæ
 attingit, vitiat, corrumpitque: ridiculum autem est
 dicere partes illas putrescere, quas putredo non attingit.
 Aliam nescio quam interpretationem adferunt, quod
 scilicet illa dicantur ex parte corrumpi, quæ non na-
 turaliter corrumpuntur. At Aristoteles dicit putredi-
 nem esse naturalem corruptionem eorum, quæ violen-
 ter non corrumpuntur. Ego dico Aristotelem rectè sen-
 tire. Nam quæ putrescunt, non primò, nec per se se-
 cundum se tota corrumpuntur, sed solum secundum
 materiam. Nam in putredine humidum à sicco separa-
 tur, & ob istam separationem compositum corrumpi-
 tur primò & per se. Nam ad humidi separationem fa-
 ctam à calore, sequitur postea humoris consumptio,
 & caloris evanescencia. Ad id pertinet, quod scribit om-
 nia excepto igne putrescere, quia omnia sunt materia
 ipsius ignis: ignis verò ipse materiam non habet, quæ
 possit putrescere: humorem enim in se non admittit,
 quæ est pars præcipua materiæ putredinis. Illa igitur
 dicuntur putrescere, quæ ex parte, id est secundum
 suam materiam, quæ est pars compositi primò corrumpuntur,
 & illa dicuntur recedere à sua natura, quæ vel
 ob materiæ vitium, quæ natura quoque est, intereunt.
 Nam ob humidi à sicco separationem, calor qui est ve-
 luti forma rerum constantium ex solis elementis, cogi-
 tur abire: vel intelligendum est illa ex parte interire,
 cum separata fuerint à natura, id est, quando fit separa-
 tio humidi à sicco: tunc enim illorum natura & materia
 separatur, & ob eam separationem fit corruptio & putre-
 do. Hanc si retinemus opinionem, tuemur quod Arist. re-
 ctè dicit, fieri generationem ex humido & sicco agente
 calore & frigore, & actiones tribuendas esse calori & fri-
 gori: passionem verò humido & sicco & his, quæ fiunt ex hu-

*Calorē cor-
rūpi in pu-
tredeine quo
modo intel-
ligere possit
Arist.*

*An putredo
sit affectio
interne fri-
giditatis.*

humido & sicco. Igitur generare & corrumpere sunt officia caloris, & frigoris, generari & corrumpi humidi & siccissimi vel illius potius quod ex humido & sicco patitur generationem & corruptionem. Nam cum illa recte coniunguntur (ut diximus) generatio fit: cum vero separantur, fit corruptio. At verò si putredo proprie est corruptio coniuncti & compositi ex humido & sicco, cur Aristotel. dixit caloris insiti eam esse corruptionem. An id fecit quod putaret calorem ipsum putrescere, cuius scilicet putredo esset passio, minimè profectò: sciebat enim corruptionem omnem esse cum separatione, & convenire his, quæ uniri possunt, & separari, quæ calori ipsi non conveniunt. Sed in definitione putredinis comprehendere voluit, utrumque, scilicet id quod corrumpit, & illud quod reuera corrumpitur. Corruptum enim calor violentius agendo in humidum, & sic illud separando à sicco. Et quoniam calor qui corruptionem facit, non est moderatus, nec obtinet suam debitam qualitatem, sicut erat cum generabat, & coniungebat humidum cum sicco, ideo exprimere voluit naturam putrefacientis caloris, & appellat illum corruptum, quasi dicat vitiatum, non purum & mediocre. Sed infectum à fuliginosis excrementis à re ipsa elevatis, ut postea ostendemus: non quod reuera, & proprie loquendo de corruptione, calor ipse sit corruptus. Nam (ut diximus) calor non separatur, cum non sit coniunctus & compositus, nec perit in putredine, ut his accidit, quæ verè corrumpuntur, sed augetur. Est ergo talis sententia Arist. putredo est corruptio substantiæ & compositi ex humido & sicco, facta à calore vitiatum, agente postea in humidum, & agendo, separando ipsum à siccitate. Sed ista postea melius patebunt, cum modum quo fit putredo, ostendemus: ex quibus quidè patet, qualis sit affectio caloris in putredine. Illud vero maiorem difficultatem habet, quod scribit Arist. putredinem esse communem affectionem frigiditatis propriæ & caliditatis alienæ, & utramque esse causam putredinis. Nam si dixit antea putredinem esse corruptionem proprii caloris, quomodo potest esse alienæ caliditatis affectio. Deinde nulla ratione comprehendere potest, putredinem esse affectionem frigiditatis propriæ, quæ scilicet est in re ex elementis indita in compositione rei. Nā si per

frigiditatem intelligit caloris debilitatem vt videtur A-
 rist. significare, error est. Nam debilis calor non est frigus
 senes calidi sunt etsi exiguus est in illis calor, si ad iu-
 uenes, vel temperatos fiat collatio. Deinde interim cum
 putredo, nulla debilitas in calore apparet, sed vehemē-
 tis: omnis: propterea Bucaserreus hanc interpretationem
 facit. Nec etiam intelligit frigiditatem extrinsecā, quia
 non facit putredinem nisi per accidens, & illius non
 potest esse passio putredo, cum sit separata à re quæ pu-
 trefcit. Bucaserreus dicit proprię frigiditatis affectionem
 esse putredinem, quia cum calor innatus incipit di-
 minui, frigiditas existens in membro & in humido, inci-
 pit agere in calorem innatum, & ipsum corrumpit, & sic
 putredo corrumpendo calorem innatum: cuius qui-
 dem opinio est falsa. Nam quo signo videmus frigidita-
 tem vnquam vincere calorem, cum putredo sit. Ibi e-
 nim semper est calor vehemens, donec cinis penitus sit
 paratus ab humido, & tunc iam est absoluta putredo.
 Deinde Arist. in definitione ponit fieri putredinem cor-
 rupto calore interno ab externo, & non à frigiditate in-
 terna. Præterea non esset passio ipsius frigiditatis si frigi-
 ditas non est quæ afficitur, sed afficit & corrumpit calo-
 rem. Nostri philosophi dicunt, ideo esse putredinem affe-
 ctionem frigidi, quoniam caloris interitu cōsequitur fri-
 gus, sed illi debebant videre, res non amplius putrescere,
 cum calor perit, & cum alio loco dicunt frigus per acci-
 dens conferre ad corruptionem compositi, quomodo il-
 lius passio potest esse putredo. Nec docere quidem pos-
 sunt, quomodo per accidens cōferat ad putredinem pro-
 pria rei frigiditas. Conferat autem in viuētibz & non in
 aliis, quod debilitato calore plurima acernuntur excre-
 menta: quæ ex qualibet occasione obstructions patiunt,
 & ipsa etiam prohibita trāspiratione putrescunt. Verum
 vt liberè dicam quod sentio Aristot. Ille locus, vel cor-
 ruptus est, vel falsus: nam vt animus concipere non po-
 test, quomodo putredo possit esse affectio frigiditatis in-
 trinsecæ rei: ita falsitatem ostendit huius sententiæ Arist. ipse
 in tota tractatione de putredine, in qua semper prosequi-
 tur affectiones caloris interni à calore ambiēte, nulla vn-
 quam propriæ frigiditatis facta mentione. Si enim frigi-

ditas hæc illam vim haberet, quæ à frigido sunt facta
metalla, lapides, & quæ sunt concreta & aqua ipsa pu
in qua propria frigiditas dominatur, & alia multa frige
cta à natura, vel externis causis facilius putrescerent al
quæ plus habent caloris interni, aut externi: quod ex
rietiæ repugnat. Ego certè in ea sententia Arist. quiesce
non possum, quicquid alij dicant: nisi forte dicamus, illi
de putredine materiæ corporum viventium vt postea
stendemus potissimum agere: illa autem prime morit
tur, & ita calore influente destituuntur: ex quo frigiditas
redduntur, & tunc putredo cadauera invadit, quæ ant
fieri non poterat, dum influens calor simul aderat. S
hæc postea melius patebunt. Nunc verò quis sit calor q
putredinem facit, & qualis, docere aggredior. Scribit
tem Aristot. putredinem fieri ab alieno calore corrup
pente internum, & proprium, qui est in re. Appellat
tem alienum calorem, eum qui est in ambiente: sed qu
ambientis nomine intelligendum sit, nostri æmuli, & n
cètiore nostri philosophi non intelligunt, & in eo quo
dicunt, Aristot. evidentissimè repugnant. Nam ambi
tis appellatione intelligi interpretatur non solum aere
ambientem, & aquam, sed etiam vapores consurgente
ex febricitantium corpore, qui febrem putridam exci
tant, & portiunculas partium internas, & externas, qua
alias in putredinem trahunt per contagionem, sub hoc
nomine comprehendunt: quoniam enim (inquiunt) va
pores illi fuliginosi retenti in corpore, caloremque na
tium augent, non sunt proprii humoris, sed tamquam res
externa, ambientis, & externi calidi vim habent. Sed di
cant illi quæso, si proprius non est huiusmodi vapor hu
mori & calori interno, quo pacto potest author esse na
turalis corruptionis? Nam vt illa quæ propria non sunt
rebus generandis, non possunt facere naturalem generatio
nē: ita quæ propria non sunt, rebus corrumpendis, utique
non efficient corruptionem secundum naturam, sed illam
violentam, & præter naturam. Præterea ambientis ratio
non consistit in eo, quod aliquid non sit proprium. Est
enim febris, & morbus omnis non proprius animantis
an propterea hæc nos ambientia dici possunt. Quid ve
rò absurdius est, quàm internam pomi, aut pyri, aut ca

*De calore
qui putredi
nem facit.*

*Ambientis
caloris no
mine quid in
telligendum.*

anea, aut alterius rei partem, quæ primò putrescit, & vi-
nas in putredinem trahit, ambientem has vocare. Am-
it enim quod alia continet, & exterius est, non quod cõ-
netur. Mirum etiam est, si vestes, & lintea, quæ nos am-
iunt, & eutem, dicamus ambientis nomine venire, &
os putrefacere, ita enim in putredine essemus perpetua,
qui nobiscum illius causas perpetuò circumferamus.
ed videant illi, an Aristot. huius suæ elegantis sanè in-
rpretationis authorem habeant. Scribit ille. In frigore
linus quàm in estu, & concreta minus quàm liquefacta,
feruentia, & multa, quàm sua contraria putrescere dif-
cilius. At si vapores retentos intelligeret nomine am-
ientis, contrarium vtique accideret: quippe cum dif-
cilius illi exire possint à multa & crassa substantia quàm
auca & tenui: & à corporibus concretis, & in aere fri-
ido, quàm à non concretis rebus, & in aere calido: ferue-
centiâque plures in se gignunt & continent vapores quàm
illa quæ non feruent. Quid verò eo est clarius quod scri-
it Aristot. ideo per hiemem res minus putrescere, quàm
er æstatem, quoniam inquit, calor in ambiente aere &
qua exiguus est. Quo loco, & in aliis omnibus sequen-
ibus, ambientis nomine nihil aliud intelligit, quàm ae-
em ipsum, & aquam ipsam ignem enim intelligere non
otest, quoniam ille comburit, nec sinit res putrescere.
Adde quòd ex prohibita transpiratione non accenditur
calor, qui ætatis cursu consumit humorem, & natura-
em, (vt illi volunt) interitum efficiat, sed calorem exci-
at violentum, & præter naturam: qui exiguo temporis
patio humorem depascitur, & interitum præter naturam
comittit. Cæterum cum illi naturalem interitum dicant
ieri per putredinem in animantibus & plantis, & hanc
ieri vel ab aeris caliditate, vel ab obstructionibus, & fu-
iginosis excrementis non libere exhalantibus, nec præter
has causas, alias nouerint occasiones nostræ corruptio-
nis, fiet vtique, vt qui in aere temperato & regionibus sub
equinoctiali positus, aut tempore veris in nostra regione
legunt & temperatè viuunt, ita vt nulla obstructio fieri
possit, numquàm mori possint. Sed hos omittamus, qui ni-
hil in hac tractatione nouerūt, quod sit rectū, & ad ipsum
Aristotelem accedamus, qui horum omnium errorum il-

*Aristotelem
damnat tā-
quā aucto-
rem multo-
rum errorū
in hac tra-
ctatione.*

lis fuit causa. Cum enim posuisset putredinem esse nat-
ralem corruptionem eorum, quæ simplicem habent ge-
nerationem, & quod generationem facerent calor, & fi-
gus, cum humidum & siccum, temperare, obtinere, & re-
gere possunt. Corruptionem verò tunc efficerent, cum a-
ta non sunt amplius regere eam materiam, debebat pro-
fectò ex solis illis qualitatibus efficientibus, & ex sola illa
materia, simplicem eam generationem & corruptionem
elicere, nec efficiētē causam sumere ab aere & aqua, vel
alia quacunque re ambiente & extrinseca, vel (vt illi si-
interpretes volunt) etiam ab intrinsecis, quæ ex violentiis
& morbois causis nascuntur. Hæc enim accelerare & tan-
dare quidem possunt naturalem corruptionem, sed per-
nitus impedire nequeunt: quoniam insita nobis sunt
principia agentia & patientia, ex quibus quod secundum
naturam est, necessario sequi oportet, nullo alio agen-
te, vel patiente. Ergo hac sola ratione conuincimus Ari-
stotelem non debuisse putredinis & corruptionis natu-
ralis causam querere ab aere ambiente, qualiscumque illi
sit. Quod si non expressisset aeris caliditatem, quæ putre-
dinem facere debet, tolerabilior esset error: sic enim mul-
ta euitarentur incommoda. Nam cum cadauera anima-
lium & plantarum putrescant tandem etiam in aere frigi-
dissimo, vt in alpibus occupatis à continuis niuibus,
& in puteis profundissimis, vbi aqua quantum esse potest
frigidissima est, si à quocumque ambiente dixisset fieri
putredinem, causa huius putredinis pateret, nempe ex
ambientis frigiditate. At cum solam caliditatem ambien-
tis, huius corruptionis causam posuerit, dicant quæso
ipsius interpretes, qua ratione in aere & aqua frigidis-
simis putredo fiat. Non enim (vt arbitror) negabunt car-
nes animalium immixtas puteis, aut aeri frigidissimo ex-
positas, putrescere posse: aut si nondum nouerunt, si ex-
perientiam consulent, facile hoc discent. Fortè illi dicent,
vt certè vnus dicit ex nostris Philosophis Aristotelis li-
brorum Meteorolog. interpres, in aere frigido etiam
fieri posse animalium interitum secundum naturam, quod
perpetuò frigidus non sit aer vbi habitamus, nec cum
frigus viget adeò vehemens sit, vt trahendi vim aliquam
non habeat: vbi autem aer frigidus admodum est, om-

nia frigoris vehementia interire violenter, itaque fieri, ut cœli temperies dominetur, ubi animantes naturaliter intereunt: sic enim temporis processu calorem naturalem ambientis calore absumi. Verum qui ita sentiunt magnos committunt errores: primum quod corruptionem quæ tanta res est, tribuant exiguo calori in regionibus & locis frigidissimis: ubi fortè aliquando & vix ille sentitur, aut cerè sine aliqua molestia. Deinde quod illi ad viventium corruptionem trahunt, quæ ad putredinis causas pertinent. Dicant illi an carnes animalium non putrescant, si per quatuor, aut quinque menses exponantur in alpibus durante hieme, ubi illic omnia rigent, præsertim si in umbra illæ reponantur: aut si adhuc in aere aliquem mentiantur calorem, frustula illarum carnum, integraq; ipsa cadavera demittant in profundissimos puteos, qualis & quantus quæso illic erit calor, qui putredinem committere, id est, separare elemēta à se inuicem, & humidum euocare, & tandem solam cinerem relinquere valeat. Quod vero aiunt violentum animalium fieri interitum in regionib⁹ admodum frigidis, ex hoc facile rello, quod in extremis Germaniæ, Scythiæq; partibus, canes multi & illi quidem robustissimi inueniantur: quod satis ostendit, illorum senectutem & corruptionem naturalem nō fieri à caliditate aeris, sed ab internis suis principiis, quæ cogunt omnia viuentia in omnib⁹ locis senescere, tandemque interire: & si pro diuersitate locorum æc citius, aut tardius veniunt, omnes tamen naturaliter creunt, cum ad suam extremā senectutem peruenerint. Postremo si ad naturalem corruptionem viventium requiritur calor aeris, & sufficit ille, qui aliquando forte ex sole excitatur, hoc saltem sequetur, quod viuentia non putrescant, nec ad corruptionem properent, cum latet sol, & frigus viget. Hæc ergo satis (ut arbitror) ostendunt putredinis causas non esse sumendas à rebus nos ambientibus calidis, aut frigidis, aut alia quacunque qualitate affectis, sed ab internis nostris principiis, & natura ipsa, quæ sola esse debet causa eius, quod est naturale, siue generatio, siue corruptio, aut aliud quidpiam sit. Nam ut experientia & ratio docent, nihil firmum & stabile ex ambiente sumi potest, ad quod omnes putredines refe-

*Aristotelem
nō posse do-
cere quomo-
do à calore
ambientis
fiat corru-
ptio internā
& putredo.*

rantur : hoc etiam huius erroris maximum est indicium quod Aristoteles modum docere non possit, quo suum lud ambiens, putredinem committat. Dicit enim ambientem calorem, nativum corrumpere qui est in humido sed quomodo fiat ista corruptio caloris innati, & quod ipsum calidum innatum faciat in humido, non exprimit nec potest hanc tractationem omnibus putrescentibus accomodare. Dubium enim est, an intelligere velit omnino calidum innatum quod est in rebus: quod si ita est, si ergo putredo in viventibus, & in animalibus corruptio influente calore à corde. At ille est unionis animæ cum corpore & proinde vitæ author, & mortis, non putredinis, quæ solum pertinet ad corruptionem materiæ ipsius animalis (vbi superius diximus.) Deinde non explicat a corruptionis insiti caloris nomine intelligere velit ipsius incrementum, vel diminutionem, aut vitiatem, & inficitam ipsius qualitatem. Præterea aqua & terra, quæ naturalem non habent calorem, sed extrinsecus sumptum ab aere & igne, putrescere non possent: si modo (vbi ille inquit) necessarium est in omni putredine nativum calorem adesse in re, quæ putrescit. Et quomodo quæso ex corruptione sui caloris ita putrescere possit, ut extrinsecus & primò humida, intrinsecus verò, & tandem postea sicca euadat. Quis enim vnquam vidit in putrescenti aqua hæc fieri? Communis ergo non est diffinitio putredinis, si aquæ & aeris putredo, qui etiam has humiditates & siccitates non patitur, in ea nō est cōprehensa. Putrescunt etiam metalla tandem, sed qualem quæso videmus proprii in illis caloris corruptionem ex aeris calliditate. Nam si aliqua ex illis putrescunt, in cavernis & ruinis domorum putrida reperiuntur, quò vix vnquam penetrat ambientis calor: integra verò illa servantur, si soli exponantur. Quod etiam contingit linteis & pannis, quæ in umbrā conclusa sicut, fetorem & putredinem concipiunt: aeri verò calidiori exposita, ab huiusmodi malis vindicantur. Hæc ergo de modo quo fit putredo ex Aristotelis sententia dicta sint: quæ vera esse illius interpretes ex eo vel solo facile confirmant, quòd omnes inter se discrepent, & quæ singuli adferunt de modo quo fit putredo, agnoscantur nec rationi, nec experiētiæ cōsona.

esse. Ait enim Buccaferreus in vno loco suarum lectionum, fieri putredinem, cum corpora mutantur ad calidū, vel frigidum, vel humidum, verum per accidens: per se autem cum mutantur ad calidum: nam inquit cum mutantur ad frigidum, diminuitur calor, qui postea facile alterari potest, & alteratus agere in humidum. Cum verò sit mutatio ad humidum, ab ipso suffocatur calor, & ita igitur, humidūque postea dissolvit. Alio in loco inquit sit putredo, aucto calore innato ab ambiente, & ille auctus agit in proprium humidum, ipsumque consumit, & ista auctio caloris est putredo, non humidi consumptio. Alio verò loco scribit putredinem fieri evanescente calore mixti. Alibi hæc etiam scribit, cum mixtum corrumpitur, proprium calorem à calore extrinseco deficere, & eo deficiente augeri innatam frigiditatem: & propterea etiam illam esse causam putredinis, quia defectus inquit proprii caloris causa est putredinis. In alio verò loco scribit calorem internum auctum ab ambiente, humidū reuocare ad superficiem, & cū illo exhalare: & propterea in rebus putrescentibus partes exteriores primū humectari, postea verò fieri exiccationem, deinde putredinem & corruptionem. Ac recte quoque dictū esse ab Aristo. omnia præter ignem putrescere posse, quoniam alia omnia deficere possunt à proprio & innato calore: ignis verò calor & si remitti potest à frigiditate terræ & aquæ, tamen non potest putrescere, quia parum potest remitti illius calor manente igni sub sua forma: putredo autem est maximus recessus à proprio calore. Ex quib⁹ quidē patet ex illius opinione putredinem fieri evanescente calore mixti, & aucto ab ambiente, eodemque deficiente, & aucta innata frigiditate, & eodem diminuto & remisso, manente tamen sub sua forma, tum ob caloris suffocationem. Nostri verò æmuli, ne dicam nebulones putredinem fieri aiunt, cum externus calor interiorem aget, materiamque ipsius consumit, nempe humidum, quo consumpto calor internus suo destitutus pabulo expirare cogitur, & tunc res viuentes (ut illi aiunt) intereunt, ac putrescunt. Recentiores verò Aristo. interpretes aiunt corruptionem fieri, cum humor a siccitate disiectus, per se fluit, qui tandem exiccatus, ipsam per se materiam aridam & siccam

*Buccaferrei
opinio de
modo quo
fit putredo,
que impro-
batur.*

*Confutatio
omniū præ-
dictorum ex
principiis
Arist.*

relinquit: putredinis enim rationem & causam maxime positam esse in siccitate: quandoquidem putredine aut carie affectum nihil plane dicitur, quod humore omni ad extremas partes educto ac exiccato, siccum non manserit, ut senectus & ariditas ostendant: fieri autem huiusmodi humoris eductionem & exsiccationem ab ambiente, quod suo calore internum calorem terminantem materiam dissolvit: non quod ambientis calor internum auget, & ita postea humorem consumat. Nam imbecillus (inquiunt illi) adeo est senū calor, ut concoquere non valeat, unde pituita plurimum abundant senes, humorque in illis non deficit. Hi sunt modi quibus fit putredo ex aliorum sententia. Contra quos omnes communi hoc argumento utor, quod illi ab Arist. dissentiant. Ait enim Aristot. corruptionem ac putredinem fieri, cum passivæ qualitates activis dominantur, id est cum materia vincit agentia: illi autem docent putredinem fieri, quando agentia ab aliis agentibus afficiuntur, & etiam ipsa materia sui abolitionem ab agentibus patitur: nam dicunt putredinem fieri, cum externus ambiens calor internum auget, vel debilitat, vel euocat, vel minuit, & humorem internum dissolvit, vel consumit, vel per superficiem trahit: his enim omnibus modis dicunt illi putredinem fieri: quæ omnia ostendunt calorem internum nihil pati ab humido, quod materia est compositi, sed ipsum calorem à calore ambientis affici, & hos calores humorem non solum habere in sua potestate, & regere, sed prorsus vincere & destruere: hocque solo argumento puto illorum opinionem & interpretationem pœnitus esse sublatam. Nam avulso fundamento, reliqua consistere nequeunt. Ceterum quomodo dicere possunt tunc putredinem fieri, quando internum calor perit, & expirat, & diminutus est. Videmus enim omnia quæ putrescunt, quandiu putredo durat, vehementissimum intus & in superficie habere calorem: quod febres putridæ & abscessus, & gangrena affectæ partes ostendunt, simusque putrescens. Unde Galenus ex stercore columbino putrescente testatur se vidisse ignem accensum: nulla ergo est in calore debilitatio nulla consumptio, sed omne incrementum caloris dum fit putredo. Nec humor quidem ipse deest tunc, cum incipit,

crescit, & viget putredo: quippe cum nequeat vehemens in rebus esse calor, nisi etiā adsit humoris magna copia. Cum verò humor ipse deficit, & calor & putredo quoque minuuntur: atque absoluta putredine, nihil amplius superest humoris, vel caloris, sed solus cinis relinquitur: quare Buccaferreus euidenter errat, qui post humectationem & exsiccationē demū ait fieri putrefactionē, cū cinis relinquitur: nam tūc amplius non fit, sed absoluta est putredo: tunc autem fit, cū agente calore humidum à sicco separatur, & agitur, consumiturque. Dixit quidē Arist. putredinem esse passionē caloris, & interni frigoris: quod idem est, ac si dicat caloris nostri aucti & debilis affectionem esse, sed diuersa ratione. Nam auctus calor ex minima quaque occasione intenditur, & putredinem postea parit: vt videmus illos febribus putridis frequenter corripī, qui calidiore sunt temperamento: minimus enim labor, aeris caliditas, aliaque, quæ vim habent nos calefaciendi, illos accendunt, & in putredinem trahunt: qui vero debiliore sunt calore, multa excremēta ex malis coctionibus congerunt, nec calor illorum facile transpirare potest, atque ita augetur in tus, & putredo nascitur: non autem tunc ea ratione fit putredo, quòd calor debilitatus ab externoq; calore alteratus, putredinem postea faciat: qualem enim quæso alterationē pati ab eo potest, quæ putredinis causa sit. Caterum si putredo per se fit, cū mixta mutantur ad calidum, quomodo alio loco dicunt fieri debilitato ac dissoluto calore: & si tunc res diuntur ab illis putrescere, quando iam consumpto humido exsiccantur, & vt alij volunt, putredinis & cariei ratio maxime in sicco est posita, qua ratione dicere possunt putredinem excitari cum mixta mutantur ad humidum, potius dicendum erat, cum mutatio fit ad siccum. Nec ea quidem ratione humidum putredinem committit, quia calorem ex suffocatione accendat. Nam suffocatio calorem perimit, quomodo exiguus ignis à multis lignis suffocatus corrūpitur: nec aliter pereunt, qui strangulantur quàm ex suffocatione & stragulatione caloris: ignis enim non accenditur, sed perimitur à fumo, & excremētis fuliginosis. In eo verò quòd scribunt putredinem esse caloris incrementū, & non humoris consumptionē, euidentissime

*Bucc. fer-
reus repro-
batur.*

sibi contradicunt. Nam alio loco scribunt calorem primum augeri, illum postea euocare humorem ad superficiem, & ita externas partes humectari: postea verò fieri exsiccationem, & demum putredinem. Præterea si putredo fit evanescente calore interno, non utique fiet eodem aucto, ut alio loco scribunt. Quid verò eo absurdius est, quod dicunt ignem non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest manente igne sub sua forma, quantum requirit putredinis natura. Nam non ex remissione caloris, sed ex incremento putredo fit, si modò ex ea ignis accenditur: nec ignis quidem debet manere sub sua forma si putresceret, quoniam putredo est corruptio rei putrescentis. Alia autem est ratio cur ignis non putrescat, quam Arist. dixit sumi, quia ignis est forma & agens respectu aliorum elementorum, & nos hanc causam postea clarius explicabimus. Nostorum verò æmulorum sententiam de modo putredinis antea refellimus. Nam putredo aliquândo fit ab aere quidem ambiente, augente internum calorem: sed non eo modo quo illi volunt, quòd scilicet internus augeatur solum ex penetratione externi, sed accedit prohibita transpiratio, quæ calorem internum auget, ut paulò post declarabimus. Nec calor internus putredinem facit eò, quòd naturalem mortem viventibus adferat perpetuò consumendo humidum. Non enim talis corruptio per putredinē fit, sed quæ generationem simplicem factam ex elementis corrumpit: in qua corruptione primò humectatio fit, non autem perpetua exsiccatio, ut accidit viventibus, quæ naturali morte percunt. Modus verò putredinis, quem tradunt recentiores nostri Philosophi Arist. interpretes, omnium minime probabilis est. Volunt enim illi putredinē non fieri aucto interno calore, quoniam inquiunt senum calor debilis est, sed quia ambiens dissolvit intrinsecum eum calorem. At si illi inquam viderūt carnes æstivo soli expositas putrescere, intelligent profectò nullam esse factam caloris in re putrescente debilitatem, & resolutionem, sed magnum esse excitatum ardorē, & caloris incrementum: quod Hipp. etiam eo Aphorismo significat, quo scribit, dum pus conficitur, dolores & febres maxime fieri: pure verò confecto, cessare febres & dolores. Illi autem cum

putredinis rationem in sicco ponunt, quod relictum est ex putredine, factum in quam pus in abcessibus, qui est reluti cinis derelictus putredine absoluta, & ipsam terram & cinerem, qui conspicitur in putrefactis cadaueribus, describunt, non autem ipsam putredinem, quæ cum fit, consistit cum multo humore: quod ostēdunt omnia quæ putrescunt, fimus, caro, abcessus ex bono sanguine tumentes. Ergo res non dicuntur: tunc putrescere, & putredine affectæ, quando est consumpta humida portio, & sola superest siccitas: tunc enim nulla amplius est putredo, ut quæ iam cessauerit, sed cum humidum à sicco separatur: quippe cum in ipsa separatione rerum componendum corruptio sit posita, non autem in eo quod iam est separatum. Nec oportet quidem senectutem adferre illos ad putridinis siccitatem confirmandam: quoniam (ut sæpe iam diximus) senes non corrumpuntur per putredinem cum moriuntur, sed per marasimum: nec ipsa senectus, nec exsiccatio quæ in ea fit, putredo est, sed via (ut Arist. inquit) ad putredinē, quia via est ad cadauer, quod per putredinē postea naturaliter dissoluitur. Et quid absurdius quæso est, quam tradere senectutem fieri à calore aeris ambientis, dissoluentem internum calorem? scribit enim Aristoteles in libro de longitudine & breui: vi-

*Calorem cor
rumpi à se-
ipso quomo-
do intelligē-
dum.*

*Calor inter-
nus quomo-
do ab exter-
no corrup-
tatur.*

*De caloris
corruptio-
ne.*

flammam consumit pariter, vt Aristoteles præcitatol
bro testatur. Externus ergo calor non potest internu
dissoluere, nisi illius materiam à qua ipse separari no
potest, simul dissoluat, nec id facere quidem potest, ni
externus calor internum augeat. Cur enim non augebi
si in suum subiectum penetrat, & potentior est: nimiru
quem dicamus dissoluere internum calorem, & humo
rem ad se euocare. Nec illo terrere debet: quod adferunt
senum calorem non esse ab ambiente auctum, sed imbe
cilliorum redditum. Debebant enim illi intelligere se
num calorem non esse debilitatum ab aere ambiente, sed
à seipso, dum consumeret in prioribus ætatibus propu
um humidum: quo consumpto ipse necessariò simul lan
guescit. At nec verum illud est, quod dicunt, ideo humo
rem diffuere, quia calor internus illum terminans, ab
aere ambiente sit dissolutus: nam humor ipse nec diffue
re, nec separari, aut dissolui potest à se, & per se: sed calo
rem oportet esse, qui in eo agat & illum hæc pati cogat
sed illis auctoribus omissis, aggrediamur nos docere,
quonam modo fiant caloris corruptiones, & à qua cor
ruptione caloris putredo fiat: quaque ratione dominanti
bus passivis qualitatibus (vt rectè inquit Aristoteles) pu
tredines omnes excitentur. Qua quidem in re primum
distinguere oportet caloris corruptiones ab ipsius alte
rationibus appello autem corruptionem caloris, ipsius
abolitionem, vt in aliis rebus proprie corruptiones nun
cupamus, cum res desinunt esse. Alterationes verò & mu
tationes caloris voco, cum ipse augetur, vel minuitur, vel
non seruat convenientem pro ratione & conseruatione
subiecti qualitatem. Duplex præterea est calor in nobis,
& cæteris viventibus, vnus influens, genitus in corde, vel
in parte, quæ cordi proportionem respondet, & ab ea in
singulas partes cum spiritiosa substantia transmissus: qui
quidem calor maiore feruore præditus est, veluti a diu al
terius insiti, qui veluti potentia est, nec sine influente
quidquam agere potest, vt in libro de somno, & antea
ostendimus: quo loco etiam docuimus illum esse animæ
& corporis viaculum, suoque motu ad internas external
que partes, illarum actiones aucto insito calore perfec
re. Nec ille quidem sine humido consistere potest: quippe

in humidum sit ipsius pabulum. Excitat præterea à
 biecto humore fuliginosa excrementa: quæ nisi expur-
 untur, ipsum calorem vitiant. Est præterea ipse igneus &
 reæ substantiæ, cuius ratione extra, & intro mouetur.
 quod si ita est, necesse est illum corrumpi multis modis.
 Nam si illi desit humidum, aut proprium non sit, quod
 i suppedietur, calorem euanescere oportet: quo modo
 r longas in edias mors cōtingit, quia omne deest, illi a-
 nentum: per senectutem verò & marcorem eodem mo-
 o corrumpitur: quia proprium & insitum humidum cō-
 mptum est & quod ex alimento conficitur, est crudum
 puitosum, in quo calor pabulari & consistere nequit.
 huiusmodi caloris corruptio cū sit à solo interno ca- *Caloris cor-*
 re, insito à nostris principijs, est mortis, naturalis cau- *ruptio, que*
 , & dicitur fieri à seipso: quoniam scilicet ipse calor so- *dicitur fieri*
 s seipsum destruit: id quod facit, quia ipse suum pabu- *à seipso.*
 m, & humidum consumit, quo consumpto cogitur ipse
 mul expirare, vnde anima à corpore separatur: quippe
 desit calor ille influēs, qui erat animæ & corporis vin-
 dam. Neque enim calor, & humor qui sunt in trunco
 materia corporis, sufficiunt ad retinendam vnionem
 imæ & corporis: atque ita oportet interpretari Ari-
 stelis sententiam, quæ habetur in lib. de longitudine
 breuitate vitæ, vbi scribit calorem seipsum corrumpere,
 on quemadmodum nostri æmuli somniarunt, calorem
 ternum ab externo corrumpi, & quia vterque est calor,
 ste dictum esse calorem à seipso interire. Perinde enim
 fer, ac si diceremus hominem quemcūque seipsum in-
 temisse, quod alius homo mortē illi attulisset. Sed ne
 ngius in hac re progrediamur, audiamus Arist. cuius o-
 io hic quæritur, verba: quemadmodum inquit ille,
 imma magna paruam exurit, corrumpitque, propterea
 od illius alimentum absumat: sic calor naturalis, cui
 imaria concoquendi vis inest, materiam in qua est, cō-
 mit, & propterea idem seipsum corrumpit. Vnus ergo *Caloris cor-*
 t huius caloris corruptionis modus, qui fit, humidi sui *ruptio per*
 onsumptione, & dicitur huiusmodi corruptio esse per *marasum.*
 arasum, & marcorem, id est maximam siccitatem.
 am qui naturaliter intereunt, idem patiuntur, quod il-
 accidit, qui marasmo & tabe pereunt, quos nos ali-

*Caloris in-
fluentis cor-
ruptio per
suffocatio-
nem.*

quando post mortem dissectos, inuenimus nihil, vel mi-
nimum sanguinis in vasis habuisse. Perit calor alio mo-
do per suffocationem, prohibitio ipsius motu, quo ex-
purgantur illius excrementa fuliginosa, & quia prohibe-
tur frui aere frigidior quod euentillatur: & accenditur:
quo pacto videmus etiam ignem suffocari, cum ferreo,
vel alio denso operculo perfectè regitur: quo modo sa-
cerdotes faces & candelas accensas perimunt. Nec non
ipse ignis accensus clausis camini spiraculis, & ostiis, at-
que fenestris prohibitione aeris externi, & non expurga-
to fumo suffocatur: ita noster calor in his qui laqueo
inieceto cervici pereunt, suffocatur & strangulatur. Ad
eundem modum pertinere videtur caloris & ignis cor-
ruptio, quæ fit per copiam materiæ. Opprimunt enim, &
suffocant exiguum ignem crassorum lignorum copia: sicut
nonnulli pereunt, obruto & oppresso calore à multitudine
crassorum & viscidorum ciborum. Quod vidimus ali-
quando nonnullis contigisse ex fongorum esu, nec non ex
ebrietate & erapula. Alius est modus corruptionis calo-
ris, qui fit à frigido, tamquam à contrario: & hic dicitur
fieri per extinctionem. Nam (ut scribit Ouidius).

*Caloris cor-
ruptio, quæ
fit per extin-
ctionem.*

Mollis alit flamma, grandior aura necat:

*Caloris no-
stri corru-
ptio per ex-
pirationem.*

*Caloris in-
fluentis cor-
ruptio affe-
cto suo fonte.*

Quo modo etiam candelæ in aere frigidissimo hiber-
no tempore extinguuntur. Sic in nobis fiunt istæ caloris
extinctiones ex magna portione frigida aquæ, & cum per
alpes & nives iter facimus. Id enim non raro est visum
accidere. Noster verò calor peculiari quadam ratione
quæ igni non convenit, corrumpi potest, nempe per ex-
pirationem & exhalationem caloris cum humido con-
iuncti: quo modo mors contingeret, si vulnerato thora-
ce, aliquandiu pateret vulneris orificium. Est alius cor-
ruptionis caloris modus, qui fit ablato, aut grauius affe-
cto fonte, qui illum gignit, & à se spargit in singulas par-
tes: qua ratione vulnerato corde, nostri huius caloris fō-
te, subdita mors sequitur. Atque hi sunt modi, quibus
inuenio calorem influentem corrumpi: qui videntur mi-
hi omnes necessarii, aut certè clariorem reddunt doctri-
nam, quàm Aristoteles faciat: qui in libro de longitudi-
ne & breuitate vitæ, & in libro de iuuentute & senectute.

Omnes caloris corruptiones scribit fieri per marcorem, vel extinctionem. Porro alteratur calor influens, cum augetur (vt diximus) minuitur, & mutat suam qualitatem. Augetur quidem, & acrior fit, ex prohibita transpiratione, ex humidi acrimonia, & mediocri etiam copia, & ab aere ambiente calidiore, & ab aliis, quæ habent vim incendendi calorem: à contrariis vero causis minuitur, de quibus sigillatim non institui hoc loco dicere, quia hæc non sunt nostri instituti: & ex se ipsis patent. Vitiatur vero ipsius qualitas, ratione ipsius subiecti. Cum enim spirituosam substantiam, in qua ille consistit, facta est fuliginosa, vel nebulosa (vt ita dicam) aut infecta, quia spiritus illi non transpirant libere, aut ob malignam aliquam qualitatem sunt vitari, vt in pestilentibus & malignis morbis contingit, necesse est ipsam caloris qualitatem vitari & ineptam esse, ad ea naturæ munia, quæ ipsius puritatem requirunt. Cæterum calor qui insitus est singulis membris, & generationis simplicis est author, cum humidum vnit cum sicco pro cuiusque rei generandæ ratione, non potest à contrario extingui, nec suffocari: nunquam enim cadauera videmus dissolui ab externo frigido, nativum calorem extinguendo. Ille enim: cum insitus sit in singulis, vel minimis partibus rei compositæ, extinctionem pati non potest: quia frigidum non potest illum vndeque inuadere. Quod si ratio hæc non satisfacit, experientia satis id ostendam. Nam si dicamus fieri caloris illius insiti, à frigore corruptionem, videremus in frigido aere dissoluta esse corpora, ex elementis solis composita, vt cadauera animalium, & plantarum: quippe cum ablato penitus calore, nequeat amplius compositio stare. Neque etiam per suffocationem idem calor abigi potest: quid enim & quomodo illum suffocare potest? Accidit enim suffocatio calori, qui habet suos motus ratione subiecti sui, nempe aeræ substantiæ. At insitus ille calor immobilis est: quare opprimi & suffocari nequit. Potest autem solum augeri & vitari, nec alia ratione quàm per prohibitam transpirationem, aut alterius caloris immissionem. Ac immissio quidem caloris fieri potest aucto influente calore: qui postea: per corpus sparsus, in singulas partes immittitur.

Caloris influentis alterationes.

Caloris qualitas quomodo vitietur.

Caloris insiti singulis membris corruptiones à quibus fiat, & quomodo.

Caloris diffusio quib. modis prohiberi possit.

Putredinem non posse fieri à calore solum aucto in re, nisi simul prohibeatur transpiratio.

quo pacto per febres inflammato prius calore exeunte. corde, vniuersum corpus accenditur. Vel immittitur ab externis rebus extrinsecus calefacientibus, vt ab aere, igni, aqua, medicamentis, & siquid aliud est, quod extrinsecus calefacere possit. Prohibetur autem libere diffusi calor, cum meatus interni, aut externi occluduntur, aut calori obijcitur humoris copia: ita vt calor qui secundum naturam in rebus est, vt solebat diffusi non possit: aut cum meatus, vt solebant, patent quidem, sed per illos nequit calor ex aliqua occasione auctus, libere diffusi. Illo modo febres nascuntur, cum externa superficies à frigidis, aut astringentibus densatur: aut internæ vasorum cavitates obstruuntur. Tunc enim calorem, qui in nobis medioris, & secundum naturam erat, augeri, & vitiosam qualitatem ex fuliginosis vaporibus retentis sumere necesse est. Alio verò modo expirare prohibetur calor non affectis ipsis meatibus aliqua occlusionem: sed aucto prius calore, vt in febribus etiam contingit, quas ira, labor, aut alia excalefaciens causa excitauit. Cum enim natura corporis meatus tales fecerit, quales requirit naturalis constitutio, & calor, qui secundum naturam est: non mirum si eo aucto ab aliqua violentia, rursus illi accedat aliud incrementum eò, quod non possit per vias à natura factas facile exhalar & refrigerari. Cæterum prohibetur calor transpirare ob humoris copiam, quæ illi obijcitur, vt in gangrænis apparet, quæ sunt grauato membro ex magna inflammatione, & superfluo humore, ex eoque, aucto calore, quia transpirare nequit. Ac putredo quidem fieri non potest ex solo caloris incremento, nisi simul accedat prohibita transpiratio: id, quod multis in rebus apparet. Nam si quis carnes animalium per parua & tenuia frustula diuisa, ardenti soli exponat, non vtiq; illæ putrescent, sed exsiccabuntur, non minus quàm si in furnum æstuantem ab igni, immittantur. Huiusmodi enim calor, qui liberè expirat, humorem exsiccatur, & exsiccatio putredinem præuenit, sese liberè intromittente, exeunteque calore, & cum eo abeunte humore, extenuato in vaporem: quò fit vt etsi calor in re augeatur, quia tamen non acquirit infectam qualitatem, qualem requirit calor, qui ad putredinem faciendam est aptus ex

fuliginosis excrementis retentis, nequit utique putredinem parere. Nam si calor solus in re accensus putredinem faceret, quæ ex igne feruent, maximè putrescerent: id non fit, quia igneus calor, & quæ illum concipiunt, spirant facile. Docent præterea putredinem fieri ex immoderata transpiratione, remedia quæ gangræna affectis artibus adhibentur, cutis scilicet, & carnis subiectæ scarificationes: & post illas ex muria, lixiuio, & aliis valde assiccantibus auxilia, quibus transpirationem: & excitationem procuramus: sic aceruos tritici, & aliarum rerum diuisione, & sparsione, qua transpirant vapores inclusi, & externus captatur aer, à putredine vindicantur, præterea putredo facillius inuaderet parua frustula carnis, quàm magna aeri æstiuo exposita: illa enim maiorem calorem concipiunt, ut quæ cum vndiquaque adiutant. Sed quia admissus facilius transpirat, ideò maioris resistunt putredini, quæ in minores partes sunt diuisa. Eadem ratione calor accensus per febres diarias & hecéticas in corporibus, quæ vitiatos non habent humores, à quibus fuliginosi vapores attolluntur plurimi, putredinem non parit, quia facile transpirat. Quòd si difficultas aliqua in hoc illi accedat, putredo statim sequitur: quo modo ex diaria sæpe nascuntur febres putridæ, & post illas etiam heceticæ. Nam cum ob materiam subiectam plurimi excitantur vapores fuliginosi, ita, ut illis non pateat via per carnis & cutis meatus, tunc putredinem nasci oportet. Eo verò humore deficiente, via patet vaporibus, qui ab eo consurgunt, unde desinit, putredo, & sequitur salus, aut febris hecetica, si ob longam moram solidæ partes calorem in habitu conceperunt. Eadem ratione fiunt aliquando inflammationes & bubones putrescentes, aut qui sine putredine soluantur. Libera enim: & prohibita transpiratio hæc patiunt diuersa. Ex quibus quidem patere puto, non cuiuscumque caloris, vel maximi incrementum putredinem excitare, sed illud quod est cum prohibita transpiratione: quæ cum adest, à leui etiam calore putredo nascitur: ut febres multæ pestilentes ostendunt, in quibus vinæ minguntur concoctæ: quæ ostendunt calorem à naturali statu non esse adeò mutatum, ut concoctionem turbare potuerit. Idem docent, quæ

In putredine excitanda plus posse prohiberi transpirationem quam caloris incrementum.

Excrementa cur grauius oleant.

in sanis corporibus fiunt putredines. Nam Aristoteles canitiem ex putredine fieri scribit. Et aer conclusus in cauernis, nec non aqua ex fontibus hausta, etiam in vmbra seruata, putrescit, in quibus exiguus apparet calor. Ideo ostendunt vapores, qui à partibus nostris concauis expirant putridi, & id absque vehementi calore: si modo sanis non potest calor violentus esse, vt qui naturæ operum author est. Ergo ad putredinem excitandam plurius momenti habet prohibita transpiratio, quam caloris incrementum. Sed vbi hæc simul excellunt, tunc vehementes excitantur putredines. Quod autem ex impedita transpiratione putredines omnes fiant, tamquam à principua causa, hoc est indicio, quod omnia, quæ putrescunt grauius oleant, & omnia, quæ liberè non transpirant idem patiantur. Grauius verò olere omnia, quæ putrescunt, notius est, quam id demonstrari debeat. Id enim satis ostendunt carnes putrescentes: quæ quidem ratione adductus, Galenus in libro quinto de Simplicibus capitulo quintodecimo, putredinem definit esse corruptionem cum fœtore. Omnia verò, quæ liberè non transpirant, fœtidè olere, ostendunt aer in cauernis conclusus nec non partes, quæ cauitates habent, vt axillæ, nates, pudenda, in quibus includuntur vapores, qui ab illis expirant: quod etiam Aristoteles facit in duodecima sectione problematum, vbi querit cur maximè alæ inter omnes partes malè oleant, & cur gibbosi halitum fœtidiorem aliis habeant: causam enim istorum in difficilè transpirationem refert, & illic ac non raro alibi, putredinem ex ea impedita transpiratione nasci scribit. Nec alia quidem ratione puto alui excrementa & vrinam grauius representare odorem. Nam illa conclusa in suis locis densis, & in profundo corporis collocatis, nec facile transpirare, nec externi aeris immisione, quo euentilantur, frui possunt: & propterea alui excrementa grauius quam vrina olent, quoniam intestina crassiore & densiore substantia constant, quam vesica & in profundiore loco sunt posita, in illisque excrementa diutius continentur, nec liberè moueri possunt ob reuolutiones & sinus intestinorum, atque ita ex motu liberiores acquirere distensionem: qui quidem motus & distensio spiritus

um & humores contentos in venis à fœtore & putredine vindicant. Quæ si accedant vel ob corporis crassiciem, vel ob caloris copiam, aut corporis densitatem, vel ob aliam causam, tunc etiam, quæ ab humoribus & vniuerso corpore transpirant, sunt cum aliquo fœtore, & aliqua putredine plus, vel minus, pro ratione prohibita transpirationis. Propterea mulieres ruffæ & crassæ inter alias insigniter fœtent: cum enim sint temperamento sanguineo & bilioso, plurimos vapores emittunt, qui difficile in omni habitu corporis, sed difficillimè in crasso & obæso transpirant. Ob eandem rationem excrementa alui & vesicæ, quanto diutius retinentur, tanto grauiorem repræsentant odorem. Accidit etiam ob eandem causam sudor & vapor, qui à febricitantibus exeunt, deterius olent, quàm qui expirant à saniorum corporibus: quoniam in illis ex putredine plures consurgunt vapores, & meatus interni, & sæpe etiam externi à morbosis causis sunt constipati, ex quibus difficilior redditur transpiratio, quæ in sanis continuo fit, & facilis: Ex hac autem facilitate sequitur, ut diu non retineantur excrementa: & ob id minuatur fœtor, qui excrementa naturaliter consequitur. Ut ergo omnia, quæ putrescunt, & quæ liberè non transpirant, grauius olent: sic forte vniuersa, quæ malum habent odorem, ex aliqua putredine id obtinent: & hanc quoniam calorem & naturam habent non satis aptam, ad faciliorem & liberam transpirationem: hanc nostram opinionem Galenus passim, & potissimam in libro vndecimo methodi confirmat, dum febris putridæ generationem & curationem docet, in quibus potissimum spectat prohibitam transpirationem. Iam vero si putredo omnis sit vitio calore ob prohibitam transpirationem, & retentionem vaporum, videamus quonam modo res omnes igne excepto putrescere possint, & an vnus & idem sit putrescendi modus in rebus vniuersis. Vnus quidem est ex prohibita transpiratione: sed non vnus est prohibendæ transpirationis modus, quia non est vnus compositionis modus in rebus, quæ putrescunt, nec vnus & idem calor, qui prohibetur transpirare & mitigatur, nec vna & eadem putrescendi æqualitas. Nam

Cur mulieres ruffæ & crassæ inter alias magis fœteant.

*Qua perfe-
ctiore modo
putrescant,
et omnes pu-
tredinis cō-
ditiones ob-
tineant.*

*Putredinem
animalium
et plantarū
requirere
vehementē
calorem.*

*Putredinem
aeris & a-
qua nō nisi
exiguū exi-
gere calorē.*

quæ ex quatuor elementis verè sunt composita, ut plan-
tarum, & animalium partes, illa, omnes causas putredi-
nis in se habent, & propterea omnes proprietates, quæ p-
tredini tribuuntur. Elementa vero tria, quæ putresce-
re possunt, & metalla, & alia, quæ perfectam non habent
mixtionem, causas non habent insitas, aut certè exigua
sua putredinis: quare aut difficilè, & leuiter sentiunt p-
tredinem, aut non secundum eam rationem, quæ in pe-
fectis mixtis esse traditur. Scribit enim Aristoteles, quod
putrescunt primò fieri & maximè in superficie humidæ
postea verò intus & vbique tandem sicca, absolutèque
putredine cinerem relinqui: quæ putrescendi ratio aeris
aquæ nullo pacto, & aliis vix convenire potest. Partibus
vero animalium & plantarum optimè competunt. In his
enim sunt partes humidæ, & siccæ, quæ separari possunt
& quia solidior est eorum compositio, quàm sit aquæ
aeris, ideo non sufficit qualiscumque calor, ac prohibetur
transpiratio ad putredinem in illis excitandam: quippè
cum oporteat vehementem esse calorem, qui humidum
à sicco separare valeat, propterea partes animalium &
gangranis putrescentes, feruentissimum obtinent calo-
rem: nec non & cadauera: etsi hæc minorem habent quan-
tillam, ut quæ influente calore destituantur, qui in viuenti-
bus plurimus est, & per putredinem vnà cum eo, qui in-
situs est ex elementis, augetur. In aere vero, si vehemen-
ter accenditur calor, ille ignis sit naturæ, quæ putredinem
non patitur, in aqua vero ob frigidam ipsius naturam ob-
aere vehemens calor includit nequit, etsi ea ab igne calefit,
difficilius, aut nullo modo putrescit: quoniam & si ex eo
calore plurimi excitantur vapores: tamen, quoniam aqua
ipsa ex ebullitione admodum rare fit, ideo genitis vapo-
ribus per illam via facilis patet, paucum ergo oportet
esse in aere & aqua calorem, qui putredinem faciat: ma-
gnum autem in animalibus & plantis, pro cuiusque na-
tura. Nam in illis, in quibus plus est humoris, plus etiam
accenditur calor. Sed iam docere aggrediamur quo-
nam modo animalium & plantarum partes naturaliter
corrumpantur ex putredine. Hoc antea diximus fieri
à seipsis, id est, ex suis principiis, & non ab externis
causis. Itaque cum putredo fiat (ut diximus) in his plu-
rimum

imum aucto calore ex prohibita transpiratione : vi-
 lendum est, quid sic, quod calorem augeat, & transpira- *Modus quo*
 tionem prohibeat : passivam (inquit Aristoteles) oportet *putrescunt*
 et esse qualitatem, quæ dominium caloris impediat, si *animalia:*
 corruptio secundum naturam, & putredo fieri debet : at
 siccitas calori non dominatur in putredine. Illa enim
 transpirationem impedire nequit : nimirum quod calor
 um sicco liberam suam exerceat vim, ut ignis ostendit,
 & medicamenta adurentia, quæ igneæ, & terrenæ sunt
 substantiæ. Ac non solum in putredine, sed nec etiam
 in alio quocumque opere videtur umquam siccitas calo-
 ri dominari. Nam deficiente humore expirat calor, non
 expectato dominio siccitatis : & cum calor non agat in
 siccum, sed in humidum, non mirum si a sicco in his quo-
 que patitur. Solus ergo humor est, qui dominari calo-
 rem sæpe non patitur. Nam illud re vera caloris nostri
 est subiectum & pabulum : propterea illud proportionem
 eruare, aut violare potest, quæ ipsi cum calore contingit :
 nec non ea, quæ fiunt in putredine, ut humectatio, eva-
 poratio, malus odor, & exsiccantia remedia, quibus pu-
 redines oppugnamus ostendunt corruptiones, quæ fiunt,
 ab humore potissimum nasci. Vbi enim humor ipse re-
 gitur a calore, humidum & siccum unita manent, nulla-
 que extrinseca sit humectatio, nec alius expirat odor,
 quam rei genitæ conveniat. Itaque in hac corruptione &
 in putredine ipsa animalium & plantarum, calorem ab hu-
 mido vitari oportet, & hoc quia calor non amplius potest
 humorem eum regere, & illi dominari. Cur vero non pos-
 sit, hæc est ratio : quoniam scilicet animalium & planta-
 rum partes dum totum generaretur & viveret, regeban-
 tur a duplici calore, influente inquam & insito : per mor-
 tem vero influens calor est extinctus, & solus superest
 ille, qui insitus est, impotens sanè ad regendum tantum
 humorem, quantum naturalis compositio partium ani-
 malium & plantarum requirit : id quod ostendunt per
 longiores somnos capitis gravitates, & sopores, atque
 mortis, quæ nascuntur in accessionibus febrium, & cru-
 ditates stomachi per vehementes cogitationes : quæ om-
 nia accidunt, quoniam reuocato a cerebro & ventri-
 culo influente calore, qui illis insitus est, nequit humo-
 r k k

*Putredinem
esse passionē
propriæ frigiditatis
quomodo in-
telligendum*

*Putredinem
fieri domi-
nante pri-
mum humi-
do & postea
aucto calo-
re.*

rem regere. Itaque insitus animalibus & plantis calor cum extinctus est calor influens, debilior relinquitur, corporis compositio frigidior fit: unde fortē dixit Aristoteles putredinem esse passionem non solum calorem sed etiam propriæ frigiditatis: quoniam tunc putredine cadauera inuadit, cum illa calore viuentium destituta frigidiora sunt reddita. Talis ergo cadauerum calor concoquere amplius humorem potest, nec terminatur nec per illum penetrare libere, nec etiam libere vapores quos necessario excitat, emittere valet. Unde humor ipse caloris actiones & motus primum impedit: quando dominari incipit. Verum ex eo dominio quo impeditur calor & vapor calidus expirare, calor ipse ob prohibita transpirationem augetur, & vitiatam qualitatem recipit unde necesse est sequi effectus, qui apti & nati sunt fieri à calore aucto & vitiato. Porro sicut mediocris calor generat unionis humidi cum sicco causa, & qui purus erat & non corruptus, generationis erat author, perfecti naturæ operis: ita qui iam auctus est præter modum, & infectus atque vitiatum mixture vaporis, non potentis liberè transpirare, merito diuisionis & corruptionis erit causa. Nam auctum calorem sequitur separatio eorum, quæ erant diuersi generis: quare non mirum, si humidum & sicco vi huiusmodi caloris separetur. Non mirum etiam si ob corruptam & vitiatam naturam ipsius caloris generantis, corruptio fiat: tales enim oportet esse naturales causas, & naturæ instrumenta, quales sunt effectus & opera, quæ fieri debent. Calor ergo in putredine ab humido primum dominium patitur, cum prohibetur liberè transpirare: sed cum ille igneæ naturæ sit particeps, diuisioni pati non potest dominium. Quare ex huiusmodi rebellionis humoris, paulo post maiores vires, & dominandi rursus maiorem vim calor, concipit. Id, quod accidit, quia ex vaporibus retentis materiam habet vberiore, ex qua accendi & augeri potest, & ita auctus vehementius postea humorem agitat, euocat, secumque trahit ut ille nequit sine suo subiecto moueri: & moueri illum oportet extra, cum igneæ & aeræ sit substantia, & in subiecto vaporoso sit accensus. Quare non mirum: Si ea, quæ putrescunt, interim cum maximè sit

putredo, extrinsecus humidiora appareant: hoc enim fit euocato à calore humore, & vaporibus genitis: qui cum libere exire non possint, in superficie colliguntur sudoris modo: vnde illic madore multo irrigata conspiciuntur esse, quæ putrescunt. Ac durante quidem prohibita transpiratione facta ex humoris copia, & ita vigente magis calore, ex vberiore materia, quæ illi suppeditatur, & quia ille non dissoluitur in aëtem ambientem, sed intus collectus adhuc seruat, putredo intenditur, idest, separatio humidi à sicco, quæ tandiu viget, quamdiu calori pabulum suppetit, & ille libere transpirare prohibetur. Tandem vero cessante humido, idest dissoluto & consumpto à calore, sola terrena portio superest, in qua calor consistere nequit: quare & ipse calor defectu humidi sui pabuli per marcorem euanescit, eo modo, quo calor influens expirauit. In fine ergo eadem est putredinis & naturalis mortis affectio, nempe caloris euanescentia defectu humidi, sed in aliis temporibus longe diuersa. Nam viuientium calor, qui naturalem facit corruptionem, in ipsa generatione, & in reliquo tempore, quo viuimus, semper dominatur humido, utpote qui continuo ipsum dissipet, sed sensim & leuiter, ut æquum est fieri in rebus, quæ sunt à naturæ dominante, nec aliqua re incitata. Contra verò in putredine, calor insitus, primum ab humido impeditur exercere suam vim, suosque motus: postea ipse valentior insurgit, & vehementiam suam prodit, vindictamque sumit ex rebellionem humoris, cum illum postea separat à sicco, cum quo naturali & amico vinculo erat coniunctus, nec cessat à pœna, donec illum penitus absumpserit. Ned tamen propterea existimare debemus talem corruptionem, quæ per putredinem fit, esse præter naturam, quod à calore immoderato fiat. Nam cum augeatur à principiis internis, & ex his, quæ sunt indita rebus secundum naturam, merito naturalis dicitur corruptio. Ut enim generatio naturalis est eò, quod ex naturæ principiis fiat: ita de corruptione, quæ ab eisdem principiis nascitur, sentiendū est. Et quemadmodū etiā naturalis mors humidi defectu accidit, ita si eiusdē excessu corruptio nascatur, nihil mirū videri debet,

*Cur ea quæ
putrescunt
extrinsecus
fiant humi-
da.*

*Putredinis
& natura-
lis mortis
eandem esse
in fine, &
in principio
diuersam af-
fectionem.*

*Putredinem
veram esse
propriam per
fectorum mi-
storum.*

*Buccaferrei
opinio cur
ignis putre-
scere ne-
queat.*

*Authoris o-
pinio.*

Vera igitur putredo, quam propriè describit Aristoteles veris mixtis conuenit, & fit ex solis naturalibus principiis, & si (vt dixi) externæ causæ illam tardare aut accelerare possint. Reliquarum vero rerum putredo non simpliciter putredo est, idest non secundum omnes conditiones, quæ putredini conuenire dicuntur: quoniam perfectam non habent ex elementis compositionem: in qua agnoscat agentium qualitarum dominium, & passiuarum obedientia & rebellio: quare, nec perfectè, nec ex se solis putrescere possunt, sed externis causis coadiuuantibus egent. Quare quomodo singula putrescant per rerum species doceamus. Ait Aristoteles ignem putrescere non posse, alia vero tria elementa posse, & hanc reddit rationem, quod ignis respectu aliorum elementorum sit forma: alia vero sint ipsius ignis materia. Quam sententiam. Aristotelis interpretes (meo iudicio) non satis assequuntur. Aiunt enim nonnulli ex illis, vt Buccaferreus ignem ideo non posse putrescere, quia illius calor tantum remitti non potest, quantum postulat natura putredinis, manente igne (vt ait) sub sua forma. In qua quidem re fallitur. Nam remissio caloris putredinem non facit, cum videamus putredinem in aliis annibus calorem augere. Deinde quid prohibet calorem ignis remitti vsque adeo posse, vt ad eam imbecillitatem perueniat, quam putredo exigit. Amplius non oportet ignem seruari sub sua forma, si putrescere, idest corrumpi debet. Addo quod hæc interpretatio non explicat quod scribit Aristoteles ignem ideo non putrescere, quia cætera illi sunt materia. Alij verò sunt, qui dicunt propterea non putrescere ignem, quia illius calor à re nulla exteriore vinci potest, nisi extinguatur: quod cum fit (inquiunt) non ex parte interit ille, sed absolute & omnino: quoniam etiam interpretatio non respondet sententiæ Aristotelis deinde qualem victoriam caloris requirunt in putredine ignis, marcorem ne, per quem viuientia omnia putrescere illi volunt. At ignis hunc patitur, cum lignorum defectu tabescit & expirat. Præterea cadauera animalium & plantarum, etsi primùm intereunt per separationem siccitatis ab humido, tamen tandem postea pœnitur corruptuntur. Quare puto ea ratione ignem non putrescere, quia

um putredo fiat in omni re dominante primum humido
 ipsi calori, nullum humorem in se habeat ignis, nec ali-
 unde recipere possit, qui non pareat ipsius calori. Nam
 qui extrinsecus circumfunditur ex lignis, aut aliis humidis
 ebus, suffocare quidem ignem potest, sed putredinem
 non potest facere: quia necesse est humorem, qui putre-
 dinem sit factururus, rei putrescenti inesse, vel ex ipsius rei
 natura, aut quod extrinsecus ei sit immixtus. Quia ergo
 ignis aliorum respectu forma est, & maximæ est effica-
 ciæ, omnia alia habet pro materia. Est autem vera ratio
 materiæ, ut patitur & vincatur. Quod si in aliquibus
 illa dominium non patitur, tunc ipsa efficientis quodam-
 modo rationem habet: & quæ ipsam non vincunt, in
 eo casu desciscunt à natura agentis. Nam quomodo a-
 gentia dici possunt, si dominari non possunt. Hæc ergo
 ratio est cur ignis nequeat putrescere, quia semper humo-
 rem in se inclusum, à quo accenditur, habet pro materia
 quæ nunquā rebellis ipsi esse potest, nisi suffocetur: potest
 igitur suffocari, & extinguere, sed non putrescere. Aer au-
 tem putrescit ea ratione, ut alia, quando. scilicet humidus red-
 ditur, & ob eum humorem prohibetur ille suo modo li-
 bere diffari. Vnde in cavernis aliisque locis obscuris aer
 maxime putrescit: quoniam illic calidus & humidus ma-
 xime redditur, & vapores, qui ab eo exeunt, aut ipse aer va-
 porosus libere haudquaquam expirat. Sic sanè per Austri-
 as constitutiones, & circa Autumnum pestilentes & pu-
 tridæ febres, alique morbi oriri solent: propterea quod
 multi vapores à terra & aqua consurgunt: qui cum aere
 miscentur, nec ab eo libere exire possunt, quod multi &
 crassi sint: quare aerem putrefaciunt. In maximo vero
 aestu vapores, qui attolluntur, pauciores sunt, & tenuio-
 res, & ipse quoque aer tenuis & rarefactus adeo, ut facilis
 reddatur omnibus perspiratus. In frigidis autem & hu-
 midis aeris constitutionibus, & si plurimum est in aere
 humoris, tamen difficilis fit in eo putredo, quoniam cum
 per suapte natura raræ sit substantiæ, penetrante vndequa-
 que frigiditate, calorem in eo accendi non patitur: sine
 calore autem aliquo putredo non fit. Ceterum frigida
 & sicca aeris constitutio omnium minime putredini est
 obnoxia: quoniam nec humor adest, nec calor: & à frigido

*Aer quomo-
do putrescit
& quis fa-
cilis aut
difficilis.*

*Pestes & fe-
bres putridæ
cur plurimæ
autumno
& spirante au-
stio.*

& sicco, aer maxime tenuis & rarus redditur: praesertim si in hac aeris temperie vigeat Boreas, qui transpirationem maxime adiuuat, ut qui nihil vaporosum & crassum in aere consistere patiatur. His ergo modis aer facilius aut difficilius putrescit. Nam quod scribit Aristoteles in libro de longitudine & breuitate vite pingua non putrescere, quia ea aërea sunt, aerem autem aliorum respectu ignem esse, qui non putrescit, sanè intelligendum est.

Nam pingua difficilius putrescunt aliis, quia aërea & rara substantia constant, quæ facile transpirat: ita aer ob suam raritatem ægrius densioribus elementis putrescit, non quod igneum calorem obtineat, ut fortè sentit

Aqua putredo quomodo fiat.

Aqua etiam putrescit non ea ratione, quam adferunt nostri æmuli, quod scilicet illius calor à calore ambientis augeatur & corrumpatur: qualem enim quæso

habet calorem, aut insitum, aut aliunde inditum, cum à puteis vel fontibus hauritur, & potabilis est. Præterea si eo modo illius putredo fit, maxime putresceret, dū igneo calore feruet: facilius enim aquæ calor ita corūpi potest: Sed ea quidem rationem putredinem concipit, quod aëri

exposita, cum per contactum, & tanquam tenuiori substantia præditum in se recipiat, qui postea difficile exit: unde prohibetur transpiratio. Hæc verò vel cum exiguo calore, qui in aqua putrescente etiam sentitur, putredinis

immediata est causa. Sic terra, quæ in se admisit humores & vapores, suo modo putredinem sentit. Eadem ratione putredinem quandam concipiunt metalla & lapides, ob aeris & vaporum inclusionem, & impeditam postea

transpirationem: & si difficilis fit in illis, & in terra putredo: quippe cum solida & densa eorum materia vix admittat vaporosam substantiam: quò fit ut difficile, & non nisi longo tēpore, atque in locis maximè vmbrosis humi-

di que hæc putrida inueniantur. Ac ex metallis, quæ putriorem habent materiā, magisque perspirabile, ut argentum & aurū, difficilius putredinem & rubiginē, quæ certe ex putredine nascitur, concipiunt, quàm ferrū & plumbū. Igitur elementa, & metalla quæ longe absunt à verè mixtis, ut sunt animalium & plantarum partes, deficiunt ab exacta putredine. Quia enim aer & aqua sunt, tora hu-

mida, ideo in illis non apparet separatio humidi à sicco:

Cur elementa & metalla nequeunt habere omnes proprietates putredinis

Nec primo illa sunt humida, postea verò sicca. Nec aqua putrescens insignem calorem ostendere potest, ut cadauera animalium & plantarum: impedit enim illius tenuitas ne possit pœnitius impediri transpiratio: & illius rigiditas, non admittit vehementem colorem ab aere ambiente: ab igne verò excalefacta (ut postea ostendemus) putrescere non potest. Terra etiam & metalla putrida, quæ parum recipiunt in se humoris, eam etiam separationem ostendere non possunt, nec vehementem calorem, qui sine vapore & humore multo consistere nequit. Omnia tamen hæc putrida dicuntur, quoniam quo modo corrupta ob prohibitam transpirationem dicuntur: quam putridus odor patefacit, & alienæ qualitates, quæ in illis apparent. Aqua enim putrefacta, non solum ex odore, sed etiam ex colore, sapore, & consistentiæ inæquali, quæ ex separatione quadam nascitur, agnoscitur corrupta. Iam verò cū inter res, quædam sint tenues, aliæ crassæ: quædam multæ, aliæ paucæ: quædam moventur, alia quiescant: quædam concreta, alia fusa, quædam rara, alia densa, quædam dura, alia mollia, quædam excrementitiæ, alia nativum habeant humorē: quædam ferueant, alia sint cocta, alio cruda: videndū est, quid facilius aut difficilius ex istis putredinē pari sit aptū, ex quorū explanatione reliquæ rerū differentiæ intelligi poterūt. Ac primū quidē eorū causas explicabimus, quorū mentionē facit Aristoteles. Igitur multū quam paucū difficilius putrescere scribit Aristoteles quod in primis experientiæ repugnat: nam frumenti, & aliorum seminum acerui, quāvis maiores fuerint, tanto promptius putrescunt: quo fit ut periti agricolæ & boni œconomi semina, quæ diu servare volunt, in paruos cumulos diuidant, sæpiusque spargant: sic vestes multæ inter se cumulatæ, promptius sententiunt putredinem, quàm quæ sparsæ sunt, & seorsum repositæ. Eodem pacto crassa corpora, quæ multam habent substantiam, putredini magis, quam gracilia exposita esse, scribere solet Galenus: docetque experientia carnes, quas diu servare volumus, & fructus, quos reponimus ad vsum multorum menū, tanto difficilius putrescere, quanto in minores partes comminutæ & conditæ fuerint. Nec Aristotelem quidem excusant, quod

*De putredine multi
Aristotelis
opinio non
recipitur.*

K k iij

*Multum a-
liquādo fa-
cilius, ali-
quando dif-
ficilius quā
paucum pu-
trefcere.*

nonnulli adferunt, illum intelligere multum, quod mul-
tam quidem, sed vnitam & continuā habet substantiam:
nam præterquam quod nomen multi ad numerum, &
quantitatem discretam pertinet, ratio quoque eadem ap-
paret in eo, quod est magnæ & crassæ substantiæ sibi cō-
tiguæ. Nam (vt dixi) partes animalium mortuorum soli
expositæ, quantò crassiores fuerint, tantò facilius putref-
cunt. Porro Arist. existimauit multum difficilius putref-
cere posse, quoniam male antea vnam posuit causam pu-
tredinis, calorem scilicet, qui est in aëre ambiente. Nam
quoniam (inquit) in re maiori maior est caliditas pro-
pria, atque frigiditas, ideo minus afficitur multum, quā
paucum ab aëre ambiente. Id, quod ego verum puto in
his, quæ in se exiguum habent calorem & putredinem
expectant ab aëre calido. Vbi enim illa tueri volumus à
putredine, prestat in partes, & acervos maiores congere-
re: difficilius namque multa aqua quā pauca putrescit,
& magnus frumētī acervus quā parvus: difficilius enim
in hæc corpora penetrat, & se includit externus aer. At
vbi obesse non potest calidus aer, aut quæ calefiunt ab
eo, multum caloris habent, vel frigidus aer est, aut alia
temperie affectus ita, vt putredinis principium incipiat
ex vaporibus aëre ipsa eleuatis, libere transpirare prohi-
bitis, quod paucū est, difficilius sanè putrescit, quā mul-
tum: sic enim vestes, frumentum, atque ipsa cadauera in
vmbra posita, quanto plus habent substantiæ, tantò prō-
ptius putrescunt: nimirum quòd plures vapores ab illis
eleuentur, & illi difficilius transpirēt. Carnes verò anima-
lium, quæ multum in se caloris habent, multos quæ va-
pores emittunt ex multa ipsorum substantia, accedente
aëris calore, has putredinis causas vehementer intendūt:
vnde prompta in illis fit putredo: qua ratione corpora
plena & crassa, cum ex obstructione nascitur putredo, ma-
ximè afficiuntur. Multum ergo nunc facilius, nunc diffi-
cilis putrescit pro ratione sui caloris, humoris & aeris
conditione. Quod autem mare nequaquam, illius vero
aqua in partes diuisa facile putrescat, ratio melior quā
ex multitudine, & paucitate sui caloris, & substantiæ, sumi-
tur ex suo, motu, continuāque agitatione, per quam ex-
purgatur ab excrementis: atque ob id qui in eo conclu-

is est aer, facilem habet exitum, & perspiratum. Nam
 ut antea testari sumus ex Ouidio) vitium captant ni mo-
 eantur aque. Concreta negat putrescere posse, quod sci-
 icet illorum frigus nequeat superari a caliditate aeris: at
 os videmus carnes media in hieme concrelescere, & con-
 retas tandem putrescere durante frigore, quod scilicet
 andem ex retentis excrementis, intus augeatur calor, qui
 putredinem facit. Et quoniam externum frigus calorem,
 qui est in re, primum veluti stupefacit, & quodammodo
 xtinguit: ideo ille tardat vapores gignere & emittere:
 quare difficilis & tarda quoque fit in illis putredo, præfer-
 im si in tenues partes ea corpora sint diuisa: sic enim fa-
 cilius patitur eorum calor & substantia ab externo fri-
 gore. Quod verò illa non putrescant, quæ feruent, ratio
 est, inquit Aristoteles quoniam calor, qui in aere est, mi-
 nor est eo, qui in feruenti re existit: at hæc non est ratio.
 Nam si res putrescere vult, eò, quod desiderant præter
 ium calorem, alium ab aere, cur non putrescant, si iam
 maiorem habent, quàm possint ab aere accipere? Est ergo
 hæc (meo quidem iudicio) ratio, quod illa, quæ feruent,
 igneam vim concipiunt, ex qua exsiccantur, extenuantur,
 are fiunt, ita ut facile vndeque transpirent, & sicci-
 as, quæ acquiritur, putredini resistit. Quæ verò mouetur,
 minus putredine tentantur, quàm ea, quæ quiescunt: quo-
 niam inquit Aristoteles motus ille, qui ab aeris calore
 prouenit, inbecillior eo, qui in re ipsa ante inerat, id est
 ut intelligo) quod minores fiant impressiones ab exter-
 no calore in re, quæ mouetur, quàm quiescente, aut quod
 maior sit calor rei, quæ mouetur, quàm aeris, ut alij in-
 terpretantur: verum perperam. Nam multa sunt, quæ ex
 motu non calefiunt, sed potius refrigerantur ut aqua, aer:
 Atque etiam nostra corpora ex moderato motu, aut e-
 iam vehementiore, non videntur concipere tatum calo-
 rem, quantus sentitur esse in aere æstiuo. Mihi verò vi-
 detur alia esse ratio prædictis melior, quod scilicet res,
 quæ mouentur, facilius expurgentur ab inclusis excre-
 mentis & vaporibus, atque ita liberius transpirent. Vnde
 facile putrescunt corpora omnia, quæ otiosa, & ob id
 mulieres vestes vindicant à putredine & situ, cum vir-
 gis, aliaque agitatione ab illis puluerem & vaporem in-

*De concreto-
 rum putre-
 dine Arist.
 opinio non
 probatur.*

*Cur ferue-
 scētia nō pu-
 trescant A-
 rist. senten-
 tia quæ dam-
 natur.*

*Cur mota
 difficilius pu-
 trescant quie-
 scentibus A-
 rist. opinio
 damnatur.*

*Cur excale-
facta ex mo-
tu corpora
nostra mox
refrigerata
febris cor-
ripiantur.*

*De putred-
ine rari, &
densi corpo-
ris.*

clusum excutiunt. In illis tamen, quæ putredinis causas calore ambientis sumunt, accedit ea ratio, quæ servat putredine, quòd scilicet minus affici possint res, quæ mouentur: fugiunt enim motu suo eiusdem aeris impressio- nes. Cæterum in rebus, quæ ex motu calefiunt, non solum putredo nasci ex calore, qui per motum excitatur primò & per se: sed quando via occluditur post motum vaporibus qui adhuc à corpore excalefacto excitantur. Quæ ratione videmus illos putridis febribus corripi, qui adhuc calentes ab exercitatione, se concludunt in locis frigidis aut frigidam bibunt, aut externam auram concipiunt, vnde camillas sudore madefactas non exuunt. Porro problema est decimum septimum vigesimæ quintæ sectionis ubi scribit omnia, quæ mouentur, corrumpti solere. Quæ sententia etiam habetur in quarto problemate vigesimæ secundæ sectionis: quærit enim eo in loco cur incorruptum durare possint, quæ tribus continentur inflatis, aut vasis bene opertis: Cuius quæstionis hanc reddit rationem quòd omnia putrent, cum mouentur, immota verò omnia sint, quæ sunt plena. Verum non ex motu huius ratio petitur: nam siue moueantur, siue quiescant, quæ in vasis non plenis continentur, aut non bene obturatis, promptius corrumpuntur, & putrescunt, quam sua contraria: vt ostendit vinum, quod in vasis non plenis continetur: illud enim cito euanescit, & pro natura vini vel æcescit, vel cracescit, formamque vini amittit, quæ omnia cum putredine fiunt. Necesse enim est vasis vacuum partem aere repleti, qui in vinum, aut alium liquorem in vase contentum penetrat, libereque postea ab illo exire nequit: immediata autem est putredinis causa impedita transpiratio aeris, & vaporis in rebus inclusi. Iam vero, quæ rara sunt, facilius aliquando, quàm densa putrescunt: aliquando verò difficilius. Nam à se ipsis difficilius patiuntur densa quàm rara: ab externis verò causis rara quàm densa: Hæc enim vapores, qui à corporibus consurgunt, exire impediunt, externum verò aerem ægrius admittunt. Contrarium autem raris corporibus accidit: Verum hæc si ab internis causis non afficiuntur, sed ab externis, in vniuerso rerum genere rara facilius putrescunt densis, quia plus humoris habent, & promptius ex-

In Gal. Art. Medic. Com.3. 155

num aerem admittunt. Molliora etiam promptius quam
 tra putredinem sentiunt, quia humidiora vaporibus
 ue plena, & quoniam aerem externum facile concipi-
 unt. Putrescunt facillime, quæ excrementitium ha-
 ent humorem, id, quod ostendunt olera, pepones, cu-
 rbitæ, cerasa, & cæteri fructus horæi: quoniam aquo-
 is inest illis humor à quo calor vincitur. Propterea
 am illos seruare volumus, aceto, & aromatibus con-
 itos vel exsiccatos ad futuros vsus reponimus. Sic e-
 am syropos, aliósque liquores vindicamus à futura pu-
 edine per concoctionem: quæ aquosum humorem
 onsumimus. Quæ ratio etiam facit vt carnes, & res
 iæ coctæ diutius seruentur immunes à putredine, quàm
 uda: nam concoctio siue per elixationem, siue per
 stationem, aut maturationem fiat, vt in fructibus, hu-
 morem euocat & consumit, qui caloris dominium im-
 edire potest. Item quæ substantiam habent dissolutam
 nimèque compactam, qualia sunt ligna ex populo &
 alice facilius, quàm solida putrescunt: quoniam scilicet
 lus habent humoris. Sic quæ actu humida sunt, & li-
 quida promptius putrescunt, quàm actu sicca, vt bilis
 promptius, quàm caro. Quæ verò actu & potentia hu-
 mida, cæteris paribus facilius patiuntur putredinem il-
 is, quæ contraria sunt, aut actu humida & potentia sicca.
 At si hæc tenuiora, calidiora que fuerint, aliter fortè con-
 inget: nam bilis flaua promptius, quàm sanguis putredi-
 e tentatur? id, quod ostendunt biliosæ febres omnium
 frequentissimæ. Calida verò & humida sola putrescere
 eribit Galenus: id, quod sanè intelligendum est. Nam
 tra bilis frigida, & sicca, & flaua sicca & calida, pituita
 rigida & humida, & in aliis reb' omnia, igne excepto, vt
 ecte scribit Arist. putrescunt. Verum intemperaturarum
 omnium maximè & promptissime, quæ calida sunt, &
 humida, præsertim si plus habent ad proportionem hu-
 noris, quàm caloris: habent enim corpora calida, & hu-
 mida in se duas putredinis causas, calorem inquam, & hu-
 morem, ex quo vapores ex se excitare possunt: præterea
 externum calorem, & humorem facile admittunt: quare
 potentissime sunt in illis putredinis causæ. Atque hæc qui-
 dem sufficiant de his, quæ putrescere possunt, & facilius,

De putredine mollium & durorum

Cur horæi fructus & holera facile putrescant.

Cur coctæ diutius seruentur incorrupta quam cruda.

De putredine humido- rum actu vel potentia vel siccorum.

Cur biliosæ febres omnium frequen- tissimæ.

*Calida, & aut difficilius putredinem pati. Alia enim, quæ hic ne
humida cur dicuntur, ex his facile intelligi poterunt. Nam facilis a
aliis facilis⁹ difficilis transpiratio, & caloris humorisque copia, v
putrescant. inopia, ac prompta aut difficilis externi aeris calidi, & hu
midi admissio, faciunt omnes differentias, quæ inueniuntur
tur esse in rebus, prout facile aut difficile putrescunt.*

Indicatio in huiusmodi est euacuatio atque alteratio.

*Febris putrida curatio
quæ, & quot
requirat ex
Gal.*

*Galenus sententiam de
remediis necessariis in
curatione
putridæ febris examinat.*

His ita explicatis, quæ de putredine enarrauimus, & positis tanquam fundamentis ad ea construenda, quæ Galenus proponit de curatione febrium putridarum, proprius ad rem ipsam accedamus, & diligentius proposita illius verba separatim expendamus: scribit igitur illius curationem in duobus tantum consistere, nempe in alteratione, & euacuatione. Alterationem verò intelligit non qualemcunque, sed eam, quæ sit per concoctionem, & quid ea præstet eodem negotio ostendit, quod scilicet putredinem cessare faciat manente substantia, quæ post absolutam concoctionem relinquitur. Vacuationem autem necessariam esse dicit, quæ totam eam materiam, & non solum illius partem, aut alium humorem, qui non sit concoctus, & cessata putredine est derelictus, educat, per quæ verò remedia, & quo modo fiat concoctio, hic non docet, id quod postea nos faciemus ne operi sua desit perfectio. Vacuationem verò genera mox subiunget, quæ huic instituto necessaria ab eo putantur. Hæc etsi ferè sunt dicta iam à nobis, tamen erant repetenda propter interiectam longam disputationem de putredine. Et quoniam hæc, quæ proponit Gal. longe difficilia sunt, & negligenter ab aliis interpretibus explicata: ideo nos pro viribus ea clariora reddere conabimur. Et primum illud proponemus: An in curatione febrium putridarum sufficiant hæc duo remedia, concoctio inquam, & euacuatio concoctæ materię: nam contra hanc opinionem multa pugnat. Et primum quod Gal. in lib. vndecimo Metho. scribat utile esse in omni febre putrida sanguinem mittere secta vena: quod remedij genus non euacuat materiam concoctam: hæc enim per purgationem tollitur: quod Hip. eo Aphorismo, in quo scribit concocta medicari, id

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 157

vt explicat Gal. medicamento purgante euacuare, a-
 re significat. Nam sanguinis missio omnes educit hu-
 mores æqualiter, & à toto corpore: in febribus autem
 putridis vnus aliquando solus humor, vt bilis in tertia-
 & pituita in quottidianis, humorque melancholicus
 quartanis: aliquando verò plures, vt in complicatis fe-
 libus, nunquam autem omnes putrescunt: aut si hoc
 contingit, nec concoctio nec euacuatio aliqua prosunt:
 mortem enim sequi oportet, id, quod in opere nostro de
 morbis ostendimus. Putrescit præterea humor per fe-
 bres putridas, vel solum, vel maxime in vna parte, qui fo-
 cus febris esse dicitur. Quare cõstat sanguinis missionem
 non esse remedium putridæ, & concoctæ materiæ præte-
 ra Gal. in præcitato Methodi libro præter euacuationem
 concoctionem probat adhibendam esse perspiratio-
 nem per refrigerantia: quàm procurari scribit ablatis cau-
 sis, quæ illam prohibebant, sublati inquam obstructio-
 nibus, vel cutis densitate, prout hæc vel illæ, causæ fuerunt
 impeditiæ diffilationis. Addo quòd in febribus putridis in
 initia morbi sæpe purgationem adhibemus, per quam
 non utique euacuamus materiam putrescentem, quam
 prius concoquendam esse scribit Galenus concocta verò
 esse non potest in principio, in quo omnia cruda passim
 tribit esse idem author. Nonne etiam in omnibus putri-
 dis vel inedia, aut tenuiorem victum adhibemus ad
 humoris multitudinem consumendam: non solum au-
 tem ad concoctionem iuuandam, & concoctum humo-
 rem euacuandum: qui (vt dixi) non aliter, quàm per pur-
 gantia medicamenta, separati ab aliis, & euacuari potest.
 In febris etiam ipsa non postulat sua remedia refrige-
 rantia: quæ longe diuersa sæpe sunt ab iis, quæ concoctio-
 nem iuuant: ab his verò quæ euacuant semper. Quid ergo
 ad tot argumenta dicemus? errasse ne Galenum & omnes
 medicos putabimus, qui præter concoctionem & euacua-
 tionem humoris putrefacti tot alia proponunt auxilia? An
 sciendum potius est diuersam esse curandi rationem ipsius
 febris putridæ, cū sola adest putredo humoris, quem pu-
 tredō inuasit, ab ea, quæ causas adhuc habet fouentes, &
 augentes putredinem præsentem, & potentes nouam pu-
 tredinem in humore, qui eam nondum sensit, excitare,

*Febres in
 quibus pu-
 trescunt om-
 nes humores
 omnino le-
 thales.*

*Galeni tue-
 tur.*

In illo enim casu leuem esse oportet putredinem, & e-
 guam febrem, quæ propria sibi remedia nō exposcat.
 tredo verò ipsa auxiliis suis eget: nam cum illa necessa-
 corruptam eam materiam, quam inuasit, necessaria est
 vacuatio, vt quod corruptum est ab eo, quod sanum
 separet & educat: & quoniam separatio fieri non pot-
 absque concoctione, vt postea ostendemus. ideo con-
 ctio præcedere debet euacuationem humoris putridi.
 etsi rarò contingit, nonnumquàm tamen fieri videtur,
 febres putridæ his duobus duntaxat auxiliis sint cōtem-
 quales sunt synochæ putridæ, quæ perpetuò decrescunt:
 illis enim, quæ facta erat constipatio, leuis erat: quand-
 quidem nō aliter vt docet Gal. hæ febres decrescunt, q-
 quòd plus dissoluatur vaporis, quàm retineatur. Ex dia-
 etiam aliquando excitantur exiguæ hæ febres putridæ,
 nonnumquàm etiam ipsæ putridæ statim inuadunt, sed
 paruis causis natæ, quas curare possumus, minimum mi-
 tata solita viuendi ratione. Vt ergo hæ febres inter put-
 das simplicissimæ sunt, ita simplicissimam curam, quæ
 per solam concoctionem, & leuem aliquam purgationem
 postulant. Vbi verò grauior est affectus, qui iam factus est
 & causæ, quæ adsunt, humoris partem putrefacientes,
 putredinem fouentes, minantur etiam putredinem humo-
 ris eius, qui est eiusdem generis, aut etiam, qui alterius est
 (vtrumque enim contingit vbi potentes sunt diuturnæque
 putredinis causæ) veluti cum biliosi humoris pars por-
 partem putrescit, & cum post bilosas sequitur quartana
 tunc inquam plura requiruntur auxilia, & tot sanè, quæ
 possunt esse præsentis & futuri mali causæ. Quia igitur
 tunc maximè impeditur transpiratio, & ea est, quæ præ-
 sentem putredinem excitauit, fouetque, & futuram min-
 tur: ideo primum & præcipuum remediū in eo esse debet,
 vt corpus, quantū fieri potest, maximè transpirabile red-
 datur: id, quod fiet ablatiis causis, quæ illam prohibent: il-
 læ verò sunt, vel cutis astrictio, vel vasorum, venarum in-
 quam & arteriarum internarum obstructions, & multi-
 tudo humoris vaporisque, qui libere per venas, & arterias
 densas & solidas transpirare, & diffilare non potest: Igitur
 si quis post exercitationem refrigeratus, aut post lotionē
 aquæ frigidæ, aut alio modo ob densitatem cutis feble

*Sanguis cur
 mittendus in
 febribus pu-*

cente fuerit correptus, fricatione leui & molli, ablutio-
e aque calide, & linteis ex calefactis, aut his etiam, quæ
idorem mouet, protinus studeat cutem rarefacere: dein-
e sanguinem mittat, si illud non videat sufficere reme-
um. Nam sanguinis missio, quæ sit secta vena, humore,
vapore euacuato, maximo est auxilio ad transpiratio-
em iuuandam: propterea rectè scribit Galenus vtile esse
anguinem mittere in omni febre putrida, quæ scilicet ali-
ius sit momenti. Omnes enim quæ tales sunt, egent li-
eriore perspiratione, quam sanguinis missio ab initio om-
u felicitissime præstat. Nec sudor, qui sequi solet accen-
ones febrium intermittètiū, sufficit: quippe cū ebul-
tio, quæ sit in corde, venis, & arteriis multos gignat va-
pores, quorum transpirationem nihil tā iuuat, quam ve-
sectio. Nam densæ vasorum unicæ non præbent tran-
um contentis in illis humoribus & vaporibus: quare
er sectionem viam patentiore parare oportet, facto
eluti camino in corpore, per quæ igneus fuliginosusque
le vapor expirare possit: vnde missione sanguinis, quæ ad
bentur in his febribus, parum prosunt, nisi fuerit am-
um factum foramen per sectionem venæ. Ergo sangui-
is missio omnibus putridis paulò grauioribus conuenit
omuni hac ratione, quòd potentissimū sit ad perspira-
onem iuuandam auxilium, quo vniuersæ huiusmodi fe-
res maximè opus habent. Nec in hoc spectare debemus
it sanguinis multitudinem, aut aliud quidpiam. Nam si
omni habitu huiusmodi febres nascuntur, & commu-
em hæc habent causam ex impedita transpiratione, quod
mmune est remedium, in nullis prætermitti debet. Nec
ontra id facit, quod multi liberentur ex putridis febre-
is, quibus sanguis non fuit missus. Nam in nulla re te-
eritas laudanda est, nec probandum quod perperam est
ctum: etenim vt multi pereunt, qui euasisent cum hoc
medio: ita qui liberantur, grauius & diutius affliguntur,
que hoc modo temeritatis suæ, aut ignorantie medjco-
m pænas in seipsis luunt. Porro vt sanguinis detractio
nnibus febricitantibus ad transpirationem est neces-
ia, ita aliquibus etiam prodest ad multitudinē humo-
tollendam, quæ obest, cò, quòd vaporibus vberè mate-
am suppeditat, & quia naturam grauat, ne possit conco-

*tridisonni-
bus.*

*Sectionem in
vena latam
esse portare
ubi sanguis
mittitur in
febris put-
ridis.*

*De purgatio-
ne minorati-
ua in putri-
dis inter ini-
tia post san-
guinis mis-
sionem.*

*Curatio fe-
briū putri-
darum cum
symptoma-
tis.*

quere, quod viciatum iam est, & expellere, quod iam
pelli potest: & quia vsum aperientium, & penetrantium
in interna vasorum orificia remediorum impedit, sy-
ptomataque omnia, & quicquid timeri potest mali, ex-
tar. Nec in hoc quidem remedio spectare debemus mi-
bi magnitudinē: quę vt alibi ostendimus regula firma
quit esse sanguinis missionis. Cæterum misso sanguine
subest adhuc peculiaris alicuius humoris copia, quę fa-
cile in putredinem trahi potest, si hoc facile fieri potest
sanē potest, cū humores sunt tenues, quales sunt bili os-
mixti etiam cū aliqua pituita, vt in puris & notis tertiar-
cōtingit, vereri nō debemus inter initia morbi leuem a-
quam purgationem per nostra mitissima medicamen-
ta quibus carebat antiquitas: & propterea suspectā habet
Gal. purgationē, & si aliter (vt in Aphorismis docuit (se-
fit Hippo. Neb obest quidem Aphorismus, concocta m-
dicari, & quoniā humor quem per leues has purgation-
educimus, continetur in primis venis & ille non est, q-
morbū facit, vt qui putredinem non senserit, cui sol-
vt postea docebimus, debetur concoctio, vt qui solus
crudus: Interim verō si aliqua est inflammatio, quę cale-
rem accēdat, & vapores suppeditet plurimos cordi, & vi-
sis, per illaque vniuerso corpori, omni diligentia per pro-
pria auxilia procurari debet humoris contenti in inflam-
matione dissolutio: aut si hæc non prodest, aut nō sufficit
suppuratio tentanda. Nec quidem oportet cū febris ve-
hementia vrget, illius propria auxilia continere per refri-
gerantia. Ergo illa adhibenda per conuenientē victum, &
remedia refrigerantia, ea eligendo, quę oportuna sint ad
refrigerationem, sed interim non impendant trāspiratio-
nē, aut alias morbosas causas foueant. Hæc ergo sunt au-
xilia, quę postulāt febres simpliciores & grauiorē. Quę
verō pessimæ sunt, aut ob vitium materiæ peccantis, aut
subiecti conditionē excitant symptomata, quę vel vires
deiciunt, & naturæ opera turbant: aut fiunt causæ augen-
tes fouentēsq; corporis mala, & huius generis causarum
sunt capitis dolor, sitis, sopor, vigilātia, & alia huiusmo-
di, de quibus Gal. 12. Methodi, & secundo ad Glauconem
abunde differit, desiderant hæc etiam propria auxilia, vt
quantum fieri potest mitigentur. Sed cauēdum interim ne
cum

cum in his mitigandis, plusquam æquum est, ægrotis obtemperare volumus, veram curandi rationem, quæ contra præcipuas causas pugnat, contemnamus. Hinc enim gravissima mala sæpe sequi solent. Quoniam autem in *In complicatis affectibus quid agendum.* curatione morborum non solum videndum est, quid conveniat morboſis affectibus, sed quid etiam natura ferre possit, maxima est opus prudentia, ne plus aut minus naturæ tribuas, quàm ipsa exigat, aut permittat curatio: Ac ubi ipsa valida est, omnia audacter præstare possumus, quæ curatio præscribit: Vbi vero vires labuntur, illis potissimum succurrendum. At si nec plane debiles, nec firmæ omnino sunt, sed permittunt cum quadâ moderatione fieri, quæ dictat curandi ratio, ita moderari rem oportet, ut nec morbum, nec virtutem contemnisse videaris. Quisquis igitur ad omnia prædicta diligenter respiciet, febres omnes putridas methodo sanabit, quantum licebit, nec vires demolietur. sed quoniam nostri non est instituti hæc omnia sigillatim nunc prosequi, redeamus ad Galenum.

Hæc quidem, quæ putredinem finiat manente adhuc substantia: euacuatio vero, quæ totam ex corpore substantiam educat.

Proposuit Gal. duo esse adhibenda remedia contra febres putridas, nempe concoctionem & euacuationem. Nam videamus quem humorem velit concoqui & euacuari, qualémque requirat concoctionem & euacuationem: Nam in his cogimur ab aliis interpretibus dissentire. Etenim Acachias & recentiores alij interpretes huius loci in febribus putridis duplicem ponunt humorem, unum iam putridum, putrescentem verò alium, nondum iam putridum, & illum, nulla concoctionis facta mentione, vacuandum esse censent: hunc verò esse concoquendum. A quibus ego longe dissentio. Nam si putridi illi humores nullam concoctionem acceperunt, iam putredinem habent, qualis fit in gargaranis, ad quam putredinem sequitur non euacuatio, sed mors: quo modo necessario per febres mors sequitur, ubi urina perpetuo crudè emissæ fuerunt: non enim salus ex-

pectari potest nisi præcesserit concoctio : nec mater
 morbi euacuari potest , nisi prius concocta fuerit. At
 illa putredine non agit Galenus , sed de illa , quæ nunc
 concoctio , nunc putredo , vt diximus ab initio , vocatur ,
 quoniam mixtum est opus ex concoctione & putredine ,
 quod aliis rationibus ostendo. Nam Gal. docet in libro de differentiis febrium , in omnibus febribus
 putridis , absoluta putredine relinqui in venis veluti cernerem
 quendam , qui puri proportionem responderet : quod
 quidem humor euacuationem postulat , vt ipsum pus
 At sicut pus fit per concoctionem , nec illud euacuari
 potest , antequam præcesserit concoctio , ita profecto
 nullus humor putridus euacuari potest , aut fieri ante
 concoctionem & absque concoctione. Nec putare quidem
 oportet in omni accessione febris , id excerni , quod
 in illa computruit , ita vt nihil relinquatur extrinsecta prorsus
 febre & illius accessionibus , quod euacuationem
 requirat. Nam sic purgatione non esset opus declinantibus ,
 aut iam prorsus absolutis huiusmodi febribus. Addo quod hæc
 ratio solum esset propria intermittentibus , & non continuis
 febribus , in quibus quicquid est humoris putrefacti & concocti ,
 retinetur , donec fiat crisis , aut per purgantia medicamenta ,
 educatur. Quin etiam multæ sunt intermittentes febres ,
 post quarum accessionem nec sudor fit , nec alia sensibilis euacuatio ,
 quæ respondere possit naturæ & quantitati humoris , qui
 febrem & accessiones commisit : Amplius si humor putrescens
 per illos concoctionem aliquam postulat , quæ putredinem
 manente substantia finiat : eandem etiam requirebat , qui
 putridus iam est antequam putridus sit factus : illius enim
 substantia victa manet , nec vinci quidem potuit , nisi per
 concoctionem. Igitur in omnibus putridis febribus quicquid
 est humoris , quod putredine sensuit , concoctionem desiderat ,
 etsi illud iam putridum est , idem antea fuit concoctum : &
 si adhuc putrescit , concoctionem adhuc requirit , ac finita
 putredine & concoctione , nisi natura per crises perfectas
 vniuersum eum humorem excreuerit , purgatio ad illius euacuationem
 necessaria est adhibenda : quoniam (vt inquit Hippo.) quæ re-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 163

inquuntur in morbis, recidivas facere consueverunt. Sed
 nirari fortè quispiam poterit, quonam modo putrescē- *Quo modo*
 es humores concoqui possint, & qua ratione concoctio *putrescētes*
 inire possit putredinem, manente substantia rei putre- *humorescō-*
 facta. Nam si putredo corruptio quædam est (vt antea o- *coqui pos-*
 tendimus) & ea sit per diuisionem humidi à sicco, quo *sint & con-*
 acto quæso illa emendari vnquam poterit per conco- *coctio possit*
 ctionem? Vt enim corrupta nunquam possunt vniri re- *sistere pu-*
 liréque ad naturā suam, ita quæ putrescūt nulla ratione *tradinem.*
 emendari posse videntur. An dicendū est humores, quos
 utridos vocamus, putrescentésque in febribus, nō esse
 rorsus tales. i. nō exactā habere putredinē, in qua calor
 ctus est prorsus ineptus ad materiam regendam, vt ac-
 cidit in putredine cadauerū: sed mixtam quandam esse a-
 ctionem inter verā putredinem, & cruditatem: propte-
 ctæque concoctionem, quæ in hoc affectu sit, non posse
 mne vitium emendare, sed solum cruditatem: quod
 erò est ex putredine, relinqui, sine aliquo remedio,
 uod illius vitium in corpore emendare possit. Nam, vt
 antea diximus, tres ponit Gal. fieri in nobis alterationes:
 nā, in qua fit perfectā assimilatio secundum substantiā
 ctates, quæ quidē tendit ad nutritionē. Alia veidō
 t alteratio, in qua nulla fit assimilatio, & illa est vera
 utrefactio, quæ ad corruptionem omnino tendit. Alia
 erò est, in qua assimilatio fit per qualitates, dissimilitu-
 o verò manet per substantiam: quam quidem Gal. ali-
 uando vocat concoctionem, ob eam partem, in qua fit
 isimilatio: Aliquando autem putrefactionem, ob eam
 bstantiā, quæ relinquitur inutilis prorsus, veluti cinis,
 ui remanet post putredinem rerum ex quatuor elemē-
 s compositarum. Non immeritò igitur Gal. hoc loco
 ribit putrescentes humores concoquendos esse, & per
 oncoctionem cessare putredinē, manēte materia, quæ
 pstea sui ablationem per euacuationē indicat. Nā con-
 ctio hæc non potest ad nutritionem tēdere: quare ne-
 uit assimilare substantiam, sed solum qualitates vincit,
 assimilatur, atque his victis à natura, cessant putredi-
 s causæ, ob idque & putredo ipsa: quo modo con-
 ctio pure & confecto, cessat omnis putredo, quia

Ll ij

& calor, aliaque qualitates, quæ rebelles erant, victæ sunt & assimilata: unde pus album, lene, æquale, minimumque fœtidum relinquitur: quæ indicio sunt, qualitates victas esse: manet tamen post eam victoriam & concoctionem puris substantia. Eodem pacto in febribus putridis, putrescentes humores à natura concoquuntur, & post concoctionem relinquitur in venis substantia humoris putrefacti siue concocti, quæ veluti, cinis est, puri proportionem respondens: quæ etiam sui indicat ablationem, & ea non aliter fieri potest quàm per euacuationem. & quoniam putrescentes huiusmodi humores non sunt reuera & prorsus putridi (illud enim quod ita est affectum, concoctum & putrefactum dicitur, quia partim cōcoctum, partim putrefactum est. id est partim victum, partim non victum, & dissimile relictum:) ideo non sunt prorsus corrupti: quare nec diuisio in illis fit, secundum vnio & incrassatio, quoniam illis concoctio medetur quæ vnio, incrassatio, & assimilando quantum id quod concoquitur, permittit, opus suum perficit. permittit autem non perfectam reductionem ad naturalem statum per concoctionem, qui ita putredinem iam sensit, ut iam putrescat, ut quidam putant, qui humores non prorsus putridos hac ratione emendari posse credunt. Nam qui prorsus putridus est, nullam cōcoctionem admittit: qui verò vel læuiter putridus est, per concoctionem quidem redigitur ad mediocritatem per qualitates, substantia tamen emendari non potest: quod verò in via est ad putredinem, qualia sunt illa, quæ liberè non transpirant, nullam tamen adhuc actu habent corruptionem, illa refrigeratione, & euentilatione corriguntur. Quare malè alij interpretes his humoribus concoctionem deberi tradunt: putridis verò solam euacuationem. Rectè vero scribit Gal. humores in quibus accensa est putredo, concoquendos prius esse, deinde euacuandos. Nam concoctio facit, ut substantia, quæ euacuanda est, eliciatur ab alia, & actu fiat, quod prius erat potentia. Nam humores putrescentes, cum alijs in tota massa erant commixti, nec propriam habebant materiam: perfecta vero concoctione, qui putredinem senserunt,

*Cur ante
purgationem
putridi hu-
moris conco-
ctio sit ne-
cessaria.*

relinquunt suum cinerem: Alij verò, qui alterati quidem fuerunt, sed absque putredine, nihil tale habent: quare paulatim exuunt suum vitium, & vtilis redduntur ad nutritionem. Itaque non his, sed illis debetur euacuatio. Sed quid dicemus ad Galeni locum, qui in vndecimo Methodi habetur, in quo, docens curationem febris putridę, scribit duobus modis emendari putredinem, quę fit & in mortuis & in viuis, separando primum id, quod est putrefactum ab aliis: reliqua verò reducendo ad symmetriam moderatis motibus, refrigeratione, & perspiratione. Eo enim loco concoctionis nullam facit mentionem. Dico non esse eandem (vt ille putat) rationem sanandę putredinis in viuis & mortuis. Nam putredinem rerum non viuientium, in quibus nulla sit concoctio, sanare possumus separatione eius, quod iam est corruptum, quia illud per incisionem (vt contingit in carnibus sale conditis, & in aliqua parte corruptis) separare possumus: humores verò, qui in nobis per febres putrescunt, non alia habent remedia quàm per euacuationem, quę alliciat proprium sibi humorem, qui est excrementum: at excrementum non est factum ante concoctionem, vt in Aphorismis ostendimus: quare recte scribit Hipp. concocta medicanda esse, & non cruda, quia ante concoctionem excrementum factum non est, & illud est, quod medicandum venit. Si igitur, Gal. velit concoctionem præcedere humoris putrefacti euacuationem, recte sentit: si verò non putat esse necessariam concoctionem, aberrat. At si necessariam credebatur, non debebat vtique illam prætermittere, in eo præsertim loco, in quo perfectam curationem ex rei natura desumptam, in illis febribus pollicetur. Itaque verior est hęc curandi ratio, in qua præcipit putredinem humorum, quę fit in febricitantibus, exigere solum concoctionem, & postea concocti humoris euacuationem. Cause verò putredinis efficientes, & materia, quę disponitur ad putredinem, alia postulant, vt iam ostendimus, auxilia: sicut etiam febris ipsa, & feriorum symptomata grauiora. Sed prædicta facilius ex sequentibus intelligentur.

Galenus locum, qui est in 11. methodi de curatione putridę notat.

Sed dictæ quidem alterationis species, con-
coctio existit, quā, vbi inuenerimus, à quibus
causis fieri contingat: tunc utique eorū, &
hoc pacto salubria sunt, scientiam tenebimus.

Quæ dicta sunt de cessatione putredinis, per con-
coctionem, & quæ nunc dicuntur de his, quæ possunt
coquere & concoctionem iuuare, desiderant maior
cognitionem, diligentiorēque tractationem de co-
coctione. Sed quoniam hæc pro dignitate in Aphorismis
enarrauimus, capita solum ex eo opere hic trāserem
ne huic libro desint, quæ sunt necessaria. Ac primū q-
dem dicemus, quid sit concoctio, deinde quæ sint co-
coctionis causæ: tertio quæ sint species, & differen-
cococtionis: quarto quo modo concoctio fiat: quin-
quæ sit vis concoctionis, qualisque requiratur conco-
ctio in humore, qui ad purgationem aptus esse debe-
Postremo quibus remediis medicus concoctionem i-
uuare possit. Porro recentiores ferè omnes medici Au-
cennam sequuti, concoctionem esse definiunt humor
preparationem ad expulsionem: quandoquidem Au-
cenna ipse concoctionem dicit esse substantiæ adæqua-
tionem, quæ ad facilem obedit euacuationem. Sed hæc
opinio multis modis falsa esse ostenditur, primo quo-
duos Aphorismos inter se cōfundat, cum scilicet, in quo
author scribit concocta medicari, & eum in quo dicit
corpora cum quis purgare voluerit, oportet fluida face-
re. Nam si per concoctionem intellexisset preparationem
ad expulsionem, in priore Aphor. frustra in alio agere-
de illa preparatione, quæ (vt Gal. eo in loco tradit & in
Aphorismo in acutis passionibus raro) consistit in exte-
nuatione & incisione humorum, ac viarum apertione.
Deinde concoctio omnia incrassat: purgatio verò cum
fiat per medicamenta attrahentia, tenuem postulat ma-
teriam, vt Gal. in lib. 3. de Natural. facul. passimque ali-
bi scribit. Præterea per concoctionem humores reddū-
tur nature similes: similitudo autem est causa retentio-
nis, dissimilitudo verò causa expulsionis: quare si natura
preparare vellet materiam ad expulsionem, non illam

*De diffini-
tione conco-
ctionis di-
sputatio.*

*Concoctio-
nem non
esse prepa-
rationem
humoris ad
expulsionem.*

concoquendo assimilaret. Addo quod multi morbi per solam concoctionem curantur: quod fit ut frustra à natura concoquatur, quod postea expellendum non est. Postremo in acutissimis morbis semper purgare possemus, quoniam humores, qui illos faciunt, calidi sunt & tenues: proptereaque ad expulsionem paratissimi, ut scribit Gal. in lib. 3. prædictionum tex. 13. Alij verò sunt, qui concoctionem esse definiunt separationem boni à malo: qui maxime aberrant. Nam cōcoctio omnia assimilât: qui verò separat, dissimilitudinem molitur in rebus. Deinde concoctio (Arist. teste) est perfectio, diuisio verò imperfectio est: quippe cum diuisio corruptioni, compositio generationi similis sit. Præterea omnia, quæ maturescunt & concoquuntur, ideò maturescere & concoqui dicuntur, quod siccae partes humidis, caloris beneficio misceantur. Ergo cum illi concoctionem separationem boni à malo esse dicunt, cruditatem potius, quàm concoctionem definiunt. Addo quod concoctio fiat incrassando: quæ vero incrassantur, vnâ formam recipiunt, nempe crassitudinem, non autem diuersas & separatas. Postremo Gal. in lib. de naturali. facul. separationem mali a bono, expultrici, & non concoctrici facultati tribuit. Iulius Delphinus concoctionem ait esse reductionem caloris ad temperamentum: quæ opinio non est digna primario Academiae Ticinensis medico. Nam concoctio fit à calore in passiuis qualitatibus, ut inquit Arist. quod si esset caloris reductio, esset eiusdem passio, & non actio: & calor naturalis non faceret concoctionem, sed illam pateretur, & temere ille eodem loco dixisset concoctionem fieri, cum calor elaborat & vincit materiam: oporteret præterea purgare calorem, si concocta sunt medicanda, sed pudet me tam absurdam opinionem prosequi, & alias eiusdem authoris sententias, quæ ita sæpe sunt ridicula, ut quilibet facile agnoscere possit, illum ambitioni potius quàm eruditioni in edendis illis suis commentarijs studuisse. Ceterum Manardus, cum non putaret vnâ esse omnium concoctionû naturâ, ex triplici differentia co-

Concoctio non esse separationem boni à malo.

Concoctionem non esse reductionem caloris ad temperamentum.

Manardi opinio, quæ reprehenditur.

rum, quæ concoquuntur triplicem concoctionis diffinitionem adfert. Nam ea, quæ concoquuntur, (inquit) sunt vel alimenta, vel putridi humores, vel alij, qui non sunt putridi, Primam coniunctionem dicit esse alterationem in qua alimentum ei, quod alterat, omnino assimilatur. Secundam dicit esse alterationem, quæ putredinem cessare facit. Tertiam, quæ materiam, quæ concoquitur, quæ dantenus assimilet. Quam opinionem, partim ex Avicenna, partim etiam ex Gal. sumpsisse videtur. Nam Avicenna in prima fen. lib. i. vnam ponit concoctionem vtilis materię: aliam verò, ut ille vocat, superfluitatum, & illam vocat conuersionem in propriam substantiam nutriti in hac verò idem naturam tentare: quod si assequi non potest, saltem eas qualitates moliri in materia, quæ seruiant ad expulsionem, extenuando scilicet materiam si crassa sit, aut incrassando, quod est tenue, aut incidendo, quod est viscosum. Gal. etiam hoc loco definit concoctionem esse alterationem, quæ putredinem cessare facit. Verum hæc opinio etiam falsa est. Nam si ex diuersa materia actiones diuersas iudicare debemus, non solum in concoctione, sed etiam in attractione, retentione, & expulsionem absurda sequuntur. An quæso dicemus non eandem esse facultatem attractricem, quæ alimentum & medicamenta & propriam in singulis materiā ut panem, vinum, rhabbarum, cassiam, & alia eiusdem generis in corpus trahit: & retentionem dicemus diuersam, quæ retinet hæc, quæ sunt diuersa. An facultatem expultricem vnam requirimus, in emissionem vrinæ, aliam verò in expellendi alui excrementis. Sic etiam dicemus vnam esse facultatem concoctricem, quæ panem, aliam quæ carnes, & aliam quæ assumuntur, concoquit: in qua quidem re nihil est absurdus. Præterea vna est efficiens causa concoctionis, facultas concoctrix: vnum instrumentum, calor natiuus, vnus finis, ut postea ostendemus, vna materia communis, humor inquam, qui incrassari potest, quare & communem oportet esse definitionem, nec spectare oportet particulares effectus, qui nascuntur ob istorum vitia. Sic enim oporteret infinitas propemodum facere diffinitio-

nes concoctionis. Nam concoctio non solum putredinem cessare facit, sed etiam acrimoniam humorum retundit, frigidiore humores calefacit, calidiores temperat, omnes incrassat, miscet omnia omnibus, omnia quantum fieri potest, assimilant. An propterea dicemus concoctionem unam esse, quæ acrimoniam retundat, aliam quæ frigida calefaciat: aliam quæ temperet calida, aliam quæ incrasset, aliam quæ assimilet, aut aliquid aliud particulare efficiat, minime certe: sed propriam illius naturam, generalēque actionem spectare oportet, non ea autem, quæ illi accidunt. Etenim concoctio certum aliquid facit, ad quod particulares operationes sequuntur, ob mutationem aliquam, quæ nascitur in agente vel materia. Quæ enim putrescentem habent materiam, per concoctionem in illis cessat putredo: quæ acria sunt, mitiora redduntur. Quæ erant diuisa, uniuntur, & sic de alijs. Atque hæc non impediunt quominus concoctiones diffinitionis communi omnibus, quæ concoquuntur diffinitione: quod Gal. aliquando facit, aliquando verò particularia prosequitur. Nam in hoc loco concoctionem solum diffinit in putrescente humore: In 2. verò de natural. facul. cum scribit concoctionem nihil aliud esse quam alterationem & mutationem nutrientis, in eius quod nutritur qualitatem, concoctionem alimenti solum describit. Cum verò in tex. 6. quinti commentarij, 6. lib. Epidemiorum scribit concoctionis nomen significare omnem ad mediocre temperamentum adductionem, & in lib. primo eiusdem operis tex. 6. secundi commentarij, & in 13. Aphorism. primi libr. & in tex. 44. secundi acutorum, in quibus locis scribit illa vocari concocta, quæ à calore & à natura sunt superata & victa, etiam si nutrire non possint: cruda verò, quæ non sunt euicta, communem omnibus concoctionem querit, & diffinit. Id quod etiam in 3. de crisi- bus exprimit, ubi scribit concoquere nihil aliud esse, quam naturam superare, debellare, resistere vehementiori morbi conatui & quæ infestabant, reprimere: Et si hæc diffinitio contracta est ad materiam morbosam.

Galenī varia sententia de diffinitione concoctionis.

*Galenī dif-
finitiones ex-
aminat.*

Verum in predictis locis veram vim & naturam concoctionis non exprimit. Nam cum humidum à sicco temperatur, & calidum à frigido, & e contra, non propterea fit concoctio. Item cum natura crassos humores extenuat, illos quidem vincit. & cum exuberantes eos euacuat: cumque malos à bonis separat, opprimit quidem morbi causas, sed interim concoquere non dicitur. quare Gale. victoriæ rationem & modum explicare debebat, vt naturam iuuare possimus, cum illam concoquendo, vincere non posse videmus. *Aristotelis diffinitio quæ etiam non recipitur.* Caterum Aristoteles in libro quarto Meteorum definit concoctionem esse perfectionem, quæ à naturali priorique calore ex oppositis fit passiuus, quæ sua quippe materia existunt. Quæ quidem definitio, etsi ab omnibus est recepta, tamen mihi non videtur proprie exprimere quod querimus. Nam genere vititur nimium communi. Etenim generatio, mixtio, & alia quæcumque alteratio, quam res exigit, est perfectio: Si quidem res dicitur perfecta, cum id est assecuta, quod illi deficit. Præterea generatio eodem authore etiam fit cum calor obtinet qualitates passiuas & propriam cuiuscumque materiam. Quare communis videtur esse definitio generationi & concoctioni. Adde quod in ea diffinitione non comprehenduntur omnia, quæ concoquuntur. Nam quæ elixantur & assantur, non à proprio, sed ab externo & igneo calore concoctionem assequuntur. Nec etiam docet, quid materia patiatur à calore, cum fit concoctio, an scilicet acquirat calorem, vel frigus, vel siccitatem, vel humiditatem, aut aliam quancumque qualitatem. Dicit quidem concocta tunc ea esse, quando calor humorem vicit: & tunc vicisse, cum formam & essentiam simpliciter, vel subiectam quandam formam acquisiuit: vt ea quæ maturantur, matura & concocta dicuntur, quando eorum semen aptum iam est, sibi simile gignere: & tubercula appellat concocta, quando ad suppurationem peruenerunt. Verum hæc non satis exprimunt naturam concoctionis, & proprium terminum. Ignoramus enim necesse est, quibus remedijs concoctio iu-

nari possit, si illud proprium ignoremus, quod concoctio querit. Fernelius in lib. quem scripsit de purgandi ratione querit etiam communem eam concoctionis naturam: sed inuenire non potest. Dicit enim concoctionem esse substantiae, in naturae conuentiorem statum, caloris vi, factam mutationem: ac non solum alimentum, sed etiam puris matetiam, & synceros humores, quos improprie vocat superuacuos, ut pituitam influentem in pulmones, & utramque bilem concoqui scribit: Ac pituitam quidem concoqui scribit, si aquosa fuerit & incrassescat, crassaque extenuetur: & bilis concocta ab eo vocatur, si mitior & domita ita reddita fuerit, ut promptius expelli possit: qui author etiam cum alijs aberrat. Nam conuenientiore cum statum, quem dicit acquiri per concoctionem, exprimere non potest generali quadam ratione: & cum ad particularia descendit, maiores errores committit. Ut enim aquosa pituita per concoctionem crassior redditur (quandoquidem concoctio omnia incrassat) sic quae crassa est, per concoctionem non extenuatur: hoc enim facit fusio (ut postea docebimus) quae praecedat in concretis concoctionem, non autem ipsa concoctio id praestat. Nec verò bilis ideo concoquitur, ut postea promptius expelli possit: id enim non est finis concoctionis, etsi alia ratione accidit, ut ea quae concocta sunt, melius euacuari possint. Sed ne aliorum omnium opiniones excutiamus, qui idem ferè sentiunt, vnum inuenio locum apud Gal. qui proprie exprimit id quod quaerimus: est autem locus in lib. 8. de medic. compositione secundum locos capite de hepatis affectibus, ubi dicit concoctionem esse alterationem, quae eousque procedit, donec in similitudinem partis quod concoquitur, sit transmutatum: ubi etiam docet, quomodo differat concoctio à nutritione. Nam concoctio est assimilatio: nutritio vero est unio eius, quod assimilatum est ei, quod assimilauit. Nam haec diffinitio omnibus quae concoquuntur, est communis: etenim cibus dicitur esse concoctus in ventriculo, hepate, & alijs partibus, quando in colore, sapore, odo-

*Fernelij
diffinitio de
concoctione
reprobatur.*

*Concoctionis
vera de
finitio ex
Gal.*

re, & in primis qualitatibus atque per substantiam ei
 assimilatus Eodem modo pus dicitur concoctum, quā
 do est factum album. lene, & æquale, & minimum fœti
 dum. ex his enim ostenditur quod sit factū simile, quan
 tum illius natura patitur. deinde hæc diffinitio conco
 ctionē separat a generatione, mixtione, nutritione, con
 temperatione, mitigatione, & omni alia mutatione, qua
 à natura & calore nativo fit. Et enim aliæ mutationes
 assimilationes non sunt, aut non solæ. Adde quod com
 prehendit concoctionem etiam quæ fit ab igneo calore
 in rebus externis: illa. n. dicuntur concocta, cū igni sunt
 certo quodammodo assimilata. Præterea tradit hæc de
 finitio id, quod est utile nostræ arti. Cum. n. intellexi
 mus concoctionem esse assimilationem, illud quoque a
 gnoscimus, quantum res sit cruda, & quomodo conco
 qui possit. quæ enim prorsus dissimilis est, penitus est
 cruda: quæ verò similitudinem iam aliquam est assēcu
 ta, tantum habere concoctionis agnoscitur, quantum
 habet similitudinis. Ac si putamus naturam non posse
 concoquere & assimilare, eò quod concoctrix facultas
 sit malè affecta, aut illius calor imbecillus, vel immode
 ratus, vel materia quæ concoquitur, exuperet agentis
 vim, vel repugnantem habeat qualitatem, aut substan
 tiam: tunc in eo quod videmus concoctionem impedi
 re, remedium adhibemus. Porro ex hac diffinitione aliæ
 omnes quæ traduntur à bonis authoribus, natæ viden
 tur. Cum. n. natura assimilavit materiam, tunc vicit quā
 tum vincere potuit, & perfecit eandem. Ac vbi morbo
 sa est materia, illam debellavit, oppressit, & repressit ve
 hementem illius conatum. Nam vbi similitudo facta
 est, non est amplius repugnantia: & vbi aliquid est pu
 trescens, illud putredinem exuit: & id quod acre est, a
 crimoniam deponit: quoniam, vt postea ostendemus,
 concoctio à moderato calore fit, pro cuiusque materiæ,
 quæ concoquitur, natura. Itaque cum calor noster sit
 moderatus, & secundum naturam, extraneas omnes qua
 litates assimilando temperat & mitigat. Igitur vna est
 concoctio in omnibus quæ concoquuntur, qua omnia
 concocta dicuntur, quando pro sua natura sunt assimi

*Ad predi
 Etam diffi
 nitionē a
 lia omnes
 redigit.*

ita concoquentibus: alimentum quidem concoctum
 inc est, quando per suam substantiā, & qualitates om-
 nes simile est redditum parti concoquenti. pus vero &
 humores putrescentes concocti dicuntur, cum eorum
 qualitates similes quoque sunt redditæ partibus conco-
 quentibus. Nam substantia puris & putrescentium hu-
 morum cum sit corrupta, amplius assimilari non potest,
 & uniri substantiæ nostræ: suo tamen modo dicuntur il-
 la concocta, quia naturam cōcoctionis assumpserūt, nē-
 e assimilationē eam, quā recipere potuerunt. Non ergo
 lures sunt concoctionis naturæ: quoniā ex eoquod me-
 us, vel deterius, magis & minus assimilatur, & conco-
 quitur, diuersæ species in cōcoctione fieri nō debēt. Sic,
 ea quæ assantur, vel elixātur, vel frigūtur, aut alio mo-
 do ad esum & vsum nostrum igneo calore parātur, om-
 nia concocta dicuntur, cum sunt cuncta & assimilata pro-
 ratione agentis & materiæ diuersitate, etsi interim mo-
 do concoctionis differunt. Nunc sequitur vt doceamus
 causas concoctionis, & primū agam de materia: de qua
 quidam ita sentiunt, vt nihil putent concoqui posse,
 quod post concoctionem nutrire nequit. Propterea so-
 lum sanguinem, & pituitam dulcem, ex quibus tandem
 nutritur corpus, concoctionem admittere: synceros ve-
 ro humores vt bilem vtrāque & serosos, vel putridos,
 aut acidam, vel falsam pituitam non esse concoquēdos,
 quoniam concoqui non possunt: & propterea medicos
 errare, qui in purgationibus istorum humorum conco-
 ctionem expectant. Nam adferunt concoquendum esse
 id, quod est crudum, cruentum & acerbum, quæ quidem
 humori bilioso non conueniunt: quippe cum, bilis ni-
 lis sit iam assata, & excesserit naturam sanguinis, in quē
 amplius mutari non potest, excrementūque sit factum
 in sanguinis generatione. Adferunt præterea naturam
 primum concoquere, deinde sepārare, tertio expellere.
 Quare eos humores, qui iam sunt synceri, & secreti, in-
 dicare expulsionem, & non concoctionem. Deinde su-
 nunt argumentum ex his, quæ concoctionem iuuant:
 illa enim esse, quæ natiuum calorem augent, vt poten-
 tius assimilet materiam quæ concoquitur, vt tandem eā

*De Mate-
ria conco-
ctionis.*

*An humo-
res qui nu-
trire nō pos-
sint, conco-
qui debeant
disputatio.*

in nutrimentum vertat: hæc autem frustra tentari in sy-
ceris & corruptis humoribus, quæ nullam cognitionem
habent cum eo, quod concoquit. Addunt. Gal. vndeci-
mo Meth. scribere putrida esse vacuanda, non alteran-
da, vel concoquenda: & alio loco præcipere concoquẽ-
dum esse, quod est semicoctum: expellendum verò esse
quod nequit concoqui. postremo nunquam Gal. humo-
rem qui herpetem facit, aut flatum concoxisse, nec aliũ
tumorem qui non esset phlegmonosus, id est, ex sangui-
ne factus. Propterea illi aiunt Hipp. cum præcipit con-
cocta esse medicanda, & non cruda, intelligere non es-
se purgandum antequam sanguis crudus & crassus sit
concoctus: naturam enim per febres alimenti conco-
ctiones vi morbi interrompere, & propterea purgatio-
nem non esse tentandam, antequam sanguis ipse rursus
coquatur, & in alimentum mutetur bonum. Verum
hæc opinio falsa est, quod sic ostendo, & primò res-
pondeo illorum argumentis. Igitur cum illi dicunt, id
quod concoctionem exigit, crudum esse, verum dicunt:
cruentum autem & acerbum illud semper esse, non
item. Nam Gal. in secundo de victu acutorum bilem
flavam crudam vocat. Quod separatum est post conco-
ctionem, est expellendum, si nullam cruditatem ante-
quam expellatur, recepit: nam alioqui rursus conco-
quendum est. Etenim optimus sanguis concoctus qui-
dem dicitur: ubi tamen inflammationem facit, aliam
rursus concoctionem exigit, quia ob putredinem dissi-
milis, & propterea crudus est redditus. Illud verò fal-
sum est, naturam in omni concoctione sibi proponere
finem nutritionem. Nam calor (vt inquit Gal. in secun-
do de natural. facultatibus) per se calefacit: per accidens
autem concoquit, digerit, agglutinat. Ac natura, quæ
caloris beneficio concoquit, id studet efficere, vt sibi as-
similet materiam in qua agit, vt omnia agentia repu-
gnantes sibi causas vincere contendunt: atque eo vi-
cto quod repugnabat, agere desinit: quod in genera-
tione puris euidenter apparet. Nam posteaquam natu-
ra vicit repugnantes qualitates, & eas similes sibi fe-
cit, in ipsam substantiam non amplius agit, vt ex ea

nutritionem aliquam quærat. Igitur ex eo quod plus
 et minus assimilatur, sequitur nutritio, si substantia
 assimilari potest: aut solum sequitur victoria qualita-
 tum, si substantia inutilis est: omnia tamen pro sui na-
 tura & modo concocta dicuntur, quando sunt assimi-
 lata quantum eorum natura patitur. Gal. rectè iubet ea
 quæ nullam concoctionem recipere possunt, separan-
 da esse à corpore, ut in partibus putrefactis accidit. Ea
 verò quæ possunt vinci, prius non sunt euacuanda,
 quam fuerint concocta. Nam si in gangrenis posse-
 nus pus conficere, utique id faceremus, & si scimus ex
 ure nullam partem nutriri posse. Errant autem illi,
 qui dicunt Gal. nunquam tentasse concoctionem in
 materia, quæ esset inepta ad nutritionem. Nam in se-
 cundo de victu acutorum bilem acriorem iubet con-
 coqui, non curans si cum sanguine ea sit commixta,
 et à sanguine separata. Natura enim & calor noster
 non omnem materiam, quæ illi sit dissimilis, agit, nec
 cessat in actione, donec assimilauerit quod erat antea
 dissimile: id quod est concoquere. Quin etiam in li-
 bro sexto de simplicibus cap. de aristolochia scribit fla-
 vis concoqui: & in lib. de constitutione artis, ait hu-
 morem melancholicum difficillimè, & post illum bi-
 lem concoctionem admittere. Amplius in libro pri-
 mo Epidemiôn rex. sexto, com. secundi iubet schir-
 rhosas dispositiones, quæ à pituita crassa, vel humo-
 re melancholico fiunt, concoqui. Omitto quod in lib.
 de med. secundum locos scribit bonum esse omnes
 dispositiones concoquere: & quid eo hac in re est
 mirari, quod scribit Arist. lacrymas concoqui, & mu-
 cum, & omnia denique concoqui posse, quorum hu-
 miditas & materia potest incrassari. Omnia enim quæ
 agente calore incrassantur, concoctionem admittunt.
 Non mirum ergo si quilibet humor, qui in nobis
 est, concoctioni subiicitur. Verùm cum illi quærant,
 in syrupi vim aliquam habeant concoquendi, vel iu-
 vandi concoctionem, frustra disputant an sincera ma-
 teria possit concoqui. Quærere enim debebant, an
 cum bilis mixta cum sanguine putrescit, peculiarem

concoctionem desideret, ad eamque iuuandam con-
 rant aliquid syrupi quibus utimur. Ex quibus quid
 patet omnes humores posse concoqui, siue illi synceri
 sint, siue cōmixti cum aliis, dummodo sint crudi. O-
 nes verò crudi non sunt: id quod ex sequentibus c-
 rius patebit. Nunc illud sequitur explicandum, an o-
 nes humores concoquendi sint, cum purgare volumus
 corpus: de qua quidem re magna semper fuit, & adhuc
 est controuersia: nam quidam id simpliciter pronun-
 tiant in quacunque purgatione, & in quocunque hu-
 more, qui euacuandus est per medicamenta purgantia,
 aut etiam per illa, quæ vrinas, aut sudorem mouent: alij
 solum putant concoctionem necessariam esse ante pu-
 rgationem in humoribus, qui infra sanguinem sus-
 sistunt, qualis est pituitosus humor, qui in sangui-
 nem verti potest: alios enim humores qui supra sangui-
 nem sunt, ut qui iam concoctionem exceßerint, veluti
 est vtraque bilis, non esse concoquendos, quia crudi non
 sunt: quippe cū sint plus iusto assati. Alij aliter sentiunt.
 Ego verò puto solum concoctionem requiri ante nos-
 tras purgationes in humore qui putrescit, in aliis verò
 nequaquam, & contra alias omnes opiniones sic argu-
 mentor, sumpto ex diuisione humorum principio, in
 qua eos omnes comprehendo. Vel enim humores con-
 coquendi ex eorum opinione sunt synceri, & separati
 tota massa, quales sunt qui extra venas continentur, ut
 pituita in ventriculo, intestinis & bilis flaua in follicu-
 lo fellis, & humor melancholicus (si syncerus reperiri
 potest) in liene, & serosus humor in pericardio & vesi-
 ca, aut cum huiusmodi humores simplices tumores, &
 exquisitos in partibus excitant: vel commixti sunt in-
 ter se omnes, ut in tota massa sanguinis, quæ particeps
 est omnium humorum: vel tota est ipsa massa quæ est
 concoquenda: porro qui peccant, vel peccant quantita-
 te, vel qualitate, vel ex putredine & corruptione: At syn-
 ceri humores concoquendi non sunt, cum purgatio se-
 qui debet. Nam vel illi infra sanguinem sunt, ut pitui-
 ta, vel supra sanguinem, ut bilis atra & flaua, aut est se-
 rosus humor (nam sanguis purus pro quarto humore
 nusquam

*An cum
 purgandum
 est corpus,
 omnes hu-
 mores qui
 euacuandi
 sunt conco-
 ctionem po-
 stulent.*

*Authoris
 opinio, quod
 solum re-
 quiratur
 concoctio in
 humore pu-
 trescente.*

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 177

nusquam sincerus reperitur.) Iam dico pituitam non
 esse, quæ concoctionem postulet ante euacuationem,
 quæ fieri debet per purgationem. Ac primo sumo quod *Pituita ve-*
 illi dicunt, pituitam esse sanguinem diminutè coctum, *ram conco-*
 & per meliorem concoctionem eam mutari in sangui- *quendā nō*
 nem: quod si ita est, post illius concoctionem non erit *esse ante*
 opus euacuatione: nam post sanguinis generationem, *purgationē.*
 pituita nulla remanet, quæ euacuationē aliquā postu-
 let. Quod enim in aliud iam mutatum est, non amplius
 est: quare nec euacuari, nec aliud pati potest. Quod si
 dicamus in generatione sanguinis fieri non simplicem
 sanguinem, sed eum, qui ex quatuor humoribus est cō-
 positus, & propterea etiam pituitam gigni: ut hoc refel-
 lere facile possem, nimirum cum ex pituita quæ ex sit
 actu, non possit rursus pituita fieri: tamen hoc nunc illis
 concessio, non sequitur propterea purgandam esse pi-
 tuitam, quæ cum sanguine fit, & manet. Illa enim re-
 quiritur ad constitutionem massæ sanguineæ, & corpo-
 ris nutritionem: nec aliquid ex ea superest excremen-
 tosum, ubi bonam & vltiorem concoctionem suppo-
 nimus factam, cuius vi, ex pituita, bonus sanguis est ge-
 nitus. Deinde si concoctio præcedere debet purgatio-
 nem, quoniam concoctio gignit excrementa, & simul
 quod bonum est, ac post illam possumus separare ex-
 crementa ab eo, quod est vtile, necesse est ex sua con-
 coctione pituitæ sinceræ, & separatæ ab aliis humori-
 bus, resultare duo generâ excrementorum, vnum cras-
 sius, alterum tenuius. At quænam quælibet erunt excre-
 menta, quæ ex concoctione talis pituitæ fient: quo no-
 mine vocabuntur, aut ab antiquis vnquam fuerunt co-
 gnita, & nominata? Quid præterea relinquetur medio-
 re præter duo illa excrementa ex pituita: an forte chy-
 lus, ergo ex pituita fiet chylus, & excrementa conco-
 ctionis pituitæ erunt stercus & vrina. Eadem igitur ex-
 crementa chyli & pituitæ, eadem est materia horum
 omnium cibis, vel pituita sola. Nihil ergo referet si
 quis pro pane, carne, & aliis alimentis pituitam inge-
 at: quippe cum ex hac absurda opinione sequatur, ex
 omnibus his rebus fieri concoctionem in ventriculo,

M m

*Pituita nō
posse per a-
liquam co-
ctionē mu-
tari in san-
guinem.*

& intestinis: & aliquid mediocre in ea relinqui, & ster-
cus & urinam fieri. At dicet aliquis non esse chylum, qui
fit ex concoctione pituitæ sinceræ & separatæ ab aliis
humoribus, sed sanguinem sequitur ergo in ventriculo,
intestinis, extra venas & hepar sanguinem fieri. Deinde
eadem argumenta vrgent, quænam quæso ex solius pi-
tuitæ mutatione fieri possunt excrementa, & quid præter
excrementa vtile relinqui potest. Nam in generatione
sanguinis, ex quo nutriri debet corpus, fiunt simul qua-
tuor humores, & oportet materiam ex qua possint tot
humores fieri, qui quatuor elementa repræsentant, non
esse simplicem & qualemcunque, sed talem, vt omnia
licet ab ea possint, vt sunt alimenta, quæ singulis animæ-
tibus à natura sunt data: pituita verò, quæ frigidissima
& humidissima est, quomodo quæso potest esse mate-
ria aliorum omnium quatuor humorum? An ex eo,
quod est frigidissimum & humidissimum potest à me-
diocri nostro calore aliquid fieri igneum, vt bilis: ali-
quid terreum, vt humor melancholicus: aliquid aëreū,
vt purus sanguis: præsertim in vna & eadem mutatio-
ne, in qua simul omnia fiunt, & non per assationem &
mutationem vnus in alterum, sicut ex vna bile alia fie-
ri dicitur. Quod si quis tres alios humores fieri dicet ex
ea concoctione pituitæ, saltem ille nunquam ita stupi-
dus erit, vt credat ex ipsamet pituita, rursus fieri pituita.
At nisi pituita fiat simul cum aliis humoribus, ex ea nō
fiet sanguinis generatio: quippe cum hic in se includat
quatuor simul humores, nec possit vnus sine aliis gigni.
Concedet ergo. fortè hæc opinio idem ex seipso gigni,
& ex eo quod actu est, fieri idem actu, contra omnia
philosophiæ, & naturæ principia. Non igitur pituita,
quæ extra venas est separata, concoquenda est, vt post
concoctionem illam euacuemus. At nec pituita, quæ est
in hepate & venis commixta cum aliis humoribus, ea
est, quæ concoctionem postulat, & post concoctionem
purgationem. Nam si illa secundum naturam habet, eā
concoctionem accepit in generatione totius massæ,
quam pro sua natura exigit. Non ergo rursus conco-
quenda est, aut idem de bile, & humore melancholico

In Gal. Art. Medic. Corn. 3. 179

dicendum, quæ etiam sunt in generatione sanguinis, & eos gradus caloris & perfectionis acceperunt, quam pro sua natura & portione materiæ, ex qua fiunt, assequi potuerunt. Quod si velimus illam, quæ mixta est cum aliis humoribus, pituitam, peculiarem concoctionem adhuc postulare, sequentur eadem absurda, quod ostendere nemo possit, quænam excrementa ex ea concoctione fiât, & quid mediocri sequatur. Præterea si in massa sanguinis sit nova generatio sanguinis, idem in seipso gignetur, & quæ ex prima erant concoctione facta, omnia commiscebuntur cum aliis, quæ sunt ex posteriore concoctione, & infinita alia absurda sequentur. Concoquitur quidem rursus pituita, verum non sola, aut commixta cum aliis humoribus, ita ut ex ea sanguis, id est, generatio quatuor humorum fiat, sed in nutritione singularum partium. Ex tota enim massa humorum qui continentur in venis, singulæ partes corporis nutriuntur, præcedente illorum concoctione: at ex ea concoctione non relinquitur pituita excrementum, sed sordes & vapor. Itaque pituita antequam euacuetur, nullam concoctionem postulat: quia cum secundum suam naturam habet, nullum habet vitium, quod exigat propriam aliquam concoctionem. Sed si frigidior est, sola caliditate emendatur illius vitium: si crassa exenuationem requirit: si viscida, abstersionem & incisionem: si multa consumptionem & diminutionem, quæ fit per ea, quæ vim habent eam euacuandi. Quod si falsa sit, aut acida, aut alio modo vitata præterquam per putredinem, nec etiam exigat concoctionem, quia ea vitia nullam ponunt in ea cruditatem, nec concoctio potest emendare ea mala: quare nec Gal. vnquam falsam pituitam dixit esse concoquentiam, & meritò quidem. Nam per concoctionem emendantur omnes qualitates, quæ sunt in materia, quæ concoquitur, ut apparet in generatione putris, & concoctione alimenti, ac substantia etiam ipsa quantum fieri potest mutatur: non ergo sola salsedo postulat concoctionem. Nam si alia, quæ in pituita sunt, non sunt cruda, mutationem illa non exigunt per concoctionem, ant.

Quæ vitia per concoctionem emendari possint aut nequeant.

M m ij

*Concoctio
qualis sit
alteratio.*

ut sola falsedo emendetur : quod quidem argumentum est, illa quæ cruda sunt, esse in omnibus dissimilia, qui per concoctionem fiunt per omnia similia. Quod verò nec bilis flaua, aut atra, quæ suam seruat naturam & temperiem, ut in sanis, & quæ etiam aliquam acrimoniam acquisiuit, aut paulò frigidior facta est, aliquam desideret concoctionem, siue separata sit à sanguine, siue cum sanguine commixta, siue iam morbos gignat, sed sine putredine, eadem argumenta, quibus vñ sumus contra concoctionem pituitæ, ostendunt, nempe quòd ex bilis concoctione, vel flauæ, vel atræ, non possint resultare aliqua alia excrementa, nec aliquid vile. Quare nihil post illorum concoctionem separari potest ab alio : & quia cum gignerentur, acceperunt suam cōcoctionem, easque qualitates, quas recipere potuerunt, & quæ postea in illis nascuntur vitia in qualitatibus sine putredine, per contrarias qualitates emendantur : At hoc non est concoquere, sed alterare : concoctio verò nō est simplex & qualiscūque alteratio, sed quæ rendit ad assimilationem omnium qualitatū, & substantiæ quantū fieri potest. Quare turpiter errant, qui cum aliquem sanum, cacochymum, biliosis humoribus plenum citra febrem, purgare volunt, syropos dant ad concoquendum, cum nulla illic sit cruditas, sed fortasse crassities, caliditas, & obstructio aliqua : quæ tollenda sunt per propria remedia, non per concoctionem, ut facilis fiat purgatio. Nec vnquam Gal. tales humores in aliquo morbo dixit esse concoquendos. Nec locus quidem facit, qui habetur in secundo de victu acutorum, vbi flauam bilem vocat crudam. Nam bilem illic, crudam intelligit, quæ ex putredine acrimoniam accepit : quando quidem eam dicit simul grauiter olere, quod putredinis est indicium. At vero cum iam putem constare nullum peculiarem humorem, qui non putrescat, concoctionem postulare ante purgationem, idem ostendamus de tota humorum massa : id quod facile est ostēdere. Nam tota massa, quæ temel genita est & facta per concoctionē, in hepate & venis, nullā illic postulat nouā cōcoctionem, sed in singulis partibus : alioqui ex totius massæ

concoctione, noua fierent excrementa: sed quænam
 uerso præter humorem melancholicum & flauam bi-
 lem: at hæc prius sunt facta, nec amplius fieri possunt.
 Quod si tota massa humorum qui in venis continetur,
 non est allecuta perfectos gradus concoctionis & assi-
 milationis, ut cum dicimus corpus humoribus crudis a-
 bundare ex crapula, otio, & imbecillo calore, tunc non
 est facienda noua concoctio: sed quæ facta est, verum
 debilior, ad perfectionem ducenda adhibitis remediis,
 quæ pugnant contra copiam materiæ, & eius qualita-
 tes, ut est inedia, & admota calefacientia: At absoluta
 a concoctione, remanent solum excrementa secundum
 naturam, quæ non egent purgatione per nostra medi-
 amenta, sed à sola natura expelluntur. quare Galenus
 ostendit remedia quæ adhibet ad huiusmodi cruditatem e-
 uendandam, nullam instituit purgationem, quia ea cō-
 coctio tendit ad perfectam assimilationem: in qua so-
 lum sunt excrementa secundum naturam, bilis inquam
 aqua & atra, quæ iam erant inchoata: Ac posteaquam
 per ulteriorem concoctionem, in qua omnia, quæ sunt
 in massa, ad portionem perficiuntur, sunt facta & abso-
 luta, separantur & expelluntur eo modo, quo diximus à
 natura: quare postea non est opus purgationibus nostris.
 sed enim contra vniuersam opinionem de concoctio-
 ne humorum, siue illi synceri sint, siue commixti, siue
 de vnius, vel de omnium simul concoctione agamus,
 illud facit, quod Galenus in nullis febribus diutis, in
 synochis non putridis, in hecticis, in quibus tamen hu-
 mores omnes & singuli sunt præter naturam calidiores,
 acriorésque reddit, nunquam dicat esse opus con-
 coctione, nec aliquam vnquam dicat esse cruditatē hu-
 morum, nec aliqua sumi signa ex vrina aut pulsibus, quæ
 cruditatem, aut concoctionem fieri ostendant: quæ om-
 nia in solis febribus putridis diligenter obseruat & tra-
 cit. Præterea in commentario Aphorismi concocta me-
 dicari. Scribit naturam post concoctionem facere cri-
 ses: at crises proprie sunt morborum, qui cum febribus
 putridis infestant. Ex quo intelligere debemus crudita-
 tem nasci ex putredine in humoribus, & propterea in

M m iiij

*Putredinē
esse causam
cruditis,
& quomo-
do.*

*Qualitates
& nō sub-
stantiā rei
putrescentis
per conco-
ctionē emē-
dari posse
& cur.*

*Concocta
cur medi-
canda.*

illis expectandā esse concoctionē, postquā relinquitur
excrementū, quod omnino separandū est ab aliis humo-
ribus, nec aliter potest separari cōmodē quā per medica-
mēta purgātia: quæ omnia sic ostēdo. Nā putredo, quæ
corruptionē mollitur in re, quā innadit, dissimilitudinē
facit, & quæ iam similia facta erant rebus concoquenti-
bus, illa reddit excitatis causis morbosis, & calore alieno
naturæ operibus dissimilia in substantiā & qualitatibus:
vnde natura rursus eam materiā aggreditur emēdare, &
vincere. Id quod cū fiat per contactū, assimilando agit,
& si fortior est, vincit, & assimilatur, quod quidem potuit
vinci & assimilari, qualitates in quā, quæ sunt in re quæ
putrescit, excedentes & dissimiles agentis. Substantiā igitur
nō potest vincere, quia illa est corrupta, & hoc quia
putrida: ac substantiæ, non qualitatū, ut dixi corruptio,
& putredo vitia sunt. Quare res, quæ putrescit, per qua-
litates solum concoquitur: id quod ostenditur, quia per
qualitates assimilatur, per substantiā vero minimē: quæ
quidem omnia apparent in concoctione & generatio-
ne puris. Fit ergo excrementum, ubi hæc fit concoctio,
totum illud inquam quod concoquitur: quod quidem
vacuandum postea est, cū sit inutile corpori & vacua-
tionem proinde desiderat. Rectē ergo dictum est, cum
purgandum est, ubi fit cruditas, expectandam esse con-
coctionem, quia tunc natura fecit excrementum, &
quia vicit quantum vincere potuit per qualitatem, nec
amplius tentat aliam victoriam per substantiam, quia
illa concoqui non potest: quod fit ut cū medicamen-
tum iam habeat excrementum sibi familiare, nempe
vel bilem, aut alium humorem concoctum, & natura ab
illo etiam grauetur, tāquam ab excremento, mutuo au-
xilio fiat euacuatio, attrahente quidem medicamento
quod sibi est familiare, & expellente natura quod ipsi
est excrementum. Id quod tunc commodē præstare po-
test, quia concoctionem absoluit, & nihil amplius ha-
bet, quod agat, præterquam ut expellat, ita instituto or-
dine inter actiones naturales nostri corporis. Incipit e-
nim attractio, ubi aliquid attrahendū est: sequitur retē-
tio, postea concoctio, & hanc sequitur demum sepa-

ratio & expulsio. Hęc ergo est ratio, quare purgationem, quæ à nostris medicamentis fit, concoctionem præcedere oportet. Nam concoctiones, quæ à natura fiunt ex vili materia ad nutritionem, gignunt quidem excrementa, sed non illa egent nostris medicamentis: quoniam cum illa sint secundum naturam, vel familiaria sint aliquibus partibus, vt humor melancholicus lieni, & vrina renibus, & bilis vesicæ, quæ annectitur hepati, ad ea excrementa euacuanda natura instituit partes, quæ attrahunt, recipiunt, & tandem viam præbent extra corpus: alia vero sibi iam parant sua vi, vt sterces sua grauitate deorsum per intestina reuoluitur, & tandem in fundum corporis secedit. Vapor & sordes, quæ in tertia concoctione proueniunt, facile per externas partes, & cutis meatus expelluntur, aut spontè ipsa satis leuia exeunt. At humor putrefactus, nulli parti amicus, à nulla parte attrahitur, & cum naturam non admodum stimulet amplius, victis iam qualitatibus, non expellitur, & tunc solum expellitur, cum adhuc vigent in eo qualitates, quæ vehementer irritant naturam, vt per crises fieri solet. Quod si tunc non expellat natura, necessaria omnino est purgatio, quæ tollat cineres relictos ex putredine, alioqui (vt inquit Hippocrates) recidiuq; fieri solent, mixture mali cum bono, & noua rursus ex quacumque leui occasione excitata putredine. An vero ante concoctionem liceat hos humores euacuare, non est huius instituti docere: id enim commodiore loco in Aphor. pro dignitate enarrauimus. Nunc sequitur vt causam efficientem concoctionem explicemus: de qua quidem re scribunt Aristo. & Gal. qui passim dicere solent concoctionem fieri à calore naturali, & proprio ei, quod concoquit, nec aliam agnoscunt causam concoquentem præter hunc calorem. Verum ego aliter sentiendum esse puto. Nam concoctio in nobis est animæ quædã actio, quæ à potentia siue facultate concoctrice nascitur, vt attractio, retentio, & expulsio, quæ præter calorem agnoscunt causas suas, à potentia attractrice, retentrice, & expultrice, magis quam à calore. Nam struthiocamelus ferrum & lapides concoquit, quod nullum aliud animal præstare po-

Cur in concoctione nutrimenti excrementa, quæ sunt non postulent medicamenta purgantia. Cur solus humor putrefactus post concoctionem requirat nostras purgationes.

De causis efficiente concoctionem disputatio.

Mm iij

rest, equali, aut ampliore, vel minore calore præditū. Igitur cum concoctio, actio quædam naturæ sit, debet præimum tribui ipsi naturæ, id est formæ rei à qua principium motus. Sic etiam ignis author est elixationis, & assationis, & omnium, quæ concoquit, non solum ob suū calorem, sed magis etiam ob intrinsecam suā formam, ob quam omnia, quæ concoquuntur, quantum materia permittit, similia sunt rebus concoquentibus. Hac enim ratione cibus in chylum mutatur per concoctionem, & similis fit substantiæ vetriculi, nō solum in odore, calore, & sapore, sed etiam per alias omnes qualitates, & substantiam. Eodem modo, quæ assantur, sunt sicciora, leuiora, & igneum colorem recipiunt. Igitur concoctionis in omnibus rebus author est rei forma: calor verò instrumentum est naturæ, & nō præcipuum agens. Quapropter nos rectius definimus concoctionem esse assimilationē, quæ fit à re concoquente, caloris auxilio: est ergo calor, qui in nobis est, nostrarum concoctionum instrumentum. Verum cum in nobis duplex sit calor, ut antea ostendimus, unus insitus singulis membris, alius influens à corde, hic commune est, ille vero proprium concoctionis instrumentum. Vterque tamen separatus, ineptus est ad concoctiones obeundas: insitus quidem ille, quia est veluti potentia calor, ad agendum non satis efficax: influens vero, quia nunc adest, nunc abest: nimirum cum motu suo debeat ut commune instrumentum seruire singulis partibus, nec simul possit internis & externis adesse, quod somni & vigiliæ generatio ostendunt. Vterque igitur calor ad concoctionem requiritur. Quo fit ut per somnū internæ partes foelicissimè concoquant, quoniam tunc influens calor totus propemodum ad eas fertur, & illarum actiones adiuuat, addito robore & vigore calori insito: contra vero per vigiliam imbecillè admodum fiunt illic concoctiones: quia minimum caloris influentis in visceribus relinquitur. Porro calores hi, concoctionis possunt esse instrumenta in omni ferè gradu. Nam temperatus & halituosus calor concoctiones optimas facit, ut Gal. in Aph. 15. lib. primi & passim alibi scribit, in li. verò 14. de usu partium, cum calorē qui à temperato re-

*Calorem
esse instru-
mentum con-
coctionis &
quis calor
in nobis ta-
lis sit.*

dit, & debiliior est aliquantulum temperato, scribit autem esse ad concoctionem: quod ostendit concoctio, ut sit in mammis in generatione lactis, & nutritio cerebri, & aliarum partium: quæ etsi frigidiores sunt temperatis, tamen optimè concoquunt. Quod etiam faciunt mulieres, quæ etsi frigidiores censentur esse viris, tamen durissimos, varios, & difficiles cibos non semel solum quotidie, sed bis & ter concoquunt. Scribit præterea Gal. in 3. 4. de Simp. maturationem in fructibus fieri à duplici calore interno & externo à sole: at hic non solum temperatus & halituosus, sed etiã saepe feruentissimus est & acutus. Ad id etiam pertinet, quod scribit libro primo de Alimentis, biliosos melius concoquere carnes bubulas imperatis. Ac non solum quidè calor, qui intra limites unitatis continetur, sed qui iã febrilis est, Gal. teste, concoquit, ut in septuagesimo Aphorism. quinti libri, & in 1. x. decimo tertij commentarij sexti Epidemion patet. Sic enim febrem, corizas, branchos optimè concoquere scribit. Pus præterea à calore vehementiore fit, quàm naturæ conveniat mediocri: non tamen propterea errarunt Aristot. & Galenus: illi enim cum dicunt fieri concoctionem à mediocri calore, agunt de concoctione, quæ aliarum omnium est regula, & fit in mediocri materia, quæ mediocrem calorem requirit. Vbi verò materia facillimè vinci potest, imbecillior calor sufficit ad concoctionem, ut vehementior requiritur, ubi id, quod patitur, vel copia, vel frigidiorē qualitatem, aut durtiē, vel viscositē, vel viscositatem difficilius vinci potest. Propterea ergo requiritur in omni concoctione calor. Verum calor etiam febrilis aliquando non ineptum est concoctionis instrumentum: ita cum febres sunt vehementes, fit putredo, & non concoctio, quia calor proportionem omnis materiæ excedit, & ob id naturæ instrumentum amplius esse non potest. Omnis ergo calor, qui concoctionem facit, temperatus est, & mediocris. Sed quidē quidem, qui in moderata materia concoctionem facit, & in hominibus temperatis, est simpliciter, & re vera temperatus & mediocris: alius vero non simpliciter, sed comparatione facta ad id, quod concoquitur,

*Non solum
frigiditate
sed etiam
calore esse
cruditatis
causam.*

*De fine cō-
coctionis.*

mediocris & temperatus dicendus est : vt magnus ignis ex multis & crassis lignis accensus , ad membra integra bouis concoquenda, non dicitur magnus, sed mediocris & temperatus. Quod verò scribit Aristot. in libro quarto Meteorum frigiditatem solam esse cruditatis authorem, in nobis verum non est. Nam etiam calor cruditatem facit, vt in humoribus putrescentibus apparet, qui crudi fiunt, aucto, ex prohibita transpiratione calore: & ab eodem melius postea transpirante illi assimilantur & concoquuntur. Ceterum finis concoctionis, vt diximus, est assimilatio perfecta quantum agentia & patientia permittunt: concoctio verò ipsa dum fit, est imperfecta assimilatio, vt motus à forma non differt, nisi per maiorem aut minorem perfectionem: quippe cum motus sit imperfecta forma. Si ergo finis concoctionis est assimilatio, cur dixit Aristot. finem cōcoctionis in aliquibus esse naturam, & veluti formam & essentiam, in aliis vero subiectam quandam formam, ad quam res, quæ concoquitur, contendit. An hæc aliud sunt quàm assimilatio, minimè quidem, vt arbitror, sed hæc exprimunt finem concoctionis, & quando res illi sunt assecutæ, ostendunt. Quæ enim maturantur, tunc reuera matura & cocta cognoscuntur esse, cum semen quod intus est cōclusum, formam iam est assequutum, qua iam potest sibi simile procreare. Merito ergo in illis natura & forma dicitur esse finis concoctionis, idest quod illa tunc bene concocta agnoscamus esse, cum iam in illis natura & forma esse potest. In aliis vero, quæ concoquuntur, vt in tuberculis, nunquam alteratio quæ fit, formam perfectam assequi potest, cum in ea, materia quæ relinquitur, inutilis & excrementum, natura esse non possit: sed similitudinem solùm quandam in qualitatibus inquam, parit. Propterea quædam forma est, & non simpliciter forma: quam res, quæ ita concoquuntur, assequuntur. Ceterum concoctionis species tres facit Aristot. maturationem, elixationem, & assationem. Nos vero dicimus in nostris corporibus solùm fieri maturationem, nam omnia, quæ in nobis concoquuntur, crassescunt, quod est proprium maturationi. Fit etiam maturatio a proprio

calore: alia vero concoctiones sunt ab extrinseco calore. Propterea fallitur Montanus, qui omnes concoctionis species dicit in nobis fieri, maturationem in concoctione tuberculorum: elixationem in generatione humorum: assationem in generatione ossium. Verum differentia quædam in concoctione, quæ in nobis fit, sumi possunt à differentia termini, nempe perfecta, vel imperfecta assimilatione, vel à diversitate materie, quæ concoquitur, vel à differentia instrumenti concoctionis. Nunc sequitur ut doceamus modum quo fit in nobis concoctio: in qua re quidam scribunt concoctionem proprie nec incrassare nec extenuare, sed adæquare materiem. Alij volunt omnia, quæ concoquuntur incrassari, & viscosa reddi, ut Gal. quarto tex. quarti acutorum & decimoquinto tex. tertij commentarij sexti Epidemiôn. Idem testatur Aristot. de maturatione, & idem docet natura rei. Nam si concoctio fit à calore, & agente coctrice facultate, quæ est in partibus solidis, oportet materiam fieri crassior. Ita mel & alij succi, qui concoquuntur, crassescunt, & hæc verior est opinio. Nec obstant, quod habet Gal. in libro de constitutione artis, crassios humores esse concoquendos, & crudum vocatum humorem per concoctionem tenuiorem fieri. Nam miscentur cum ipsa concoctione quædam aliquando actiones, quarum opera ad concoctionem non sunt referenda. Nam mixtio fit humoris cum sicco in fructibus, & ob eam mixtionem extenuatio quædam, cum plantæ humorem à terra alliciunt. In concretis præterea antequam incipiat concoctio, fit fusio, quæ est humectatio quædam, ut mel concretum primo funditur ab igne: at hæc non sunt concoctionis officia. Nam si materiam concoctioni dederis, quæ non sit concreta, nec humore egeat nouo, tunc concoctio semper incrassabit. Alia verò sunt tenuiora, non per mixtionem humidi, nec perfusionem, sed per separationem partium crassarum ab aliis quo modo vinum mustum ab initio crassum, non per concoctionem fit tenuius, sed quia fex, quæ cum vera substantia vini est com-

Concoctionis species quæ et quot Solam maturationem in nobis fieri, et Montani error. Differentie concoctionis De Moto quo fit concoctio.

Concoctionem ipsam semper incrassare.

Extenuatio quot modis in humoribus fiat.

Iunātiacōctionem, & an syrupi ad eam cōferre possint.

mixta, paulatim separatur, & subsidet. quod etsi si per ebullitionem quandam, non tamen sit per concoctionem, sed vi ipsius caloris, qui etiam vim habet separandi heterogenea, homogenea autem cogendi, per concoctionem. Id quod euidenter apparet in ipso vino, quod posteaquā expurgatum est a sua fece, tanto crassius euadit, quanto vetustius redditur: ita quidem agente & concoquente nativo calore atque in coctione continuo dissipando cum certa quadam mensura humorem ipsum, ergo concoctio semper increascat. Quod si humectatio quadam sit & attenuatio, sit illa vel ab humectantibus, vel à fundentibus, aut à separantibus partes crassas à tenuibus, aut etiam ab his, quæ vim habent extenuendi: quæ omnia vel solus calor, qui in nobis est, præstat, ut qui vim habeat hæc omnia efficiendi: vel quædam etiam ex illis, à nostris medicamentis sunt, ut ea, quæ dicuntur incidentia, & extenuentia quæ Gal. solet præmittere concoctioni, ubi humores sunt crassi & viscosi: quæ cum nativus noster calor obtusus in tali materia præstare non possit, opem querit ex arte nostra, ut postea facilius possit materiam factam aptiorem ad pariendum, sibi assimilare, ut Gale. in libro de sanitate tuenda quarto ostendit his verbis. Si crudos succos iam attenuatos putas, vinum dato, quod ad concoctionem facit: & paulo post, crudi succi attenuendi, concoquendique sunt. Separatis igitur operibus, quæ non fiunt à concoctione, eò quod non respiciant cruditatem, semper inueniemus naturam concoquendo increasce. Illud nunc sequitur explicandum quibus auxilijs possimus concoctionem iuare: quæ disputatio attingit etiam questionem an syrupi conferant ad concoquendos humores in febribus, & alijs affectibus. de qua re extat Manardi epistola, ubi concludit paucos esse syropos ex his, qui sunt in officinis nostris, qui hanc vim obtineant: quoniam (ut ait) concoctio fit à nostro calore halitioso & humido, & propterea illa solum posse iuare concoctionem, ut scribit Gal. lib. quinto de simp. quæ moderatè calefaciunt & humectant, etsi extrinsecus admouentur cum his qualitatibus, simul etiam habent vim emplasticam

it astringentem, qua natiuus calor intus augeri & cō-
 uidi potest. Itaque cum inter syruos pauci sint calefa-
 centes & humectantes, censet errare medicos, qui alijs
 mibis vim tribuunt iuuandi concoctionem. Verum
 go à Manardo dissentio. Nam ille solum agit de con-
 coctione, quæ fit in mediocri & temperata materia, à
 mediocri & benè temperato calore. Nam vbi hæc alio
 modo sunt affecta, adhibenda sunt remedia, quæ eorum
 impotentia mederi possunt. Etenim Gal. in quarto de
 unitate tuenda, & in secundo ad Glauconem ad con-
 coquendos pituitosos humores exhibet piper. Addo
 quod ille scribit in lib. sexto. Epidemiôn com. secundo
 concoctionem fieri per contrarias qualitates. Est etiam
 locus in octauo Meth. vbi aquæ portionem conferre bi-
 liosis ad concoquendum scribit. Sunt alij infiniti loci,
 in quibus calida, frigida, extenuentia, humectantia,
 exsiccantia, quietem, exercitationem, parsimoniam,
 mediam, simplicitatem cibi, acria, & alia ferè omnia
 concoctionem iuuare scribit, pro ratione materiae con-
 coquendæ, & caloris concoquentis: Ac meritò quidem.
 Nam si concoctio fit, cum natura vincit, & assimilat
 materiam, quæ repugnabat, & erat dissimilis, non uni-
 cum potest esse genus eorum, quæ concoctionem pos-
 sunt iuuare: quoniam non est vnus repugnantia & dis-
 similitudinis modus. Nam humores frigidi, concreti, &
 viscosi per calefacientia, incidentia, & fundentia faci-
 lius assimilantur. Calidiores verò & acriores humores,
 melius assimilantur nostræ naturæ, si frigida exhibue-
 rimus. Sic de alijs eadem sit ratio, ne omnia rerum ge-
 nera prosequamur, quod diligentius fecimus in Apho-
 risms, nunc solum quod ad institutum nostrum pertinet
 non præteribo, scribit enim in hoc loco Gal. materiam
 putridam esse concoquendam, & nos commodè illius
 concoctionem iuuare posse, si intellexerimus quomo-
 do fiat illius concoctio. Fit quidem, vt ante diximus, per
 assimilationem secundum qualitates, & non secundum
 substantiam: quare illa conferunt ad huiusmodi conco-
 ctionem, quæ materiam reddunt aptam ad passionem
 & assimilationem. At inter hæc remedia, quedam pugnant

*Concoctio-
 nem iuuat
 tia non
 vnus na-
 turæ esse
 posse.*

*Remedia
concoctione
iuuantia in
putridis hu-
moribus
qualia esse
debeant.*

*Quomodo
sanguinis
missio ab-
initio & po-
stea reitera-
ta conferat
ad concoctio-
nem.*

*Purgatio-
nem in vi-
gore febris
saepe iuuare
concoctio-
nem.*

*Purgatio
minoratiua
in febribus
biliosis ne-
cessaria.*

contra ea, quæ in materia sunt repugnantia & difficilis assimilationis causæ: alia vero sunt, quæ calorem concoctionis instrumentum, & facultates, quæ circa concoctionem versantur aptas reddunt ad vincendum, assimilandum. Porro materia, quæ nimia copia exuperat, aut pœnitit impedit, aut certè tardat concoctionem: propterea incipientibus, crescentibus, & vigentibus etiam morbis, si multitudo humorum subest, prædest sanguinis missio, & mirum est quantum illa iuuet ubi symptomata maxima sunt, & bonam crism non expectamus eo, quod omnia adhuc sint confusa in vrini aut crassa, aut vehementer ignea. Nam etsi per initium morbi detractus fuit sanguis, tamen noua sanguinis missio pertimescenda non est. Quod si lingua sit arida dura, nigra, vrinæ admodum flauæ magnus in corpore astus. non ex sanguinis massa, sed ex bile abundante ego nunquam veritus sum, vel etiam vigente morbo solas cassiam exhibere, & multos ferè desperatos hoc modo liberaui. Ut ergo sanguinis missio in omnibus grauioribus febribus ab initio est necessaria, quæ etiam in ipso statu reperenda est, ita vigente malo: sic purgatio incipiente febre ex humore calidiore, post sanguinis missionem eadem vel sequenti die non omittenda per leuiora medicamenta: & etiam vigente morbo per ea, quæ sunt omnium leuissima, ubi dubitamus de bonâ crisi futura, & naturam videmus, plurimum in concoctione laborare, bono animo reiteranda. Sed de hac re diligentius in Aph. scripsimus. Ceterum aduersus qualitates humoris repugnantes concoctioni, pugnamus per contraria: in pituitosis inquam humoribus putrescentibus cum calefacientibus, incidentibus, extenuantibus, exsiccantibus: in biliosis verò refrigerantibus, humectantibus: in melancholicis humectantibus & moderate calefacientibus. Hæc enim diluunt, & extenuant terrenum humorem. Quare in pituitosis & melancholicis febribus semper potest vinum exhiberi, pro ratione humoris & febris temperatum: in biliosis verò nec in ipsa declinatione prodesse potest ad concoctionem. Hæc ergo breuiter sint dicta de his, quæ contra materiam rebel-

em concoctioni faciunt. Quæ verò concoctioni pro-
 unt, eò quòd calori concoctionis instrumento confe-
 unt, habet fortè maiorem difficultatem. Nam si humo-
 es qui putrescunt in venis, concoquuntur, eo modo,
 quo pus fit in inflammationibus, cur non adhibemus
 in universo corpori emplastica & adstringentia, quæ calorẽ
 includat in visceribus, eo modo, quo pus conficimus ad
 notionem eorum, quæ vim emplasticam & astringen-
 tem obtinent. Et cur etiam in puris generatione, in quo
 putredo suam habet quoque facultatem, quippe cū pus
 elinquatur, dissimile per substantiam, quod est effectus
 putredinis, & non perfectę concoctionis, quæ materiam
 cœnitus assimilat cur inquā adhibemus emplastica, quæ
 transpirationem prohibent, ex qua (vt antea ostēdimus)
 fit & augetur putredo. An non est eadem ratio de humo-
 re, qui putrescit, & concoquendus est in venis, quæ est
 eò qui in carne inflammationem facit, & in pus per
 concoctionem mutari debet. Nam concoctionis autor
 calor debet esse halituosus & spiritibus plenus, qualis
 necessario est, qui in venis & arterijs profundioribus
 corporis, in quibus fit putredo in febricitantibus conti-
 netur. qui vero in partibus externis continetur humor,
 alem non potest habere calorem: quoniam ille per car-
 nis & cutis meatus cum suis spiritibus facile exhalat.
 quare vi emplastica & astringente intus concludendus
 est, ne desit concoctioni. Nec parti quidem affectæ ex
 inflammatione, idem imminet periculum, quod vniuerso
 corpori astricto. Nā suffocari periclitatur cordis & inte-
 riorum viscerū calor & arteriarū, si perspiratione desti-
 tuatur: Id quod non fit in suppuratione humoris cōten-
 ti in vna particula corporis, quæ vicinarū etiam perspi-
 ratione temperatur. Quod vero emplastica & astringen-
 tia adhibeamus ad suppurationē, quæ aliquid habet pu-
 tredinis, cui obest prohibita transpiratio, ratio est, quo-
 iā cū certò scimus fore, quod pus fiet optimū eò quod
 incens cōcoctionis adlunt indicia, prodest omni ra-
 tione concoctionē iuuare, quam præscimus putredinem
 initurā. Leuiter ergo obest perspiratio illa aliquo mo-
 do prohibita ei, quod fit ex putredine: sed quia maximè

*Vinum in
 quibus fe-
 bribus sem-
 per exhibe-
 ri p-ssit eò
 in quibus
 nunquā cō-
 cedendum.
 Cur in fe-
 bribus pu-
 tridis ad cō-
 coctionē ad-
 hibemus cor-
 poris rarefa-
 cientia, in
 puris verò
 generationē
 plastica.*

prodest concoctioni, quæ nequit perfici absque ea conclusionem spirituum, naturæ adferimus auxilium. Id quo non fit, cum vincentis putredinis adsunt notæ: tunc enim quia desperatam habemus concoctionem, non quidem ab emplasticis & concoquentibus præsidia quaerimus: quamobrem per exsiccantia & transpirationem molientia putredinem oppugnamus, ut gangrenarum curatio docet. Ergo putredinem leuem, quam concoctio emendare potest, meritò sanamus per ea, quæ concoctioni maximè opitulantur: quæ cum extinguit noxias in humore qualitates, nihil mali sequitur, si materia absoluta concoctione relinquatur dissimilis: ut in venâ putridis fit: nam illa destituta omnibus suis insignibus qualitatibus, minimùm corpori obesse potest, facile quæ cedit nostris remedijs illam euacuantibus: itaque in generatione puris calor reddetur idoneus ad concoquendum, si conclusus intus spiritus halituosus reddetur: in concoctione verò humoris putrescentis in febricitantibus requirit calor mediocrem temperiem, pro qualitate & quantitate humoris concoquendi. Nam bilis flava obtusior: pituita acriorem calorem desiderat, melancholia calorem vult cum humore coniunctum. Hæc ergo de his, quæ concoctionem iuuant, eò quòd calorem temperant, & reddunt aptum ad vincendum & assimilandum. Cæterum concoctionem quoque iuuant cum ferimus opem facultatibus, quæ necessariae sunt ad obeundam concoctionem. Quæ duæ quidem sunt concoctrix & retentrix ipsa vis. Nam nisi retineatur materia, quæ postulat concoctionem, donec vinci & assimilari possit, nulla fiet concoctio, ut videmus in lien-teria contingere: quæ accidit sæpe, quòd ventriculus pituitoso mucore plenus, impotens est ad retinendum alimentum: aliquando verò vitio facultatis concoctricis, concoctio non procedit, eo quòd ipsa sit imbecillior reddita, vitiato partis in qua fit concoctio temperamento: aut quia dissoluta est spiritiuosa substantia, quæ ad illius robur facit. Temperamentum porrò vitiatum restituitur per contrarias qualitates, de qua quidem re antea egimus: spiritus verò consumpti cibis potionibus, odoribus

odoribus idoneis reparantur : & horum quidem ea habenda est ratio, vt interim cum debilitate virtuti succurrere studemus, calorem concoctionis instrumentum, aut materiam, quæ concoquenda est, deteriore non redamus : aut naturam ipsam ob cibi concoctionem distrahamus à concoctione noxij humoris. Sed hæc attingunt commodam victus rationem in morbis, de qua etiam in Aphorismis pro rei dignitate egimus. Nunc ea sufficiant ad ea quæ hic dicuntur à Gale. de putredine & concoctione humoris, in quibus ob maximas quæ adhuc extabant in illis difficultates, prolixitatem euitare non potuimus.

Euacuationes autem fiunt & per sanguinis missionem, & clysteris vsum, & per vrinæ vias, & eam quæ per cutem fit transpirationem, ac præterea per eam, quæ fit ad partes oppositas, attractionem, atque ad alias propinquas deriuationem. Nam & ad hoc idem genus pertinet citare menstrua, atque ora venarum, quæ Græci hæmorrhoidas appellant, aperire, ac per palatum, narésque expurgare.

Dicebat Galenus putrescentem materiam egere concoctione, & post concoctionem euacuatione. Itaque posteaquàm egit de concoctione, & admonuit eam esse procurandam eo modo, quo oportet, nec potuit modum eum docere hic, vbi breuem instituit tractationem, quia vt ostendimus nos, multorum habenda est ratio in concoctione inuanda, nunc de euacuatione agere instituit. Verùm aliter quàm suum institutum postuler, de ea agit, nam proposuit solum euacuationem materiæ putrescentis in febribus: illa autem per sanguinis missionem vena secta, aut apertis hæmorrhoidibus, aut per nares non expurgatur, sed solum per purgationem, id est, per illa, quæ allicere possunt, & separare putridum humorem concoctum ab alijs. Sed posteaquàm ipse omnium euacuationum genera enumerare velle videtur, vt ex illis

N n

*Quid in
hac enume-
ratione eua-
cuationum
desideratur
in Galeno.*

*Euacuatio-
nū vniuer-
sales diffe-
rentie.*

*Qua vni-
uersaliter
euacuent.*

eligamus, quæ præfenti instituto, & alijs postea affectibus curandis vtilia esse possunt, nos etiam, quid de hâre sentiamus, aperiemus. Ac primum dicemus illum ne arte, quæ ab vniuersalibus tractationem auspicatur, ne experientia, quæ singularia prosequitur, hanc materiam pertractare. Nam multæ ex his euacuationibus quas proponit, commune aliquid habent, quod non est omittendum ab eo, qui methodo docere vult. Fiunt autem vacuationes etiam per vomitum, & non solum per clysteres, sed etiam per suppositoria (vulgò dicta, ano immissa: nec non per cucurbitulas cuti admotas adhibita postea scarificatione. Alia etiam est euacuatio quæ fit per sudores, quæ non est in prædictis comprehensa. Nam quæ insensibiliter fit per cutem, longè differt ab ea, quæ cum sudore perficitur. Addi etiam possunt euacuationes, quæ fiunt per incisionem partis suppuratæ. Itaque methodus docendi postulat, ut maxime vniuersales differentiæ euacuationis ponantur, in quibus particularia omnia comprehendantur. Porro inter euacuationes, quædam sunt sensibiles, in quibus euacuatur materia sub sua forma: aliæ verò sunt insensibiles, quæ fiunt mutato humore in vaporem, quomodo inedia, vigilia, motus animi & corporis nostrum corpus euacuant. Alia vero est euacuatio æqualis, alia inæqualis. Æqualem vocamus, quæ ex omnibus humoribus aliquid educit, quod facit venæ sectio, & omnia etiam, quæ insensibiliter euacuant. Inæqualis verò euacuatio est, per quam vnus, vel duo, aut plures, sed non omnes humores, educuntur, cuius generis est purgatio, & quæ fit per vrinas, clysteres, & vomitum malorum humorum euacuatio. Alia rursus est euacuatio vniuersalis, alia particularis: illa dicitur: quæ à toto corpore extrahit humores: hæc verò, quæ ab vna solum parte, vel pluribus, sed non omnibus euacuat. Dicitur sanguinis missio, quæ fit secta vena vniuersalis esse euacuatio: at re vera talis non est, quippe cum à venis solum ducat humores. Inedia verò, motus animi & corporis, proprie vniuersaliter euacuant. Nam hæc non solum exhau-

riunt venas, sed etiam ipsas partes solidiores. Iam vero rempestium est, ut usum istarum euacuationum in febricitantibus febre putrida, de quibus hic agit author, doceamus, eo prius supposito, quod euacuationes aliquando per se expetimus, aliquando vero per accidens. per se quidem, ipsius euacuationis gratia: per accidens autem, quando aliquid prestare volumus, quod sine euacuatione fieri nequit. Illo modo sanguinem mittimus, ubi multitudo illius nocet: hoc vero, cum refrigerare volumus interiora viscera, nec tunc id facere possumus, cum alio auxilio, ut per initia februm putridatum contingit, in quibus nec frigida potio, nec balnea nec alia denique exteriora, vel interiora remedia sunt satis secura: Et quæ tuta sunt, ut parvæ portiones ex herbarum decoctis, & syrupis nostris, non satis sunt efficacia ad tantum æstus mitigandum: & ad transpirationem efficiendam, Ceterum putridus humor, de cuius vacuatione hic agit Galenus, solum educi potest per ea, quæ inæqualiter vacuant, per purgationem (inquam) factam per aluum, vrinas, vomitum, & sudorem. Nam sudor aquosum humorem, cum quo extruditur à natura simul etiam putridus humor, eduxit: & cum sudoris & vrinæ eadem sit materia, idem etiam potest per vrinas euacuari. Nec credere quidem oportet, putridum humorem per æqualem euacuationem etiam euocari posse, argumento quod nonnulli absque sensibili aliqua euacuatione, à putridis febribus liberentur: nam id illis contingit, non per euacuationem putridi humoris, sed per mixtionem boni alimenti, quod tandem temperat & vincit putridi humoris vitium. Porro per clysteres educi potest eiusmodi humor, si ex acioribus & purgantibus medicamentis fuerint confecti. Id quod ego sæpe sum expertus. Quapropter illos medicos laudare non possum, qui plus iusto timentesurbationem concoctionis expurgantibus manentibus, ea vix audent conficere ex mulla, vel ex aqua hordei cum melle. Nam ut hæc in ardentissimis febribus ad iterum cijienda sufficere fortè possunt: ita ubi morbus

*Euacuationum
usus
per se &
per accidens.*

*Putridus
humor in
febris,
quibus
modis
euacua-
ri possit.*

*Clysteres
quales in
putridis
febris.*

*Vrinae mo-
uentia quo
tempore in
febris ex
hibenda.*

*Frictionū
vsus in fe-
bris.*

*Balneorū
vsus.*

mitior est, per omnia morbi tempora, & in acutis etiam
ipsis ubi noxios humores iam educere volumus, vali-
diora praesidia sunt adhibenda, qualia sunt cassia, hiera
simplex & composita, mel crudum, & reliqua huius ge-
neris: ex quibus confecti clysteres nunquam obsunt, imò
per debita interualla injecta, semper prosunt, dum na-
turam exonerant, & humores à nobilioribus partibus ad
intestina reuellunt. Ea vero, quæ per urinas noxios hu-
mores educunt, non nisi concocto humore tutò adhi-
beri possunt: agitant enim, & commouent quicquid in
venis continetur, ut allicere, & veluti exprimere illud
possint, quod secum rapere volunt. Tarda præterea
est & exigua ea euacuatio, atque difficilis, nisi natura
viam præmonstrauerit. Quare concoctio humore præ-
stat per aluum cum medicamentis purgantibus illum
educere: atque ita naturam cito ab oppressione libera-
re. Vsus frictionū in febribus putridis non est ad humo-
rem putridum educendum, sed ad vniuersam multitudi-
nem euaporandam, & ad reuellendū, cum nobiles par-
tes à cursu humorum offenduntur: balnea aquæ tepide,
solum prodesse possunt declinante febre, quam facit hu-
mor biliosus. Nam per alia tempora calefacit, & inutili-
ter mouet, crassosque humores non potest euocare ad
superficiem, & in vapores conuertere: quibus vero con-
uenit, prodest, non solum tepidum, sed etiam facta eua-
poratione, in fine frigidiusculum, præsertim in gracilio-
ribus & consumptis ab ardore febris. Sanguinis missio
secta vena (ut antea diximus) in putridis febribus ex-
petitur multis rationibus, nempe ad euacuandam multi-
tudinem, ut melior postea fiat concoctio, & facilior pa-
teat via aperientibus & refrigerantibus medicamentis
per os assumptis. Item confert ad refrigerationem, quæ
fit ob transpirationem, & emissionem vaporum, & is
est præcipuus, cuius ratione in omnibus febribus pu-
tridis sanguinem esse mittendum, Galenus præcipit in
methodo medendi: alius quoque vsus est venæ sectio-
nis ad reuellendos & deriuandos imperus humorum,
ex quibus mitigantur symptomata, quæ ex confluxu
humorum & vaporum concitantur: cuius generis sunt

dolores capitis, vigiliæ, sopores. Ceterum per cucurbitulas mittitur sanguis in infantibus & pueris, quibus cum naturali euaporatione sufficere potest quælibet sanguinis euacuatio ad plethoram minuendam, & corpus refrigerendum: in adultis verò potissimum vtimur cucurbitulis ad mitiganda symptomata, facta reuulsione & deriuatione cum aliqua euacuatione humoris fluentis, vel iam occupantis partem aliquam: quomodo in dolore capitis, delirio, & sopore cucurbitulas scapulis admo-
uemus. Hirudines maximum habent vsum in febribus putridis. Nam cum ani venis admoventur, detractis prius pilis, & admotæ cucurbitula, quæ totum anum comprehendat, vt venarum orificia, quæ intus latent, emineant, mirum est quantum conferant ad capitis affectus mitigandos, ad concoctionem iuuandam, ad naturam subleuandam, ad transpirationem corporis, si post venæ sectionem, & alia præsidia videamus naturam vel opprimi, aut certe tardius vincere & concoquere noxios humores: Ac tanto quidem maior agnoscitur esse huius remedij vsum, quod non solum in validis corporibus, sed etiam in debilioribus, & propemodum exsolutis à febribus, etiam tutissimus sit: quod ego sæpe expertus sum, & didici ab Etruriæ medicis, dum Pisis medicinam profiterer. Porro vt prosunt hirudines vniuerso corpori, hæmorrhoidibus admotæ: sic cum applicantur venis, quæ sunt in cavitatibus narium, & sub auriculis, & in fronte, atque occipite mirificè adiuuant aduersus symptomata, quæ caput infestant. Iam verò euacuatio sanguinis, quæ fit per vterum, media quodammodo est inter æqualem & inæqualem, quæ fit per purgationem. Nam in mulieribus, quæ bono sanguine abundant, æqualis fit euacuatio, sese exonerante natura à multitudine bonorum humorum, in illis verò, quæ sunt cacochymæ, etsi aliquid sanguinis excernitur, tamen potius fit purgatio totius massæ, eductis illis succis, qui illam inficiebant, quàm diminutio omnium humorum, in quibus sanguis ad aliorum proportionem plurimum exuperat. Menses si mouet natura in febribus, plurimum prodesse solent,

Cucurbitularij vsus in febribus putridis.

Hirudinij vsus in putridis.

Sanguinis euacuatio, quæ fit per vterum, qualis sit euacuatio, & quomodo conferat.

N n iij

præsertim si statis temporibus, ut in feruore morbi, & non per initia contingant eruptiones. Tunc enim febrem sæpe iudicant, & omnia symptomata præsertim partium superiorum felicissimè leniunt. Nec minore quidem successu medicina illos aliquando euocat in vehementioribus febribus secta vena in malleolis, vel sub poplite, aut fœmoribus admotis cucurbitulis. In mitioribus verò febribus sine periculo tentari possunt medicamenta, quæ per os assumuntur, aut in utrum immittuntur facultate abstergerendi, incidendi, & aperienti officia venarum prædita. Atque hic est vsus auxiliorum, quibus vti solemus ad euacuandum in febribus putridis. Quæ enim dicuntur à Galeno hic fieri euacuationes per derivationem & reuulsionem, nō ostendunt aliqua esse præsidia præter prædicta: sed quod illa, quæ sanguinem mittunt, aut purgant corpus, aut aliter euacuant, aliquando euacuationem simpliciter perficiant, aliquando verò cum reuulsionem, vel derivationem, quarum vsus non paruus est in curatione febrium, ad humorum impetum sistendum, & ad symptomata, quæ fiunt ex fluxionibus humorum & vaporum, mitiganda.

Cum igitur & hic materias inuenerimus, quibus in qualitate, & quantitate, & modo vsus adhiberis, euacuatio fit, in ipsa artis parte salubria inuenientur, atque eorum omnium inuentio traditur in eo volumine, quod de arte curatiua inscribitur.

Anteà admonuit, in recta administratione omnium causarum salubrium, spectandam esse quantitatem, qualitatem, & occasionem, de qua, ut ostendimus, controuersia est: quippe cum dicat eam contineri in qualitate & quantitate, aliquando verò illam facere scopum distinctum ab illis. Addit nunc prædictis vtendi modum, & alio loco adiunget ordinem, & locum, ut is, qui vno loco numquam consuevit absolutam facere rerum tractationem. Admonet igitur hoc loco in

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 199

euacuationibus enumeratis hos scopos esse obseruandos, ne temerè fiat euacuatio. Alius etiam addendus esset scopus, quod genus materiæ aptæ ad euacuandum respicit, & ille primum locum inter alios obtinet. Nam etsi (vt hoc exemplo vtar) cassia & rhabarbarum cinerem ex putredine & concoctione bilis & pituitæ relictum euacuant, tamen per initia febris, incrementa, & vigorem cassia potius eligenda est. Nam rhabarbarum, quod adstringendi habet vim, & non solum per aluum, sed etiam per vrinas trahit humores, bene concoctum humorem, & vias expeditas ab obstructionibus requirit. Quare solum in declinatione febris præcipuus illius est vsus: in aliis verò temporibus, quod sæpe animaduerti, agitationem parit, & concoctionem turbat. Eligendum ergo est medicamentum ad euacuandum, quod sit aptum ad eum humorem educendum, quem obesse agnoscimus, & quod possit eum allicere à partibus in quibus continetur. Nam vt ea, quæ ob viscositatem, & crassitiem, vel debilitatem, solum expurgare possunt, quæ in primis venis continentur, prosunt incipiente & crescente morbo: ita eodem declinante illa infirma sunt. Quare eligenda, quæ nouimus à profundioribus & distantioribus partibus purgare posse. Porro in electione medicamenti spectare etiam debemus vires ægri, voluntatem, proprietates, consuetudinem. Nam corpora molli qualia sunt puerorum, & vires senum, non ferunt vehementiora remedia euacuantia. Et qui abhorrent cassiam, vel aliud genus medicamenti euacuantis, quod tormina, vertiginem, atque etiam animi defectum infert aliquando, ad illius assumptionem non sunt cogendi. Perdiscendum ergo est ab ægrotis, quo genere remedij euacuantis commodè purgari consueuerint, & eo vtendum, si modo vim habeat educendi noxios humores ab illis locis, in quibus continentur. Cæterum in quantitate medicamenti præscribenda spectare debemus naturam & copiam humoris, locum in quo illi continentur, habitum corporis, vires, consuetudinem, anni tempora, vitæ conditionem. Nam si bilis

Rhabarbarum nunquam exhibendum, nisi planè concocto humore.

In medicamenti electione & exhibitione, quæ spectanda.

In quantitate purgatiui quæ spectanda.

Nn iiij

*In qualita-
te medica-
mentorum,
quæ consi-
deranda.*

*Modus pur-
gationis à
quibus su-
mitur.*

*Quæ osten-
dât per quæ
locum pur-
gare oport-
eat.*

pallida pauca & in primis venis contenta, à corpori molli, infirmo, quodque facile ab omni re euacuatur, iestate, in laboriosaque vita vacuanda est, exigua medicamenti quantitas prodest: in contrario verò statu nihil item. Iam verò in qualitate medicamenti habenda est ratio qualitatis & quantitatis humoris, & loci in quo continetur, & voluntatis ægri. Nam si humor crassus est & multus, & frigidus, atque in distantioribus locis reconditus, solidiora sunt adhibenda medicamenta, illa enim quoniam difficilius patiuntur, longiorem trahunt in corpore moram, & propterea validius suam vim exercere possunt. Qua ratione à capite & iuncturis humores per medicamenta in pillulas formata, euocamus. Sunt verò, qui nequeunt, quæ solidiora sunt, deuorare: qui cogendi non sunt ad id, quod nequeunt commodè præstare. Eligenda ergo est qualitas & forma medicamenti pro voluntate & proprietate ægri. Modus verò in quo spectamus, an debeamus semel, vel bis, aut pluries euacuare, potissimum sumemus ex qualitate humoris, & viribus ægri. Nam crassi humores, qui paulatim concoquuntur, admonent sæpius esse euacuandum: qui verò tenues sunt & vniiformes, quia recipiunt vnicam & vniiformem concoctionem, vnica euacuatione educi possunt. Qua quidem ratione Hippoc. scribit rarò utendum esse purgatione in acutis morbis: & Gal. in quartanis & quotidianis admonet in lib. i. ad Glaucl. sæpius esse repetendas purgationes. Qui verò robusti sunt, cōfertim factas euacuationes sustinent: qui verò infirmis sunt viribus, tutius sensim, & per intervalla euacuatur. At verò locum aptum ad euacuationem intelligemus ex qualitate, quantitate humoris lædantis, & læsionis ipsius modo, nec non ex loco in quo continetur, & partibus præstantia, & ægri proprietate atque voluntate, atque etiam ex motu naturæ. Nam scribit Hipp. in Aph. melancholicos per inferiora vacuandos esse, & biliosos per superiora. Verum præstantia oris ventriculi, & exquisitus illius sensus, quæ non ferunt contactum acris & mordacis materiæ, admonent securiorem esse per intestina euacuationem: vbi verò multi continentur in

enis humores noxij, nec per sudorem, nec per vrinas
 facilis patet euacuatio: sed quæ per aluum perficitur, ex-
 editior & tutior est. Iam verò si humores in aliquâ partē
 confluant vehemēter, per distātiſſimas partes vacuatio-
 nē moliri debemus. Si verò debiliter mouētur, per pro-
 pinquas apta redditur euacuatio. At si quiescūt, per ipsā
 partē euacuationē moliri oportet. Porro locus in quo
 continentur humores, ob suam conformationē, & con-
 nexionē cum aliis membris ostendit vias, per quas pa-
 tet exitus lædentibus humoribus. Hac enim rationē no-
 uimus ventriculum per aluum & vomitum & expui-
 tionem exonerari posse: & hepar non solum per vom-
 itum & deiectionem, sed etiam per vrinas & sudorem
 commodē expurgari. Sunt verò qui, nec velint, nec pos-
 ſint facillē vomere, quos nec inuitare, nec cogere ad eam
 euacuationem debemus, sed ad eam partem ducēdi sunt
 eorum humores, quam ipsi expetunt, & nouerunt sibi
 commodam esse ex aliis euacuationibus. At si natura
 tentauit euacuationem per aliquam partem, per quam
 pateat exitus noxiæ materiæ, sequi debemus eam viam,
 quam natura monstrat. Verum si locus non videtur sa-
 tis aptus pro qualitate & copia humoris, vereri non de-
 bemus agere contra naturæ motum. Qua quidem ratio-
 ne aluum liberalius mouemus, cum videmus in febri-
 bus longis naturam sudores tentasse, sed non satis per
 illam viam exonerare corpus. Atque hæc de loco apto
 ad euacuationem breuiter sint dicta: exactiorem enim
 huius rei tractationem fecimus in Aphorismis, vbi etiā
 vniuersam euacuandi rationem diligenter pertractau-
 mus, & postea etiam quædam enarrabimus, quæ ad hanc
 rem pertinent. Nunc superest vt pauca de ordine eua-
 cuationis agamus: qui vt in aliis rebus petitur ab eo, si-
 ne quo alia fieri non possunt. Igitur humores illi prius
 euacuandi sunt, qui aliis commodiorem & tutiorem viā
 pariunt. Qua quidem ratione aluum primum subduci-
 mus, quàm sanguinem mittamus: quia tutum non est
 venam secare, cum intestina plena sunt excrementis: ita
 enim per euacuationem & sectionem venarum, rapiū-
 tur illa in nobiliores partes. Hanc etiam ob causam, vbi

*Recusatio
 nis & de-
 riuationis
 vsus.*

*De ordine
 euacuatio-
 nis.*

ventriculus & venæ meseraicæ plenæ sunt pituitoso aut etiam bilioso humore, ante sanguinis missionem leuem adhibemus purgationem: quæ incommoda curabunt à sanguinis missione exordimur curationem quoniam euacuatis venis faciliior via patet purgantibus medicamentis.

Eadem ratione in aliis tribus intemperaturis, id est vnum commune præceptum obseruabimus, vt vnamquamque prius, quæ efficit causam rescindamus, deinde ita ad illam, quæ ab eadem causa facta est, ægritudinem, accedamus, causarum salubrium inuentionem faciemus.

In curatione simplicium intemperaturarum proposuit pro exemplo febrem putridam, & docuit quibus remediis tolli possint humores putridi, per euacuationem inquam, præcedente concoctione: ad quorum humorum sublationem ostendebat febrem ipsam sponte euanescere, vt quæ adhuc esset in fieri, id est, firmam naturam nequaquam haberet. Nunc verò admonet idem sentiendum de curatione aliarum simplicium intemperaturarum, nempe frigida, humida & sicca, in quibus etiam docet quid sit faciendum, vbi illæ non amplius fiunt, sed sunt factæ. In qua re vnum est præceptum commune omnibus morbis, vt prius causam, quæ morbum fecit, & adhuc fouet, auferamus, deinde adhibeamus auxilia morbo qui factus est, in quali, quanto, modo, tempore, & secundum alios prædictos scopos conuenientia. Quæ omnia sunt per se clara & nota omnibus medicis. Quo magis mirari subit euidentissimos errores Delphini protomedici Mediolanensis, qui causas morborum cum ipsis morbis confundit. Ait enim causam coniunctam morbi, esse morbi essentiam. Sed quomodo quæso intemperies & causa intemperaturæ idem sunt, & quomodo, vt ille vult, materia morbi, est morbi essentia Vult etiam causam coniunctam nunc esse essentiam ipsius morbi, nunc verò solum causam, & febrem pu-

*Delphini
notat erro-
res.*

tridam esse morbum cum materia, quæ omnia sunt er-
 roribus plena. Nam morbi materia ab essentia morbi
 semper est separata. Et causa morbi qualiscumque ca-
 fuerit, à morbi essentia differt. Vocat Galenus intem-
 peries cum materia, quando excitantur tumores præter
 naturam, & illas vocat compositas intemperaturas: fe-
 brem autem semper ponit inter simplices calidos mor-
 bos: aut si aliquando appellat calidam & siccam intem-
 periem, nunquam tamen censuit esse compositam
 cum humore: est quidem in humore tanquam in sub-
 iecto, non tamen propterea dicitur composita esse cum
 humore: ut diaria non dicitur esse composita cum
 spiritibus, tametsi in ipsis est accensa. Sed ut antea
 ostendimus & ille, & alij, qui ignorant quid pro-
 priè sit morbus, in hos pueriles errores facillè inci-
 dunt: quos facillè euitassent, si ex Galeno intellexissent,
 morbum nihil aliud esse, quàm inæqualitatem & im- *Omne cau-*
 moderantiam, vel (ut ego exactius interpretor) vi- *sam morbi*
 rium quod ex inæqualitate & immoderantia facta ab *differt à*
 his, quæ nostrum corpus componunt, nascitur. Vnde ca- *morbo.*
 lor, frigus, humidum, siccum, lapis in vesica, & alia hu-
 iusmodi, morbi non sunt, quoniam ipsa non sunt inæ-
 qualitates, nec immoderationes, nec vitia ex his nata:
 propterea nec affectus, nec dispositiones, per quas qua-
 litates sanitas & morbus definiri solent ab Arist. & Gal.
 sed inæqualitatem & immoderantiâ pariunt. Ac qui hæc
 non intelligunt, ad boues alendos & ducendos, potius,
 quàm ad docendam medicinam sunt aptiores. Iam
 verò quod scribit Gal. prius auferendam esse causam
 morbi, deinde morbum ipsum, sano modo est intelli-
 gendum. Nam in ablatione morborum, non contrà
 morbum ipsum, sed etiam contra ipsius morbi causam
 pugnamus, ut obiter iam diximus. Cum enim con-
 traria contrariorum sint remedia, oporteret aduer-
 sus morbum sanitatem ipsam & non remedia oppo-
 nere. At remedia quibus morbos expugnamus, nec
 primò nec per se illos tollunt, aut sanitatem indu-
 cunt, sed per accidens: per se verò causas expu-
 guant: quod quilibet qui velit intelligere facillè potest.

Semper cō-
tra causas
morborum,
& nunquā
cōtra mor-
borū reme-
dia repu-
gnare.

Vbi enim morbus fit, in intemperie, vel potius ex intemperie nascitur, & ea ob calorem, vel aliam qualitatem in partibus similaribus excedentē, adhibemus remedium quod habet vim refrigerandi, vel exuperantem aliam qualitatem minuendi: ex qua quidem diminutione tollitur inæqualitas, quæ morbum faciebat, eaque sublata succedit æqualitas, & ad hanc sanitas. Vt ergo æqualitas, & inæqualitas, sanitas & morbus nullam vim habent agendi, ita illa inter se non pugnant: sed sequuntur ea quæ pugnant, vt umbra sequitur corpus. propterea Gal. & alij medici cum facultates omnes medicamentorum docent, non explicant quæ possint æqualitatem, vel inæqualitatem, vel sanitatem, vel morbum facere. Sed quæ vim habent calefaciendi, refrigerandi, humectandi, siccandi, purgandi, aperiendi, claudendi, abstergerendi, incidendi, & alia huiusmodi, quæ possunt excedentia & deficientia emendare: ad quorum (vt dixi) sublationem tolluntur inæqualitas, & morbus, & sequitur æqualitas atque sanitas. Igitur pugna sit inter causas, non inter effectus, vt id quoque rectè docet Gal. li. septimo meth. vbi demonstrat nihil esse quod contrà imbecillitatem pugnet, sed contra id, quod intemperiem facit, à qua nascitur imbecillitas. At verò si semper in curandis morbis pugnamus aduersus causas, cur Gal. in hoc loco, & passim alibi distinguit sublationē causarū morbi, ab ipsa morbi curatione? An id facit, quod ea, quæ diximus ignorauerit, vel potius vulgarem dicendi modum sequeretur, vt imbecillitati ingenij multorum consuleret: qui formales vt dicimus rerum causas, & coniunctas cum rebus nesciunt distinguere à re ipsa: quomodo enim alij hæc intelligent: quandoquidem plurimi ex medicinarum professoribus ea hactenus ignorarunt, nec desinunt cōtendere non solum qualitates ipsas, quibus constamus, & sani afficimur, sed etiam humores, & lapides, qui in nobis gignuntur, morbos esse. Intelligere ergo oportet ex Gal. opinione post sublationem causarum remotiorum, quæ scilicet non ingrediuntur compositionem partium similarium, aut organicarum, veniendum esse ad curationem morborum, id est, ad ablationem causarum,

sunt formales & coniunctæ cum morbo: atque hac
 ratione qui humores tollit excedentes, aut noxias ipsius
 qualitates emendat, dicitur morbi causas auferre: qui ve-
 caliditatem, aut aliam ex primis qualitatibus, vel
 item numero excedentem, vel alio modo structurâ
 humorum labefactantem tollit, morbis mederi cense-
 tur: quoniam hæc ita sunt cum morbis coniuncta, ut il-
 positis & sublati, ponantur, & tollantur morbi, adeo
 vulgus, quod loquendo sequimur, nihil putet hæc in-
 se differre: aliter tamen docti, & qui alios docere
 solentur, sentire debent: quippe cum his ignoratis
 uno de causis morborum vel de generatione, & essen-
 tiâ ipsorum, pro dignitate differere possit, nec etiam
 observationem à curatione aliter separare licet. Sed hæc
 coactus hoc loco repetere, & diligentius tractare, quia
 multorum ignorantiam, & pertinaciam tantam esse in
 hac re novi, ut vix eam multis reiteratis remediis sanari
 posse confidam.

Qui dicantur morborum causas auferre, vel morbos curare.

secundum verò compositas intemperaturas ex
 simplicibus compositio monstrabit sa-
 lubria præcepta, cum hic quoque studueri-
 mus pro magnitudine intemperaturæ eidem
 conueniens inuenire remedium, veluti si ita
 contigerit quod in decem quidem numeris
 ad caliditatem maiorem, ea quæ naturæ con-
 ueniat, decidat corpus, septem verò ad sic-
 citatem maiorem, tunc salubrem causam in
 huiusmodi affectibus esse oportebit, decem
 quidem numeris frigidior, septem vero
 humidior.

Authoris in hoc opere institutum re vera non admit-
 tit hanc repetitionem, & prolixam enarrationem co-
 muni, quæ ex aliis intelligi possunt. Antea enim dixerat
 excessus emendandos esse per contraria in gradu, id
 quod nunc non erat repetendum. Præterea cum docue-
 rit quo nam modo intemperaturæ simplices curari pos-

*Examinat
et reprobat
locum, qui
est in 8. me-
thodi.*

sint, non erat opus curationem explicare compositarum
intemperaturarum. Nam ut aiunt philosophi, qui n-
runt simplicia, cognoscunt simul composita, nisi for-
dicamus Gal. hæc voluisse repetere, ut occasionem si-
mat docendi quid ratione partis affectæ sit agendum
quod scilicet aliquando sint augendi gradus remedio-
rum, quæ temperaturis medentur. Proponit autem de-
cem gradus caloris excedentis, & septem siccitatis. Se-
rectius fecisset, si quattuor non excederet, ut remedia
nulla sunt (eo authore) quæ ultra quartum gradum
gant in nostrum corpus. Quod si docti hæc intelligunt
tamen alij decipi possunt ex hoc exemplo, in quo pro-
ponit plures gradus in morbis, & remediis quàm rerum
natura admittat. Verum contra pugnam quam fieri di-
cit per æquales gradus remediorum aduersus gradus in-
temperaturarum, facere videtur, quod scribit Gal. in
fine lib. 8. meth. medendi: ubi proponit febrem parvam
in corpore calido, & sicco ex naturali temperie ægro-
tante: præterea in regione & anni tempore calido &
sicco, & tali etiam victu uti consueto, & concludit ob-
paritatem contrariarum indicationum non esse utendum
frigido & humido victu, qualem postulat febris calida
& sicca affectus præter naturam, contraria exigens: nec
calido & sicco, quem desiderat naturalis temperies, con-
suetudo, & alia prædicta, quæ temperiem faciunt secun-
dum naturam, cui debentur similia ad sui conserva-
tionem: sed temperatum adhibendum esse in hoc casu
victum, ita enim contrariis indicationibus satisfieri:
mihi verò hic locus semper suspectus est visus. Nam
quo modo febrem parvam extinguere potest per tem-
perata, si omnis, ut antea ostendimus, vel leuissimus
morbus, per duos gradus recedit à naturali statu: cui
non temperata, sed contrarij remediij duo gradus me-
dentur. habenda quidem est ratio status secundum na-
turam, si modo, quæ præter naturam sunt, expelli pos-
sint: at morbi numquam temperatis possunt repelli,
quia non sit pugna inter equalia, ex qua mediocris tem-
peries comparatur.

igitur ipsi particulæ patiēti admoueat, tale remedium tanto erit frigidius, atque humidius, quantum exigit partis affectæ indicatio: quod si particula affecta in penitioribus locis sita sit, machinari oportet insuper tale inuenire salubre remedium, cuius vis nequaquā in itinere antea soluatur. Si itaque calidius esse oportuerit eo, quod est moderatum, non solum tantam habeat caliditatem, quantam exigit morbus, sed ultra eandem mensuram tantum adiiciatur, quantum ex situ, ut pertingere possit ad locum patientem, sit necessarium. Si vero frigidus, non simpliciter tantum frigiditatem oportet augere, sed & materia quoque prius est animaduertenda. Si enim crassa sit, non admodum poterit ad profunda penetrare, at potius contrarium præstabit effectum, spissando: at si tenuioribus partibus constet, poterit sanè plurimum subire profundum. Idem in humectantibus atque exsiccantibus accidit, in quibus crassitudo atque subtilitas partium substantiæ est inspicienda, à situ quidem loci, ut nuper diximus, inuenit indicatio salubre remedium.

locuit Gal. opponenda esse remedia æqualia in gradu, is qualitatibus, quæ morbum ex intemperie pariunt: quod quoniam aliquis falli posset ob situm partium laborantium in temperie, admonet nunc quid sit agendum ob hanc rationem, & dicit prorsus æqualia esse adhibenda remedia malis, si pars affecta in superficie corporis est posita: quod si collocata est in profundiore corporis situ, tantum esse intendendam vim me-

dicamenti ultra eos gradus, quos postulat affectus, quod
 tum credimus in transitu partium suprapositarum ex
 ui posse, & merito quidem. Nam ut ferrum ipsum
 tunditur, ita etiam medicamentorum vis minuitur de
 agit, & penetrat per corpora solidiora: atque hæc
 communis animaduersio in omnibus medicamentis
 benda, quæ illa alterent, siue euacuent, aut alio quocumque
 modo affectis partibus succurrat. Sic enim cum vultus
 lumus à renibus & vesica aliquid educere, portionem
 quantitatem & vim augemus: cum verò succurrendum
 est venterculo, quia remedia integris viribus ad eum per
 ueniunt, lauiora & minora quæque sufficiunt: id quod
 experientia docet. Nam vnica aliquando ex aloë pillula
 venterculum à noxiis humoribus liberat: quæ aliarum
 partium, quæ longius absunt, expurgationi nihil pro
 dest. Porro quod admonet Gal. obseruandum esse in re
 frigerantibus remediis, ut ea scilicet eligantur, quæ re
 nuum sunt partium, cum volumus succurrere internis
 malis, commune quoque est calidis, humidis, & siccis.
 Nam inter illa reperiuntur quædam, quæ sunt crassa
 rum, alia quæ tenuium sunt partium. sed in refrigeran
 tibus peculiarem huius rei fecit mentionem, quoniam frigida
 qualitas viam sibi ipsi præcludit: idque tanto magis
 faciet, cum crassa substantia, vel adstringente sit con
 iuncta: aliis verò solum obest crassities. In eo ergo præ
 ceptum tradit, in quo duplex est repugnantia ex quali
 tate & substantia remedij.

A formatione autem & situ simul, quando effluxus
 sensibiles atque ad alium locum foraminibus patentes
 habuerint, aut iis omnino caruerint: quos enim effluxus ad
 principales deferri partes cognouerimus, auertemus, atque
 ad illas impellemus, quæ nullum habent principatum.
 Illud vero manifestum, quod earum, quæ intemperaturam
 efficiunt, causarum, curatio sit per euacuationem: nam ipsæ
 intemperaturæ sola alteratione sanantur.

Postea

Posteaquàm docuit quid ratione situs partium affe-
tarum agendum sit in curatione intemperaturarum,
nunc explicat curationem quoque variari ob partium
conformationem, & cum aliis connexionem. Si enim
partes, quæ laborant, solidæ sunt, vehementioribus re-
mediis utendum est: si verò sunt concavæ, mitioribus:
per istas enim facilius, per illas verò difficilius penetraut
remedia: ob difficultatem verò transitus, vis medica-
menti minuitur. Eadē ratione si pars quæ afficitur, mea-
us habet coniunctos cum aliis partibus, per quas ex-
urgari potest corpus, leuiora præsidia eis sufficiunt, &
ad alterandum, & vacuandum: facilis enim via patet me-
dicamenti omnibus per communes canales. Meminit
item hic euacuationis in curatione intemperaturarū,
quæ causam habent: illam enim per euacuationem tol-
lendā esse scribit, tanquam (vt inquit) certum sit, non
illam esse causam, quæ intemperiem committit præter
humorem: quod mihi non placet. Nam intemperies fie-
re nascuntur ab animi affectibus, qui posteaquam in-
temperiem pepererunt, perseverando, illam fouent, &
augent: quibus quidem affectibus euacuatio non mede-
tur. Ad hæc constipatio cutis febres diarias, & synochas
sine putredine parit: quæ quidem rarefactione non e-
uacuatione curantur. Accenditur etiam calor & obstru-
ctio facta ob crassitiem, & visciditatem humorum:
hui succurrunt circa euacuationem inciduntia, & exte-
nuantia. quod igitur vniuersaliter ab eo hic dicitur, de e-
uacuatione causæ facientis intemperiem, vt vniuersale
intelligendum non est, sed particulariter, quando scilicet
intemperies nascuntur ab humoribus, quorum euacua-
tio requiritur ad intemperiem tollendam, quales sunt hu-
mores putridi, aut etiam sine putredine plurimum aucti
& excalescenti, & denique qui sola alteratione emendari
non possunt. Nam vt in Aph. ostendimus, duplici gene-
re remediorum pugnamus aduersus noxios humores,
alteratione, & euacuatione: nec tentanda est hæc, vbi
illa sufficit, quæ minus naturam afficit. Quod verò scri-
bit de deriuatione, & reuulsione, re vera non pertinet

*Contra vitia
humorum
duobus ge-
neribus re-
mediorum
pugnari.*

*Morbos ex
intemperie
non semper
tollit euacua-
tione humo-
rum.*

ad hunc locum: sunt enim hæc remedia aduersus fluxiones humorum, quorum curatio propriam exigit tractationem, nec eo loco explicari debet, vbi intemperaturarum curationem instituimus, nos de hac re diligenter egimus in expositione Aphorismi primi libri, in quo scribit Hipp. Quò natura vergit &c. & commodiore loco postea, quàm nostrum hoc institutum exigit, eadem docebimus.

Continuitatis autem solutionis curatio intentionem quidem habet vnionem: quæ in partibus quidem instrumentariis impossibilis est, in similaribus vero non semper possibilis. At quandoque sicuti in carnosissimas sanitas conglutinatione perficitur, nihil vero differt, neque si coalitum appella-ueris.

Ordo, quem prius obseruauit in causis conseruantibus sanitatem, postulabat vt post curationem intemperaturarum ageret de curatione morborum partium organicarum: & post illam explicaret curationem solutæ vnitatis. Idem ratio docendi ostendit. Nam si eo authore morbi, qui fiunt ob solutionem vnitatis, communes sunt similaribus, & instrumentariis partibus, debent vtrique illi postremo loco explicari: quippe cum intelligere nequaquam possimus, quodnam morbi genus ad vtrâque partem pertineat, nisi prius nouerimus, quinam proprii singulis partibus existant morbi. & propterea etiam in libris de differentiis morborum de hoc communi genere postremo loco disserit. Verum posteaquàm authori placuit hoc loco agere de diuisione continui, nos quoque nostram hîc subiiciemus explanationem. Primum ergo docet quid postulet hoc morbi genus vt curari possit: deinde ostendit id, quod indicatur à morbo ipso, non

posse præstari in omnibus partibus : quippe cum instrumentariæ partes veram curationem non admittant, quæ sit per agglutinationem. Præterea ostendit etiam in similaribus partibus eandem unionem semper perfici non posse. Ad hæc ostendit eandem fieri posse aliquando nullo alio præcedente opere, veluti cum diuisiones sunt parvæ & diuisæ partes inter se non distant : aliquando verò esse opus adductione partium distantium, & simul stabili coniunctione, & permanentia. Atque eodem negotio monstrat, quæ possint inter se committere diuisas partes, & commillas seruire. postea verò ostendit cuiusnam officium sit naturæ inquam vel artis glutinare partes, & ostendit esse naturæ opus : artem verò ipsam naturæ in ea re opitulari, & vniuersos modos, quibus vtimur, in hoc naturæ opere exponit. Et quoniam partes, similes plures sunt inter se diuersæ, non in omnibus quidem, sed in carne, nervis & ossibus, ex quibus alia intelligi possunt, solutæ unitatis curationem monstrat. Postremo posteaquàm egit de curatione simplicis diuisionis, paucis perstringit sanationem compositæ cum aliis affectibus, quarum quidem rerum tractatio vt est utilissima, sic multis est difficultatibus oblecta : quoniam post Hippocratem & Galenū medici vniuersam chirurgicam medicinam peritis forrè, sed parum doctis chirurgis vulgò dictis reliquerunt. Nos verò quantum postulat nostrum hoc institutum eam excoleamus : In qua re primum illud explicandum occurrit, quid intelligat Galenus per unionem, & unitatem, cum scribit scopum curationis in diuisione unitatis esse ipsam *Quid sit unitas.* *ἡ ἑνωσις*, id est unionem : quæ nihil aliud est quàm re-
ditus in vnum. Nam per diuisionem duo, aut plura erant facta, quæ prius vnum erant : quare si curatio est, per quam naturalem statum recuperamus, necesse est, vt ea, quæ per diuisionem plura sunt facta, vnum rursus fiant, per id quod diuisioni, & separationi est contrariū. Porro siue vnā siue cōtinuam dicas partem, nihil hoc loco refert : nam hoc morbi genus medici vocāt unitatis,

Cōtinua & vere vnum, quæ dicantur & quomodo fiant.

vnionis, & continui solutionē, & diuisionē. At continuū & verè vnum sunt, quorum extrema sunt vnum (vt inquit Arist.) Ac eiusdem quidem generis cum his, quæ vnum sunt, extrema esse oportet, aut certè talia, vt e. quæ vniuntur, nullo modo variare possint, vt quæ non subsistant, veluti puncta: quæ etsi quantitates non sunt nihil tamen diuersum ponunt inter duas lineas, quæ inter se continuantur, & vna fiunt linea, eo quia id quod ita extremum est, nullam habeat separatam & propriam naturam, quæ impediat ea, quæ coniunguntur, re vera vniri. Quæ quidem si vera sunt, necessè est vt partes diuise rursus vniantur, & continuæ fiant nullo interueniente medio, quod sit diuersæ naturæ. Propterea ossa non dicuntur re vera vniri, quia ossi non iungitur os, sed interueniente & mediante callo, quo veluti vinculo, non vero modo illa vniuntur, sed eo, quo possunt, veram vnionem & continuitatem emulantur.

Carnē diuisam verè vniri et quomodo vnio fiat disputatio.

Ergo caro, quam dicit redire posse cum diuisa est ad veram vnionem, nihil habebit medium, quod sit diuersum ab extremis. Sed quid tandem sit à natura, à qua sola huiusmodi vnio fieri dicitur: Necessè enim est, vt illa aliquid agat: quippe cum mutatio fieri non possit à morbo ad sanitatem, & à diuisis ad vnionem absque motu & actione aliqua. Id (inquit) est conglutinatorio & σμψνσις, id est ad eandem naturam reditus. Ac ad eam vsque cognitionem medici peruenerunt, vt intelligant per conglutinationem & coalitum (vt ipsi vocant) diuisam carnem, naturalem vnionem, quam habebat, recuperare: vnde conglutinantia remedia adhibent ad hoc naturæ opus iuuandum. Sed illud, quod præcipuum in hac re est, non exprimunt, quid sit hoc ipsum gluten, quo glutinari, & vniri partes diuise dicuntur. Est autem nihil aliud profectò, quàm caro ipsa: aliquid enim sit, oportet, & si aliud est quàm caro, non fiet σμψνσις, & vera vnio & continuitas, quia vinculum erit diuersi generis ab extremis. Porro generationem huius carnis ostendit pus, & sanies illa, quæ resudat ab ipso vulnere, dum huiusmodi sit conglutinatio: quod

Glutē quo carnosæ partes vere vniuntur nihil aliud esse quàm carnem ipsam.

crementum in nullo alio opere fit in sanatione vulne-
 im, quàm cum caro gignitur. Docent & medicamenta
 onglutinantia, quæ omnia sunt facultatis exsiccantis, vt
 chorem illum cruentum & purulentum exsiccent. Fit
 item exigue istius carnis generatio, cum sanguis attra-
 hitur à partibus carnosæ ad propriam nutritionem: qui
 posteaquàm ad extrema diuisa peruenit, vbi venæ sunt
 vulneratæ, effunditur, & à partibus iam contiguas eo
 modo alteratur, quo alius sanguis in partibus integris:
 & autem sibi apponunt sanguinem, & adherere faciunt,
 & concoquendo viscosum & crassum reddunt glutinis
 modo, atque ita sibi assimilant, & tandem vniunt, ac per
 integram assimilationem fit caro. Hoc igitur modo glu-
 tinantur, & vniuntur diuisæ & vulneratæ partes carnosæ
 per nouam carnis regenerationem. Cum enim illæ san-
 guinem per venulas dissectas roris modo effusum, mu-
 to contactu alterant & assimilant, fit regeneratio carnis
 communis, quæ, tanquam visco simul glutinantur, & ad
 suam naturam redeunt, quæ est vnitas & continuïtas.
 Sed cur hanc Gal prætermisit, cum dicat carnis fieri ge-
 nerationem solum in vulneribus & vlceribus cauis. An
 quod in cauis vlceribus euidentissima est carnis genera-
 tio & insigne est opus, quod propria exigit auxilia ad
 eius auferendum: in vnione verò partium, tam exigua est
 a carnis portio, quæ gignitur, vt minimum quoque fiat
 crementum, quod ex sola ipsa resudatione, quæ ne-
 cessariò fit per labia vulneris, tolli potest. Maluit ergo
 luten appellare, quàm carnem, id, quod natura efficit
 in reuiniendis partibus: quoniam ea carnis, quæ fit, ge-
 neratio, nullam præcipuam curam postularer, præter ex-
 ternam exsiccationem, quæ resudantem saniem imbibet,
 & interim cum externam superficiem illa comprimit,
 & naturam ad vnionem facilius præstandam adiuvat: id
 nim fieri oportet cum superficies se arctius contin-
 unt. Hanc meam opinionem paucis verbis & obiter
 Gal. in lib. 3. meth. cap. 4. vbi sarcotici & glutinatorij
 medicamenti differetiam ostendit, confirmat. Hæc illius
 sunt verba. At glutinatorium aut omnino carnis genera-

*Quomodo
partes car-
nosæ diuisæ
nouam car-
nē gignant.*

*Quomodo
regeneratio
ne nouæ car-
nis gluti-
nantur diui-
sæ partes.*

*Galen⁹ ex-
plicatur.*

*Digestiuis
à chirurgis
dictis non
esse utendū
in simplici
carnis vul-
nere.*

*Cur cōglu-
tinatio, &
vera vnio-
nequeat fie-
ri in diui-
sione instru-
mentorum.*

tionem non eget, aut plane exigua. Quare plus siccet
porter, quàm quòd carnem producat. Ex quibus quide
intelligere quilibet potest, non fieri glutinationem ab
que aliqua carnis generatione, etsi vel hoc ignorau
vel certè non expressit, cum solùm per contactum diu
sas partes agglutinari & vniri passim scribit. Præterea
eisdem verbis intelligimus glutinantia auxilia etiam
solùm siccant & astringunt, apta tamen esse ad regen
rationem exigue illius carnis, quæ ad vnionem requir
tur. Nam sarcotica dicuntur esse medicamenta, eò, quò
illa pus & saniem auferant, quam natura in carnis gene
ratione necessariò procreat. Itaque vbi planè exiguum
fit eiusmodi excrementum, quod arctius sese tangen
tibus internis partibus diuisis ad superficiem resudat, ne
absterforium requiritur medicamentum, sed suffici
quod extrinsecus siccet. Quare planè aberrant chirurgi
qui in omni simplici diuisione digestiuis (vt vocāt) qui
bus pus mouent, vtuntur. Nam vbi partes separata
sunt adductæ, & arctissimè coniunguntur, coniunctæ
que manent vi adstringentium medicamentorum, sola
natura eo, modo quo diximus, vnionem restituit. At
que hæc sufficiant de eo, quod scribit solutionem con
tinui & vniti, curari per vnionem. Nunc verò quod se
quitur explicandum est, cur scilicet huiusmodi vnio,
quæ fit per agglutinationem, fieri non possit in partibus
instrumentariis. Huius rei putat Tagautius hanc esse
causam, quòd abscisis omnino venis, neruis & arteriis
promptissimè expirent spiritus & facultates, ob substan
tiæ suæ tenuitatē. Verum hæc ratio nullius est momenti.
Nam quid incisio neruorum confert ad vnionem in
strumenti. Præterea hæc incommoda etiam communia
sunt vnioni veræ, quæ fit in parte carnosa: nam spiri
tus illi per magna carnis vulnera sectis venis & arteriis
exhalant, & tamen caro ipsa vnitur. Acachias vero pu
tat Gal. hic agere de instrumentis penitus abscisis, & se
paratis à reliquo corpore. Illa enim amplius vniri non
posse cū illis, à quibus sunt separata. Sed quis vnquā de
hac re dubitauit, vt præceptis sit opus. Addo quòd id etiā
est cōmune carni penitus diuisæ, & separatæ ab alia: qua-

De Gal. non dixisset impossibilem esse vnionē in instru-
 mentis, & eam possibilem esse in partibus carnosīs ob
 has rationes. Mihi verò videtur hæc opinio non egere
 aliquo præcepto. Quis enim non nouit instrumentarias
 partes, vt instrumentariæ sunt, vnionē non facere pos-
 se, vt quæ vim non habeant alterandi, concoquendi, as-
 similandi, & regenerandi carnem. Quod si vniuntur cum
 alijs organis, id accidit propter vnionem similarium
 partium, ex quibus instrumentariæ ipsæ constant. Quam
 ergo hic vnionem impossibilem in partibus organicis
 imaginatur, si illæ nullius vnionis, nec etiam collig-
 ationis alicuius causæ esse possunt. Scio contineri a-
 liquid in libro de differentijs morborum, quod fortè
 ad hunc locum quispiam pertinere putabit. Illic e-
 nim scribit quasdam esse proprias continui solutiones
 partibus organicis: cuius generis, inquit, est auulsio,
 quæ fit (etsi ille id non docet) cum pars vna simila-
 ris ab alia separatur, illæsis ipsis similaribus, veluti
 cum os ab ossē auulsis ligamentis seiungitur. Verum
 quidquid sit hoc, non tollit priorem nostram ratio-
 nem, quod scilicet vniendi munus ad partes simila-
 res duntaxat pertinet, vt quæ solæ possint per alte-
 rationem vnire, vel colligare inter se diuisas partes:
 cuius quidem beneficij per accidens participes reddun-
 tur partes compositæ & instrumentariæ, vt quæ vnio-
 nem capiant ex vnitæte similarium: etsi morbi qui in
 violata ea vnitæte, (vt alio loco ostendimus) proprij
 sunt partibus organicis, eo quod illarum actiones so-
 lum lædantur. Illud ergo potius expendamus, cur sci-
 licet inter similes partes solum caro vulnerata re-
 vera vniri possit. Huius rei rationem quidam in duritiæ
 illarum partium referunt: non enim posse dura cum du-
 ris coalescere: alij verò in materiæ seminalis defectū.
 Verum meo quidem iudicio aberrant. Nam cum ossa
 & duriores aliæ partes optimè nutriantur, nihil im-
 pediente earum duritiæ, cur etiam vnio in illis fieri
 non poterit, quæ vt ostendimus, fit ex regeneratione
 similis substantiæ, suppeditata materia ex nutrimento.
 Nam vt carnis partes diuisæ regeneratione nouæ carnis,

*Cur sola ca-
 ro inter si-
 milares par-
 tes verè v-
 niri possit.*

O o iiii

coalescunt & vniuntur: sic rationi est consonum vt ossa diuisa vniiri possint per generationem noui ossis, quæ temperies & facultas concoctrix, quæ in ipsis sunt præstant. Lapidem quidem inter se non glutinantur quia vim non habent alterandi, & gignendi alium lapidem: quare exemplum quod ex lapidibus sumunt illi, nihil habet commune cum ossibus viuentibus. Præterea si durities in ossibus impedit conglutinationem, idem non potest in arterijs, nervis, venis, quæ à carne mollitie nihil vel minimum absunt, præsertim si has sumimus in corporibus mollioribus, & carnem in durioribus. Cæterum defectus materie non potest impedire vnionis esse causa. Si enim ea ad nutritionem sufficit, & ad calli crassissimæ substantiæ generationem, cur non multò magis satis erit ad fissuras ossium glutinandas? Gal. in libris de fracturis dicit ossa ob siccitatem vniiri non posse, sed non docet, quomodo siccitas impediat hanc vnionem. Vera ergo huius ratio est, quam superius adduximus, cum interpretaremur Gal. cum locum, in quo scribit partes spermaticas (vt ille vacat) regigni non posse. Quia enim huiusmodi partes frigido & sicco sunt temperamento, & propterea debilem & tardam exercent concoctionem, & à carne vndeque conteguntur, cui vis concoctrix ob calorem & humorem valida & facilis est concessa: accidit vt antequam illæ possint sibi similem substantiam regnare, caro repleatur intermedium spatium, quod ex diuisione in illis est factum. Quare cum diuersi generis interueniat substantia, non potest conglutinatio & vera vnio fieri, sed connexus & colligatio quædam, quæ tamen si rectè fit, si non parem vim cum vnione vera habet, tamen ea sufficit ad actiones & vsus partium non infelicitè etiam in magnis malis exercendos. Sæpe enim vidimus extremam manum ex vulneribus ita à cubito diuisam, vt præter cutem pauca admodum aliq̃ superessent particule, quæ coniunctionis essent causæ: tamen adhibitis aptissimis remedijs, huiusmodi affectum ita sanatum fuisse, vt nutritio prospera postea successerit, nec potius perierint sensus & motus. Ac vnionis quidem causa

ita prouenit ex cubito. Extrema enim illius pars, quæ
 in manu coherebat, alimentum conficit, quo manus
 ita, quæ in hoc opere nullam vim habere potest, con-
 glutinatur: facta verò vnione in partibus carnosiss, &
 alligatione per exiguum callum in alijs partibus per
 mas, arterias & neruos cubiti, manus ipsa particeps fit
 doris, nutrimenti, sensus & motus. Id verò, quod præ-
 ius abscisum non fuit, vt est causa cur extrema ma-
 s pœnitens non sit separata à reliquo corpore, ita vt
 manus hominis adhuc dicit posset: sic author est aliorũ
 animum bonorum, quæ postea reliquis diuisis partibus
 recta curatione contingunt. Naturæ enim vis ex mi-
 mo, vt ita dicā, fomite excitatur & spargitur in mem-
 bra, quæ nobis iam mortua videntur.

Idem vero antecedit, quando vulnus maius
 extiterit, partium applicatio distantium, quæ
 ex formationis genere existit, vt autem hæc
 ipsa firma ac stabilis fiat, & alligatio cogens
 in vnum quæ distant, & fibulæ & futuræ uti-
 les sunt.

Posteaquàm docuit Gal. partes diuisas redire ad suam
 naturam, & vnionem per conglutinationem, & hoc
 se commune omnibus diuisionibus, quæ fiunt in par-
 tibus carnosiss: nunc quod proprium est magnis diuisio-
 nibus, explicat: id autem est applicatio partium di-
 stantium. Nam cum conglutinatio (vt antea ostendi-
 mus) fiat per arctissimum contactum superficierum par-
 tium vulneratarum, nisi applicatio exacta fiat, num-
 quam poterit vnio fieri: sunt ergo partes distantes si-
 mul applicandæ, ita vt naturalem conformationem &
 figuram recipiant: Id enim est quod dicit, quæ ex for-
 mationis genere existit. Nam huiusmodi applicatio est
 conglutinati conformatio quædam, vel reductio ad confor-
 mationem, vel certè conformationem efficit. Est ergo
 opus applicatione distantium partium, vbi illæ ob vul-
 nerum magnitudinem inter se distant. Ac ea non sufficit,
 illam oportet firmam, & stabilem fieri, vt tempus

concedat naturæ ad vnionem faciendam ex carnis regeneratione. Firmam autem intelligit, in qua labia vulne-
Firma ap- ris se arctissimè contingunt: stabilem verò, quæ per-
plicatio quo daret quantum exigit natura: docet autem modos per
modo fiat, quos applicatio fieri possit, sunt autem alligationes, fi-
Stabilis quo bulæ & futuræ, Porro alligationes fiunt per fascias, &
modo. alia apta vincula, pro partis affectû magnitudine, figura
 ra & situ, atque etiam pro connexionem cum alijs vicinis
 partibus: quarum vim & modum Gal. & Hipp. varijs
 in locis & Tagautius paucis in suo opere est complexus:
 & propterea ne opus nostrum crescat ex aliorum laboribus,
 nos hæc omitemus, docent & illi suendi vulneratas
 partes, & ipsas fascias, rationem. Cæterum fibularum
 & antiquiores, & recentiores medici, mentionem faciunt:
 sed nullus quod meminerim docet illarum compositionem,
 nec vtendi modum: nec hætenus aliquem chirurgum vidi,
 qui fibulis vteretur, quod fortè futuræ & fasciæ
 scilicet hoc opus perficere viderentur. Si quis tamen
 fibulis vti velit, poterit id commodè facere ad imitationem
 fibularum, quibus vtimur ad zonas ex corio confectas:
 quomodo etiam equos duplici fibula ventri eorum
 circumducta, constringimus. Sec hæc facilius fieri possunt,
 quàm verbis exprimi. Nam antiquorum instrumenta
 ideo ignoramus, quia vsus illorum petijt, ac consequi
 non possumus, quod verbis ab illis fuit expressum.
 Nam quod Montan. in suis commentarijs scribit de
 fibulis, ridiculum est, fibula (inquit) dicitur quoties
 procedimus agglutinantibus, vt charta pergamena
 butimine illita, quæ tenet conglutinatæ partes:
 & ideo talia appposita vocamus fibulas. Porro non
 solum fasciæ & ligaturæ & fibulæ, atque futuræ
 vtilis sunt ad applicandas partes diuisas, sed etiam
 manus ipsæ boni chirurgi præcipuam in hac re vim
 habent. Nec etiam in firmandis & stabiliendis partibus
 iam applicatis, vt paulò postea ostendet Gal. sufficiunt
 alligationes, fibulæ & futuræ. Nam si influant ab
 alijs partibus humores, aut aliquid aliud, vt pilus
 interueniat inter duas superficies partium diuisarum,
 nec firma nec stabilis manebit applicatio.

Coalescere autem facit ea, quæ inuicem distant ac pristinam restituit vnitatem ipsa natura: nostram verò opus est, vt diximus, applicare extrema distantium partium, atque ita vt in vnum coacta sunt, conseruare, & tertio loco cauere, ne quid labris vlceris interciderat, & quarto ipsam partis substantiam conseruare salubrem.

Dicebat Gal. diuisiones carnis postulare conglutinationem, applicationem partium si magna sunt vulnera, & præterea illis, quæ possunt applicatas partes firmare, & stabilire: sed non docuit cuiusnam officium sit hæc præstare, naturæ inquam vel medici, quod hunc facit, & dicit conglutinationem, & vniionem fieri ab ipsa natura, alia verò opera esse medici. Quid verò ignorant in vniione hac fieri agglutinationem per carnis generationem, ostendere non possunt hoc opus ad naturam pertinere. Quid enim aliud ea potest facere præter carnem, quæ sit viscus & gluten partium diuisarum. Idem docet quatuor prædicta medici opera, quæ eò tendunt, vt naturam adiuent ad carnem gignendam: esse autem ea opera medici omnia necessaria ex Gal. dictis facile patet, quare ad ea quæ sequuntur accedamus.

Sed quo pacto primum & secundum impleamus officium dictum est, tertium vero in cogendo in vnum partes distantes, exequemur, si nihil extrinsecus incidere permittamus, quoniam sæpius vsu venit, vt pilus aut oleum, aut alia aliqua humiditas interueniēs, earum, quæ copulandæ sunt, partium vnitatem impediatur, in eo autem quod sequitur tempore per effluxionem, tertia intentio retinetur, ipsam verò effluxionem, ex eiusdē & contrarij loci diuisione, & figura oportuna cōpara-

bimus. Partis autem substantiam salubrem, cū mediocriter exsuccantibus, conseruabimus.

Posteaquā enumerauit quænam sint officia medici, quibus ille naturam iuuat in conglutinatione, & vñione partium, docuit quatuor illa esse, nunc docet quomodo singula officia exerceri possint, & dicit primi, & secundi scopi remedia iam esse ostensa, quibus scilicet distantes partes inter se applicemus, & semel applicatas firmiter & stabiliter retineamus. Quomodo verò tertium & quartum scopum assequi poterimus, explicat: tertium enim scopum diuidit in id, quod ab initio fieri debet, & quod faciendum est procedente curatione. Nam antequā partes diuisæ applicentur, debemus videre, si quid inter labia vulneris interueniat: quod impediat fieri exactam applicationem, cuiusmodi sunt (inquit) pili, oleum, humor aliquis: quibus addi possunt fragmenta ossium, vel telum infixum, vel spina, vel harundo, aut pilæ ferreæ per sclopetos immissæ, vel illarum fragmenta quædam, vt sæpe fieri solet. Quod si

Ordine meliore hæc tractat author.

mihi liceat meliorem ordinem in Gal. dictis constituerem, ita dicam, medicus in conglutinatione partium, debet naturam iuuare quatuor modis, primo remouendo si quid est inter partes diuisas, quod applicationem exactam fieri impediat, secundo debet diuisas partes simul committere, & applicare. tertio loco debet applicatas partes firmare & stabilire, & stabilitas conseruare: quarta intentio est partis substantiam tueri: Ratio enim postulat, & medendi vsus, vt antequam vulneratas partes applicemus, diligenter inspiciamus, si quid contineatur extraneum, vel in medio spatio, vel in vna, vel vtraque parte diuisa. Vt enim illud ante applicationem facile tollitur: ita posteaquā est facta coniunctio, & adhibita sunt ligaturæ, & fortè etiam facta iam aliqua conglutinatio, nulla arte auferri potest. Prima ergo sit intentio quæ tertia à Gal ponitur: secunda efficiat applicationem: tertia applicatas partes conseruet Gal. vtrunque scopum iisdem remedijs consequi scribit, nempe per ligaturas, suturas, & fibulas. Ego verò puto esse di-

Vsum prædictorum remedium docet & alia addit auxilia.

tincta remedia, vt opera inter se differunt. Nam in applicatione præstanda, manus chirurgi potissimam vim habent: fasciæ verò & suturæ vim habent potius conseruandi adductas iam partes, quàm illas adducendi & applicandi. Nam magnas diuisiones & distantias, quas manus applicare non potuit, non coniungunt suturæ, fasciæ & fibulæ. Præcipuum ergo remedium quod requiritur in applicatione partium, sumamus ex manibus chirurgi: Alia verò præsidia, mixtum opus videtur præstare, iuuare inquam exactam applicationem, & quæ applicata sunt arctissimè connectere. Ad hoc verò opus continuandum, non solum fasciæ, suturæ, & fibulæ cōferunt: sed etiam situs partium accommodatus, puluilli, & saniosi excrementi, quod ex carnis generatione necessario sequitur, effluxus. Quartum scopum (inquit Galenus) assequemur. exsiccando mediocriter partē ipsam affectam: quibus verò remediis exsiccatio huiusmodi perficiatur, non conuenit inter interpretes. Nam Tagautius adhibet ad exsiccandum, quæ prohibent fluxiones ad eam ferri, ex qua dolores, inflammationes, & alia huius generis symptomata nascuntur: atque inter hæc remedia recenset sanguinis missionem, purgationem, commodam victus rationem, & linimenta ex oui candido: quæ omnia causam antecedentem & præseruationem respiciunt, non autem curationem, de qua sola hic agit Gal. præterea si ita hunc quantum scopum, consequi à nobis dicemus, in quo quæso scopo continebuntur glutinantia tot remedia necessaria in glutinandis partibus, & celebrata à Gal. in libris de Methodo medendi, & de medicamentis secundum genera: inter quæ recentiores nostri chirurgi nullum inueniunt præstantius cerato barbaro: quod iam passim in maximo & foelicissimo est vsu, præsertim in magnis vulneribus conglutinandis. Hæc ergo sunt ea remedia, conglutinantia, inquam, quæ partem exsiccant, & exsiccando saniem refundantem absument, labiæque vniunt, constringendo & comprimendo: ex quo patet in quarto scopo temerè hæc esse posita remedia: nam medendi vsus huic ordini repugnat. Etenim docti chirurgi Galenum sequentes in

De exsiccatione partis vulneratæ dissensio, et Tagautius reprobatur.

Cerati barbari vsus, & vsus.

libro secundo de medicament. secundum genera, cap. de emplastiis & glutinantibus vulneratas partes si quid habent sanguinis concreti, prius vino tepido cum spongia abluunt, & si quid aliud est extraneum interlabia auferunt: deinde ea applicant, postea consuunt, & cerato amplectuntur membrum vulneratum. Postremo fascia superinducta ligant, & stringunt, cum ipso cerato non solum id, quod est vulneratum, sed etiam quod sanum est vtrinque. Interiecto vero vno aut altero die solvunt ligaturas, & auellunt ceratum in molli corio extensum, quod ad firmandum vulnus quam relapsum aptius est, & corio detracto inspiciunt an suturae recte sint factae, & si satis patet exitus ad saniem expurgandam, quam natura in generatione carnis parit, & per labia emittit. Quod si quid in his rebus desit, aut perperam sit factum, emendant, rursusque superinducto cerato, & adhibitis aptis fasciis & ligaturis, paucorum dierum spatio conglutinatas partes vident, quo opere perfecto admovent cerata: quae cicatricem inducunt. Quae curandi ratio, ubi simplex est vulnus, antiquissima est, & omnium breuissima, tutissima, iucundissimaque. Quae vero à recentioribus chirurgis. contemptis Hippocratis & Galeni remediis, inducta est per digestina (ut illi vocant) & mundificatiua, non pertinet ad vulnera simplicia, sed ad contusa, & intemperata, ut ex verbis, quae hic subiicit Gal. quilibet intelligere potest.

Hæc quidem est solutæ continuitatis curatio, cum ipsa sola seorsum in carnosâ carne constituerit: quod si alicui alteri morbo coniungatur, plures fiunt indicationum intentiones, quas in compositorum vel complicatorum, siue ut cuique appellare libuerit, doctrina deinceps trademus. In præsentī autem sermone ad reliquas vnitatis solutiones accedendum.

*Antiquior
ratiō curandi
rationē in
vulneribus
simplicibus
laudat, recentior
vero
damnat.*

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 223

Admonet Gal. se hîc solùm docuisse curationem vulneris simplicis in carnosa parte. Est enim simplex vulnus, quod in sola diuisione vitium habet, & illud accipit suas differentias ex differentiis diuisionum: sunt enim diuisiones quædam profundæ, aliæ superficiales: quædam magnæ, aliæ paruæ: quædam breues, aliæ longæ, aliæ acutæ, quales sunt quæ pungendo fiunt: aliæ quæ à rebus latioribus secantibus inferuntur: aliæ obliquæ, aliæ rectæ, aliæ retortæ, pampini modo, aut hami ritu: aliæ præterea sunt æquales, aliæ inæquales: item aliæ sunt recentes, aliæ diuturnæ: aliæ fiunt in profundis partibus, aliæ in exterioribus: aliæ sunt penetrantes per totum membrum vulneratum, aut per cavitatem corporis, de quibus omnibus Gal. cap. 10. 3. lib. Meth. medendi, agit. Cum verò dicimus vulnus esse concanum, aut intemperatum, vel inflammatum, vel dolorificum, vel sordidum, aut cum carne supercrefcēte, non vult hæc esse nomina differentiarum vulneris, sed vulnus tunc esse cum aliis morbis compositum: Illud enim esse rei differentiam, quod per se non potest consistere, vt magnitudo, paruitas, æqualitas, inæqualitas, tempus, figura: Vlcus verò, phlegmone, gangræna, putredo, & reliqua huius generis inquit differentia non sunt, quia singula eorum per se consistere possunt: quippe cum affectus quidam sint præter naturam, non autem ex his, quæ affectibus necessariò accidunt. hæc ita scrupulose Gal. eo loco prosequitur, quæ in aliis tractationibus nunquam postea obseruat. Nam si illa non possunt esse differentia rerum, quæ per se consistere possunt, cur morborum differentias distinguit per calorem, frigus, humiditatem & siccitatem: sed hæc nolo hoc loco prolixius tractare.

Fractio igitur est continuitatis in osse solutio: quæ quantum ad intentionem primam insanabilis existit: quoad secundam vero quodāmodo sanabilis fit. Prima itaque intentio est coalitus partium, qui ob ossis duritiem

fieri non potest. Secunda alligatio, quæ fit callo supernato partes fractas circum alligante. Calli autem generatio, quæ quidem ex materia & à natura fit, est & ad alia communis. Quæ vero formam ossi vicinam habet, ex eiusdem fit alimento. Molle vero & puerile os coalescere potest.

*Fracturæ
non esse
omnem so-
lutionem in
osse.*

*Fractura
proprie
quid.*

Posteaquàm Gal. egit de simplici solutione continui in parte carnosa, nunc de eadem agit in ossibus, & primum docet quo nomine ea nuncupetur à medicis, secundo quo modo ea sanari possit. Dicit autem huiusmodi continui solutionem appellari fracturam, quod & sexto Meth. & in libris de differ. morborum, & passim alibi repetit: quod mihi & aliis etiam medicis non placet. Nam non omnis diuisio quæ fit in osse rectè appellari potest fractura: quod ex remediis descriptis ad fracturas constat. Nam Gal. hic scribit fracturas ossium, callo interueniente, sanari: at solutiones continui, quæ fiunt à rebus incidentibus, aut etiam rimulæ, quæ sæpe fiunt à contudentibus, vix sensibiles, non possunt per callum colligari. Neque enim caro, & ex ea callus in eo insensibili spatio generari potest. Quare fractura, de qua hic agimus, solum comprehendit eam diuisionem, quam vulgus propriè vocat, cum ossa dicunt esse fracta, id est, in multas partes comminuta, aut certè ita diuisa sunt, ut in medio sensibile spatium relinquatur, in quo possit sanguis colligi, & ex eo caro & callus tandè crescere. Porro duo sunt modi sanandi solutiones continui, quorum primus & verus fit per conglutinationem, quando scilicet partes diuise verè vniuntur, id est, interueniente medio, quod est eiusdem generis cum extremis: quod quidem medium est veluti gluten, vnde conglutinantia remedia vocantur, quæ in hoc opere præstando naturam iuuant. hoc modo carnem vni ante ostendimus, & in hoc loco scribit author, ossa non posse eodem modo curari: & rectè quidem, rationemque subiungit, cum ait hoc fieri propter siccitatem, id est, ut exprimit

exprimit in lib. Meth. medendi ob duritiem. Neque enim dura cum duris ob duritiem vniri posse. Alij verò causantur etiam in hac re ossium frigiditatem, quæ impedit attractionem & concoctionem nutrimenti. Sed vt antea ostendimus, hæc nec primo, nec per se reddunt rationem huius rei. Nam vt caro carni vnitur, non quia illa mollis est, nec quia calida vel humida, aut alterius qualitatis, sed quia partes diuisæ mutuam carnem procreant, quæ ipsæ veluti iauiscantur, glutinantur, vniunturque: sic cum ossa nutriantur, & hoc opus non impediat illorum durities, siccitas, frigiditas, nec alia quæ in ipsis est qualitas, cur etiam non possunt ex nutrimento os efficere, sicut caro carnem? Refellimus etiam illorū opinionem, qui ex defectu seminalis materiæ, quo illi ossa constare, & nutrirī credunt, aiunt nequaquam fieri hanc vñionem. Nam ossa vt aliæ omnes partes corporis, ex sanguine aluntur, & illa ex tota massa humorum, vt paulò postea scribit Gal. trahunt crassissimam partem, quæ ad seminis aërei & aquei generationem apta esse non potest. Ratio ergo huius impotentia alia sumi non potest, quàm ex partium, quæ ossa vñdiquaque circundant, natura. Illæ enim cum sint calidæ & humidæ, validiore concoctione præditæ sunt, quæ prius carnem procreant sibi similē, quæ possint ossa generare os. Quare spatia, quæ sunt inter ossa diuisa, carne etiam replentur. Quod ostendit natura calli, quæ primum est caro quædam, quam sola alia caro potest gignere: ossa verò ipsa eam postea quantum possunt, sibi assimilant, atque ita fit vt diuturnitate temporis & alterationis mediæ quædam fiat natura inter carnem & os: quæ & primam originem, & secundam mutationem testatur. verum cū ab initio facta sit caro, nunquam postea fieri potest os, quoniam os ex quatuor humoribus, non autem ex carne fit. Rectè igitur sentit Gal. cum scribit ossa non posse conglutinari, etsi rationem veram huius rei non reddit: qui etiam in eo reprehendi potest, quòd in pueris credat ossa confracta conglutinari & verè vñiri. Nam eadem incommoda ex carnis vicinitate sunt in omnibus, etsi pueri firmiorem callum, & ad naturam ossis

Ossa in pueris non possunt per vñionem sanari & Gal. opinio non recipitur.

*Materia
ex qua cal-
lus fit.*

proximè accedentem, ob caliditatem & humiditatem abundantem, qua scilicet omnia in omnibus partibus concoquunt, efficiant, quæ quidem nos in dissectionibus aliquando vidimus. Igitur ossa inter se non possunt conglutinari, sed solum colligari callo interueniente qui in spatiis intermediis gignitur, & extrinsecus etiam additur: atque ita interno & externo vinculo circumligantur, & firmantur, non autem conglutinantur, nonnulli huius loci interpretes, huius rei, & linguarum imperiti, tradunt. Nam conglutinatio est veræ unionis vinculum, non eius quæ fit per callum. Quæ verò de calli materia aliis partibus communi scribit Gal. satis ostendunt illos errare, qui ex semine ossa nutriri scribunt: communis enim inquit est materia, sed ossa in eadem materia cum aluntur, diuersam formam inducunt quoniam ipsa diuersam ab aliis naturam habent. naturæ quidem nomine intelligens formam, temperiem & qualitates alias ex forma & temperie natas. Ergo callus quatenus ad materiam attinet, & quatenus fit per concoctionem & alterationem, conuenit cum aliis rebus, quæ per concoctionem fiunt à natura: quatenus vero in duritie, crassitie, colore, visciditate, ossis naturam æmuletur, id fit ob ossis formam & qualitates, quarum rerum vi os ex alimento sibi similem, quantum fieri potest, substantiam reddit.

Sed perraro fit talis affectus, quin cum altero societur: magna enim ex parte musculi adiacentes vna corporibus aliis fractis ossibus patiuntur. Quare & curationis intentio oritur duplex, quarum altera quidem circa ossa, altera vero circa corpora adiacentia versatur. Sed hæc quidem in carnosarum partium complicatis dicentur affectibus: nunc vero de fractionibus dicendum.

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 227

Per quandam verborum consequentiam incidit in affectus complicatos cum fracturis, antequàm istarum curationem absoluerit, & poterat etiàm curationem prosequi & meliorem ordine hæc tractare. Nam quod scribit hic de ossibus puerorum, erat addendum post illa verba, quibus scribebat agglutinationem fieri non posse ob siccitatem. Tanquam enim exciperet aliquid à communi eo dicto, rectè additur. At molle puerileque os coalescere potest. Sed hic author non raro solet tractationem turbare: quod illis maximè usu accidere solet, qui ea quæ semel scripserunt, non recoquunt, sed talia emittunt, qualia in primis cogitationibus occurrunt. Quod verò hic scribit cum fractis ossibus, musculos, & alias vicinas partes ut plurimum lædi, intelligendum est semper. Nunquam enim ossa afficere possunt, quæ frangunt, quin simul exteriores partes lædunt, quippe cum frangentia vel omnino sint ex contundentium genere, vel certè ex his, quæ extrinsecus in nos agunt, nisi fortè aliquando ex violentis motibus fractura fiat.

Quoniam enim harum sanitas callositate procuratur: ut autem callus generetur, proprii ossis alimenti superfluitatè naturæ suggerere oportet, hæc verò superfluitatem in qualitate ac quantitate seruare modum est necessarium, unde & ratio vitæ est adhibenda, quæ tantum ac talem influere ossibus sanguinè præparer, qualis & quantus generando callo sit opportunus. Quoniam vero per fracti ossis cauernas idem effunditur sanguis, eiusdem qualitatem & multitudinem animaduvertere oportet, atque ita vel sicciozem, vel humidiorè victum instituere, sed hæc

Pp ij

omnia in libris, in quibus de curandi ratione tractatur, plenius sunt explicata.

De materia ex qua callus fit.

Cum antea dixerit Gal. confracta ossa non posse veram unionem recipere, quæ sit per nouam ossis regenerationem, sed solum interueniente callo, colligari. Docet nunc quæ sit materia calli, qualem, & quantam illam esse oporteat: & quoniam ea materia ex alimentis suggeritur, eodem negotio præscribit victum huic rei convenientem qualitate & quantitate: Porro callum ait procreari ex excremento proprii nutrimenti ossis: intelligere autem oportet excrementum non quod qualitate, & re vera excrementum est, qualia illa sunt, quæ post nutritionem relinquuntur inimica corpori, ut sterminus & vrina ventriculi, bilis vtraque hepatis, sordes & vapor reliquarum partium excrementa dicuntur esse, quod scilicet post illarum nutritionem inutilia, ut quæ dissimilia, relictæ sint: sed intelligere oportet excrementum, quod quantitate superfluum est: ex eo enim fit callus, ex quo nutritur os: sed cum plus affluit illius materie, quam necessarium sit ad nutritionem, ex eo quod abundat, callus fit. Nutriuntur autem ossa ex quatuor humoribus, ex quibus constant. Sed quemadmodum in generatione ossium natura assumpsit partem crassiorem, & solidiorem: ita in generatione calli necessarium est ex vniuersa massa humorum aliquid ex omnibus assumere, sed plus ex eo, quod est crassum & viscosum, cuiusmodi sunt humor melancholicus & pituita. Quod enim futurum est vinculum firmum, & vndique ambiens partes separatas, talem omnino postulat materiam. Nam ex crassitie durities, ex hac robur & constantia: ex visciditate verò apta & firma colligatio paratur. Sed quid est, quæso quod superfluum hanc materiam suppeditat ad calli generationem: non ossa meo quidem iudicio confracta, vel integra, quæ non plus attrahunt quam illis sit ex usu ad nutritionem, sed vulneratæ venæ, quæ necessariò diuiduntur ab ossium fracturis. Ut enim in vulneribus carnis, per venas ipsas sectas affunditur humor, ex quo caro gignitur: sic fiat oportet

Quæ nam partes materiam calli suppediet.

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 229

cum sanguis spargitur inter spatia ossium confractorū: qui quidem humor per contactum alteratur, & concoquitur ab ipsis ossibus, & tandem assimilatur ipsis ossibus quantum fieri potuit ratione materię & agentis. Nam vbi sanguis aquosus, & tenuis in venis est, aut plus suppeditatur a venis quā possit alterari, nunquam fiet perfectus callus. Id quod etiam accidet, si infirma est alteratrix concoctrixque, quę in ossibus est vt in senibus, & malē affectis corporibus: aut si impeditur turbaturque opus ipsius facultatis, eadem accidunt incommoda, quo modo videmus illis nunquam rectē firmari ossa, qui patiuntur dolores & inflammationes: aut nouam fracturę figurationem, & restaurationem, priore, in qua callus iam concreuerat, disrupta, eò quod ab imperito chirurgo confracta ossa rectē non fuissent inter se coniuncta. Nam cum callus callo additur, firmum non potest esse vinculum. Ceterū vt callum ipsum oportet ex terrena, & viscida materia concrefcere: ita oportet illius modum seruari, vt ob tenuitatem non sit satis firmum ligamentum: & ne ob crassitiē vicinas partes nimium comprimatur: quamobrem victus instituendus est, qui qualitate sit idoneus, & quantitate mensuram seruet, ne desit, aut exuperet humorum in venis generatio. Ad hoc etiam faciet ligaturarum modus, qui solum id quod iustum est, influere sinet, in locum affectum. Quod autem scribit Galen. victum esse instituendum sicciorem, aut humidiorē, quoniam materia calli per ossis fracti cauernas transmittitur, innuere videtur primò humidiorē, deinde crassiorē sanguinem esse generandum. Nam si ab initio crassus admodum gignatur, exiguę rimulę, quę necessariò esse solent in ossium fracturis, non admittent calli materiam. Primū ergo humidiorē victu vtendum, vt angustę diuisiones repleantur, postea verò crassiorē & tenaciore: sic enim apta omnibus diuisionibus dabitur materia. Est hīc quidem victus conueniens generando callo: qui tamen in omni tempore fracturarum nequaquam est ex vsu. Nam Gal. in lib. de fracturis inter initia mali, tenui & parco victu vtendum est, inquit, pręsertim in magnis

Que impediunt perfecti calli generationem.

Modus seruandus in calli generatione.

Quo victu vtendū in generatione calli.

fracturis ad sistendas & arcendas fluxiones. Hæc quidē de calli generatione necessaria in fracturis ossium, quæ sunt cum euidenti diuisione, & separatione ossium, quæ interueniente hoc vinculo inter se colligantur. Verum vniuersa fracturarum curatio non in hoc solo consistit, sicut nec vulneris in sola conglutinatione. Verum sicut vulneratæ partes ubi diuisiones erant distantes, erant adducendæ, & coniungendæ, & postea confirmandæ, ne rursus diuidi possent, & interim natura infirma coniunctione vnionem faceret, & præterea erant ad mouenda remedia, quæ conglutinent & vnionē hanc inuarent: sic in ossibus confractis secundū fracturæ differentias propria quædam requiruntur remedia, de quibus breuiter, quantum admittit nostrū institutum, disseram. Igitur, si fracta ossa inter se nō dissident, requiritur solum ad curationem calli generatio: At si dissident à se fracti ossis partes, primū id agendum est, vt vniātur, & singulæ ex illis in naturalē figuram & situm restituantur, leui & commoda contrectatione, ne frangantur earum extantia. Quo peracto opere, enitendum est, vt immotum prorsus membrum consistat. Id quod tuta efficiet deligatio, qualis sanè est, quæ arcta vel laxa nimis non est: id quod nostro sensu, atque coniectura, ægrotantisque iudicio intelligemus. In quo quidem opere, si membrum confractum admittat, latissimæ fasciæ sunt adhibendæ: hæ enim arctius cōplectūtur & firmāt membrum affectum: tales fasciæ fracturis, quæ sunt in thoracis ossibus sunt accommodatissimæ: in artubus verò ipsis angustiores fasciæ sunt aptiores, vt quæ nec rugas efficiant, & cutem vndiquaque contingant, & quod deest ex latitudine, reuolutionum numero compensari potest. Quod si fractura est in medio membro, duæ fasciæ adhibendæ, quarum prima fracturam complecti debet, & circum eam circumuolui bis ter-ve, & tandem sursum versus ferri, & illic desinere, ita tamen, vt partis sanæ multum complectatur: id enim facit tum ad firmanda ossa, tum ad repellendam fluxionem à partibus, à quibus illam maximè timere possumus. Altera verò fascia etiam super fracturam debet incipere, priori

*Methodus
curandi fracturas.*

*Fasciæ quæ
aptæ in fracturis.*

*Ubi duæ
fasciæ necessariæ.*

aduersa: & ubi primos complexus super fracturam fecit, deorsum tendere, atque inde iterum reducta in superiore parte, ultra priorem fasciam desinere. Quare hæc *Longitudo* dimidio longior priore esse debet. Porro longitudo fasciarum *latitudo fasciarum.* pro crassitie membri deligandi facienda est ad quatuor, vel quinque aut sex cubitos: latitudo verò idonea est, ad tres, vel quatuor digitos. Adhibent autem nostri chirurgi loco affecto antequam fascia admoueatur, pannum lineum candido oui liquore & rosaceo delibutum, ad fluxiones arcendas. Fascias verò ipsas, postea prius madefactas, & expressas, adhibent, præsertim si recens est fractura, & absque inflammatione. Quòd si adest dolor vehemens, aut inflammatio, lanis tenuibus & mollibus, vel stupis canabinis, imbutis oleo, vel oxycrato, membrum contegunt, nec arctè ligant: ita enim affecta pars non patitur fortem deligationem. Ac ubi sola est fractura, suprà priores duas fascias splenia admouent, vel ferulas leues, & æquales, & rectè figuratas applicant: quibus aliam fasciam superinducunt: idque forte commodius ab initio, quàm Hipp. & Gale. qui nō ante septimum ferulis utebantur. Nam cum maxime cōferant ad firmandum membrum, nihil impedit quo minus inter initia mali his utamur, si neque dolor, nec inflammatio arctum illarum complexum non prohibeat. Sunt etiam, qui adhibent super duas priores fascias ceratum humidum, Gal. aut rosaceum, ad inflammationem arcendam: sed hoc genus remedij mihi est suspectum, quoniam humectatis & refrigeratis fasciis, pars affecta transpirare prohibetur. Verùm miror quod illi, & Gal. etiam in 6. Meth. mentionem non faciat medicamentorum, quæ fractis ossibus conuenire passim commemorat in libris de medicamentis secundum genera. Nam de duobus tantum medicamentis mentionem facit, de eo inquam quo utebatur Aleges Sidonius, & de iis, quo (ut inquit) ciuis quidam suus utebatur statim in fracturis capitis super membranam denudatam. Cur enim sicut in fracturis capitis propria adhibet medicamenta: sic in aliis sua quoque non commendat, quod facit in eo opere, ubi inter alia omnia barbarum suum ceratum

Ceratū barbarū ad fracturas.

Pp iij

maxime extollit: quod & nunc etiam in usu esse coepit. Sed nostri chirurgi in fine curationis eo utuntur. Verum vires, quas illi tribuit Galenus ad retrahenda ossa contracta, quæ intrò erant compulsa, videntur repugnare huic operi. Nam si (eo authore) danda primum opera est ut ossium partes contractæ restituantur in suum locum, & figuram, hoc genus medicamenti in primo apparatu erit admoendum. Verum tutius est usque ad septimum diem, aut ultra etiam pro magnitudine inflammationis, repellere fluxiones, & inflammationes, dolorumque sedare, & postea huiusmodi cerata adhibere: inter quæ barbarum Galeni omnia alia dignitate & virtute superat: quo tempore etiam maxime studendum est generationi calli, in quo quidem opere non solum habenda est cura commodi victus, de quo antea egimus: sed præterea curandum est, ut humor genitus ad eam rem idoneus, ad partem affectam trahatur: & nisi hoc fieri sponte appareat, aqua callens authore Gal. superinfundenda est. Verum exactas omnium fracturarum per differentias, & partes affectas curationem nostri non est nunc instituti prosequi. Quare ad alia accedamus.

Nervi vero & tendonis punctura propter sensus vehemētiam, & quoniam hæc pars principio continuatur, prompta est ad neruorum conuulsionem excitandam, ac tum præsertim cum nihil prorsus expirat obcæcato cutis vulnere. Aperiendum est igitur, atque exsiccandum substantia tenui, quæ usque ad in nervi offensi possit penetrare. De his vero exacte diximus in libris de arte curandi conscriptis. In simplicibus quidem huius generis affectibus salubrium causarum forma talis existit.

Ut caro & ossa continui solutionem patiuntur, sic nervi & tendones, de qua quidem nunc agit, sed satis frigide, & negligenter. Nam cum hæc partes vulnerentur a-

liquando punctim, aliquando caesim, & puncturæ aliquando pateat, aliquando verò sint cæcæ & occlusæ, ita ut visum effugiât: nec nō vulnera, quæ caesim sunt facta, nūdū aliquando ostēdant neruū, aliquando verò cute & carne tectū, & nonnunquā totus nervus sit præcisus, quādōque verò duntaxat ex parte dissecus, hæc omnia erāt ab initio distinguēda, quoniā plurimū mutant curationē. Non enim idem contingit nervis à diuersis rebus vulneratis, quod sit in carne: hæc namque vnā & eandē curandi rationē, & vnum genus remedij postulat, siue caesim, siue pūctim vulnerata sit. At nervis punctis alia cōueniunt auxilia, quā vulneratis latioribus plagis: aliaue profunt nervis vulneratis, sed tectis carne & cute, quā denudatis: quare sigillatim de his malis agendum est, ac primum de punctura, de qua sola agit Gal. sed ita ut scopos curatiuos non doceat, sicut fecit in vulneribus carnis & ossium: debebat enim eodem modo ostendere, qualem vnionem nerui admittant, an eam quæ sit per conglutinationem, an verò per colligationem interueniēte callo, an aliud quidpiā sit necessarium. deinde cur omisit adductionē & applicationem partium diuisarū, & tutelam substantiæ partis. An hoc est factum cum ratione. Nam vbi est solum punctura nerui, & non est facta distantia, quæ postulet adductionē & applicationē: nec suturæ aut fibulæ, aut arctiores fasciæ requirūtur, quæ firment coniunctas partes. Certum autem est, nervos non vniri per conglutinationem, quippe cum sola carneam vnionem admittat: nō tamen propterea de generatione calli mentio erat faciēda: quia in punctura nerui tam exigua est substantia, quæ diuisionem potest replere, ut præceptis & peculiari cura non sit opus: partis verò substantiam & denique quicquid est præstandū in punctura nerui, paucis his verbis Gal. docet. Nam quod Acachias & alij addunt primo mitigandum esse dolorem, non pertinet ad curationē puncti nerui, sed ad symptomata, quæ solent accidere, vbi punctura non rectè curatur: aut vbi ob affectus magnitudinem ea mala euitare nō possumus. Sed illis tunc succurrendum est, cū adsunt. cum verò absunt, & ab initio instituenda est propria cu-

Maiores diligentiā hic requirit in Galeno, & merito.

De curatione puncturæ nerui.

Nervorum diuisiones an sanentur per conglutinationem vel colligationem.

Acachias reprehenditur.

*Exsiccare
quid hoc lo-
co.*

*Qualia cō-
ueniāt me-
dicamenta
quæ pūctis
neruis adhi-
bentur ad
exsiccādum
et secūdum
alias qua-
litates.*

*Oleum cur
neruis pun-
ctis instille-
tur.*

ratio, ex qua præcauemus ne illa accidunt. In hoc ergo versatur inquit Gal. vniuersa curatio, vt exsicceetur vuln-
rata pars: exsiccare autem intelligere debemus hoc loco non propriè. Neque enim debemus per nostra medica-
menta nerui substantiæ vulneratæ, aut coniunctæ parti, temperiem aliquā siccam inducere: sed intelligit exsic-
cationem consumptionē saniei & excrementi, quod in vulneribus partiū necessario gignitur: Illud enim aufe-
rendum est: quoniā si intus manet, pungit, & mordicat nervos: atque ita dolorē, conuulsionem, inflāationes, & sæpe mortē cum his adfert. Sed quoniā sanies huius-
modi non potest effluere, sicut in vulneribus carnis ac-
cidit, & in latioribus ipsorum neruorum plagis, idēdē re-
cte Gal. suadet vt medicamēta instillemus, quæ vim ha-
beant consumendi exsiccando & euocando talem mā-
teriam. Quod si per vulneratā cū neruo cutem via satis patet medicamento vsque ad fundum vulneris, in quo sanies illa maximè colligitur, nihil aliud molendum in cute: alioqui illa dilatanda est. medicamenta vero ipsa quæ immittuntur meritò debent esse prædicta facultate exsiccandi, vt terræ modo humorem imbibere valeant, sed absque adstrictione: hæc enim & meatum occludit, & effluxum excrementi prohibet. calida præterea ea esse oportet actu, & nō frigida aut solum tepida. Nam calor ad penetrationem facit medicamento, & ad exhalationē saniei. Debent præterea trahendi naturā habere, vt Gal. libro 6. Meth. scribit: propterea sulphur, sagapenum, eu-
forbium in hoc opere commendat. Verum si exsiccantia medicamenta vult esse Gal. quæ punctis neruis conue-
niunt, cur oleum solum, si modò non sit ex oleis astrin-
gentibus, conuenire dicit: an oleum quæso vim habet e-
uidentem, aut potius insignem exsiccandi, vt ille in hac curatione requirit. An dicendū est, quod neruis punctis conueniant, quæ quocunque modo sanie illam possunt emendare. Id quod tribus modis fieri potest, vel exsic-
cando, & imbibendo, vel foras trahēdo, vel per mixtio-
nem vinctuosæ substantiæ cuiusmodi est oleū illius acri-
moniam mitigando. Nec est quod quis adferat Gal. cum oleo miscere, quæ valenter siccant, atque ita fieri ex om-

ipsis medicamentū exsiccans. Nam vt id aliquando fa-
 cit, veluti cum euforbium addit: ita cum solum ipsum o-
 leum Sabinum infundit, nulla adest vis exsiccandi, sed
 temperandi acres humores: cuiusmodi etiam fit, cū oleo
 ceram aut terebinthinam miscet. Aliquādo verò misce-
 re facultas mitigatoria cum attrahente, veluti cū oleo
 popanax & sagapenum iunguntur. Sed cur quæso solo
 oleo utitur in hac solutione continui, cum antea in vul-
 nere carnis cauēdum esse dixerit, ne oleū incidat in par-
 tem vulneratam. Illud enim impedire vniōē. An diuer-
 sa est ratio. Nam caro mollis, humida, & sanguinolenta
 nihil commodi sumere potest, sed omnia incōmoda ex
 oleo vinctuoso. At punctura nerui nullam euidētem po-
 tulat regenerationem substantię, & satis est, si prohibea-
 mus acrimoniam saniei: ex qua, vel minima, dolores, cō-
 pulsiones, inflammationes, & mille alia mala nascuntur.
 Dicendum ergo quod oleum non sit remediū vulneris,
 sed potius præseruatium auxilium aduersus imminen-
 tia symptomata, vt Gal. 6. methodi cap. 2. his verbis re-
 latatur. Vbi enim inquit magna diuisio est, curandum est,
 ne labra vulceris vniantur, & glutinentur. Vbi autem sty-
 go, vel acu facta est diuisio, id dumtaxat curandum, ne
 phlegmone particula tēretur. Igitur oleum maximē an-
 tiquum solum, vel cum terebinthina mixtum, parabile
 est remedium: in durioribus verò corporibus additur,
 vel sagapenum, vel opopanax, vel sulphur viuum: tan-
 tūque ex illis miscendum cum oleo, donec sordis, vel
 nellis crassitudinem acquirat medicamentū. Probat au-
 tem Gale. maximē hanc compositionem, quæ recipit ce-
 ræ partem vnā, terebinthinę & picis vtriūsq; partis
 vnius dimidium, ex euphorbio vero ceræ partem duo-
 decimā, & plus aliquando euphorbij & terebinthinę &
 picis addebat in duriorib⁹ corporib⁹. Atque hoc medica-
 mentū in vulneris sinum immittebat: deinde lanā mollē
 oleo calente madefactā supra alligabat. Quod si dolor
 vehemens adest, oleū ex vitellis ouorū instillatū prodest.
 At verò si neruus cæsim vulneratus est, ita vt neruus nu-
 llus nō appareat, tunc exsiccandū est sine morſu: quare
 pulicena sūt medicamēta, quæ ex euphorbio & aliis acib⁹

*Cur oleum
 aliarū par-
 tium vulne-
 ribus obsit
 neruis verò
 punctis pro-
 sit.*

*Neruis pū-
 ctis diuersa
 remedia pro
 diuersitate
 corporum.*

*Ad punctu-
 ram nerui
 cum dolore.*

constant. profunt vero hæc remedia, calx sæpe cum aqua frigida lota & multo oleo soluta, & vnguentum pompholyge, quod nunc ex tutia dicitur. Quod si robustus est qui vulnus accepit, & à superuacuis humoribus mundus, valentiora profunt remedia, cuiusmodi est Pollyde pastillus sapa solutus. Euitandum autem oleum est in his vulneribus: abstergendaque est sanies molli lana specillo circumuoluto, & madefacto in sapa: deinde eo expresso. Ac post primos dies, licebit etiam lanam madefacere in vino dulci, quod tamen fuluum non sit & acre. Ulcere verò ad cicatricem veniente, alba & tenuia vina dulcibus præstant. Ad iam dicti verò pastilli vsum prope accedit medicamentum diacalchiteos, quod nos vnguentum siue cerotum de palma vocamus: quod æstate rosaceo, hyeme oleo optimo liquandum est. Ad etiam pro pastillo pollyde vti possumus. Andronis, vel Passonis, vel ipsius Gal. pastillo. Admonet idem in 6. Meth. in his nervorum vulneribus (quod etiam puto intelligendum esse in omnibus) spinam dorsi, axillas, collum, inguina, caputque calente oleo assidue esse madefaciendum, ea ratione credo ne conuulsio accidat. Præterea iubet corpus purgandum esse, & sanguinem mittendum, victumque tenuem instituendum. Quæ omnia eò tendunt, ut fluxiones à nervis auertamus, ne inflammatio & conuulsio accidant. Cæterum si vulnus totum neruum non amputauit, maius conuulsione periculum imminet, scilicet phlegmone à sectis fibris ad non sectas communicata, conuulsione vero ipsa à non sectis excitata. Ac quod ad vlcus curacionem attinet, eadem remedia competunt. Verum latius sanguinem detrahendum oportet, & tenuiore victu vti: tum in quiete omnino, ac lectulo molli hominem continere necessarium est. Quod si conuulsio superueniat, sine mora precipiendæ sunt fibræ, quæ integræ adhuc sunt: sic enim mors euitatur, ex partis mutilatione. Cæterum si per eiusmodi vulnera partes inter se coniungi non possunt per ligaturam, suturæ sunt adhibendæ: cauendum tamen ne ab acu neruus, vel tendo pungatur. Ideo ubi futura recentem facta fuerit, confutum vulnus fouendum

*De curatio
ne nervi
prorsus non
incisi.*

*Quid agen-
dum si con-
uulsio su-
perueniat.*

rosaceo, in quo lumbrici terrestres prius decocti fuerint, aspergendusque pulvis aliquis, qui suturam conneat, adiecta pari portione eorum lumbricorum decoctorum & contritorum. Prodest & centaurium minus arfactum, contritum & aspersum. Iam verò si nervus nudatus apparet, qui vulneratus est, cuitanda sunt tria medicamenta, qualia sunt, quæ ex euphorbio componuntur: sed eligenda sunt, siccent absque crotonone. Propterea abluere medicamenta oportet, quæ huic malo medentur. prosunt ergo Gal. authore infra scripta media, calx, aqua pura sæpe lota, & exsiccata & optimo plurimoque rosaceo admixta, & pompholix elota, tiam cum rosaceo soluta: & mel optimum cū rosaceo implastri modo confectum: nec non pastilli prædicti. Contingit vero aliquando nervos vulnerari & contundi, simili affectu laborante curi: quo casu terebinthina alens infundenda est, & supra postea admovenda remedia, quæ exsiccandi & astringendi vim habeant, cuiusmodi est fabacea farina cum oxymelite, & sapa pernixta. miscere etiam potes irim Illyricam, & absynthium. Chirurghi verò nostri in tali affectu ab initio rosaceum cum oui albumine admouent, & post aliquot dies foveant locum vino rubro & crasso tepesacto. Quod si dolor simul cum contusione infestat picem liquidam cum fabacea farina, oxymelite & sapa decoquens, & calidum applicabis cataplasma. At si nervus contusus sit, cunctis vero ipsa sensui appareat, locum fovebis oleo anciano, vel camelinio, vel iuno, & lanam oleo eodem madefactam alligabis. Atque hæc quidem sufficiant de nervorum vulneribus: nam exacta huius rei tractatio integros libros postulare, quæ res excedit limites nostri officij & instituti. Quare ad alia accedamus.

*Curatio
quæ debe-
tur nemo
vulnerato
& nudo.*

*Curatio
nerui vulne-
rati & con-
fusi.*

*Curatio
nerui contu-
si & doletis.*

In compositis vero complicatur vlceribus prima quidem cavititas, quam non alterum affectum, sed vlceris differentiam esse arbitrantur: est autem non differentia huiusmodi res, sed alterum aliquid totius ægritudinis genus,

in quo ipsius substantiæ iactura facta est, quidem curatio in duplici morbo duplicem exigat intentionem. Nam continuitatis solutio, unitate: substantiæ autem iactura, generatione indiget. Paulo vero supra generationis intentiones expositæ. Quod autem primum quidem hunc affectum oporteat sanare, demum sanitatem restituere tentare, ipsarum natura commonstrat. Quum itaque repletum quidem fuerit cauum, vlcus vero ad æqualitatem perductum, alteram intentionem aboleri contingit. Nam media existente inter labia vlceris ea carne, quæ nuper genita est, partes quidem distantes unire est impossibile, unde fit ut alia sit intentio perquirenda: intentionem autem consequemur, ex eo, quod est secundum naturam, ipsi parti comparando, erat autem eidem cute obduci naturale. Quare hoc ipsum à nobis procurandum, aut si hæc intentio effectum fortiri non potest, simili aliquid cuti, carnem scilicet, quæ cutis naturæ vicina sit, instaurandum: est autem huiusmodi, quæ & sicca, & calli similitudinem præ se fert. Ad cicatricem igitur obducendam necessaria erunt exsiccantia, ac sine mordacitate adstringentia medicamina.

Docendi ratio postulat, ut post simplices affectus, & suas differentias, de compositis agamus. Itaque postquam de simplici solutione continui, & quibusdam ipsius differentijs tractavit Galen. transit ad compositos affectus, qui cum solutione continui coniungi solent. Est quidem ipsa solutio continui simplex affectus, qui differen-

nias capit ex magnitudine, paruitate, diuersa figura, æqualitate, inæqualitate, partium differentia, de quibus Gale. capi. 10. tertij lib. Meth. agit, & hic nonnullas attingit, nempe eas, quæ sumuntur a differentia partium, & a magnitudine. Cum verò dicimus vulnus esse cum carnis amissione, aut cum phlegmone vel putredine, aut dolore, vel sorde, non vult has esse solutionis continui differentias, sed his nominibus significari duos affectus, qui vnum membrum infestant. Pari modo cum dicitur vlcus cacochymum, aut fluxione vexatum, non vlceris differentias, sed causam cum vlcere copulari censet, & hæc probat eo principio, quod id nullius vnquā alterius possit esse differentia, quod consistere seorsum & per se potest, cuius generis est (inquit) magnitudo, paruitas, æqualitas, inæqualitas, tempus & figura. Vlcus verò (inquit) phlegmone, gangræna & putredo, singula seorsum & per se consistere possunt: quippe cum sint affectus quidam præter naturam nostri corporis, non autem ex his, quæ affectibus necessario accidunt. Rectè quidam hæc dicuntur à Gal. sed in alijs tractationibus ille ea non obseruat, nec aliquis error in hac re fit, siue differentias solutionis continui, siue complicatos affectus dicamus esse. Porro inter complicatos affectus primum agit de cavitare, quæ etsi figuræ, & conformationis quædam est differentia: tamen quia vitium hoc emendatur ex restitutione substantiæ deperditæ, quæ cavitatem replebat, idè inter mala ponendum est, quod ad magnitudinem pertinet: minor enim fit pars, cuius substantia est diminuta, non autem ad numerum pertinet, quia superest caro, & quæ in carne ipsa continentur partes, ita ut numerus partium, naturalis adsit: verum omnes sunt diminutæ, & mutilatæ. Rectè ergo inquit iacturam esse factam ipsius substantiæ, quia illius pars est ablata. Porro Gal. in tali affectu quærit scopos curatiuos, quos natura rei primum quidem postulat, deinde quos affectus ipse potest admittere. Cum enim hic adsit continui solutio, & substantiæ iactura, illa unionem, hæc verò regenerationem indicat necessariam. Verum unio, quæ fit per conglutinationem quæ vera est solutionis continui

*Differentia
quid esse
non possit.*

*In vulnere
cauo nō fie-
ri vnionem
nec colligā-
tia per cal-
lum sed re-
generatio-
nem.*

*Delphinus
notatur.*

propriaque medicina, & remedium, hic præstari nō po-
test. Nam cum vlcus cauum carne impletur, non fit cō-
glutinatio, etsi eiusdem generis est vinculum: quoniam
in conglutinatione superficies diuisarum partium solū
inter se committuntur, nec aliquid sensibus apparet fie-
ri, quod sit intermedium vinculum: in cauo autem vl-
cere, vbi caro regignitur, partes, quæ distabant, am-
plius vniri non possunt, ita vt superficies vnus superfi-
ciem alterius tangat. Nec per callum fit sanatio, sed per
regenerationem similis substantiæ. Verum quoniam ca-
ro regenerata naturaliter non habet, si cute non tegitur,
natura rei vtique exigit, vt posteaquam cavitās repleta
est, & ad æqualitatem suam pro natura partis perducta,
cutem regignamus. Verum & in hoc etiam negotio al-
sequi non possumus, quod naturalis status indicat esse
faciendum. Cogimur ergo efficere quod possumus, illud
autem quod possumus est superficiem carnis regenera-
tæ exsiccare, indurare, & denique talem efficere, vt cu-
tis vsus præstare possit. Ergo in præsentī affectu cū vni-
re non possumus, carnem regignimus, ex qua diuisas
partes commune & eiusdem naturæ vinculo inter se cō-
iungimus, veram vnionem, quantum possumus, amu-
lantes: Ac cum non possimus carnem vera cute tege-
re, aliquid ipsi simile ex carne subiecta paramus. Duo
ergo solū in hoc opere fiunt, carnis regeneratio, &
eius quod cuti est simile. Quare pueriliter errat Delphi-
nus, qui ait primum esse regenerandam carnem, dein-
de id quod cute est simile, postremò verò fieri aggluti-
nationem. Nam hīc nulla fit agglutinatio, quia per illā
fit vera vnio, quam Gal. in hoc contextu negat fieri pos-
se. In eodem errore etiam Acachias versatur, qui non
intelligit quid sit agglutinare: sed de hac re nos antea
abunde egimus. Quod verò superest, explanemus. Igi-
tur quod scribit substantiæ amissionem restitui, intelli-
gendum est, quod ex nutrimento suppeditetur materia,
ex qua fit carnis amissæ regeneratio à natura per con-
coctionem. Non enim est facultas formatrix, quæ car-
nem in hoc affectu gignit, vt vniuersum corpus in vte-
ro generauit & conformauit, sed facultas concoctrix,
quæ

quæ in parte concava residens, dum plus concoquit, quàm ad nutritionem sit necessarium, in partibus integris, incrementi: in alijs verò, in quibus aliquid est deperditum ex propria substantia, regenerationis sit author, si modo id, quod amissum est, ut caro, regigni est aptum. Nam ut diximus os non potest aliud os regnare: aliquid tamen quod naturam ossis æmulatur, nempe callum procreat, qui vinculum sit ossibus fractis & amissis. Quamquam in re non immerito quis dubitabit, quoniam modo carnis generatio etiam in decrepitis fiat, in quibus vix fieri potest nutritio. Ideo enim senes, rugosi, macilentii & tenuiores redduntur, quia improbè nutriuntur. Quod si debilis sit in his nutritio, quomodo fiet regeneratio, quæ maius quidpiam postulare videtur, quàm simplex incrementum, aut proprii status conservatio. An natura nostra ita sollicita videtur esse de unionem partium, ut universi natura de mundi repletionem. Nam aer, ignis, descendunt: aqua & terra ascendunt, ne fiat vacuum: ita profecto cum natura nostra in unionem sit posita, non mirum si illa quoque miro conatu suam unionem tueatur. Deferet enim prius nutritionem, quàm regenerationem, per quam divisio & corruptio illius fit. Vnde videmus partes vulneratas graciliores fieri, eo quod ipsarum nutrimentum in regeneratione carnis amissæ partem absumatur. Porro carnis ut alterius cuiuscunque substantiæ regeneratio solius nature est opus, ut etiam glutinatio: cuius verò quod cutis usum præstare potest generatio solius medici est opus, qui admodum exsiccantia adhibet: ex quibus caro callosa redditur, in carnis vero regeneratione medicus nature servit dum excrementa expurgat, quæ in eo nature opere fiunt, de quibus paulo postea agemus: in agglutinatione vero & vera unionem, quid idem præstet superius nos ostendimus.

Ita & si sordities aliqua fuerit adnata, intentio quidem erit abstergerendi, & erit medicamentum salubre abstersivum, eorundem vero materiam, in libris, in quibus de medicamentis agitur, scripsimus.

*Quomodo
vulnera ca-
ua repleti
possint in se
nibus.*

*De excre-
mentis quæ
in vlcere
perueniunt
disputatio.*

*Gal. opinio
de duobus
generib. ex-
crementorū
in vlcere.
quæ non re-
cipitur.*

Agit de alio complicato affectu, nempe de solutione continui cum sordiditate, quod proprio nomine vlcus sordidum dicitur, quod cum a sorde, & excremento quodam dicatur, quod in vlcere gigni solet: præstat prius agere de vniuersis excrementis, quæ possunt in vlcere procreari: ita enim quod nunc proponitur, facile postea intelligetur. Sententia Gal. est in 3. lib. Meth. ab omnibus medicis sine controuersia recepta, in omni concoctione resultare duo genera excrementorum, vnum crassius, alterum tenuius: quod in concoctione, quæ fit in ventriculo conspicitur: stercus enim fit & vrina. In concoctione verò, quæ fit in hepate crassum excrementum quod fit, est humor melancholicus, tenue vero bilis flaua. In concoctione autem, quæ perficitur in singulis partibus, tenue excrementum est vapor, qui insensibiliter expirat, crassum verò est sordes illa, quæ in superficie nostri corporis colligitur & camisas tingere solet. Ac Gal. in regeneratione carnis eam rationem secutus, scribit in præcitato libro fieri etiā duo illa excrementorum genera, & tenue excrementū vocat ichorem, crassum vero sordem: ac ex tenui excremento vlcus humidum, ex crasso sordidum reddi, & propterea opus esse duobus generibus remediorum, vno exsiccante, altero abstergente, & cum natura inquit nullo vnquam tempore cesset, certè nec tempus vllū erit, in quo nō ambo hæc in cauo vlcere colligantur. Quare nec tempus vllū erit, in quo non vtrumque medicamentorum genus desideretur, vtrique & quod siccet, & quod expurget. Hæc sūt Gal. verba, hæc illius sententia, (vt dixi) ab omnibus recepta, quæ tamen mihi non videtur vera. Nam primum adfero authoritatem Hippoc. qui solū dicit opus esse exsiccantibus in vlcere sanādis. Quod idem Gal. sæpe testatur in libris de medicamentis secundum genera, vbi solū hoc respicit in medicamentorum facientium ad carnis generationem, compositione, vt sine morfu siccet. Deinde id experientia docet. Nam inter initia vlcis nihil crassum apparet, sed sanies quædam aquosa: quoniam tunc cruda sunt omnia: mox verò crassities accedit, cum pus laudabile incipit generari. Po-

itea verò perfectum pus gignitur, quod est album, lene,
 æquale: nec tunc præter ipsum pus aliam aquositatem,
 vel ichorem videmus emanare ab ulceribus. Quod si ali-
 quando fiat, tunc recrudescens vulneris indicium esse
 putamus. At si pus est optimum, & optimum non potest
 esse, quod non est æquale, & lene, non possunt in eo duæ
 formæ excrementorum contineri, una tenuis, alia cras-
 sa: & si nihil aliud gignitur quàm pus, cum incipit gi-
 gni, & iam bona gignitur caro, ubi quæso duo hæc ex-
 crementorum genera? Præterea idem ostendo ex ea cō-
 coctione, ex qua gignitur pus in inflammationibus. Cū
 enim inflammatio perfectè est concocta, & vulneratur
 pars, ut exitus pateat materiæ, quæ in illa continetur, ni-
 hil aliud videmus excerni, nisi unam substantiam, pus in-
 quam ipsum uniforme, si perfectū est. Addo quod Gal.
 nusquam doceat conditiones & indicia istorum excre-
 mentorum, quando scilicet illa sint bona, vel mala. Ne-
 que enim eadē semper esse possunt, sicut nec pus ipsum
 idē semper est. Quare nec remedia adhibere possumus,
 quæ illorum vitia emendent. Scribit quidem humidiora
 ulcera validius esse exsiccanda, quoniā id ostendit plus
 influere sanguinis & humorū, quàm sit necessarium, aut
 natura concoquere possit. At id non ostendit duplex fie-
 ri excrementū, sed potius superfluum esse, quod influit,
 & fit ex eo eiusdē generis excrementum. Nam tunc cum
 ulcera ita sunt humida, & aquositate plena, abstersione
 non est opus: quia tunc requiritur abstersio, cum mate-
 ria carni solidioribusque partibus adheret, quod nomen
 ipsum abstersionis ostendit. Vbi verò ita aquosus est
 humor, spontè defluit, nec inhaerere potest. Ut igitur,
 ubi concoctio debilius peragitur, aquosa omnia fiunt:
 ita cum ea facilius obitur, nutrimentum, & excremen-
 tum crassius redditur. Quod ergo in crudiore adhuc
 ulcere est aquosum, postea per concoctionē fit crassum:
 & quod primum ichor & sanies, & denique quod a-
 quosum est, quocumque nomine velis illud vocare,
 quod est adhuc cruentum, inæquale, asperum, & scer-
 dum, postea concoctionis beneficio per quosdam illius
 gradus prædictas mutat qualitates, & tandē perfectè albū;

Q q ij

*Sordes non
esse excre-
mentū pro-
priū in ge-
neratione
carnis.*

lene æquale, & minimum foetidum redditur. At si ichor & sordes perpetuò gignuntur in vlceribus, quo tempore, quæso, gignetur pus: hoc autem gigni & ipse faretur, & sensus nostri docent: & quo tempore illud fit, nec ichor nec sordes aliqua apparet: quare perpetuo illa non fiunt, sed ichor solùm, vt diximus, cum concoctio nondum præualeat, sordes vero ipsa non est excrementum proprium & naturale, quod fiat in generatione carnis, agente & vincente natura: sed tunc eiusmodi excrementum prouenire solet, quando per negligentiam & malam curam non satis fuerunt vlcera exliccata, & ea aliquid putridinis iam conceperunt: propterea vlcera sordida semper damnarunt medici, quod non facerent, si sordes esset excrementum, quod natura necessario parit in carnis generatione. Nam lixivium, lupinorum decoctum, & muriam etiam ipsam in huiusmodi vlceribus adhibemus, quæ remedia sunt putredinis, aut superflue humiditatis putredinē inducentis. Sordem ergo istam Galeni à naturæ operibus, & carnis generatione, duplèxque hoc suum excrementum reijciamus. quod in sanis quidē partibus, in omni concoctione nutrimenti fit: sed diuersi generis: nam terrenum potius, quàm sordidum, vocandum est, si hoc nomine intelligimus, quod ex superflua humiditate, vel putredine prouenit: at cum fit cōcoctio in inflammationibus, nullum huiusmodi fit excrementum, sed quicquid fit, pus est, quia totum id, quod alteratur, humor inquam, qui inflammationem facit, putredinem sensit: quare nihil ex eo assimilari potest per substantiam, ad quam sequitur nutritio, sed solùm per qualitates: propterea illud totum excrementum relinquitur, tamquam totum inutile naturæ. Non ergo in omni concoctione duplex fit excrementum, si in concoctione, ex qua fit pus, totum, quod concoquitur, excrementum est, & vnius naturæ: sed tunc fiunt duo illa genera excrementorū, quando concoctio tendit ad nutritionem. Quia enim nutrimentum non est actu simile, dum concoquitur, & ante ipsam concoctionem, sed potentia, in qua aliquid est naturæ dissimile & inimicum, ita vt per concoctionem,

*Duplex ex-
crementum
non fieri in
omni cōco-
ctione &
cur.*

nunquam prorsus simile & amicum fieri possit: aliud vero per illam tandem fit amicum & actu penitus simile, ideo in nutritione merito resultant illa duo genera excrementorum: quod enim mediocre habet temperiem & consistentiam, naturæ, quæ in mediocritate posita est, adiungitur. & in illius nutritionem & incrementum cedit: quod verò crassius est, aut tenuius, quia dissimile est naturæ nostræ, ideo illius fit excrementum. At si hæc sunt excrementa in nutritione partium, cur etiam non fient in partibus ulceratis: sunt quidem quatenus illæ nutriuntur, sed illa pel ulceris labra & cavitates non effluunt, sed per externam superficiem, sicut fit in partibus sanis: pus vero quod fit in regeneratione carnis, non est excrementum nutritionis, sed regenerationis substantiæ. Non eadem autem esse oportet nutritionis & regenerationis excrementa, quoniam opera diuersa sunt diuersæque affectiones in parte. Sed cur quæso in regeneratione partium fit excrementum: quoniam illa fit per concoctionem, ad quam necessario sequuntur excrementa, sed duo necessaria, ut diximus, sunt in nutritione, vnum vero in regeneratione. Nam pus, quod fit in regeneratione carnis: non est reuera excrementum, quod inquam substantia, ex qua fit, sit inimica. fit enim ex sanguine aliorum humorum particeps, qui cum influit in partem, quæ regenerationem suæ substantiæ molitur, illius portionem, quæ roris modo colligitur in superficie partis diuisæ, & iam à vasis excidit, non penitus assimilari potest, sed pus fit, quia cum illic hæreat, nec liberè transpiret, leuis alicuius putredinis fit particeps, & author in partibus diuisis: quapropter aliquem fœtorem habet pus etiam optimum, quod prohibita transpirationis: & alicuius putredinis est indicium. Ergo pus in ulceribus quantitate est excrementum, & fit ex sanguine, ex quo caro ipsa gignitur, ex eo inquam quod per diuisas venas & arterias effluit, & in superficie colligitur, dum à natura retinetur, aut à carne inæqualiter crescente, aut etiam æqualiter: quæ tamen rugas quasdam efficit, & cum illic retinetur, concoquitur: ac cum non possit penitus assimilari, eo quod, ut inquit Galenus, sanguis ex-

Cur in concoctione nutrimenti duo fiant necessario generis excrementorum.

Excrementa que fiunt in generatione carnis.

Cur duo in nutritione, vnum vero in regeneratione partium fiat excrementum.

Pus quare necessario male oleat.

Qq iij

*De medicina
mentis con-
uenientibus
in carnis ge-
neratione
disputatio.*

tra vasa effusus, corrumpitur, id quod in hoc casu ma-
xime accidere oportet: nimirum cum per diuisiones par-
tis vulneratae aer immittatur, qui alterationem, & cor-
ruptionem adiuuat. Quod vero talis sit puris generatio
in vlceribus patet: nam si in carne ipsa, & non in super-
ficie colligeretur, nunquam posset bona, & laudabilis car-
nis generari, sed quicquid ex ea factum esset, mixtione
puris putresceret: & corrumpereur. Atque hæc quidem
sufficiant de excrementis nutritionis, & regenerationis
carnis, quæ à nemine hætenus sunt tradita, nec forte
excogitata: à nobis verò inuenta, non tam, vt para-
doxa sint, sed vt vera, aut veris maxime, vt arbitra-
mur, vicina. Nunc ad alia accedamus, quæ non mi-
nus, quàm prædicta forte sunt paradoxa: quæ nam, in-
quam, medicamenta conueniant, cum natura carnem
generat: duplicia, inquit Galenus in tertio Methodi
medendi illa esse oportet, exsiccantia & abstergentia.

*Exsiccantia
non esse di-
cenda quæ
humores &
excrementa
euacuant.*

Qua in re primum videtur abuti nomine exsiccantis
medicamenti. Nam exsiccantia proprie, & re vera di-
cuntur, quæ temperiem siccam in partibus similaribus
inducere possunt, non autem, quæ humores aut excre-
menta tollunt. Atqui in vlceribus cauis, vbi nullus
alius est affectus complicatus, pars naturalem suam ha-
bet temperiem: quare nec exsiccatione, nec alia alte-
ratione opus habet: improprie ergo sumit exsiccantia,
pro illis scilicet remedijs, quæ excrementa auferunt à
parte, in qua fit carnis generatio. Sed an oportet illa sic-
candi virtute esse prædicta: hoc quidem scribit Galenus,
qui etiam gradum primū exsiccationis illis tribuit. Ego
tamen non solum his, quæ potentia ita sunt sicca, sed
etiam alijs omnibus, quæ vel actu sicca sunt, aut ali-
ter certo modo absumere possunt superfluum humo-
rem, qui in vulneratis partibus reperitur, hanc vim tri-
buo. Nam quædam ablucendo huic operi sufficiunt, vt
lotiones ex vino temperato: quædam verò sugendo,
vt spongia & suctiones oris, quæ aliquando in angu-
stis: & fistulosis vlceribus non paruo vsu adhibentur:
alia verò idem præstant, quod ex sicca materia sint
confecta & rara, quæ promptè humore imbuuntur: in

*An exsic-
cantia postu-
let genera-
tio carnis.*

quo genere sunt ex lino & canabe confectę telę, & per
 fiustula aut filamenta admota, vel sicca, vel aqua etiam
 madefacta: quo genere curationis nonnulli nostri tem-
 poris chirurgi omnia vulnera, quę in conspectum ve-
 niunt non sine admiratione multorum medicorum scē-
 licissimē persanant: qui ignorant nihil aliud esse exsic-
 care in his affectibus, quā quocumque modo non
 lęsa partis temperie excrementum quod gignitur, aufer-
 re. Ac peritę quidem canabinę aqua frigida imbutę, du-
 plici ratione prosunt: vna, quod humiditate aquosa ab-
 luant saniem, & frigiditate non sinant fluxiones ferri
 ad partem: altera vero, quod siccitate & raritate mate-
 rię, qua cōstant humorem excrementosum, combibendo
 absumāt. Addunt autem medici, qui hac curatione vtun-
 tur, verba quędam murmurando, vt vulgus credat hoc
 fieri per incantationem, potius quā per vim admoti
 medicamenti. Ergo dum excrementum est adhuc aquo-
 sum & saniosum, abstergentia non requiruntur, quia ni-
 hil adhęret superfici ei partium diuisarum, quod abster-
 sionem postulet: sed sufficiunt, quę quocumque modo
 absumunt, aut exitum prębent aquoso & liquido huius-
 modi excremento. Cum vero iam sit pus, quod crassum
 est & viscosum ob concoctionem, tunc exsiccantia re-
 linquenda sunt, quę scilicet potentia sunt sicca medica-
 menta: hęc enim crassitiem augent, ac ita faciunt, vt pus
 tenacius hęreat. Prosunt vero solum abstergentia, quo-
 rum vis est abradendi & separandi excrementum, vel
 humorem, qui pattibus nostris adhęret: qualem vim ha-
 bet, erui, lupini, fabarūque farina, iridis, & Aristo-
 lochię radix, mel, terebinthina, & alia perimulta, de quo-
 rum numero & natura non postulat locus, vt diligentius
 agamus. Ergo in generatione carnis non semper exsic-
 cantibus & abstergentibus vtendum est, vt Galenus pu-
 tat: sed aliquando solis abstergentibus, aliquando vero
 solis exsiccantibus. Hęc non sunt intelligenda, quę so-
 lum potentiam habent in certo gradu exsiccādi, sed quę
 omnibus prędictis modis auferre possunt à parte affecta
 excrementum, quod adhuc est aquosum, aut iam in pus
 mutatum.

*Curatio vl-
 cerum cum
 aqua lenda-
 tur.*

*Abstergen-
 tium vsus
 quando ne-
 cessarius in
 vlceribus.*

Qq iiij

Et quidem si aliqua inflammatio, vel attritio, aut tumor prædurus, vel mollis, & lusus cum vlcere fuerint, prius eorum curationi intendere oportet, eas sequendo vias ac rationes, quas prius exposuimus, sic & si aliquid vlceri illabitur, ad illabentium curationem intendendum. Eodem pariter modo, si aliqua intemperies vlceratum locum obsederit, ad eiusdem intemperiei remedia antea veniendum. sed de his quidem satis.

Alios quosdam attingit affectus, qui coniungi solent cum solutione continui: omnes enim non profectur, vt putredinem, gangrænam, caneros, erysipelata, herpes: coniungi etiam possunt non solum morbi, qui pertinent ad temperiem, sed etiam qui ad conformationem, magnitudinem, numerum, & coniunctionem spectant. Ac præstaret profectò illos, de quibus agit, non attingere, quàm ita negligenter tractare. Damnat enim ipse, in libro tertio Methodi, alios medicos, qui solum docent, quod vulgus nouit, primam inquam curatiuam indicationem, quæ ostendit inflammationem, quando adest, curandam esse, & repletionem vacuandam, & in febre refrigerandum, in obstructione aperiendum. Hæc enim (inquit) omnibus sunt nota, sed quibus remediis ea fieri possint, quæ ab affectu indicantur, soli medici nouerunt, qui sunt docti, & in particularibus versati. Quòd si quispiam velit ea pro dignitate enarrare, quæ ipse solum proponit, essent ab eo scribendi integri libri: & non solum commentarij. Sed posteaquàm nos cœpimus illius dicta lucidiora melioraque reddere, purgemus, & quantum officium nostrum postulat, studiosis non deerimus. Ac primum illud excutiendum venit, quod scribit, prius esse sanandos affectus complicatos, deinde accedendum ad ipsam solutionem continui. Nam vt verum est, non posse perfectam fieri curationem ipsius solutionis continui, cum inflammatio

adeſt, aut alius affectus ex his, quos ipſe recenſet, ita pe-
 nitus non omittenda eſt ipſius vulneris curatio, dum a-
 liis malis ſuccurrimus. Sic enim vlcus ipſum contem-
 ptum ſordet, putreſcetque. Quare verior eſt illius
 ſententia, quæ habetur in libro Methodi medendi &
 paſſim alibi, vbi in complicatis affectibus attendendum
 quidem eſſe iubet ei, quod magis urget, vel cauſæ ratio-
 nem obtinet, aliis tamen interim non contemptis. Pri-
 mus ergo affectus, quem proponit, eſt inflammatio, quæ
 naſcitur ex fluxione ſanguinis, quæ inflammatio, ſi adhuc
 eſt in generatione, indicat ſiſtendam eſſe fluxionem, &
 auferendum eſſe id, quod in partem iam inſluxit. Porro
 in fluxionibus ſiſtendis rationē habemus cauſarū, quæ
 concurrunt ad fluxionem excitandā, & motus ipſius hu-
 moris, cauſæ ſunt vitia, quæ ſunt in ipſo humore, & quæ
 humorem ipſum mouent, & quæ ad faciliorem motum
 & receptionem humoris faciunt. Humor quidem mul-
 tus, qui naturam grauat, aut acris, qui eandem ſtimulat,
 aut tenuis, qui facilè illabitur, fluxionis eſt cauſa, tan-
 quam materia apta ad fluxionem excitandam. Calor
 vero aut dolor, qui eſt in parte fluxiones allicit, quem-
 admodum calor & frigus, quod eſt in ſuperioribus par-
 tibus, humores in illis contentos deorſum impellit. Par-
 tes raræ, molles, debiles, coniunctæ cum his, quæ mitte-
 re poſſunt, & è directo reſpondentes, facilius aliis reci-
 piunt: ac per venas, arterias latiores, & partes conca-
 uas promptius mouentur humores, quam per angu-
 ſtiores & ſolidas. Mouentur autem humores, vel cum
 vehementia & confertim, aut paulatim & leniter, id-
 que continuè, aut per interualla. Præterea vel mo-
 tus fit à nobili parte ad nobilem, vel à nobili ad igno-
 bilem, aut ab ignobili ad ignobilem, vel ab ignobili ad
 nobilem, vel à ſuperiori ad inferiorem, vel à dextra ad
 ſiniſtram, vel ab anteriore ad poſteriorem, vel econtrà.
 Iam ſi materia multa eſt, vacationem indicat per ſan-
 guinis miſſionem, in ediam, frictions, ſi æqualis eſt, vt
 in pletora. Si verò eſt inæqualis, vt in cacoſchymia indi-
 cat purgationem eſſe neceſſariam per aluum, vel vo-
 mitum, vel vrinas, pro ratione partis, ad quam fluxio

*Quid in
 fluxionibus
 agendum.*

fertur. Si verò tenuis est humor, & aquosus, incrassationem postulat per conuenientem victum, & idonea remedia: quomodo fluxiones tenues irruentes in pulmonem incrassamus tenaciorésque reddimus, ne prompte illabantur. Ita si acris est materia iisdem præsiidiis temperari debet. Dolor, calor, frigus, astringentia, motus, animi affectus, & alia, quæ possunt fluxiones commouere, sui ablationem per contraria indicant. Raræ partes densandæ, debiles roborandæ, molles quodammodo indurandæ, & denique omnes, quæ recipiunt, astringendæ: ita enim repellitur influens humor: & in eo situ collocandæ sunt, in quo difficile recipere possint fluentes humores. Eleuandæ enim sunt, quæ sunt depressæ, & deprimendæ aliquando, quæ altiorē locum possidēt, si ad eas attolluntur humores, vt illis accidit, quæ fluxiones patiuntur ex humoribus eleuatis à vapore. Viæ per quas decurrit humor constringendæ sunt vinculis moderatis, ne dolor fiat, aut ad motus refrigerantibus & astringentibus remediis. Connexus partium remedia non recipit, quia immutari non potest. Porro si mouentur humores, confertim reuulsione sistuntur: si leniter & paulatim, deriuatione: si verò, vel nobilis, vel ignobilis mittat in nobilem, vel ignobilem, si nihil obest, per loca à natura destinata, ad excrementorum susceptionem, vacuandus humor est reuellendo, vel euacuando, pro qualitate motus ipsius humoris. At si aliquid impedit, ad ignobilem partem, quæ afficitur, fluxio etiam trahenda est: ad nobilem verò nunquam ducendi sunt humores. Si enim humor venenosus est, & fluat, vel ad glandulas, quæ sunt in ceruice, vel sub axillis, aut in inguine, temerarium est eum transferre in alias partes: quare locum ipsum affectum nostris medicamentis magis replemus, ne venenum nobiliores partes, quæ se se exonerant, afficiat. Atque hæc aliquando diligentius tractabimus. Cæterum humor, qui iam inflammationem facit, indicat sui euacuationem, cui ab initio conferunt repellentia: postea verò digerentia. Quod si his non cedat remediis, suppurationem moliri oportet. Deinde pus factum tentabimus per digerentia discutere, alio-

Quibus remediis vtendum sit contra humorem inflammationem efficien-
tem.

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 251

qui facto vulnere in parte suppurata, puri exitum dabi-
 mus. Ita ergo inflammationes coniunctas cum vlceri-
 bus sanabimus commodis adhibitis auxiliis pro ratio-
 ne corporis & partis laborantis. Iam si contusio iun-
 gatur cum vlcere, siquidem nervus contusus sit, cura-
 tur, vt paulò superius diximus, & Galenus docet libro
 tertio Methodi, capite quarto: non enim recipit cura-
 tionem, quam ipsa contusio indicat per suppuratio-
 nem. In carne enim contusa necessariò sit suppuratio,
 quæ quidem in nervis contusis fugienda est: quoniam
 puris acrimonia conuulsionem parit. Præterea suppū-
 ratio sinum facit in parte, consumpta ipsius substantia:
 caro autem regigni potest, nervus minimè: quare in eo
 fugienda suppuratio est, ac exsiccantibus atque dige-
 rentibus, sanitas procuranda. Nam in contusione du-
 plex est affectus: aliquid enim in penitiores partes est
 protrusum, quod ad superficiem reuellendum est, quod
 faciunt digerentia: aliquid verò diuisum, quod per ex-
 siccantia vnitur. Quare quod scribit Hippocrates car-
 nem contusam necessariò putrescere, vel non est ve-
 rum, aut id solum proprium est magnis contusioni-
 bus, aut potius coniunctis cum vulneribus & vlceri-
 bus. Nam vulgus contusiones etiam non leues in car-
 ne emendat, ablynthio contuso, vel myrthino oleo, in-
 sperso postea vulpere ipsius myrthi & rosarum: ac vni-
 uersi corporis contusiones, quæ solent accidere, cum
 quis ex alto cadit, sanant inuoluto corpore in pellibus
 ouinis detractis ab oue adhuc calente & recentissimè
 mactata: quæ genera remediorum suppurandi vim non
 habent, sed quædam repellendi, exsiccandi, & digeren-
 di: alia vero mitigandi dolorem, & leuiter resoluendi.
 Nam in contusione, si dolor vrget, illius maximè ha-
 benda est ratio, ne fluxiones moueantur. Quapropter
 miscentur aliquando remedia contusionis, inflamma-
 tionis, doloris, & quæ ipsam fluxionem arcant: aliquan-
 do vero soli contusioni succurrimus: & remedia il-
 lius etiam variantur, pro magnitudine & paruitate con-
 tusionis, & loci contusi: quæ res faciunt vt indocti me-
 dici putent hæc omnia facere aduersus ipsas cōtusiones.

*De curatio-
ne vulneris
contusi.*

*In cōtusio-
ne quot sunt
affectus.*

*Contusum
omne non
putrescere.*

*Scirrhi in
vulnere cu-
ratio.*

*Scirrhus he-
patis cur sa-
nari non
possit.*

*Oedematis
curatio.*

Coniungitur, inquit Galenus, cum vulneribus etiam aliquando scirrhus, quem alibi dicit curari mollientibus. Verum ea curatio pertinet solum ad duros tumores, qui fiunt ex pituita crassa & exsiccata. Nam idem author hoc genus mali scribit etiam fieri ab humore melancholico, quales sunt duri tumores, qui ex morbo Gallico sæpe sequi solent, & illi mollientibus remediis non tolluntur, sed largo sudore, & propriis ei morbo auxiliis. Cancris etiam durities, emollientibus medicamentis exasperatur. Ac Galenus quidem solum novit scirrhos ex pituita, vel humore melancholico factos, & omnibus pollicetur curationem. Scirrhum vero hepatis prorsus insanabilem esse tradit: nec tamen rationem adfert cur alij sanari possint, hic vero minimè: id autem nos docuit experientia. Nam cum sæpius hydropicos post mortem dissecuerimus, inuenimus in omnibus hepar induratum, at non ex collectione alicuius humoris, qui durum tumorem faceret: verum veluti assatum, & ex assatione durum redditum. Id quod maximè accidere solet hominibus, qui multo potu vini generosi & aromatibus oblectantur: plurimi enim istorum in hydropem incidunt, ita vitiatò hepate. Quod genus mali nullis remediis emolliiri potest: quemadmodum nec molliuntur, quæ assata, vel frixa sunt, & per eam collectionem indurata. Cæterum mollem & laxum tumorem, qui oedema dicitur, curabimus incidentibus & digerentibus: constat enim ex pituita aquosa. Qua in re laudat Galenus in secundo libro ad Glauconem, frictionem ex oxyrodino, vel ex sale & oleo, vel ex sale & oxyrodino, & fomenta ex spongia noua imbuta cum aqua & modico aceti. Quod si ex his oedema non quiescat, aluminis parum imponendum est. Porro per ea, quæ influunt, & illabuntur in vlcus, intelligit humores, qui ad partem affectam feruntur, quorum remedia paulo antea docuimus, cum fluxionis auxilia explicaremus. Quæ vero de curatione intemperaturarum addit, etiam sunt nota ex superioribus.

Nunc vero transeundum est ad formationis genus, quod in plures secatur differentias. At ab eo, quod euidētissimum existit, exordium est sermonis faciendum, quod ex figuræ permutatione cōtingit. In his igitur, qui adhuc crescunt, possibile est plurium partium figuram emendare. In his autē, qui iam aucti sunt, minimē: intentio tamen quoad fieri potest, curationē adhibere, ad contrariū euerfionis adducendo. Si vero fractione aliqua non rectē cōformata alicuius membri figura fuerit vitiata, cui substantia callosa innasce præuenierit, siquidem hæc adhuc recens extiterit, perfringere oportet, ac rursus rectē afformare, deinde callum superinducere.

Quæ hic scribit de curatione vitiatæ figuræ, non postulant nouam explicationem. Hæc enim diligentius ab eo sunt enarrata superius cum vitia doceret, quæ in latitudine sanitatis continentur, & nos eodem loco subicimus nostram interpretationem, quæ præsentī dictioni aptissimē congruere potest. Addit solū hic figuras, quæ vitiatæ sunt propter ossa confracta malè formata, emendandas esse, si adhuc recens callus est, fractis rursus ossibus. Quæ curationis ratio ab omnibus iudicatur admodum periculosa, præsertim in magnis fracturis, & in corporibus malè affectis. In illis enim vitari non possunt fluxiones & inflammationes: ex quibus omnia timeri possunt. Si vero digitus forte sit confRACTUS, tutius hæc fieri possunt.

Est vero & obstructio ex eodem genere ægritudinum, quæ quidem ex lentis & crassis humoribus fit, vnam & ipsa habens intentionem morbo cōtrariam, dico autem apertio;

nem. Causæ vero salubres sunt abstergent
atque incidentia medicamenta.

Prosequitur alia vitia, quæ in conformatione conf
stunt, de qua re superius etiam egimus, cum de malis, qu
sunt in latitudine sanitatis, ageremus. Sed nunc diligen
tius de eadem re tractat: plures enim causas obstructio
nis hic enumerat, nec tamen omnes recenset, nec etian
à certo principio exorditur, quo comprehendat omnia
quæ possunt cavitates secundum naturam angustiore
reddere, id quod nos ita efficiemus. Ergo cavitates, qua
sunt in corpore, vel sunt insensibiles, cuiusmodi sunt cu
tis meatus: vel evidentes sunt, quales sunt cavitates
venarum, arteriarum, ventriculi, intestinorum, renum,
vesicæ, vteri, pudendorum, ani, aurium, faucium, mea
tuum, qui ad urinam & semen transmittendum sunt cõ
parati. Ac cutis quidem meatus ab his, quæ habent vim
densandi, cuiusmodi sunt externum frigus, vel astring
endi, vt faciunt lotiones aquæ aluminosæ: vel exsic
candi, vt solis feruor, vel indurandi, vt duræ frictiones,
potissimum constringuntur: caloris item contractiones
ad interna viscera externam superficiem densiorem red
dunt. At sordes, quæ adhæret cuti, & terrena, vel em
plastica medicamenta, quæ ei admoventur, eosdem
meatus reddunt angustiores: verum non per densatio
nem, sed potius per obstructionem: id quod etiam ef
ficiunt vapores, aut humores crassi, qui ab internis par
tibus ad cutem efferuntur, vnde pruritus & scabies
sunt, hærentibus circa cutem humoribus, qui liberam
non habent, per illam viam. Ab his enim causis cutis
constipari solet. Cæterum patentiores viæ, angustiores
redduntur, quando corpora, quæ cavitatem constituunt,
comprimuntur, concidunt, contrahuntur, obstruun
tur, coalescunt, tenduntur, distorquentur, vel à suis se
dibus egrediuntur. Compressio contingit vel ob adia
centis corporis, aut ipsius partis extrinsecum tumore,
vel ob rem extrinsecus grauantem, vel arctius aligantē.
At concidunt latera meatus constituentia, dum nimio
humore imbuta suum terminum retinere nequeunt, vel

*De canitati
bus in cor
pore lefis
& illarum
causis et re
mediis.*

*Cavitates
partium quo
modo occlu
duntur.*

um vacuatur id, quod in cavitare contentum, latera inter se distare faciebat. At verò contractio à siccantibus *Compressio & coctio* nascitur: nam siccata corpora corrugantur, & ex corruptione contrahuntur, quo modo mammae & uterus in *tua partium* etulis minuuntur, fit etiam cōtractio ab astringentibus *a quibus* medicamentis, necnon à facultate retentrice vehementius cogente & constringente partem cavam, in qua ipsa *fiat.* residet. Otium idem præstat. Qua ratione venereæ partes intermissa venere contrahuntur. Porro obstructio fit *Contractio* rei, quæ in cavitare continetur, crassitie lentore, & *à quib. fiat.* multitudine, quorum quædam familiaria sunt ipsi parti, ut cibus, & sanguis contentus in venis. quædam excrementa sola qualitate inimica ut crassi, tenacesque humores: quædam quantitate: alia verò etiam tota substantia, ut lapis in vesica, pus, sanguis concretus, callus, stercus durum, & si quid est huiusmodi, quod Dartiū meatus obturet. Ad hoc genus pertinent tubercula, quæ in *Quomodo* nascuntur cavitatibus partium, & eas obstruunt: ad ob *coalescant* structionem quoque pertinere videtur, cum partes ob *partes.* innatam pinguedinem obturantur, quomodo uteri & intestinorum cavitates sæpe angustissimæ redduntur: & propterea scribit Hippoc. in Aph. mulieres eo modo affectas non concipere. Coalescunt partes, quum vulnera vel exulcerata fuerint, intercedente siquidem carne coalitus partium, atque ita nonnūquam obsecatio meatus contingit: extensione partium, cavitates illarum minui docet etiam sensus. Cum partis luxata, ut longiores evadunt venæ, & ligamenta, sic etiam angustiora apparent: quod etiam probat ratio. Quod enim longitudo additur, à latitudine detrahatur. Quin etiam male figuratas partes ob distortionem suas cavitates angustiores obtinere nulli dubium est, quemadmodum excrementis alui via præcluditur, quum intestina à suis sedibus dimota, in scrotum devoluuntur: nimirū quòd situs mutatione rectas (quas habent cum ano coniunctas) cavitates amittant. Sed hæc diligentius in nostro libro secundo de causis morborum capitulo decimo prosequuti sumus, quorū remedia & curationē nō est quòd sigillatim tradamus, ut qui ea solum instituerimus explanare, quæ

*Viscosa ege-
re in incisione
& absterfio-
ne.*

hic ab authore docentur. Quod ergo scribit ipse obstru-
ctionem factam ex viscosis & crassis humoribus curar-
per abstergentia & incidentia, nos antea melius explica-
uimus. Nam abstergentia & incidentia, solum remedia
sunt viscositatis, & non crassitudinis humorum. Nam quod
viscosum est, duplicem habet naturam. Sibi enim conti-
nuum est, & alteri adhæret, cōtinuitas incisione tollitur
& abstergentia humorem liberant à parte, cui adhæret.
Crassus verò humor extenuationem requirit, quæ fit per
varia remedia, quoniã crassum pluribus modis fit, quod
etiam antea ostendimus. Fit etiam obstructio à multitu-
dine humorum, cui euacuatio propriè medetur.

Quæ vero fit a stercore duro, quod intersepit
intestinum, primum quidem habebit duriti-
ei remedium ex humidis, pinguibûsque cly-
steribus, demum ex acris euacuationem
exposcet.

Non est contemnenda curandi ratio, quam Galenus
hic docet, cum intestina à duris stercorebus obstruuntur.
Nam qui aluum euacuare volunt per acriores clysteres,
priusquam emollita fuerint dura ea excrementa, malum
augent, magis exsiccatis stercorebus à medicamentis ca-
lescentibus & exsiccantibus: propterea prudentiores
medici in cholicis doloribus primum iubent infundi cly-
sterem molliorem, ut feces induratae excernantur: po-
stea verò acriores ad flatum discutiendos & pi-
nitam liquandam & euacuandam. Tamen cum solum
est obstructio ex duritie excrementorum, solis emollien-
tibus, molliuntur & educuntur: adeò ut duplici remedio
non sit opus, ut Gal. hic scribit.

Quæ autem à lapide fit in vesica, in præsentia
quidem transpositionem requirit: integræ ve-
ro sanitatis causa incisionem, & extractionem.

*Ex lapide
in vesica
qui morbi
fiant.*

Quod hic scribit de curatione lapidis in vesica, antea
etiam docuit, cum de vitiis sanorum factis ex superfluo
numero partium ageret. Nam lapis in vesica, aliquando
causa est huiusmodi morbi, aliquando vero illius, qui
nascitur

nascitur ex conformatione mala : cum enim naturales
 cauitates obstruit, & partis actionem hoc modo lædit,
 fit ex eo morbus in conformatione: quando vero partē
 solum grauatur, atque eo modo illius quoque actionem
 labefactat, morbum facit in numero. Quod vero scribit
 de remediis lapidis in vesica satis refellunt vulgatē me-
 dicorum opinionem, qui putant eos lapides frangi per
 medicamenta, quæ per os assumuntur. Nam duo solum
 hic ponit remedia, transpirationem & extractionē. Trā-
 spositionis nomine non debemus credere lapidem ex
 vno loco in alium transferri: hæret enim & coniunctus
 est tenacissimè ceruici ipsius vesicæ, sed intelligere de-
 bemus, quod cedat aliquo modo fistulis argenteis, vel
 candelis tenuioribus, aut aliis, quæ immittuntur per pu-
 dendum in interiorem vesicæ cauitatem, vt viuinam eli-
 ciamus cum à lapide supprimitur, vel à crassis humori-
 bus, qui solent in illis locis acervari, cū lapis ea loca ob-
 sideret. Extractionis huius lapidis modus non idem est in
 mulieribus & viris. Nam ab illis sine incisione auellitur,
 & minore cum periculo vitæ, sed post extractionem v-
 rina difficilimè continetur: à viris vero extrahitur inci-
 sione facta in ceruice ipsius vesicæ: tutius in pueris & a-
 dolescentibus, maiore vero cum periculo in adultis: plu-
 rimi enim sequente postea inflammatione moriuntur.
 Vidi tamen sexagenarios sine magno periculo sanatos:
 sed, quod mirum videtur esse, impotentes ad generan-
 dum illi sunt facti, cum antea fecundissimi essent. Cete-
 rum calculus, qui in renibus concrefcere solet, non frā-
 gitur, vt medici putant, à remediis ab antiquis ad hanc
 rem celebratis, sed per absterfionem liberatur à parie-
 tibus renum, quibus adhæret, quomodo terebinthina
 calculosis conuenire dicitur. Aliquando vero per ea, quæ
 aquosum humorem à venis eliciunt, & ad renes ducunt,
 calculus educitur: dilatatis enim meatibus ex copia trāf-
 uentis humoris calculus dimouetur, & eo modo exit à
 renibus, quo lapilli & lutum ab aquis decurrentibus per
 imbres à pauimentis abraduntur. Iuvat etiam ad id alia
 ratione vrina, quod ob salsedinem abstergendi vim ob-
 tineat, sed inter alia omnia remedia præstantissimum su-

*Lapides in
 vesica frangi
 non posse re-
 mediis per
 os assum-
 ptis.*

*De extra-
 ctione lapi-
 dis a vesica.*

*De curatio-
 ne calculi
 renū recen-
 tiorum opi-
 nio refelli-
 tur.*

R r

*Laus Bal-
neorū in cu-
ratione cal-
culi renum.*

*Balneū mō-
tiscatini ian-
datur.*

mitur ex potionibus aquarum spontè nascentium, quas longo vsu didicimus per viinas corpus expurgare. Inter quas aqua balnei Porretani & balnei Lucensis commendantur. sed cum Pisis docerem, id quod feci per annos vndecim, sæpè expertus sum aquam Balnei Montiscatini alias omnes virtute & foelici successu longè superare. Accipere autem oportet ex duobus Balneis, quæ illic sunt inter Lucam & Pistoiam falsiorem aquā, quæ dicitur ab incolis del Tetuccio. Alia autem dicitur aqua del Bagnolo, quæ habet quidem aliquid falsedinis, sed longè minorem, ita vt iam ea multi vtantur loco aquæ Balnei Lucensis, quæ ab aliquot annis cœpit esse debilis, ita vt pauci illam libere emittere possint. Aqua verò falsior Montiscatini, nou solum lapillos à renibus abradit, & secum trahit, sed etiam pituitosos humores à ventriculo & intestinis abstergit, atque ita vtrique malo, quo laborare solent nephritici, colico inquam dolore & lapide renum eodem negotio succurrit: prius tamen adhibitis aliquot clysteribus, & leui purgatione. Bibitur autem ea aqua omni tempore anni cum ita vrget necessitas: quod non est leue subsidium his, qui atrocissimo hoc morbo per frequentia intervalla vexari solent: calens quantum ferri potest potanda est manè, & ex ea non pauciores, quàm quatuor libræ bibendæ, & duodecim & quindecim tutò ebibi possunt, vnius horæ spatio continuata potione per tres aut quatuor dies, donec calculus exeat. Atque hæc remedia prosunt, cum calculus continetur in cavitatē renum: nam quando continetur in substantia ipsa, ita vt illi veluti innascatur & annectatur, nulla auxilia prodesse solent, sed auctis & multiplicatis lapillis mors post aliquot annos sequitur. Sed tardatur his remediis, quæ calculi materiam non sinunt mora longa in renibus concrefcere. Hæc ergo obiter de calculi curatione sint dicta: nam exactior tractatio excedit limites instituti huius operis.

Humiditatis autē, quæ præter naturā continetur, sanatio in omnimoda euacuatione cōsistit.

Fiunt obstructions aliquando ab humoribus sola quantitate excedentibus, ut in athletis, qui ad summam repletionem peruenerunt, accidere solere scribit Galenus in commentario tertij Aphorismi primi libri: sed istæ obstructions fiunt ab humoribus, qui solum quantitate sunt præter naturam. Aliæ verò fiunt ab humoribus, qui sunt toto genere (ut Galen. dicere solet) præter naturam, de quibus hoc loco intelligit. Nam nomine eius, quod est præter naturam, intelligere debemus, non quod simpliciter & quocumque modo præter naturam est, sed quorum prorsus, siue ut alio nomine ille vocat, tota substantia: quibus quidem nominibus quid significare velit, nos superius ostendimus. Quod verò hic scribit integra euacuatione curari humores, qui præter naturam sunt, ostendit se intelligere illud esse toto genere præter naturam, quod inimicam nobis habet formam & substantiam: illud enim cum totum malum sit & inutile, prorsus tollendum est à corpore: quid enim ex pure reseruandum in suppuratis. Sanguinis vero aut pinguedinis excretiones, etsi toto genere præter naturam sunt, non sunt eodem modo faciendæ. Nam de pinguedine nihil detrahendum: de sanguine verò tantum quantum ad mediocrem statum recuperandum confert. Appellat autem suppuratos, non solum eos, qui in spatio inter thoracem & pulmonem collectum habent pus, sed omnes in quibus pus gignitur, siue ex ulcere, siue ex inflammatione: his enim duobus modis pus solet fieri.

Immodica autem repletio immodica euacuatione curatur, ut cum sanguis intra venas redundat.

Humores, qui obstructionem faciunt, aut nocent corpori, vel toto genere sunt præter naturam, vel quantitate, aut qualitate: si toto genere præter naturam sunt, prorsus euacuandi sunt per integras euacuationes: si qualitate, sua postulant remedia, de quibus hic non agitur: si quantitate, vacuandi quidem sunt, sed non per integras euacuationes, quæ nihil ex illis relinquunt, sed pro ratione repletionis: quæ si immodica

R r ij

derata fuerit, inquit Gal. immoderata adhibenda est euacuatio. Quam sententiam interpretes ita explicant, ut dicant duplicem esse repletionem seu plenitudinem, unam ad vires, aliam ad vasa, & de hac sola auctorem intelligere: quoniam immoderatè in alia euacuare non possumus, quippe cum vires in eo malo debiles esse soleant. Sed illi non animaduertunt Gal. hic tradere, quæ ab indicantibus requiruntur, non quod fieri non potest propter contraindicantium præsentiam. Præterea contingit etiam in repletionem ad vasa vires infirmas subesse. Sed quod maiorem in hac re difficultatem parit, illi non agnoscunt. Nam in nulla repletionem immoderatè debemus euacuare: est enim Gal. de hac re in comment. tertij Apho. primi libri ad verbum sententia, qua scribit immoderatam euacuationem non minus immoderata repletionem periculosam esse: quod & ratio & experientia indicant. Non enim sicuti moderatus calor frigore immoderato tollitur, sic repletio immoderata curanda est per immoderatam euacuationem. Nam qualitates per contraria temperantur & ad mediocritatem reducuntur: repletio verò non per mixtionem, & temperiem ducitur ad mediocritatem: sed per ablationem eius, quod mediocritatem superabat: quare nec immodicè replendum, nec immodicè vacuandum: utrunque enim mediocritatem, in qua sanitas consistit, vitiat. Quid ergo dicendum ad Galenum, qui immoderatam euacuationem, vult salubre esse remedium, nempe, quod intelligat per immoderatam euacuationem, magnam, quam vulgus immoderatam existimat esse, non quod illa plus aliquid educat, quàm requiratur ad efficiendum mediocrem, & moderatum statum. Nam in magnis plethoriis sex forte sanguinis libras medicus extrahet, quæ vulgus euacuationem immoderatam iudicabit, ut quod ignoret non posse cum minore emendari, quod in eo malo exuperat.

Immoderata euacuationem quomodo intelligat. Gal.

Sic & quibuscunque in ventriculo, vel intestinis, vel arteria aspera, vel pulmone pus, aut sanguis continetur, integra euacuatio est ne-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 261
cessaria. Superflui autē cibi, aut potus adhuc
recentis assumptio, euacuatione corrigitur.

Prosequitur alias materias, quæ solent in cavitatibus
partium vel obstructions facere, aut saltim sua quanti-
tate, vel substantia obesse: cuius generis est, pus & san-
guis, qui à vasis excidit, & necessariò in grumum con-
crescit, & maxima symptomata excitat: præsertim si in
ventriculum effundatur: siue ergo pus sit, siue sanguis
grumosus, qui in enumeratis cavitatibus, aut in aliis cõ-
tineatur, integra est opus euacuatione, id est quidquid
ex illis est, est educendum à corpore per propria auxi-
lia: quidquid enim ex illis est, tota substantia est inimi-
cum. Ceterum si cibus, & potus assumpti sua quantitate
obstant & recenter sint ingesti, per euacuationem etiam
emendatur vitium, quod ex illis fit. Quòd si iamdudum
hæc fuerunt ingesta, vacuatio sola vitium emendare nõ
potest, quia sua mora intemperiem excitarunt, vel disten-
sionem, vel aliud genus morbi, quod alia postulat re-
media. Et huius loci interpretatio sumitur ex commen-
tario Gal. in Aph. secundi lib. in quo scribit Hipp. qui-
cunque morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio.

Quicunque igitur in pulmone, vel pectore cõ-
tinentur, tussi educuntur, aut à medicamini-
bus extenuantibus.

Docuit Gal. remedia, quæ conueniunt humoribus &
aliis substantiis, quæ cõtinentur in cavitatibus partium,
sed non docuit, per quam viam facienda sit euacuatio:
id quod nunc ostendere instituit. Et dicit, ea, quæ conti-
nentur in pulmone, per tussim reiici: quod perinde est,
ac si diceret, per os, sed tussiendo euacuari. Porro per ea,
quæ continentur in pulmone, intelligere oportet ea, quæ
substantia pulmonis deciduntur, vt pus, quod exul-
cerato pulmone expuitur. Contingit etiam aliquando
substantiam ipsius pulmonis, vbi magna sunt vlcera, eo-
dem modo reiici. Excernuntur etiam per os humores,
sanguis concretus, & siquid aliud in asperis arteriis ip-
sius pulmonis continetur. At per ipsius asperæ arteriæ

R r iij

vlcera, interioris ipsius tunica fragmenta quædam reijci
 contingit: & Gal. in initio lib. primi de locis affectis
 scribit bronchia, idest anulos cartilagineos, quibus as-
 pera arteria constat, in magnis ipsius vlceribus ex putre-
 dine reiectos. Hæc ergo sunt, quæ ex pulmone per os
 euacuari possunt, quoniam via solum patet ab eo vis-
 cere ad os per asperam arteriam. Quæ verò in arteriis le-
 uibus, & in venis ipsis continentur, non possunt per eam
 partem euacuari, nec alia patet via, nisi per cor, vt ana-
 tome docet. Quare non mirum si affectus pulmonis dif-
 ficilimè sanantur, quoniam per os nihil nisi roris mo-
 do in illum illabi potest, & longum difficilèque est iter
 aliud, nec per cor tuta, aut facilis est expurgatio. Ca-
 terum non solum, quæ in ipso pulmone primum fiunt,
 mala, expurgantur per tussim, verum etiam quæ à tho-
 race resudant, & à pulmone spongioso suguntur: quo
 modo pleuritides expurgantur & sanantur. Quod verò
 scribit Galenus per tussim reijci, quæ in pulmone conti-
 nentur, eget consideratione: solet enim Galenus dice-
 re in libris de locis affectis, & alibi passim, per os quædā
 reijci cum sola expuitione, & hæc oris atque palati affe-
 ctus ostendere: alia verò per excreationem, siue, vt vul-
 gus vocat, rascationem, & hæc faucium morbos pa-
 refacere: alia verò cum leui tussi, quæ sunt indicia læsæ
 asperæ arteriæ, quæ in ceruice continetur: alia verò per
 tussim veram expui, & hæc signa esse pulmonis læsi: at-
 que hoc indicio vlcera pulmonis à prædictis partibus vl-
 ceratis, aut sanguinem effudentibus, per sanguinis
 spumosi sputum distingui prædicat. Verum id magno
 meo malo didici, aliter aliquando fieri. Nam Francis-
 ca Damiana vxor mea formosissima, & honestissima
 mulier, annos viginti nata, cum Pisis vnà cum illa de-
 gerem, spirante Austro, qui in eo loco frequentissi-
 mus & vehementissimus est, ex destillatione à capite,
 manè cum adhuc in lecto esset, sanguinem expuere cœ-
 pit, & ex eo nō leuiter terreri. Sed cū ego Gal. doctrina
 instructus illā hortarer, vt nihil vereretur: propterea quòd
 sine tussi, cū leui solum rascatione sanguinem facillimè
 emitteret: melius sperare cœpit: nec postea sanguinem

vnquam expuit, sed pituitosum humorem primum, de-
 inde pus, & hæc cum tussi, & febre, quæ statim ab initio
 inuasit, atque cum his malis, quæ orta sunt in Autumno,
 circa finem mensi Maij expirauit: nec passus sum illam
 dissecari. Perierunt eo anno in eadem ciuitate duæ alie
 iuuenes scemine eodem malo affectæ. Sed vxor Leo-
 nardi Pisiensis medici duos ferre annos vixit, & postea-
 quam mortua est, & dissecta, inuenimus in suprema par-
 te pulmonis, quæ primis costis subijcitur, vlcus, in quo
 vix castanea includi potuisset, hæc nunquam sanguinem
 expuit, quod extra vasa pulmonis vlcus consisteret. Ex
 quibus colligo non omnes, qui tabe pereunt, semper
 sanguinem expuere, & eos, qui id faciunt, non sem-
 per cum tussi eum reijcere. Sed solum cum vlcus est in *Nō omnes*
 profundioribus pulmonis partibus, vbi maiora sunt va- *tabidos san-*
 sa, quæ sanguinem continent. Ceterum quod scribit *guinem ex*
 hic Gal. cum tussi educi, aut à medicamentis extenuan- *puere, &*
 tibus, quæ in pulmone continentur, non ita intelli- *qui eum ex*
 gendum est, quod quædam per tussim: alia verò à me- *puunt, non*
 dicamentis solis extenuantibus expurgentur: sed quod *eundē sem-*
 ea, quæ per tussim à pulmone regeruntur, postulent *per cū tussi*
 præparationem quandam ab extenuantibus medica- *excernere.*
 mentis. Verum hæc aliquando profunt, aliquando ob-
 sunt: cum enim tenuia & aquosa sunt excrementa, quæ
 illic continentur, obsunt extenuantia, & profunt, quæ
 habent vim incrassandi: cum vero visci di sunt humo-
 res, incidentia & abstergentia opem ferunt. Quare non
 vnicum remedij genus prodest ad pulmonem expur-
 gandum, & merito quidem. Cum enim illa attollan-
 tur à spiritu, qui per expirationem emittitur, si cras-
 sus aut viscidus sit humor, difficile moueri & attolli
 potest, & sursum impelli: si vero tenuis fuerit & a-
 quosus, discinditur à spiritu: atque ita sæpius relabitur
 per asperam arteriam, adeo vt vix vnquam vsque ad os
 ascendere possit. Igitur mediocrem copiam, & consisten-
 tiam in crassitie, tenuitate, & visciditate, & friabilitate
 requirit humor, qui à profundioribus pulmonis parti-
 bus reijciendus est.

R r iij

Quæcunque verò in hepate, vel venis, vel arterijs, vel renibus, aut per urinam, aut per ventriculū. Sed per urinam quidem ab his, quæ vehementer extenuant: per ventrem vero ab his, quæ attrahendi, aut aperiendi oravim habent.

Prosequitur loca alia apta ad euacuationem humorū, & aliarum rerum, quæ corpori obsunt. Igitur quod scribit, ea, quæ in iecore continentur, per urinas vel ventrem expellenda, in Meth. medendi distinctius explicat. Nam sinuam siue concavum hepatis partem per *Affectus* *hepatis qui* *per urinam* *et alium ex* ventrem euacuandam esse scribit: gibbam verò per *purgari debent.* nam. Verum & in hoc distinctione est opus: nam si multi, aut crassi, aut viscosi sunt humores, difficilis & periculosa illis paratur via per angustas renū vias, & meatus urinarios. Addo quod medicamenta, quæ urinam eliciunt, & vias urinæ euacuant, tarde suum munus perficiunt, adeo ut vix unquam ægroti per eas euacuationes perfectè liberari possint, nisi fortè natura eò vergat. Quare præstat uniuersas iecoris partes per ventrem expurgare: quippe cum natura & bilem utranque, quàm gignit in concoctione, quæ fit in hepate, per eandem viam reiciat. Naturæ autem excretiones nos imitari debemus, præsertim quod intestina ferre consueverint absque suo incommodo omnia excrementa corporis, etiam quæ putredine sunt affecta: & purgantia medicamenta nata & apta sunt ad ventrem trahere, quod in uniuerso corpore continetur. Paruas ergo reliquias humorum, quæ aliquando supersunt, expurgationibus in hepatis parte gibba per urinas apta parari potest via: alia verò omnia ad ventrem ducantur, & per aluum excernantur, neque enim acres aut corruptos humores per vomitum expurgare debemus per nostra medicamenta. Nam sensus & præstantia oris ventriculi non fert contactum vitiosæ materiæ. Quod vero scribit de his, quæ in venis, & arterijs continentur, eandem subeunt rationem: nam tutius, & facilius per aluum euacuantur, quod docent humo-

res corrupti & putridi, qui febres putridas committunt: eos enim nisi natura per sudores, aut urinas in crisis excreuerit, nos minimo negotio adhibitis purgantibus remedijs ad aluum ducimus. Caterum quę in renibus continentur, vix ad ventrem reuelli possunt: Cum enim illa commouentur, promptius dilabuntur in meatus vrinarios & vesicam, quàm ascendere possint in venas. Verum purgatio, quę permittitur obstructis renibus, eò prodest, quod vicinos humores reuellendo non sinat illabi in renes, & malum augere. Id verò quod scribit vehementer esse extenuanda, quę per urinas reijciunt, consideratione opus habet, an scilicet solum ad eam euacuationē conferant, quę vehementer extenuare possunt: deinde cuius generis sint illa, quę hanc vim extenuandi possideant. Nam terebintina ad expugnandos renes scēlissimē confert, vt experientia quotidiana docuit, cui tamen vehemens extenuandi ratio non est concessa: in ea enim abstergendi vis præpolet: extenuandi verò nulla, aut certē exigua in ea est. Vina præterea aquosa per urinas potētissimē expurgare corpus dicuntur. Idem faciunt aquę spontē nascentes, quę nulla insigni qualitate sunt præditę. Commendant etiam medici in huiusmodi euacuatione semina plantaginis, melonum, & aliarum multarum rerum herbas, fructus, radices, in quibus non est vehemens illa calfaciendi vis, quam Gal. in lib. quinto de simplicibus, tribuit medicamentis, quę per urinas corpus expurgant: An igitur dicendum est non eadem vi, eodēque modo urinas moueri ab his, quibus ea facultas tributa est. Nam quędam id faciunt, quod plurimā aquosam materiam corpori suppeditent, quam cum renes trahunt, simul etiam educunt humores in venis contentos, qui cum ea miscentur: hoc modo vina alba, & aquosa dicuntur per urinas corpus expurgare. Alia verò sunt, quę idem præstant abstergendo humores, qui in renibus atque etiam in vasis continentur, quod facit terebintina. Sic enim Gal. radicem ononis urinas mouere scribit, quoniam inquit abstergit. Alia verò sunt, quę abstergendi facultate, & eò quod materiam plurimam aquosam suppeditent, corpus per

*Affectus
renum per
quas partes
expurgan-
tur.*

*De medica
mentis ex
purgantibus
renes, &
urinas mo-
uentibus.*

vrinas expurgant: id quod faciunt aquæ sponte nascentes, nitrosæ, falsæ. Sunt alia, quæ idem efficiunt, eo quod eliciant humores noxios familiaritate substantiæ, & eos ducant per vrinæ vias, in quas spontè ea medicamenta feruntur: qua ratione reubarbarum, cassia, bilem expurgant per vrinas. Alia vero dicuntur vrinas prouocare, quod pituitosos humores in venis contentos fundant, extenuent, atque in aquosum humorem degenerare faciant: quod faciunt omnia insigni caliditate prædita, de quibus solis tradere solet præcepta Gal. cum naturam eorum, quæ vrinam prouocant, explicare studet in libro quinto de simp. medicam. & passim alibi. Verum illa non mihi videntur ea ratione mouere vrinas, quam adfert Gal. quòd caloris vehementia serosum humorem separent à sanguine, quo modo serum fit coagulata crassiore lactis portione, & ab ea separata serosa substantia. Nam tanta bis medicamenti fugienda est, quæ sanguinem adurit, & crassissimum reddit, potèstque diuersas, quæ sunt in tota massa humorum, substantias inter se separare. Sed, vt dixi, hoc præstant ea remedia, quia pituitam fundant, & aquosam reddant, quæ postea facilè cū seroso humore miscetur, & cum eo trahitur à renibus. Quæ vero absque calore dicuntur plurimas vrinas mouere, vt semen plantaginis, melonum, eam vim exercēt, quoniam tenuitate partium penetrant, & crassos humores comminuunt, & fortè etiam abstergendo abradunt, & conuertunt ad vrinæ vias. His igitur omnibus modis, & non vno solum, vt hætenus traditum est, corpus per vrinas expurgatur. Non igitur solùm, quæ vehementer extenuant, vt hic scribit Gal. ad euacuationem, quæ fit per vrinas, conferunt. Quod verò scribit de his, quæ per ventrem humores ducunt, etiam expendendum est. Ait enim illa oportere esse attrahendi vi prædita, aut aperiendi orificia venarum. Nam duplex esse attrahentium medicamentorum genus scribit idem author in lib. quinto de simp. medicamen. vnum quod naturæ calidæ & tenuium partium existit: alterum, quod similitudine substantiæ attrahit, quod sibi est simile. Verum non omnia, quæ calida sunt temperatura, &

Calida medicamenta non eo modo, quo Galenus scribit vrinam mouere.

Attrahentium duplex genus.

tenuium partium, attrahendi vi sunt prædita. Sic enim anodina & rarefacientia essent ex attrahentium genere: quare in hoc genere, attrahentia sunt, quæ vehementiorem calorem sunt sortita. Ac de his quidē attrahentibus non intelligit Gal. hoc loco: neque enim quæ in vētre continentur his medicamentis expurgantur, sed per ea, quæ purgandi vim obtinent. Quam quidem facultatem fortè non rectè Gal. in similitudinem substantiæ refert: Nam si simile attrahit simile, cur potius medicamentum trahit humorem, quàm hic illud. Nam quod Gal. scribit in lib. quinto de symp. hoc accidere, quoniam medicamentum præter similitudinem ampliorum calorem coniunctum habet, quo attrahere & non attrahi est aptum, ut potè quod duplicem causam attractionis obtinet, vnam ex similitudine, alteram ex vehementiore calore, rationi non est consonum. Nam bilis flava suapte natura, & magis quæ est putrefacta, longè calidior est, quàm sit cassia, tamarindi, manna, & alia multa quæ cum humorem euacuant. Præterea quæ similitudo intercedere potest inter bilem, & cassiæ atramentum: illa calidissima, & siccissima, erodens, flava: hæc multo humore aëreo, & exiguo calore prædita, mitis, nigra. Itaque si qualitates, ut ille vult, sequuntur naturam rerum, necesse est, ut hæc, quæ tantopere qualitatibus discrepant, natura quoque sint longè diuersa. Attrahimus quidem nutrimentum ob similitudinem, quia nutritio ad similitudinē tendit: at purgantia, & alia quæ alliciunt certas res, ut succinum festucas, & magnes ferrū, non agnoscunt hanc similitudinem, quæ illis nihil pordest: nec ex aliquo indicio, quod sit, agnosci potest. Quare rectè scribit Mesue in suis canonibus, res omnes duplici virtute esse donatas, nempe celesti & elementari, & hæc calefacere, refrigerare, humectare, exsiccare: illa vero purgare, vias mouere, nutrire, & venenum esse. Est enim rerum forma, quam Gal. ignorauit, singulis rebus propria, quæ species rerum diuersas efficit, & proprietates in illis discreptes & actiones singulares, & proprias edit: illarum essentiam solus Deus nouit, nos verò rudem solum quandam cognitionem

An medicamentum purgans viam suam exerceat ob similitudinem substantiæ.

*Anosto-
matica me-
dicamenta
Gal. hi: re-
giuntur.*

ex effectis illarum habemus. Igitur per ea, quæ attrahunt ex forma sua, & non per temperiem, & calorem ducemus in ventrem, quæ in hepate, venis, arteriis & renibus continentur. Quod verò scribit idem fieri posse per ea, quæ vim habent aperiendi orificia vasorum, quæ simpliciter nomine, anastomotica, vocat, nequeo animo concipere. Nam quæ talia sunt sanguinem effundunt, ut idem author testatur in lib. quinto Meth. medendi, ubi scribit sanguinem excerni vel rupta vel crosa vena, aut apertis ipsius orificiis: atqui absurdum est existimare, illum vel le sanguinem ex venis ventris elicere, cum noxios humores ab hepate expurgare instituit. Igitur aperiencia intelligere oportet, quæ obstructas venas ab humoribus aperiunt: neque enim purgantia medicamenta ducere possunt humores ab hepate & maioribus venis in ventrem: nisi venæ, quæ sunt in substantia hepatis, & in mesenterio expeditæ fuerint.

Quæcunque vero in superiori ventre comprehenduntur, per vomitum: quæ autem in inferiori, per subductionem.

*Ventris no-
mine quid
intelligen-
dum.*

Superiorem ventrem vocat ventriculum: inferiorem autem intestina. Nam venter simpliciter superior est caput, medius est thorax, inferior cavitas est, quæ ut Gal. scribit 35. Aph. 21. & 17. 6. tegitur musculis abdominis, qui diuiditur in præcordia, partes ad umbilicum attinentes, & infimum ventrem: quæ quidem diuisione uti solet Gal. cum vniuersum corpus diuidit in maximas partes: nonnulli tamen ex antiquioribus medicis, ut Gal. refert in quarto libro acutorum morborum tex. 112. & tex. 9. 1. com. primi Epidemiôn ventrem superiorem aliquando intellexerunt thoracem, aliquando ventriculum: inferiorem autem intestina omnia, aliquando non omnia, sed solum quæ crassiora sunt: & nonnunquam non omnia crassa, sed solum colon: quæ quidem ignorare non oportet, ne ex nominum varia significatione in rebus confusio nascatur. Quod verò hic scribit ea, quæ in ventriculo continentur, per vomitum expurganda esse, ex antiquioribus medicis, & potissimū Hippocrate desum-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 269

fit: solebant enim illi vt ex Hipp. Aph. patet, ita vētri-
culum euacuare: habita tamen ratione humoris peccan-
tis. Nam biliosos per superiora, melancholicos per in-
feriora purgandos esse ille iubet. Verum vt euitari non
possunt vomitiones cuiuscunque humoris cum natura
non vergit, vt per initia accessionum tertianarum febriū,
& cum in crisis morbosam materiam aliquando ita
eiicit. Sic vbi nulla sit inclinatio ad eam partem, præ-
stat quidquid vacuandum est, trahere per intestina, quæ
natura facta, & comparata sunt, vt corporis omnia re-
crementa suscipiant.

Sed quæcunque sub cute per sectionem, vel
ignem, vt per medicamina adurentia: sic ve-
ro aliquando quæcunque in aliqua naturali
cavitate, vt in thorace.

De abscessibus contentis in musculis cuti subiectis,
aut etiam in aliis partibus, locus intelligendus est Nam
et Gal. in lib. 13. Meth. iubet non statim aperiendas ef-
fuses vomicas, sed prius tentandam esse resolutionem, ta-
men experientia docet exiguum oportere esse puris por-
tionem, quæ cedat digerentibus medicamentis. Igitur
vbi hæc medicamenta sunt inualida, apertio necessaria
est, cuius rationem, & modos docet per sectionem, vel
cauteria actualia vel potèntialia. Ac vbi exiguum est pus,
aut in superficie collectum, benèque concoctum, sola
sectio sufficit. Vbi verò abscessus profundiores partes
occupat, & putredinem veremur, tutius est locum aperi-
re candenti ferro, quod partem roborat & à putredine
vindicat: quæ verò potentia sunt caustica, in profundio-
res partes vix possunt penetrare, & interim longos do-
lores excitāt, nec par robur indere possunt afflictis par-
tibus: quare illorum solū est vsus, cum laborantes se-
ctionem, aut candens ab igne ferrum ob nimiam animi
mollitiem verentur. Ego tamen non infelicitè aliquā-
do sum vsus medicamentis adurentibus ad pus conten-
tum in cavitate thoracis expurgandum: tutior enim est,
quæ ab illis fit apertio, quoniam paulatim procedit.
Quod verò scribit Gal. ea, quæ in thorace sunt suppu-

*De euacua-
tione per vo-
mitum anti-
quorū non
probatur
sententia.*

*De euacua-
tione puris
per resolu-
tionem non
recipitur
Gal. opi-
nio.*

*Quibus re-
mediis ape-
riendi sint
abscessus.*

*Pleuriticos
incidendos
esse, ubi alia
remedia
nō profunt.*

rata, per incisiones educenda esse, trahendum etiam est ad pleuritides: multi enim pereunt ex eo morbo, qui per incisionem sanarentur: quandoquidem inflammatio, quæ musculos thoracis vsque ad mēbranam ipsam interiorem occupat, tutò admittit sectiones. Vbi ergo vires adhuc constant, & sputum cohiberi, & digerentia medicamenta non satis prodelle videmus, audacter in eo malo sectionem tentemus, quæ vsque ad locum inflammatum, & plenum humore contingat. Nam & hoc Hipp. non veritus est facere, & qui illum postea sunt sequuti, scarificationes profundiores & cucurbitulas, post illas admouendas esse præcipiunt, vt virus mortale extrahatur.

Et vt summam dicam, quicquid præter naturam in aliquibus partibus continetur, sanationis intentio est ablatio, quæ si fieri non possit, transpositio.

Repetit eam sententiam, quam superius posuit, aut vacuandum, aut transponendum esse, quod obest corpori, sed contingit sæpius, vt neutrum fieri possit: quare immedicabile tunc malum est, quod vel occidit, si insignis est: aut perpetuò obest sine vitæ periculo, si illud læuius est: huius generis est calculus in vesica crassus, & firmiter connexus cum parte, cui est innatus. Temerarium enim est cum tanta violentia, quam exigit curatio, moliri extractionem: transponi verò eundem non posse clarius est, quàm vt demonstrari debeat.

Quæ vero non sunt ex genere præter naturam, at quantitate damnantur, in his intentio est abeuacuatio. At intentio eorum, quæ ad ipsorum sanationem perducunt, partim quidem ex affectu, sed præcipuè ex ipsis affectis particulis sumitur.

Dixit ea, quæ toto genere sunt præter naturam tolli vel euacuatione aut transpositione: nunc eorum, quæ sola quantitate obsunt, docet vnicum esse remedium,

euacuationem, quam ἀποκίωσις, vocat: quam noster in-
terpres vocabulo non Latino venit ab euacuationem:
nihil enim aliud verbum Græcum significat, quàm va-
cuationem grammaticis: nobis verò medicis, vt postea
ostendemus, significat euacuationem, quæ à loco affe-
cto humores educit: in qua quidem commode faciēda,
habenda, inquit, ratio est ipsius affectus, & partis affe-
ctæ. quid verò affectus nomine intelligendum sit, non
explicat: intelligere autem debemus naturam ipsius hu-
moris, & affectus diuersitatem, quæ ex humore nasci-
tur. Nam si humor exuperans æqualis est, vt in pletho-
ra, ea sunt eligenda remedia, quæ æqualiter vacuent: si
verò inæqualis est plenitudo, vt in cacochymia, purga-
tio est necessaria, quæ temerè adhibetur in alia plenu-
dine, vt Gal. aliquando præcipit, scilicet purgandū esse
in plethora, si sanguinis missionem quis timeat. Nam
quod mali præcipua est causa, sanguis ipse cum aliis *Purgatio-*
humoribus commixtus, purgatione non tollitur. Qua- *nē non pos-*
propter ubi tanguinem demere non possumus, non à *se supplere*
purgatione, sed ab inedia, frictionibus, & aliis, quæ æ- *vicem san-*
qualiter & insensibiliter omnes humores consumunt, *guinis mis-*
auxilia petenda sunt. Caterum plenitudo aliquando a- *sionis, vt*
cuta, & vehementia mala excitat: aliquando tardiora & *Gal. s. ri-*
leuiora: vt anginas, pleuritides, conuulsiones: in illis *bit.*
adhibenda sunt euacuantiā, quæ subito succurrere pos-
sint, qualia sunt, quæ sensibiliter, & vehementius eua-
cuant: in his verò sufficiunt, quæ sunt alterius generis.
Quod verò scribit habendam esse rationem partium
affectarum, trahendum quoque est ad totum: nam mol-
liora, ratiōra, calidiora corpora leuioribus præsidis cu-
rantur: alia verò vehementiora postulant. Partis verò fi-
gura, & forma situs, & connexio non solum variant re-
media & illorum vim moderantur, sed etiam locum
nonstrant, per quem debet fieri euacuatio. Sic enim ex
connexione hepatis cum ventriculo, intestinis, vena ca-
ua, renibus, & vesica nouimus humores, qui illud infe-
stant, per vomitum, deiectionem, & vrinas expurgari
posse. sed quoniam hæc alibi diligentius explicauimus,
hic eadem prætermittimus.

Quæcunque partes vero ob id, quòd exasperatæ naturalem amiserint habitum, his læuitas naturalis est restituenda: ossa quidem læuigando: arteriam autem, & linguam leniendo humidis, quæ nihil mordeant, & lentorem habeant sed quibuscunque læuitas inest, non naturalis, asperitas est reuocanda medicaminibus, quæ sufficienter abstergant, & parum adstringant.

*Inæqualitas
causa.*

*Asperitatem
remedia.*

In conformationis vitio fiunt asperitas, & læuitas præter naturam: asperas enim certo modo quasdam partes natura creauit, vt ventriculum, intestina, vterum, præsertim ipsius ceruicem: alias verò læues, vt venas, arterias, quòd tales esse illarum vsus & actio postularèt. Itaque morbus in illis fit, si id, quod secundum naturam inest, præter naturam redditur à causis exasperantibus vel læuigantibus, de quibus antea Gal. egit in cap. de læui, & aspera voce, qui scribit læuitatem moderatam sequi temperaturam, asperitatem verò siccitatem. Nam asperitas contingit ab inæqualitate duri corporis, inæqualitatem verò parit dispersæ in re humiditatis defectus. Hæc eo loco Galenus: verū si asperitas nihil aliud est, quàm inæqualitas, quæ in superficie rei apparet, non potest ea semper sequi temperiem. Sic enim ossa omnia, quæ summè sicca sunt, essent aspera, & partes omnes molliores, læues: ossa autem à vulnerantibus non mutata ipsorum temperie aspera redduntur, id, quod etiam patiuntur, cum ab acri humore eroduntur, quod etiam ostendit asperitatem omnem non nasci à duro corpore: læuitas etiam contingit, cum ex stantes, & exasperatæ partes humore replentur, & ex repletione æqualitas in superficie contingit. Ac, vt in vniuersum dicam, quedam fiunt aspera, quòd materia in certis suis locis deficiat, in aliis abundet, vnde cavitates ex defectu eminentiæ, ex abundantia, & ex his inæqualitas nascitur: quæ ratione parietes nondum expoliti, & ossa erosa, aspera redduntur, cui vitio per repletia vel abradentia succurrimus

rimus ac medemur: nam repletia cavitates ad æquabilitatem perducunt, & abradentia, quod eminent, tollunt, & æquale reddunt cavitati, sed ossa non per repletionem, sed per abrasionem lauigantur, ita ut similem naturali, quam prius habebant, læuitatem acquirant. Nam humor, qui replere potest, tegit quidem, sed non corrigit asperitatem. In partibus verò mollioribus, ut ab erodentibus exasperatio etiam fieri potest, ita etiam sine erosione magna siccitas idē parit, ut apparet lingua exasperata in febribus ardentibus, in quibus caloris vis humidum à terrena portione, quæ in nobis est, separat, & hæc inæqualiter humore inibuta & ligata inæqualitatem, & asperitatem facit: cui malo succurrit humectatio, præsertim si cum aliquo lentore coniuncta sit. Sic enim humor diutius hæret, & in profundum immititur. Cum verò ab acris humoribus molliores partes exasperantur, purgatio primum adhibenda: deinde abstergentia admouenda, ut partes eminentes tollantur, quo modo linguam exasperatam linteis asperioribus, & ablutione ex melle rosaceo & aqua hordei emendamus. Porro læuioribus factas partes scribit Galenus abstergentibus, & simul parum astringentibus recuperare naturalem statum: nam cum videatur non posse in illis contingere leuitas, nisi ex humore viscido, veluti vngente, & adhærente parti affectæ: abstergentia sunt vtrique necessaria, ut humorem tollant, & astringentia pariter requiruntur, ut spatia, quæ humore erant repleta: & hoc ablato diuisa quodammodo manent, naturaliter coeunt, & ad suam naturam redeunt.

*Leuitatis
partium
remedia.*

Quæcunque vero vel obstructions, vel angustia meatuum, alias sequuntur ægritudines, ab illarum curatione prius est incipiendum. Ostensum siquidem est in libro de differentiis morborum, quod & inflammationibus, & duris laxisque tumoribus, & siccitatibus aliquando immodicis, ac præterea vitiosis partium continentium figuris, ea quæ nuper

ss

diximus, sæpius adueniunt, sicuti & quibusdam tumoribus eorum, quæ sunt in ambitu corporum.

Egit paulò antea de morbis, qui sunt in cavitatibus partium, & de illorum remediis, sed omnia ea mala non est profecutus: quippe cum de obstructione solum egerit, quæ fit, cum materia aliqua occupat intus cavitatem partis. Ac postulabat quidem docendi ratio, ut eo loco cetera mala eiusdem generis percurreret: sed nescio quo modo interposuerit vitia, quæ pertinent ad asperitatem, & læuitatem, nisi id negligentia sit tribuendum, quam nunc maiore fortè, quàm esset opus, diligentia & prolixitate, quàm postulet huius operis institutum emendare proponit: nec interim tamen affectus omnes recenset, quibus contingit corporis vias angustiores reddi: solum enim de ea angustia agit, quæ fit, cum in meatibus innascuntur tumores præter naturam, aut iidem occupant vicinas partes, quæ eas comprimunt, quæ meatus habent, vel cum istæ partes immodicè exsiccantur. Nos autem superius ostendimus, cavitates omnes (ut vniuersaliter dicam) angustiores reddi, quando corpora, quæ cavitatem constituunt, comprimuntur, concidunt, contrahuntur, coalescunt, tenduntur, distorquuntur, mouentur à suis sedibus, obstruuntur, vel constipantur: hic autem, cum ait obstructiones fieri ab aliis morbis, nempe ex tumoribus innatis in cavitatibus ipsa, vel in partibus vicinis comprimentibus eas cavitates, obstructionis nomine abutitur. Nam veræ obstructiones fiunt ex humoribus, aut alia materia occupante internam cavitatem, non læsa interim substantia partis cavitatem habentis. Tumores verò, qui intus nascuntur, constipant, & non obstruunt. Nam ad obstructiones tollendas (ut antea ostendimus, & passim alibi Galenus docet) vitur incidentibus, abstergentibus, extenuantibus, euacuantibus, & similibus, quæ solum sunt nata, & apta humorum vitia emendare, quæ nullum tumorem in parte excitant, sed solum cavitatem occupant. Tumorum verò alia sunt remedia, & cum hi extrinsecus constringunt

*Obstructio
proprie quid
sit.*

meatus, non obstruendo, sed comprimendo, id faciunt: quæ cum alibi Galen inter se distinxisset, & primo dixisset hoc loco obstructions, videretque hoc nomen suo instituto non convenire, addidit vel angustia meatuum: nam meatus, etsi non obstruuntur, certe angustiores redduntur ab inflammationibus, œdematis, scirrhis: non addidit autem erysipelata & herpes, quoniam si simplices sunt illi affectus, tumorem non excitant insignem, qui possit vel constipare, vel comprimere corporis vias. Fiunt etiam angustia ex immoderata siccitate, necnon ex vitiosa figura partium continentium, ut hic commemorat Gal. & antea nos ostendimus. Tumores autem appellat esse in ambitu, qui circumstantes partes occupant, & cavitatem comprimunt, & ex compressione angustiores reddunt. Si ergo angustiores fiant viæ ab his malis, ait Gal. prius hæc curanda esse. Quod ita intelligendum non est, ut Acachias vertit, quod post illorum curationem requirantur alia remedia aduersus ipsas obstructions, & angustias. Nā si illæ solùm nascuntur ab illis affectibus, nullam postulant peculiarem curationem, nec propria aliqua remedia: sublato enim tumore, aut alia ex prædictis causis, statim sequitur naturalis concauitas. Verbum ergo (prius) non ostendit posterius aliquid esse agendum, sed otiosum est: dicendum enim erat angustiam meatuum, quæ fit à tumoribus & aliis enumeratis causis, tolli istorum ablatione.

Quod si nonnulla ex proximè dictis inuicem complicantur, varias habebunt indicationes. sufficiet autem in vno exemplo habuisse sermonem, quoniam de omnibus in libris de arte curandi plenius sumus executi, supponatur cuiusdam particulæ multitudinem sanguinis influi, adeo, ut intendantur in ea venæ, non maiores tantum, sed etiam parvæ, quæ prius sensum

ss ij

effugiebant : nunc vero iam plenæ visu compræhenduntur, sicuti plerunque in oculis, ob tunicæ albedinem manifestissime patet. par siquidem est, quòd, & alia vasa, quæ latent sensum, iam plena distendantur, nondum, & ipsa ob paruitatem visui manifesta, & iam periculum imminet, ne quod ex vasis exudat, ad spatia vacua, quæ in medio sunt, affundatur, aut ne iam paucum aliquod sit effusum. Huius quidem affectus sanatio intentionem habebit euacuationem, aut, vt manifestiori vocabulo utamur abeuacuationem, siquidem morbus erat immoderata partis repletio.

Proposuit angustiam meatuum fieri aliquando à tumoribus constipantibus, vel comprimentibus, & ab aliis affectibus, nec aliter posse restitui, quod naturale est, in cavitare, quàm per remotionem illorum affectuum. Curationem autem ipsorum non docuit, quoniam res prolixior erat, quàm postularet compendiosa doctrina, quam in hoc opere instituit. Et quoniam accidit, vt aliquando simplices, aliquando verò complicati sint affectus, quasi de simplicibus intelligi velit, quæ dicta sunt, subiungit quid sit faciendum, vbi prædicti affectus inter se copulantur, quòd inquam, varia & composita sit opus curatione, quæ per varias & compositas indicationes instituitur. Quid verò sit indicatio, & vnde indicationes sumantur, & quæ sit singularum indicationum vis, & denique quicquid ad indicationes, & contra indicationes pertinet, in opere nostro de officiis medici fortè diligentius, si non melius quàm maiores nostri, enarrauimus: quare hoc loco eadem non repetemus. Cæterum subiungit Gal. de complicatis affectibus, vt ex eo colligamus, quid in eo & in aliis sit faciendum. Sed cum

ille polliceatur se exemplum velle adferre de complicatione prædictorum affectuum, id non facit, sed exemplum est de affectu complicato cum suis causis, adhuc gignentibus, aut fouentibus morbum. Proponit enim phlegmonis generationem, & docet obiter quomodo gignatur, & postea qua ratione curanda sit, & simul propiciendum suis causis. Porro phlegmone (vt in lib. de inæquali intemperie docet) proprie est affectus musculorum, quod frequentius fortè musculos afficiat, quàm alias partes, quæ venas nō habent copiosas, & latas, per quas possit sanguis facilè fundi, & duriores densioresque sunt aliæ ferè omnes partes carne, & ob id difficilius sanguinem in se recipere possunt. inflammatio autē non fit, antequam partis substantia eo humore sit imbuta & irrigata: tamen & membranæ & cartilagines, ac nerui & etiam ossa inflammationes experiuntur. fit autem (vt hîc, & alio loco supradicto docet) inflammatio cū sanguis à maioribus venis ob aliquam causam, quæ hanc vim habeat, mouetur, & in minores fertur, easque replet, atque ex repletione orificia illorum aperit, & per illa effunditur in partis substantiam, simulque inania spatia, quæ sunt inter duas partes, vel plures inter se cōiunctas replet: nam inter duos musculos inter se cōiunctos, cavitās aliqua siue spatium inane, id est, nō plenum aliqua solida substantia, sed solū spiritu interiacet: nimirum quod corpora ex sua circumscriptione diuersa facta, non verè sint continua, sed solū contigua. hæc ergo spatia repleti inquit Gal. cū sit inflammatio humorū, effunditur à venis. Sed vt antea diximus nōdum inflammatio est, nisi partis substantia sanguine repleatur: aliter enim non fieret dolor, qui necessario sequitur inflammationem. Quid vero postulet ad curationem huiusmodi complicatus affectus, docet Gal. Sed parum fœliciter. Nam si complicati sunt affectus, vt ipse pollicetur in exemplo, non vnicus est scopus curationis, aduersus inquam ipsam inflammationem: sed varij debent esse, & variæ indicationes, quas statim proponere debet. Erat ergo hoc modò dicendum, quoniam in exemplo proposito, adest inflammatio, fluxio, & humo-

Phlegmone proprie cuius partis sit affectus.

Phlegmones generatio.

Spacium inane quid.

De curatione inflammationis Gal. opinio non recipitur.

ris multitudo, & fortè etiam causæ, quæ fluxiones mo-
uent, & faciunt, vt illæ facillè recipiantur, plures oriun-
tur indicationes. Pugnandum enim est contra ipsam flu-
xionem, & fluxionis, ac receptionis ipsius causas: & cõ-
tra id, quod iam influxit, quod inflammationem iam fa-
cit. Quod perinde est, ac si dicas curandam quoque esse
ipsam fluxionem. Porro cum fluxio, quæ inflammatio-
nem facit, sit motus quidam vehemens, reuulsione est
vtendum, non quidem simplici solùm, qualis sit per flu-
xiones partium oppositarum, sed maximè ea, quæ sit cū
euacuatione æquali: quoniam humor, qui inflammatio-
nem facit, æqualiter abundat, quippe cum sit sanguinis
massa: mittendus ergo sanguis est, si repletio & fluxio
urgent, & id faciendum per partem secta vena, quæ re-
uellere solùm possit, si minimum inflàmationis sit fa-
ctū, & soli fluxioni sit succurrédū: alioqui reuellendū si-
mul & deriuandū, vt reuulsio fluxionis sit remediū: de-
riuatio verò humoris, qui in minoribus venis adhuc est.
Nā qui iā sparsus est per partis substantiā, nec reuulsio-
ni, nec deriuationi cedit, sed resoluitur, aut suppuratur,
aut repellitur. Sic ergo contra fluxionem pugnabimus.
Causæ verò fluxionis sunt humores ipsi, qui sua multi-
tudine tenuitate, crassitie, caliditate, & ob alia, quæ in
ipsis sunt facilius aut difficilius fluunt. tollenda er-
go sunt, quæ illos reddere possunt aptos ad fluxio-
nem. Sunt præterea fluxionis causæ, quæ humores com-
mouent, calor, frigus, dolor, & expultrix facultas cum
irritatur ad expellendum, quod molestat: tollendæ
ergo sunt omnes causæ, quæ humores adhuc mo-
uent. Sunt verò aliæ causæ, quæ faciunt vt humo-
res facillè decurrant, vt latitudo viarum, per quas hu-
mores feruntur: illæ sunt constringendæ, vt diffici-
lior fiat transitus. Et quoniam in generatione inflam-
mationis non solum mittitur ab aliis, sed etiam in
parte affecta recipitur humor, ideo danda opera est,
vt difficiè admittatur humor, sublato eo quantum
fieri potest, quod huius rei est causa, Recipiunt au-
tem facilius partes debiles quàm fortes, molles quàm
duræ, raræ quàm densæ, & coniunctæ cum partibus

*Reuulsio
qualis de-
beatur flu-
xionibus ge-
nerantibus
phlegmonē.*

*Reuulsione
quando so-
la vel cum
deriuatione
vtendum.*

*Fluxionū
causæ &
illarum re-
mediā.*

mittentibus, quàm aliæ, & concauæ quàm solidæ, & ex-
 calefactæ quàm refrigeratæ, & dolentes quàm immunes
 à dolore: & quæ in humiliore sunt loco, aut in eo, in
 quem spontè feruntur, quæ mouentur. Nam vapor po-
 tius caput petit, quàm partes inferiores, cum à medio
 corpore surgit: humores verò ipsi à vapore non suble-
 uati, promptius decumbunt in partes corporis inferio-
 res. Hæc ergo remedia sunt fluxionis & causarum ipsius:
 de quibus diligentius egimus in libello de consultatio-
 nibus medicis, vbi doceo pleuriticorum curationem. *Quæ partes
 facilius re-
 cipiant flu-
 xiones.*

Caterum quod iam influxit in spatia inania, & partis
 substantiam, cum recens adhuc est affectus, & externa
 est pars, quæ afficitur, ad quam astringentium medica-
 mentorum vis pertingere potest, nec periculum est ne
 humor protrudatur in cavitatem corporis, & nobiliores
 partes adhibitis astringentibus, retrocedere partim po-
 test: vbi verò iam humores firmati sunt, superfluo, aut
 etiam maiore malo hæc remedia adhibentur. Nā vt fir-
 matus humor repellere non potest: ita vehementius ab a-
 stringentibus impungitur in partem affectam. Tunc er-
 go resolutia sunt primum adhibenda: quæ si non pro-
 sunt, aut certè non sufficiunt ad vniuersum humorem
 discutiendum ob illius multitudinem, vel partis affectæ
 profundioris situm, aut duritiem, & densitatem illius,
 & circumstantium partium, quibus remedia applicantur,
 tunc ducenda est inflammatio ad suppurationem: & hac
 peracta & puri via paranda est scarificata, aut vlnata,
 aut adusta parte, vel alio quocunque modo saluari parti
 affectæ, & accommodato ad puris emissionem. Hos qui-
 dem scopos & has indicationes postulant affectus com-
 plicati, quos Gal. hic proponi curandos: atque ita cla-
 rior redditur docendi ratio, vt quilibet (vt credo) iudi-
 care potest. Non tamen grauabimur sigillatim explana-
 re, quæ ille de hac re tradit. Illud ergo rectè ab eo di-
 ctum est, affectum euacuatione curari: intelligens affe-
 ctum solam inflammationem, & ex ea maximè quod
 in spatiis inanibus, & in partis substantia continetur.
 Nam quod in venis adhuc est, quod alibi requirit ad
 generationem inflammationis, omnia remedia quæ *Quod influ-
 xit in par-
 tem quomo-
 do tolli pos-
 sit.*

S f iij

Leonici
 & Acachie
 error.

subiungit, non admittit. Quod autem scribit esse potius adhibendam abeuacuationem, quàm vacuationem, ut vertit Leoniceus: vel eaacuationem, clarius quàm vacuationem dici, ut Acachia vertit, non exprimitur ex illorum versionibus. Nam et si κένωσις & ἀποκένωσις, apud Græcos grammaticos idem significat, tamen illam simplicem intelligit euacuationem, hanc vero quæ à loco affecto fit. Ex quibus etiam patet, Acachiam & alios interpretes errare: qui præter repletionem partis inflammatae, alios affectus addunt, ut intemperiem, solutionem continui, & tumorem præter naturam, & obstructionem. Nam et si tot reuera etiam sunt in magnis inflammationibus: tamen illi non postulant peculiarem curationem: propterea recte Gal. solum esse opus euacuatione dixit: quoniam sublata repleione alia omnia mala spontè euanescent.

Necessarium igitur est, ut aut superfluitas retrocedens euacuetur, aut per ipsam patientem particulam.

Cum dixisset propositum affectum, nempe inflammationem curandum esse euacuatione, nunc subiungit modos, per quos potest fieri euacuatio, & duos esse dicit.

Quid et ubi fieri possit retrocessus. Vnus est, si humor retrocedat, aut per ipsam particulam euacuetur. Retrocessum intelligit, si in venas, à quibus emanauit, iterum recipiatur. Per ipsam verò partem affectam dicitur fieri euacuatio, quando ad motus medicamenti loco inflammato humor educitur. Sed ut *Vacuatio a parte quid.* antea admonuimus solum retrocedere potest humor, qui ob paruam moram nondum impactus est parti laboranti. Deinde dubium etiam est, an humor, qui à venis iam excidit, in easdem resummi possit. Negat enim hoc Gal. fieri posse in curatione pleuritidis. Huiusmodi enim humorem non per venæ sectionem, sed solum per sputum, & euaporationem educi contendit: tãquam amplius in venas recipi nequeat, alioqui sanguinis missio illum educeret, præsertim si sanguis mittatur usque ad mutationem coloris, ut iubet esse faciendum. hoc enim indicium est sanguinem educi, qui inflammationem

parit in venis minoribus, & maximè vicinis parti affectæ. Ego (vt credo) aliquid retrocedere posse in venas, quando remedia partem læsam vndiquaque ambiunt & comprimunt, quod contingit fieri in artubus: sic in aliis partibus id nequaquam fieri posse crediderim, nisi fortè retrocessus fiat per medicamenta purgantia, quæ vim habent trahendi vndiquaque familiarem humorem. Sed hic locum non habet purgatio, cum sanguinis repletio statuatur esse ex bono sanguine, is enim est qui inflammationes parit.

Retrocedet autem vel impulsæ, vel attractæ, vel transmissæ, vel, horum vno aliquo modorū, vel omnibus.

Cum dixerit humorem, qui inflammationem facit e-
 uacuari per retrocessum, vel euacuationem à parte, nūc *Retrocessū fieri tribus modis.*
 docet quōt modis fieri hæc possint, & dicit retrocessum fieri tribus modis, nempe per expulsionem, attractionem, & transmissionem: pelli autem intelligit, quod à facultate expultrice propellitur: mitti vero videtur intelligere, quod astringentium medicamentorum vi repellitur: trahi autem, quod ad se allicit per easdem vias, per quas humor in locum affectum confluxit. Acachias autem male vertit verba ὠθεῖν, ἢ ἰλκεῖν, ἢ παραπιμθεῖν, repellere, retrahere, in propinquam partem mittere. Nam propinquæ partis nulla hic fit mentio, nec retractionis, & verbum ὠθεῖν, significat expello, impello, intrudo, non autem repello, & videtur id expultrici facultati à Gal. tribui, cuius officium est expellere, siue à se pellere quod molestat. Sed nos congeneres voces Græcorum non ita distinguere possumus: propriæ enim sunt in omni idiomate locutiones, quas alij nec assequi, nec exprimere possunt. Sed cum pellere, repellere, mittere, transmittere, nihil aliud significare possint, quàm motū qui incipit à loco affecto, & duo solum Gal. hic intelligere videatur illius motus authores, facultatem expultricem, cuius proprium officium est pellere, & expellere, & astringentia medicamenta, quorum munus est contringere partē, & constringendo exprimere humorem,

& in vicinas partes immittere, meritò pulsionem naturæ, & missionē medicamētis attribuimus. Verū addere quis potest tertium modū, cum scilicet materia à loco spontè mouetur, nec expulsa naturā nec emissa à medicamento: quæ ratione humores graues spontè decūbunt in partes inferiores, & spiritus, & cū illo calidi tenuēsque humores superiora petunt. Sed rarò humor, qui inflammationem committit, hoc modo mouetur: sapius autem à natura, vel à medicamentis dictis repercussiuus. Porro attractio fit vel à facultate attractrice, quæ in partibus est euacuatis, & naturali desiderio repleti cupiunt: vel fit à medicamentis attrahentibus sibi proprium humorē: atque illo quidem modo partes ex sanguinis missione euacuaturæ, aliquid à parte affecta allicere possunt, hoc verò modo purgantia medicamēta sepe medentur tumoribus præter naturā, attractione, & veluti suctione quadā sibi familiaris humoris. confluunt etiam in alium locum aliquando humores non expulsi, nec immissi, nec attracti à natura, vel medicamentis, nec descendentes ob grauitatem, nec ascendentes ob lenitatem, sed vt vacuum locum repleant, quem natura abhorret, & quelibet materia nata & apta est ferri in locum vacuum.

Per locum vero patientem euacuabitur, partim quidem manifeste & sensibiliter, partim vero in vaporem soluta.

Duos proposuit modos, per quos pars inflammata euacuari possit, vnum qui fit per retrocessum, id est cum humor à parte affecta in alias transfertur, alium qui fit per locum ipsum patientem. Itaque cum retrocessio multipliciter fieri possit, & omnes eos modos docuerit, nūc docet, quot modis fieri possit euacuatio à parte, & ait illos esse duos, vnum per quem humor manifestè & sensibiliter, alium qui fit insensibiliter. Explicat autem alio nomine, quid opponatur sensibili euacuationi, id inquam, quod humorem in vaporem vertit, & ita humorem educit, non quidem ipsum, qualis est, sed prius in vaporem conuersum, & quoniam huiusmodi euacuatio sensum ferè fugit, idè insensibilis ab eo dici solet.

Ex quo quidem intelligere licet quid intelligat per manifestam & sensibilem euacuationem, quod ea scilicet fit per quā humor ipse sub sua forma euacuatur. Sic facere dicimus venæ sectionem sensibilibiter humores euacuare: in ediam verò insensibiliter. Verum ut dubium non est inflammationes euacuari per digerentia remedia, siue insensibiliter euacuantia: ita animo concipere non possum, qualem velit adhiberi sensibilem euacuationem paulò postea scarificationum quidem, & sectionum mentionem facit, quasi per illas velit contentum humorē euocari: quod ipse nec in decimotertio Meth. medendi, nec in secundo ad Glauconem, nec alibi, ubi inflammationum curationem docet, vsquam dixit, nec sectio, aut medendi vsus admittunt, ut id fiat. Utimur quidem his præsiidiis in gangrænis, & carbunculis, & ut postea ipse scribit in reliquiis humorum, qui aliquando remanent soluta inflammatione, ut ipse etiam docet. 13. Methodi capite 19. At cum hæc vrget, nemo tentabit inflammata partem prædictis remediis discutere: nec etiam ignoro suppuratas inflammationes aperiendas esse, ut puri pateat exitus: at hoc remedij genus abscessus est, & non amplius inflammationis auxilium. Vnicum ergo est locale remedium aduersus inflammationes, nempe quòd illas insensibiliter discutit, & digerit.

Si igitur vniuersum corpus plus æquo plenum fuerit, per patientem locum minimè euacuandum.

Hactenus docuit quid sola ipsa inflammatio postulet ad curationem, nempe euacuationem, quæ fiat in alias partes, vel extra. Nunc coniungit alium affectum, nempe repletionem corporis vniuersi, id est, venarū totius corporis, & quid ob complicationē ipsius repletionis cum inflammatione faciendum sit, docet. Scribit autem non posse rectè fieri primū, quod inflammatio ipsa exigit. Neque enim nos posse euacuationem facere à parte, neque etiam retrocessum humorum, & propterea in eo casu prius pugnandum esse cōtrā multitudinem, deinde veniendum esse ad propria inflammationis remedia,

Sensibilis euacuatione & insensibilis quid.

Nam si scarificationibus, aut sectionibus sensibiliter euacuabimus, plus ratione excitati doloris attrahemus: si vero calefacientibus dispergere tentabimus, plus erit id, quod vi caloris ad partem attrahetur, quam dispersum. Quod si in eo elaborabimus, ut quod influxit, retrocedat, corpus plenum non admittet.

Reddit rationem cur non liceat localia adhibere remedia inflammationem euacuantia. Nam cum illa sensibiliter, vel per retrocessum euacuent, docet nullam ex his remedijs pleno existente corpore conuenire. Nam sensibiliter euacuantia cum fiant per scarificationes, & sectiones, dolorem excitant: ex dolore autem fluxiones fiunt & augentur, ubi dolor adest. Quare inflammatio non euacuabitur, sed augebitur. Quæ verò insensibiliter vacuant, necessario calefaciunt, (siquidem sine calore vapores ex humore fieri non possunt) calor autem fluxiones etiam ellicit: unde continget plus attrahi noui humoris, quam consumi & dissolui à parte affecta. Præterea cum retrocessus humoris inflammationem committentis debeat fieri per venas, si illæ plene fuerint alio humore, eum quem emittere volumus à parte affecta, non admittent. Quapropter in hoc casu statim fieri non potest, quod indicatur ab inflammatione, sed prius repletioni totius mederi nos oportet.

Ad hæc igitur ambo totum corpus euacuare oportet, aut omnino ad contraria loca retrahere, quod patienti particulæ influit, quo perfecto opere, à parte repellendum, mox dispergendum.

Quid faciendum sit in prædicto casu, hic docet, nempe quod vel euacuandum sit corpus, vel reuellendum quod influit. Dicit autem ob duo, id est ob duas causas, vel ad hæc ambo, scilicet respiciendo, hæc adhibenda

se remedia : quæ verò hæc duo sint, non explicat intel-
gere autem videtur repletionem, quæ est in venis, &
sam inflammationem : duo enim hi sunt complicati
fectus in proposito exemplo, quos remouere consi-
um est : vel intelligere possumus duo, remedium sel-
cet quod per partem euacuat, & aliud quod retro ces-
sionem facit, quorum neutrum fieri potest in corpore
leno. Dicit ergo vel esse euacuandum, vel reuellendū:
uasi alterutrum ex his remedijs in hoc casu sufficiat.
Male autem Acachias vertit corpus euacuandum esse, *Acachias re*
deinde reuellendum. Nam verbum (deinde) non ver- *probatur,*
it ex Græco, sed de suo addit. Nam Galenus distin-
tione vitur, & vel euacuandum, vel reuellendum di-
it esse, & merito quidem. Nam euacuationem hic sumit
impliciter, cum humor extra corpus ducitur: per reuul-
sionem verò non euacuatur eo modo humor, sed so-
lū retrocedit in alias partes. & sic quod partem affe-
ctam, & sibi vicinas immoderatè replebat, spargitur in
multas & distantes : atque ita remittitur tensio & reple-
tio affectarum partium : quod apparet, cum frictiones
& vincula adhibentur membris : tunc enim ob calo-
rem & dolorem, humores, qui oppositas partes grauā-
bant, commouentur, & ad membrum, cui ea remedia
adhibentur, confluunt : nulla tamen interim fit euā-
cuatio, sed solum translatio quedam & retrocessus hu-
morum, qui in leuioribus malis sufficit: In grauioribus
vero, in quibus potentissimæ sunt causæ fluxionum ad
partem affectam, validissima quoque adhibere oportet
auxilia, & ea quidem non sunt, vel reuellentia so-
lū, vel solū euacuantia. Illa enim si fiant sine euā-
cuatione, debiliter reuellunt, & proinde multitudinem
humorum cōmouere & ad se allicere non satis possunt: *In genera-*
hæc autem multitudinem quidem educere sunt apta, *tione inflā-*
sed nequeunt prorsus impedire motum fluxionum. Ita- *mationem*
que cum in generatione inflammationum, quæ grauior- *quando re-*
res sunt, virgeat & multitudo humoris & fluxio, simul *uissio, &*
eodem quoque, negotio reuillere, & euacuare oportet. *euacuatio*
Sic enim omnibus malis per propria auxilia succurri *simul adhi-*
mus. Igitur euacuare & reuillere simul oportet, quando *benda.*

corpus est plenum, & inflammationes sunt vehementer alioqui satis est utrumque euacuare, vel solum reuellere. Quid vero sit reuellere, deriuare, auertere paulò post diligentius explicabimus. Nunc solum notare volo, in quod vertit noster interpres, ad contraria loca, ex Græco vertendum esse ad alia, & reuulsionem hic præcipi Galeno, non ut multitudinem euacuet, sed ut fluxionem sistat. Cæterum scribit Galenus, quid in proposito casu sit faciendum, posteaquam adhibita fuit euacuatio & reuulsio, quod scilicet prius sit repellendum, mox digerendum, siue sensibilibiter euacuandum.

Quanto enim per maiora fit, tanto expeditior est euacuatio.

Multos turbauit lectio hæc, quid enim per maiora intelligere velit Gal. & quorsum hæc scribat, ignorant nonnulli, qui ob id dicunt esse legendum minora. Alij vero, qui etiam hanc lectionem non probant, nec primam, verbum Græcum ὅσα vertunt, ὅσα, id est, quæcumque, & talem faciunt sententiam: resolutio debet sequi repulsionem, & tunc adhiberi, quando perueniendum est ad maiora auxilia, sicuti in præsentī loco facit Gal. qui in sequentibus ponit medicamenta resolutiua inter maiora auxilia, ita scribens: Maximè vero euacuabis, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi. Verum ego cam probo magis lectionem, quæ habet quanto per maiora. Nam vltimo lectio non respondet Gal. sententiæ. Is enim solum loquitur de repulsione, & resolutione, & querit an hæc, vel illa præcedere debeat: nec ad scarificationes hoc dictum pertinet. Quinetiam inter magna auxilia resolutiua poni non debent: quippe cum insensibilibiter vacuent: hanc autem euacuationem, nec magna in corpore mutatio ratione affectus præter naturam, aut ipsarum virium sequatur: vehementior quoque est actio repellentium, quàm digerentium, ut difficilius est humorem ipsum iam in parte receptum, in venas retrudere, quàm ex humore vaporem gene-

arc. Hoc enim solus, vel etiam levis calor efficit: illud vero non nisi multum astringentia & refrigerentia. Lectionem vero quæ habet minora, & Græcè & Latine nemo probare potest: nam quicquid per minora intelligas, nunquam efficies, ut euacuatio per illa expedior fiat quàm per maiora. Nam quanto præsidia maiora sunt, quæ vacuant, & viæ maiores, per quas fit euacuatio, tanto facilius & promptior fit euacuatio. Rectè ergo dicit Gal. idè prius repellendum, quàm digerendū, quoniam percussio fit per venas, in quas vniuersa humoris multitudo, & quidquid etiam in illis est tenue, & crassum, recipi potest. Resolutio vero fit per exiguos & sensui occultos partis affectus, & cutis meatus, per quos difficilè dissolui huiusmodi humores possunt: & propterea videmus aliquando inflammationes solis repellentibus sisti, & curari, posteaquam reuulsiones & euacuationes sunt adhibitæ. Igitur repellendum priusquàm resoluendum: quoniam repulsio fit per maiores & latiores vias. quantò vero euacuatio fit per maiora (inquam) vasa, siue loca, tantò facilius euadit.

A patiente vero loco astringendo, ac refrigerando repellemus. Sed & ex innata loca ad se ipsa attrahunt, quæcunque reperiuntur. Hoc siquidè ostensum est in eo volumine, in quo de potentijs naturalibus agitur, & vasa præterea vigore ex medicaminibus astringentibus addito à se ad alia remittent.

Premissa euacuatione & reuulsione dixit Galenus repellendum esse, & postea resoluendum. Quare merito nunc docet, per quæ remedia, percussio fieri possit, ut si hoc poterat supponere tamquam notum, ut qui hic non instituerit docere facultates medicamentorum, sed medendi rationem, siue illorum rectum vsum. Sed ne *Repellenti* desit suis dictis nostra interpretatio, ad repellendum *le-* *natura ex* *usus.* uiter, ut tenuem & paucum humorem, superficiem corporis occupantem, sola refrigerantia sufficere possunt.

In affectu vero grauiore, qui postulet reuulsiones & euacuationes, nec illa, nec solum astringentia, sed quae simul astringant, & refrigerent, requiruntur, & haec propriè repellentia dicuntur, vt docet Galenus in libro quinto de Simplicibus. Nam quia refrigerant, cutis meatus occludunt, & ita impedita exterior euacuatione, interiorē augent, & etiam ob refrigerationem, leuiter ad interiores partes compellunt humores. Astringentia vero cum terrenae sint substantiae, comprimunt partem affectam, atque ita humorem in ea contentum exprimunt: qui retrocendens, in vasa tandem recipitur, aut in spatia inania transmittitur. Quod verò subiungit de locis euacuatis, attrahentibus, non facit ad reuulsionem, sed ad translationem humoris per attractionem. Nam loca euacuata, & à quibus est facta reuulsio, ad se alliciunt humorem, qui repellitur, non forte tanquam familiarem, vt qui iam sit alteratus in parte inflammata, & propterea ineptus ad nutritionem: sed quod fuga vacui repleantur eò, quod spontè succedit humor in locum euacuati. Ego certè puto partes euacuatas per sanguinis missionem, vel alio modo, parum conferre ad euacuandum, & attrahendum humorem, qui repellitur ab euacuatione. Nam si illae opus habent humore, cum trahent à venis, hepate, & ventriculo, non à partibus positis in habitu corporis, quorum humores sunt iam facti excrementa venis, & alijs partibus, quae eas antecedunt. Pars vero, quae astringitur, iuuare quidē potest retrocessum humorum, quoniam per huiusmodi remedia expultrix facultas roboratur, & ita vim medicamentorum iuuare potest: Ac non solum de vasis, sed etiam de tota parte affecta intelligendum est, quod scribit humores remitti addito robore ex medicamentis astringentibus.

Si igitur hac via superfluum omne retrocesserit, bene res se habet.

Satis ex his verbis ostendit, quod antea diximus, Galenum praemittere repellentia resoluentibus, eò quod crederet saepe fieri, vt tota materia inflammationem faciens

ciens repelli possit, præsertim si in principio inflammationis adhibeantur, ut medendi ratio & Gal. in libro 13. Methodi, & passim alibi admonet esse faciendum. Tunc enim paucus adhuc est humor, qui influxit, & nondum membro impactus. Quare tunc repellentia maximam vim habent. Si ergo per hæc remedia prorsus solvatur inflammatio, nihil aliud molliendum.

At si aliquid fuerit in parte retentum, coniecturandum erit id lentum ac crassum existere, atque ea ratione iam coactum, atque astrictum, ut cum difficultate solui possit, fieri autem potest, etiam si non eius naturæ sit, ut ad spatia, quæ in medio sit effusum, in quo casu, tunc ad id veniendum esse tempus suadet, ut hoc ipsum quod reliquum est, per patientem locum euacuemus, imponendo supraiacentibus, partibus ea, quæ influentem humorem repellendi vim habent. maxime vero euacuabimus, si in spatijs intermedijs aliquid contineri coniectura assequeris, & scarificationum auxilio, & medicaminum, quæ vim habeant dispergendi.

Inflammationes post euacuationem totius & reuulsionem, per sola repellentia aliquando solvuntur, aliquando vero postulant alia remedia, quæ dicta sunt à Gal. paulò antè euacuare à parte, de quibus nunc agit Gal. docetque qualia illa esse oporteat, & quid cum illis sit adhibendum. Porro illorum naturam inuestigat ex natura humoris & affectus, qui relinquitur in inflammatione post usum repellentium. Est enim inquit talis humor vel crassus & viscidus, & proinde impactus, ut non facile educi possit: aut certe si talis non est, in spatijs vacuis, quæ intermedia sunt in partibus coniunctis, est effusus. Quapropter inquit Gal. requiruntur euacuantia

T :

remedia, qualia sunt scarificationes, & quæ digerendi vi sunt prædita. Sed quoniam hæc dolorem, aut calorem inferre solent, à quibus fluxiones rursus mouentur, admonet cum istis utendū esse auxilijs repellētibus, & ea rursus imponēda esse in parte supraposita, per quam fluxiones mittuntur in locum affectum: veluti si in extrema manu adsit inflammatio digerenda, cubito circumdanda sunt repellentia, & astringentia remedia. Admonebit postea Gal. eligenda esse resoluentia quæ quantum fieri potest, nec mordeant, nec vehementem calorem concitent, ne interim cum inflammationis reliquias discutere tentamus, nouam fluxionem eliciamus. Hæc est Gal. sententia de eo quod faciendum est, post vsum repellentium: quæ videtur mihi ab eo negligentius explicata. Nam quod post repellentia relinquitur, crassum & viscosum non est, nec vehemēter retrusum in spatia intermedia: & cum hoc accidit, scirrhusus fit affectus, qui per resoluentia & scarificationes non tollitur, sed per emollientia. Ac cum talis redditur affectus, præcesserunt resoluentia. Nam crassitiem, visciditatem, & ex illis natam duritiem in parte, scribit alibi passim fieri solere, cum medici perperam utuntur resoluentibus, per quæ quod tenuius est, exhalat, reliquum verò crassescit: aut quod iam tale erat, relinquitur. Præterea non statim post repellētia, ad scarificationes veniendum est, nisi ex inflammatione gangræna sit facta: de qua re hic non agimus. Medendi ergo ratio & vsus postulant, ut ita dicamus, post repellentia resoluentia sunt admouenda, quod si malum illis cedit, persistendum est in eo opere: alioqui suppuratio tentāda est, ut docet. 14. methodi cap. 13. Rursus in resoluētibus hæc distinctio adhibēda, si in quā æqualiter, & prospere succedat resolutio, nihil præterea agendum. Si vero aliquid crassum, & lentum relictum sit, quod duritiem aliquā in parte excitauerit, tunc mollientia sunt adhibenda: nō cucurbitulæ, ut ille etiam sentit. 13. methodi: si quid vero refusum & protrusum sit in spatia inania, ab attrahentibus auxilia sunt petenda: & tunc scarificationum, & cucurbitularum est vsus. Atque hoc modo res clarius euadit.

*Meliores
docet curā-
di rationē.*

Sed quoniam hæc omnia vires calidas habent, eiusdē verō temperaturæ opus est morderē, quando modū excesserit, cauenda ex eis sunt vehementissimē calida, ac tūm præsertim cū patiēs locus inter summa fuerit. Neque enim parū excitabitur dolor, si præter proprium affectum insuper mordeatur, omniūque propterea dolor fluxiones cōmouet. Quod igitur mediocrē caliditatem obtinet, in his sensum doloris non inuenit, atque eo amplius omni dolore vacat, si humidum extiterit.

Cum dixisset post repellētia medicamēta, veniendū esse ad digerētia, & in his possumus errare, docet nunc qualia & quāta illa esse oporteat, tū ratione ipsius medicamenti, tum ipsarū partū, quibus adhibentur. Sunt enim quædam partes affectę inflammatione, in superficie corporis positę: alię verō, quæ sitū habent profundiorē: alię præterea sunt rarę & molles, alię vero densę & durę: alię sunt cōcauę, alię solide: alię rursus, quę connexionē habent cū partibus, quæ destinatę sunt ad extremēta recipienda, & mittēda extra corpus: alię verō, quę cecos habent meatus suos: alię rursus, quę maximē sunt dignitatīs in corpore, vel publicū munus exercēt, alię quę vilissimę sunt, vel sibi solis seruiunt: Atque ob hæc omnia docet Gal. variāda esse resoluētia medicamēta, & primū docet, qualia suapte natura illa sint eligēda, quod scilicet fugienda sint, quantum fieri potest, quę vehemēter sunt calida, propterea quod illa mordicationē moueāt, & sic dolorē, qui iā est in parte affecta, augeant, ex quo fluxiones rursus proritantur. Eligenda igitur esse moderate calefacta, à quibus abest mordicatio, & dolor: talia autem maxime esse quæ cū calore coniuncta habēt humiditatē: quæ etsi, inquit validā vim non habent ad omnes inflammationes resoluēdas, illis certe sufficiūt, quę in superficie corporis versantur. Merito autē digerētia cōiuncta cū humiditate, morsu carēt: quoniā calor quæ resolutionis

*Resoluētia
variāda esse
se pro par-
tium condi-
tione.*

est author, cum humido retunditur, cum siccitate vero acuitur. Id apparet in flamma, & carbonibus accensis: ilud in aqua calente.

Quod si summæ quidē partes omni noxa caruerint, id vero quod euacuari oporteat, in penitioribus partibus fuerit, intendendus, atque augendus dispergentis medicaminis calor: cum dubitandum sit, ne priusquam profundas attigerit partes, interim vires amittat. Neque tamen ex eo superiores partes aliquem dolorem sentient, cum omni vacent affectu. Quare nunc hæc duo simul inuitant, ad calidiorum pariter, atque acriū medicaminum vsum, & summæ partes, quæ tolerant, & profundæ, quæ egent. Hæc igitur ex patiente particula indicatio assumebatur.

De resolutione inflammationis profundiores partes occupantis.

Posteaquam docuit qualia oporteat esse medicamenta, quæ digerunt inflammationes superficiales, quod scilicet illa debent esse calida & humidæ, nec vehementer quidem calida, ne dolor & fluxio irriterentur, & quod illa sufficiunt, quæ minorem vim habent, cum pars in superficie est collocata: docet nunc qualia esse oporteat, quæ conueniunt ad resoluendas profundiores inflammationes. Illa, inquit, debent esse vehementiora, quoniam illa postulat affectus ob situm partis, & nihil impedit quo minus illis utamur. Nam cum pars affecta sit in profundiore loco posita, quæ imbecilliora sunt medicamenta, ad eam peruenire non poterunt salvis suis viribus: partes verò, quæ in superficie sunt posite, & sanæ tegentes ægram, nequaquam offendentur ab acrioribus medicamentis, sed istorum vim potius frangunt, ut solum tantum facultatis ex eis in profundum perueniat, quantum affectus ipse postulat. Talia igitur medicamenta non oportet esse multo humore exsoluta, nec debili

calore prædita. Hæc enim infirmius reddunt medicamē-
tum, quàm casus hic postulet.

Deinceps vero si quid ad sanitatem deficiat, cō-
sideremus: nec enim parum aliquid deesse
videtur. Affectæ partes, in quibus fluxionis
superfluitas retinetur, nonnullæ raræ, laxæ &
molles natura existunt, nonnullæ autem
densæ, pressæ, ac duræ. Priores igitur facile
euacuantur, reliquæ autem acrioribus eua-
cuantibus, ac præterea tenuiores partes ha-
bentibus egent, atque eo etiam magis quan-
to profundior situm habuerit. Hæc igitur
tibi rursus sit indicatio altera à particulæ pa-
tientis substantia.

Secundam sumit indicationem à substantia siue con-
sistentia partis, in qua consideramus partem vnā esse
raram, aliam densam, aliam mollem, aliam duram: ob
hanc enim differentiam medicamenta resoluētia va-
riari hoc loco scribit Gal. nam raræ, spongiosæ, & mol-
les inquit partes leuiora remedia postulant: densæ vero,
fungosæ, & duræ validiora. Quod quidem non probat,
nec forte est facile rationem huius rei inuenire. Nam
etsi raræ, spongiosæ, & molles partes videntur facilius
pati, quàm contrario modo affectæ: tamen ubi humo-
res ab illis sunt euocandi, validiora videntur exigere
auxilia: quippe cum tota earum partium substantia, hu-
more imbuatur, & ob id difficile sit eas exsiccare. Quod
in spongijs aqua imbutis euidenter apparet. Illæ enim
nec arctissima manuum compressione, nec calore ignis,
nec circumuolutæ linteis calidissimis facile exsiccantur.
Sic pulmo inflammatus, vel alio humido affectu irri-
gatus, vix vnquam aut certe difficilimè sanatur: quam
difficultatem etiam ostendunt mammarum inflamma-
tiones, & alij tumores, qui sæpe nullis cedunt reme-
dijs, vel digerentibus, vel alio quocumque modo eua-
cuantibus. Contrà verò caro musculosa, nervi, cartilagi-

*An rare
partes inflā
matæ leuio-
ra postulēt
resoluentia
deſioribus.*

nes & alię partes duriores, vt paucam, & eam ferè solū in spatia inania recipiunt excrementosam materiam: ita eandem facillè remittunt. Hoc verum quidem est validioribus esse opus remedijs digerentibus, quando affectę partes recedunt à superficie, & illę quę illic sunt collocatę, duriores sunt. Nam difficilior est via per duriora, quàm mollia corpora. At hoc non facit ad rem propositam, in qua querimus, an spongiosę & molles partes, humore plenę, exigant validiora remedia resoluentia, quàm quę contrario modo affectę. Vbi vero sola est alteratione opus, illę quidem contentę videntur esse leuioribus auxilijs. Contraria autem videtur esse ratio in resoluentibus & euacuantibus.

Alia vero à formatione simul ac situ. Supponatur enim si ita contigerit, in hepate esse proxime dictum affectum, in angustis vasorum sinibus intrusis humoribus, qui vel lentissimi, ac tenaces, vel crassi existant, vel superabundent. Nonne in promptu est primum crassitiem vna cum lentore, & tenacitate, cibis ac potionibus extenuantibus ad subtiliorum partium substantiam transferri oportere? Secundo autem loco non per angustos atque inuisibiles, sed latiores meatus quicquid infestum existit, euacuandum esse. Sunt enim in hepate venę non minus amplitudine, quàm numero excedentes. terminantur autem hæ quidem in gibbis ad venam cauam, hæ vero in cauis ad venam portam, unde haud difficile tibi futurum, ubicunque pressi, ac stipati humores fuerint, eosdem expedite euacuare, trahendo quidem ad ventrem cum his, quę attrahendi vim habent, medicaminibus, quicunque ex ipsis in venis

ad caua hepatis pertinentibus accruati: ad vrinæ vero meatus promouendo per cauam venam. quicunque in venis ad eam pertinentibus sunt.

Nunc prosequitur simul duas indicationes, quarum vna sumitur à conformatione partis: alia vero à connexionione cum aliis partibus, quæ à natura destinatae sunt, ad excrementa suscipienda, & ea vacuanda extra corpus. Quæ quidem in re hepar proponit affectum inflammatione, quam ab initio curandam proposuit: in quo quidem viscere euidenter ostendit curationem variari ob conformationem & connexionem partis affectæ. Nam antea ostendit in curandis inflammationibus esse opus reuulsione, euacuatione, percussione, & tandem euacuatione à parte, & hanc fieri per resoluentia, & scarificationes, & alia præsidia quæ extrinsecus adhibentur. Quæ medendi ratio, tradit quod est commune huic malo. Verum partis conformatio & connexio, faciunt aliquando, vt reliquias inflammationum & humorum, qui aliis remediis cedere nequaquam potuerunt, alio quodam peculiari auxilio euelli possint: id quod euidentissimè ostendit hepar. cum enim ipsum nō sit penitus solidum, sed partes concavas in se contineat, multas inquam venas, faciliè in illas humor, qui in viscere continetur, recipi potest: & quoniam venæ illæ partim connectuntur cum vena porta, & partim cum caua, & hæc cum renibus, vesica connectitur: porta vero cū intestinis coniungitur, merito humores noxii, qui hepar infestant, vel per aluum, vel per vrinas expurgari possunt, docente hoc non situ partis, sed connexionione potius. Nam hepatis situs nihil istorum ostendit, sed solū hepar esse positum non omnino inter partes superficiales, nec inter admodum profundas: connexio vero docet simas hepatis partes connecti cum intestinis per venas portæ: gibbas vero renibus, & vesicæ coniunctas per venam cauam, & propterea has per vrinas, illas vero per deiectionem euacuari posse, & in hoc posita est rota exempli propositi vis. Quod vero scribit de exte-

Tr. iij

nuatione humorum per alimenta, non excludit etiam medicamenta. Et mirum est, quod cum de eiusmodi extenuatione agit, solum mentionem faciat de alimentis, quæ & in multis aliis, & præsertim in affectu proposito, tutò exhiberi nequeunt. Nam in reliquiis inflammationum quis alium, cepas, porros, aromata, vina generosa, exhibere tentabit. Tutius siquidem est oxymelitis usu, & potionibus confectis ex plantis medicamentosis huiusmodi vitia emendare pro natura humoris, qui crassus est. Nam antea docuimus non unam esse naturam omnium humorum crassorum: quippe cum quidam fiant crassi ob terrenam portionem illis inexuperantem, ut humor melancholicus: alij verò fiant crassi ob concretionem, ut pituita, quæ tempore frigido, & in partibus frigidis gignitur. Alij verò per adustionem, ut bilis atra, & pituita, quæ per febres ardentes crassa conspicitur adhærere dentibus. Ac pro diuersa huiusmodi natura propria extenuantia sunt adhibenda. Quod verò scribit humores contentos in gibba hepatis parte per urinam expurgandos esse, nulla adhibita distinctione, præsertim in crassis humoribus, de quibus hîc agit, nec medendi usus, nec ratio probant. Nam multos & crassos humores, non solum in ipso hepate, sed etiam in omnibus venis contentos, tutius, & promptius est euacuare per aluum.

Sed præter supradictas, alia est indicatio ab hepate ipso, veluti à venarum principio. Nam quum non tantum seipsum regere natura aptum sit, ut pleræque animalis partes, sed venis præterea virtutem largiatur, periculum imminet, ne si eius vigor madefacientibus, ac relaxantibus cataplasmatibus fuerit resolutus, & ipsum primum ad sui opus atque omnes subinde venæ eius ratione imbecilles efficiantur. Quare in eius curationibus aliqua ex adstringentibus medicamen-

In Gal. Art. Medic. Com. 3. 297

tis miscere oportet. Sed quoniam in profundo admodum loco situm est, dubitandum erit, ne adstringentibus medicaminis vis debilitetur, nisi ab aliqua altera subtilium partium substantia, qualis aromatum est, traducatur. Melius vero fuerit, si & ipsum adstringens medicamentum protinus ex aromatum genere fuerit. Nam si duas habuerit natura insitas qualitates, ac potestates, valentius operabitur.

Aliam hic prosequitur indicationem, quæ sumitur à dignitate & officio partis. Sunt enim quædam partes aliis digniores, eò quòd principia sint. Aliæ rursus publicum pro toto corpore officium exercent: aliæ priuatum. Principiorum & earum, quæ commune opus obeunt habendam esse rationem in euacuationibus, hic scribit Galenus. quod etiam decimotertio Methodi capitulo decimoquinto refert. Ait enim illic Theagenem philosophum Cynicum laborantem inflammatione hepatis ab Attalo Methodico fuisse occisum, eò quòd digerentibus medicamentis absque admixtione adstringentium, usus fuisset. Iecur enim venarum esse principium hic, & in illo loco statuit, & propterea non esse euacuandum absque adstrictione: quoniam aliter illius robor dissoluitur, & venæ quoque imbecilles redduntur, & exolutæ ad munus suum obeundum. Qua quidem in re duo mihi videntur hic fieri errores. Nam nec hepar venarum est principium, ut superius ostendimus, tum multis aliis rationibus, tum his maximè, quòd à

Galenus sententia de resolutione cum adstrictione miscenda in hepate inflammato expeditur.

298 Ioannis Argenterij

set. Postremò dignitas & præstantia partis non videtur vim aliquam habere ad mutanda remedia, præsertim resoluentia: quæ cum insensibiliter & paulatim euacuent, nequeunt robur alicuius partis dissolvere. Id quidem magis timendum esset in sanguinis missione: At ille non veretur in magnis febribus & inflammationibus hepatis, sanguinem detrahare usque ad animi defectum. Nihil fortè obsunt adstringentia, si misceantur cum purgantibus: quoniam viæ, per venas sunt amplæ. At coniuncta cum digerentibus, non possunt nisi obesse. Exigui enim cutis & partium aliarum, quæ tegunt hepar, meatus, vel ab exigua adstrictione occluduntur: ne huic quidem malo mederi illud fortè potest, quod aromata, & tenuium partium medicamenta addat, ad introuertendam adstrictionem. Nam ut vix credi potest, eam usque ad hepar penetrare: ita si vim suam emittit, omnino cutis & musculorum meatus occludet. Stomachus, ut qui laxa constet, substantia, gaudet utique aliqua adstrictione. At hepar, quod est densum, & solidum, quid potest ex ea commodi capere? Cur enim idem non dicit esse faciendum, cum discutere volumus cerebri inflammationes? Nam si sola dignitas partis & non potius substantia, adstringens postulat remedium, habenda erit maximè ratio ipsius cerebri, quod dignitate omnes partes corporis antecellit. At ille in eodem libro, & alibi nulla astringentium facta mentione nititur per sola digerentia reliquias inflammationum discutere. Neque enim (ut diximus) ex partis dignitate & officio resolutionis ratio variari potest: siquidem in sanguinis missione, & purgatione, liberè quantum abundat in hepate & vires ferunt vitales, euacuamus. Sed si astringentium aliqua habenda est ratio, id fit ob partis laxitatem, quæ ex astringentibus colligitur & roboratur. Nec me quidem mouet de Theagene historia. Nam ut pauci ex hepatis inflammatione euadunt: ita illius mors ascribenda non est relaxantibus, & digerentibus medicamentis, si modò ea opportunè fuerunt adhibita, declinante inquam iam morbo. Nam in aliis temporibus miscenda quidem sunt digerentibus astringentia, quoniam mix-

us est affectus ex fluxione, & eo quod iam influxit, cui partim repellentia, partim verò digerentia conueniunt, vt idem author passim docet.

Sic igitur euacuetur, quod præter naturam in membrum confluit, seruet autem humorum modum naturæ conuenientem. Quare & illa animaduersio à nobis in hoc est adhibenda, nec id ab humoris confluentis qualitate eiusdem membri temperies sit alterata, si pituitæ naturam tenuerit ad frigiditatem: si vero bilis ad caliditatem, vt hanc ipsam curantes intemperiem sanitati restituamus. Curabimus autem contrariam ex aduerso, afferentes qualitatem, quemadmodum in intemperaturarum curationibus diximus, quantum vnumquodque calidius aut frigidius factum est, tantum refrigerantes, aut calefacientes, quare hic rursus agnoscenda est ipsius secundum naturam temperies. Nam quo pacto sciemus quantum in frigiditate ac caliditate à naturæ modo recesserit, aut quando à frigefaciendo supersedendum sit, si nos latuerit ea, quæ est secundum naturam caliditas. Ita vero & si frigidiores affectum calefaciemus, ignorantes frigiditatis naturalis modum, neque opportune calefacere, neque in tempore à calefaciendo desistere poterimus.

Aliam videtur addere indicationem sumptam à naturali temperamento, cuius vim ostendit in curatione intemperaturæ, quæ ex inflammationibus relinqui solet. Nam qualiscumque fuerit humor, vel bonus sanguis, vel biliosus, vel pituitosus, aut melancholicus, si

diu in parte aliqua effusus manet, intemperiem induci similem humori ledenti, quam soluta inflammatione emendare necesse est, eo modo, quo calorem & siccitatem relictam post curationem febris ardentis, vel longe refrigerante, & humectante victu in conualescentibus corrigimus: totius enim & partium affectarum eadem est in his ratio. Tollenda igitur est huiusmodi intemperies, sed eo modo, ut nihil relinquatur, eius, quod accessit præter naturam, & nihil auferatur de ea, quæ secundum naturam est. Id quod fieri exactè non poterit, inquit Galenus, nisi gradum naturalis temperaturæ ipsius partis nouerimus. Nam cum necesse sit in omni curatione redigere hominem ad naturalem suum statum, nisi hunc prænouerimus, errores contingent. Neque enim excessus quantitatem scire poterimus: quare nec intelligemus quantum & quatenus sit calefaciendum, refrigerandum, aut aliud agendum. Sed quo pacto quæso per morbos licebit deprehendere qualis esset homo, & illius partes, dum bene valerent. Nā crassissimi homines post morbos solutos, graciles & extenuati conspiciuntur, & frigidi natura, à febribus perusti conspiciuntur. Quare naturalis status, quæ possunt esse indicia, dum conualescit ager. Gal. in primo ad Glauconem huic difficultati quod potest remedium adfert. Cum inquit notos medicis homines, antequàm ægrotarent longè melius aliis sanari: propterea quòd naturalis status medico est præcognitus, ex quo excessus morbosos & ex his remedium quantitatem artificiosa coniectura ille meriri potest. In ignotis verò præcipit ætatem, vitæ conditionem, colorem, habitudinem, pulsus, animi mores, aërem in quo degere consuevit, & alia huiusmodi esse à domesticis perdiscenda. Ex quibus quantum fieri potest, innotescet nobis, quod singulis est naturale & proprium. Tradi tamen potest alia huius rei ratio. Vbi enim relictas à morbis intemperies remouere consilium est, à leuioribus remediis alterantibus est incipiendum: & si ea sufficiunt, in illis persistendum: alioqui progrediendum est paulatim ad maiora. Porro intelligemus illa penitus, aut non satis sufficere ex eò, quòd videamus corpus in

elius proficere, dum vires roborantur, color restitui-
r, corpus crassescit, & denique quidquid in sanis esse
let, restituitur.

Ad quoniam de his satis diximus, transire iam
tempus est ad ea, in quibus numerus non est
secundum naturam. Cum vero duplex sit eo-
rum differentia, quibus quidem aliqua parti-
cula deficit, his intentio est alteram efficere,
subministrando naturæ, eo quo diximus pau-
lo ante modo. At quibus superabundat, hanc
refecare oportet, aut scalpello, aut igne, aut
medicamine, quod vrēdi vim habet. Hæc igitur
omnia sanare possibile est, at non æquē
omnia generari possunt, vt in lib. de semine
diximus. Quædam vero sunt, quæ etsi gene-
rari non possunt, licet tamen pro ipsis alterū
efficere, quemadmodū in osse ex toto subla-
to, alteram substantiam in eius sede reponere
à carne atque osse differentem. Est enim quæ
in eius gignitur loco quædā veluti caro cal-
losa, vel calus carnosus, & processu temporis
magis ac magis ad calli duritiem transfertur,
cum ab initio carnis potius imiteretur naturā.
Quæcumque verò parte sublata, cum neque
eandem secundū speciem substantiam, neque
similē efficere possumus, tertia nobis intētio
quendam decorem inuenire, quemadmo-
dum in mutilationibus.

Hæc, & sequentia capita de morbis in magnitudine
& situ sunt superius dicta, cum de vitiis sanorum ageret:
nec erant hoc loco repetenda iisdem sententiis, & verbis
vix in aliquo mutatis. Summa autem huius rei est, quod
partes numero excedentes auferre oportet: ablationis

autem modum vnum docet per resecationem, & ha-
 fieri dicit, vel incisione, vel cauterio actuali, vel (vt
De cant- cant) potentiali. Fiunt autem actualia cauteria calibe,
rys aptis in auro ignito. Potentialia vero per medicamenta, quæ a-
partis super urendi vim habent, cuiusmodi est arsenicum, sanda-
luis secun- cha. Paulò inferius vero si resecatio fieri non potest, ci-
das. cit recurrendum esse ad transpositionem, vt in suffusi-
 nibus. In libro verò decimoquarto Methodi, capitu-
 decimotertio aliter rem hanc tractat. Tres enim mode
 ponit ablationis eius, quod excedit. Nam si illud tot
 genere præter naturam est, sui ablationem id indicat, vt
 in steatomatis, & atheromatis, & Myrmeciis, & Acre-
 chordonibus, necnon in calculo & mola mulierum, a-
 etiam in herniosis & columella putrefacta, & in varici-
 bus, in polypo, ac in dente perforato. Si verò locus ipsi
 affectus, est vna ex naturalibus partibus, & affectus
 solus sanari non potest, cum vitio pars quoque ipsa ex-
 cidenda est, sicuti in cancro fit, & omnibus vlceribus,
 quæ curationem respiciunt. Quodd si affectus sanari non
 potest ablatione eius, quod nocet, nec pars cum affe-
 ctu excidi, translatione inquit est vtendum: quod in suf-
 fusione obseruamus. Verum quod scribit de sexto digi-
 to, & aliis partibus naturalem habitum seruantibus, solo
 numero excedentibus, resecandis, non est ita intelli-
 gendum, vt illud quod exuperat, necessario amputan-
 dum sit. Nam vt ex sexto digito parum, aut nihil lædi-
 tur actio manus, vel pedis: ita quoque præstat naturæ
 errorem fouere, quàm cum periculo excindere. Modos
 ergo docet ablationis, si quis eam quærat. Pollicetur
 ille quidem hoc loco omnium istorum sanationē: quod
 intelligendum est de exterioribus viriis, aut certè illis,
 quæ ob naturam partis excisionem admittunt. Nam nec
 calculos magnos à renibus, nec molam ab utero, nec
 cancos à facie, his remediis, aut alia arte euellere possu-
 mus. Quid verò sentiendum sit de regeneratione par-
 tium, quæ desunt, an scilicet omnes, vel quædam solum
 regigni possint, & quæ sit huius rei causa, superius etiam
 ostendimus. Cæterum quod hic habet de parte, quæ in
 locum deperditæ restitui potest, nempe de callo, quod

*Quot mo-
dis super-
flue partes
tollī possint*

ossis vsum quocumque modo prestat, non est quod ali-
 quid de ea re dicamus. Illud solum quod scribit callum
 ex toto sublato reponi, interpretatione eget. Ne *Callus vbi*
 ue enim intelligere oportet, vbi non sint ossis partes, *gigni pos-*
 trisque, callum posse generari. nam ad calli genera- *sit, aut ne-*
 onem duo requiruntur, primum vt caro fiat, vt replea- *queat.*
 it spatium factum ex ablatione ossis, & vt caro hæc in-
 urelcat quantum fieri potest. Illud efficit caro vicina:
 oc verò ossa vicina. Quare necesse est vtrinque relin-
 ui integras ossis partes. Rectè autem Gal. hic tres mo-
 os docet ad emendanda vitia, quæ ex deficientibus par-
 bus nascuntur. Vel enim ablata partem restituemus:
 el si hoc fieri non potest, alteram illius loco, id est, quæ
 lius vsum præstet, efficiemus. Quod si nec id fieri pos-
 t arte aliqua, machinabimur quod imitetur naturæ
 pus, & decorem conciliet: quo pacto manus ferreas &
 genteas coniungimus cubito, his, quibus amputata est
 manus, & nasos ex corio æmulante naturam carnis,
 onnunquam conficimus, vt turpitudinem corporis ex
 mutilatione partium tegamus & emendemus, quantum
 fieri potest. Quanquam tamen Gale. non ex huius-
 modi materia, sed ex ipsamet nostra substantia deco-
 rem comparari velle videtur. Est enim de hac re locus
 in cap. 18. lib. 4. Meth. vbi scribit naso, auri, labio de-
 curtatis, decorem comparari, si diuisa vtrinque cutis
 vnatur, & agglutinetur. Ac de tota curatione mor-
 uorum, quæ ex numero vitiatum sunt nati, agit idem au-
 thor in 14. Meth. circa finem: quæ ab eo loco sunt peten-
 da, ne cogamur singula huc adferre.

Communicat autem hoc genus totum cum eo,
 quod ad magnitudinem pertinet. Nam quod-
 cunque ex eo est secundum naturam, illi propin-
 quum existit, id vero tantum seiunctum est, ac
 separatum, quod inter ea, quæ sunt è genere na-
 turali, connumeratur, in quo quidem prima in-
 tentionis est ablatio. Si vero hæc impossibilis exi-

stat, secunda est translatio, quemadmodum
in suffusionibus.

Putant reliqui interpretes Gal. hic docere curationem morborum qui in magnitudine consistunt: in quo quidem uidetur errant, nam Gal. colligit esse opus ablatione, & transpositione, quæ quidem sunt remedia morborum, qui facti sunt ex numero excedentium. Nam magnitudo quæ supra modum excreuit, non eget integra ablatione, sed sola diminutione, nec transpositionem quidem admittit. Comparat autem hic Galenus morbos, qui fiunt ex multitudine, cum his, qui fiunt ex magnitudine excedente. Nam, inquit, morbi qui ex numero partium secundum naturam habentium consistunt, similes sunt illis, qui fiunt ex aucta magnitudine. In utroque enim affectu quod additur corpori, est ex utili substantia & secundum naturam. Ea verò, quæ præter naturam sunt, & numero excedunt in corpore, ut suffusio, differunt à vitiiis, quæ sunt in aucta magnitudine partium. Nam hæc semper fiunt ex utili & secundum naturam substantiæ, ut in his apparet, qui ob pinguedinis, vel carnis excessum mole corporis constant morbosa & inutili: & ita debet intelligi hic Gal. locus, non quemadmodum, ut dixi, Acachias & alij interpretantur fieri scilicet duplicem morbum in magnitudine & in numero, quando aliqua pars ex substantia utili & naturali constans, alicui membro additur, veluti cum sextus sit digitus: tunc enim duplicem fieri putant morbum, vnum in numero, alium in magnitudine, quoniam numerus partium & magnitudo totius membri pariter augentur. Eadem ratione volunt illi, cum vnus ex quinque digitis ablati est, morbos etiam duos fieri, quia & numerus partium, & membri magnitudo simul sunt diminuta: parem verò non esse rationem in his, quæ committuntur ex numero rerum præter naturam habentium: tunc enim non fieri morbum in magnitudine. Quibus quidem repugnat primum Gal. in lib. de differentiis morborum, ubi genere inter se distinguit morbos in numero à morbis in magnitudine. Deinde hic scribit communitatem quandam

*Acachia
error.*

quādam & vicinitatem inter illos affectus esse: nō quod duo morbi sint necessariō, vt re vera non sunt. Nam vt morbum faciat aliquid, necesse est vt ipsius ratione lædatur præter naturam actio membri, in quo vitium consideramus. Atqui nemo dicit manum, cui accreuit digitus vnus, ob magnitudinem ineptam esse factam ad apprehensionem: quot enim sunt, qui ex sex digitis confectam manum non habent æque magnā, nec æque grauem, vt illi, quibus solū sunt quinque digiti. Quid etiā detrahatur ex magnitudine manus, quod actionē lædere possit, vbi etiam est vnus digitus ablati, si digitorū ossa, & ipsi integri digiti breuiores sint, quā requirat manus ad suos vsus: hoc enim totum vitium ad magnitudinem pertinet, sicut illud solū ad numerum. Absurda etiam hæc apparet opinio, ex eo quod scribunt de numero actio ex rebus præter naturam habentibus: ex quibus credunt nunquam magnitudinem augeri posse. Nā ex magno lapide, vesicæ ceruicem, præter modum augeri ratio docet: & nos aliquando renes lapidibus plenos conspeximus oui anseris magnitudinem æquasse. Id quod omnibus euidentissimè ostendit mola mulierum, quæ ultra tumorem hydropicorum ventrem attollit. Postremo id cōfirmat, quod mox scriber, morbos in magnitudine non fieri ex integris partibus additis, vel ablati: sextus igitur digitus integer, non potest facere morbū in magnitudine: explodenda ergo est illorū interpretatio.

Quæcunque vero non integris partib⁹, sed partium tantummodo particulis deficiunt, aut excedunt naturæ modū, resectio quidem, vel generatio in his, quæ deficiunt: ablatio vero & ablatio in his, quæ superabundant. Quare neque in ipsis altera intentio, neque medicaminum forma genere diuersa.

Posteaquā egit de partibus integris additis, aut ablati, ex quibus fit morbus in numero, & remedia istorū maiorū docuit, nunc agit de vitiis, quæ cōsistunt ex magnitudine, aucta, vel diminuta, & remedia istorum expli-

V u

*Refectio
quibus de-
beatur.*

*Regenera-
tio substan-
tia in qui-
bus affecti-
bus requi-
ratur.*

cat. Vicia inquit fiunt in magnitudine, non si integrae partes addantur, vel auferantur: sed si solum de partibus necessariis aliquid diminuat, aut illis accrescat. Quae verba satis refellunt praedictam interpretationem. Sunt, ergo haec vicia, quae fiunt in magnitudine, quando totum aut illius partes praeter modum augentur, vel minuantur, quibus dicit convenire refectionem, vel generationem, diminutionem & abolitionem. Porro refectio debetur, ubi solum diminuta est substantia humoralis, vel aerea & non solida, vel, ut clarius dicam, ubi aliquid non est avulsum a reliquo: quod genus mali in gracilibus & tabefactis apparet. Illi enim integras habent suas partes, sed omnes consumptas & diminutas. Propterea egent solum optima nutritione & additione alimenti. Partes vero, quae sunt diminutae ob consumptionem, & avulsionem alicuius substantiae, veluti contingit in ulceribus cauis erosa carne: illic est opus regeneratione, ex qua restituitur caro perditam, & cum ea magnitudo partis. Sic sane ubi magnitudo praeter modum excrevit, aliquando est opus ablatione alicuius substantiae: aliquando vero sola diminutio malo medetur. Prioris mali & remedij, exemplum est caro supercrescens ulceribus. Illa enim vel incidenda, vel erodenda, ut aequalis magnitudo membro acquiratur: pinguedinis vero & carnis moles, ex qua uniuersum corpus praeter modum naturae convenientem, tumet, diminutione sola eget. Nam inedia, frictiones asperae, exercitatio frequens & vehemens, ablutio aquarum sponte nascentium, extenuans victus & alimenta minimum nutrientia, exiguiusque & aquosus potus, huic malo medentur, ut Galenus in libro. 14. Meth. docet. Quo loco etiam curationem explicat aliorum affectuum, qui in partibus praeter modum auctis fieri solent, cuius generis est priapismus, linguae tumefactio. In eodem etiam libro prosequitur medendi rationem, quae convenit atrophye totius & singularum partium, nec non preputio & labiis decurtatis, & angulis oculorum diminutis: quae quidem a nobis, qui solum communem medendi rationem ex operis instituto prosequimur, hoc loco

sunt prætermittenda. Hoc solum hic addendum est, quod pertinet ad explicationem istius sententiæ, in qua scribit, scopum & medicamentorum formam genere non differre in curatione morborum in magnitudine & numero. Nam quæ numero excedunt, solum per ablationem curari possunt: quæ verò præter modum in magnitudinem excrescerunt, rarò per ablationem, sæpius verò per diminutionem sanantur. Quæ in re difficultatē facit non solum Gal. sententia, sed etiam mala Leonicensi interpretatio, qui per ablationem & abolitionem, ea, quæ superabundant, tollenda esse scribit. Nam ablatio & abolitio non differunt. Gal. verò per abolitionem & diminutionem hæc mala seruanda esse Græcè scribit.

Sed iam veniendum est ad reliquum salubrium, causarum genus, quod ea corpora emendat quæ in situ sunt vitiata, veluti laxationes, & intestinum in scroto. Fit autem hoc ex violenta tentione, atque impulsu. Hoc vero ex dilatato ac, rupto continente. Quare, & duplex sanandi modus, alter quidem ad oppositam partem ei, à qua facta est permutatio intendendo, atque impellendo: alter vero id, quod continet, firmitus solidiusque reddendo. Quibus vero viis ac rationibus singula inueniri possunt, in libris de arte curandi explanauimus.

Vltimum morborum genus, vt in libro de differentiis morborum scribit hic author, non solum vitia, quæ sunt in situ, sed etiam illa, quæ consistunt in connexionem partium, continet. Nam sæpè partes naturalem suum locum retinent, nec tamen secundum naturam habent, eò quod malè inter se connectantur. Id quod accidit, quando vincula, quibus inter se coniunguntur, sunt longiora, breuiora, crassiora, tenuiora, latiora, angustiora, quam iustum sit, aut malè figurata. Quod si non solum per vincula, sed etiam per coarticulationem connectio

*Connexus
partium quo
modo le-
tur.*

V u ij

*In situ par-
tium, quæ
vitia cõtin-
gant.*

fit, vt in ossium murua alligatione, vitia quoque fiunt, cū pars, quæ aliam in se recipit, angustiore habet concavitatem aut latiore, quàm alterius conditio requirit: cuius etiam vitio fit, vt sæpè recipi non possit in sinu alterius, quod suscipere est aptum. Porro in situ morbi cõtingunt, si quod in superiori loco collocari debet, in inferiore sit positum; si dextrum fiat, quod in sinistris oportebat esse collocatum, si retrocedat, quod anter iorem locum desiderat, aut longius distat, quod propinquum vult esse naturæ, aut iacet ad latus, quod medium locum affectat, vel foris est, quod intus naturalem habet sedem: quorum quidem causas in opere nostro de causis morborum diligentius enarrauimus, quàm hic faciat Gal. qui situm partium mutari ex violenta tensione, atque impulsu, vel ex dilatatione & ruptione cõtinentis partis scribit. Nā partes, quæ in aliis continentur, exiliunt quidem à sua sede, cò quòd continentes laxantur, vel aperiuntur: at hoc fit aliquando ob continentis, aliquando verò ob contenti vitium. Qui enim præter modum crassescunt & pinguescunt, illis quoque grauiora redduntur intestina, quibus retinendis non sufficit peritonæi tenuitas: quo in casu non sufficit, quod Gal. hoc loco scribit, firmare & solidius reddere peritonæum, sed etiā illi imponendum est naturale pondus, gracilioribus, & læuoribus redditis intestinis. Nonnunquam verò vitium ipsum nascitur ob natiuam, vel acquisitam continentis partis imbecillitatem: qua ratione videmus sæpè herniosos patres tales filios procreare, & homines bibaces huic morbo subiectos. Nā vt alię partes, sic peritonæum ex crapula soliditatem & robur amittit. Alia vero ratione naturalis situs in his peruertitur, cum scilicet vincula, quæ contentam partem alligant, imbecilliora facta fiunt illam elabi. Nonnunquam verò nihil istorum iure reprehendi potest, sed naturę vehementior conatus: quibus rationibus, sæpe vterus mulieribus procidit, & fœtus descendit ante tempus, vinculis scilicet ipsis relaxatis, & ob imbecillitatem disruptis: vel cum mater violentius partum extrudit. Nam cum illo nonnunquā vterus prolabitur. Quinetiā externæ iniuriæ vt vulnerati,

contundentia, distendentia sepè partes cogunt à suis ca-
uitatibus & locis recedere. Ac vti per coarticulationem
colligatio constat, & situs commodus fit, contingit hæc
rumpi vitiatò nunc vno, nunc alio, nunc vtroque, eo sci-
licet quod recipit, vel recipitur. Quæ mala cum multis
modis, & ex multis causis variari possint, & diuersa quo-
que sit & varia partium connexio & positura, non potest
curatio duobus his Gale. verbis explicari. Quilibet enim *Galenus sen-*
posset facilè fieri medicus, si in tot & tã variis malis suf- *tentia non*
ficat dicere, esse tendendum, & impellendū in aduersam *recipitur.*
partem, si ossa à suis locis exciderunt, & cogendū atque
firmandum, quod in eo contento locum alium concess-
sit. Damnamus solet Gale. Methodicos, quod illi solum
tradant communes indicationes, quæ vulgò etiam sunt
notissimæ: cum tamen ipse in hoc opere nihil aliud ferè
doceat. At dicet aliquis, hoc compendium est, rectè qui-
dem, sed plus certè quàm oportet. Nam vel hæc attinge-
re non deberet, aut certè diligentius explicare. Quod si
quis hanc operam à nobis requirat, respondebimus no-
stri non esse officij, nec instituti vniuersos Hipp. lib. de
Articulis, immò vniuersi corporis omnes colligatio-
nes, quæ vitari possunt, in hunc locum trāsferre. Quod
verò addit in Methodo medendi se omnium istorū ex-
actam curationem scripsisse, non video vbi id sit ab eo
factum. Nam pauca quædam de incisione peritonæi, &
inflatione intestinorum omentique excisione habet in
sexto libro: de curatione luxationum nihil.

Consequens vero est vt ea omnia exequamur,
quæcunque in superiori sermone dicere di-
stulimus. Vocant autem eadem præseruati-
ua, est autem horum triplex secundum ge-
nus differentia. Prima quidem hominis, qui
integra fruitur sanitate. Secunda vero eius,
qui non integre valet. Tertia eius, qui ægro-
tat. Primum igitur genus ad salubrem perti-
net artem, atque in duas (vt antea diximus)

V u iij

diuiditur partes. Secundum vero ad præseruatiuam spectat. Tertium ad curatiuam.

*Galenus re-
uocat ad
sua princi-
pia.*

*Præseruati-
onis nomen*

Ex superiore tractatione Gale. dicere non potest se-
qui, ut de causis præseruatiuis hoc loco sit dicendum.
Nā cum ab initio causas diuideret, nullam mentionem
fecit de causis præseruatiuis, restauratiuis & quæ senibus
propriè conueniunt. Non ergo harum explicatio nasci-
tur ex principiis positis, sed ex necessitate ipsius rei, quæ
alioqui opus reddit imperfectum. Qui autem metho-
do docet, debet ab initio diuisiones proponere, quæ om-
nia capita tractationis contineant: Sic enim perfecta
agnoscitur tractatio, & omnia ex suis principiis nascun-
tur. Sic ergo erat dicendum, causarum quædam sunt sa-
lubres, aliæ insalubres, aliæ neutræ: & ex salubribus rursus
quædam conseruantes, aliæ efficientes, aliæ præseruantes,
aliæ restaurantes, aliæ senes fouentes. Sed quia hic inter-
pretes sumus, & non authores, quid Gal. hoc loco velit,
expendamus. Vult inquam agere de causis præseruatiuis,
ut verba satis ostendunt. Qua quidem in re, quid præ-
seruationis nomine sit intelligendum, primum explicat:
deinde docet de qua præseruatione hic agere institue-
rit. Tertio loco proponit id, circa quod præseruatio
versatur: postremo modos, quibus præseruatio fit, enar-
rat. Porro præseruationis nomen hic usurpat latius,
quàm vnquam alibi fecerit: quippe cum illi subiiciat
curationem morborum, & sanitatis conseruationem,
& præseruationem à futuris malis, qua ratione vni-
uersam medicinam sub præseruatione comprehendit,
quod, ut dixi, nusquam alibi fecit: sed in Thrasybu-
lo, & in illo qui est de constitutione artis, hæc omnia
contineri sub correctione docet. Vniuersam enim artem
nostram probat vnum semper facere, nemper corrigere
corporis vitia: sed ob maiorem aut minorem correctio-
nem differentiā poni, & officia medici distingui. Nam
cum sanorum vitia emendat, conseruare dicitur: Curare
verò cum morbos sanat. Præseruare autem cum prohi-
bet, ne homines in morbos labantur, tamen si ut docui-
mus in libro nostro de officiis medici. in hoc etiā sæpe

euariat. Nam eos aliquando præcauere statuit, qui (vt diximus) ab imminetibus morbis nos præseruant: aliquando vero etiam subiicit huic officio eos, qui morborum causas adimunt. Nonnunquam verò excipit ex morbis causas iam facientes morbum, & eas solas dat præseruationi, quæ solum sunt in potentia ad morbum augendum vel fouendum. Est etiam vbi scribit illos præcauere in morbis, qui non solum morborum causas abigunt, sed etiam, qui auferunt naturæ impedimēta, vt sordem ab viceribus. Nos autem ostendimus satius esse curationi tribuere quicquid in ægrotis fit, præseruationi verò, quæ spectant ad eos, qui periclitantur in morbos cadere. Verum etsi in alijs locis præseruationis nomen non extendit ad ea, de quibus hic agit: tamen si quis potius rei naturam spectet, quàm distinctionem officiorum medici, inueniet ille profectò tum curationem, tum sanitatis conseruationem sub præseruatione contineri. Nam qui curat ea ratione morbos pellit, ne mors sequatur: & qui conseruat sanitatem restauratione eius, quod est dissolutum à nostro corpore, prohibet, ne corruptio antè tempus à natura constitutum sequatur. Omnes ergo, qui medici officia exercēt, aliquid quod futurum est, præcauere student. Iam vero singulæ sententiæ authoris sunt explanandæ. Quod ergo scribit primam præseruationis differentiam deberi homini, qui integra sanitate fruitur, & illam propriè pertinere ad salubrem partem, non ita intelligendum est, vt Acachias interpretatur, qui eò solum comprehendit inter eos, qui integra sanitate fruuntur, qui natiuam habent sanitatem: nam siue natiuam, siue arte partam sanitatem quis habeat, nihil refert, dummodo pullulantes in se causas morborum non sentiat. Qui enim sæpius morbis laborarunt, & sanitati sunt restituti, natiuam eam non habent sanitatem, non tamen excluduntur à conseruatione sanitatis. Per eos verò, qui non integrè valent, etiam non intelligit, qui insalubriter degunt, etsi illi pessimam habent sanitatem: nam & hi postulant suam conseruationem. Sed si ab eo statu iam distracti fuerint, & aliquid insolitum sentiant, quod imminētes morbos

*Curare
quid ex au-
thore.*

*Quid præ-
seruare.*

*Quomodo
sub præser-
uatione con-
tineri possit
curatio &
conseruatio.*

*Conseruatio
in qua sub-
iiciantur.*

*Acachias
lapsus.*

*Qui verè
præseruatio
in subiciantur.*

præfagiat, vt insolitam vigiliam, somnum, nauseam, vel aliquid huiusmodi, quod inter indicia futuri morbi antea Gal. enumerauit. Hi inquam dicuntur non integrè valere, & propriè dictæ præseruationi subijci. Porro quod dicit ad salubrem attinere partem, perinde intelligendum est, ac si dicat ad conseruantem: nam causæ curantes, & præseruantes salubres sunt, vt antea docuit, sed hic, vt diximus, propriè salubris artis nomine capit solum conseruantem medicinæ partem: quo modo etiã libros de sanitate conseruanda inscripsit libros de salubribus. Rectè autem illud quoque scribit, partem salubrem diuidi in duas partes. Nam antea docuit eos, qui perfectam sanitatem obtinent, & illos, qui ab ea aliquãtum deflectunt, ei parti subijci.

Hoc autem vniuersum genus circa humores præcipuè negotiatur, quos neque lentos esse oportet, neque crassos, neque aquosos, neque plurimos, neque vehemèter calidos, aut frigidos, neque mordaces, neque putredini obnoxios, neque veneni naturæ affines.

Nunc docet id, circa quod versatur præseruatiua medicinæ pars, siue cui rei causæ præseruantes adhiberi debeant, & dicit potissimè esse humores: hos enim oportere esse moderatos in qualitatibus omnibus, & in quantitate: qua quidem in re duo discutienda veniunt, quorum primum est, an solum vel maximè circa humores nostri corporis hæc pars versetur: alterum an ad eam partem spectet efficere, vt humores rectè se habeant: in

*An pars
præseruati-
ua solū ver-
setur circa
humores.*

qualitate, & quantitate. De primo dubio illud dicendum est, quod habet Gal. in libro primo de sanitate tuenda, vbi quærit an pertineat ad medicum sanitatis custodem, curam & rationem habere omnium causarum, quæ nos ledere possunt, & responder quod etiam superius docuit, quod illa, quæ raro & casu nos offendere possunt, vt vulnerantia contudentia, ruinæ domus, & alia similia nostræ facultati minimè subijciuntur: sed illa solum, quæ necessariò nos afficiunt, vt aer, ci-

us, potus, somnus, vigilia, motus, quies, excreta, & retē-
 ti, & animi passiones: his enim medicus modum præscri-
 bere potest, ut profint & non obfint corpori. Itaque si
 medicus in sanitatis conseruatione, & curatione etiam
 morborum, harum rerum curam habet: cur etiam cum
 morbi obfunt, & minantur morbum, non requirent præ-
 seruationem, quæ ablatis ipsorum vitijs, & malis, quæ
 in ipsis iam nata sunt in corpore, prohibeat morbos iū-
 ventulantes emergere? Demus (si ita placet) hominem
 transfari in aëre Australi, ex quo fluxiones motæ iam sint
 in pectus, quæ tamen minentur morbum, an præserua-
 tionis ratio non est in eo maximè posita, ut ager alio
 modo utatur. Sic si venus, aut labor, vel animi affectus, aut
 somnus, vel vigilia portendunt morbos ob suos excelsus,
 præcipua cura adhibenda est in mitigatione eius,
 quod exuperat: & si quid in corpore molliendum est,
 potius circa temperiem laborandum, quàm in ipsis hu-
 moribus. Nam huiusmodi causæ temperiem prius mu-
 tant, quàm humores. Nec hi quidem mutari possunt, nisi
 mutata temperie corporis. Cur ergo non dixit præseruatiuâ
 medicinæ partem hoc sibi proponere debere, ut omnes
 emergentes excessus, præsertim qui sunt in ipsa temperie,
 quibus alij nascuntur, corrigamus. Præterea præseruatio-
 nem subiicit eos, qui à cane rabido sunt vulnerati, aut vene-
 num sumpserunt, quod paulatim corpus corrumpit: qui
 profecto leuissimū, aut nullū sentiēt auxilium, si humo-
 res reddiderimus moderatos in qualitate, & quantitate:
 quadant enim hæc mala solidas corporis partes. Quare
 præcipua, vel etiâ tota prouidentia in eo posita esse debet,
 ut virus extrahamus à corpore, vel in ipso corpore extin-
 guamus per propria remedia. Igitur præseruandi ratio non
 in humores, sed omnes causas, quæ hominē à sanitate
 iam distraxerūt, & agere pergunt, tandēque morbum
 eriant, nisi emēdentur, sibi proponere debet. Illud verò
 quod scribit ad præseruationem pertinere, efficere ut hu-
 mores mediocriter habeant in omnibus qualitatibus, &
 quantitate, non etiam mihi rectè dictum videtur. Nam *An ad præ-*
seruatiuam curam habet, ut humores rectè sint affecti, sanitatis *seruatiuam*
 non custodit, exercetque medicinæ partem conseruari- *vel conser-*

*ualiu par-
tem perti-
neat vitia
humorum
corrigen.*

cem, & non propriè dictam præseruatricem, cuius officium non est omnia conseruare mediocria, sed emendandi, quæ iam sunt facta immoderata, & ob id minantur morbum: Illius ergo officium est, si humores iam facti sint lenti, & craffi, aut multi, vel calidi, aut frigidi, vel mordaces, aut putredinis semina quædam iam conceperint, aut eam naturam induerint, quæ apta sit ad pestilentes morbos procreandos, ut hæc vitia corrigat, per ea præsidia, quæ media sunt inter conseruatiua, & curatiua, sicut ipsa pars medicinæ præseruatiua media est inter cōseruatiuam & curatiuam. Nam in hac, quia morbus iam adest, solis contrarijs utimur: in illa, quia omnia habent secundum naturam, & moderatè, solum adhibemus similia. In præseruatiua verò parte, propterea quòd aliquid est adhuc secundum naturam: aliud verò præter naturam, miscenda sunt ex his auxilia, ne desit quod proprium est singulis affectionibus. Caterum non recenset Gal. omnia vitia, quæ solent esse in humoribus. Vitium enim est, non minus si deficient, quàm si exuperent, & si sicciore, aut humidiores sint, aut obtusi etiam plusquam oportet. Porro tuebimur humores à putredine, aut ab illa vindicabimus, si loca in quibus continentur, libere transpirabunt. Quos verò appellet pestilentes humores, hic non explicat, nec illi rectè interpretantur, qui eos huius generis esse putant,

Vitia humorum non solum in qualitatibus & excessu esse posita.

Pestilentes humores, quid dicantur.

quos malignos vocamus, qualis est bilis porracea, istæ todes, æruginosa & atra. Nam morbi ex his humoribus, maligni quidem procreantur, sed pestes non magis ex his, quàm ex alijs: quandoquidem veræ pestes pari facilitate inuadunt eos, qui bonos habent humores, ut alios, qui malos, & iuuenes ut senes. Ac sæpe visum est tutiores ab hac contagione fuisse, qui malo corporis habitu præditi erant: sanguineos verò & temperatos inter omnes perijsse. Nam cum pestis non occidat ob qualitates manifestas, sed ob formam quandam nobis occultam, quam Gal. vocare solet totam rei substantiam, illi sanè meritò à peste facilius corripuntur, qui analogiam habent cum ea forma maligna. Propterea videmus aliquando hoc genus morbi solum homines in-

Pestes non esse propriæ alicuius temperature.

videre: aliquando solas pecudes, aliquando vero alias
 species animalis, alijs intactis, quæ aptè non sunt ad eam
 formam recipiendam. Quod si ex humorum qualitate, &
 quantitate penderet hoc vitium, omnia utique animalia
 quibus esset idem excessus, aut similes qualitates hu-
 morum, inuaderet. Propterea quòd scribit Gal. in primo
 differentijs febrium, illos potissimum à peste tutos
 esse, qui exsiccauerint corpus, atque à noxijs humori-
 bus expurgauerint. id contra nostras pestes nullius putò
 esse momenti: quoniam non pendunt à magna humo-
 rum abundantia, vel cacochymia, quales fuerunt pestes,
 quæ Hipp. & Gal. tēpore visæ sunt. Nam ut Gal. refert,
 ciceribus putridis scatebāt, quia laborabāt, adeò ut inte-
 riore partes ex putredine à reliquis caderēt: ex nostris ve-
 ro pestilentijs, nihil tale visū est, sed bubones solū exci-
 untur. propterea bolus Armenus, quod illis fuit maxi-
 mo præsidio, nobis nihil prodest: ut nec alia, quæ ob sic-
 catem morbis medētur, sed theriaca potius & alia, quæ
 aduersus venena sunt conscripta antidota profunt. Ver-
 um autem, *διητηρίον*, humores vertit Leonicensus ve-
 ni naturæ affines, Acachias verò pestilētes, sed hic ma-
 la. Nam verbum Græcum venenosos, & perniciosos hu-
 mores significat: utranque autem versionem interpreta-
 sumus: nec propterea aliquid absurdi ex mala versio-
 ne sequitur.

*Galenī sen-
 tētia de præ-
 seruatione
 à peste nec
 recipitur.*

Nam ubi aucti fuerint, generant morbos: augē-
 tur vero nonnunquam eadem ex causa quæ
 ab initio generauit. Illud autem plerunque
 accidit, ut sua alteratione inficiant eos, qui
 sunt in corpore humores.

Cum dixisset in præseruatione studendum maximè es-
 se, ut humores rectè sint affecti in qualitate, & quantita-
 te: & substantia, nunc reddit rationem, cur tales oport-
 eat esse: nam inquit, si aucti plus quàm corporis sana con-
 ditio postulat, fuerint, morbi fient: quòd si malā habue-
 rint qualitatem, aut substantiā, tunc etiā morbos excita-
 unt infectis alijs humoribus, qui sunt in corpore. Vno

*Acachia er-
ror detegi-
tur.*

*Vitia hu-
morum, &
corporis
per alimen-
ta tardè e-
mendari.*

modo ita interpretari potest subobscura hæc Gal. sententia. Alio modo cum dixisset humores oportere esse sine vitio, subiungit, quod ubi vitium adest, vereri nos oportet morbos, si huiusmodi humores vitiatum augeantur: quod verò sequuntur, duos modos explicat, quibus contingit malos hos humores augeri. Vnus est per generationem aliorum humorum, qui illos augent, qui sibi sunt similes in corpore: alius autem est, cum nullus quidem alius humor malus malo additur, sed cum malus, qui in corpore est, bonos alterat, inficit, & in malam suam naturam trahit, & mutat. Atque huic interpretationi verba authoris fauent, si quis diligenter animaduertat illius verba. Cæterum explodenda est Acachia interpretatio. Ait enim ille augeri malos eos humores aliquando ab ea causa, quæ primum eos genuit: aliquando verò victus ratione, & causas generantes explicat, vnam dicens esse materiam, nempe cibum & potum, alteram efficientem, nempe sanguificam facultatem, quæ est in hepate, & venis. Nam si causa generans vna est materia, cibus inquam & potus, quid relinquetur rationi victus, quam dicit aliam esse causam? Victus enim cibo & potu maximè perficitur. Præterea quod scribit, aliquando verè à cibis corporis humores in suam naturam mutantibus, addit ex suo, non verit ex Græco, ubi ciborum nulla fit mentio. Igitur sensus ille verus est, quem diximus, augeri inquam malos humores, vel per accessionem nouæ materiæ, quæ similem humorem gignit: vel quod illi, qui iam geniti sunt ex aliis qui in corpore sunt, sibi similes molliantur. Porro causæ, quæ primo generant humores noxios, pertinent vel ad malam materiam, vel ad vitiatam agentia, vel ad vtrumque. Nam mali cibi & potiones, etiam si facultas concoctrix, cuius officium est generare humores, rectè habet, vitiosos humores procreabunt & augebunt, si perseverabunt. Sic etiam ubi corporis temperies est corrupta, effugere non possumus malorum humorum generationem per aliquod tempus, tametsi alimenta sunt optimi succi. Nam corporis vitia non nisi longo tempore per alimenta emendari possunt, propterea quod illa amica sunt, & planè similia,

certè qualitates non habent, quæ vim magnam habent tollendi id, quod præter naturam est, proinde auxiliis pugnandum est, quæ ex parte curatiua possumus sumuntur, quæ statim author his verbis subiungit.

mentis vero, & horum sanationis duplex existit, alteratio & euacuatio.

Merito Gal. cum dixisset vitiosos humores auctores ferre morbos, subiungit nunc quibus remediis ea vitia sint emendanda, & præcauendi morbi. Sunt, inquit, duo remedia alteratio & euacuatio: & rectè quidem hæc remedia proponit esse necessaria. Nam sola alteratio non sufficit, ubi iam talium humorum magna est abundantia, ut hinc proponitur: nec sola euacuatio sanari potest. Nam vitiatæ qualitates, quæ inductæ sunt à corruptis humoribus in totam massam humorum, & in corporis partes, elui non possunt, nisi per contrarias qualitates. Quare partim euacuandum, partim verò alterandum, tum per medicamenta, tum per alimenta medicamentosa: quæ vim habeant temperandi, & reponendi meliorem substantiam.

Alterantur igitur, vel ab ipso corpore concocti, aut ab aliquibus aliis facultatibus, quæ vim medicamentosam habent: & quorum numero sunt ea, quæ exitialium ferarum venenis aduersantur, ac præterea pharmaca, quæ venena appellantur, transmutant.

Cum dixisset Galen. aduersus noxios humores auxiliis pugnandum esse alteratione, & euacuatione, docet de alterationis modos, quos dicit duos esse, vnum per concoctionem, quæ fit à corpore, in quo eiusmodi sunt humores: alterum qui fit per medicamenta. Non explicat autem an omnes per concoctionem emendari possint, vel quidam duntaxat: nec etiam an medicamenta possint omnia vitia, quæ sunt in humoribus, emendare, & quædam solum. Ratio quidem docet non omnia ab omnibus, sed singula à singulis præstari. Igitur conco-

Alterationes quæ possunt emendare humores qualitate vitiatos.

*Concoctio
quæ vitia
humorum
emendare
possit.*

ctio illos corrigit, vt antea ostendimus. qui sunt cr
tales autem sunt, qui sunt dissimiles. Nam conco
per assimilationem fit. Quod si materia, quæ assimila
da & concoquenda est, apta sit ad nutritionem, vt v
uerfa humorum massa, aut cibi assumpti, concoctio t
dit ad perfectam assimilationem in qualitatibus om
bus & substantia, & illa tendit ad nutritionem. At si i
pta sit ad nutritionem materia, nisi à putredine sit
tiata, per concoctionem non emendatur. Id quod eti
antea demonstrauius. Non ergo lenti, vel crassi,
frigidi, aut calidi, aut mordaces, & venenosi humores
vera concoctione emendantur: sed si humores, qui p
priè concoquuntur, his qualitatibus præditi, cum crui
tate inueniantur, aliquando augetur, aliquando minu
tur illorum vitium. Nam concoctio crassitiem & vici
tudinem quandam rebus omnibus inducit: proprie ergo
requirit crassus humor auxilia per contraria, nempe c
tenuatia, & tenuis per incrassantia. propterea rectè Ga
subiungit alium modum, qui sit à medicamentis mut
tibus. Intelligere autem debemus mutationem fieri a
illis, vel per solas qualitates, vel per formam, siue, vt il
dicere solet, per totam substantiam, qualia sunt quæ su
currunt his, qui demorfi sunt à cane rabido, viperis, & a
liis venenatis animalibus: & quæ medentur venenis al
sumptis, nos putrefaciētib, aut erodētib: quæ cu
communia quædam habent præsidia, cuiusmodi est ibe
riaca, Mithridatum dictum: tamen satius est per propria
singulis venenis antidota succurrere: de quibus Dioleo
rides in suo opere diligenter scripsit, cui alij recentiores
sua experimenta, & remedia foelicissimè addiderunt.

Euacuantur autem satis calidis medicamini
bus & purgationibus, & clysteribus, & sudo
ribus & vomitionibus. Eæ igitur sunt com
munes euacuationes: propriæ autem ex locis
in quibus coacervantur, assumuntur, vt in
libris de salubribus ostendimus, tertio præ
sertim ac quarto, in quibus de lassitudinibus

egimus, ac reliquis dispositionibus, quæ lassitudini natura proximæ sunt. Promptius enim euacuantur per ventrem, quæcunque in primis venis continentur superfluitates. Quæ autem in his, quæ in hepate sunt, per urinæ meatus. At quæ in toto corpore, per sudorem: sicuti quæ in capite, vel per palatum, vel per nares, vel per vtrunque: quæ vero sunt in spatiis pectoris laxioribus, per guttur simul cum tussi: quæ in renibus sunt, vel vesica, per urinam.

Cum dixisset noxios humores, circa quos versatur præservatio, emendari per alterationem, vel euacuationem, docueritque modos, per quos alteratio fieri potest, nunc explicat ea, per quæ facienda est euacuatio, & primum ponit inter illa medicamenta admodum calefacientia, de quibus non scribit, an illa velit extrinsecus admoueri, vel in corpus assumi. quoniam verò purgantium postea mentionem facit, videtur solum intelligere extrinsecus adhibita. Sed qualia quæso, & quæ admoueri possunt ad malos humores educendos, præter balnea sulphurea, aut ex aliis rebus actu callentia. Verum hæc solam multitudinem humorum, & non corruptionem, quæ in ipsis est euacuare possunt. Emplastra autem, &unctiones propria sunt auxilia humorum, qui partem aliquam solum occuparunt, non autem omnium humorum, qui in vasis continentur, de quibus potissimum hic intelligere videtur. proponit ergo à calefacientibus maiorum humorum euacuationes fieri, nec interim docet, aut docere potest, ex quo genere rerum hæc sumi debeant, & quis sit illorum usus. Cæterum medicamentis purgari corpus, per aluum, urinas, vomitum, certum est. Verum cum postea vomitionum, & expurgationis per urinam separatim mentionem faciat, non videtur aliud purgationum nomine intelligere, quàm eam, quæ fit per deiectionem factam ab assumptis medicamentis.

Clysteres intestina, & venas meseraïcas videntur sciliciter euacuare: altiores verò partes & vasa vix expurgare possunt. Porro sudores potissimum euacuant partes, quæ sunt in habitu corporis: tamen per quandam consequentiam, si perseverant, vniuersum etiam corpus exhauriunt: quemadmodum, & vomitiones primùm ventriculum exonerant, postea verò etiam vasa totius corporis, si medicamenta ad ventriculum alliciant humores, vt facit elleborus albus, vel facultas expultrix suos motos vrgeat ad eandem partem, sicut contingit cum crises per vomitum fiunt. Cæterum omisit sanguinis missionem non sine ratione, quia remedia quærit humorum, qui qualitate potius, quàm quantitate obsunt. Illi enim potissimum, & frequentius solent morbos inferre, quorum præseruatio hic tractatur. Sunt hæc, inquit, euacuationes communes, quas aliis locis solet appellare vniuersales, eò quòd vniuersum corpus euacuent & ad multas partes pertineant. Proprias autem alias dicit esse euacuationes, quasi dicat locales, quia solùm ea loca euacuant, quibus adhibentur medicamenta: cuiusmodi sunt frictiones, & vnctiones, quæ materiam circa cutem & musculos contentam educunt, & hæc solent esse remedia lassitudinum, & quarti illius affectus, quæ in libris de sabbitate tuenda proximum lassitudini esse scribit. Localem quoque euacuationem esse dicit eam, quæ fit per ventrem, quoniam propriè euacuat, quæ in primis venis continentur: necnon eam, quæ fit per vrinam, quoniam hepar eo modo euacuatur: eiusdem generis est, quæ educit contenta in toto corpore. quippe cū totius corporis nomine non intelligat nisi musculosum genus. Rectè verò illud dixit, ea, quæ in spatiis laxioribus pectoris continentur, per tussim expurgari. nam quæ conclusa sunt in musculis, & non resudant in cavitatem thoracis, & postea non recipiuntur in substantiam pulmonis, & ab illa in asperas arterias, eo modo non euacuantur, sed per cutem sensibilibiter vel insensibilibiter. At euacuari per vrinam, quæ in vesica, vel renibus sunt, omnes sine præceptis nouerunt.

At

At attrahendi ex omni loco ad oppositas partes, communis indicatio est, ad quam maximè distantia: deriuati verò ad vicina.

Quæ hic scribit de deriuatione & reuulsione, non videntur coherere cum præcedentibus. Nam proposuit solum humorum vitia, quibus etiã propria & communia remedia exhibuit. Reuulsio autem, & deriuation non ipsorum humorum auxilia sunt, sed motus ipsius humoris, id est fluxionum. Igitur intelligendum est Galen. antea docuisse loca apta ad euacuandos humores, qui partem aliquam iam occupant: nunc verò innuere, quid etiam faciendum sit contra impetum, & fluxiones ipsorum: atque vtendum esse vel reuulsione, quam dicit fieri ad distantissima, vel deriuatione ad propinqua. Quam sententiam Acachias euerit, cum perpetuò veram eam non esse scribat. Nam tunc ad propinqua faciendam esse reuulsionem credit, cum excretrix facultas vehementer est concitata, & morbus magnus est, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem influit: quòd si affectus sit exiguus, nec celerem curationem exposcat, nullumque periculum ex fluxione timeatur, ad longinquum retrahere, inquit, oportet, vt in humorum fluxione, quæ sit ad genu. Quæ verba erroribus multis sunt plena: quòd cum ostendere non possum, nisi ex proprijs huius rei principiis, alius tractationem hanc exordiri cogor: ita tamen, vt solum capita attingere velim: nam plenior de eadem materia enarrationem, habui in commentario illius Aphorismi, in quo scribit Hipp. Quò natura vergit, per loca conferentia eò ducere oportet. Ac quoniam totius huius tractationis summa, ferè posita est in recta intelligentia certorum nominum, quibus vtimur in euacuationibus, & sistendis fluxionibus humorum, ideò illa prius profero: vt autem hæc. Euacuatio simpliciter, euacuatio à parte vel à toto. Euacuatio partis vel totius. Euacuatio cum auersione, reuulsione, vel deriuatione. Est por-

*Acachias
opinio de
reuulsione
vt maximè
erronea cõ-
futatur.*

*Euacuatio
simpliciter
quid.*

*Euacuatio
à toto vel à
parte quid.*

*Euacuatio
partis vel
totius quid.*

*Auersio
quid.*

io euacuatio simpliciter, quæ humorem educit à corpore, non habita ratione vel totius, aut alicuius partis peculiariter affectæ: veluti cum plethoram minuimus inedia, & exercitatione, vel alio remedio æqualiter euacuante: aut cum in cacochimia purgationem adhibemus, ut corpus postea melius habeat, à futurisque malis præseruetur. Vacuatio verò à parte, vel à toto illa dicitur esse, quæ fit per localia remedia: cuiusmodi sunt vntiones, balnea, fomenta, scarificationes, & cætera huius generis, quæ extrinsecus admoventur. Euacuatio verò partis, aut totius, non solum per auxilia prædicta, sed etiam per alia vniuersa, quæ possunt humorem, vel vaporem, aut aliud quidpiam in parte aliqua, vel in multis contentum educere, perficitur: veluti si in vetriculo pleno humore, aut vapore, adhibeas aliquid per os, & aliud extrinsecus admoueas, quod vim habeat euacuadi: eam quidem partem euacuabis, non tamen à parte dicitur fieri euacuatio, nisi fiat per extrinseca remedia, quæ & localia medici solent vocare, cum præcipiunt non esse prius euacuandum à parte, siue localia remedia admouenda, quàm vniuersum corpus fuerit euacuatum. Cæterum auersionem genus facit Gal. in quarto lib. Meth. ad reuulsionem & deriuationem, & commune statuit esse remedium aduersus omnes fluxiones. Porro ut hæc nullo negotio intelliguntur: ita non est facile definire quid sit reuulsio, & deriuatio, cuique humori, & quibus affectibus illæ conueniant, & quas condiciones in reuulsione, & deriuatione obseruare sit necesse. Nam cum verbum Græcum ἐντίσπασις, significet attractionem ad contrarium, magna controuersia est, an debeamus intelligere contrarij nomine, contrariam partem ei, quæ laborat, an potius contrarium motum humoris. Gal. enim hoc loco & in 13. Meth. & passim alibi illis fauet, qui intelligunt reuulsionem faciendam esse ad partem oppositam, secundum proprias oppositiones, veluti si dextra pars fluxione laborat, ad sinistra reuellendum esse præcipit, si superior afficitur, reuulsio fit per inferiores: si exterior læditur, reuellendum est ad interiora, sic de alijs

oppositionibus intelligendū. Contrariā etiam opinio-
 nē Gal. fouet, cum scribit fluxiones humorū esse ad suā
 originē reuellēdas. Sic enim sisti illarum impetū. Atqui
 non solū remotissimæ partes, sed etiam p̄topinquisimæ
 sunt, quæ fluxiones mittūt: veluti cū caput saluos humo-
 res demittit in pulmonē, illūque exulcerat, cui quidem
 malo succurrit Gal. in lib. 5. Meth. Thlipsis, & aliorum
 acriū medicamentorum admotione capiti, vt scilicet re-
 uellatur ad ipsam originem fluxio. Eodē pacto cū à di-
 gito aliquo pedis, aura ascendit ad caput, & comitalem
 morbū cōmittit, vt sæpē visum est, remedia quæ alteri
 cruri adhibentur, nihil conferunt ad reuulsionem, quia
 fluxionis origo in eo non est: nec etiam prosunt venæ
 sectiones, quæ fiunt in brachio opposito in latere affe-
 cto, vt in pleuritide, quia fluxio à sinistra parte in dex-
 trā, aut ab hac in illam non fit, sed dextræ in dextras, si-
 nistræ verò in sinistras sese exonerant, ob reſtitudinē, &
 cōmunitatē venarū, de qua postea agemus. Ac quomo-
 do quæso remedia, quæ nō attingunt fluentes humores,
 illos sistere possunt. Qua ratione Galen. scribit in 2. ad
 Glauc. cū humores fluunt ad genu ad fluxionem sisten-
 dam, secandā esse venā in cubito eiusdē lateris, & nō in
 cubito vel crure opposito: quoniam sciebat ex his, non
 excitatas esse fluxiones, sed à superioribus partibus eius-
 dem lateris. Igitur spectanda est fluxionis origo. Si enim
 vniuersæ partes mittunt, veluti cum ex cursu, & labore
 assurgunt humores, & vapores ad caput, ad pedes opti-
 ma fit reuulsio. Sic enim frangimus impetum omnium
 partium, quæ mittere ad caput aliquid possunt. Eodem
 modo cum ad crura descendunt humores, quæ capi-
 ti & brachiis adhibentur, attrahentia præsidia, maximè
 reuellunt. Cum verò fluxionum causæ non vniuersum
 corpus commouent, sed eas solum partes, quæ proxi-
 mē sunt coniunctæ per vasa cum illis, in quas decum-
 bunt humores, tunc remedia reuellentia sunt, quæ vel
 ipsi parti mittenti, aut illi maximè vicinæ admouen-
 tur: Sic sanè cum pleuritides, aut peripneumonix na-
 ſcuntur, vt omnes ferè fiunt, refrigerato aut excalefa-

*An Reuul-
 ſio fit retra-
 ctio ad con-
 trariā par-
 tē vel con-
 trariū mo-
 tum humo-
 ris disputa-
 tio.*

*In reuulsio-
 ne spectā-
 da esse ori-
 ginem flu-
 xionū ma-
 gis que op-
 positionem
 partium.*

*Pleuritides
facientes
humores à
quibus par-
tibus mit-
tantur.*

*Hippocra-
tis dictū ex-
plicatur
de sectione
venæ in
pleuritide
dolore ascen-
dente.*

cto capite, & ita repulsis aut liquatis humoribus, & de-
currentibus per venas, ceruicis & musculorum pecto-
ris, tandēque firmatis iuxta membranam costas suc-
cingentem, venam secamus in cubito eiusdem lateris,
quoniam ab alio nihil influit: nec per venam cauam,
aut eam, quæ dicitur sine pari, vt hætenus alij credide-
runt, fluunt humores, qui pleuritides pariunt: de qua re
fortē postea etiam plura dicemus. Nunc verò illud tan-
quam firmum, & stabile præceptum ponatur, fluxiones
reuellendas esse ad suam originem, nisi quid obsit: de
qua re pariter inferius scribemus. Nec obstat quod scri-
bitur ab Hipp. venam secandam esse in cubito, cum do-
lor ascendit affecto latere: putant enim qui ita sentiunt,
eundem motum fieri à sectione venæ, & fluxione quæ
inflammationem parit. Sed in eo error est: nam humor,
qui inflammationem facit, à supernis partibus descen-
dit à capite per venas ceruicis, & musculorum pectoris:
ac secta vena in cubito, per eadem vasa, eadem materia
ascendit: contrarij ergo sunt motus. Sic etiam in angina
cum mittitur sanguis ex vena cubiti, non sequimur eun-
dem motum, qui scilicet deorsum fit, etsi cubitus in lo-
co decliuore quàm sit pars affecta, est positus. Nam ve-
na humeralis, & ea quæ in musculos gutturis fertur, na-
scuntur ab eadem diuisione, quæ fit in ceruice. quapro-
pter, cum vena secatur humeraria, sanguis fluens ad eos
musculos, prius ascendit ad communem locum diuisionis,
atque ita reuulsio fit, postea verò descendit in ve-
nam humeri, & per eam fit euacuatio. Cum verò Ga-
len. renibus inflammatis iubet secari posse venam in
cubito, aut in cruribus, non ideo confunditur præce-
ptum de reuulsione ad contrarium motum humoris,
propterea, quòd ad renes fluere possunt per venam ca-
uam à superioribus, & inferioribus partibus: & quo-
niam probabilius est à superioribus potius demitti hu-
mores, nimirum, quod facilius illi descendant, quàm
ascendant, & plures sint superpositæ, quàm subiectæ re-
nibus partes. Itaque Galenus præcipit in recenti affectu
potius secandam esse venam in cubito, quàm in cruri.

bus: aliter verò faciendum, cum malum est inueteratum. In hoc enim casu ad id euacuandum, quod in parte affecta aut vicinis est receptum, accommodiores sunt venæ in cruribus, vt viciniore: ad fluxionem verò sistendam aptiores sunt venæ cubiti. Ergo in omni reuulsione debemus ad contrarium motum fluxionis retrahere, & ad ipsam originem, vel ad partem origini proximam, quod Curtius rectè tradidit: sed in tractatione non seruat, vt pote, qui dicat dolorem, & inflammationem quæ occupat superiores costas, fieri cum humor ascendit: eosdem verò descendere, cum inferiores costas laborant. Nam si in hoc casu purgatio adhibenda est, quæ deorsum trahit humores, & in illo sanguis mittendus est ex cubito, fluxionis motum vtrique sequemur. Nos verò hæc incommoda euitamus, vt qui nouimus omnes thoracis partes, quæ inflammatione corripiuntur, affici ab humoribus descendentibus per superiores venas, & propterea purgationem parum, aut nihil conferre ad sistendas eas fluxiones: quod experientia sæpè docuit: aut si aliquid iuuat, hoc facit, quòd corpore vniuerso, & vicinis affectæ partibus quocunque modo exoneratis, natura fluentes humores facilius postea retinet, & dissipat. Nunc verò de conditionibus obseruandis in reuulsione est agendum, prius tamen notandum est duplicem esse reuulsionem: vnā, quæ simpliciter, aliam quæ localis reuulsio nuncupatur. Illa in eadem parte fit in situ opposito, veluti cum dolente fronte cucurbitulas occipiti admoouemus, aut cum in angina attrahentia medicamenta ceruici adhibenda esse Galen. præcipit ad reuulsionem: simpliciter autem dictam reuulsionem iubet Gal. faciendam esse ad oppositas partes, & per illas intelligit distantissimas ab ea quæ afficitur, vt videre est non solum in hoc loco, sed etiam in 13. Meth. & passim alibi, vbi de reuulsione, & inflammationis curatione agit, quæ sententia verissima quidem est: perperam tamen à Curtio in lib. quem inscripsit de venæ sectione in pleuritide, & ab Acachia in commentario huius loci Galen. intellecta: volunt enim illi id intelligendum esse in inflammationibus partium

*Reuulsio
duplex.*

Xx iij

*Reuulsione
simpliciter
dictam ad
distantissi-
ma facien-
dam esse, in
quo Cur-
tij, & Aca-
chie mala
interpreta-
tio reproba-
tur.*

ignobilium. Vel in leui affectu, vel eo qui celerem curationem non exposulat, nullumque ex eo periculum imminet. Cum verò excretrix facultas vehementer est concitata, id est validæ sunt fluxiones, estque morbus magnus, celer remedium efflagitans, & humor cum graui periculo in affectam partem influit, tunc reuellendum esse ad propinqua. Hæc sunt illorum verba, quæ nituntur confirmare aliis argumentis. Aiunt. n. in hoc casu dolores excitari vehementes: quorum causa scribit Hipp. in Epidemiis proximum ventrem esse aperiendū: medendum enim esse inter alia mala celerrimè dolori, vt qui vires destruat, & fluxiones irriter & augeat: Atque id fieri nō posse, nisi per proximam viam humori replēti & distendenti partem affectā aut certè per venas, quæ in ea sunt, retrocessus & via pateat. Ac cum alij adferūt ex Gal. autoritate reuellendum esse ad partes maximè oppositas, respondent vno modo vt diximus id intelligendum esse in leuiore affectu partium ignobilium: alio verò id verum esse in præseruatione, non autem in curatione, dum iā morbi generari incipiunt Præterea contra eam sententiam Gal. qua præcipit in principio inflammationum primo studendum esse, vt illa sistatur, deinde veniendum esse ad ablationem humoris, qui in partem iam influxit, respondent, nos scire non posse originem fluxionum, & duplicem esse fluentem materiam, vnā quæ in venis partis affectæ continetur, & ob dolorem continuò commouetur & influit, & partem læsam magis grauat: aliam verò, quæ in remotioribus vasis fluit, & sequitur aliam: & hac ablata dolorem mitigari, nec amplius relinqui occasionem alicuius fluxionis. Hæc & similia adducunt huius sententiæ authores. ex quibus efficere se putant in pleuritide secandam esse venam in cubito eiusdem lateris, & non oppositi, quoniam illa propinquior est, & dolori promptius succurrere potest. Seruari præterea distantiam sufficientem in reuulsione: quippe cum satis sit in ea secare venas, quæ non sunt in parte affecta, quales sunt venæ, quæ secantur sub lingua in angina. Has enim non esse incidendas in principio inflammationis, quo tempore vena aperienda

est in cubito, sed postea ad id euacuandum, quod in venis partis affectæ continetur, & inflammationem premit. Verum ego ab illis longè dissentire cogor: nam quod adferunt primum de reuulsione ad propinqua, & distantissima ex partium nobilitate, & affectuum vehementia, penitus explodendum esse censeo. Nam si incisio proximæ venæ inflammatis partibus promptius succurrere potest, cur etiam hac ratione ignobilioribus & in leuioribus affectibus non opitulamur? An iustum est, vel ex arte factum, sinere partes aliquas nostri corporis diu torqueri malis, quas subito liberare possumus? Dictum enim est Asclepiadis, quod Galenus decimo tertio Methodi repetit, medicos citò, tuto, & iocunde curare debere. Iniqui enim illi sunt, qui hæc non præstant, si possint, in omnibus morbis. Sed dicant quæso illi, qua ratione in leuioribus affectibus, & fluxionibus præcipiant ad distantissima reuellendum: quandoquidem Galenus in quarto Methodi solam deriuationem sufficere dicat, vbi leuiter fluunt humores, vel inueterata sunt mala: maximas verò reuulsiones, quales sunt, quæ ad distantissima fiunt, tunc necessariò adhibendas, quando vehemens est impetus, & motus humorum. An credimus Gal. in lib. 2. ad Glauconem idè iussisse mittendum esse sanguinem ex cubito, cum fluxiones irruunt in genua, quòd huiusmodi mala contemneret tanquam leuiora, quæ certè asperrima esse solent ob neruorum multitudinem: minimè profectò. Sed quia videbat fluxioni primum esse renitendum, nec aliam esse venam in corpore, quæ commodius & melius ea, quæ secatur in cubito, id præstare possit. Itaque cum reuulsio fluxionis sit remedium, & non affectus partium, non ex affectuum, aut partium differentia, ipsi leges sunt imponendæ: sed ex fluxionis differentia, aut aliis, quæ ad fluxionem pertinent. Quapropter cum authores nostræ facultatis præcipiant reuellendum esse ad distantissima in principio inflammationum, vel cum in alio casu vehemētes sunt fluxiones, nequaquam debemus cauillis, & sophismatis vim huius præcepti illudere. Nec obstant quidem, quæ illi adferunt ex Hippocrate

*Hippo. di-
ctum, dolo-
ris causa
proximum
ventrē ape-
riendū quo
modo intel-
ligendum.*

doloris causa esse proximum ventrem aperiendum. Nam hoc verum est, cum dolor incipit à parte affecta, aut dolor sit non ex fluxione, sed ex causa nata in parte dolente. Sic enim docet Gal. medendum esse parti dolore affectæ, ut digito, vel pedi vulnerato, cum ex ea occasione bubones in inguine, & axillis nascuntur: Ac clara est de hac re illius sententia in 13. Meth. qua quidem ratione formata, & alia anodina remedia lateri sunt admouenda, cum ex illius dolore, fluxiones irritantur. Eodem pacto si ex flatu, aut humore collecto in eodem loco, dolet latus, & ex eo fluxio & inflammatio oritur, primum & præcipuum remedium debet esse, quod partem affectam euacuet. Sic enim omnibus illius malis, & fluxioni succurrimus. Ita etiam medemur dolori colico iniectis clysteribus, & assumptis purgantibus medicamentis, per proximos ventres euacuando, quod doloris est causa. At longè diuersa est ratio medendi dolori partis inflammatæ, quando fluxiones ab aliis partibus ad eam mittuntur. Sunt enim illius doloris vera remedia, quæ fluxionem reuellunt ad suam originem, à qua primum fluxio incipit. Nam etsi dolor partis vim aliquam habet irritandi humores, & fluxiones: tamen præcipua causa horum malorum habet à mittentibus partibus: ac nisi illa sublata fuerit, nunquam cessabit inflammationis generatio, & fluxio. Adde quòd post illa remedia, dolor partis affectæ, nullam vel minimam habet vim augendi inflammationē, ut apparet, cum suppuratio sit. & in ea maximi dolores fiunt: quo casu nec augetur inflammatio amplius, nec amplius repellimus, aut reuellimus, vel anodina adhibemus, ut qui medendi usu nouerimus, factis ab initio reuulsionibus & euacuationib⁹, ex dolore & repletionē partis, nō amplius humores fluere. Idē docent profluuiū sanguinis per nares, aut aliā corporis partē. In illis enim non ex propinquis venis studemus aliquid auferre à parte, vnde effluit humor: quippe cum in ea nihil firmetur, sed mittentium partium imperum effringere nitimur, ex quo fluxio sistitur, quæ solis euacuantibus non poterat compesci. Nam si hoc fieret, nunquam ex profluuiō sanguinis homines morerentur, nimirum cum

ultra modum omnem, in eo malo euacuentur humores, & nihil tamen profit huiusmodi euacuatio, sed sola ipsa reuulsio absque euacuatione opituletur. Non ergo in inflammatione remedium fluxionis est, quod primū tollit id, quod in locū influxit, dolorēque facit, sed quod fluxionis impetum coercet, auferendo causam, quæ mouet humores: quæ quidem aliquando est in ipsa parte, aliquando in partibus propinquis, aliquando in remotis. Quamobrem si in omni parte corporis venę reperiuntur, quæ secari possent in omni affectu, nunc in ipsa parte laborante, nunc in vicina: aliās vero in remotissimis vena secanda esset, incipientibus inflammationibus, cum ex omnibus eis locis fluxionis occasiones nasci possint: & tunc illis solū vel maximē sit succurrendum, quoniam illarum cursū prohibere, & hominem malo, quod possunt gignere, præseruare studemus. Unde recte Gal. in lib. de venę sectione præcipit, easdē venas secandas esse in præservatione, & in curatione in principio morborum, quoniam in vtroque casu præcauere volumus: in vno quidem ne morbus gigni incipiat: in alio verō ne amplius augeatur, qui incēpit: propterea si malē interpretantur dictum Gal. de reuulsione ad diantissima, intelligendum esse, vbi morbi nondum inciperunt. Nam in vtroque affectu vnum, & idem spectamus, nempe præservationem: proinde eadem medendi ratio necessaria. Quōd si auctoritate eiusdem auctoris euidentiore certandum est, clara est de hac re in Meth. sententia, vbi præcipit in curatione iam præsentis inflammationis primum esse reuellendum ad diantissima, quādo fluxiones nō nascūtur à parte affecta, sed ab aliis, & rationē subdit, quia, inquit, parū est, quod adhuc influxit, multum verō quod fluere potest, & propterea huic & non alteri malo primō repugnādum. Illud verō ridiculū est, quod illi scribunt fluxionum originem ignorari, & propterea non esse dāda rebus incertis certa media: hoc autē sciri, quod necessariō per propinquas venas coniunctas cum parte affecta fluant humores, & sic fluxioni solū esse medendum. Nam fluxionū originem ipsis sensibus nostris, vel ægrotantium deprehē-

Venas secādas esse in principio inflammationum aliquando in parte affecta, vel illi maximē vicina,

In curatione, & præservatione easdem venas secandas esse.

Fluxionū origo an ignoratur.

*Præcepta
de reuulsio-
ne ad distan-
tissimam, &
ad originem
fluxionum
conciliat.*

*Cur in pleu-
ritide vena
in cubito et
non in cruri-
bus secunda.*

dimus, veluti in epilepsia nata ex digitis pedis, vel ma-
nus. Aliquando idem docent causæ, quæ fluxiones mo-
uent, vel ab vniuerso corpore, vel à quibusdam solis
partibus. Quis enim ignorat in febre phrenitides nasci
ascendentibus ab vniuerso corpore humoribus ad caput
& motum atque exercitationem vniuersum corpus com-
movere? Capitis verò frigus, aut calor, ab eo membro expr-
mere, & liquare humores in subiectas partes. Ita sanè
ex pleuritide, peripneumonia excitatur, à latere incipiunt
fluxiones, quæ in pulmonem recipiuntur. Causæ ergo quæ
fluxiones irritant, originem illarum docent. Idem pariter
agnoscimus ex partium connexionem, & vasorum participa-
tione. Non enim omnes partes in omnes mittere possunt
sed quæ per easdem venas, & arterias colligantur. Igitur
vbi certa est coniectura de locis, à quibus incipiunt flux-
iones, certum traditur præceptum, quod est, fluxiones
esse ad suam originem reuocandas: ita enim præcipiunt me-
dici cauteria capite adhibenda, vbi fluxiones decumbunt
in pulmonem: vbi verò incerta sunt indicia, illud rectè præ-
cipitur, ad distantissimas partes reuellendum esse, sic enim
ab omnibus, quæ mittere possunt humores, retractio fit.
Qua ratione maiores nostri iusserunt reuellendum esse ac-
crura, cum caput fluxionibus tentari solet, & ad brachia
si pedes idem patiuntur. Quod si in capitis affectibus hu-
merariam venam tundendam esse pariter iubent, tunc non
fluxionis remedium, sed affectus occupatis iam membrum
querunt. Idem spectarunt cum vno crure laborante, non
amplius in brachio, sed in altero crure venam aperiunt. Cum
verò in pleuritide ex cubito, & non ex cruribus sangui-
nem mitti iubent, optima ratione id faciunt: nam eadem
ferè est distantia, & quod præcipuum est, nulla aut certè
admodum occulta est venarum communicatio inter crura
& latus: vera autem, & euidentissima inter venas cubiti
& lateris, per quas humores à capite in latus descen-
dunt. Quod si aliud esset membrum supra caput, in quo
posset vena secari, illam profecto primum aperiremus,
quoniam à capite originem fluxionis reuelleret. Sed quia
natura nostra corpora aliter effinxit, cogimur venam se-
care in cubito eiusdem lateris: quæ & si non reuellit

lum, vt postulare in initio inflammationis fluxio, ta-
 men ea eligitur vena, quia nulla est alia, quæ magis ori-
 nem fluxionis spectet, & decurrētes humores per la-
 tis commodius intercipere possit. Ex quibus quidem
 tet quando ad distantissima, quando verò ad propin-
 qua sit reuellendū. Nunc verò illud sequitur explican-
 am, an cum reuulsio facienda est ad distantes partes,
 vna potius quàm in alia reuellētia adhibere remedia
 porteat. De qua quidem re vulgaris opinio est à Gal.
 libro de venæ sectione, & de reuulsione, & ex 13. Me-
 o. atque ex aliis plurimis locis, secundum omnes op-
 sitiones esse reuellendum, veluti si dextra pars labo-
 t fluxione, in sinistra parte reuellētia esse adhibenda.
 c in affectu superiorum partium, ad inferiores, & ab
 terioribus ad posteriores, ab internis ad externas, &
 ontrà reuulsiones esse moliendas. Quam sententiam
 centiores ita interpretantur, vt putent in omni reuul-
 one, omnes oppositiones simul seruandas esse, aut
 nnes certè reperiri posse. Etenim Curtius venæ cubiti
 ctionem in pleuritide tradit omnes oppositiones ha-
 ere: eam enim sursum, extra, dextrorsum, vel sini-
 orsum, prout latus dextrum vel sinistrum patitur, e-
 ocare humores. Nam quod extra, & dextrorsum, vel
 istrorsum humores ducat, omnibus notum esse pu-
 t. Quod verò sursum trahat humores, ex eo probare
 tredit, quod hepar Galeno teste medium in copore
 um obtineat & partes, quæ eo superiores sunt, sim-
 iciter superiores dicantur: alię vero inferiores, quæ
 si subiacent. Verum vt ab eo primum incipiamus, er-
 r in hac interpretatione sit. Nam reuulsio, quæ (vt
 quit Galenus) ad distantissimas partes fieri debet,
 on qualencunque, sed simpliciter dictam oppositio-
 m requirit. Demus, si placet, partem aliquam ab
 pate infra distare palmo vno, aliam verò eodem spa-
 b suprà ipsum positam esse, & in vtraque venam esse,
 æ secari possit: an quæso in vnius affectu, alterius
 nam secare licebit? minimè profectò. Quæ enim
 alen? de partibus superioribus, & inferioribus scripsit,
 tē quidem pertinent ad partium situm denotandum:

*An cū re-
 uulsio fieri
 debet ad di-
 stantissima,
 statissima,
 ea fieri pos-
 sit secundū
 omnes oppo-
 sitiones.*

*Curtii opi-
 nio de re-
 uulsione se-
 cundū om-
 nes opposi-
 tiones in
 pleuritide
 confutatur*

*Distantia,
 quæ requi-
 ratur in
 simpliciter
 dicta reuul-
 sione.*

Sed illa nihil faciunt ad oppositionem, quæ requiritur reuulsione. præterea Gal. contentus est, si in reuulsione una oppositio seruetur. Nam quod solum est sursum, caput, oppositionem non habet, cum alijs, ut dextris & internis, vel externis sit, & anterius vel posterius.

Galenus sententia de reuulsione dextri ad sinistrum non probatur. Venæ sectione in brachio opposito non fieri reuulsione laborante late re pleuritide. Ceterum quod à Gal. est traditum, & receptum de reuulsione secundum omnem oppositionem, mihi non placet. Nam secundum dextrum, & sinistrum nunquam puto posse in corpore nostro fieri reuulsionem. Etenim si fluxiones auctore Gal. in arte medicinali, ad suam originem reuellere oportet, nunquam inueniemus à dextris partibus mitti fluxiones in sinistram latum, aut contra. An putamus in pleuritide dextri lateris, venæ sectionem in sinistro cubito, reuellere aliquid posse? Aut brachium sinistram, vel aliqua pars ei vicina, est quæ humores mittit in latus dextrum, per quas quæso venas, per quos locos? Scribit item Gal. in secundo ad Glauconem & passim alibi, reuulsionem faciendam esse, per communes venas: At latus sinistram nullam habet communem per venas cum dextris partibus: aut si habet non erat opus admonere obseruandam esse illam communem: quæ si in omnibus est, præcepto non eget. Inter crurum dextrum, & sinistram communitas quædam venarum est, ut postea ostendimus. At inter brachium dextrum, & sinistram, & thoracis partes dextras & sinistras, nulla inter venas, quæ secari possunt & mittunt humores in partes affectas, societas est. Postremo Gal. iubet reuulsionem semper esse faciendam secundum rectitudinem: quod, ut postea ostendimus, excludit oppositionem, quæ est inter dextrum & sinistram, anterius & posterius, intus & extra, & solum comprehendit oppositionem, quæ est inter sursum & deorsum, secundum eandem longitudinem corporis, de qua re iam tractare aggredior. Primus Hippocrates statuit reuulsionem esse adhibendam κατ' ἰσιν, & post illum Gal. idem sensit, interpretaturque verbum Hipp. κατ' ὁμοειδίαν, id est per rectitudinem. Sed cum non satis explicet, quid per eam rectitudinem intelligendum sit, nata est inter scriptores recentiores non parua dissensio. Nam Curtius

De sectione venæ secundum rectitudinem disputatio.

hoc nomine contineri vult, vnum quod sit secundū
idem situm, vt dextra dextris, & sinistra sinistris, &
in hæc dextris sunt secundum rectitudinem. Alterum
quod adsit communicatio venarum. Fernellius verò, &
quidem explicant hanc rectitudinem, venarum fila-
menta recta, venas enim filamentis rectis contexta esse,
per illa attrahere humorem: proinde cum sistere vo-
nus fluxiones, eligendas esse venas, quæ in partem
rectam filamenta recta protendant: quæ quidem opi-
o plena est erroribus. Nam cum omnes venæ eandem
obcant compositionem ex filamentis rectis, transuer-
, & obliquis, hoc modo non referret vnā vel aliam
nam secare. Deinde sanguinis fluxus, qui sit secta ve-
, nequaquam sit per attractionem, sed per expulsio-
nem, quæ mouetur à dolore facto ob sectionem & vin-
ta, quæ adhiberi solent parti, in qua volumus venam
erire: quibus ablatis, & cessante dolore, sanguis flue-
desinit: quod non fieret, si per attractionem sanguis
iret. Nam attractio non requirit dolorem, imò præ-
te dolore cessat: quippe cum illa solum moueant at-
tractionem, quæ sunt amica & familiaria: quæ verò mo-
tant, solam expultricem excitent, alijs omnibus fa-
ultaribus cessantibus, & cedentibus agenti expultrici:
quæ quidem agere nequit, si attractio, retentio, & con-
ctio suum munus exerceant. Præterea Gal. in vulneri-
as partium scribit partem vulneratam contrahi ad sa-
um, vt experientia etiam docet. Quare venæ partis di-
se trahere ad se non possunt quidpiam, sed quæ in par-
sana integræ manent. Postremò ex anatome ostende-
ille non potest communem, & directam (vt ait) ve-
arum societatem inter partes dextras, supremas, & in-
mas, inter quas tamen est rectitudo, de qua Hipp. &
al. agunt. Curtij autem opinio aliquid probabile con-
net. Nam si nullus requiritur consensus venarum in se-
ione, quæ sit per rectitudinem, quomodo fluere po-
runt humores à dextris in dextra, & à sinistris in sini-
ra, & quomodo contrarium motum fluxionibus oppo-
ere possumus per reuellentia? Nam si tollas venarum
societatem, & communicantiam, non video, cur referat

*Curtij opi-
nio.*

*Fernellii o-
pinio de eo
quod est se-
cundum re-
ctitudinē.*

*Cōfutatio
opinionis
Fernellii.*

*Curtij opi-
nio confuta
tur.*

*De commu-
nitate vena-
rum.*

*Communi-
tanta vena-
rum, quæ ve-
ra et pro-
pria.*

*Galenii opi-
nio de recti-
tudine.*

magis secare venam in dextra parte, laborante alia tra quam in sinistra. Verum difficile est etiam animo cipere hanc societatem in omnibus partibus, quæ secundum rectitudinem esse dicuntur: quam enim lien communitem venarum habere potest cum venis extre digitorum sinistrae manus: siquidem venæ lienis in par terminantur, quod in dextra parte est situm. Quod propter venæ lienis potius cum venis brachij dextri, et cum sinistri communitem habent. pes præterea cum manu. Curtio etiam auctore, nullam venarum communitem habet. Vena item cruris sinistri, cum venæ dextri magnam coniunctionem obtinet, quoniam utque à communi concavitate venarum, quæ in inguine est, diuiditur: non tamen ex Galeni opinione dextrus cruris rectitudinem habet cum sinistra. Præterea venæ brachij dextri cum venis nutrientibus quattuor costarum superiores lateris dextri, & sinistri coniunctionem habent: non tamen latus sinistrum secundum rectitudinem est cum brachio dextro. Quod si communitem venarum, qualemcunque inter se connexum intelligimus, omnes partes eam communitem inter se haberent, quoniam niam connexa inter se omnes venæ sunt. Sed propriè verè dicuntur illæ partes communicare per venas, quæ eas habent ab eadem proxima concavitate, & truncis venarum deductas. Sic enim Gal. definit in lib. de venarum sectione, cum air optima fiet euacuatio per venas deductas ab ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ. Igitur cum pars, quæ afficitur, & alia cui remedia adhibentur, venas habent à communi trunco proximo diductas. Illæ inter se venarum communitem habere dicuntur. Apparet hæc communitas in venis internis cubiti, & venis nutrientibus quattuor costas superiores. A communi enim trunco, & diuisione venarum, quæ in thymo sit, diuiduntur venæ cubiti, & quattuor illarum costarum. Itaque crura venarum communitem habere dicuntur, quoniam niam venæ, quæ in illas inseruntur, nascuntur à communi trunco, quod diuiditur in inguine. Gal. ubique videtur illa dicere esse κατ' ἴξιν, quæ in eodem situ sunt secundum rectitudinem corporis, ita ut solum dextra

dextris sint secundum rectitudinem, vno loco excepto,
 si est in tex. 10. tertio commentarij in lib. Hipp. de fra-
 cturis, vbi ita scribit κατ' ἴξιν, semper Hipp. pro ex di-
 cto ponit, aliquando per longitudinem corporis, ali-
 quando per latitudinem, quemadmodum nunc. Qui
 idem locus p̄fectò trahi non potest ad reuulsiones:
 nam hoc modo non referret in pleuritide dextri lateris
 secare venam in cubito dextro, vel sinistro: cum ta-
 men ille scribat in libro de venę sectione, sectionē, quæ
 fit in cubito oppositi lateris, aut nullam, aut certē tar-
 tam adferre opem. Item brachio dextro laborante, cur
 le in 13. Methodi non in brachio sinistro, sed in cru-
 re dextro venam secat. Nec p̄fecto laborante hepa-
 te, probare possemus sanguinis eruptiones, quæ fiunt
 per dextram narem. quàm illas, quæ fiunt per sinistram.
 Clara ergo, & perpetua debet esse Gal. & Hipp. senten-
 tia de rectitudine, quæ est secundum longitudinem par-
 tum, cum de reuulsione simpliciter dicta agimus: quo-
 niam dextra cum dextris magis communicant per ve-
 nas, quàm cum sinistris: sed non ea quidem adest inter
 omnes partes, quæ secundum rectitudinem sunt, quæ
 per proximas venarum diuisiones fit, sed ea tamen adest
 quæ ad cursum humorum recipiendum, & reuellen-
 dum sufficit. Communicant enim venæ eiusdem lateris
 ascendentes, & descendentes per orificia sua: per cavi-
 tates musculorum etiam decursus patet, ac viuentis ho-
 mine meatus, qui eo mpituo sunt occulti, maximè pa-
 rent, & per has vias humores, qui recta mouentur as-
 cendendo, vel descendendo, facilem viam inueniunt,
 attrahantur, expellantur, aut alijs remedijs hinc, &
 inde commouentur. Quod si hanc opinionem non reci-
 mus, quo pacto reddi ratio potest, cur laborante pede
 in epilepsia, subito ascendere possit materia aliqua ad ca-
 put: Cur item, & quomodo pedes tumescant in poda-
 gra: per quam enim quæso viam à superioribus partibus,
 & maximè à capite possunt humores descendere in pe-
 des. Cur item laborante dextra parte capitis, & humore
 descendente, potius intumescit pars ceruicis dextri la-
 teris, quàm sinistri? Nerum si venarum communitas vna

Communi-
 catio vena-
 rum qualis
 fit inter par-
 tes eiusdem
 lateris.

Duplex cō-
 municatio
 venarum.

Vesalii opinio de sectione venae in cubito dextro quouis latere affecto reprobatur. est, euidentissima per proximas venarum diuisiones, ali-
verò magis occulta per coniunctionem orificiorum
cur in pleuritide affectis octo costis inferioribus venarum
non secamus semper in cubito dextro, vt placuit Vesa-
lio, cum vena sine pari dicta, quæ costas illas vtriusque
lateris nutrit, à dextro latere oriatur, & coniungatur cū
venis cubiti dextri Ratio hæc est profectò, vt obiter an-
teà diximus, quod humores, qui pleuritidem faciunt, nō
per venam illam. quæ intus nutrit costas, ferantur, sed
per illas, quæ sparguntur per thoracis musculos. Illæ
enim desinunt tandem in membranam succingentem co-
stas, & eam ab his separāt affuso copioso humore, à quò
illic inflammatio fit: quæ non solum membranam affi-
cit, sed proximos musculos simul replet. Quod euiden-
ter ostendunt causæ externæ, quæ pleuritides pariunt,
nempe calor, frigus, ventus, quæ omnia partes exter-
nas commouent, & ab illis humores liquant, vel expri-
munt in partes profundiores thoracis, illis nequaquam
agitatis humoribus, qui in vena caua continentur. Idem
sepe experiētia docuit, dissecto latere pleuriticorū, mul-
tos enim vidi, quibus vniuersum latus vix dissecta cute,
& læuiter vulneratis externis musculis, statim exibat sa-
nies purulenta, & vsque ad membranam ipsam omnes
musculi pleni tali humore conspiciebantur. Itaque cum
venæ, quæ mittunt humorem in latus, communican-
tiam habeant proximam cum venis cubiti & capitis, à
quibus mittitur humor, cum pleuritis sit, meritò in cu-
bito eiusdem lateris, non autē in alio, aut in pede eius-
dem lateris sanguis mittitur: quoniam fluxionem reuo-
camus ad contrarium humoris motum, & musculos vi-
cinos. Laborante vero liene, venam non in dextro bra-
chio, sed sinistro tundimus: quoniam communicatio
venarum, quæ fit per illarum orificia, maior est inter si-
nistras partes, quàm inter sinistras & dextras. Nam in-
ternæ partes eiusdem lateris, venas habent, quæ cum
orificijs partium externarum coniunguntur, vt ex figu-
ris venarum, & anatome apparet. Vbi vero fluxiones
decumbunt in pedes, sectio venæ in cubito eiusdem la-
teris, cursum quidem humoris retrahit: verum quod in
venis

*Per quas
venas fe-
rantur hu-
mores qui
pleuritidem
faciunt.*

*Ratio cur
eiusdem la-
teris secun-
da sit in
pleuritide
vena & in
cubito.*

venis partis affectu iam est receptum, educi non potest, ob maximam distantiam, nec possumus in eo casu, plura præstare, repugnante natura & structura corporis nostri. Ex his igitur patet quid sit reuulsio, quæ distantia, & oppositio, quæ rectitudo, & communitas venarum in ea requirantur. Illud quoque notum esse puto, optimas illas esse reuulsiones, quæ omnes condiciones obtinent, nempe distantiam, rectitudinem, venarum communiter, & ad originem suam fluxiones trahunt. Quæ vero non habent omnes condiciones, imbecilliores sunt. Præterea etsi in trunco corporis reuulsiones: quæ sunt in latere opposito, nullum, vel minimum habent momentum ad fluxiones sistendas, tamen aliter fit in capite obpeculiarem illius constitutionem, & venarum diuisionem. Nam à vertice ducuntur venæ, quæ in cerebri partes sparguntur, secundum omnes situs differentias. Propterea dolente fronte, vena secta in temporibus, & in occipite, opitulatur, & affecto vno ex temporibus, venæ, quæ sunt in alio, aut in occipite, vel sincipite, incisæ succurrunt. Quoniam etsi non adest rectitudo, est venarum communitas, per quam exonerantur partes in capite affectæ. Superest ut alia quædam addamus, quæ etiam ad reuulsionem pertinent, inter quæ illud primò expendendum est, An oporteat venam, quæ ad reuellendum secatur, magnam esse, ut Curtius putat. Deinde cum mittant partes nobiliores aliquando in ignobiles, veluti cum interna viscera sese exonerant in cutem, vel glandulas axillarum & inguinum, videndum est, an expediat ad illas partes, quæ mittunt, semper fluxionem retrahere. Nec illud quidem prætermittendum est, An in reuulsione, quæ fit per sanguinis missionem, vel alio etiam modo cum euacuatione, debeamus paulatim, vel confertim euacuare. Postremò docendum erit, an in reuulsione sequamur motum humoris, ut Curtius vult, & obseruemus dictum illius Aphorismi: quo natura vergit, ut Gal. sentire aliquando videtur. Curtius, ut diximus, vult in reuulsione secandam esse venam magnam. Quod certe faciendum est, ubi reuellimus ad sistendam fluxionem, quæ inflammationem

*Reuulsio-
nes quæ om-
niū optima.*

*Affecto ca-
pite quæ ve-
na commo-
de secari
possint in
eo.*

An in re- parit. Sic enim promptius educitur humor, & validior sit
uulsione se- reuulsio, vbi verò reuellimus ad sistendas fluxiones, quæ
cada sit ma extra corpus feruntur, præstat minores venas clige-
gna vel in re, quoniam sæpius iteranda est sanguinis missio, quæ
parua vena per minores venas minus dissoluit spiritus, & propter
Curtij opi- ea sæpius secari potest. Sic in his fluxionibus, ob eandem
nio damna- rationes, minores incisiones in vena fieri debent, in il-
tur. lis verò maiores. Nec magnopere tamen curandum est

Reuellen-
dū vbi con-
fertim vel
paulatim.

De reuul-
sione ad par-
tes nobiles
& ignobi-
les.

de venarum magnitudine in quacunque reuulsione: quippe cum humoris impetus viam sibi faciat per angustas etiam vias. Quapropter Galenus venam secat in malleolis ad reuulsionem fluxionum ad partes superiores: quod non faceret, sed in poplite secaret, si magni momenti esse putaret maiorem, vel minorem venam aperire. Porro in his fluxionibus, quæ pariunt inflammationes, confertim reuellere satius est: contendere enim oportet auxilia de celeritate cum præcipiti motu, qui morbum parit: in alijs verò, quæ extra corpus fiunt, præstat sæpius repetere reuulsiones, vt ex crebris auxilijs reuellentibus, assuescat natura eò mittere humores, & alium per quem fieri consuevit locum deferere. Gal. in hoc opere, & alibi, vbi de curatione agit, iubet fluxionem esse reuellendam ad suam originem, nisi pars quæ mittit, sit nobilis, alia vero ignobilis, quæ recipit. Cuius autoritate pars vasi multi ex nostris medicis, in cutaneis & externis affectibus nolunt venas in cubito secari, quoniam ad internas partes reuocatur humorum cursus. Sic etiam in pestilenti febre, vbi fiunt bubones, omnem venę sectionem fugiendam esse putant, quòd materia, vt inquit, venenosa rursus in venas redeat. Verum de cutaneis affectibus perperā sentiunt. Nam si venæ adhuc plene sunt humore noxio, præstat eas aperire, & per latas vias educere subito humorem, quàm permittere, vt natura paulatim, & non sine periculo grauioris morbi sese per occultas vias sensim & difficile exoneret. In bubonibus quoque quædam adhibenda est distinctio: nam si credamus naturā vniuersum virus expulisse in glaudulas: quod cognoscemus si febris iā remissa, nō amplius datur locus reuulsioni per sanguinis missio-

nem. At si ex febre & alijs symptomatis magnitudo morbi, quæ cum calore & repletione coniuncta est, ad sit adhuc, reuulsionem admittimus cum euacuatione. In bubonibus verò, qui ex morbo Gallico contingere solent, nullus relinquitur reuulsioni per sanguinis missionem locus, cum vehementia careat huiusmodi morbus. Quare præstat ad locum affectum trahere humorem, ut tota veneni vis per bubonem expiret. At si ad originem fluxionis, quod ea pars nobilis sit, vel nullas habeat venas, quæ secari facile possint, reuellere non possumus, nec utile sit humorem ducere ad locum affectum, ut in pleuritide, podagra, & alijs affectibus inferiorum partium, quorum origo & fons potissimum est caput, quid inquam agendum? ad eas, inquit Galenus, transferre oportet fluxiones, quæ nullum habent principatum, & ut ego addo: quæ simul vicinæ sunt parti mittenti. Sic enim in fluxionibus quæ feruntur ad eas partes à capite, mittimus sanguinem ex cubito: qui si non est origo mali, origini tamen est propinquus, & ignobilis pars, ad quæ sine periculo quicumque humores duci possunt. Cæterum laborante superiore parte lateris dextri in pleuritide, ex cubito secari venam ab Hippocrate putat Curtius, quod eo natura vergat, & ad superiores fiat naturæ & humoris motus: in quo manifestè aberrat. Nam etsi superiores thoracis partes afficiuntur, non tamen affectus & fluxiones ortæ sunt ab inferioribus, sed à capite ut diximus, ceruice, & externis thoracis partibus, quæ in interiores suos protrudunt humores, adiuuante frigore externo exprimente, aut calore fundente concretos humores: quare ad superiora reuellimus, opposcentes motum contrarium reuellendo ei, qui peperit affectum. Quod si reuulsio, eo etiam authore, est attractio ad contrarium humoris motum, temerè quispiam postea debetabit hoc posito principio, an in reuulsione sequamur, vel humoris, vel naturæ motum. Nunc superest, ut videamus quid reuellendum sit: qua in re Curtius, eundem humorem reuellendum & deriuandum esse scribit in inflammationibus. Ait enim cum humorem, qui in paruis venis partis affectæ continetur, reuelli, & derinari, & reuulsionem

Quid agendum in bubonibus venenis.

An in reuulsione fiat motus quo natura vergit. Curtii opinio, quæ de natura.

Quid reuellendum sit. Curtii opinio etiam reprobatur.

Y y ij

vocari, quod ad contrarium motum, humorē cum trahat: deriuationem verò, quod eundem ad latus ducat: veluti in lateris dextri dolore, venæ sectio in dextro cubito, reuulsiva illi est, eò quod materiam à phlegmone ad venas paruas, à paruis ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahat. Nam prius à magnis ad paruas, à paruis ad phlegmonem mouebatur: eò vero quod materia, quæ per venam cauam ascendens, ad partem dextram pectoris mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur, deriuatiua vocatur, quod sui motus proportionem materiam ad latus trahat. Qua in re duo sunt errores. Primus quòd eandem distantiam ponat in reuulsione & deriuatione. Secundus quod materiam, quæ in venis partis affectæ continetur, reuellendam esse dicat, cum deriuatio id faciat, non reuulsio: quod ex Galeno satis constat, qui decimotertio Methodi, & passim in principio inflammationum, reuulsione vtendum esse scribit: deinde deriuatione. Nam in principio, inquit, quod influit, reuellere oportet: quod vero influxit, euacuandum, vel ab ipsa parte, vel à vicina, quod deriuare est. Nam si idē humor reuellendus esset & deriuandus, distinctione illa opus non esset. Cum ergo non idem sit, necesse est alium esse: non est autem is, qui à venis excidit, & in partis substantiam sparsus est: Ille enim, vt inquit Gal. per sputum, non per venæ sectionem reijcitur. Ille autem qui in partis venis continetur, deriuatione educitur. Nam Gal. (vt supra diximus) scribit humorem, qui partem iam occupauit, deriuatione vacuarit occupauit autem, non qui per partis substantiam sparsus est, quippe qui sputo solo educi possit. Ergo is qui in venis partis affectæ continetur, partem occupare dicitur hoc loco. Itaque necesse est cum reuelli, qui per corpus, & reliquas partes ad affectam partē mouetur. Id, quod in sanguinis & aliorum humorum fluxu apparet, in quibus reuulsione vtimur, non vt humorem qui in parte, aut venis partis, vnde fuit sanguis, educamus, qui nullus est: sed vt illum qui ad locum properat, in alijs contentum auertamus. Ergo cum triplices sint humores, vnus, qui in partis substantiam iam sparsus est: alius, qui in venis illius partis cōti-

netur, qui duo affectum faciunt: tertius qui ad affectum locum mouetur, & nisi sistatur, affectum auget, triplex remedium inuentum est: ei quidem, quod in cursu est, reuulsio: ei vero qui in venis partis affectæ continetur, deriuatio, si venas, aut alias cavitates habeat propinquas, in quas humor transferri possit: ei verò qui per partis substantiam iam dispersus est, vacuatio à parte ipsa facta, id est, qui à partis ipsius substantia ducitur: Quod si non solum ex natura ipsius rei certare volumus, sed etiam autoritate, inueniemus profecto nullo modo Galenum voluisse humorem, qui in venis partis affectæ continetur, reuulsione vacuandum esse. Nam in secundo ad Glauconem, genu fluxione & inflammatione laborante, venam in brachio secari vult ad fluxionem reuelendam. Atqui omnes nouerunt sectionem, quæ fit in brachio, non posse sanguinem, qui in cruce continetur, educere. Non ergo ille est, qui in venis partis affectæ continetur, qui reuelli debet, sed qui ex alijs partibus ad crur adhuc fluit. Quod cum animaduertisset Curtius, sentieretque Galenum dicentem fluxioni deberi reuulsionem, duplicem materiam fluentem sinxit, vnam quæ in venis partis affectæ continetur, quam in partis substantiam postea spargi scribit, & phlegmonem tunc augere: aliam quæ in alijs venis continetur, & primæ reuulsionem conuenire statuit, relicta secunda sine præsidio aliquo: cui tamen primò succurrendum est, ut quæ aliam pariat. Nam Galenus in libro de temporibus morborum, inflammatio-
Principium inflammationis quod sit.

num principium illud constituit, quo humor totus ad partem confluit, & in ea colligitur, id quod non solum in substantia partis fit, sed etiam in venis partis: quippe cum in libro de inæquali intemperie phlegmonem affectum vocet, in quo non solum partis substantia, sed etiam vasa illius nimio humore distenduntur, ita ut post principium totius morbi, nullam fluxionem agnoscat, etsi læues fortasse aliquæ commotiones adhuc sunt à venis ad partis substantiam. Ergo cum in principio inflammationum reuelli iubeat fluxionem, non aliam fluxionem intelligit Galenus, quàm quæ vel ab alijs transmittitur, vel ab ipsa parte affecta allicitur, nec tamen adhuc

Y y iij

Fluxionis nomine quid intelligendū in generatione inflammationum. ad eam peruenit: cui nisi remedium prius sit adhibitū nec venas partis, nec substantiam plenam humore tutū est euacuare. Nam vt ille suo motu morbum primò inchoauit, ita nisi sistatur, adhuc illum augebit: Ac cū causæ rationem habeat ad id, quod factum est, medendi ratio postulat, vt contra illius motum primò, pugnemus. Quare optimè Galenus in principio inflammationum, contempto etiam eo, quod in parte iam est receptum primò fluxionem sedandam esse scribit. Nec ratio Curtij valet, qua dicit fluxionem sisti dolore mitigato ex vacuatione venarum ipsius partis, quæ tēdunt, & tensionem in partis substantia augent. Nam vacuatio nisi in contrarium fiat, fluxionem non sistit, cum sæpè etiam cum reuulsione facta, id præstare non possit, vt in his qui ex nimio sanguinis fluxu pereunt, apparet. Etenim si vacuatio sisteret fluxionem, vbi abundè effluxissent humores, cessaret prorsus fluxio: nec vnquam aliquis ex ea periret. Opponimus ergo reuulsiones, nō repletioni, sed contra impetum fluentis humoris. Patet igitur cui humori debeat reuulsio, cum fluxio sit, & ea sistitur in corpore. Nunc vero videndū est, an fluentibus extra corpus humoribus, reuulsio sola conueniat, & an etiā competere possit humoribus nondum fluentibus, sed contentis in vasis & alijs cavitatibus corporis, an etiam, qui in partis substantia sunt recepti, per reuellentia educi possint. Porro conuenire fluenti humori extra corpus reuulsionem apertè scribit Galenus, qui in vteri profluuiō cucurbitulas mammis, & sectionem venæ in brachio ad reuulsionem adhibet: sed non sola reuulsio conuenit huiusmodi fluxionibus: verum etiam aliquando deriuatio per vesicam & intestina, vt idem author sentit. At reuulsione tunc vtendum est, & non deriuatione, quando fluxiones sunt vehementes, & humorum magna copia. Tunc enim securum non, est per vicinos canales humores ducere: quippe cum periculum sit omnes circumstantes partes repleri humore, nec sperandum est hoc modo fluxiones sisti posse. Nam & aquæ ex fontibus ruentes, non deserunt solitos alueos ob vicinos canales apertos: verum omnia pariter inundant.

An fluentibus extra corpus humoribus reuulsio sola conueniat.

quæ proxima sunt. Propterea euidentissimè errat Curtius, qui fluxiones, quæ extra corpus fiunt, vehemētiore auxilio, & propterea reuulsione, potiusquā deriuatione egere scribit, imo in illis solis reuulsione vtendum esse. In aliis vero, quæ sistuntur in corpore deriuatione, estque illius ratio, qua vitur, eiusmodi. Vehementius esse agendum, & propterea reuellendum, quando vehemētius fluunt humores. Id autem fieri, quādo extra corpus illi feruntur, nimirum quod nullo impedimento retineantur: quo modo videmus aquam velocius fluere, quando liberum habet decursum & exitum, quā si aliquod impedimentum illi obiciatur. Verum debebat ille videre non parem esse rationem in externis fluxionibus, & in his, quæ in corpore sistuntur. Nam in illis solus impetus fluentis rei causa est fluxionis. Cum vero humor firmatur in corpore, duæ sunt fluxionis causæ, nempe partes quæ transmittunt humores, & partis recipientis dolor & calor. Vehementē autem fluxionem tūc fieri oportet, cum humor impellitur, & simul etiam attrahitur, & propterea in generatione inflammationum reuulsione primum, & non deriuatione pugnandum est. Vnde Gal. in fluxu sanguinis è naribus, vel vtero, solis cucurbitulis, & frictionibus sapè est contētus: quod nō faceret, cum in vtero sit inflammatio. Sanguinem enim mitteret ex cubito. Atqui venę sectio magis reuellit quā cucurbitulæ, vt omnes nouerunt, & Gal. contra Erasistratum scribit. Ex quibus quidem patere puto, in fluxionibus vehementioribus reuulsione: in languidioribus verò deriuatione vtendum esse. Quod verò reuulsio etiam adhibenda sit, vbi quiescunt humores, sed tamen fluere solent in aliquam partem, Gal. docet in lib. de venæ sectione, vbi scribit easdem venas secandas esse in præseruatione, quæ in principio affectus secantur. At in principio inflammationis iubet in libro decimotertio Methodi reuellendum esse ad distantissima. Idem ergo faciendum in præseruatione. Id quod etiam in libro de natura humana apertè scribit, & id quidem optima ratione. Idem enim est humor, qui in præseruatione, & præsentē iam affectu reuulsione eget. Differunt

Curtii error notatur.

An humoribus quiescentibus deriuatio.

Yy. iiij

*Reuellatur
ne humor
in parte af-
fecta con-
tentus.*

*De diffini-
tione deri-
uationis
Curtii opi-
nio confu-
tatur.*

duntaxat, quòd in vno casu fluere nondum incipiat. Itaque si in utroque fluxionem interciperere volumus, hunc solum scopum nobis proponimus, eadem quoque vena secanda erit. Cæterum adhiberi etiam reuulsionem parti affectæ ad reuellendum humorem, qui partis laborantis venis continetur, ex Gal. patet, qui laborante occipite, iubet venam tundi in fronte ad reuulsionem, in Aphorismo sexagesimo octauo libri quinti. At istæ non sunt simpliciter dictæ reuulsiones, sed viderem. quæ quidem fieri debent non ab initio, sed postea quam aliæ præcesserunt, quæ cursum humorum procurauerunt. Tunc enim humorem, qui fortè fluit ab anteriore parte, vel potius à vertice capitis in posteriorem per huiusmodi venæ sectionem reuelimus & sistimus. Iam verò quod humoribus receptis in substantia partis Gal. aliquando adhibeat reuellentia, possum ex eo probare, quòd scribit in libro 4. de victu acutorum tex. 31. scilicet medicamenta attrahentia ceruici circumposita in angina crassum & viscosum humorem, qui in partem iam decubuit, reuellere: & optimè quidem. Nam ab externis partibus humorem compulsus in internas, ad illas retrahit. Hoc enim est reuellere, reuocare humores ad suam originem, à qua moueri cœperunt. Quo quidem intellecto euanescent, vel omnes, vel certè plurimæ quæstiones, quæ de reuulsione & venæ sectione à recentioribus temerè sunt agitatæ. Nunc de deriuatione agendum est. Est autem, inquit Curtius, deriuatio, motus, qui fit ad latus humoris fluentis. Propterea sanguinis missionem, quæ fit in cubito, inflammato latere, dicit esse reuulsuam, & deriuatiuam: reuulsuam quidem eò, quòd materiam à phlegmone ad venas paruas, à paruis ad magnas, ad contrarium scilicet sui motus trahat: Deriuatiuam vero, quia (inquit) materia quæ per venam cauam ascendens ad partem dextram pectoris mouetur, ad dextri cubiti flexum trahitur. Qua quidem in re multos committit errores. Nã, ut omitram alios locos, hîc Galenus apertè testatur deriuationem fieri ad vicina. Inter vicinas autem partes quædam sunt ad latus, aliæ subiacent,

illæ incumbunt aliis. Nam cum ab vtero ad vesicam, & intestina fit deriuatio, nō ad latus ea fit: cum partes istæ ibi incumbant, cum vero secatur vena in poplite dextri pedis in affectu inguinis sinistri, ad latus fit deriuatio: quod etiam contingit, cū humorem per narem dextram fluentem, per sinistram deriuamus, & econtrā. Deinde si eo auctore primum motum humoris ignoramus, quomodo poterimus lateralem motum illi opponere? Absurdum item est credere, pleuritides fieri ascendente, vel descendente sanguine per venam cauam, vt iam diximus. Addo quod ille per easdem venas velit extrahi à loco affecto humorem reuellendo & deriuando. Nam reuulsio eosdem quidem canales exigit, quia contrariū motum priori molitur. At deriuatio, quæ vicinum motum opponit, vicinum canalem postulat: id quod planè ostendit vocabulum Græcum *παροχέλευν*, & Latinum *deriuare*, quod est ex riuo ducere in alios canales humorem: vt in pratis irrigandis apparet, cum ex flumine, vel ex riuis, multos riuulos trahimus, & ex illis alios minores, vt aqua per omnes prati partes spargi possit. Clara quoque est Galeni de hac re sententia in sexto libro Epidem. tex. septimo commentario secundo, vbi inquit deriuationem solet Hippocrates nominare, quando humores, qui per non convenientem regionem ferri inceperunt, ducimus non per eam, nec per remotissimam, sed per aliam propinquam. Ad hæc cum per eandem venæ sectionem dicit fieri reuulsionem, & deriuationem, Galeno repugnat, qui scribit reuulsionem esse faciendam ad distantissimas partes: deriuationē verò ad propinquas: Idem autem respectu eiusdem loci affecti, non potest esse propinquum & remotum. Prætereo quod vni & eidem humori reuulsionem & deriuationem tribuat, nempe ei, qui in venis partis affectæ continetur. Nam textus est clarus in decimotertio Methodi in principio inflammationum reuellendū esse quod induit: quod vero influxit, deriuatione tolli per vicinas partes, aut ab ipsamet parte affecta esse euacuandū. Cū enim triplex sit humor in generatione inflammationis, vt antea ostendimus vnus, qui in via est, & nondum in ve-

*Deriuatio-
nis nomen.*

*Reuulsionē
& deriu-
ationem non
fieri per eas-
dem venas.*

nas partis incidit: alius, qui in illis iam est receptus. Tunc, qui ab illis venis in partis substantiā est sparsus, l. inquit Gal. in venas amplius redire nō potest, sed in l. teris inflammatione per sputum, & localia remedia d. citur. Ille vero qui adhuc est in via, eget reuulsione. Q. vero in venis partis est, deriuatione, vt author est G. qui & alibi passim docet recētes affectus reuulsionib. egere: inueteratos verō deriuatione, & localibus prae. diis. Ac dicit quidem in secundo de victu acutorum. alibi, sectionē venae reuellere & euacuare, non autē re. uellere & deriuare simul: quoniā hoc fieri non potest, eundem per vicina, & contrarium per distantes parte motum faciamus. Verum, vt ab omni parte reuellere: it. deriuare semper non possumus. Nam in omnes parte venae quidem feruntur, per quas retrocedere possum. fluentes humores. At non omnes partes alias habent vi. cinas, quae canales ducant ab affectis, in quos recipi po. sit noxia parti laboranti materia. Hoc quoque praeter. eundū non est, Galenum aliquādo inter reuulsiones po. nere, quae rectius inter deriuationes essent collocandae. veluti cum scribit in sexto libro Epidemion commēta. rio secundo tex. 31. oculorum fluxiones ad palatum per. acria remedia reuelli, & ad nares. Nam cum ad contrariū motum, & partem mittentem nō ducantur humores, sed per vicinas euacuentur, constat deriuationem, & non re. uulsionem tunc fieri. Nunc verō de humore agendū est. est, cui conuenit deriuatio: is autem primum est, qui le. niter fluit: non quod illi etiam nō debeat reuulsio, sed quod pariter deriuatio aptē succurrat, vt in muliebri fluxu, & dysenteria diuturna facere solemus, dum per v. rinas noxios humores deriuamus: vbi reuellentia, quae brachiis & superioribus partibus admota fuerunt, flu. xiones penitus compescere non potuerunt. Vbi verō validae fluxiones sunt, tunc non deriuationibus, sed solis reuulsionibus relinquitur locus. Ceterum quiescentibus humoribus, fluere tamen solitis, etiam reuulsiones po. tissimū opitulantur. Non obsunt tamen in aliquibus af. fectibus deriuationes, quae sunt iuxta partē mittentem: veluti si vterus humores & vapores mittit ad caput, non

Reuelli & deriuari si- mul non possē.

Reuulsio- nes & de- riuationes aliquando Gal. con- fundere.

De humo- re cui debe- tur reuul- sio.

solum euacuationes, quæ per ipsum vterum fiunt, & ad illum tanquam ad originem fluxionis humores trahuntur sed etiam euacuatio, quæ fit per vesicam & intestina, prodest. Illud verò quod scribit Gal. in decimotertio Methodi, deriuandum esse, quod inflammationem iam facit, siue, quod clarius scribit in secundo ad Glauconem humorum qui iam membrum obsederunt, deriuationem medelam esse, mihi suspectum est. Nam quod iam est sparsum per partis substantiam, dimoueri non potest, ita ut assumi rursus possit in vicinos aliquos canales. Quare illud (meo iudicio) non deriuatione amplius tolli potest, sed solum per localia auxilia. Propterea quod alibi etiam idem author scribit, inueteratos affectus deriuatione tolli, ad inueteratas solum fluxiones, aut humores contentos in cavitatibus partium trahendum est: non autem ad inflammationes ipsas, aut alios tumores pertinet. Credo & illud etiam patere, ubi reuulsione, & deriuatione opus est, prius reuellendum esse, quam deriuandum. Nam fluxionem sistit reuulsio: deriuatio vero, si Galeno credimus, tollit quod influxit: Illud autem causæ ad id rationem obtinet: quare illi prius succurrendum, quod & Galenus in decimotertio Methodi in curatione inflammationis aperte docet: etsi hoc præceptum euertit in secundo de victu acutorum, ubi scribit agens de pleuritide consilium medici esse in acutis præsertim morbis euacuare magis à parte affecta, quam ab aliis. Nā si hoc fit, non fluxionis primum remedium quaerimus per reuulsionem ad distantissima, ut in Methodo censet, sed euacuationem humoris iam inflammationem circumstantis: ex quo loco Curtius deceptus fuit, cum in generatione inflammationum etiam auctore Hippoc. prius deriuandum, quam reuellendum censet. Nam etsi scribendo in Epidemiis præponit Hippoc. deriuationem reuulsioni: tamen cum ait statim reuellendum, admonet quid prius faciendum sit. Nec illud quidem, quod Galenus scribit in acutis morbis esse prius & magis à parte inflammata, quam ab aliis euacuandum recipiendum est alia ratione, quam superius etiam annotauimus, quod scilicet medicina præcipiat omnes singularum partium affectus,

Gal. opinio non recipitur quod de deriuatio conueniat humori occupanti membrum.

Gal. opinio non recipitur de euacuatione à parte affecta inter initia inflammationis.

*Per communes
venas
reuellendum
& euacuandum.*

*Rectitudinem in
derivatione
non requiri.*

si fieri potest, citissimè curandos esse: sed quoniã in nullis morbis, & in nullis partibus inflammatis, prius euacuare possumus, quod inflammationem facit, quàm humorem, qui adhuc fluit, ideò communis est omnibus in hoc curandi ratio. Iam verò quod scribit Gal. in secundo ad Glauconem tum reuulsionem, tum derivationem fieri per communes venas, rectè dictum est. Nam hoc præsertim in derivatione spectandum est: quippe cum in reuulsionem impetus humorum per occultos meatus sibi viam pariat, & quia per eundem canalẽ retrocedendo sit: derivatio verò cum duos vicinos canales exigat, merito communitatem vasorum requirit. Rectitudinem autẽ sola reuulsio postulat, per quam fluunt & refluunt, retrocedũtque humores: in vna autẽ parte corporis dextra, inquam, vel sinistra non est facile reperire vicinos canales, qui inter se communicent, ita vt ex vno in alium assumi & trãsfundi possint humores. In medio vero corporis situ inueniuntur partes, quæ secundum situm superiorem, & inferiorem derivationes admittunt per rectitudinem, vt in vtero, vesica, & intestinis apparet. Cæterum in vtroque crure optima fit derivatio mutua: propterea quod illorum venæ ab eadem diuisione, quæ fit in inguine, ducuntur. Quare quod Gal. scribit affecto vno crure venam in alio secandam esse, hoc ad derivandam, & non ad reuellendam fluxionem pertinet, vt satis ex supradictis patere puto. Atque hæc quidem sufficiant de eo, quod Gal. hic prægnantibus his verbis scribit, reuellere ad longinqua, derivare verò ad propinqua. Ex quibus benigni lectores nostrum, vt spero, laborem agnoscent, & commendabunt: ex quo non solum ea, quæ variè à Gal. de hac re traduntur, intelligent, sed etiam sese extricabunt à recentiorum labyrinthis, qui de venæ sectione in pleuritide, & aliis malis perperam scripserunt, quod nunquam spectauerint, quid rei natura in hac re postulet, sed quid antiquiores nobis tradiderint sæpè sine iudicio & ratione.

Quæcumque huiusmodi curant dispositionem, causas salubres appellamus, sic vtique insalu-

bres, quæ adaugent, & neutras, quæ nec ob-
sunt, nec iuuant. Posset vero quispiam ne-
que omnino causas appellare, quemadmo-
dum maior pars sophistarum, qui rerum qui-
dem differentiam inuenire contemnunt, plu-
rimum vero temporis in nominibus con-
terunt: contrà quos in aliis vberius differui-
mus, ac pars quidem artis præseruatiua ta-
lis est.

Nulla necessitas cogebat Gal. vt hæc scriberet. Nam
ex superioribus satis constabat, quid esset in his causa
salubris & insalubris, & quod has fugere oportet, illas
verò quærere, nisi fortè harum mentionem, & repeti-
tionem facere voluerit, vt nouam quandam neutrarum
causarum significationem traderet. Neutras enim causas
hic vocat, quæ neque lædunt, neque iuuant. Quæ si-
gnificatio antea cum neutri omnes modos enarraret, nō
est comprehensa. Ridenda verò est hoc loco Acachia
interpretatio. Nam quod Gal. scribit neutras causas vo-
cari, quæ nec iuuant nec lædunt, interpretatur, quæ neu-
trum statum inter sanitatem & morbum seruant. Quo-
modo enim quæso non iuuant, aut nocent causæ, quæ
neutrum statum fouent, aut eum lædunt? Quod enim a-
liquod iuuat, vel offendit, vtrique illud iuuat & lædit.
Præterea cum Gal. de salubribus & insalubribus causis
hic agit, eas non refert ad sanitatem & morbum, vt hic
putat: sed salubres vocat causas, quæ affectiones, de qui-
bus hoc loco agit, nempe eas, quæ præseruationi subii-
ciuntur, emendant, vt satis Galeni verba ostendunt. Ita-
que neutras causas etiam refert ad eundem statum, &
ideò neutras vocari scribit, quòd nihil conferant ad læ-
dendam, vel iuuandam huiusmodi dispositionem. Ridi-
culum verò & illud etiam est, quod hic Acachias hoc
loco cacat, nempe neutra comprehendere omnes affe-
ctiones, quæ sunt inter salubres & insalubres simplici-
ter, & vt nunc, siue vt ille perperam, habet in præsen-

*Acachia
opinio ride-
da.*

ria. Sed de hoc errore antea in primo libro egimus. Ceterum non explicat Gal. in quo genere contingant quæ nullam habent vim iuuandi aut lædendi statum, quo agit: An illa sunt, quæ sunt ei similia in eodem gradu? Cum enim, quæ talis naturæ sunt, nullam mutationem in ea affectione pariant, meritò nec illam iuuant aut lædunt. Illius etiam generis dici possunt esse, quæ nullam vim habent agendi in nostrum corpus. Hæc enim etiam neutra sunt, quod nec iuuare nec obesse possint. Quod vero rursus scribit quosdam nolle hæc causas appellare, non est referendum ad causas salubres & insalubres, sed solùm ad has neutras. Illas enim nemo non appellaret causas, has vero nullus rectè diceret causas esse, vt quæ nullam agendi vim habere dicantur. Propterea, qui ita sentiunt, sophistæ non sunt appellandi, siquidem verborum proprietatem obseruant.

Quæ autem reficit, atque restaurat, in conualescentibus, ac senibus locum habet.

Ex diuisione dispositionum corporis, & causarum salubrium relinquitur tractatio, quæ pertinet ad senes, & conualescentes, qui nec proba sanitate fruuntur, nec morbis laborant, nec perinde afficiuntur, vt hi, qui iam pullulantes in corpore morborum causas fouent: sed suam quandam habent dispositionem, quæ & propriam quandam curationem requirit, de qua hoc postremo loco Gal. agere instituit. Appellat autem hanc medicinæ partem analepticam: quam noster interpretatur generaliore nimis vocabulo interpretatur refectricem & restauratricem. Nam non solum hæc medicinæ pars, sed tota ipsa medicina reficit & restaurat. Quare Græci aptius suis verbis hæc exprimunt: nam analiptica ea vocant remedia, quæ imbecilles vires restitunt. Et anathreptica, quæ alimento & victu potissimum pugnant absque medicamentis aduersus corporis vitia, qualia sunt senum & conualescentium corpora: quæ certa quadam viuendi ratione refocillanda & nutrienda sunt, quod Gal. ex illorum dispositione ostendit.

Quæ vero sit horum dispositio, & à quibus præcipue causis ad naturalem reducitur habitum, in libris, in quibus de medendi arte tractauimus, abundè explicauimus, sed nunc per capita dicetur. Dispositio quidem igitur talis est, optimus quidem, sed exiguus est sanguis, atque vnà cum ipso spiritus animalis, atque vitalis. Ipse vero particulæ solidæ sicciore, & idcirco eorum vires sunt imbecilliores, atque earundem ratione corpus vniuersum frigidius.

Cum dixisset conualescentes & senes egere solum re-
 auratione virium, & renutritione, nec id pateret verū
 esse, naturam status illorum inuestigat, ex qua postea
 patebit, quod proposuit. Qualis verò sit illorum affe-
 ctio, ait se explicasse in Methodo medendi: quod ego
 non memini me legisse. Nam quædam de conualescen-
 tibus ex sicco morbo in 7. Methodi ille tradit: sed illa
 ad omnes conualescentes trahi non possunt. Addo quod
 eodem loco prolixè non enarrauerit qualis sit conua-
 lescentium conditio, vt hic scribit: sed solum attigerit
 auxilia, quibus illi reuocari possunt. de senibus verò nihil
 etiam eo loco, sed in 5. de sanitate tuenda pertractat.
 habet etiam quædam de statu senum, & conualescentiū
 in Thrasybulo: sed nusquam prolixius quàm hic illorū
 naturam exprimit. An verò rectius iam videamus. Il-
 lud autem in primis constare puto, quod non video ab
 aliis interpretibus notatum, ea, quæ hic dicuntur, non
 etiam ad senes etiam pertinere, sed solum ad conuale-
 scentes. Nam senum sanguis optimus quidem non est
 exiguus, sed pituitosus, & sæpe multus pro diuersita-
 te corporum. Senes enim scribit Hippo. & Gale. etiam,
 pariter docet ratio, & experiētia esse pituitosos: qua-
 re optimus nequit esse in illis sanguis. Sunt etiam se-
 nes quidam crassi, qui multo sanguine in venis abun-
 dant. Præterea quod infra scribit, paulatim ad consuetam

*Gale. con-
 textum di-
 ligētius ex-
 pendit.*

opera redeundum esse, & cibos assumendos esse in principio humidos, in progressu verò plurimum nutrientes, solum pertinere potest ad conualescentes. At verò nec illa, quæ hic tradit ad omnes conualescentes pertinere possunt. Nullus enim forte ex conualescentibus optimum, qualem ille dicit, sanguinem obtinent: manent enim in omnibus alterationes quædam ex morbis relictæ: quæ ut in solidioribus partibus, sic in sanguine, & humoribus sunt conspicuæ. Ac ut illi, qui ex acutionibus morbis exiguum habent sanguinem & spiritum, solidioresque partes sicciores: ita qui ex quartanis, quotidianis, podagra, capitis, & neruorum morbis resurgunt, contrario modo afficiuntur. Humidiores enim adhuc sunt, quàm mediocris, & naturalis illorum conditio requirat. Quinetiam eos, qui laborarunt ardentibus morbis, non sequitur corporis vniuersi frigiditas, sed potius caliditas quædam ex febrili calore relictæ. Iam verò quod scribit de consumptione spiritus animalis, a libi ostendimus commentum esse: nimirum cum nullus sit huiusmodi spiritus. Itaque ut morbi, qui præcesserunt, & corpora, quæ illis laborarunt, natura, & conditio inter se discrepant: ita vnus & idem non potest esse conualescentium status, qui vnicam medici tractationem postulet. Videndum igitur est, quid sit post morbos relictum, an siccitas, vel caliditas, vel frigus, aut humor superfluous, vel totius, aut quorundam solum partium imbecillitas, vel macies, aut aliud quidpiam vitiatum, & illi per propria auxilia succurrendum: sic enim præcipitur quod est tutius, in quo nullus errare potest.

Galenus corrigi dicta.

Causæ verò salubres, quæ hanc emendant dispositionem, ut vno comprehendam capite, sunt quæcunque præsentaneum, atque securum exhibent alimentum: secundum partem autem in morbis moderatis, & cibis, potibusque, ac somnis consistunt.

Cum docuerit qualis sit dispositio conualescentium, quòd scilicet sit cum paucis & bono sanguine, atque spiritu,

ritu, necnon cum siccitate solidarum partium, & virium imbecillitate, & frigiditate corporis, nunc adfert causas huiusmodi dispositionis salubres, & illas primo generatim tradit, deinde sigillatim enumerat. Est autem inquit hoc generatim tradendum, ut studeamus citò, & tuto, alere corpus. Qua quidem in re illud non ex arte *Galenus* præcipi arbitror, quod scribit de celeri nutritione. Nam *corrigitur.* scribit Hipp. in Aphorismis, quæ longo tempore extenuata sunt corpora, longo tempore esse reficienda, quæ breui, breuiter. Quidam ergo ex conualescentibus celeri, alij tardiore egent renutritione. Rectè verò scribit curandum esse, ut tuto corpus alatur. Nam ex crebriore, & crassiore nutritione sæpè fiunt recidivæ: quemadmodum etiam ex vitiosis alimentis frigidis, calidis, humidis siccis, crassis, viscidis, & putredini obnoxiijs. Cæterum probam nutritionem comparabunt motus, cibi, portiones, somni inquit moderati. Adde vigilias, & animi affectiones, & excretionem moderatas: hæc enim etiam ad restorationem corporis plurimum faciunt.

Sunt verò motus materiæ vehicula, ambulationes, frictiones, & balnea.

Cum dixisset accomodatam viuendi rationem in conualescentibus fieri per moderatos motus, cibos, portiones, & somnos, nunc aptam materiam in singulis exponit, & primum docet ex quibus rebus moderati motus sumi possint. Vehicula intelligit gestationes, quæ fiunt nauigando, æquitando, & cum in sellis portantur conualescentes à famulis. Ambulationes & frictiones leues esse oportet, ut calorem solum moueant, & spargant per corpus, alimentumque distribuunt, non autem dissipent. Balnea ut plurimum ex aqua tepida profunt, nisi quid œdematosum in tibijs, ut fieri aliquando solet per longos morbos, sit in corpore relictum: tunc enim iuuant etiam balnea naturalia.

Et ubi non parum se profecisse senserit, paulatim se ad consueta opera transferat.

Consuetudine opera appellat propria singulis officia, ad quæ, inquit, redeundum est, ubi corpus plurimum profecerit, & hoc paulatim & per interualla faciendum, præsertim si cum labore multo animi vel corporis ea vitæ munera exercentur.

Cibos autem assumat in principio quidem humidus, & concoctu faciles, nec frigidos, ac cum progressu fuerint, eos etiam, qui plurimum præstant alimentum.

Nunc quales cibos adferre oporteat conualescentibus docet. vult autem illos esse in primis diebus humidus, & concoctu faciles: nec frigidos, postea verò, qui plurimum nutrant. Porro humidus statuit, esse secutus siccam dispositionem, & sanguinis inopiam viriumque imbecillitatem, quæ in conualescentibus relinqui scribit: humidus autem intelligere oportet actu & potentia. Tales enim & humectant, & facile concoquuntur, citòque restituunt, quod in corpore deficit, quod autem dicit concoctu faciles, non continetur in humidis. Nam quæ plurimum nutriunt alimenta, etiam si confusa sunt, & humida, liquidæque reddita, tamen difficile concoquuntur. Nam ut Gal. in 7. Methodi scribit, quod plurimum nutrit, necessario difficile concoquitur. Addit illos non debere esse frigidos, quoniam refrigeratum, ut ille putat, corpus sunt emendaturi. Sint ergo temperati, vel non insigni aliqua qualitate præditi. Rectè etiam illud adiicitur in progressu, offerendos esse cibos plurimum nutrientes. Dicuntur autem tales esse, qui plurimum in se habent solidæ substantiæ, & non solum aëreæ, & aqueæ. Nam si solidiores partes extenuatas restaurare instituimus, post sanguinis & spirituum reparationem, utique necesse est solidius alimentum præbere.

*Plurimum
nutriens difficile conco-
qui.*

Potus vero opportunus est vinum, ætatem quidem habens mediocrem, in substantia autem purum, atque perlucidum, quod scilicet vel subflauum, vel subalbum existat, atque suavi-

ter olens, gustui vero neque aqueum omnino, neque cum aliqua insigni qualitate, aut dulcedine, aut acritudine, aut amaritudine sentiatur.

Vinum describit aptum ad restaurandos conualescentes, in quibus sanguis, spiritus sunt consumpti, & partes solidæ sicciores redditæ, virēsque imbecilliores, & uniuersū corpus frigidius, & ut cita & tuta fiat nutritio. Propterea rectè scribit illud oportere esse mediæ ætatis. Nā ut noua vina frigidiora, crassiora, & confusa quodammodo adhuc sunt: ita concoctionem turbant, & pituitosum gignunt sanguinem. Vetusiora verò anno vno, calidius & siccus reddunt corpus. Debent autem pura & perlucida esse. Hoc enim testatur, quod rectè sint confecta, & optimè expurgata à fecibus, & quod plurimum substantiæ spirituosæ optime elaboratæ in se contineant. Non referre autem putat siue vinum sit album, siue subflauum, etsi in Methodo medendi album omne frigidius esse tradit. Iocundum verò odore debet quidem esse vinum, ita tamen, ut nec rosam, nec violam, aut alium, quàm vini odorem referat. Nam quicquid extranei odoris in eo est, vitiosum esse creditur. Nec illud quidem oportet nimium esse aquosum, vel vinosum nimis. Illud enim non satis: hoc verò plus iusto calefacit & siccatur. Præterea quod dulce est, tardius nutrit, & obstructions parit: quod verò est acre & amarum, immoderatè calefacit & exsiccat corpus. Excessus ergo omnes in potu hoc, sicut in aliis omnibus auxiliis euitandi. Quod vero mediocre est, quærendum, nisi quæ relictæ est in stomacho, vel in aliis certis partibus dispositio, insignem aliquam qualitatem requirar, ut astrictionem, calefactionem.

Vt autem proxime diximus, de hisce omnibus in libris de arte curandi conscriptis plenius differuimus. Nunc enim neque omnia particulatim recensere est nostri propositi institutum. Sed solum capitum men-

tionem facere intendimus eorum, quæ in aliis voluminibus latius explicauimus.

Hic contextus est finis operis, in quo author repetit rationem sui instituti, vt illis satisfaciatur, qui prolixum & demonstrationibus plenum docendi genus ab eo exigere possent. Non enim, inquit ille, institui in hoc opere facere, quod alibi abunde præstiti, sed solum capita rerum complecti, vt doctrinæ definitiuæ vis & ratio innotescat. Reliqua autem, quæ sequuntur, pertinent ad illius bibliothecam, quam etiam in lib. huic rei dicato, & inscripto de propriis libris, pluribus operibus refertam instituit, adeo vt omne genus disciplinarum in ea complecti videatur: ex quo factum est, vt nihil elaboratum scripserit. Id enim his, qui omnia ambiunt, contingere solet. Ego verò superfluum esse puto, quæ sequuntur velle explicare, vt quæ ab omnibus faciliè intelligi possint, vel ordinem artificiosum in hoc, vel alio catalogo librorum suorum constituere. Nam, quæ diuersarum sunt facultatum in sola medicina constituenta locum certum inuenire non possunt. Quare hæc cõsultò prætermitto, studiososque deprecor, vt hos tantos meos labores, quos ob veritatem & ornamentum meæ facultatis suscepi, boni consulant, & gratias agant Bersano Benexiæ, optimo & docto iuueni, discipulo meo, & iam medicinæ Doctõri, qui omni diligentia, studio & labore me iuuat in opere scribendo & edendo.

F I N I S.

INDEX VERBORUM ET SENTENTIARUM, QUÆ IN HISCE COMMENTARIIS *visæ sunt notatu digniores:*

In quo a littera, priorem Tomum indicat, b, posteriorem.

A.



Bscessuum materia quibus modis educi possit. 269.b

Absolutè aliquid dici quid sit. 517.a

Acachix lapsus, qui sopores fieri dicit in temperaturis secundum naturam. 566.a

Acachix lapsus cum depravatos sensus dicit fieri in temperaturis secundum naturam. 567.a

Actionem pēdere à forma, resistantiā à materia. 268.a

Actiones similarium partium solum sunt quatuor naturales. 336.a

Actiones perfectiores esse in corpore optime constituto, quomodo intelligendum. 336.a

Actiones similarium partium proveniunt ab anima, tãquam à principali causa: à temperamento verò tãquam instrumento. 337.a

Actiones à quibus causis le-
dantur. 371.a

Actionum læsarum non solum tres, ut Gal. ponit, sed quinque sunt differentiæ. 384. & 385.a

Actio depravata quot vitia sub se contineat. 384.a

Actio, quæ nō fit, & abolita, quæ sub se contineant vitia. 384. & 385.a

Actio diminuta, quæ mala sub se comprehendat. 384.a

Actio aucta addenda est, & quæ sub se comprehendat. 384.a

Actio tristis & voluptuosa, quæ sub se contineant. 384.a

Actio quænam fiat ab æqualibus in gradu: quæ verò ab inæqualibus. 77.b

Actiones diuersæ in corporibus non fiunt ob diuersitatem facultatum, sed ob differentiam organorum. 403.a

Actiones actiuæ, quæ dicantur. 482.a

Actiones principes, quæ dicantur. 482.a

Actiones naturales, quæ
Z z iij

Index verborum.

- propriè intelligantur. 482.a.
 Actiones cerebri, & partiũ
 organicarum potius ratio-
 ne structuræ, quàm tem-
 peramenti partis fiant. 499.a.
 Actionũ causæ, quæ & quot
 sint. 500.a
 Actiones principes nõ pro-
 uenire à solo cerebro. 500.a
 Actiones principes an in ce-
 rebro locis sint distinctæ. 511.a.
 Actiones naturales bonas,
 vel malas esse ex quibus
 deprehendamus. 514.a
 Actiones naturales quas re-
 quirant causas, vt benè vel
 malè fiant. 514.a
 Actiuæ facultates, quæ &
 quot. 96.a
 Actiua facultas non solùm
 morales virtutes, sed alias
 comprehendit. 97.a
 Adenes quæ, & duplex illa-
 rum natura. 445.a
 Adeps quid & in quibus ani-
 malibus proueniat. 668.a
 Aëris situs, qualitates. 290.a
 Aer simplex qualis. 291.a
 Aër ad agendũ minus effi-
 cax, & ad patiendũ magis
 contumax, quàm ignis. 291.a
 Aër in generatione & mix-
 tione quid conferat. 299. & 300.a.
 Aer quibus modis nos affi-
 ciat. 11.12.b.23.b
 Aeris caliditatis causæ. 546.a
 Aer pestilens redditur, non
 ob suas manifestas quali-
 tes, sed ob formam ex in-
 fluxu siderum immissam. 23.b.
 Aer temperatus qui dicatur. 35.b.
 Ætates quomodo calidæ,
 temperatæ, vel intēpera-
 tæ dicantur. 518. & 519.a
 Affectus & dispositionis no-
 men eodem modo ab Ari-
 stor. & Gal. sumitur. 362.a
 Affectus nihil aliud est, quàm
 qualitas, & errant qui ali-
 ter sentiunt. 362.a
 Affectus qualitas est per al-
 terationem acquisita. 368.a.
 Affici partes, cum dolore tor-
 quentur, per consensum. 363. a
 Alimenta quomodo dicantur
 calida, frigida, humida
 & sicca. 518.a
 Alterantia nostrum corpus
 non rectè sunt comprehē-
 sa sex generibus rerũ, aere,
 cibo, &c. 20.b
 Alteratio à tota substantia
 idem est, quod à forma. 22.b
 Ambientis caloris nomine
 quid intelligendum. 126.b
 Anchinia quid sit. 502.a
 Animam nullas habere par-
 tes. 402.a

& sententiarum.

- Animæ essentiam non posse
 rectè explicari. 405.a
 Animam diuidere per gene-
 ra, est ridiculum & absur-
 dum. 407.a
 Animam vnā esse indiui-
 sibilem & eiusdem naturæ
 in toto corpore, quæ di-
 diuersa facit pro diuersita-
 te instrumentorum. 412.a
 Animalia dicta esse calida
 & humida propter mate-
 riam viuētibz propriam
 quæ talis est. 461.a
 Animi mores mutari ob re-
 giones. 19.b
 Animi passiones quibz mo-
 dis nos afficiant. 19.b
 Animi affectus quibus cor-
 poribus, & partibus con-
 ferant & obsint. 56.b
 Animosi qui corde sunt exi-
 guo. 606.a
 Appetentia cibi in vētricu-
 lo quomodo fiat, & à qui-
 bus causis. 46.b
 Appetitus animalis cur da-
 tus officio ventriculi.
 694.a
 Appetitum felicem non fie-
 ri semper in vētriculo fri-
 gido, quod frigiditas vē-
 triculi vacuet illius sub-
 stantiam. 706.a
 Appetimus semper contra-
 ria & non similia.
 606.a
 Aqua absolutè grauis & nuf-
 quam pura. 292.a
 Aquæ elementum esse ma-
 re. 293.a
 Aquæ vis in generatione &
 mixtione. 298.a
 Aqua putrida quomodo di-
 gnoscatur esse. 151.b
 Arca quomodo fiat. 291.a
 Aristoteles testium vsum i-
 gnorauit. 418.a
 Arist. hepatis, lienis, renum
 vsum docere non potest.
 419.a
 Arist. malè credidit illam
 partem esse sensus prin-
 cipium, quæ primum con-
 tinet sanguinem, vt vas.
 419.a. & 420.a
 Arist. malè credidit cor esse
 principium motus volun-
 tarij, ex motu ipsius cor-
 dis. 419. & 429.a
 Arist. non potest ostendere
 ex anatome cor esse prin-
 cipium neruorum. 420.a
 Arist. argumenta non pro-
 bant cor esse principium
 facultatum omnium, sed
 solius caloris influentis.
 421.a
 Arist. non rectè tradit nu-
 triri, augeri, sentire, &
 alias operationes esse vi-
 uere, cum hæc sint signa
 vitæ. 423.a
 Aristot. non rectè sentit vn-
 gues prouenire ex cute.
 454.a
 Arist. opinio de memoria,
 quod sumatur ab incremē-

Z z iij

Index verborum

- ro, vel decremento cerebri
non recipitur. 508.a
- Arist. opinio de excremento
aurium non recipitur. 531.a
- Arist. opinio de figuris pilo-
rum damnatur. 540.a
- Arist. opinio de caluitie dā-
natur. 542.a
- Aristot. opinio de coloribus
oculorum non recipitur. 575.a
- Arist. definitio de semine
improbatur. 625.a
- Arist. non rectè cōfutat eos,
qui dicebant in toto se-
men gigni, & à toto sece-
dere. 628.a
- Arist. nō potest docere quo-
modo nati sint similes pa-
rentibus, cō quòd semen
ad singulas partes acce-
dat. 630.a
- Arist. anatomes nostri cor-
poris ignarū fuisse osten-
dit, quod scribit purgatio-
nes seminales à septo ve-
nire. 631.a
- Arist. negando fœminas e-
mittere semen, nō potest
ostēdere cur nati aliquā-
do similes sint matri. 635.a
- Arist. repugnat experientiæ,
cū dicit mulieres semē nō
gignere nec emittere. 636.a
- Arist. sibi repugnare de ge-
neratione seminis in fœ-
minis. 638.a
- Arist. sibi repugnat cum di-
cit semen muliebri ma-
teriā in generatione præ-
bere. 638.a
- Arist. opinio de similitudi-
ne filiorum ad matres,
nec rationi, nec experi-
entiæ consentit. 639.a
- Arist. opinio de similitudine
filiorū ad maiores recipi
non potest. 643. & 644.a
- Arist. opinio de generatio-
ne maris & fœminæ nō est
recipienda. 651.a
- Arist. opinio de fine somni
refellitur. 50.b
- Arist. opinio de duratione
somnia reprobatur. 52.b
- Arist. opinio de putredine
multi & pauci non recipi-
tur. 151.b
- Arist. ratio de putredine nō
recipitur. 152.b
- Arist. opinio de putredine
concretorum feruescen-
tium & eorum, quæ sunt
in motu, damnatur. 153. b.
- Arist. ratio, cur plena vasa
difficilius putrescant, non
recipitur. 154.b
- Arist. definitio de conco-
ctione non recipitur. 169. & 170. b.
- Ars mechanica quid sit non
esse facile docere. 101. a.
- Ars mechanica & liberalis
quid re vera sint. 103.a

& sententiarum.

artes omnes ab experientia
 natas. 68.a
 artis principium esse in ar-
 tifice. 84.a
 artis finis quid sit. 84.a
 artis variæ definitiones.
 90.a.
 artes veræ quæ sint. ibidē.a
 artes quænam propter quid
 sciunt. ibidem.a
 artes veræ ex frequēti ope-
 ratione comparantur, non
 ex libris. 91.a
 artes veræ certa habent
 præcepta, & ex illis con-
 stant. 91.a
 artem quid re vera faciat
 esse. 94.a
 artes nunquam descendere
 ad operationem, sed arti-
 fices. 94.a
 artifex nullus facit suum
 opus. 98.a
 arteriarum usus quis. 582.a
 arterias non nasci à corde.
 598.a
 asperitas quid sit, & à qui-
 bus causis fiat, & quibus
 remedijs tollatur. 272.b
 asperum non fit semper à
 sicco temperamento.
 330.a. & 69.a.
 astumptorum nomine quæ
 comprehendantur. 20.b
 attrahentium medicamen-
 torū duplex usus, & quæ
 purgant non ob familia-
 ritatem substantiæ attra-
 here. 266.b

Auerroes malè credit cor
 esse sensitivæ & moti-
 væ facultatis principium,
 eò quod sit principiū ca-
 lidi nativi. 410.a
 Auer. non intellexit Arist.
 opinionem de principatu
 animæ. 421.a
 Auer. in vsu cerebri dissen-
 tit ab Arist. 422.a
 Auer. putat temperatum ad
 pondus dari non posse, &
 quibus rationibus. 476.a
 Auer. credit nō dari tempe-
 riem calidā & humidā, nec
 frigidam & siccam. 476.a
 Avicenna & Auer. quo mo-
 do scripserint suum opus
 de medicina. 28.a
 Aversionē communem esse
 ad derivationem & reuul-
 sionem. 321.b
 Axungia quid. 668.a

B.

BAlnei Mōrtificatini aqua
 quomodo cōferat cal-
 culis, & quomodo exhi-
 beatur. 258.b
 Balneorum usus, quis in fe-
 bribus putridis. 196.b
 Bilem atram omnem non
 esse acidam. 608.a
 Bilis atra quomodo gigna-
 tur in ætate consistente.
 615.a.
 Bilis meatus nullus est, qui
 in ventriculum inseratur

Index verborum

in his, qui quotidie bilem
vomunt. 615.a
Bilis porracea nō solum in
ventriculo, sed etiam in he-
pate, & venis gignitur.
727.a
Biliosos medicus non de-
bet per superiora, id est,
vomitū euacuare, & cur.
268.b
Bubones, qui admittāt san-
guinis missionem. 339.b

C

Caliditas ad agendum
efficacissima, ad resi-
stendum infirma. 298.a
Calidi, frigidi, humidi, &
sicci nomen quid signifi-
cet. 516.a
Calidius quot modis ali-
quid dicatur. 516.a
Calidi, frigidi, humidi, &
sicci nomina in medicina
de quibus dicantur. 516.a
Calidum, frigidum, humi-
dum, & siccum, quomodo
intelligantur in elemētis,
& quomodo in humori-
bus. 518.a
Calidum quomodo de aë-
re, regione, alimentis, me-
dicamentis dicatur. 518.a
Caliditas corporis habitus
quotuplex sit, & à quibus
immittatur. 616.a
Calli generationi necessa-
rium esse crassum, & visco-

sum humorē, & quæ p-
tes eam materiam sup-
ditent. 22
Callum non posse gigni,
bi ossa contracta non su-
vicina integra. 302
Callus, vt firmitus fiat, qu-
obseruandum. 229
Calorem vehementem non
solum dissoluere, quæ
frigore, sed quæ ab al-
calore sunt incrassata.
672.a
Calor patitur alterationem
& corruptionem. 682
Caloris suffocationem affe-
ctus frigidos in nobis pa-
rere. 59.
Callo generando non cun-
dem victum semper con-
uenire. 229.b
Calor influens quot modis
corrumpatur. 136. & 137.b
Caloris corruptio, quæ di-
catur fieri à seipso. 137.b
Calor influens quot modis
alteretur. 139.b
Calor insitus singulis mem-
bris quibus modis corrumpi
possit. 139.b
Calori humidum, & nō sic-
cum dominari potest.
145.b
Caluities quid sit. 542.a
Caluescere mulieres etsi a-
liter sentit Arist. 542.a
Caluitiei causæ veræ ex au-
thore. 543.a
Caluities cur promptè fiat

& sententiarum.

- in occipite & fincipite, diffi-
cillime in temporibus. 10.b
- Caluities cur ex nimio ve-
neris vfu fiat. 545.a
- Calui cur fiant eunuchi, &
tabidi. 545.a
- Canefcant cur, qui caput ha-
bent carnofum, & pingue. 565.a
- Canitiem non fieri ex vapo-
re eleuato à pituita, vel ex
pituita putrefcente, fed ex
ipfa pituita superante aliã
materiam pilorum. 564.a
- Cani cur fiant homines per
longos morbos. 565.a
- Capitis dispositionis nomi-
ne, quæ veniant. 484.a
- Capitis figuræ bonæ, & ma-
læ quot poffint effe. 489.a
- Caput magnum, & paruum
quomodo alij intellexe-
runt interpretes, & malè.
484.a
- Caput magnum, & paruum
effe, quod confuetam con-
ditionem humani capitis
non feruat in magnitudi-
ne, vel paruitate. 485.a
- Caput paruum cur malum.
486.a
- Caput paruum cur damnet
Gal. laudet Arist. & illorū
conciliatio. 486.a
- Caput magnum quomodo
bonū, & malum fit. 487.a
- Caput acuminatum quomo-
do fiat & dicatur. 489.a
- Caro quid propriè. 659.a
- Caro quibus caufis crefcat.
89.b
- Carnis abundantia an fe-
quatur temperiem corpo-
ris. 120.b
- Carnis regeneratio in vlce-
ribus à qua facultate fiat,
& quomodo in decrepitis
fieri poffit. 241.b
- Carnis regeneratio in vlce-
ribus non facit duo gene-
ra excrementorū, vt Gal.
trahit. 242.b
- Cartilago quid. 445.a
- Castrata animalia cur amit-
tant robur. 624.a
- Castrata cur non offendan-
tur à fanguine, qui in alijs
vertitur in fermen. 6.b
- κατ'ἴξιν quomodo alij malè
interpretentur, & quid re-
vera eo nomine intelligat
Hipp. 332.b. & 334.b
- Cavitatum, quæ funt in no-
ftro corpore, differentia,
& à quibus caufis fingulæ
lædi poffint. 254b
- Cavitates noftri corporis
quot modis lædi poffint.
274.b
- Cauſæ conſeruantes ſanita-
tē quid in medicina. 335.b
- Cauſam coniunctam dari in
omnibus morbis, & factis,
& qui adhuc fiunt. 100. &
101.b
- Cauſa ſalubris, inſalubris &
neutra, vide ſalubris.

Index verborum

- Cerebrum esse facultatum principium, vide facultas.
- Cerebrum nullum aliū habere vsum in corpore, nisi vt cor refrigeret male existimauit Arist. 416.a
- Cerebrum non ali sanguine tenui, vt Arist. putauit, nec actu frigidū sentiri. 416.a
- Cerebrum minus, & pauciores futuras habere in capite foeminas, quā viros malè tradit Arist. 417.a
- Cerebri actiones potius sequuntur structuram ipsius, quā ipsius temperiem. 499.a
- Cerebrum tenuium partiū quomodo intelligi possit. 504.a
- Cerebrum quomodo recipiat facile imaginationes. 506.a
- Cerebri substantia stabilis quomodo intelligatur. 508.a
- Cerebri excrementum non est pituita, quæ emungitur 550.a
- Cerebri propria excrementa per quas partes debeant excerni. 532.a
- Cerebri morbos, quæ ostendant. 732.a
- Cibum non debent omnes exactè dentibus comminuer.
- Cibi & potionis vsus cur necessarius, & quomodo nos afficiat.
- Coalescentia partium vuneratarum quomodo fiat 255.b
- Cibi nomine quid intelligendum. 13.
- Cibo & potu caruisse permultos Annos aliqui sunt reperti, & quomodo fieri possit. 14.
- Ciborum varietas laudanda in sanis & cur. 42.
- Ciborum delectū soli otiosi querere debent. 43.
- Ciborum quantitas, quæ utilis. 44.b
- Cibandi ordo, quis optimus 44. b
- Clisteres solos posse aliquando febres putridas sanare & quales debeant esse. 195.b
- Color corporis optimè constituti qualis esse debeat. 331.a
- Color non semper sequitur temperiem, sed formā rei. 332.a
- Color rufus à flauo, & pallido quomodo differat, & subrufus à subflauo, & subpallido. 537.a
- Colorem liuidum non posse esse signum temperaturæ frigidae secundum naturam. 674.a
- Color hominis temperati qualis esse debeat. 662.a
- Coma quid re vera sit. 566.

& sententiarum.

& 567.a

ometa vbi fiant, quo mo-
do & ex qua materia.

90.a

ompositio quomodo fiat.

5.a

ompressio, concidentia,

ontractio cavitatum par-

um, à quibus fiant. 254. &

55.b

onceptionis tempus aptū,

quando menses incipiūt,

vel sistuntur. 28.a

oncoctionem debiliter fie-

ri, vel alimenta assari, quæ

ostendant. 43.b

oncoctio quomodo pu-

redinem faciat cessare.

63. b

oncoctio, quæ vera & sim-

pliciter sit: quæ autem pu-

trede etiam dicatur. 163.b

oncoctio cur præcedere

debet euacuationē. 164.b

oncoctio non est præpa-

ratio humoris ad expul-

sionem, nec adæquatio

substantiæ. 166.b

oncoctionem non esse se-

parationem boni à malo.

167. b

oncoctio, nō est reductio

caloris ad temperamentū.

167.b

oncoctionem definire nō

oportet ex diuersa mate-

ria, quæ concoquitur. 166.a

oncoctionem ex particu-

laribus operationibus, vel

ex particulari fine, quem
assequitur, definire nō de-
bemus. 169.b

Concoctio non rectè dici-
tur esse victoriæ, vel redu-
ctio ad mediocræ tempe-
ramentum. 169.b

Concoctio non rectè defi-
nitur, cum dicitur esse per-
fectio, quæ à proprio sit
calore ex oppositis passi-
uis. 169. & 170.b

Concoctionem malè defi-
nit Fernelius esse mutatio-
nem substantiæ in statum
conuenientiore naturæ
caloris vi. 489.a

Concoctio re vera nihil a-
liud est, quàm assimilatio
eius, quod concoquitur,
ei, quod concoquit. 171.

171. b

Concoctionis materia non
est id solum, quod nutrire
potest, vt dicunt alij, esse
solum sanguinem & pitui-
tam dulcem. 173.b

Concoctionem emendare
omnes, & vnicam qualita-
tem vitiosam in materia,
quoniā cōcoctio facit re
per oīa similia. 186. 181.b

Concoctio non est simplex
alteratio, sed quæ tendit ad
simulationem per qualita-
tes, & substantiam, quantū
res permittit. 180.b

Concoctionis author, rei
concoquētis forma: calor

Index verborum

- & parcimoniam potius,
quàm temperiem sequun-
tur. 333.a
- Cruditatis author non solū
frigus, sed calor putrescēs
est. 186.b
- Cruditatem humorum, qui
purgandi sunt, nasci ex pu-
tredine. 181.182.b
- Cucurbitularum vsus & vis
in febribus putridis. 197.b
- Curationē non deberi mor-
bo, sed morbi causæ con-
iunctæ. 104.b
- Curatio an fiat solū per
sola contraria, an per verē
opposita. 104.b
- Curationem febrium nun-
quam fieri posse per rēpe-
rata, vt Gal. 8. Meth. scribit,
& cur. 206.b
- Curatio in complicatis affe-
ctibus cum vlceribus non
debet vlcus penitus con-
remnere, vt prius illi sanē-
tur. 248. & 249.b
- Curatio non semper fit per
immoderata. 106.b
- Cuticulam regigni posse, cu-
rem verò non, & cur. 314.a
- Cutis meatus à quibus oc-
cludantur. 254.b
- D
- D**elirium ad facultatem
imaginariam, & ra-
tiocinatricem : non autem
memoratricem pertinet, &
illius locus affectus. 79
- Dentes cur regigni possint
& tandem etiam desinunt
regigni. 318
- Dentes non sentire sua
tura, vt Gal. aliquando
cit. 44
- Deriuatio leuioribus flux-
ibus conuenit. 327
- Deriuatio definiri non
debet, quòd sit motus, qui
ad latus, sed ad vicina.
344.b
- Deriuare quid propriè.
345.b
- Deriuatio non eas vena-
per quas fit fluxio, sed pro-
pinquas requirit. 345
- Deriuare semper non possi-
mus in omni parte affe-
cta. 346.
- Deriuatio quibus humori-
bus debeat. 346.
- Deriuari non posse humo-
rem, qui partem affectan-
tē phlegmone iam occupa-
uit. 347.b
- Deriuatione inueteratos af-
fectus tolli, quomodo sit
intelligendum. 347.b
- Deriuandum post reuulsio-
nem. 347.b
- Differentiæ rerum à quibus
sumantur. 58.a
- Dioscorides malè à Gal. re-
prehenditur in tradendis
facultatibus medicamen-
torum. 406.a
- Discere facile aut difficile
quæ

& sententiarum.

- quas habeat causas. 507.a
- Diuretica non esse solum,
quæ vehementer exte-
nuant, sed quæ abstergunt,
vel abluunt, vel aquosum
humorem augent alia,
quod humores pituito-
sos liquent. 175.b
- Diuretica calefacientia, nõ
quod serosum humorem
separent à sanguine, sed
quod pituitam liquent
vrinam mouere. 266.b
- Docēdorum numerus quo-
modo intelligi possit. 1.a
- Docendi modi qui, & quot.
16.a
- Docendi methodus quid
sit, ex quibus constet, &
quæ illius vis. 17.a
- Docendi instrumenta quot
sint ex aliorum opinio-
ne, & ex opinione autho-
ris. 122.a
- Doceri non posse nisi vni-
uersalia. 145.a
- Doctrinæ nomen quot mo-
dis sumatur. 24.a
- Doctrina quot modis fiat.
25.a
- Doctrinarum genera, & dif-
ferentiæ quot. 25.a
- Doctrinæ inhærentes quo-
modo dicantur. 27.a
- Doctrinas ordini inhæren-
tes cur tres solum posue-
rit. 66.a
- Doctrinas non solum esse
tres. 61.a
- Doctrinæ præstātia ex qua
re sumenda. 52.a
- Doctrinam definitiuam su-
persuam esse optimis
scriptoribus. 28.a
- Doctrinæ definitiuæ ordo
qualis sit. 29.a
- Doctrina definitiua quid.
37.a
- Doctrina definitiua cur bre-
uior sit resolutiua. 55.
56.a
- Doctrina resolutiua quid
sit. 30.34.a
- Doctrina resolutiua qualē
notionem finis deside-
ret. 31.a
- Doctrina resolutiua quomo-
do à methodo, & ordine
resolutiuo differat. 32.
33.a
- In doctrina resolutiua an fi-
nis ipse resoluatur. 34.a
- Doctrina resolutiua, quid
præstare potest. 43.a
- Doctrinæ resolutiuæ dupli-
cem esse progressum. 45.a
- Doctrina resolutiua cur
præstantior sit definitiua.
50.51.a
- Doctrina resolutiua, & de-
finitiua possunt non solū
capita, sed omnia particu-
laria docere. 62.a
- Doctrinam resolutiuam su-
perare definitiuam & cō-
positiuam. 57.a
- Doctrina resolutiua cur ad
memoria m m inus confe-

A A

Index verborum

- rat, quàm definitiua. 56. a
 Doctrinam resolutiuā pri-
 mus Gal. scripsit. 35. a
 Doctrina cōpositiua quid,
 & quomodo fiat compo-
 sitio. 35. a
 Doctrina compositiua quē
 ordinem requirat. 35. a
 Doctrinam compositiuam
 superare definitiuam di-
 gnitate, & methodo.
 57. a
 Doctrina compositiua ad
 artes docendas omnium
 aptissima. 57. a
 Doctrina, quæ per diexodō
 fit, qualis. 59. a
 Doctrina definitiua quo-
 modo intelligatur solum
 capita, & cōclusiones tra-
 dere. 60. a
 Doctrinam diuisiuā ad de-
 finitiuam vel resolutiuam
 deduci non posse. 60. a
 Doloris causa quando pro-
 ximum venter sit aperien-
 dus. 328. b
 Dolori quando prius quàm
 fluxioni succurrendum.
 328. b
 Dolor quando non habeat
 vim augēdi inflammatio-
 nem. 328. a
 Dolorem non esse actionē
 læsam, sed molestiā, quæ
 sentitur cum actio fit.
 383. a
 Dolor quomodo neutram,
 & ægram dispositionem
 ostendat. 757. a
 Dolorem ex his esse, quæ
 non sunt in sanis. 758. a
 Durum non semper fieri à
 sicco, sed à duro. 329. a
- E.
- E**orum quæ sunt nomi-
 ne, quæ comprehendā-
 tur. 21. b
 Elementum quid. 20. b
 Elemētum omne rationem
 materiæ habere. 276. a
 Elementorum duo genera
 qua ratione constituatur.
 277. a
 Elementa vera sunt quin-
 que, & ex illis fit mūdus.
 277. a
 Elementorum materia est
 materia prima. 277. a
 Elementorum formæ om-
 nium formarum imperfe-
 ctissimæ & cur. 278. a
 Elementorum forma, quid
 sit, variæ opiniones.
 278. a
 Elementorum formas non
 esse primas qualitates,
 nec grauitatem, nec leui-
 tatem, sed aliud magis in-
 trinsecum. 278. a
 Elemētorum formæ à quo
 sint inditæ elementis.
 283. a
 Elemētum vnumquodque
 habere vtranque qualita-
 tem, à qua denominatur,

& sententiarum.

- in summo. 283.a
- Elementum ignis qui ne-
gent esse, & quibus ratio
nibus, & quibus mediis
confutentur. 284.a
- Elementa à quo moucan-
tur. 288.a
- Elementa, quænam osten-
dât quatuor, nec plura, nec
pauciora esse posse. 286.a
- Elementa quid ostendat ef-
se contraria, & cur talia ef-
se oporteat. 287.a
- Elementa per composicio-
nem componere mundû:
alia verò corpora per
mixtionem. 287.a
- Elementa media cur humi-
da sint facta. 288.a
- Elementa cur in vacuo mo-
ueri non possint. 288.289.a
- Elementa cur citius moueã
tur, cum magis appro-
pinquant ad sua loca.
288.289.a
- Elementa non per corrup-
tionem, sed per mixtio-
nem efficere nostra cor-
pora. 295.a
- Elementorum formas in
mixtione non manere in
potentia, vel in actu per-
fecto, sed in actu refra-
cto. 297.a
- Elementa multis, & diuer-
sis modis corrumpuntur,
vt fiât omnia mixtorum
genera. 301.a
- Elementa sensibilia, quæ.
304.a
- Elementa hominis propria
an sint quatuor humores,
vel partes similes ex
Gal. 304. & 305.a
- Elementa communia ani-
malibus sanguine prædi-
tis, quatuor humores.
305. & 306.a
- Elementa singulorum ani-
malium, propriæ singulis
partes similes. 306.a
- Elementorum motus, qui
fit circûuolutione cœli,
quomodo dicatur præter
naturam. 360.a
- Elementaris caloris in ge-
neratione, & omni actio-
ne vis. 298.a
- Empirica secta. 72.a
- Epilogismus quid. 73.
74.a
- Euacuationum vniuersales
differentiæ, quæ. 194.b
- Euacuatio sensibilis, insen-
sibilis, æqualis, inæquæ-
lis, vniuersalis, particula-
ris quid. 194.b
- Euacuationem vniuersalem
non esse re vera sangui-
nis missionem. 194.b
- Euacuationem aliquando
per se, aliquando per acci-
dens expetimus. 195.b
- Euacuatio, quæ fit per illa,
quæ mouent vrinam, nõ
est adhibenda ante cõco-
ctum humorem. 196.b
- Euacuandi, qui vna vice,
AA ij

Index verborum

- qui pluribus. 200.b
- Euacuationis cōmodus locus à quibus sumatur. 200.b
- Euacuationis ordo à quibus sumatur. 202.b
- Euacuatio, & repletio immoderata, quæ dicatur. 260.b
- Euacuatione integra opus habere, quæ toto genere sunt præter naturam. 259.b
- Euacuare, & reuellere simul, aut separatim quando oporteat. 286.b
- Euacuatio simpliciter quid sit. 322.b
- Euacuatio à toto vel parte, & partis vel totius quid, & quomodo differant. 322.b
- Excrementa duo in omni concoctione prouenire, 528.a
- Excrementa concoctionis, quæ tendit ad nutritionē, cur duo sint: vnum verò in generatione carnis in vlceribus, & in suppuratione. 244.b
- Excrementum concoctionis, quæ fit in cerebro nō esse pituitam, quæ emungitur. 528.a
- Excrementa concoctionis, quæ fit in ventriculo, hepate, & singulis partibus, quæ sint. 529.a
- Excrementum flauum, quod per aures excernitur, esse crassius excrementum concoctionis, quæ in cerebro fit. 531.a
- Excrementi rationem consistere in excretionē, & separationē ab humoribus. 610.a
- Excrementa cur necessario in nobis gignantur, & nos afficiant. 16.b
- Excrementum ab excretionē nomen sumpsit. 17.b
- Excrementa quæ perpetuo, vel statis temporibus excerni debeant. 17.b
- Excrementa alui quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa vesicæ quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa biliosa, quæ mala pariant. 18.b
- Excrementum melancholicum quomodo nos afficiat. 18.b
- Excrementa vaporosa, & sordes quomodo nos afficiant. 18.b
- Excrementa omnia grauius olere, quia habent putredinem ex prohibita transpiratione. 142.b
- Excrementa alui & vesicæ quo tempore excernenda. 55.b
- Excrementa alui quoties excernenda. 55.b
- Excrementa, quæ primo, &

& sententiarum.

& quæ postea sint excernenda. 55.b

Excrementa alui cur magis forteant quàm vrina. 1.2.b

Excrementorum duo genera non sunt in regeneratione carnis. 24.2.b

Excrementorū genera quæ & quot, & quid ostendant. 38.b

Exercitationis qualitas, & quantitas quæ conueniat. 38.b

Exercitationis terminus, & tempus accommodatum. 38.b

Exercitationē, quæ sequatur commoda. 40.b

Exercitatio, quæ conueniat ventriculo & pulmōni affecto. 69.b

Exercitationum differentiarū quæ conueniant temperatis. 69.b

Exercendum corpus toties, quoties edendum. 40.b

Extenuatio quot modis fiat in humoribus. 187. & 188.b

Extrinsēcus afficiētia, quæ comprehendant. 37. & 38.b

F

Factiue facultates, quæ & quot. 96.a

Factiue facultates male definit Gal. melius Arist. 96.a

Facultas cuius causæ rationem obtineat. 399.a

Facultatem, & partem, speciem, pro eodem usurpat Gal. 400.a

Facultatem animæ nullam vnquam aboleri manente anima, vt alij credunt. 400.a

Facultatis nomine Galen. dupliciter vti. 401.a

Facultas idem quod relatio vno modo sumitur. 401.a

Facultas alio modo sumitur pro causa proxima efficiēte actiones. 401. 402.a

Facultas rei re vera nihil aliud est, quàm forma. 402.a

Facultatū essentia vario modo traditur à Galen. 403.a

Facultates animæ quot ponat esse Galen. 408. 409.a

Facultas animalis quot sub se comprehendat. 408.a

Facultas princeps quot sub se comprehendat. 408.a

Facultas vitalis quot sub se contineat. 409.a

AA iij

Index verborum

- Facultas naturalis quot sub
se comprehendat. 409.a
- Facultas alteratrix, genera-
trix, & auctrix, quas sub
se comprehendant. 409.a
- Facultates naturalem, ani-
malem, & vitalem quo-
modo probet Gal. natu-
ra & locis distinctas. 410.a
- Facultatem, quæ à testibus
immittitur, malè Gal. o-
misiſſe. 410.411.a
- Facultas nulla eſt auctrix,
nutrix, agglutinatrix, af-
ſſimilatrix, appoſitrix, vi-
talis, naturalis, animalis,
ſanguifica, chyliſica. 411.a
- Facultates animæ ponere
diuerſas, eò quòd ſiant
diuerſæ in corpore ope-
rationes, abſurdum eſſe. 412.a
- Facultates animæ an ab v-
no principio, vel pluri-
bus mittantur in alias par-
tes, ſemper fuit contro-
uerſum. 414.a
- Facultatis ſenſitiuæ & mo-
tiuæ quomodo Ariſt. pro-
bet cerebrum principiū
non eſſe. 414.a
- Facultatē ſenſitiuam & mo-
tiuam quomodo probet
Gal. à cerebro emanare. 414.415.a
- Facultatum plura eſſe po-
nenda principia, vt Gal.
rectè ſentit. 430.a
- Facultatis ſenſitiuæ & mo-
tiuæ cerebrum eſſe prin-
cipium, quæ probent. 430.a
- Facultatem imaginatiuam,
cogitatiuam, & memora-
tiuam, quæ probent fieri
in cerebro. 431.a
- Facultatem vitalem nullam
eſſe, & propterea cor vi-
talis facultatis non eſſe
principium. 432.a
- Facultas nulla naturalis mit-
titur ab hepate in alias
partes. 434.a
- Facultates an cum ſpiritu,
vel ſine ſpiritu ferantur,
controuerſia eſt: melius
tamen ſentimus, ſi dica-
mus ſine ſpiritu. 440.a
- Facultas expulſrix mouetur
ad agendum ob res mo-
leſtantes: attraſrix verò,
retentrix, & concoſrix
ob res grates. 333.b
- Facultates ſine instrumento
ſpargi per aliquod ſpatiū
in partes, vt ſenſum ſine
neruo. 441.a
- Facultatum nullum fieri in-
fluxum, qui cogantur di-
cere. 442.a
- Facultatum noſtri corporis
uſus triplex. 442.a
- Facultas irascibilis ſola cō-
ſiſtere nō poteſt, vt ratio-
nalis, & concupiſcibilis.

& sententiarum.

443 a
Facultates singulæ in qua
ætate sint validiores.

444 a
Fasciæ, quæ aptæ sint in fra-
cturis. 230. b

Febres omnes hecticas fieri
ab eodem humore plus
vel minus consumpto.

691 a
Febres biliosas omnium fre-
quentissimas esse, quoniã
bilis facillimè putrescit.

155. b
Febris putrida an solùm cu-
retur per concoctionem
& euacuationem. 156. b

Febribus putridis quomo-
do cõferat sanguinis mis-
sio. 159. b

Febribus putridis quando
ab initio purgatio adhibẽ-
da. 160. b

Febris putridæ curandi ra-
tio, quæ traditur in .II. Me-
th. non recipitur. 165. b

Febribus putridis quando
sanguinis missio & pur-
gatio in statu conueniãt.
190. b

Febribus putridis, quibus
per totum morbum vi-
num exhiberi possit, qui-
bus verò nec etiam in de-
clinatione sit dandum.
191. b

Febre putrida laborantes
quomodo sine euacuatio-
ne humoris putridi libera-

ri possint, & per solos cly-
steres. 195. b

Fibræ quid, & illarum gene-
ra. 659 a

Fibularum vsus in vulneri-
bus applicandis, & quid
sit fibula. 118. b

Fieri, esse in fieri quid. 363. a
& 364. a

Finis in artibus & scientiis,
non ponendum id, quod
semper allequimur. 113 a

Finis in artibus & in omni
re quid sit. 114. a

Finis & scopus quomodo
differant. 114. a

Finem nullus artifex facit.
sed sequitur per accidens
ad ea, quæ artifex facit.
98. a

Finem & officium multos
confudisse. 114. a

Fluxionum causæ & reme-
dia. 249. & 278. b

Fluxiones quæ partes faci-
lius recipiant. 279. b

Fluxiones leues derivatio-
ne, vehementes reuulsio-
ne sistendas esse. 327. b

Fluxiones sola euacuatione
sisti non posse, sed magis
reuulsione, aut derivatio-
ne. 329. b

Fluxionum originem non
ignorari, vt alij scribunt.
329. b.

Fluxionum origo quomo-
do cognoscatur. 330. b

Fluxiones vehementissimæ

AA iiii

Index verborum

funt, quando materia pel-
litur, & trahitur.
343.b
Foris incidentia, quæ vocē-
tur. 481.a
Formæ à quibus indantur
rebus, quæ generantur.
304.a
Forma duplex, essentialis &
& accidentalis. 406.a
Fractura non est qualibet
solutio continui in osse,
sed quæ eget callo ad sana-
tionem. 224.b
Fracturæ cur per veram v-
nionem & conglutina-
tionem sanari non pos-
sint, sed solum per colli-
gantiam, id est calli gene-
rationem. 224. &
225.b
Fractura in pueris non po-
test etiam sanari per verā
vnionem. 225.b
Fracturis quales conueniāt
fasciæ. 230.b
Frictionum vsus qualis sit
in febribus putridis.
196.b
Frigidum minus in agendo
potens, in patiēdo magis
efficax. 299.a
Frigidi vires & actiones per
se & per accidēs, quæ sint.
299.a
Fructus in mensis laudan-
tur. 44.45.b

G

Galeni patria, pater, ma-
ter, & à quo admoni-
tus medicinæ studuerit.
3.a
Gal. sub quibus Caesaribus
vixerit. 4.2
Gal. præceptores, sanitas,
morbi. Ibidem
Gal. itinera, nauigationes.
Ibidem
Gal. Romæ non fuit in ma-
gno pretio. 5.a
Gal. liberum ingeniū. Ibid.
Gal. laudis & gloriæ affe-
ctator, etsi aliter ipse scri-
bit. 6.a
Galen. in aliis reffellen-
dis acrior & voluit alio-
rum medicorum me-
moriā extinguere.
6.a
Galen. methodum à se pro-
positam non seruauit.
7.a
Gal. plus debemus quam re-
liquis omnibus medicis.
7.a
Galen. quo pacto ordi-
nat suos libros.
28.a
Gal. non scripsisse medici-
nam ordine composito-
rio. 36.a
Gal. notatur in fontibus si-
gnorum quæ cerebri tem-
periem ostendunt.
481.a

& sententiarum.

Gal. de cerebro tenuium & crassarum partium nō ser-
uare sua principia. 503.a

Gal. regula quam tradit ne-
cessariam esse, si volumus
respondere de tempera-
mento rerum ex numera-
tione omnium calidi si-
gnificationum, non reci-
pitur, & vera de ea re Me-
thodus. 523.a

Gal. non recte statuisse duo
solum esse media ad quæ
omnes temperies refera-
mus, 526. & 527.a

Gal. non recte sentire cum
statuit cerebrum tempera-
tum expurgari per nares
& oculos. 532.a

Gal. causas colorum in pilis
non tradit consentientes
suis principijs. 233. & 302.a

Gal. non recte sensisse cum
ex capilis cerebri tempe-
ries dignosci scribit. 535.a

Gal. opinio de causis calui-
tiei damnatur. 543.a

Gal. opinio non recipitur,
quod ex colore faciei tē-
peries cerebri dignosca-
tur. 551.a

Gal. non potest de caluitie
aliquid statuere ex suis
principijs. 564.a

Gal. opinio quod ex tactu
oculi temperies dignosci
possit, contemnitur. 568.a

Gal. repugnantia in causis
figuræ oculorum nota-

tur.

571.a

Gal. temperamentum ocu-
lorum male statuit à pro-
prijs humoribus oculi mu-
tari. 578.a

Gal. opinio non probatur,
quod in sanis intempera-
turis calidis cordis dicat
pulsus & respirationem
mutari ad magnitudinē,
velocitatem & frequen-
tiam. 586.a

Gal. damnatur quod dicat
thoracis amplitudinem se-
qui cordis caliditatem.
590.a

Gal. malè statuere pulsus sic-
ci duriores in siccitate cor-
dis secundum naturam.
595.a

Gal. opinio de latitudine &
adstrictione venarum ex
tēperamento hepatis non
recipitur. 607.a

Gal. opinio, quod crassities
sanguinis & venarum du-
rities ostendant siccitatem
hepatis, non probatur.
612.a

Gal. malè statuere in semine
& mēstruo vtrumque esse
principium. 640.a

Gal. opinio quod genitalia
in fœminis ob frigidita-
tem intus latere putat, ri-
dícula. 649.a

Gal. opinio quod temperies
secundum naturam appel-
lat similia: quæ vero est

Index verborum

- præter naturam dissimilia,
 non recipitur. 695.a
 Gal. opinio de fine somni
 non recipitur. 51.b
 Gal. opinio de regeneratio-
 ne partium notatur. 89.b
 Gal. opinio de curatione fe-
 bris putridæ quam tradit
 in 11. metho. non recipi-
 tur. 165.b
 Gal. nō recte statuere in ge-
 neratione carnis, in vlcē-
 ribus esse opus duplici ge-
 nere remediorum, exsic-
 cante & abstergēte. 242.b
 Gal. opinio de admixtione
 resoluētium cum adstrin-
 gentibus ad digerendum
 ob nobilitatem partis nō
 recipitur. 198.b
 Gal. opinio de duplici excre-
 mentorum & medicamē-
 torum genere in carnis re-
 generatione in vlcēribus
 non recipitur.
 Gal. opinio quod medica-
 menta purgātia ob fami-
 liaritatē substantiæ attra-
 hant, non recipitur. 167.b
 Generatio animalium non
 est simplex. 114.b
 Generatio simplex fit solū
 ex quatuor elemētis. 659.a
 Glutinatio & glutem in par-
 tib⁹ vulneratis quid. 212.b
 Glutinatio nō fit absque car-
 nis generatione & cur glu-
 tinantia non appellauerit
 Gal. carnē generantia. 213.b
 Glutinari cur non possint
 partes instrumētariæ. 214.b
 Gracilitas quid ostendere
 possit de temperamento
 corporis, & quas habeat
 causas. 674.a
 Grādo quomodo fiat. 292.a
- H.
- H**abitus bonus est per-
 fectio sanitatis. 148.a
 Hepar quomodo principū
 venarum dicatur esse. 398.a
 Hepar nullam facultatem in
 alias facultates mittit.
 434.a
 Hepar quomodo dicatur à
 Gal. naturalis facultatis
 principium. 436.a
 Hepar facultatis sanguificæ
 principium esse quæ do-
 ceant. 438.a
 Hepar an concupiscentiæ &
 continentię sit principū,
 probari non posse.
 438.a
 Hepatis temperiem maiore
 vim habere, quā cor in
 mutatione temperaturæ
 habitus corporis.
 589.a
 Hepatis siccitas non potest
 reddere sanguinem cras-
 sum, nec venas duriores.
 613.a
 Hepar morbo laborare quæ
 ostendant. 737.a
 Hepatis inflammationem

& sententiarum.

- tussis non sequitur, vt Gal. tradit. 738.a
- Hepatis scirrhus cur sanari non possit & à quibus causis, & in quibus fiat. 252.b
- Hepatis vitia potius per aluum, quàm per urinam expurganda esse. 95.a
- Hepar affectum malis humoribus, per quas partes expurgari possit. 295.b
- Hepatis inflammatio non postulat adstringentia cū resoluentibus vt Gal. tradit. 298.b
- Hiatus & specus quomodo fiant in aëre. 292.a
- Hirudinis quis vsus in febribus putridis. 219.b
- Hippocrates nullius sectæ fuit medicorum. 70.a
- Hippo opinio, quod mares aut femine gignantur ob diuersas partes vteri non recipitur. 650.a
- Homo microcosmos quare dicitur. 8.a
- Hominem rectum non incedere ob calorem, vt Aristot. sentit, sed obstruaturam corporis. 417.a
- Horror in sanis quid sit. 36.b.
- Humidum in agendo calido, & frigido longe debilius in resistendo longe fortius & humidi vi-
- res. 299.a
- Humores quot sint in corpore & singulorum temperies. 305.a
- Humores quatuor vel solus sanguis dicuntur componere nostrum corpus. 306.a
- Humores non vt elementa, sed vt principium materiale nostrum corpus componere, & non per mixturem, sed per corruptionem componūt corpora. 307.a
- Humores non esse elementa, & cur talia dicantur esse. 306.a
- Humorum singulorū proportio qualis sit. 331.a
- Humor viuētibus proprius, vide materia.
- Humores calidos, frigidos, humidos & siccos dici ab excessu qualitatum. 518.a
- Humor & excrementum quomodo differant. 610.a
- Humores esse in nobis, vnum elementarem, aliū viuētibus proprium. 690.a
- Humor viuētibus proprius cur perpetuo seruari non possit. 691.a
- Humores crassi per vices, & paulatim, tenues vero cōfertim euacuandi. 200.b

Index verborum

- Humores efficere ut recte habeant, an pertineat ad præseruatiam, vel conseruatricẽ medicinæ partem. 314.b
- Humores pestilentes qui dicantur. 316.b
- Humores mali à quibus causis proueniant. 316.b
- Humorum vitia quæ possint aut nequeant per concoctionem emendari.
- Hydrops omnis non fit refrigerato hepate. 739.a
- I.
- I**nædia quid efficere possit in corpore & quomodo. 73.b
- Inflammationis generatorem tres habere humores. 346.b
- Inflammatio. vide multa in cap. de phlegmone.
- Ignem plurimum formæ & minimum materiæ habere. 289.a
- Ignis respectu aliorum elementorum se habet ut forma. 289.a
- Ignis proportio ad alia elementa. 289.a
- Ignis puritas, raritas, leuitas & motus. 289.a
- Ignis minimum inter alia elementa assumi in generatione & mixtione. 301.a
- Ignis cur putrescere nõ possit. 146
- Ingenium quid & ingenium si. 502
- Iris quomodo fiat. 29
- Insalubre ut nunc male dfiniri quod agrotat, si quod malam habeat sanitatem, verum non pestilens. 2.8
- Insalubria omnia contingunt in latitudine sanitatis cuius denter probat ex Gal. 388.
- Inscriptio operis vera que. 7.a
- Inscriptionem artis medicinalis etiam posse conuenire lib. de constitutione artis. 8.1
- Insomniorum causæ, differentia. 561.a
- Insomnia quæ bilem, pituitam, humorem melancholicum, sanguinem, seminis copiam abundare ostendant. 561.a
- Insularum generatio. 294.1
- Intentio. vide scopus.
- Intemperies sanorum non potest excedere primum gradum caliditatis vel alterius qualitatis. 550.a
- L.
- L**actea via quomodo fiat. 180.2
- Lapides in vesica & lumbrici qui in nobis gignuntur.

& sententiarum.

ur cur toto genere præter naturam dicantur. 358.a

pidem in vesica non posse esse morbum. 372.a

apis in vesica quos morbos creare possit. 257.b

apis à vesica quomodo extrahatur in mulieribus & viris, & in quibus totius, & cum maiore periculo extrahatur. 257.b

euitas à quibus causis fiat & quibus remedijs emendetur. 272.b

iber. vide opus.

ogica, Rethorica, Grammatica non inter artes & scientias, sed inter peritias potius nominandas. 97.a

M.

MAre totum cur nõ putrescat, sed illius aqua diuisa in partes. 153.b

Mas aut femina cur gignatur. 283.a

Mas gignitur ex semine calidior, & non ob aliam causam. 651.a

Mas quomodo calidus & femina frigida dicatur. 520.a

Materiam in nobis vnã esse quatenus viuimus: aliam quatenus corpus habemus ex elementis compositum. 457.a

Materia viuentibus propria est mixta exacte cum elementari, & quibus modis ab ea separatur. 460.a

Materia viuentibus propria in diuersis corporibus differt, in eodem vero subiecto & in singulis partibus eadem prorsus est. 460.a

Materia viuentibus propria est pinguis, & oleosa substantia. 459.a

Materia viuentibus propria in diuersis corporibus differt: in eodem vero subiecto & in singulis partibus eadem prorsus est. 460.a

Materia viuentibus propria augeri, minui, ad certum tempus, sed tandem postea minui oportet, & consumi, vnde mores necessario sequitur. 461.a

Materia viuentibus propria calida est & humida. 460.a

Materia quæ in nobis est ex elementis quomodo augetur. 462.a

Materia tertia viuentibus propria influens à corde & hepate in partes singulas. 463.a

Medicinam ex fine suo constitui. 1.a

Medicine nomen quid proprie significet. 67.a

Medicine inuētio ab expectanda.

Index verborum

- riētia & experiēdi occasi-
onē dedit necessitas. 68.a
- Medicina quomodo aucta
& perfecta. 68.a
- medicina sapiētiæ pars. 69.a
- Medicinam Hippo. nō se-
parauit à studio sapiētiæ
vt Celsus tradit. ibidem.
- Medicinā qui posuerint ef-
se scientiā & artem. 80.a
- Medicinam qui posuerint
esse artem. ibidem.
- Medicinam qui posuerint
esse scientiam. ibidem
- Medicinæ partē scientiā,
& partem artem quis po-
suerit. 81. a
- Medicinam non posse esse
scientiam. 81. 82.a
- Medicinā demonstrare non
solum ex effectis, sed etiā
ex causis. 82.a
- Medicinam demonstrare,
non tamē propterea esse
scientiam, quia non est
habitus demonstratiuus.
ibidem.
- Medicinam habere princi-
pia sed non talia, qualia
requirit scientia. 83. a
- Medicinę præcepta nō pos-
se certo numero compre-
hendi & cur. ibidem.
- Medicinam nō habere pas-
siones, quales requirit sci-
entia. 83.a
- Medicinā non habere sub-
iectum, vt requirit scien-
tia. 83.a
- Medicinæ tractationem ri-
moto fine ad scientiam
pertinere, & sub natura
philosophia comprehe-
di. 86.
- Medicinam esse partē phi-
losophiæ. 87.
- Medicinæ & philosophiæ
limites quomodo statu-
rit Arist. 87.
- Medicina cur altius summa
principium, quàm scriba
Aristo. 88.
- Medicina non potest disci
nisi à philosophis. 91.
- Medicinam empiricorum
non posse esse artē. 89. a
- Medicinam non posse esse
artem. 91. a
- Medicinam ex frequenti o-
peratione non comparari
vt alię artes, sed ex libris.
91. a
- Medicina cur nequeat ex
frequenti operatione cō-
parari. 91. a
- Medicinam non posse col-
ligere omnia sua præce-
pta. 91. 92. a
- Medicinam non constare
præceptis sed ratione. 92. a
- Medicina nec scientia, nec
ars, nec illius pars est sci-
entia, pars vero ars.
93. a
- Medicina nō potest esse to-
ta scientia & tota ars.
94. 95. a
- Medicinā quæ concludam

& sententiarum.

- non esse scientiam nec artem. 95.a
- Medicina facultas est composita ex arte & scientia, & illi hoc solum inter alias facultates contingere. 95.a
- Medicinam cur author potius appellet scientiam quam artem. 95.a
- Medicina an opus solum re faciat. 97.a
- Medicinam semper corrigere. 98.a
- Medicinam non facere sanitatem. ibidem.
- Medicinæ pars an aliqua sit quæ conseruet. 99.a
- Medicinam honestam dignamque esse facultatem. 100.a
- Medicina quibus rationibus sit utilis. 101.a
- Medicinam esse nobilem & artem liberalem. 101.112.a
- Medicinam nostri temporis esse tanquam architectonicam: tales autem non fuisse medicos Gal. tempore. 102.a
- Medicina an coniecturalis, an certa sit dubium est apud Gal. 102.103.a
- Medicinam artem coniecturalem quibus rationibus credat esse Gal. 104.a
- Medicinam non habere de omni re certa præcepta ut Gal. putat. 104.105.a
- Medicinam non artificis vitio, sed etiam per se in quibusdam esse coniecturalem. 105.a
- Medicinam non esse subalternam philosophiæ sed illius partem. 105.a
- Medicinæ subiectum non esse facile assignare. 106.a
- Medicinæ subiectum quomodo fiat demonstrationis & operationis subiectum. 112.a
- Medicinæ vniuersalis & non stre subiectum quod. 110.a
- Medicinæ subiecta multa ex Gal. 110.a
- Medicina cum simpliciter dicitur, quam facultatem significet. 111.a
- Medicina non solum operatur in suo subiecto, sed etiam de illo probat passionem. 112.a
- Medicinæ finis maxime dubius apud authores nostros. 112.a
- Medicinæ finis non est sanare, sed sanitas & cur ita. 114.a
- Medicinæ finem non recte statuit Gal. in libro de sectis. 114.a
- Medicinæ finis non est bonus habitus, nec pulchritudo. 116.a
- Medicina quomodo à metaphysica oriatur. 118.119.a

Index verborum

- Medicinæ diuifio in theoricam & practicam nō recte reprehēditur à Montano. 119.a
- Medicinæ pars reuera nulla est theorica vel practica. 120.a
- Medicinæ varię diuifiones. ibidem.
- Medicinæ diuifio, quæ maxime à Gal. probatur. 122.a
- Medicinæ pars præuiforia, quibus conueniat. 124.a
- Medicinæ nulla diuifio, nec quę maxime laudatur à Gal. probanda. 125.a
- Medicinam recte diuidere, non folum difficile, fed etiam impoffibile effe, & cur. 126.a
- Medicinā primò ſciētia cauſarum, quam corporum, & ſignorum quomodo intellegendum. 154.a
- Medicinam folum confiderare vniuerſalia, medicū autem in particularibus verſari cū medetur. 175.a
- Medicinę pars conſeruatrix à curatrice aliquādo differt in quali, aliquādo in quanto. 764.a
- Medicinæ pars cōſeruatiua falſo dicitur effe tempore & dignitate prior curatiua. 6.b
- Medicinę pars conſeruatiua an pertineat ad medicum, dubium eſt. 6
- Medicinę pars conſeruatrix cur prius tractanda. 8
- Medicinę pars conſeruatrix conſiderat quę neceſſarios afficiunt, & non alios. 15.b
- Medicinę pars conſeruatrix an fiat per ſimilia, vel contraria. 75
- Medicinę pars conſeruatrix cum fiat per contraria, cur non debet appellari curatio. 81
- Medicinę parti cōſeruatiui qui ſubijciantur. 311.b
- Medicinæ pars præſeruatiua quę ſub ſe contineat. 310.b
- Medicinę partem præſeruatiuam non folum verſari circa humores, vt Gal. tradit. 312.b
- Medicorum ſectæ in qua parte medicinæ ortę, & vbi. 69.70.a
- Medicorum ſectas explicandas eſſe. 71.a
- Medicorum ſecta quæ antiquior. 72.a
- Medicorum ſectę quot. 72.a
- Medicum incipere vbi deſinit philoſophia quomodo intelligendum. 87.a
- Medici & philoſophi tractationes, quomodo diſtinguendæ. 87.a
- Medicis omnino neceſſariū eſſe philoſophiā. 88, 89.a
- Medicus inexpertus, eſt medicus

& sententiarum.

- | | |
|---|--|
| <p>medicus. 91.a</p> <p>Medici cur alij aliis præstā-
tiores euadant. 92.a</p> <p>Medicus non tenetur inspi-
cere excrementa. 100.a</p> <p>Medici à chirurgis Romæ
& nō in Græcia distincti
tempore Gal. 102.103.a</p> <p>Medicum melius quā phi-
losophum sua posse pro-
bare. 104.a</p> <p>Medici personæ alius finis
quām ipsius medici. 114.a</p> <p>Medicus quomodo sensiti-
tinus artifex dicatur esse.
386.a</p> <p>Mederi quid proprie.
154.a</p> <p>Medicamenta potentia ta-
lia vel secundum imagi-
nationem quomodo in-
telligentur esse. 107.a</p> <p>Medicamentorum faculta-
tes in quibus & quomo-
do explorare debeamus.
108.b.</p> <p>Medicamenti genus, quan-
titas, qualitas, à qui-
bus sumatur. 199.b</p> <p>Medicamenta quando ta-
lia sint exhibendo, qua-
lia postulat affectus, quā-
do vero maiora. 274.b</p> <p>Medullam spinalem ma-
le Aristote. putauit esse
veram medullam.
415.a</p> <p>Medulla spinalis non à ce-
rebello, sed à cerebro nas-</p> | <p>citur. 496.a</p> <p>Medullam esse pinguedi-
nem. 291.b</p> <p>Melancholici cur salaces.
63.b</p> <p>Membrana, quid. 445.a</p> <p>Memoria quid, & quas ha-
bet causas. 508.a</p> <p>Memoria quinam valeant.
509 & 510.a</p> <p>Metalla quomodo putref-
cant. 150.b</p> <p>Mixtio quantum de vno-
quoque elemento sumat.
301.a</p> <p>Mixtionem fieri per quali-
tates, vel substantiam du-
bitat Gal. 302.a</p> <p>Mixtionem qui dicunt fieri
per substantiam conce-
dunt corporum penetra-
tionem. 302.a</p> <p>Mixtio per substantiam &
qualitates eodem modo
fit, sed non omnibus his
inter se confusis & se pe-
netrantibus. 303.a</p> <p>Mixtionis causa efficiēs so-
lus est calor. 303.a</p> <p>Mixtorum generatio igni
& aëri tanquam efficien-
tibus, terræ & aquæ tan-
quam materiæ tribuenda
est. 303.a</p> <p>Moderatum, immodera-
tum, æquale, inæquale,
quomodo admittant vel
non admittant medicum.
235.a</p> |
|---|--|

Bb

Index verborum

- Molæ mulierum quomodo
sint præter naturam. 358.a
- Mōtium generatio & vsus.
294.a
- Montani opinio de capite
paruo cluditur. 486.a
- Mōtanus Arist. perperā dam-
nat de capite paruo. 463.a
- Mōtanum de cerebro cras-
sarum & tenuium partiū
errare. 504.a
- Mōtanus actiones natura-
les nō nisi per excremēta
dignosci posse, male do-
cet. 514.a
- Montani opinio de causis
caluitiei confutatur. 543.a
- Montanus refellitur in cau-
sis caluitiei. 564.a
- Mōtani opinio de colorib⁹
oculorū exploditur. 577.a
- Montanus ridicula dicit,
quōd in sanis magnus pul-
sus non possit dignosci.
586.a
- Montanus Gal dictum non
intellexit quod in corde
frigidiore fiant pulsus mi-
nores, non tamen tardio-
res & rariores. 593.a
- Monstra quæ penitus præ-
ter naturam & quæ par-
tim secundum naturam
plus vel minus. 358.a
- Morbi desperati an solis
prognosticis sint relin-
quendi. 115.a
- Morbi non sunt vitia mate-
riæ, sed formę partis 327.a
- Morbū in solutione cōtinui
non esse propriū similari-
bus, vt Auer. nec commu-
nis vtrisque partibus, sed
duntaxat organicis. 346.a
- Morbi cur bruta minus quā
nos tentare soleāt, & mi-
nus etiā optime cōstituta
corpora quā alia. 351.a
- Morbi quādo dicantur esse
præter naturam. 359.a
- Morbus & sanitas non spe-
cie, sed solum per magis
& minus differunt.
359.a
- Morbum & sanitatem non
semper esse affectus. 363.a
- Morbus est vitium corpo-
ris, quare nec lapis in
vesica, nec tumor ali-
quis morbi esse possunt.
367.a
- Morbus aliquando est affe-
ctus, aliquādo passio. 368.a
- Morbus est præter naturam,
tamen hoc Gal. euertit a-
liquando. 369.a
- Morbus primo non lædit
actionem. 369.a
- Morbi definitio Galeni nō
separat morbum à cau-
sis & symptomatis.
394.a
- Morbum esse passionem vi-
uentis, quare non humo-
rum, & aliorum quę sunt
in corpore, est affectus.
376.a
- Morbus re vera non est ing-

& sententiarum.

- qualitas sed vitiū ex inæ-
qualitate nascens. 376.a
- Morbo affecta corpora quo
modo possint dignosci.
730.a
- Morbo per consensum in
quibus temere inuexerint
medici. 733.a
- morbi imminētis signa. 74.a
- Morbi in numero an fiāt ex
lapide, vel pure facto in
corpore. 85.b
- Morbus factus & in fieri
quomodo intelligatur. 99.b
- Morbum non lādere actio-
nem, cum nullam habeat
vim agendi. 102.b
- Morbus vel leuissimus re-
cedit à mediocritate sal-
tem per duos gradus.
- Morbum omnem lethalem
esse qui excedit quatuor
gradus. 106.b
- Morbi qui fiunt in numero
partium, non necessario
etiam esse in magnitudi-
ne. 304.b
- Morbi qui fiunt ex magni-
tudine partium imminu-
ta vel aucta, quibus mo-
dis sanandi. 306.b
- Morbi qui fiunt ex mala
conuexione partium qui-
bus modis fiant. 307.b
- Morbi qui fiunt in situ par-
tiū quot modis fiant, qui-
būsq̃ue remedijs sanari
possint. 307.b
- Mors necessario sequitur
ætatis cursu ob consum-
ptionem materiæ proprie
viuentibus. 461.a
- Mors aliquando secundum,
aliquando præter natu-
ram. 318.a
- Mors an accidere possit cū
signis concoctionis in vri-
na. 759.a
- Motus cur datus sit animali
bus & non plantis. 16.b
- Motus quomodo nos affi-
ciat. 24.b
- Motum per se calfacere, nō
autem exsiccare. 73.b
- Motus tandem refrigerat &
siccat. 73.b
- Mulieres cur iracūde. 484.a
- Mulieres ruffe & crasse cur
alijs magis forteant. 143.b
- Mulieribus quæ mala nas-
cantur ex venere intermis-
sa, & cur, quibus sic re-
medijs sanari possint.
59.60.b
- Musculorum cōpositio qua-
lis sit. 287.b
- Mutationes subitas naturā
non ferre, in quibus intel-
ligendum. 79.b
- N.
- N**atura quid. 292.a
secundum Naturam,
præter naturam, quæ plus
vel minus dicantur esse.
357.b.
- præter Naturā toto genere

B b ij

Index verborum

- quæ dicantur esse, & quæ
partim secundum natu-
ram, partim præter natu-
ram. 359.b
- præter Naturam quomodo
dicantur esse mōstra mo-
læ vermes in nobis, mor-
bi. 358. & 359.b
- contra Naturam quid.
360.a
- Nervos sensitivos cur mol-
les motuos duriores esse
oporteat. 496.a
- Nervus opticus non est per-
foratus. 576.a
- Nervis punctis cur oleum
conferat: aliarum vero par-
tium vulneribus minime.
Nervorum vulnera mul-
tum variare curationem
ob vulnere differentia.
235.b
- Nervis punctis remedia pro
diversitate corporum quæ
conueniant. 236.b
- Nervis per totum non di-
uisis quæ conueniant.
94.a
- Nervis vulneratis superue-
niente inflammatione quid
agendum. 236.b
- Nervis vulneratis & denu-
datis quæ curandi ratio,
& medicamenta conue-
niant. 237.b
- Nervis vulneratis & contu-
sis quæ conueniant. 237.b
- Nervis contusis & dolenti-
bus quæ conueniant. 237.b
- Nervū non esse re vera par-
tem similem. 274.a
- Neutrum quomodo defini-
endum. 166.a
- Neutrum non solum tri-
bus, sed quatuor modis
sumi apud Gal. 168.a
- Neutri significatio quæ ma-
gis propria. 169.a
- Neutrum inter sanum &
ægrum ubi concedat da-
ri Gal. ubi vero neget.
224.a. 226.a
- Neutrum ostendit dari vel
non dari ob diversam sa-
nitatis considerationem.
233.a
- Neutra corpora inter sana
& ægra quomodo dijudi-
cari debeant. 236.a
- Neutrum primi significati
non recte definiti à Gal.
237.a
- Neutra inter salubre & insa-
lubre primi modi quomo-
do definit author. 240.a
- Neutra secundæ significa-
tionis recte non definit
Gal. 246.a
- Neutra secundæ significa-
tionis quomodo definiten-
da. 246.a
- Neutra tertiæ significatio-
nis nō potest omnia Gal.
definire. 249.a
- Neutra tertiæ significatio-
nis omnia quomodo pos-
sit definire author.
250.a

& sententiarum.

- Neutrum inter sanum, & ægrum quos status comprehendat. 749.a
- Neutrum quod nec iuuat nec lædit, quomodo intelligatur. 309.b
- Nitor & viuacitas in gemmis & alijs rebus, non temperiem, sed materiæ puritatem sequitur. 332.a
- Nix quomodo fiat. 292.a
- O.
- O**blinioni causæ quæ. 509.a
- Obstructiones à quibus fiât. 255.b
- Occasio ponēda est distincta à qualitate & quantitate remediorum. 30.b
- Oculi temperiem non posse dignosci ex signis quæ ponit Gal. 568.a
- Oculorum figura non sequitur temperiem, sed formatricem facultatem. 570. & 571.a
- Oculi cæsi & nigri à quibus fiant causis. 577.a
- Oculos cæsi quare habeât pueri, & nigros adulti. 577.a.
- Oculi temperies non mutatur à suis humoribus. 277. & 278.a
- Oculi humores viuere. 579.a
- Oculi humorem vitreū non esse nutrimentum crystallini. 573.a
- in omni Officio quæ spectanda. 1.a
- Olentia grauitur non libere transpirare, & esse cum quadam putredine. 142.b
- Oleum cur alijs vulneribus absit, neruis vero punctis proffit. 235.b
- Opus præsens quem ordinē teneat inter alios libros Gal. 12.a
- Operis scopus. vide scopus.
- Operis huius cum alijs differentia & proportio. 10.a
- Opus hoc primo & ultimo legendum. 14.a
- Operis huius utilitas. 14.a
- Operis huius difficultas. 16.a
- Opinio quomodo nascatur. 502.a
- Opinionis mutatio in quo consistat, & quas habeat causas. 510.a
- Ordo quid & illius vis & differentię. 29.a
- Ordinem quem obseruent historiographi, iurisperiti & scientiæ. 26.a
- Organica pars vide pars.
- Orificia quæ dicantur, & quomodo à meatibus & cavitatibus differant. 87.b.

Bb iij

Index verborum

Ossa omnia sequuntur naturam spinæ. 489.a

Oua cur febricitantibus nō sint exhibenda. 702.a

P.

Pars similis cur simplex primigenia, prima, vltima, & elementum sensibile dicatur. 273.a

Pars similis nō seruat se per nomen cum toto. 273. 274. a

Pars similis cū definitur, nō illius forma, sed materia definitur. 273. 274. a

Pars similis quid re vera sit. 274. a

Pars similis cur non dicitur habere essentiā ex magnitudine, figura, raritate, & densitate, sicut ex primis qualitatibus. 323. a

Partium similarium materia esse quatuor humores, & non semen. 317. a

Partium similarium & dissimilarium actiones, vide actiones.

Pars organica an semper sit composita ex pluribus similaribus. 324. a

Pars organica quid reuera sit ex Gal. 325. a

Pars organica quæ dicatur esse membrum. 325. a

Partium organicarum plures ordines. 325. a

Partium organicarū materia sunt partes similes, quæ sit illarum forma. 325. 326. a

Partis nomē multis modis sumi apud Gal. 270. a

Partis variæ definitiones & quæ melior. 271. a

Partem cur dicant Arist. & Gal. quid esse aliquando non esse. 272. a

Partem eiusdem esse rationis cum toto. 272. a

Partes substantiæ corporis animati, animalis, hominis, non ædā & quæ proprię singulis. 272. a

Partes cur aliquando similes, aliquando dissimiles dicantur. 274. 275. a

Partes cur quædam regnuntur, aliæ vero nō, nō est ratio, quod quædam ex semine, aliæ ex sanguine fiant, vt Gal. putat. 313. a

de Partium essentia ponenda quæ faciunt ad actionem partis. 326. a

Partes nostri corporis quot modis principia esse & dici possint. 392. a

Pueros cupiditatibus magis esse subiectos, non ex diuersitate facultatum animæ, sed ob sua instrumenta. 413. a

Pulmonis vsus. 577. a

& sententiarum.

Pulmonis affectus per quas partes, & quomodo expurgari possint.

268.b

Pulmonis vlcera non semper sunt cum sanguinis sputo.

262.b

Pulsus mutationis causa.

50.b

Pulsus duri fieri non possunt in corde sicciore secundum naturam.

595.a

Pulsus quomodo ostendant morbos cordis.

735.a

Pulsus intercepti non semper indicant incurabilem esse morbum, vt Gal. tradit.

736.a

Pulsus an certiora præbeant salutis aut mortis signa quàm urina.

762.a

Pupilla quid.

574.a

Purgationem supplere non posse vicem sanguinis missionis in plethora.

271.b

Purgantis medicamenti electio à quibus petatur.

199. & 200.b

Purgatio in febribus putridis quomodo in statu, & per quæ remedia adhibenda.

190.b

Pus in generatione carnis, & in vlceribus, cur sit excrementum quomodo fiat, & vbi colligatur.

245.b

Pus quare necessario malum aliquem habet odorem.

245.b

Puri gignendo cur emplastica adhibemus, concoctionis vero quæ sit in venis contraria emplasticis.

191.b

Putredo cur ab Aristo. secundum, à Gal. vero præter naturam dicatur esse.

359.a

Putredo simpliciter nihil habet concoctionis.

110.b

Putredo & concoctio vocatur mutatio in qua fit pus.

111.b

Putredo (vt recentiores male sentiunt) non opponitur generationi viuentium, sed solum ei, quæ fit ex elementis.

113.b

Putredo aliquando secundum, aliquando præter naturam, aliquando mixta.

118.b

Putredo quomodo fiat ab aëre ambiente, non potest docere Aristo.

130.b

Putredo quomodo fiat à calore ambientis ostendere non possunt Aristo. interpretes.

130.b

Putredo partium animalium & plantarum quomodo à se ipsis fiat.

144.b

B b iij

Index verborum

- Putredo quandiu vigeat & postea minuatur & firmatur. 146. & 147. b
- Putredo vera veris mixtis solum conuenit, aliarum vero rerum putredo, non est simpliciter putredo. 147. b
- Putredo aëris, aquæ & terræ quomodo fiat. 149. b
- Putredo multi & pauci quomodo facilius & difficilius fiat. 152. b
- Putredo totius maris non fit, sed partis illius diuersæ. 152. b
- Putredo rari & densi quomodo fiat. 154. b
- Putredo mollium cur facilius fiat, quàm durorum. 155. b
- Putredo humidorum actu vel potentia, & actu humidorum quomodo fiat. 155. b
- Putredinis nomen non vno modo vsurpatur à Galeno. 110. b
- Putredinem non esse alterationem, sed corruptionem. 112. b
- Putredinem cur dixit Gal. esse alterationem. 112. b
- Putredinem quæ ostendant esse corruptionem. 112. b
- Putredinem cum statuatur Arist. esse corruptionem secundum naturam & dicat postea fieri ab aëre ambientem, sibi ipsi repugnat. 117. b
- Putredinem cur Gal. semper dicat esse præter naturam. 119. b
- Putredinem non recte statuit Arist. esse caloris corruptionem. 119. b
- Putredinem non recte dixit Gal. esse totius substantiæ corruptionem. 122. b
- Putredinem proprie dici in his quæ ex parte intereunt quomodo Arist. intelligat. 122. & 123. b
- Per putredinem non res tota primo corrumpitur, sed solum secundum materiam, id est, humidum & siccum. 123. b
- Putredinem esse corruptionem caloris quomodo intelligere possit Arist. 128. b
- Putredinem esse affectionem propriæ frigiditatis ut Aristote. scribit intelligi non potest. 125. b
- ad Putredinem in viuentibus frigiditas propria quomodo conferat. 125. b
- Putredinis causas non debet Arist. à calore ambientis trahere, sed ab internis principijs, cum dicatur ab eo esse corruptio secundum naturam. 128. b

& sententiarum.

Putredinis modum quem alij tradunt, hoc arguit, quod doceant ab actiuis, & non passiuis qualitatibus fieri corruptionem. 132.b

Putredinem non fieri à calore aucto, nisi accedat prohibita transpiratio. 140.b

Putredinis causas & proprietates omnes quæ habeant & non habeant. 144.b

Putredinem animalium & plantarum magnū calorem, aquæ vero & aëris paruum exigere. 144.b

Putredinem fieri primum dominante humido, deinde calido. 146.b

Putredinis & naturalis mortis affectio in fine eadē, in principio diuersa. 147.b

Putredine cur mota difficilius quiescentibus corripiantur. 153.b

Putredinem cur arceat concoctio. 155.b

Putredinem omnium humorum sequitur necessaria mors. 157.b

Putredinem esse causam cruditatis, & quomodo. 182.b

Putrefactionem nihil aliud esse quàm separationem humidi à sicco, agēte inuito calore. 122.b

Putredo quomodo fiant pri-

mum humida, postea sicca. 122.b

Putrescentia omnia graui-ter alere, & cur. 142.b

Putrescentia cur & quomodo extrinsecus humida fiant. 146.b

Putrescant quonam modo concreta & cur feruescentia putrescere non possint. 153.b

Putrescant cur facilius calida & humida, quàm alia corpora. 155.b

Q

Qualitates secundæ nō omnes proueniunt à temperamento, sed quædā à forma. 323.a

Qualitates secundas non omnes nasci à primis. 329

Quies cur data sit animalibus. 16.b

Quies quomodo nos afficiat. 344.b

Quietis ratio in quo consistat. 41.b

Quietis nomine non solum cessatio motus voluntarij, sed etiam proprij officij intelligitur. 88.b

R

Raritas & densitas sequuntur, vel temperiem vel materiam. 332.a

Index verborum

- Rationalis secta. 76.a
 Rationalis sectæ authores. 79.a
 Rhabarbarū nūquam ante
 declinationē in febribus
 putridis dandum. 199.b
 Receptio à quibus causis
 fiat. 506.a
 Regio tēperata quomodo
 intelligatur, & sub quo
 climate reperitur. 545.a
 Remediorum quantitas nō
 cōiecturalis, sed certa est.
 105. 106.a
 Renum calculi quibus &
 quot modis extrahi pos-
 sint. 257.b
 Renibus inflāmati cur in
 cubito & cruribus vena
 secta iuuet. 324. & 325.b
 Repellant quæ leuiter, quæ
 etiam vehemētius. 288.b
 Repellētia quæ proprie di-
 cantur. 288.b
 Resolutio quid. 31.a
 Resoluriua doctrina. vide
 doctrina.
 Resoluere & diuidere quo-
 modo differant. 34.a
 Resolutionis & cōpositio-
 nis vna & eadem via. 35.
 Resoluētia variāda esse pro
 partium diuersitate. 291.b
 Resoluētia an validiora ex-
 hibenda in partibus den-
 sis, quàm raris. 293.b
 Resoluētia an miscēda sint
 cum adstringentibus vbi
 resolucendū est à partibus
 nobilibus. 291.
 Respiratio læsa quos af-
 ctus thoracis ostende-
 re possit. 74.
 Retrocessus humorū quomodo
 fieri possit, & quomodo
 fieri non possit. 280. & 281.
 Reuellendū ad distātissimū
 non solum in pręseruati-
 one, sed etiam aliquando
 principio inflammationis
 329.b
 Reuellere quādo possimus
 in bubonibus & curauerit
 affectibus ad partes inter-
 nas p. venę sectionē. 338.
 Reuellere vbi non possu-
 mus ad originem fluxio-
 nis quid agendum. 339.l
 Reuellere magis debemus
 cū fluxiones in corpore
 sistūtur, quàm cum extra
 feruntur. 342.b
 Reuellentia remedia humo-
 ribus cōtēntis in partibus
 etiam adhiberi. 344.b
 Reuellere ī omni parte pos-
 sumus, deriuare non item
 & cur. 346.b
 Reuulsio simplex, & quæ est
 cum euacuatione æquali
 debetur inflātionibus.
 278. b
 Reuulsio nō ipsius affectus
 sed fluxionum est reme-
 dium. 327.b
 Reuulsio fluxionib⁹ vhe-
 mētioribus debetur. 327.b
 Reuulsio quādo ad originē

& Sententiarum.

fluxionis, vel ad distāti-
 ma fieri debeat, & cur. 330. b
 Reuulsionem non fieri se-
 cundum omnes opposi-
 tiones, vt maiores nostri
 tradiderunt & cur. 331. b
 Reuulsio simpliciter dicta
 non qualēcumque distan-
 tiam requirit, sed maximā
 quantum fieri potest. 331. b
 Reuulsio secundum dextrū
 & sinistrum in nostro cor-
 pore fieri non potest. 332. b
 Reuulsionem esse facien-
 dam κατ' ἴξιν. 333. b
 Reuulsiones quæ omnium
 optimæ, quæ vero imbecil-
 liores. 337. b
 Reuulsiones quæ sunt à la-
 tere opposito in trunco
 corporis, non prosunt, in
 capitis vero affectibus lau-
 dabiles. 337. b
 Reuulsio quæ sit vena se-
 cta, quæ postulet magnā
 sectionem, quæ vero par-
 uam. 338. b
 Reuulsio opponit motum
 contrarium ei quem natu-
 ra facit. 339. b
 Reuulsio non humorē qui
 est in venis partis inflāma-
 tione, vel in ipsa inflāmate,
 sed qui in aliis continetur,
 hic adhuc fluit, respicit. 339. b
 Reuulsione & nō deriuatio-
 ne cur sit vtēdū, vbi humo-
 res ad aliquā partem fluere
 consueuerunt. 345. b

Reuulsiones locales quo-
 modo adhibendæ. 344. b
 Reuulsio per eosdē canales
 per quos fiebat fluxio, ne-
 cessario fit & non per vici-
 nos, vt deriuatio. 345. b
 Reuulsio retrahere debet
 ad motū cōtrariū fluxio-
 nū & ad originē fluxio-
 nis, vel ad partem originī
 proximam. 345. b
 Reuulsio duplex vna simpli-
 citer dicta, alia localis &
 per quas partes vtrique fie-
 ri debeat. 346. b
 Reuulsio qualem distantiā
 requirat ex Curtio. 346. b
 Reuulsiones quasdam vo-
 cat Gal. quæ sunt deriu-
 ationes. 346. b
 Reuulsio an sit retractio ad
 partē contrariā, vel ad cō-
 trarium motum humoris.
 343. b
 Robur esse perfectionem a-
 ctionis. 333. a
 Ros quomodo fiat. 292. a
 S

Agina quid. 291.
 Salubre insalubre & neu-
 trū tribus modis à Gal. v-
 turpari. 138. a
 Salubris causa quot modis
 dicatur. 147. a
 Salubre, insalubre, & neutrū
 simpliciter corpus quomo-
 do definiendum. 193. a
 Salubre semper idem est
 quod prorsus. 207. a

Index verborum

- Salubre vt multum idem
est cum eo quod parum
recedit ab eo quod tale
prorsus est. 207.a
- Salubria insalubria & neu-
tra omnia re, & ratione
inter se differre. 251.a
- Salutem aut mortem, quæ
principia efficacius osten-
dere possint. 761.a
- Sanguinem quartum humo-
rem esse calidum & hu-
midum, totam vero mas-
sam esse temperatam.
305.a
- Sanguinem non habere in
generatione rationē prin-
cipij efficiētis, vt Gal. pu-
tat. 311.a
- Sanguinis missio quibus fe-
bribus putridis necessaria,
& quomodo vena secan-
da. 158.b
- Sanguinis missio in febri-
bus putridis quomodo in
statu adhibenda. 190.b
- Sanguinis missio reuera nō
est vniuersalis euacuatio.
194.b
- Sanguinis missionem ali-
quando per se euacuatio-
nis scilicet gratia, aliquā-
do per accidens, vt ad re-
frigerium vt in febribus
putridis exigimus. 195.b
- Sanguinis missio quibus &
quot modis requiritur in
febribus putridis. 196.b
- Sanguis quomodo sit mit-
tendus in febribus per
lentibus an non. 311
- Sanitas sibi propria quid
196.
- Sanitatem & morbum non
diuidi diuisione subiecti
230. & 331.a
- Sanitas & morbus non di-
ferunt specie, sed solū
magis & minus. 352
- Scientiæ conditiones. 81
- Scientiæ finis quis. 81
- Scientiam esse de in gen-
tilibus & æternis quom-
odo intelligendum. 101
- Scientiam quæ faciant et
aliquam facultatem. 94
- Scientiæ nomen quomodo
artibus accommodari po-
sit. 144
- Scirrhi omnes emollient
bus non curantur. 252.
- Scirrhi omnes non fiunt a
humore melancholico
vel pituitoso, sed quidam
per assationem & humi-
di consumptionem.
252.b
- Scirrhus hepatis cur insana-
bilis sit, non docuit Gal.
252.b
- Scirrhus hepatis à quibus,
& in quibus maximè fieri
soleat. 252.b
- Scopus verus huius operis,
& lib. de constitutione ar-
tis. 9.10.a
- De scopo huius operis va-
riæ opiniones. 9.a

& sententiarum.

copos agendi non rectè
ponit Gal. cum dicit so-
lum qualitatem & quan-
tatem spectandam esse.

31.b

ectæ medicorum. vide me-
dicina.

ectorum medicinæ autho-
res.

78.a

Secundum quid tale quot
modis fieri possit.

159.

160. a

Secundum nunc tale apud
Arist. & ut nunc tale apud
Gal. quomodo differunt.

160.a

Secundum naturam. vide
naturam.

Semen non dat materiam in
generatione, sed solum
principij efficientis ra-
tionem habet, ut rectius
Arist. putat.

317.a

Semen non gigni in vasis
spermaticis, nec in omni-
bus partibus, nec in soli-
dis, sed in solis testibus.

624.a

Seminis materiam esse id
quod est aëreum, oleo-
sum & pingue in sangui-
ne.

626.a

Semen quantitate esse ex-
crementum corporis, nō
sanguinis & alimenti vl-
timū excrementum ut A-
risto. tradit.

626.a

Seminis materiam esse spar-
sam per venas & partes

corporis & in ipsis semen
fieri.

632.a

Semen formam habet actu
cuius à quo fit, & hinc su-
mitur similitudo filiorū
ad parentes, etiam si se-
men à toto corpore non
deciditur.

633.a

Semen in solis testibus ge-
nerari.

57.b

Semen est quantitate non
qualitate excrementum
ex purissima sanguinis
parte confectum.

57.b

Semen retentum veneni na-
turam assumere non po-
test, & quibus rationibus
veneni accidentia inse-
rat.

59.b

Semine retento cur nō om-
nes pariter læduntur.

60.b

Semen in plātis formam &
materiam, ut Gal. putat nō
præbet, sed solum formā.

312.a

Semen maris non nutriri à
femine feminæ.

315.a

Semper & ut nunc talè duo-
bus modis vsurpari à Ga-
leno.

161.a

Senes cur aliquando Galen.
frigidos & siccos, aliquā-
do frigidos & humidos
dicit esse.

519.a

Senectutem esse viā ad pu-
tredinem quomodo intel-
ligendum.

115.b

Sensibilis læsio confundit
tractationem Gal.

353.a

Index verborum

- Sensibiliter & non sensibi-
liter laesum quomodo
medium admittant vel
non admittant. 235. 236. a
- Sensitiua facultas. vide fa-
cultas.
- Sensus quomodo dicatur
fieri patiando, & motus a-
gendo. 482. a
- Sensus & motus non solius
cerebri affectiones osten-
dunt. 498. a
- Sensus & motus potius se-
quuntur structuram cere-
bri, quam temperiē. 498. a
- Seuum quid & quomodo
ab adipe differat. 291. b
- Siccare in vulneribus curā-
dis idem est quod saniem
auferre. 234. b
- Siccitas in nobis non agit,
sed solus calor. 612. a
- Siccum in agendo minimē
virtutis in resistendo ma-
ximē, & illius in genera-
tione vis. 299. a
- Signum salubre quid. 148. a
- Signa omnia esse indicatiua
148. a
- Signorum tractationem ef-
se vtilissimam & dignissi-
mam & cur. 257. a
- Signum & significare quid,
& quomodo fiat signifi-
catio. 258. a
- per Signa quæ cognoscen-
da. 258. a
- Signorū diuisionē quā hic
facit Gal. nō esse bonā. 259. a
- Signorū genera & differ-
tiæ vnde sumendæ. 259
- Signorū vim quomodo quæ
possit dignoscere. 260
- Signa quæ possint esse in
naquaque re. 260
- Signa quomodo inquirere
& numerare debet medi-
cus. 261.
- Signa salubria, insalubria &
neutra nō sumit Gal. vt co-
pora salubria, insalubria &
neutra. 261. a
- Signa indicantia sanitatem
quæ esse possint. 261. a
- Signa futuram sanitatē de-
monstrantia in morbis quæ
sint. 261. a
- Signa præteritam sanitatem
memoriæ subiicientia, quæ
sint. 262. a
- Signa insalubria præsentem
morbum indicantia, quæ.
262. a
- Signa futurum morbum
prænantia quæ. 262. a
- Signa præteritā morbi cau-
sam commemorantia quæ.
263. a
- Signa omnia posse prædi-
ctiones vocari, rectius ta-
men solum futura prædi-
ci dicuntur. 264. a
- Signorum demonstratiuo-
rum, memoratiuorum, &
prognosticorum par vsus,
& utilitas, et si Gal. aliter
sentit. 265. a
- Signorum vtilitatem quo-

& sententiarum.

modo metiri debeamus.
 55.a
 gna simpliciter & vt nunc
 lubria, infalubria, & neu
 ra quæ dicantur. 266.a
 gna omnia ex quibus su
 antur ex Galeni opinio
 e. 267.268.a
 gna quæ sumuntur ab ef
 sentia plura capita conti
 ent, quàm Gal. explicet.
 41.a
 nilaris pars. vide pars.
 nilitudo filiorum ad pa
 rentes fit, quia testes ha
 bent vim gignendi semē
 in quo est parentum for
 ma. 633.a
 nilitudinem filiorum ad
 exteros ex principiis phi
 losophiæ duci non posse.
 645.a
 miles filios & aliquando
 dissimiles cur claudi gi
 gnant. 634.a
 militudo causa est reten
 tionis, dissimilitudo expul
 sionis. 166. & 167. b
 mpliciter & secundum
 quid tale, quid apud Arist.
 58.159.a
 mpliciter tale apud Gal.
 quid. 159.a
 mpliciter tale apud Gal.
 & Arist. diuerso modo su
 mitur. 159.a
 mpliciter multis mo
 dis sumi apud Galen.
 162

Sitis causæ quæ. 694.a
 Sitis cur sit passio ventri
 culi & oris, fames vero
 non ita. 710.a
 Somnum & vigiliam, nihil
 in nobis agere posse, sed
 solum calor istorum au
 thor. 25. & 26.b
 Somni finis quis sit.
 50.b
 Somnus non idem semper,
 sed diuersus in omnibus,
 & cur. 52.b
 Somnus nō semper fit ob a
 liquem finem. 51.b
 Somnus finiendus ante lu
 cem. 54.b
 Somni causæ veræ quæ sint.
 242.a
 Somni breuis in cerebro
 calido causa. 553.a
 Sordes non est propriū ex
 crementum regenerationis
 carnis, sed vlcerum sordi
 dorum. 244.b
 Spiritus consumpti quo
 modo restituantur. 192.b
 Spiritum non vehere facui
 tates per corpus. 424.a
 Spiritus esse in corpore quæ
 doceant. 425.a
 Spiritum lucidum in nobis
 nullum esse, vt Montanus
 credit. 427.a
 Spiritum non esse corpus
 æthereum, vt Fernelius cre
 dit. 426.a
 Spiritus quid re vera sit.
 427.a

Index verborum

- Spiritus ponere in corpore
vitales, animales, & natu-
rales absurdum & contra
singulos ex his spiritibus
427.a & 428.a
- Spiritum vnum fluentem &
non plures esse ponen-
dos in corpore, & quibus
rationibus. 429.a
- Spiritus influens quomodo
vocari possit. 430.a
- Spirit⁹ vñus in corpore quis.
430.a
- Spiritus influens ex qua ma-
teria gignatur, augeatur,
minuatur & quid præstet
in corpore. 463.a
- Sputum, & quæ cum eo ex-
cernuntur, quos affectus
thoracis ostendere possint.
741.a
- Stellæ currentes & caden-
tes quomodo fiant, & v-
bi. 290.a
- Subiectum medicinæ, vide
medicina.
- Subiectum & finis longè
differunt. 108.a
- Subiectum demonstrætionis
& scientiæ idem. 107.a
- Subiecti vera ratio quæ.
108. a
- Subiectum non principaliter
considerari in scientiis.
108.a
- Subiectum in scientiis & ar-
tibus quodnam sit ponend-
um. 109.a
- Subiectum in medicina de-
monstrationis & opo-
diuersis sit rationibus.
110.a
- Subiectum quinque mo-
dum. 111
- Subiectum certum quid
intelligat Aristo. 111
- Sudor in aëre calido quomodo
modo fiat. 37
- Suppurati quæ dicantur.
259.b
- Symptoma & accidens quomodo
modo differant. 268
- Symptomata quædam p-
nuntur esse naturalia, quæ-
dam præter naturam à G-
alen. 378
- Symptomatice aliquid esse
vel fieri quid. 379
- Symptoma cur non possit
esse morbus. 381
- Symptomatis nomen vsu
pari à Galeno multis mo-
dis. 382
- Symptoma quid reuera.
383.a
- Symptomatum sunt duo pri-
ma genera. 383.
- Symptomaticæ excretionis
cur dicantur. 464.
- T
- T**Abidi omnes sangui-
nem non expuunt, &
qui sanguinem expuunt,
non semper cum tussi eum
reiciunt. 263.b
- Temperamentum propriè
est

& sententiarum.

est mixtio, non tamē in ea
significatione vsurpatur à
medicis. 318.a

Temperamentum non est
nec mixtio, nec mixtionis
ratio, sed qualitas quæ ex
mixtione elementorū re-
sultat. 319.a

Temperamentum non est
forma viuientium, & quæ
absurda sequantur, si quis
ita credat. 321. & 322.a

Temperamentum est for-
ma partis quatenus simi-
laris est, nō quatenus vi-
uit. 322.a

Temperamentum quas pa-
riat secundas qualitates.
323.a

Temperamentorū differen-
tias nouem esse. 473.a

Temperamentum esse ani-
mæ instrumētum, & essen-
tiam, ad quam temperies
pertinet. 467.a

Temperamentum quod se-
quatur temperiem princi-
piorum, quod vero non.
660.a

Temperamēta in aëre tem-
peratē iudicanda esse, & in
absentia omnium excelsu-
m. 661.a

Temperatam ad pondus re-
uera non dari, sed quantū
sensus iudicare potest. 477.a

Temperata quæ actu & quæ
potentia dicantur. 479.a

Temperatum vel intempe-
ratum, totum, pars, genus,
species, indiuiduū, mediū
generis quomodo dicatur,
methodus docetur. 519.a

Temperatū ad pondus qua-
rum temperierum sit re-
gula. 522.a

Temperata vocari, quæ ex-
cessus etiam habent, sed
non insignes. 57.b

Temperati corporis color
qualis esse debeat. 662.a

Temperiem vnā, quæ sit
ex elementis maiores no-
stros solum tradidisse.
456.a

Temperiem duplicem na-
tura diuersam, vnā vi-
uentibus propriam, aliā,
ex qua cadauera constāt.
456.a

Temperiem cadaueris non
nisi per putredinem dissol-
ui posse. 457.a

Temperies quæ in nobis sit
ex elementis, nec agere,
nec pati potest in nobis.
462.a

Temperies insita singulis
partibus ex materia viuē-
tium, quid agere possit in
nobis. 463.a

Temperies tertia ex calida
substantia influente.
463.a

Temperiem per ætatem mu-
tari ob mutationē materiæ
propriæ viuētib. 464.a

C C

Index verborum

- Temperies viuentibus propria sequitur temperiem cordis & hepatis. 466.a
- Temperiem iudicandam esse tactu, pertinet ad temperiem, propriam, viuentibus, quæ sit partim ex insita, partim ex influente. 467.a
- Temperies ex elementis nunquam mutatur, quæ vero viuentibus propria, singulis momenti afficitur. 468.a
- Temperies ad pondus, quæ actu est, tactu dignosci non potest, ut Gal. censet in singulis partibus. 469.a
- Temperies ad iustitiam quæ compositionem spectet. 471.a
- Temperies calida & humida, frigida & sicca, an simul possint consistere. 474.a
- Temperies æqualis & inæqualis quot modis sumatur. 478. & 479
- Temperies partis, & ad quid respicientes iudicetur esse bona, vel mala, calida, aut alio modo affecta. 524. & 525.a
- Temperiem cum volumus iudicare non solum duo media, ut Gal. putat, statuere oportet. 526.a
- Temperiem corporis naturalem sequi potius temperiem hepatis, quæ cordis. 617.
- Temperiem habitus corporis quomodo cor, & hepata mutare possit. 617.
- Temperies excedentes, non ad mediocrem temperiem sed ad humidam reuocanda. 71.l
- Temperies ab æqualibus in gradu comparatur, non ab inæqualibus. 77.l
- Temperies naturalis in ægrotis & conualescentibus quomodo dignosci possit. 298.b
- Terra quomodo dicatur subiici aquæ. 293.a
- Terra mater omnium mixtorum. 294.a
- Terræ ossa esse montes. 294.a
- Terræ in generatione & mixtione vis. 300.a
- Terra quomodo putrescat. 150.b
- Terræ motus, qualitates, puritas. 293.a
- Testium usus ignorauit Aristoteli. 418.a
- Testes facultatem gignendi semen non immittere in alias partes. 438.a
- Testes immittere facultatem in corpus, quia mas est mas, femina est femina. 439.a
- Testes vim habere mutandi temperiem corporis. 659. & 660.a
- Tonitrua & fulgura quo-

& sententiarum.

modo fiant. 292. a
 Thoracis affectus quæ ostē
 dant. 741. a
 Tussis quos morbos thora-
 cis ostendat. 741. a

V

Vena quando secanda
 in parte vicina inflā-
 mationi, vel remota. 319. b
 Vena eadem secāda in præ-
 servatione, & curatione &
 cur. 329. b
 Venarum communicantia
 duplex, & qualis utraq̃ue.
 334. b
 Vena secta brachij sinistri
 quomodo succurrat lieni
 laboranti. 336. b
 Venæ sectio quando maior
 vel minor fieri debeat re-
 uulsionis causa. 338. b
 Vena vno crure laborante
 secatur in alio ad deriva-
 tionem, non ad reuulsio-
 nem. 348. b
 Venas non habere vim san-
 guificandi. 435. a
 Venarum latitudinem vel
 angustiam non posse ostē-
 dere temperiem aliquam
 hepatis. 607. a
 Venarum latitudo non se-
 quitur caliditatem corpo-
 ris, sed materiæ copiam,
 & originem parentum.
 607. a
 Venena tota substantia non

promptius lædunt intem-
 peratos quàm temperatos.
 533. a
 Venus propterea sequitur cali-
 ditatem & acrimoniam
 seminis, & testium tem-
 periem: Iuuamentum ve-
 rò, vel læsio ab illa sequi-
 tur temperiem corporis.
 655. a
 Venus ad excreta, & quæ
 fiunt, redigenda est. 21.
 22. b
 Venus quid excernat à cor-
 pore. 58. b
 Venus cur corpus debilitet.
 58. b
 Venere intermissa, quæ ma-
 la accidunt, & cur. 58.
 59. b
 Venus quib⁹ proffit, aut ob-
 sit ex Gal. 61. b
 Venus intermissa cur om-
 nes pariter non lædit. 60.
 & 61. b
 Venetrem cur pueri & senes
 exercere non possint.
 62. b
 Venus qua ætate possit exer-
 cere. 62. b
 Venus in ætate florente cor-
 pus temperat, nisi immo-
 deratè exerceatur. 62. b
 Venus quibus partibus po-
 tissimum oblit. 62. b
 Venus calculosis quomodo
 oblit & proffit. 62 & 63. b
 Venus quibus pituitosis
 proffit & fuliginosis intē-
 CC ij

Index verborum

- peraturis & cur. 63 & 64.b
 Venus cur viris hyeme, mulieribus æstate minus noceat. 64.b
 Venerem diuersa facere pro corporum diuersitate, & sui qualitate & quantitate 64.b
 Venus in quo statu corporis debeat exerceri. 65.b
 Venus an post vel ante somnum exercenda. 66. & 67. b
 Venus ante somnum feminas gignit. 66 & 67.b
 Venus cur mulieribus nunquam obsit. 67.b
 Veneri quinam sint. 647. a
 Ventri omnes validi, frigidi non sunt, & quomodo fiant frigidi. 286. a
 Ventus aura levis & procellæ quomodo fiant. 292. a
 Ventriculum frigidum non appetere plurimū, eo quod frigiditas constringat, & euacuet substantiam. 707. a
 Ventriculum morbo affici quæ ostendant. 739. a
 Ventris nomine quid sit intelligendum. 268. b
 Vigilæ causæ quæ. 554. a
 Vigilæ & somni necessitas 14. b
 Vinum in quibus febribus semper, in quibus vero nec in declinatione conuenit. 190. 191. b
 Vitam nullam esse actionē. 407. a
 Vitæ causa est præsentia nimæ cum corpore. 42
 Vitæ signa sunt operationis animæ & corporis. 42
 Vitæ principium non sequitur illud esse quod primum viuit, & vltimo moritur. 423. a
 Viuere in rebus animatis nihil aliud est quàm esse. 412
 Viuere non est nutrire, atgeri, sentire, moueri, vt Arist. tradit. 423.
 Vitia materiæ nostri corporis emendari non posse. 328. a
 Virtus & perfectio idem. 313. a
 Viscosum postulat simul abstergentia & incidentia. 256. b
 Visio non solius humoris crystalini, sed totius oculi est actio. 335. a
 Visionem fieri partim intro, partim extra mittendo. 579. a
 Vngues quorum corporum verè sint partes. 446. a
 Vngues ex qua materia gignantur. 453. a
 Vngues nec nutriuntur, nec re vera augentur. 453. a
 Vngues mediam naturā habere inter viuentia & non viuentia. 454. a
 Vnguem & vinctio quid. 668. a

& sententiarum.

- Vnum, vnita, & continua,
quæ re vera dicantur. 211.b
- Vniri & vere conglutinari
cur inter partes similes
sola caro possit. 215.b
- Voluptas in coitu vnde na-
scatur. 632.a
- Vox quid. 713.a
- Vocis differentiæ. 713.a
- Vocis materia. 713.a
- Vocis instrumenta quæ &
quot. 714.a
- Vox quomodo fiat. 714.a
- Vocis magnæ causæ. 716.a
- Vox aspera & levis à quibus
causis fiat. 717.a
- Vox acuta & gravis, sonora
& clangosa, à quibus cau-
sis fiat. 717.a
- Vrinas mouentia, & corpus
per vrinas expurgantia nō
vnius esse generis. 265.b
- Vterum muliebri nulla ha-
bere cornua. 314.315
- Vterus motus habet magni
festos sua natura, vel ob
musculosas fibras. 720.a
- Vteri procedentia à quibus
causis fiat. 308.b
- Vlcera in regeneratione
carnis non postulant ex-
siccantia, & abstergentia
necessario, vt Gal. scribit,
sed solum vnum genus,
quod quocumque modo
potest, superfluum humo-
rem auferre. 246.b
- Vulnera carnis quomodo
dicantur per veram vnio-
nem & conglutinationem
sanari. 212. & 213.b
- Vulnera simplicia malè cu-
rari à chirurgis per dige-
stiuia. 214.b
- Vulneratæ partes distantes
quibus modis applicari, &
applicata firmari possint.
218.b
- Vulneris simplicis differen-
tiæ à quibus sumantur.
223.b
- Vulneratas partes sanari,
vel per vnionem, id est cō-
glutinationē, vel per colli-
gantiam, id est callum, vel
per regenerationē carnis.
240.b
- Vulnera caua in generatio-
ne carnis, non faciūt duo
genera excrementorum,
quare nec duobus gene-
ribus remediorum egēt,
exsiccante scilicet, & ab-
stergente. 242.b
- Vulnerum curatio ex aqua
& telis lincis non impro-
banda, & quomodo con-
ferat. 247.b

F I N I S.

Errata quæ imprimendo admissa fuerunt.

Ex primo Tomo.

Pagina 6. lin. 26. lege patris. pag. 7. li. 40. lege ineptè. p. 17. l. 4. lege inane. p. 17. l. 33. ea nihil. p. 19. l. 30. omittatur. p. 23. l. 7. à nonnullis. p. 30. l. 25. à Græcis. p. 37. l. 2. peculiare. p. 38. l. 28. expositione. p. 50. l. 23. definitiuum. p. 96. l. 15. artes. p. 101. l. 39. definiunt. p. 128. l. 14. paludē. p. 140. l. 9. in eo quod est. p. 142. l. 6. concede. p. 146. l. 13. nec valet si in diuersis. p. 147. l. 40. facit. p. 150. l. 24. consideratione. p. 151. l. 29. artificium. p. 152. l. 7. ad propositum. p. 159. l. 14. tractationem. p. 161. l. 33. quid. p. 171. l. 2. an definiri. p. 172. l. 23. ex quidem. & 6. 24. odere & turio. p. 178. l. 34. amitti potest. p. 193. l. 2. vèdicat. et l. 26. ratione. p. 203. l. 3. ab infinitis. p. 202. l. 39. nullam. p. 218. l. 31. qui Galeno. p. 223. l. 28. querendus. p. 244. l. 25. veramque. p. 251. l. 6. addens. p. 258. l. 37. quide. p. 262. l. 9. ut illis positis alia. p. 263. l. 5. facile. p. 270. l. 34. nam. p. 279. l. 6. ad substantiam. p. 291. l. 38. hi. p. 299. l. 1. igneum. p. 310. l. 3. progressionē. p. 329. l. 16. non pertinent. p. 330. l. 31. à colore. p. 338. l. 4. iudicio. p. 346. l. 5. similes. p. 350. l. 17. imperfecti. p. 358. l. 27. hominis. p. 359. l. 12. accedete. p. 366. l. 4. ex Galeni. p. 369. l. 5. medico. p. 383. l. 3. sunt. p. 386. l. 1. distinguere. p. 402. l. 24. relationes. p. 416. l. 37. eiusdem nature. p. 421. l. 17. quædam. p. 429. l. 38. primi libri de locis affectus. p. 436. l. 3. a Gal. 1. lib. cap. 4. de nat. facul. p. 441. l. 15. singulis. & l. 24. illius. p. 442. l. 12. iuxta. p. 464. l. 15. quas illas habet. p. 473. l. 8. quot. p. 479. l. 7. Lypiria. p. 495. l. 33. deriuationes promanāt. p. 498. l. 13. segnes. p. 502. l. 1. primi Prorrhæ. p. 507. l. 18. & sinceriori. p. 508. l. 28. sensum. p. 513. l. 37. dignoscendi. p. 524. l. 28. melioris. p. 529. l. 40. que. p. 531. l. 23. ita nō nisi in male affectis. p. 532. l. 9. affecti. p. 536. l. 38. splendidū. p. 538. l. 33. de temperamentis. p. 542. l. 12. caluescere. p. 543. l. 15. ad pilorū. p. 545. l. 34. in climate. p. 546. l. 35. potius. p. 547. l. 37. ex pilis. p. 553. l. 28. circulares textu. p. 554. l. 21. ad Galeni. p. 556. l. 22. tardiores. p. 560. l. 25. interpres. p. 565. l. 30. succus. et l. 31. nunc. p. 566. l. 28. primo. p. 567. l. 36. crebro. p. 568. l. 28. a seipsis. p. 571. l. 26. metus. p. 574. l. 16. externis. p. 575. l. 35. aqucum. & l. 36. opacum. p. 588. l. 6. oneratē. p. 589. l. 4. singularū. p. 593. l. 2. recessus. p. 595. l. 7. paruitate. et l. 24. casu proposito. p. 608. l. 14. in etate cōsistēt. p. 609. l. 7. silentio. p. 613. l. 31. esse nō. & l. 36. mediocris. p. 614. l. 30. vtriusque. p. 643. l. 3. patre. & l. 12. à matre. p. 650. l. 3. frigiditate. p. 677. l. 7. multis. p. 689. l. 26. diuersis. p. 698. l. 28. quas. p. 700. l. 17. qui. p. 706. l. 13. opera. p. 707. l. 1. acescere. & l. 20. acescent. p. 708. l. 34. cōtraria. p. 719. l. 5. perfectionis. p. 727. l. 17. effectus. p. 729. l. 10. cum de go. p. 731. l. 16. æthum. p. 732. l. 38. principum.

Errata quæ imprimendo admissa fuerunt.

Ex secundo Tomo.

Pagina 17. linea 33. compressionē. p. 20. l. 9. contenta est. p. 22. l. 12. uid per. p. 23. l. 33. aphorismorum. p. 24. l. 20. equitando. p. 25. l. 39. ea. 30. l. 18. inuestigaremus. p. 38. l. 37. lib. secundi. p. 48. l. 22. euacuata. 55. l. 26. quare. p. 58. l. 29. quæ. p. 59. l. 20. actus. p. 62. l. 29. subiecti. 64. l. 2. accenduntur. p. 68. l. 2. facete. p. 69. l. 9. celeres. p. 75. l. 23. in secundo. p. 79. l. 5. munus. p. 81. l. 10. unde. & l. 15. dudum. p. 83. l. 5. consistunt. p. 95. l. 28. passibilitatis. p. 98. l. 26. ex qua quid. p. 154. l. 6. munus accidit. p. 117. l. 7. nec Arist. p. 121. l. 20. erit mixtus. p. 122. l. 3. nam ec. p. 124. l. 36. agendo separante. p. 144. l. 27. ab aëre. p. 144. l. 28. includi. p. 145. l. 2. quid sit. p. 147. l. 24. a natura. p. 148. l. 24. remitti. 151. l. 5. calorem. p. 156. l. 25. vacationū. p. 161. l. 35. gāgrenis. p. 168. 32. tolle (in) p. 117. l. 14. quæ sit actu. p. 179. l. 29. falsa. p. 196. l. 14. decocto. p. 203. l. 19. factū. p. 217. l. 10. dici posset. p. 219. l. 3. nostrū. p. 219. 15. qui. p. 248. l. 31. pergemus. p. 251. l. 25. pulvere. p. 255. l. 16. partiū. 257. l. 9. transpositionē. p. 261. l. 4. saltem. p. 266. l. 7. tantarū. p. 279. 31. proponit. p. 280. l. 3. euacuationē. p. 286. l. 28. vltima. p. 288. l. 26. n. Venus. p. 304. l. 20. substantia. p. 305. l. 31. abolitio. p. 315. l. 32. recte. 320. l. 10. metus. p. 321. l. 3. deriuatio. p. 327. l. 7. Thapsia. p. 325. l. 21. affectis. p. 332. l. 23. inter crus. p. 333. l. 6. contextas. p. 335. l. 27. moruo. p. 338. l. 25. persuasi multi. p. 346. l. 27. primus est. p. 351. l. 22. refici possunt. p. 352. l. 26. quarundam. & l. 34. motibus. p. 354. l. 18. quod in.

